

Behavioral Circumscription and the Folk Psychology of Belief: A Study in Ethno-Mentalizing

[forthcoming in *Thought*]

David Rose

Rutgers University

drose@philosophy.rutgers.edu

Edouard Machery

University of Pittsburgh

machery@pitt.edu

Stephen Stich

Rutgers University

stich.steve@gmail.com

Mario Alai

University of Urbino

mario.alai@libero.it

Adriano Angelucci

University of Urbino

adriano.angelucci@uniurb.it

Renatas Berniūnas

Vilnius University

renatasberniunas@gmail.com

Emma E. Buchtel

The Education University of Hong Kong

buchtel@eduhk.hk

Amita Chatterjee
Jadavpur University
chatterjeeamita@gmail.com

Hyundeuk Cheon
Ewha Womans University
hdcheon@gmail.com

In-Rae Cho
Seoul National University
ircho@snu.ac.kr

Daniel Cohnitz
Utrecht University
d.cohnitz@uu.nl

Florian Cova
University of Geneva
florian.cova@gmail.com

Vilius Dranseika
Vilnius University, Lithuania
vilius.dranseika@fsf.vu.lt

Ángeles Eraña Lagos
Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM
mael@filosoficas.unam.mx

Laleh Ghadakpour
Iran
laleh@ghadakpour.net

Maurice Grinberg
New Bulgarian University
mgrinberg@ngu.bg

Ivar Hannikainen
Pontifical Catholic University of Rio de Janeiro
ivar.hannikainen@gmail.com

Takaaki Hashimoto
University of Tokyo
hshmt@l.u-tokyo.ac.jp

Amir Horowitz
Open University of Israel
amirho@openu.ac.il

Evgeniya Hristova
New Bulgarian University
ehristova@cogs.nbu.bg

Yasmina Jraissati
American University of Beirut
yasmina.jraissati@gmail.com

Veselina Kadreva
New Bulgarian University
vkadreva@nbu.bg

Kaori Karasawa
University of Tokyo

karasawa@l.u-tokyo.ac.jp

Hackjin Kim
Korea University
hackjinkim@korea.ac.kr

Yeonjeong Kim
Carnegie Mellon University
yeonjeongkim@cmu.edu

Minwoo Lee
Korea University, Seoul
redooly86@gmail.com

Carlos Mauro
Católica Porto Business School
cmauro72@gmail.com

Masaharu Mizumoto
Japan Advanced Institute of Science and Technology
mizumoto@jaist.ac.jp

Sebastiano Moruzzi
University of Bologna
sebastiano.moruzzi@unibo.it

Christopher Y. Olivola
Carnegie Mellon University
olivola@cmu.edu

Jorge Ornelas

Universidad Autónoma de San Luis Potosí

jornelass@gmail.com

Barbara Osimani

Ludwig-Maximilians Universität, München – MCMP

B.Osimani@lmu.de

Carlos Romero

UNAM

ckronosz@hotmail.com

Alejandro Rosas

National University of Colombia

arosasl@unal.edu.co

Massimo Sangoi

University of Urbino

massimosangoi@hotmail.com

Andrea Sereni

Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia

andrea.sereni@iusspavia.it

Sarah Songhorian

Università Vita-Salute San Raffaele Milano

songhorian.sarah@univr.it

Paulo Sousa

Institute of Cognition and Culture, Queen's University Belfast

paulo.sousa@qub.ac.uk

Noel Struchiner
Pontifical Catholic University of Rio de Janeiro
struchiner@gmail.com

Vera Tripodi
University of Turin
vera.tripodi@unito.it

Naoki Usui
Mie University
n.usui@human.mie-u.ac.jp

Alejandro Vázquez del Mercado
UNAM
vazquezdelmercado@gmail.com

Giorgio Volpe
University of Bologna
giorgio.volpe@unibo.it

Hrag A. Vosgerichian
American University of Beirut
hav00@aub.edu.lb

Xueyi Zhang
Southeast University, P. R. China
zxynj0928@126.com

Jing Zhu
Sun Yat-Sen University
zhujing6@mail.sysu.edu.cn

In a well-known case of Capgras delusion, a patient asserts that his or her loved one has been replaced by an imposter, yet continues to eat, sleep, and live with the alleged imposter (e.g., Hirstein and Ramachandran, 1997). This is a striking case of “behavioral circumscription”: A subject’s assertion that *p* does not match her non-verbal behaviors. By contrast, what we will call “behavioral integration” occurs when a subject’s assertion that *p* matches her non-verbal behaviors. Many philosophers have maintained that lay people refrain from ascribing belief in cases of behavioral circumscription (e.g., Bayne, 2010; Bortolotti 2012; Bortolotti and Mameli 2012; Egan, 2009; Frankish 2012; Murphy 2012; Schwitzgebel 2001, 2010, 2012; Tumulty 2012). The severe behavioral circumscription present in typical cases of Capgras delusion suggests that the delusional attitude “fail[s] to play the functional role that is essential to a state’s being a belief” (Bayne 2010, p. 330) and “the practice of belief ascription start[s] to break down” (Schwitzgebel, 2012, p. 16).

Some have held that the relevant folk psychological attitude present in the Capgras-delusion and similar cases is imagination (e.g., Currie 2000; Currie and Jureidini 2001; Currie and Ravenscroft 2002). Others have held that no familiar folk psychological attitude captures the relevant attitude displayed in these cases and that we need some gerrymandered attitude, such as “bimagination”, a mix of belief and imagination, to capture the relevant attitude (Egan, 2009). Still others have held that while severe behavioral circumscription counts against classifying the attitude displayed in these cases as belief, the attitude is nonetheless belief-like, perhaps an instance of “anomalous” belief, “in-between belief,” or the like (e.g., Bortolotti, 2012; Reimer, 2010; Tumulty, 2012; Schwitzgebel, 2012). But while many philosophers hold that behavioral integration is necessary for the folk ascription of belief—and so behavioral circumscription undermines belief ascription—they have not offered any empirical evidence in support of this claim.

We doubt that behavioral circumscription undermines belief ascription in folk psychology. Our doubt is encouraged by the results reported in Rose, Buckwalter, and Turri (2014) who found that the folk

overwhelmingly attribute belief in cases of Capgras delusion. This suggests that non-linguistic behavior sometimes doesn't count as evidence for or against the possession of a belief. But why might non-linguistic behavior fail to count as evidence for or against the possession of a belief? Our view is that non-linguistic behavior sometimes doesn't count as evidence for or against the possession of a belief because the type of evidence that is required for the ascription of belief is *lexicographically ordered*: Assertions are first taken into account, and when an agent sincerely asserts that *p*, non-linguistic behavioral evidence is disregarded. If an agent does not make any assertion or if it is not clear whether her assertion is sincere, non-linguistic behavioral evidence is taken into account. And so in what follows, we'll present evidence that across twenty-two countries and seventeen languages behavioral circumscription does not undermine belief ascription in folk psychology.

1. Method and Participants

We collected data from 5,788 people across twenty-six samples, spanning twenty-two countries. Each subject was randomly assigned to one of two conditions. They read one of two cases (we'll call them "Consistent" and "Inconsistent") based on Rose and colleagues (2014):

Don and Katherine had been married for ten years. Like most married couples, they spent a lot of time together and did many things together. They regularly shared meals, went to the movies, lived in the same house, and slept in the same bed. Then one day, as Don was driving to the store, a car drove through a red light, hitting the driver side door of Don's car. Don suffered a traumatic brain injury as the result of the gruesome traffic accident.

In the year following his injury, Don began what appeared to be a remarkable and speedy recovery. He regained his powers of speech, and his intelligence, as well as nearly all his cognitive and social skills. However there was something very strange about Don after his

accident: he would tell his friends, family and doctors that his wife, Katherine, had been replaced by an imposter.

Consistent: In addition, Don now always refused to eat meals with her, go to the movies with her, and sleep in the same bed with her. Katherine was very surprised and saddened by the things Don would say.

Inconsistent: Surprisingly, however, Don continued to always eat meals with her, go to the movies with her, live in the same house as her, and sleep in the same bed with her. Katherine was very surprised and saddened by the things Don would say.

After reading one of these two cases, participants answered a comprehension question, followed by a question about what Don believes about his wife:

Comprehension: According to the story, which of the following statements is correct? [Don tells his friends that his parents have been replaced by imposters/Don tells his friends that his wife has been replaced by an imposter.]

Belief: Which option best reflects your personal opinion on the matter? [Don believes that Katherine is an imposter/Don does not believe that Katherine is an imposter.]

The cases were translated into 17 languages and presented in the respective native language for each group (see Supplementary Materials).

2. Results

234 people answered Comprehension incorrectly. Demographics for the remaining participants are in Table 1.

Table 1. Demographic information about the study’s participants who answered Comprehension correctly, including countries in which data were collected, nature of the sample (students vs. non-students), and mode of survey administration (paper-pencil vs. web-based, volunteers vs. in exchange of a compensation, language of the survey).

Country	Students?	Method	Payment	Language	<i>N</i>
Europe					
Bulgaria	N	Web-based	Volunteers	Bulgarian	403
France	N	Web-based	Compensation & volunteers	French	429
Germany	N	Web-based	Compensation	German	209
Italy	Y	Paper-pencil	Volunteers	Italian	198
Lithuania	N	Paper-pencil	Volunteers	Lithuanian	205
Lithuania	Y	Paper-pencil	Volunteers	Lithuanian	146
Portugal	Y	Paper-pencil	Volunteers	Portuguese	181
Spain	N	Web-based	Compensation	Spanish	271

Switzerland	N	Paper-pencil & web-based	Volunteers	French	50
Switzerland	Y	Paper-pencil & web-based	Compensation & volunteers	French	26
UK	N	Web-based	Compensation	English	266
Middle East					
Iran	N	Paper-pencil	Volunteers	Persian	200
Israel	Y	Web-based	Volunteers	Hebrew	179
Bedouin	N	Paper-pencil	Volunteers	Arabic	50
Lebanon	Y	Web-based	Volunteers	English	164
Central & North America					

Mexico	N	Paper-pencil	Volunteers	Spanish	181
USA	N	Web-based	Compensation	English	248
South America					
Brazil	Y	Paper-pencil	Volunteers	Portuguese	160
Colombia	N	Paper-pencil	Volunteers	Spanish	135
East Asia					
China	Y	Paper-pencil	Volunteers	Chinese, Simplified	181
China	Y	Paper-pencil	Volunteers	Chinese, Simplified	164
China	N	Web-based	Compensation	Chinese, Simplified	215
Hong Kong	Y	Web-based	Compensation	Chinese, Traditional	192
Japan	N	Web-based	Compensation	Japanese	182
Japan	Y	Paper-pencil	Volunteers	Japanese	206
South Korea	N	Web-	Compensation	Korean	170

		based			
Mongolia	Y	Paper-pencil	Volunteers	Mongolian	170
South & Southeast Asia					
Indonesia	Y	Paper-pencil	Compensation	Indonesian	189
India	Y	Paper-pencil	Volunteers	Bengali	184

Analyzing responses from the remaining 5,554 participants, we found a small effect of behavioral circumscription on belief ascription, $\chi^2(1, 5554)=128.675, p<.001$, Cramer's $V=.152$, with the vast majority of individuals ascribing belief (91% in Consistent, 80% in Inconsistent) despite severe behavioral circumscription (see Figure 1).¹

¹ Throughout, for significant effects, we report effect sizes using Cramer's V , which is a nonparametric correlation coefficient that indicates the strength of the relationship between nominal variables. This measure delivers a value between 0 and 1. We follow Ellis (2010) for interpreting the magnitude of the effect sizes. So for Cramer's V we interpret values greater than or equal to .5 as large, greater than or equal to .3 but less than .5 as medium, and greater than or equal to .1 but less than .3 as small.

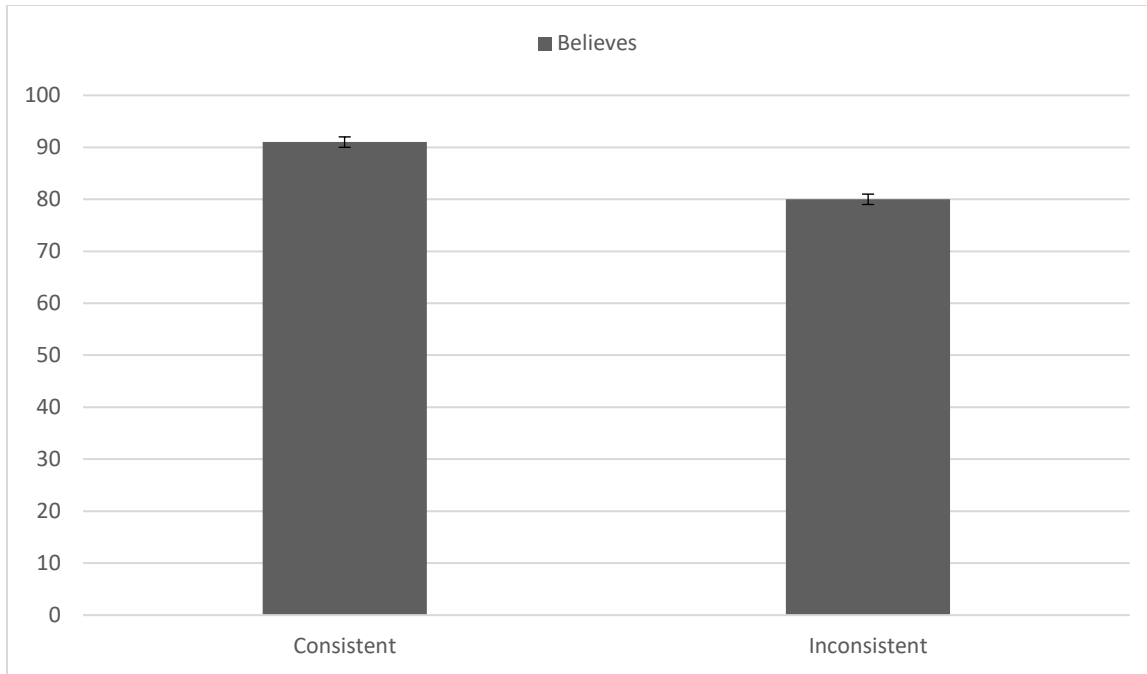


Figure 1: Overall Belief Ascription in the Consistent and Inconsistent Cases with 95% Confidence

Intervals

We then analyzed the effect of behavioral circumscription on belief ascription within each site. The results are depicted in Figure 2 (see also Table 1 in Supplementary Materials).

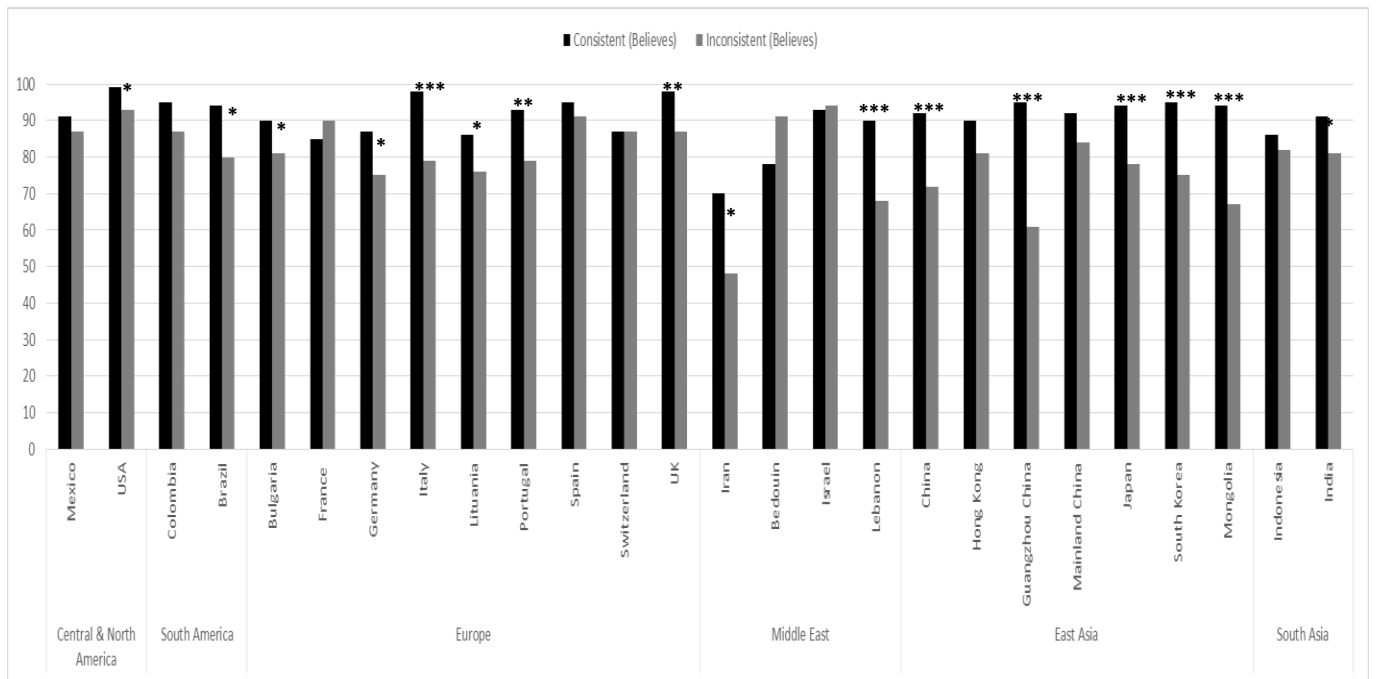


Figure 2: Rates of Belief Ascription for Consistent and Inconsistent Cases for Each Site (*= $p < .05$, **= $p < .01$, *= $p < .001$)**

In brief, we found that in all sites (except Iran and Guangzhou China) rates of belief ascription significantly exceeded chance (50%) even when non-linguistic behavior is at odds with a speaker's assertion (Table 2).

Table 2: Test of Belief Attribution Against Chance (50%) in Both Consistent and Inconsistent Cases for Each Site (*= $p < .05$, **= $p < .01$, *= $p < .001$)**

Sample	Consistent (χ^2) (p-value)	Inconsistent (χ^2) (p-value)
Central and North America		
Mexico	53.481 ***	56.627 ***
USA	120.032 ***	90.613 ***
South America		
Colombia	59.853 ***	32.267 ***
Brazil	65.120 ***	28.800 ***

Europe		
Bulgaria	115.200 ***	84.166 ***
France	105.140 ***	139.205 ***
Germany	59.259 ***	25.752 ***
Italy	91.162 ***	32.818 ***
Lithuania	91.124 ***	46.522 ***
Portugal	66.618 ***	31.696 ***
Spain	113.400 ***	87.397 ***
Switzerland	17.065 ***	24.200 ***
UK	120.273 ***	71.672 ***
Middle East		
Iran	16.000 ***	.160 .689
Bedouin	8.333	15.969

	**	***
Israel	58.778 ***	75.469 ***
Lebanon	54.084 ***	10.383 **
East Asia		
China	60.297 ***	17.695 ***
Hong Kong	62.082 ***	35.787 ***
Guangzhou China	74.075 ***	3.169 .075
Mainland China	75.872 ***	48.906 ***
Japan	140.247 ***	66.305 ***
South Korea	66.780 ***	22.000 ***
Mongolia	65.190 ***	10.465 **
South Asia		
Indonesia	48.269 ***	40.042 ***

India	61.813	34.935
	***	***

Participants sampled from Iran attributed belief less frequently in both the consistent and inconsistent cases. While the majority attributed belief in the consistent case, people were divided in the inconsistent case. A somewhat similar pattern occurred with participants sampled from Guangzhou China, though the majority in the inconsistent case attributed belief at rates that marginally exceeded chance (see Table 2). The key point, however, for present purposes is this: their practice of belief attribution is not “breaking down” in the way we would expect if behavioral integration were a necessary feature of belief. They may be somewhat ambivalent, but they are clearly not denying belief in the way we would expect if behavioral integration was necessary for belief ascription in folk psychology.

3. Discussion

We have found that in many countries, across many languages, once a speaker has sincerely asserted that p , people do not refrain from ascribing belief when non-linguistic behavior is at odds with the possession of a belief that p : in fact, once a speaker sincerely asserts that p , non-linguistic behavioral evidence seems to be largely disregarded.² Our results dramatically extend the findings from Rose and colleagues (2014) for USA participants.

Of course our results do not mean that non-linguistic behavior never counts as evidence for or against the possession of a belief. When an agent does not assert anything, her behavior is often telling. What the data suggests is that the types of evidence for the ascription of a belief are, at least in some circumstances, lexicographically ordered: sincere assertions are first taken into account, and when an agent sincerely asserts that p , non-linguistic behavioral evidence is disregarded. If an agent does not make any assertion,

² We informally polled 25 English speaking informants and all of them said it was likely that the speaker in our Capgras cases was sincere. We also asked some research partners who conducted the research in other languages whether they thought speakers of that language would regard the statement by Don in the Capgras cases as sincere. They said it was likely that speakers of these respective languages think that the speaker in our Capgras cases was sincere.

non-linguistic behavioral evidence is then taken into account. (Various types of non-linguistic behavioral evidence may also be lexicographically ordered, but our data does not speak to that question.)

We also find that rates of belief ascription are high across virtually every site despite severe behavioral circumscription. This is not at all what we would expect if behavioral integration was necessary for belief ascription in the folk psychology of belief. Sincere assertions and non-linguistic behavior seem lexically ordered in the twenty-two sites we collected data from. Some of our data come from students, others from non-student populations. While most data sets come from industrialized societies, two data sets come from traditional societies: the Bedouin in Israel and the Nasa People of Colombia.

The upshot is that we may have discovered a universal principle of folk psychology that psychologists and philosophers of cognitive science working on mindreading have so far ignored: behavioral evidence and sincere assertions are lexicographically ordered. Naturally, further cross-cultural and cross-linguistic research is needed to further support this claim, but the scope of our enquiry provides strong support for our hypothesis about universality.

We did find that behavioral circumscription produced an effect in 16 of the 26 (61.5%) sites examined (see Figure 2 and Supplementary Materials), but this effect is typically small: Of those 16 sites, 14 (87.5%) displayed a *small* effect of behavioral circumscription on belief ascription (see Figures 3 and 4).

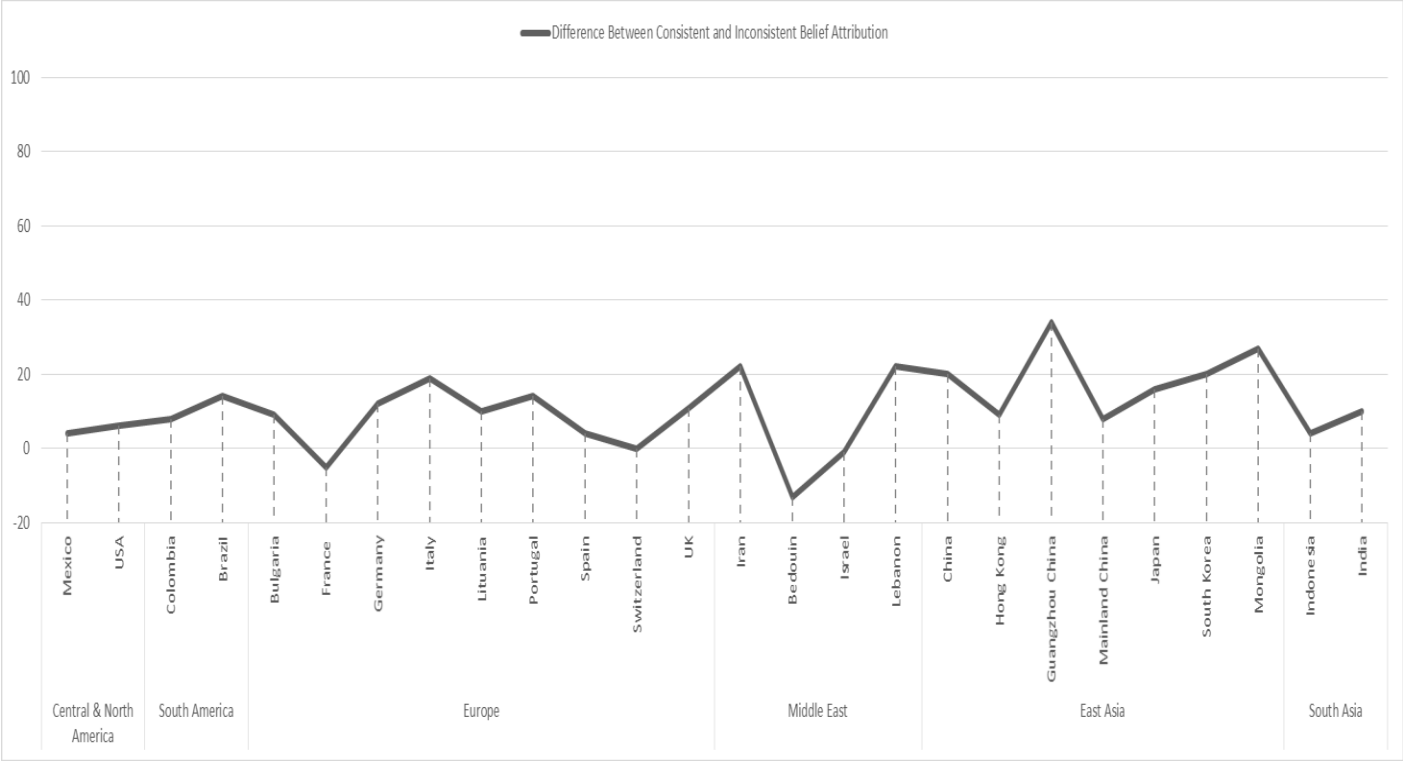


Figure 3: Difference in Rates of Belief Attribution Between Consistent and Inconsistent Cases

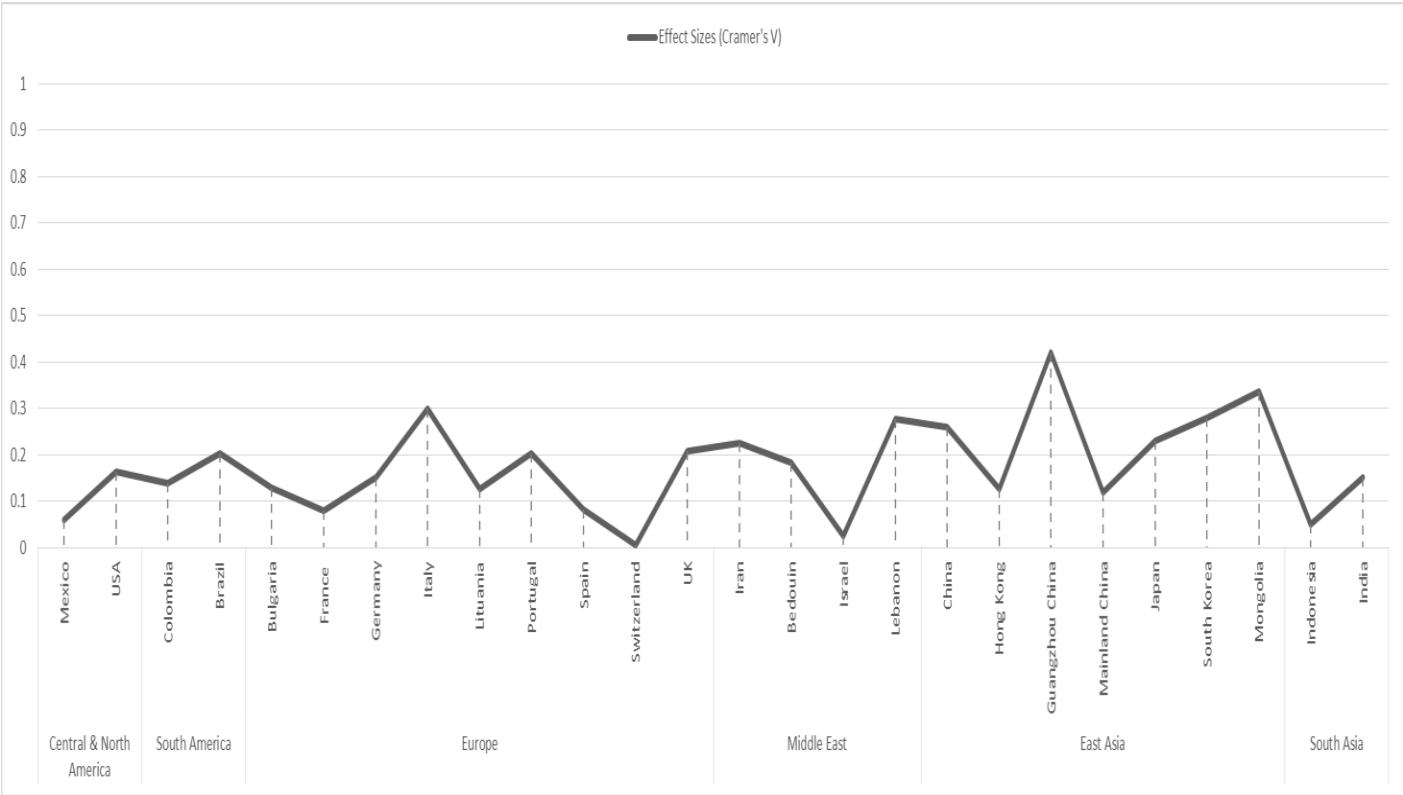


Figure 4: Effect Size (Using Cramer’s V) of Behavioral Circumscription on Belief Attribution for Each Site³

Participants sampled from Mongolia and from Guangzhou in China displayed a moderate effect of behavioral circumscription on belief ascription (a 27% difference in Mongolia; a 34% difference in Guangzhou), but the majority of participants in Mongolia attributed belief despite severe behavioral circumscription (see Table 2). Moreover, those in Guangzhou China attributed belief at rates that marginally exceeded chance in the inconsistent case (see Table 2). That said, it may be that a minority of varying size, depending perhaps on culture and language (see Figures 3 and 4), does not lexicographically order sincere assertion and non-linguistic behavior to ascribe beliefs.

To conclude, taken together, our results suggest that behavioral integration is not a necessary feature of belief in folk psychology: People tend to ascribe beliefs when non-linguistic behavior is at odds or in line with sincere assertions, though the rate does vary depending on the culture and language.

4. Objections and Responses

4.1 BELIEF is not a Universal Concept

Proponents of Natural Semantic Metalanguage (NSM) have argued that in contrast to KNOW, BELIEF is not a universal concept, a “semantic prime” in their terminology (e.g., Wierzbicka, 2006, Ch. 7).⁴ It can’t thus be that we have discovered a universal principle governing the ascription of beliefs in folk psychology.

The NSM claim that many languages lack a term for “belief” raises deep questions about synonymy and translation. If the NSM claim were true, then many of our translations would be defective. We are inclined to think that the NSM view on what is required for synonymy and translation is far too stringent. But this is not the place to defend that view. Instead, we can simply make clear that our claim is about

³ See fn. 1 on benchmarks for interpreting Cramer’s V.

⁴ We use small caps to denote concepts.

standard translations, the sorts that are provided by dictionaries and expert translators. We maintain that behavioral integration is not necessary for belief attribution in English, nor is it necessary for the attribution of the standard translation of “belief” in a wide range of languages from quite different language groups. This is impressive evidence that the phenomenon is universal, though since there are about 6000 extant languages, it is entirely possible that behavioral integration is necessary for the standard translation of “belief” in one or more of those languages.

Finally, we would add that even if the NSM claim is right, it is still the case that that we have discovered a universal principle governing the ascription of beliefs in folk psychology where BELIEF is acquired.

4.2 Limitations of the Vignette

One could object that our failure to find behavioral circumscription preventing belief ascription is simply due to the shortcomings of our vignette.

We concede that this is a possibility. However, to be in a position to take this objection seriously, we would need to know how exactly the vignette we used prevents the influence of behavioral circumscription on belief ascription to manifest itself. Furthermore, this vignette is based on cases extensively discussed in the philosophical literature on belief, namely, typical cases of Capgras delusion.

4.3 Sincerity

One could challenge our conclusion that behavioral circumscription does not prevent belief ascription by insisting that when we decide whether someone makes a sincere assertion and thus believe what she seems to say, we do pay attention to how this person behaves. How could it be, then, that when behavior and speech conflict we simply overlook behavior?

We sometimes do pay attention to behavior to assess sincerity, but, first, we often do not need to appeal to non-linguistic behavioral evidence to decide whether an assertion is sincere: For instance, we may be told

that a speaker sincerely asserted that p or the conversational context may imply that her assertion was sincere.

Second, the issue of interest among philosophers debating about belief ascription and the nature of belief is not whether we overlook behavior when it conflicts with speech *in general*. Rather, the issue of interest is whether people who *sincerely* assert that p believe that p even when their non-linguistic behavior is at odds with believing that p . And in these cases, such as cases of Capgras delusion, the evidence does suggest that in folk psychology the kind of evidence required for the ascription of belief is lexicographically ordered.

5. Conclusion

Many philosophers hold that behavioral integration plays a necessary role in the folk psychology of belief. Our results suggest that this view is badly mistaken. Despite being confronted with a case involving severe behavioral circumscription—the case of Capgras delusion—people across a wide range of cultures and languages overwhelmingly attribute belief (in all but, at most, two sites examined out of 26 sites in 22 countries), and nowhere did we find a dramatic effect of behavioral circumscription on belief ascription. One key lesson then from these cross-cultural results is that it seems to be a cross-cultural folk-psychological universal that behavioral integration is not required for belief ascription.

What explains our results? We propose that sincere assertions and non-linguistic behavior are lexicographically ordered: When a speaker sincerely asserts that p , we tend to ascribe to her the belief that p whether or not her non-linguistic behavior reflects that belief. Our cross-cultural and cross-linguistic findings suggest that this principle governing belief ascription may well be a universal, although we also find some variation across sites in the size of the minority of people taking behavioral circumscription into account while ascribing belief. Future research could examine whether this principle governing belief

ascription is robust, extending to other kinds of delusion cases (e.g., Cotard delusion, paranoid schizophrenia, etc.) and non-delusional cases (e.g., religious belief, implicit racism).⁵

References

Bayne, T. 2010. Delusions as Doxastic States: Contexts, Compartments, and Commitments, *Philosophy, Psychiatry, and Psychology* 17/4: 329–336.

Bortolotti, L. 2012. In Defense of Modest Doxasticism About Delusions, *Neuroethics* 5/1: 39-53.

Bortolotti, L. and M. Mameli 2012. Self-deception, Delusion and the Boundaries of Folk Psychology, *Humana.Mente* 20: 203–221.

Buckwalter, Rose and Turri. 2015. Belief Through Thick and Thin. *Noûs*, 49/4: 748-775.

Currie, G. 2000. Imagination, Delusion and Hallucinations, in *Pathologies of Belief*, eds. Max Coltheart and Martin Davies, Blackwell.

Currie, G. and J. Jureidini 2001. Delusion, Rationality, Empathy, *Philosophy, Psychiatry and Psychology* 8/2-3:159-62.

Currie, G. and I. Ravenscroft 2002. *Recreative Minds: Imagination in Philosophy and Psychology*. Oxford University Press.

Egan, A. 2009. Imagination, Delusion, and Self-deception, in *Delusions, Self-deception, and Affective Influences on Belief Formation*, eds. Tim Bayne and Jordi Fernandez, Psychology Press: 263-279.

⁵ We would like to thank John Turri, Wesley Buckwalter and two anonymous reviewers for helpful comments on earlier versions of this paper. This publication was made possible through the support of a grant from the Fuller Theological Seminary / Thrive Center in concert with the John Templeton Foundation. The opinions expressed in this publication are those of the authors and do not necessarily reflect the views of the Fuller Thrive Center or the John Templeton Foundation.

- Ellis, Paul 2010. *The Essential Guide to Effect Sizes: Statistical Power, Meta-Analysis and the Interpretation of Research Results*. Cambridge University Press.
- Frankish, K. 2012. Delusions, Levels of Belief, and Non-doxastic Acceptances, *Neuroethics* 5/1: 23-27.
- Hirstein, W., and V.S. Ramachandran (1997. Capgras syndrome: a novel probe for understanding the neural representation of the identity and familiarity of persons, *Proceedings of the Royal Society of London B264*: 437-44.
- Murphy, D. 2012. The Folk Epistemology of Delusions, *Neuroethics* 5/1: 19-22.
- Reimer, M. 2010. Only a Philosopher or a Madman: Impractical Delusions in Philosophy and Psychiatry, *Philosophy, Psychiatry, and Psychology* 17/4: 315–328.
- Rose, D., Buckwalter, W., and Turri, J. 2014. When Words Speak Louder Than Actions: Delusion, Belief and the Power of Assertion. *Australasian Journal of Philosophy*, 92/4: 1-18.
- Schwitzgebel, E. 2001. In-between Believing, *The Philosophical Quarterly* 51/202: 76–82.
- Schwitzgebel, E. 2010. Acting Contrary to Our Professed Beliefs, Or the Gulf Between Occurrent Judgment and Dispositional Belief. *Pacific Philosophical Quarterly*, 91/4: 531-553.
- Schwitzgebel, E. 2012. Mad Belief? *Neuroethics*, 5/1: 13–17.
- Wierzbicka, A. 2006. *English Meaning and Culture*. Oxford University Press.

Supplementary Materials

Table 1: Effect of Behavioral Circumscription on Belief Ascription for Each Site (*= $p < .05$, **= $p < .01$, *= $p < .001$)**

Sample	N	χ^2	p-value	Cramer's V
Central and North America				
Mexico	181	.683	.408	.061
USA	248	6.669	*	.164
South America				
Colombia	135	2.634	.105	.140
Brazil	160	6.632	*	.204
Europe				
Bulgaria	403	6.681	*	.129
France	429	2.664	.103	.079
Germany	209	4.779	*	.151
Italy	198	17.795	***	.299
Lithuania	351	5.697	*	.127
Portugal	181	7.353	**	.202

Spain	271	1.797	.180	.081
Switzerland	76	.003	.957	.006
UK	266	11.390	**	.207
Middle East				
Iran	200	10.004	**	.224
Bedouin	50	1.691	.193	.184
Israel	179	.117	.732	.026
Lebanon	164	12.584	***	.277
East Asia				
China	181	12.170	***	.259
Hong Kong	192	3.082	.079	.127
Guangzhou China	164	29.060	***	.421
Mainland China	215	3.060	.080	.119
Japan	388	20.693	***	.231
South Korea	170	13.266	***	.279
Mongolia	170	19.228	***	.336
South Asia				
Indonesia	189	.492	.483	.051

India	184	4.230	*	.152
-------	-----	-------	---	------

Translations

1. Arabic

A. Consistent

من فضلك، قراءة القصة التالية واجب على الأسئلة المطروحة في نهاية المطاف.
من فضلك، لا تغير إجابتك على سؤال كنت قد أجبت عليه.

مضى على زواج فريد وسلمى 10 سنين. انهم امضوا الكثير من الوقت معا ويتشاركون في حياتهم وجبات الطعام بانتظام والذهاب الي السينما والعيش في نفس المنزل والنوم في سرير واحد. يوم من الايام عندما كان يسوق فريد سيارته الى المتجر ضربة سيارة اخرى باب سيارته عندما ساقط بالضوء الاحمر. نتيجة الحادث المروري الشنيع اصيب فريد في الدماغ.
في السنة التالية من اصابته بدأ فريد على ما يبدو انتعاشا ملحوظا وسريعا فقد استعاد سيطرته من الكلام، و ذكائه ، وكل من المهارات المعرفية والاجتماعية تقريبا.
ولكن كان هناك شيء غريب عند فريد بعد الحادثة فقد اخبر اصدقائه وعائلته والاطباء ان زوجته سلمى قد بدلت واصبح محلها دجال وازافة الى ذلك بدأ فريد يرفض تناول الطعام مع زوجته او الذهاب الى السينما معها حتى النوم في نفس السرير فاصبحت سلمى مندهشه وكثيرة الحزن لما يقوله فريد.

السؤال 1. وفقا لهذه القصة، أي من العبارات التالية صحيحة؟

(1) فريد يقول لأصدقائه ان والديه قد حل محلهم دجالين.

(2) فريد يقول لاصدقائه ان زوجته حل محلها دجال.

السؤال 2. أي من الخيارات التالية يعكس أفضل رأيك الشخصي في هذه المسألة؟

(1) فريد يعتقد أن سلمى دجالة.

(2) فريد لا يعتقد أن سلمى دجالة.

كم انت متأكد من جوابك لسؤال 2 بنسبه مئوية (0-100). نسبه مئوية صغيرة تشير انك غير متأكد ونسبه كبيره تشير انك متأكد

انا متأكد _____ % من جوابي

B. Inconsistent

من فضلك، قراءة القصة التالية واجب على الأسئلة المطروحة في نهاية المطاف.
من فضلك، لا تغير إجابتك على سؤال كنت قد أجبت عليه.

مضى على زواج فريد وسلمى 10 سنين. انهم امضوا الكثير من الوقت معا ويتشاركون في حياتهم وجبات الطعام بانتظام والذهاب الي السينما والعيش في نفس المنزل والنوم في سرير واحد. يوم من الايام عندما كان يسوق فريد سيارته الى المتجر ضربة سيارة اخرى باب سيارته عندما سافت بالضوء الاحمر. نتيجة الحادث المروري الشنيع اصيب فريد في الدماغ.

في السنة التالية من اصابته بدأ فريد على ما يبدو انتعاشا ملحوظا وسريعا فقد استعاد سيطرته من الكلام، و ذكائه ، وكل من المهارات المعرفية والاجتماعية تقريبا.

ولكن كان هناك شيء غريب عند فريد بعد الحادثة فقد اخبر اصدقائه وعائلته والاطباء ان زوجته سلمى قد بدلت واصبح محلها دجال واطافة الى ذلك بدأ فريد يرفض تناول الطعام مع زوجته او الذهاب الى السينما معها حتى النوم في نفس السرير فاصبحت سلمى مندهشه وكثيرة الحزن لما يقوله فريد.

السؤال 1. وفقا لهذه القصة، أي من العبارات التالية صحيحة؟

(1) فريد يقول لأصدقائه ان والديه قد حل محلهم دجالين.

(2) فريد يقول لاصدقائه ان زوجته حل محلها دجال.

السؤال 2. أي من الخيارات التالية يعكس أفضل رأيك الشخصي في هذه المسألة؟

(1) فريد يعتقد أن سلمى دجالة.

(2) فريد لا يعتقد أن سلمى دجالة.

كم انت متأكد من جوابك لسؤال 2 بنسبه مئوية (0-100). نسبه مئوية صغيره تشير انك غير متأكد ونسبه كبيره تشير انك متأكد

انا متأكد _____ % من جوابي

2. Bulgarian

A. Consistent

Моля, прочетете следната история и отговорете на въпросите след нея. Моля, не променяйте вече дадените отговори.

Добри и Катя са женени от десет години. Като повечето брачни двойки, те прекарвали много време заедно и правели много неща заедно. Те редовно се хранели заедно, ходели на кино, живеели в една и съща къща и спели в едно и също легло. Един ден, когато Добри шофирал към магазина, една кола минала на червен светофар и ударила колата му от страната на шофьора. В резултат на жестоката катастрофа Добри получил тежка травма на мозъка. През първата година след това Добри като че ли започнал бързо и забележимо да се възстановява. Възстановил говора си и интелигентността си, както и всички свои интелектуални и социални умения. Въпреки това, при Добри имало нещо много странно след катастрофата: казвал на приятелите, семейството си и лекарите, че съпругата му Катя е заменена от самозванка, която се представя за Катя. Освен това, Добри сега винаги отказва да се храни с нея, да ходи заедно с нея на кино, да живее в една и съща къща и да спи в едно и също легло с нея. Катя била много изненадана и натъжена от нещата, които Добри говорел.

Въпрос 1. Според историята, кое от следните твърдения е правилно?

- 1) Добри казва на приятелите си, че родителите му са били заменени от самозванци.
- 2) Добри казва на приятелите си, че съпругата му е била заменена от самозванка.

Въпрос 2. Коя от следните възможности най-добре отразява Вашето лично мнение по въпроса?

- 1) Добри вярва, че Катя е самозванка
- 2) Добри не вярва, че Катя е самозванка

Доколко сте сигурен/на в отговора си на Въпрос 2 по скала от 0 до 100%, като ниските стойности означават, че не сте сигурен/на, а високите стойности означават, че сте сигурен/на.

Моля, въведете число от 0 до 100 в полето отдолу.

B. Inconsistent

Моля, прочетете следната история и отговорете на въпросите след нея. Моля, не променяйте вече дадените отговори.

Добри и Катя са женени от десет години. Като повечето брачни двойки, те прекарвали много време заедно и правели много неща заедно. Те редовно се хранели заедно, ходели на кино, живеели в една и съща къща и спели в едно и също легло. Един ден, когато Добри шофирал към магазина, една кола минала на червен светофар и ударила колата му от страната на шофьора. В резултат на жестоката катастрофа Добри получил тежка травма на мозъка. През първата година след това Добри като че ли започнал бързо и забележимо да се възстановява. Възстановил говора си и интелигентността си, както и всички свои интелектуални и социални умения. Въпреки това, при Добри имало нещо много странно след катастрофата: казвал на приятелите, семейството си и лекарите, че съпругата му Катя е заменена от самозванка, която се представя за Катя. Въпреки това, учудващо, но Добри продължил винаги да се храни с нея, да ходи заедно с нея на кино, да живее в една и съща къща и да спи в едно и също легло с нея. Катя била много изненадана и натъжена от нещата, които Добри говорел.

Въпрос 1. Според историята, кое от следните твърдения е правилно?

- 1) Добри казва на приятелите си, че родителите му са били заменени от самозванци.
- 2) Добри казва на приятелите си, че съпругата му е била заменена от самозванка.

Въпрос 2. Коя от следните възможности най-добре отразява Вашето лично мнение по въпроса?

- 1) Добри вярва, че Катя е самозванка.
- 2) Добри не вярва, че Катя е самозванка.

Доколко сте сигурен/на в отговора си на Въпрос 2 по скала от 0 до 100%, като ниските стойности означават, че не сте сигурен/на, а високите стойности означават, че сте сигурен/на.

Моля, въведете число от 0 до 100 в полето отдолу.

3. Chinese Traditional

A. Consistent

請閱讀以下這個故事並回答其後的問題。

在你作答之後，請不要更改你的答案。

董浩與陳欣茹已經結婚十年了，像很多夫婦一樣，他們很多時間都會在一起度過，並且會一起去做很多事情。他們習慣一起吃飯，一起去看電影，住在同一所房子，睡在同一張床上。但有一天，當董浩正在駕車駛往一家商店時，另一輛車闖過紅燈，撞到了董浩身旁的車門。這次交通意外使董浩的腦部遭到了重創。

在受傷後的接下來幾年，董浩奇跡般地開始康復。他重新獲得了語言能力，他的智力開始恢復到正常水準，他幾乎所有的認知能力與社交能力都恢復了。但是那次意外之後，董浩在某一點上表現得非常奇怪：他會告訴他的親朋好友以及他的醫生，他的妻子陳欣茹被人冒名頂替了。董浩現在拒絕與陳欣茹一起吃飯、看電影甚至同床。陳欣茹對此深感迷惑，並對董浩所說的話感到非常傷心。

1. 問題 1：根據故事內容，以下哪個陳述是正確的？

- (1) 董浩告訴他的親朋好友，他的父母被冒名頂替了。
- (2) 董浩告訴他的親朋好友，他的妻子被冒名頂替了。

2. 問題 2：以下哪個選項最能反映你對問題的看法？

- (1) 董浩相信陳欣茹是一個冒名頂替者。
- (2) 董浩不相信陳欣茹是一個冒名頂替者。

3. 如果用百分比來衡量的話，你對問題 2 的回答有多確定？百分比越高表明你的確定程度越高。

我對我的回答是____%確定

B. Inconsistent

請閱讀以下這個故事並回答其後的問題。

在你作答之後，請不要更改你的答案。

董浩與陳欣茹已經結婚十年了，像很多夫婦一樣，他們很多時間都會在一起度過，並且會一起去做很多事情。他們習慣一起吃飯，一起去看電影，住在同一所房子，睡在同一張床上。但有一天，當董浩正在駕車駛往一家商店時，另一輛車闖過紅燈，撞到了董浩身旁的車門。這次交通意外使董浩的腦部遭到了重創。

在受傷後的接下來幾年，董浩奇跡般地開始康復。他重新獲得了語言能力，他的智力開始恢復到正常水準，他幾乎所有的認知能力與社交能力都恢復了。但是那次意外之後，董浩在某一點上表現得非常奇怪：他會告訴他的親朋好友以及他的醫生，他的妻子陳欣茹被人冒名頂替了。不過，出人意外的是，董浩仍然與陳欣茹一起吃飯、看電影、同居甚至同床。陳欣茹對此深感迷惑，並對董浩所說的話感到非常傷心。

1. 問題 1：根據故事內容，以下哪個陳述是正確的？

- (1) 董浩告訴他的親朋好友，他的父母被冒名頂替了。
- (2) 董浩告訴他的親朋好友，他的妻子被冒名頂替了。

2. 問題 2：以下哪個選項最能反映你對問題的看法？

- (1) 董浩相信陳欣茹是一個冒名頂替者。
- (2) 董浩不相信陳欣茹是一個冒名頂替者。

3. 如果用百分比來衡量的話，你對問題 2 的回答有多確定？百分比越高表明你的確定程度越高。

我對我的回答是____%確定

4. Chinese Simplified

A. Consistent

请阅读以下这个故事并回答其后的问题。（在你选择的答案序号上画圈，而不是打勾）
在你作答之后，请不要更改你的答案。

董浩与陈欣茹已经结婚十年了，像很多夫妇一样，他们很多时间都会在一起度过，并且会一起去做很多事情。他们习惯一起吃饭，一起去看电影，住在同一所房子，睡在同一张床上。但有一天，当董浩正在驾车驶往一家商店时，另一辆车闯过红灯，撞到了董浩身旁的车门。这次交通意外使董浩的脑部遭到了重创。

在受伤后的接下来几年，董浩奇迹般地开始康复。他重新获得了语言能力，他的智力开始恢复到正常水平，他几乎所有的认知能力与社交能力都恢复了。但是那次意外之后，董浩在某一点上表现得非常奇怪：他会告诉他的亲朋好友以及他的医生，他的妻子陈欣茹被人冒名顶替了。董浩现在拒绝与陈欣茹一起吃饭、看电影甚至同床。陈欣茹对此深感迷惑，并对董浩所说的话感到非常伤心。

问题 1：根据故事内容，以下哪个陈述是正确的？

- (1) 董浩告诉他的亲朋好友，他的父母被冒名顶替了。
- (2) 董浩告诉他的亲朋好友，他的妻子被冒名顶替了。

问题 2：以下哪个选项最能反映你对问题的看法？

- (1) 董浩相信陈欣茹是一个冒名顶替者。
- (2) 董浩不相信陈欣茹是一个冒名顶替者。

如果用百分比来衡量的话，你对问题 2 的回答有多确定？百分比越高表明你的确定程度越高。

我对我的回答是____%确定

B. Inconsistent

请阅读以下这个故事并回答其后的问题。（在你选择的答案序号上画圈，而不是打勾）
在你作答之后，请不要更改你的答案。

董浩与陈欣茹已经结婚十年了，像很多夫妇一样，他们很多时间都会在一起度过，并且会一起去做很多事情。他们习惯一起吃饭，一起去看电影，住在同一所房子，睡在同一张床上。但有一天，当董浩正在驾车驶往一家商店时，另一辆车闯过红灯，撞到了董浩身旁的车门。这次交通意外使董浩的脑部遭到了重创。

在受伤后的接下来几年，董浩奇迹般地开始康复。他重新获得了语言能力，他的智力开始恢复到正常水平，他几乎所有的认知能力与社交能力都恢复了。但是那次意外之后，董浩在某一点上表现得非常奇怪：他会告诉他的亲朋好友以及他的医生，他的妻子陈欣茹被人冒名顶替了。不过，出人意外的是，董浩仍然与陈欣茹一起吃饭、看电影、同居甚至同床。陈欣茹对此深感迷惑，并对董浩所说的话感到非常伤心。

问题 1：根据故事内容，以下哪个陈述是正确的？

- (1) 董浩告诉他的亲朋好友，他的父母被冒名顶替了。
- (2) 董浩告诉他的亲朋好友，他的妻子被冒名顶替了。

问题 2：以下哪个选项最能反映你对问题的看法？

- (1) 董浩相信陈欣茹是一个冒名顶替者。
- (2) 董浩不相信陈欣茹是一个冒名顶替者。

如果用百分比来衡量的话，你对问题 2 的回答有多确定？百分比越高表明你的确定程度越高。

我对我的回答是____%确定

5. French

A. Consistent

**Lisez l'histoire ci-dessous et répondez aux questions qui suivent.
Veuillez ne pas changer votre réponse après avoir répondu à une question.**

Jean et Catherine sont mariés depuis dix ans. Comme la plupart des couples mariés, ils ont passé beaucoup de temps ensemble, et ils ont fait beaucoup de choses l'un avec l'autre. D'habitude, ils déjeunent et dînent ensemble, ils vont au cinéma ensemble, ils vivent ensemble, et ils dorment dans le même lit. Mais un jour, alors que Jean allait faire des courses, une voiture grilla un feu rouge et percuta sa voiture. Jean fut victime d'un traumatisme crânien grave suite à cet horrible accident de voiture.

Durant les mois qui suivirent ce traumatisme, la convalescence de Jean a été rapide et remarquable. Il a récupéré sa capacité de parler, son intelligence, et la plupart de ses capacités mentales et sociales. Cependant, après son accident, le comportement de Jean était très étrange d'un certain point de vue : il répétait à ses amis, à sa famille et à ses médecins qu'une usurpatrice avait remplacé sa femme, Catherine. En plus, Jean commença à refuser de déjeuner et dîner avec Catherine, d'aller au cinéma avec elle et de dormir avec elle. Ce que Jean pouvait dire surprenait Catherine et la rendait très triste.

Question 1. D'après cette histoire, laquelle des affirmations suivantes est correcte?

- (1) Jean répète à ses amis que des usurpateurs ont remplacé ses parents.**
- (2) Jean répète à ses amis qu'une usurpatrice a remplacé sa femme.**

Question 2. Laquelle des options suivantes caractérise au mieux votre opinion ?

- (1) Jean croit que Catherine est une usurpatrice.**
- (2) Jean ne croit pas que Catherine est une usurpatrice.**

A quel point êtes-vous sûr de votre réponse à la question 2, sur une échelle allant de 0 à 100% (les valeurs les plus basses indiquent que vous n'êtes pas sûr et les valeurs les plus hautes indiquent que vous êtes sûr)?

Je suis sûr à _____ % de ma réponse.

B. Inconsistent

Lisez l'histoire ci-dessous et répondez aux questions qui suivent.

Veillez ne pas changer votre réponse après avoir répondu à une question.

Jean et Catherine sont mariés depuis dix ans. Comme la plupart des couples mariés, ils ont passé beaucoup de temps ensemble et ils ont fait beaucoup de choses l'un avec l'autre. D'habitude, ils déjeunent et dînent ensemble, ils vont au cinéma ensemble, ils vivent ensemble, et ils dorment dans le même lit. Mais un jour, alors que Jean allait faire des courses, une voiture grilla un feu rouge et percuta la voiture de Jean. Jean fut victime d'un traumatisme crânien grave suite à cet horrible accident de voiture.

Durant les mois qui suivirent ce traumatisme, la convalescence de Jean a été rapide et remarquable. Il a récupéré sa capacité de parler, son intelligence et la plupart de ses capacités mentales et sociales. Cependant, après son accident, le comportement de Jean était très étrange d'un certain point de vue : il répétait à ses amis, à sa famille et à ses médecins qu'une usurpatrice avait remplacé sa femme, Catherine. Néanmoins, de manière très surprenante, Jean continua à déjeuner et dîner avec Catherine, à aller au cinéma avec elle, à habiter avec elle et à dormir avec elle. Ce que Jean pouvait dire surprenait Catherine et la rendait très triste.

Question 1. D'après cette histoire, laquelle des affirmations suivantes est correcte?

- (1) Jean répète à ses amis que des usurpateurs ont remplacé ses parents.**
- (2) Jean répète à ses amis qu'une usurpatrice a remplacé sa femme.**

Question 2. Laquelle des options suivantes caractérise au mieux votre opinion ?

- (1) Jean croit que Catherine est une usurpatrice.**
- (2) Jean ne croit pas que Catherine est une usurpatrice.**

A quel point êtes-vous sûr de votre réponse à la question 2, sur une échelle allant de 0 à 100% (les valeurs les plus basses indiquent que vous n'êtes pas sûr et les valeurs les plus hautes indiquent que vous êtes sûr)?

Je suis sûr à _____ % de ma réponse.

6. German

A. Consistent

Bitte lesen Sie die folgende Fallbeschreibung und beantworten Sie die Fragen am Ende des Textes.

Nachdem Sie die Frage beantwortet haben, ändern Sie bitte nichts mehr an Ihrer Antwort.

Martin und Claudia waren schon seit zehn Jahren verheiratet. Wie die meisten Ehepaare verbrachten sie viel Zeit miteinander und machten viele Dinge gemeinsam. Sie aßen zusammen, gingen ins Kino, lebten im selben Haus und schliefen im selben Bett. Eines Tages, als Martin mit dem Auto zum Einkaufen unterwegs war, fuhr ein anderer Wagen über Rot und kollidierte mit der Fahrerseite von Martins Auto. Martin erlitt bei dem schlimmen Unfall ein schweres Schädel-Hirn Trauma.

Im Jahr nach diesem Unfall konnte sich Martin gut und schnell wieder erholen. Er erlangte seine Sprachkompetenz zurück, seine Intelligenz sowie fast alle seine kognitiven und sozialen Fähigkeiten. Nichtsdestotrotz war Martin in einer Hinsicht seit dem Unfall sehr seltsam: Er behauptete gegenüber seinen Freunden, seiner Familie und den Ärzten, dass seine Frau Claudia durch eine Betrügerin ersetzt worden sei. Außerdem weigerte sich Martin nun mit Claudia zusammen zu essen, mit ihr ins Kino zu gehen oder im selben Bett mit ihr zu schlafen. Claudia war sehr überrascht und traurig über die Dinge, die Martin über sie sagte.

Frage 1. Welche der folgenden Aussagen ist der Geschichte zufolge richtig?

(1) Martin behauptet gegenüber seinen Freunden, dass seine Eltern durch Betrüger ersetzt wurden.

(2) Martin behauptet gegenüber seinen Freunden, dass seine Frau durch eine Betrügerin ersetzt wurde.

Frage 2. Welche der beiden Aussagen stimmt am ehesten mit Ihrer Meinung zu diesem Fall überein?

(1) Martin glaubt, dass Claudia eine Betrügerin ist.

(2) Martin glaubt nicht, dass Claudia eine Betrügerin ist.

Wie sicher sind Sie sich bei Ihrer Antwort auf Frage 2 auf einer Prozentskala von 0 bis 100, wobei ein niedriger Prozentwert bedeutet, dass Sie sich nicht sicher sind, und ein hoher Wert bedeutet, dass Sie sich sicher sind.

Ich bin mir bei meiner Antwort zu _____ % sicher.

B. Inconsistent

Bitte lesen Sie die folgende Fallbeschreibung und beantworten Sie die Fragen am Ende des Textes.

Nachdem Sie die Frage beantwortet haben, ändern Sie bitte nichts mehr an Ihrer Antwort.

Martin und Claudia waren schon seit zehn Jahren verheiratet. Wie die meisten Ehepaare verbrachten sie viel Zeit miteinander und machten viele Dinge gemeinsam. Sie aßen zusammen, gingen ins Kino, lebten im selben Haus und schliefen im selben Bett. Eines Tages, als Martin mit dem Auto zum Einkaufen unterwegs war, fuhr ein anderer Wagen über Rot und kollidierte mit der Fahrerseite von Martins Auto. Martin erlitt bei dem schlimmen Unfall ein schweres Schädel-Hirn Trauma.

Im Jahr nach diesem Unfall konnte sich Martin gut und schnell wieder erholen. Er erlangte seine Sprachkompetenz zurück, seine Intelligenz sowie fast alle seine kognitiven und sozialen Fähigkeiten. Nichtsdestotrotz war Martin in einer Hinsicht seit dem Unfall sehr seltsam: Er behauptete gegenüber seinen Freunden, seiner Familie und den Ärzten, dass seine Frau Claudia durch eine Betrügerin ersetzt worden sei. Erstaunlicherweise aß Martin aber weiterhin zusammen mit Claudia, ging mit ihr ins Kino, wohnte mit ihr im selben Haus und schlief mit ihr im selben Bett. Claudia war sehr überrascht und traurig über die Dinge, die Martin über sie sagte.

Frage 1. Welche der folgenden Aussagen ist der Geschichte zufolge richtig?

(1) Martin behauptet gegenüber seinen Freunden, dass seine Eltern durch Betrüger ersetzt wurden.

(2) Martin behauptet gegenüber seinen Freunden, dass seine Frau durch eine Betrügerin ersetzt wurde.

Frage 2. Welche der beiden Aussagen stimmt am ehesten mit Ihrer Meinung zu diesem Fall überein?

(1) Martin glaubt, dass Claudia eine Betrügerin ist.

(2) Martin glaubt nicht, dass Claudia eine Betrügerin ist.

Wie sicher sind Sie sich bei Ihrer Antwort auf Frage 2 auf einer Prozentskala von 0 bis 100, wobei ein niedriger Prozentwert bedeutet, dass Sie sich nicht sicher sind, und ein hoher Wert bedeutet, dass Sie sich sicher sind.

Ich bin mir bei meiner Antwort zu _____ % sicher.

7. Hebrew

A. Consistent

אנא קרא/י את הסיפור הבא וענה/י על השאלות שבסופו.

לאחר שכתבת את תשובתך, אנא אל תשנה/י אותה.

דני וקרן היו נשואים עשר שנים. כמו רוב הזוגות הנשואים, הם בילו זמן רב ביחד ועשו דברים רבים ביחד. לרוב הם אכלו את ארוחותיהם יחד, הלכו לסרטים, גרו באותו בית, וישנו באותה מיטה. יום אחד, כשנסע דני לקניות, מכונית שנסעה באור אדום פגעה בדלת הנהג של מכוניתו. כתוצאה מהתאונה הנוראית הוא סבל מנזק מוחי.

בשנה שלאחר פציעתו החל דני במה שנראה כההליך החלמה מהיר ויוצא דופן. חזרו לו כושר הדיבור, התבונה, וכמעט כל כישוריו הקוגניטיביים והחברתיים. אולם היה בו דבר מאוד מוזר לאחר התאונה: הוא נהג לספר לחבריו, למשפחתו, ולרופאיו, שרעייתו, קרן, הוחלפה על-ידי מתחזה. כמו כן, הוא סרב לאכול עימה את ארוחותיו, ללכת עימה לסרטים, ולישון עימה באותה מיטה. הדברים שנהג דני לומר מאוד הפתיעו את קרן והעציבו אותה.

שאלה 1: לפי הסיפור, איזו מהטענות הבאות נכונה?

- (1) דני מספר לחבריו שהוריו הוחלפו על-ידי מתחזים.
- (2) דני מספר לחבריו שרעייתו הוחלפה על-ידי מתחזה.

שאלה 2: איזו אפשרות משקפת את דעתך האישית בעניין?

- (1) דני מאמין שקרן היא מתחזה.
- (2) דני אינו מאמין שקרן היא מתחזה.

עד כמה את/ה בטוח/ה בתשובתך לשאלה 2, בדירוג של % (0-100), כשמספרים נמוכים מעידים שאינך בטוח/ה ומספרים גבוהים מעידים שאת/ה בטוח/ה?

אני בטוח/ה בתשובתי ב ____%.

B. Inconsistent

אנא קרא/י את הסיפור הבא וענה/י על השאלות שבסופו.

לאחר שכתבת את תשובתך, אנא אל תשנה/י אותה.

דני וקרן היו נשואים עשר שנים. כמו רוב הזוגות הנשואים, הם בילו זמן רב ביחד ועשו דברים רבים ביחד. לרוב הם אכלו את ארוחותיהם יחד, הלכו לסרטים, גרו באותו בית, וישנו באותה מיטה. יום אחד, כשנסע דני לחנות, מכונית שנסעה באור אדום פגעה בדלת הנהג של מכוניתו. כתוצאה מהתאונה הנוראית הוא סבל מנזק מוחי.

בשנה שלאחר פציעתו דני החל במה שנראה כתהליך החלמה מהיר ויוצא דופן. חזרו לו כושר הדיבור, התבונה, וכמעט כל כישוריו הקוגניטיביים והחברתיים. אולם היה בו דבר מאוד מוזר לאחר התאונה: הוא נהג לספר לחבריו, למשפחתו, ולרופאיו, שרעייתו, קרן, הוחלפה על-ידי מתחזה. כמו כן, הוא סרב לאכול עימה את ארוחותיו, ללכת עימה לסרטים, ולישון עימה באותה מיטה. הדברים שנהג דני לומר מאוד הפתיעו את קרן והעציבו אותה.

שאלה 1: לפי הסיפור, איזו מהטענות הבאות נכונה?

(1) דני מספר לחבריו שהוריו הוחלפו על-ידי מתחזים.

(2) דני מספר לחבריו שרעייתו הוחלפה על-ידי מתחזה.

שאלה 2: איזו אפשרות משקפת את דעתך האישית בעניין?

(1) דני מאמין שקרן היא מתחזה.

(2) דני אינו מאמין שקרן היא מתחזה.

עד כמה את/ה בטוח/ה בתשובתך לשאלה 2, בדירוג של 0-100%, כשמספרים נמוכים מעידים שאינך בטוח/ה ומספרים גבוהים מעידים שאת/ה בטוח/ה?

אני בטוח/ה בתשובתי ב ____%.

8. Indonesian

A. Consistent

Bacalah cerita berikut ini dan jawablah pertanyaan-pertanyaan yang ada di bawahnya. Anda tidak diperbolehkan mengganti jawaban yang telah Anda tuliskan.

Don dan Katherine telah menikah selama sepuluh tahun. Seperti halnya pasangan-pasangan yang lain, mereka menghabiskan banyak waktu dan melakukan banyak hal bersama-sama. Mereka secara rutin berbagi makanan, pergi menonton film, tinggal serumah, dan tidur di tempat tidur yang sama. Kemudian pada suatu hari, ketika Don mengemudi ke toko, sebuah mobil menerobos lampu merah dan menabrak pintu di sisi kemudi mobil Don. Don mengalami cedera otak traumatis akibat kecelakaan lalu lintas yang mengerikan.

Setahun setelah mengalami cedera tersebut, Don mulai menunjukkan pemulihan yang cepat. Dia bisa berbicara dengan baik lagi, serta kecerdasan dan kecakapan kognitif dan sosialnya juga pulih. Namun ada sesuatu yang aneh pada diri Don setelah kecelakaan tersebut: dia mengatakan kepada teman-temannya, keluarganya dan dokter-dokternya bahwa istrinya, Katherine telah digantikan oleh seorang penipu. Selain itu, dia selalu menolak makan bersama istrinya, pergi nonton film bersama dengannya, dan tidur di tempat tidur yang sama. Katherine sangat terkejut dan sedih dengan apa yang dikatakan Don.

Pertanyaan 1. Berdasarkan cerita di atas, pernyataan manakah yang benar?

- (1) Don mengatakan kepada teman-temannya bahwa orang tuanya telah digantikan oleh penipu.
- (2) Don mengatakan kepada teman-temannya bahwa istrinya telah digantikan oleh seorang penipu.

Pertanyaan 2. Pilihan manakah yang paling mencerminkan opini Anda terhadap situasi di atas?

- (1) Don percaya bahwa Katherine adalah seorang penipu.
- (2) Don tidak percaya bahwa Katherine adalah seorang penipu.

Seberapa besar Anda yakin dengan jawaban Anda untuk pertanyaan no. 2, pada skala (0-100)%? Angka yang rendah menunjukkan bahwa Anda tidak yakin dan angka yang tinggi menunjukkan bahwa Anda yakin.

Saya _____ % yakin dengan jawaban saya.

B. Inconsistent

Bacalah cerita berikut ini dan jawablah pertanyaan-pertanyaan yang ada di bawahnya. Anda tidak diperbolehkan mengganti jawaban yang telah Anda tuliskan.

Don dan Katherine telah menikah selama sepuluh tahun. Seperti halnya pasangan-pasangan yang lain, mereka menghabiskan banyak waktu dan melakukan banyak hal bersama-sama. Mereka secara rutin berbagi makanan, pergi menonton film, tinggal serumah, dan tidur di tempat tidur yang sama. Kemudian pada suatu hari, ketika Don mengemudi ke toko, sebuah mobil menerobos lampu merah dan menabrak pintu di sisi kemudi mobil Don. Don mengalami cedera otak traumatis akibat kecelakaan lalu lintas yang mengerikan.

Setahun setelah mengalami cedera tersebut, Don mulai menunjukkan pemulihan yang cepat. Dia bisa berbicara dengan baik lagi, serta kecerdasan dan kecakapan kognitif dan sosialnya juga pulih. Namun ada sesuatu yang aneh pada diri Don setelah kecelakaan tersebut: dia mengatakan kepada teman-temannya, keluarganya dan dokter-dokternya bahwa istrinya, Katherine telah digantikan oleh seorang penipu. Selain itu, dia selalu menolak makan bersama istrinya, pergi nonton film bersama dengannya, dan tidur di tempat tidur yang sama. Katherine sangat terkejut dan sedih dengan apa yang dikatakan Don.

Pertanyaan 1. Berdasarkan cerita di atas, pernyataan manakah yang benar?

- (1) Don mengatakan kepada teman-temannya bahwa orang tuanya telah digantikan oleh penipu.
- (2) Don mengatakan kepada teman-temannya bahwa istrinya telah digantikan oleh seorang penipu.

Pertanyaan 2. Pilihan manakah yang paling mencerminkan opini Anda terhadap situasi di atas?

- (1) Don percaya bahwa Katherine adalah seorang penipu.
- (2) Don tidak percaya bahwa Katherine adalah seorang penipu.

Seberapa besar Anda yakin dengan jawaban Anda untuk pertanyaan no. 2, pada skala (0-100)%? Angka yang rendah menunjukkan bahwa Anda tidak yakin dan angka yang tinggi menunjukkan bahwa Anda yakin.

Saya _____ % yakin dengan jawaban saya.

9. Italian

A. Consistent

Per favore, leggi il seguente racconto e rispondi alle domande finali.

Attenzione, una volta data una risposta non cambiarla più.

Carlo e Caterina erano sposati da dieci anni. Come gran parte delle coppie sposate passavano molto tempo assieme e facevano molte cose assieme. Mangiavano regolarmente insieme, andavano al cinema, vivevano nella stessa casa e dormivano nello stesso letto. Poi un giorno, mentre Carlo andava a far spesa in macchina, un'auto passò col rosso, andando a scontrarsi con l'auto di Carlo sulla portiera dal lato del conducente. Quel tremendo incidente provocò a Carlo una grave lesione cerebrale.

Nell'anno seguente Carlo iniziò quella che sembrava una netta e veloce guarigione. Recuperò la capacità di parlare, così come l'intelligenza e quasi tutte le abilità cognitive e sociali. Rimaneva però qualcosa di molto strano in lui: andava dicendo agli amici, ai familiari e ai dottori che sua moglie Caterina era stata sostituita da un'estranea che si fingeva sua moglie. Inoltre egli si rifiutava di mangiare con lei, di andare al cinema assieme e di dormire nello stesso letto. Naturalmente Caterina era sorpresa e rattristata da quel che Carlo diceva.

Domanda 1. Secondo questa storia, quale delle seguenti affermazioni è corretta?

- (1) Carlo dice ai suoi amici che i propri genitori sono stati sostituiti da degli impostori.
- (2) Carlo dice ai suoi amici che sua moglie è stata sostituita da un'estranea che si finge sua moglie.

Domanda 2. Quale delle due affermazioni seguenti rispecchia meglio il tuo parere sulla questione?

- (1) Carlo crede che Caterina sia stata sostituita da un'estranea che si finge sua moglie.
- (2) Carlo non crede che Caterina sia stata sostituita da un'estranea che si finge sua moglie.

Su una scala da 0% a 100%, quanto sei certa/o della tua risposta alla domanda 2? (una percentuale bassa indica scarsa certezza e una percentuale alta indica forte certezza).

Sono certa/o della mia risposta al _____ %

B. Inconsistent

Per favore, leggi il seguente racconto e rispondi alle domande finali.

Attenzione, una volta data una risposta non cambiarla più.

Carlo e Caterina erano sposati da dieci anni. Come gran parte delle coppie sposate passavano molto tempo assieme e facevano molte cose assieme. Mangiavano regolarmente insieme, andavano al cinema, vivevano nella stessa casa e dormivano nello stesso letto. Poi un giorno, mentre Carlo andava a far spesa in macchina, un'auto passò col rosso, andando a scontrarsi con l'auto di Carlo sulla portiera dal lato del conducente. Quel tremendo incidente provocò a Carlo una grave lesione cerebrale.

Nell'anno seguente Carlo iniziò quella che sembrava una netta e veloce guarigione. Recuperò la capacità di parlare, così come l'intelligenza e quasi tutte le abilità cognitive e sociali. Rimaneva però qualcosa di molto strano in lui: andava dicendo agli amici, ai familiari e ai dottori che sua moglie Caterina era stata sostituita da un'estranea che si fingeva sua moglie. Sorprendentemente, tuttavia, egli continuava a mangiare con lei, ad andare al cinema assieme e a dormire nello stesso letto. Caterina era assai sorpresa e rattristata da quel che Carlo andava dicendo.

Domanda 1. Secondo questa storia, quale delle seguenti affermazioni è corretta?

- (1) Carlo dice ai suoi amici che i propri genitori sono stati sostituiti da degli impostori.
- (2) Carlo dice ai suoi amici che sua moglie è stata sostituita da un'estranea che si finge sua moglie.

Domanda 2. Quale delle due affermazioni seguenti rispecchia meglio il tuo parere sulla questione?

- (1) Carlo crede che Caterina sia stata sostituita da un'estranea che si finge sua moglie.
- (2) Carlo non crede che Caterina sia stata sostituita da un'estranea che si finge sua moglie.

Su una scala da 0% a 100%, quanto sei certa/o della tua risposta alla domanda 2? (una percentuale bassa indica scarsa certezza e una percentuale alta indica forte certezza).

Sono certa/o della mia risposta al _____ %

10. Japanese

A. Consistent

次の文章をお読みになり、続く質問にお答えください。
一度ご回答いただいた質問について、後からお答えを変えないようお願いします。

啓二と恵は結婚して十年になります。多くの夫婦と同じように、ふたりはたくさんの時間を一緒に過ごしてきましたし、たくさんの物事を一緒におこなってきました。ふたりは日頃から食事を共にし、映画を見に行き、同じ家に住み、そして同じベッドで寝てきました。そんなある日、啓二が車でお店に行く途中、ある車が赤信号を無視して突っ込んできて、啓二の車の運転席側のドアに衝突しました。そしてこの恐ろしい交通事故のために、啓二は外傷性の脳損傷に苦しむことになりました。

ケガをした翌年、啓二は速やかでめざましい回復らしきものを見せはじめました。彼は発話能力や知能だけでなく、ほぼあらゆる認知的・社会的な能力を取り戻したのです。しかし、あの事故の後、啓二にはとても奇妙なところが見られるようになりました。彼は友人や家族や医者に、自分の妻の恵が偽物と入れ替わってしまったと、よく話すようになったのです。啓二はいまや、彼女と食事をとったり、一緒に映画を見に行ったり、同じベッドで寝ることを、つねに拒むようになってしまいました。啓二が口にする内容に恵はとても驚き、そして悲しみました。

問1. このお話においては、次のふたつの文のどちらが正しいでしょうか。

1. 啓二は友人に、自分の両親が偽物と入れ替わってしまったと話している
2. 啓二は友人に、自分の妻が偽物と入れ替わってしまったと話している

問2. 次のふたつの選択肢のどちらのほうが、上記の事態に関するあなたの考えをもっともよくあらわしているでしょうか。

1. 啓二は恵が偽物だと信じている
2. 啓二は恵が偽物だとは信じていない

あなたは、問2のお答えにどれくらいの自信がありますか。

0%から100%で示してください。

(数字が小さいほど自信がなく、大きいほど自信があることを意味します)

自分の答えに _____ % の自信がある

B. Inconsistent

次の文章をお読みになり、続く質問にお答えください。
一度ご回答いただいた質問について、後からお答えを変えないようお願いいたします。

啓二と恵は結婚して十年になります。多くの夫婦と同じように、ふたりはたくさんの時間を一緒に過ごしてきましたし、たくさんの物事を一緒におこなってきました。ふたりは日頃から食事を共にし、映画を見に行き、同じ家に住み、そして同じベッドで寝てきました。そんなある日、啓二が車でお店に行く途中、ある車が赤信号を無視して突っ込んできて、啓二の車の運転席側のドアに衝突しました。そしてこの恐ろしい交通事故のために、啓二は外傷性の脳損傷に苦しむことになりました。

ケガをした翌年、啓二は速やかでめざましい回復らしきものを見せはじめました。彼は発話能力や知能だけでなく、ほぼあらゆる認知的・社会的な能力を取り戻したのです。しかし、あの事故の後、啓二にはとても奇妙なところが見られるようになりました。彼は友人や家族や医者に、自分の妻の恵が偽物と入れ替わってしまったと、よく話すようになったのです。しかし驚いたことに、啓二は彼女と食事をとったり、一緒に映画を見に行ったり、同じベッドで寝ることをずっと続けました。一方で恵は、誠が口にする内容にとっても驚き、そして悲しみました。

問1. このお話においては、次のふたつの文のどちらが正しいでしょうか。

1. 啓二は友人に、自分の両親が偽物と入れ替わってしまったと話している
2. 啓二は友人に、自分の妻が偽物と入れ替わってしまったと話している

問2. 次のふたつの選択肢のどちらのほうが、上記の事態に関するあなたの考えをうまくあらわしているでしょうか。

1. 啓二は恵が偽物だと信じている
2. 啓二は恵が偽物だとは信じていない

あなたは、問2のお答えにどれくらいの自信がありますか。

0%から100%で示してください。

(数字が小さいほど自信がなく、大きいほど自信があることを意味します)

自分の答えに _____ % の自信がある

11. Korean

A. Consistent

아래의 이야기를 읽고 이어지는 질문에 답해주시요.

이미 응답을 마친 질문에 대해서는 수정하지 말아주시요

대영과 경란은 결혼생활 10년차의 부부였다. 여느 부부들과 마찬가지로, 두 사람은 늘 집에서 식사를 함께하고 영화도 보러 가며, 침실을 같이 쓰는 등 삶의 많은 부분을 공유해왔다. 어느 날, 대영은 차를 몰고 장을 보러 가고 있었다. 이 때 정지 신호를 무시한 어떤 차량이 대영의 자동차를 들이받았다. 이 끔찍한 사고로 인해 대영은 심각한 뇌 손상을 입게 된다.

교통사고 이후 대영의 건강은 놀라울 정도로 빠르게 호전되었다. 그는 다시금 말을 할 수 있게 되었으며 지적 능력뿐 아니라 거의 모든 인지적, 사회적 기량들도 사고 이전과 비슷한 수준으로 회복되었다. 그런데 이상한 점이 하나 있었다. 어떤 영문에서인지, 대영은 그의 친구와 가족, 의사를 포함한 주변 사람들에게 거듭 그의 아내가 실은 겉모습만 경란과 같을 뿐, 진짜 경란이 아니라고 이야기하기 시작한 것이다. 뿐만 아니라, 그는 더 이상 경란과 같이 밥을 먹거나 영화를 보러 가지 않았으며, 함께 잠자리에 들지도 않았다. 경란은 이런 남편의 모습과 행동에 크게 놀랐으며, 깊은 슬픔을 느꼈다.

질문 1. 위의 일화에 따르면, 다음 중 올바른 것은 무엇입니까?

- (1) 대영은 주변 사람들에게 그의 부모님이 가짜라고 이야기한다.
- (2) 대영은 주변 사람들에게 그의 아내가 가짜라고 이야기한다.

질문 2. 다음 중 위 일화에 대한 당신의 생각을 가장 잘 나타낸 것은 무엇입니까?

- (1) 대영은 경란이 가짜라고 생각한다.
- (2) 대영은 경란이 가짜라고 생각하지 않는다.

질문 2에서의 당신의 응답에 대해 얼마만큼 확신하십니까? 0~100%의 수치로 나타내 주십시오.
(응답이 0%에 가까울수록 낮은 확신을, 100% 가까울수록 높은 확신을 나타냅니다.)

나는 내 응답에 대해 _____% 확신한다.

B. Inconsistent

아래의 이야기를 읽고 이어지는 질문에 답해주시오.

이미 응답을 마친 질문에 대해서는 수정하지 말아주시오.

대영과 경란은 결혼생활 10년차의 부부였다. 여느 부부들과 마찬가지로, 두 사람은 늘 집에서 식사를 함께하고 영화도 보러 가며, 침실을 같이 쓰는 등 삶의 많은 부분을 공유해왔다. 어느 날, 대영은 차를 몰고 장을 보러 가고 있었다. 이 때 정지 신호를 무시한 어떤 차량이 대영의 자동차를 들이받았다. 이 끔찍한 사고로 인해 대영은 심각한 뇌 손상을 입게 된다.

교통사고 이후 대영의 건강은 놀라울 정도로 빠르게 호전되었다. 그는 다시금 말을 할 수 있게 되었으며 지적 능력뿐 아니라 거의 모든 인지적, 사회적 기량들도 사고 이전과 비슷한 수준으로 회복되었다. 그런데 이상한 점이 하나 있었다. 어떤 영문에서인지, 대영은 그의 친구와 가족, 의사를 포함한 주변 사람들에게 거듭 그의 아내가 실은 걸모습만 경란과 같을 뿐, 진짜 경란이 아니라고 이야기하기 시작한 것이다. 하지만 대영은 예전과 같이 아내와 같이 밥을 먹거나 영화를 보았으며, 계속 함께 잠자리에 들었다. 경란은 이와 같은 남편의 언행 때문에 놀랐으며, 깊은 슬픔을 느꼈다.

질문 1. 위의 일화에 따르면, 다음 중 올바른 것은 무엇입니까?

- (1) 대영은 주변 사람들에게 그의 부모님이 가짜라고 이야기한다.
- (2) 대영은 주변 사람들에게 그의 아내가 가짜라고 이야기한다.

질문 2. 다음 중 위 일화에 대한 당신의 생각을 가장 잘 나타낸 것은 무엇입니까?

- (1) 대영은 경란이 가짜라고 생각한다.
- (2) 대영은 경란이 가짜라고 생각하지 않는다.

질문 2에서의 당신의 응답에 대해 얼마만큼 확신하십니까? 0~100%의 수치로 나타내 주십시오.
(응답이 0%에 가까울수록 낮은 확신을, 100% 가까울수록 높은 확신을 나타냅니다.)

나는 내 응답에 대해 _____% 확신한다.

12. Lithuanian

A. Consistent

Prašome perskaityti žemiau esančią istoriją ir atsakyti į pabaigoje pateiktus klausimus. Prašome atsakius į klausimą atsakymo nekeisti.

Jonas ir Kotryna yra susituokę 10 metų. Kaip dauguma susituokusių porų, jie daug laiko leisdavo kartu ir daug ką darė kartu. Jie reguliariai kartu valgydavo, eidavo į kino teatrą, gyveno tame pačiame name ir miegojo toje pačioje lovoje. Vieną dieną, kai Jonas važiavo į parduotuvę, į sankryžą degant raudonam šviesoforo signalui įvažiavo kitas automobilis ir trenkėsi į Jono automobilio vairuotojo pusės dureles. Dėl šio baisaus eismo įvykio Jonas patyrė trauminį smegenų sužalojimą.

Per metus po sužalojimo Jonas ėmė sparčiai taisyti. Jis atgavo savo kalbos gebėjimus, gebėjimą protauti, o taip pat beveik visus pažintinius ir socialinius įgūdžius. Tačiau po nelaimės Jonui nutiko vienas labai keistas dalykas: jis ėmė sakyti savo draugams, šeimai bei gydytojams, kad jo žmona Kotryna buvo pakeista apsimetėle. Be to, dabar Jonas visada atsisako su ja valgyti, eiti su ja į kino teatrą ir miegoti su ja vienoje lovoje. Tokie Jono sakomi dalykai Kotryną labai stebina ir liūdina.

1 klausimas. Kuris iš pateiktų teiginių, remiantis šia istorija, yra teisingas?

- (1) Jonas sako savo draugams, kad jo tėvus pakeitė apsimetėliai.
- (2) Jonas sako savo draugams, kad jo žmoną pakeitė apsimetėlė.

2 klausimas. Kuris variantas geriau apibūdina jūsų asmeninę nuomonę apie šią problemą?

- (1) Jonas mano, kad Kotryna yra apsimetėlė.
- (2) Jonas nemano, kad Kotryna yra apsimetėlė.

Kaip užtikrintas esate savo atsakymu į 2 klausimą skalėje nuo 0% iki 100%, kurioje mažas skaičius nurodo, kad nesate užtikrintas, o didelis skaičius nurodo, kad esate užtikrintas?

Esu _____ % užtikrintas savo atsakymu.

B. Inconsistent

**Prašome perskaityti žemiau esančią istoriją ir atsakyti į pabaigoje pateiktus klausimus.
Prašome atsakius į klausimą atsakymo nekeisti.**

Jonas ir Kotryna yra susituokę 10 metų. Kaip dauguma susituokusių porų, jie daug laiko leisdavo kartu ir daug ką darė kartu. Jie reguliariai kartu valgydavo, eidavo į kino teatrą, gyveno tame pačiame name ir miegojo toje pačioje lovoje. Vieną dieną, kai Jonas važiavo į parduotuvę, į sankryžą degant raudonam šviesoforo signalui įvažiavo kitas automobilis ir trenkėsi į Jono automobilio vairuotojo pusės dureles. Dėl šio baisaus eismo įvykio Jonas patyrė trauminį smegenų sužalojimą.

Per metus po sužalojimo Jonas ėmė sparčiai taisyti. Jis atgavo savo kalbos gebėjimus, gebėjimą protauti, o taip pat beveik visus pažintinius ir socialinius įgūdžius. Tačiau po nelaimės Jonui nutiko vienas labai keistas dalykas: jis ėmė sakyti savo draugams, šeimai bei gydytojams, kad jo žmona Kotryna buvo pakeista apsimetėle. Keista tai, kad Jonas ir toliau pietauja su ja, vaikšto į kiną, gyvena tame pačiame name ir miega toje pačioje lovoje. Tokie Jono sakomi dalykai Kotryną labai stebina ir liūdina.

1 klausimas. Kuris iš pateiktų teiginių, remiantis šia istorija, yra teisingas?

- (1) Jonas sako savo draugams, kad jo tėvus pakeitė apsimetėliai.
- (2) Jonas sako savo draugams, kad jo žmoną pakeitė apsimetėlė.

2 klausimas. Kuris variantas geriau apibūdina jūsų asmeninę nuomonę apie šią problemą?

- (1) Jonas mano, kad Kotryna yra apsimetėlė.
- (2) Jonas nemano, kad Kotryna yra apsimetėlė.

Kaip užtikrintas esate savo atsakymu į 2 klausimą skalėje nuo 0% iki 100%, kurioje mažas skaičius nurodo, kad nesate užtikrintas, o didelis skaičius nurodo, kad esate užtikrintas?

Esu _____ % užtikrintas savo atsakymu.

13. Mongolian

A. Consistent

**Дараах нөхцлүүдийг уншаад, асуултанд хариулна уу.
Асуултанд нэгэнт хариулсан бол хариултаа битгий өөрчлөөрэй.**

Отгонбаяр, Оюунчимэг хоёр гэрлээд 10 жил болж байна. Гэрлэсэн бусад хосуудын л адил тэд их ч хугацааг хамтдаа туулж, их зүйлийг хамтдаа хийж ирсэн. Тэд байнга л цай хоолоо хуваан идэж, хамтдаа кинонд явж, нэг дээврийн дор амьдарч нэг орон дээр унтдаг байлаа. Нэг өдөр Отгонбаяр машинаараа дэлгүүр орох гэж яваад улаан гэрлээр орж, өөрийн машины жолооч талын хаалгаар мөргөлджээ.

Аймшигт авто ослын улмаас Отгонбаяр тархиндаа гэмтэл авав. Гэмтэл авсанаас хойш жилийн дотор Отгонбаяр гайхмаар хурдан тэнхэрч эдгэрчээ. Ярьж хэлэх, ухаан бодол гээд түүний сэтгэхүйн болоод нийгэм соёлын чадварууд бүрэн сэргэсэн. Гэхдээ хамгийн хачирхалтай нь ослын дараа Отгонбаяр өөрийн гэр бүлийнхэн, эмч нартаа эхнэр Оюунчимэг нь нэг луйварчингаар солигдсон гэж ярих болжээ. Тэгээд зогсохгүй хоол цайгаа хамт ууж идэхээ больж, кинонд хамт явахгүй, түүнтэй нэг байранд амьдарч нэг оронд унтахаас ч татгалзах болов. Оюунчимэг ийм явдал болсонд маш их цочирдож, Отгонбаярын хэлж ярьж байгаа зүйлийг дуулаад гомдов.

Асуулт 1. Болсон явдлаас үзвэл дараах өгүүлбэрүүдийн аль нь үнэн бэ?

- (1) **Отгонбаяр өөрийн найзууддаа эцэг эх нь луйварчдаар солигдсон гэж хэлсэн.**
- (2) **Отгонбаяр өөрийн найзууддаа эхнэр нь луйварчнаар солигдсон гэж хэлсэн.**

Асуулт 2. Таны бодлоор доорх өгүүлбэрийн аль нь асуудлыг илүү тодорхой дүрсэлсэн байна вэ?

- (1) **Отгонбаяр Оюунчимэгийг луйварчин гэж итгэсэн**
- (2) **Отгонбаяр Оюунчимэгийг луйварчин гэж итгээгүй.**

Та 2-р асуултанд өгсөн өөрийн хариултандаа хэр итгэлтэй байгааг 0-100% хувиар илэрхийлнэ үү? Бага тоо бичвэл та итгэл багатай, харин их тоо бичвэл та итгэлтэй байгааг харуулна.

Би өөрийн хариултандаа _____ % итгэлтэй байна.

B. Inconsistent

Дараах нөхцлүүдийг уншаад, асуултанд хариулна уу.

Асуултанд нэгэнт хариулсан бол хариулгаа битгий өөрчлөөрэй.

Отгонбаяр, Оюунчимэг хоёр гэрлээд 10 жил болж байна. Гэрлэсэн бусад хосуудын л адил тэд их ч хугацааг хамтдаа туулж, их зүйлийг хамтдаа хийж ирсэн. Тэд байнга л цай хоолоо хуваан идэж, хамтдаа кинонд явж, нэг дээврийн дор амьдарч нэг орон дээр унтдаг байлаа. Нэг өдөр Отгонбаяр машинаараа дэлгүүр орох гэж яваад улаан гэрлээр орж, өөрийн машины жолооч талын хаалгаар мөргөлджээ. Аймшигт авто ослын улмаас Отгонбаяр тархиндаа гэмтэл авав. Гэмтэл авсанаас хойш жилийн дотор Отгонбаяр гайхмаар хурдан тэнхэрч эдгэрчээ. Ярьж хэлэх, ухаан бодол гээд түүний сэтгэхүйн болоод нийгэм соёлын чадварууд бүрэн сэргэсэн. Гэхдээ хамгийн хачирхалтай нь ослын дараа Отгонбаяр өөрийн гэр бүлийнхэн, эмч нартаа эхнэр Оюунчимэг нь нэг луйварчингаар солигдсон гэж ярих болжээ. Тэгсэн хэдийч тэд хоол цайгаа хамт ууж идэж, кинонд хамт явж, түүнтэй нэг байранд амьдарч нэг оронд унтдаг байв. Оюунчимэг ийм явдал болсонд маш их цочирдож, Отгонбаярын хэлж ярьж байгаа зүйлийг дуулаад гомдов.

Асуулт 1. Болсон явдлаас үзвэл дараах өгүүлбэрүүдийн аль нь үнэн бэ?

- (1) **Отгонбаяр өөрийн найзууддаа эцэг эх нь луйварчдаар солигдсон гэж хэлсэн.**
- (2) **Отгонбаяр өөрийн найзууддаа эхнэр нь луйварчнаар солигдсон гэж хэлсэн.**

Асуулт 2. Таны бодлоор доорх өгүүлбэрийн аль нь асуудлыг илүү тодорхой дүрсэлсэн байна вэ?

- (1) **Отгонбаяр Оюунчимэгийг луйварчин гэж итгэсэн**
- (2) **Отгонбаяр Оюунчимэгийг луйварчин гэж итгээгүй.**

Та 2-р асуултанд өгсөн өөрийн хариултандаа хэр итгэлтэй байгааг 0-100% хувиар илэрхийлнэ үү? Бага тоо бичвэл та итгэл багатай, харин их тоо бичвэл та итгэлтэй байгааг харуулна.

Би өөрийн хариултандаа _____ % итгэлтэй байна.

14. Persian

A. Consistent

بخش ۲ لطف کنید داستان زیر را به دقت بخوانید و به پرسش‌هایی که پس از آن آمده اند پاسخ بدهید.

داستان بهمن و فریبا ده سال بود که با هم ازدواج کرده بودند. آن دو مانند بیشتر زوجها وقت زیادی با یکدیگر می‌گذرانند و خیلی کارها را با هم می‌کردند. اغلب سر یک میز غذا می‌خوردند، با هم به سینما می‌رفتند، در یک خانه زندگی می‌کردند و در یک تخت‌خواب می‌خوابیدند. یک روز که بهمن در راه بازار رانندگی می‌کرد خودروی دیگری از چراغ قرمز گذشت و به در طرف راننده‌ی خودروی او کوبید. بهمن در این حادثه‌ی هولناک دچار صدمه‌ی مغزی سختی شد. روند بهبودی او در طول سالی که پس از آن گذشت چشم‌گیر و پرشتاب بود و او در پایان قوه‌ی گویایی، هوش مندی، و کمابیش همه‌ی توانایی‌های شناختی و اجتماعی‌اش را باز یافته بود. اما رفتار بهمن عوض شده بود. او به دوستان و بستگان و پزشکانش می‌گفت که کلاه‌برداری جای فریبا، همسرش را گرفته است. گذشته این، بهمن از این‌که با او غذا بخورد، با او به سینما برود، با او در یک خانه زندگی کند و با او در یک تخت‌خواب بخوابد خودداری می‌کرد. فریبا از آن‌چه بهمن درباره‌ی او می‌گفت بسیار شگفت‌زده و آزرده‌خاطر می‌شد.

پرسش ۱ بنا بر داستان، کدام یک از دو جمله‌ی زیر درست است؟

بهمن به دوستانش می‌گفت که کلاه‌برداری جای مادر و پدرش را گرفته اند.

بهمن به دوستانش می‌گفت که کلاه‌برداری جای همسرش را گرفته است.

پرسش ۲ به نظر شخص شما، آیا بهمن این را باور داشت که فریبا کلاه‌بردار است؟

بله، این را باور داشت.

نه، این را باور نداشت.

ادامه‌ی ۲ بین صفر تا صد درصد، چقدر به درستی پاسخ‌تان به پرسش ۲ اطمینان دارید؟

B. Inconsistent

بخش ۲ لطف کنید داستان زیر را به دقت بخوانید و به پرسش‌هایی که پس از آن آمده اند پاسخ بدهید.

داستان بهمن و فریبا ده سال بود که با هم ازدواج کرده بودند. آن دو مانند بیشتر زوجها وقت زیادی با یکدیگر می‌گذراندند و خیلی کارها را با هم می‌کردند. اغلب سر یک میز غذا می‌خوردند، با هم به سینما می‌رفتند، در یک خانه زندگی می‌کردند و در یک تخت‌خواب می‌خوابیدند. یک روز که بهمن در راه بازار رانندگی می‌کرد خودروی دیگری از چراغ قرمز گذشت و به در طرف راننده‌ی خودروی او کوبید. بهمن در این حادثه‌ی هولناک دچار صدمه‌ی مغزی سختی شد. روند بهبودی او در طول سالی که پس از آن گذشت چشم‌گیر و پرشتاب بود و او در پایان قوه‌ی گویایی، هوش مندی، و کمابیش همه‌ی توانایی‌های شناختی و اجتماعی‌اش را باز یافته بود. اما رفتار بهمن عوض شده بود. او به دوستان و بستگان و پزشکانش می‌گفت که کلاه‌برداری جای فریبا، همسرش را گرفته است. با این حال، بهمن به این که با او غذا بخورد، با او به سینما برود، با او در یک خانه زندگی کند و با او در یک تخت‌خواب بخوابد ادامه می‌داد. فریبا از آنچه بهمن درباره‌ی او می‌گفت بسیار شگفت‌زده و آزرده‌خاطر می‌شد.

پرسش ۱ بنا بر داستان، کدام‌یک از دو جمله‌ی زیر درست است؟

- بهمن به دوستانش می‌گفت که کلاه‌برداری جای مادر و پدرش را گرفته اند.
- بهمن به دوستانش می‌گفت که کلاه‌برداری جای همسرش را گرفته است.

پرسش ۲ به نظر شخص شما، آیا بهمن این را باور داشت که فریبا کلاه‌بردار است؟

- بله، این را باور داشت.
- نه، این را باور نداشت.

ادامه‌ی ۲ بین صفر تا صد درصد، چقدر به درستی پاسخ‌تان به پرسش ۲ اطمینان دارید؟

15. Portuguese

A. Consistent

Por favor leia a história abaixo e responda as questões no final.

Por favor, não mude sua resposta a uma questão depois de respondida.

Diego e Catarina estavam casados há dez anos. Como a maioria dos casais, eles passavam bastante tempo juntos e faziam muitas coisas juntos. Eles regularmente compartilhavam refeições, iam ao cinema, viviam na mesma casa e dormiam na mesma cama. Então, um dia, quando Diego estava dirigindo até uma loja, um carro atravessou o sinal vermelho, atingindo a porta do lado do motorista do carro do Diego. Diego sofreu uma lesão cerebral traumática como resultado de seu horrível acidente.

No ano que se seguiu à sua lesão, Diego começou o que parecia ser uma incrível e rápida recuperação. Ele recuperou sua capacidade de fala e sua inteligência, bem como quase todas as suas aptidões cognitivas e sociais. Contudo, havia algo de muito estranho sobre Diego depois de seu acidente: ele contava a seus amigos, família e médicos que sua esposa, Catarina, tinha sido substituída por uma impostora. Além disso, Diego passou a se recusar a fazer as refeições com ela, ir ao cinema com ela e a dormir na mesma cama que ela. Catarina ficava muito surpresa e triste com as coisas que Diego falava.

Questão 1. De acordo com a história, qual das seguintes afirmações é correta?

- (1) Diego diz a seus amigos que seus pais foram substituídos por impostores.**
- (2) Diego diz a seus amigos que sua esposa foi substituída por uma impostora.**

Questão 2. Qual opção melhor reflete a sua opinião pessoal sobre o assunto?

- (1) Diego acredita que Catarina é uma impostora.**
- (2) Diego não acredita que Catarina é uma impostora.**

Quão certo você está da sua resposta à questão 2 em uma escala de (0-100)%, com números baixos indicando que você não tem certeza e com números altos indicando que você tem certeza?

Eu estou _____ % certo de minha resposta.

B. Inconsistent

Por favor leia a história abaixo e responda as questões no final.

Por favor, não mude sua resposta a uma questão depois de respondida.

Diego e Catarina estavam casados há dez anos. Como a maioria dos casais, eles passavam bastante tempo juntos e faziam muitas coisas juntos. Eles regularmente compartilhavam refeições, iam ao cinema, viviam na mesma casa e dormiam na mesma cama. Então, um dia, quando Diego estava dirigindo até uma loja, um carro atravessou o sinal vermelho, atingindo a porta do lado do motorista do carro do Diego. Diego sofreu uma lesão cerebral traumática como resultado de seu horrível acidente.

No ano que se seguiu à sua lesão, Diego começou o que parecia ser uma incrível e rápida recuperação. Ele recuperou sua capacidade de fala e sua inteligência, bem como quase todas as suas aptidões cognitivas e sociais. Contudo, havia algo de muito estranho sobre Diego depois de seu acidente: ele contava a seus amigos, família e médicos que sua esposa, Catarina, tinha sido substituída por uma impostora. Surpreendentemente, entretanto, Diego continuou a sempre fazer as refeições com ela, ir ao cinema com ela, morar na mesma casa que ela e dormir na mesma cama que ela. Catarina ficava muito surpresa e triste com as coisas que Diego falava.

Questão 1. De acordo com a história, qual das seguintes afirmações é correta?

- (1) Diego diz a seus amigos que seus pais foram substituídos por impostores.**
- (2) Diego diz a seus amigos que sua esposa foi substituída por uma impostora.**

Questão 2. Qual opção melhor reflete a sua opinião pessoal sobre o assunto?

- (1) Diego acredita que Catarina é uma impostora.**
- (2) Diego não acredita que Catarina é uma impostora.**

Quão certo você está da sua resposta à questão 2 em uma escala de (0-100)%, com números baixos indicando que você não tem certeza e com números altos indicando que você tem certeza?

Eu estou _____ % certo de minha resposta.

16. Spanish

A. Consistent

**Por favor lea la siguiente historia y responda las preguntas que se hacen al final.
Por favor no cambie su respuesta una vez que ya ha contestado una pregunta.**

Daniel y Catalina han estado casados por diez años. Como la mayoría de las parejas casadas, han pasado mucho tiempo juntos y han hecho muchas cosas juntos. Frecuentemente comparten comidas, fueron muchas veces juntos al cine, viven en la misma casa y duermen en la misma cama. Un día, mientras Daniel conducía hacia la tienda, un auto se pasó una luz roja y golpeó su auto en el lado del conductor. Daniel sufrió un daño cerebral severo como resultado de este terrible accidente de tránsito.

En el año que siguió a esta herida, Daniel comenzó una rápida y extraordinaria recuperación. Recuperó sus capacidades de habla, su inteligencia y todas sus habilidades sociales. No obstante, a Daniel le pasó algo muy extraño después del accidente: le decía a sus amigos, familia y doctores que su esposa Catalina había sido reemplazada por una impostora. Además, Daniel ahora siempre se negaba a comer con ella, ir al cine con ella, y dormir en la misma cama que ella. Catalina estaba muy sorprendida y triste por las cosas que Daniel decía.

Pregunta 1. De acuerdo con la historia, ¿cuál de las siguientes afirmaciones es correcta?

- (1) Daniel le dice a sus amigos que sus padres fueron reemplazados por impostores.
- (2) Daniel le dice a sus amigos que su esposa fue reemplazada por una impostora.

Pregunta 2. ¿Cuál de las siguientes opciones refleja la opinión que usted tiene sobre el asunto?

- (1) Daniel cree que Catalina es una impostora.
- (2) Daniel no cree que Catalina es una impostora.

En una escala del 0 al 100%, donde el 0 indica que *no está nada seguro* y el 100 que *está completamente seguro*, ¿qué tan seguro/a está usted de su respuesta a la pregunta 2?

Estoy _____ % seguro/a de mi respuesta.

B. Inconsistent

**Por favor lea la siguiente historia y responda las preguntas que se hacen al final.
Por favor no cambie su respuesta una vez que ya ha contestado una pregunta.**

Daniel y Catalina han estado casados por diez años. Como la mayoría de las parejas casadas, han pasado mucho tiempo juntos y han hecho muchas cosas juntos. Solían comer juntos, ir al cine, vivir en la misma casa y dormir en la misma cama. Un día, mientras Daniel conducía hacia la tienda, un auto se pasó un alto y golpeó su auto en el lado del conductor. Daniel sufrió de un daño cerebral severo como resultado de este terrible accidente de tránsito.

Un año después del accidente, Daniel comenzó una rápida y extraordinaria recuperación. Recuperó sus capacidades del habla, su inteligencia y todas sus habilidades sociales. No obstante, a Daniel le pasó algo muy extraño después del accidente: le decía a sus amigos, familia y médicos que su esposa Catalina había sido reemplazada por una impostora. Sin embargo, extrañamente Daniel continuaba comiendo con ella, viviendo en la misma casa que ella y durmiendo con ella en la misma cama. Catalina estaba muy triste y sorprendida por las cosas que Daniel decía.

Pregunta 1. De acuerdo con la historia, ¿cuál de las siguientes afirmaciones es correcta?

- (1) Daniel le dice a sus amigos que sus padres fueron reemplazados por impostores.**
- (2) Daniel le dice a sus amigos que su esposa fue reemplazada por una impostora.**

Pregunta 2. ¿Cuál de las siguientes opciones refleja la opinión personal que usted tiene sobre el asunto?

- (1) Daniel cree que Catalina es una impostora.**
- (2) Daniel no cree que Catalina es una impostora.**

En una escala del 0 al 100%, donde el 0 indica que *no está nada seguro* y el 100 que *está completamente seguro*, ¿qué tan seguro/a está usted de su respuesta a la pregunta 2?

Estoy _____ % seguro/a de mi respuesta.

17. Bengali

A. Consistent

সন্ধ্যা করে মীচের গল্পটি পড়ে গল্পের শেষে সেওয়া প্রশ্নগুলির উত্তর দিন। একবার উত্তর সেওয়া হয়ে গেলে, সন্ধ্যা করে আশনার উত্তর পরে পরিবর্তন করবেন না।

দিব্য ও কথা গত ১০ বছর ধরে বিবাহিত। অধিকাংশ বিবাহিত দম্পতির মতো তারা পরস্পরের সঙ্গে অনেক সময় কাটিয়েছে এবং একসঙ্গে অনেক কিছু করেছে। তারা নিয়মিত একসঙ্গে বাবার খেয়েছে, একসঙ্গে সিনেমায় গিয়েছে, একই বাড়ীতে বসবাস করেছে এবং এক বিছানায় ঘুমিয়েছে। তারপর একদিন, দিব্য যখন গাড়ী চালিয়ে সোফানে যাচ্ছিল, একটা গাড়ী লাগে আলো না মেনে এসে দিব্যের গাড়ীর চালকের দিকের দরজার খস্কা মারে। ওই ভয়ানক পথ দুর্ঘটনার কালে দিব্য মস্তিষ্কে গুরুতর আঘাত পায়।

আহত হওয়ার পরের বছর, দিব্য কল্পনাতীত দ্রুত গতিতে সুস্থ হতে থাকে। সে কথা বলার ক্ষমতা ফিরে পায়, তার বুদ্ধি বিবেচনা, প্রায় সব জ্ঞানীয় ও সামাজিক দক্ষতাও আগের মতো হয়ে যায়। কিন্তু, দুর্ঘটনার পরে দিব্য খুব আত্মতৃপ্ত একটি আচরণ শুরু করে। সে তার বন্ধুদের, পরিবারের লোকজনকে, ডাক্তারকে বলতে থাকে যে, কথা আসল নয়, তার বদলে একজন কেউ কথা স্বেচ্ছা আছে। আর, দিব্য কথার হাতে বাবার খেতে, তার সঙ্গে সিনেমায় যেতে, এক বিছানায় শুতে আপত্তি করতে থাকে। কথা দিব্যের এই ব্যবহারে অত্যন্ত অস্বস্তি ও দুঃখিত হয়।

প্রশ্ন ১। গল্প অনুসারে মীচের কোন বাক্যটি ঠিক?

- ক) দিব্য তার বন্ধুদের বলে যে, তার বাবা-মা র বদলে নকল লোকজন এসেছে।
- খ) দিব্য তার বন্ধুদের বলে যে, তার স্ত্রী র বদলে নকল লোক এসেছে।

প্রশ্ন ২। আপনার ব্যক্তিগত অভিমত অনুসারে, দুটি বিকল্পের মধ্যে কোনটা পরিস্থিতিতে ভালভাবে উপস্থাপিত করেছে?

- ক) দিব্য বিশ্বাস করে যে কথা নকল।
- খ) দিব্য বিশ্বাস করে না যে কথা নকল।

২ নম্বর প্রশ্নের উত্তর সম্পর্কে আপনি (০-১০০)% স্বেচ্ছা কতটা নিশ্চিত, যেখানে সংখ্যা কমের অর্থ হল আপনি কম নিশ্চিত এবং সংখ্যা বেশির অর্থ হল আপনি বেশি নিশ্চিত?

আমি আমার উত্তর সম্বন্ধে শতাংশ নিশ্চিত।

B. Inconsistent

দয়া করে নীচের গল্পটি পড়ে গল্পের শেষে দেওয়া প্রশ্নগুলির উত্তর দিন। একবার উত্তর দেওয়া হয়ে গেলে, দয়া করে আপনার উত্তর পরে পরিবর্তন করবেন না।

দিব্য ও কথা গত ১০ বছর ধরে বিবাহিত। অধিকাংশ বিবাহিত দম্পতির মতো তারা পরস্পরের সঙ্গে অনেক সময় কাটিয়েছে এবং একসঙ্গে অনেক কিছু করেছে। তারা নিয়মিত একসঙ্গে খাবার খেয়েছে, একসঙ্গে সিনেমায় গিয়েছে, একই বাড়ীতে বসবাস করেছে এবং এক বিছানায় ঘুমিয়েছে। তারপর একদিন, দিব্য যখন গাড়ী চালিয়ে সোফানে বসেছিল, একটা গাড়ী লাগে আলো না মেনে এসে দিব্যের গাড়ীর চালকের দিকের দরজায় থাকা মারো। ওই ভয়ানক পথ দুর্ঘটনার কালে দিব্যের মস্তিষ্কে গুরুতর আঘাত পায়।

আহত হওয়ার পরের বছর, দিব্য কম্পনাতীত দ্রুত গতিতে সুস্থ হতে থাকে। সে কথা বলার ক্ষমতা ফিরে পায়, তার যুক্তি বিবেচনা, প্রায় সব জ্ঞানীয় ও সামাজিক দক্ষতাও আগের মতো হয়ে যায়। কিন্তু, দুর্ঘটনার পরে দিব্য খুব অল্পে একটি আচরণ শুরু করে। সে তার বন্ধুদের, পরিবারের লোকজনকে, ডাক্তারকে বলতে থাকে যে, কথা আসল নয়, তার বদলে একজন কেউ কথা সেজে আছে। কিন্তু আশ্চর্যের কথা, দিব্য আগের মতোই ওর স্ত্রীর সঙ্গে খাবার খাওয়া, সিনেমায় লেবা, এক বিছানায় ঘুমোন - সবই চালিয়ে বাসে। দিব্যের এইসব কথা শুনে কথা অত্যন্ত অবাক ও দুঃখিত হয়।

প্রশ্ন ১। গল্প অনুসারে নীচের কোন বাক্যটি ঠিক?

- ক) দিব্য তার বন্ধুদের বলে যে, তার বাবা-মা র বদলে নকল লোকজন এসেছে।
- খ) দিব্য তার বন্ধুদের বলে যে, তার স্ত্রী র বদলে নকল লোক এসেছে।

প্রশ্ন ২। আপনার ব্যক্তিগত অভিমত অনুসারে, দুটি বিকল্পের মধ্যে কোনটি পরিস্থিতিতে ভালভাবে উপস্থাপিত করেছে?

- ক) দিব্য বিশ্বাস করে যে কথা নকল।
- খ) দিব্য বিশ্বাস করে না যে কথা নকল।

২ নম্বর প্রশ্নের উত্তর সম্পর্কে আপনি (০-১০০)% ঝেলে কতটা নিশ্চিত, যেখানে সংখ্যা কমের অর্থ হল আপনি কম নিশ্চিত এবং সংখ্যা বেশির অর্থ হল আপনি বেশি নিশ্চিত?

আমি আমার উত্তর সম্বন্ধে শতাংশ নিশ্চিত।

