

## Cuàn mañoso puede ser Filolao resp. a la pareja

En suma : aclaro la ordenanza propuesta por el mismo. Durante siglos, la universidad se quedó al interés paradigmático, mientras su marco eliocéntrico tiene relativa validez estadística. Entallada, la esboza<sup>1</sup> de Filolao aparece **asombrosamente correcta, aùn si resuelta parcial ; se consigue bajo ipotésis de predominio (bajo el informe lumbrifero), aplicado ùnicamente a la pareja retro-inluminada (SVI)← “foco central”** — mientras los valores de los demàs objetos celestes quedan misterio o mero tràmite, segùn y conforme.

Ninguna entre las previas rendiciones, ya había recobrado validez astronómica. Como si los quienes hicieron ricercas desde Crotona hubieran sido modelistas. Desde ahora, no pienso mi granito de arena apuntándolo en astronomía desconviniese a Mattei con tal de cautela filológica<sup>2</sup>.

Presupuesto : Filolao ciertamente no detuve su marco sin consideraciones observacionales<sup>3</sup>. Aunque *S* fue obfusado por el <foco central>, medidas pienden a *T*.

- a) yo comprobo, mediante calibraje -c-...
- b) ...2 porciones del càlculo, resp. a los siguientes  ${}_c'a_n'$  : *T*[ierra] ; *S*[ol] ; *l*[una]...
- c) , para lo que suele restaurar la longueza inicial ; puès  $2^* <r> \stackrel{m}{=} {}_c'a_n'$ . Por misma ocasión,  $\pi\epsilon\rho\iota\delta\omicron\sigma \stackrel{def}{=} \ll \text{circuito anual} \gg$ . Este procedimiento *c*) hace sentido, desde que  $\frac{{}_c'a_7'}{{}_c'a_4'}$  o 54 *meses lunares*  $\equiv \frac{n^\circ \text{ días}}{{}_c'a_4'}$ , mientras  $n^\circ \text{ ciclo plurianual} / r_7 \approx 1$  més lunar.

Postulado resp. a los <rayo[s]> de Filolao, *r* :  $\forall r \in \mathfrak{t}$  (totientes perfectos, desde Euler) :

$r_1$	$r_2$	$r_3$	$r_4$	$r_5$	$r_6$	$r_7$
1	3	9	27	81	243	729

Puès la validez calendaria (n. 3) rinde lícito no reducir el atajo de Filolao [*S*  $\stackrel{m}{=} <$  **cuadrado\_cubo**  $>$ ] al sólo uso mnemotécnico : màs allà de la suerte ocultada de *S*, vale fuera de Filolao en  $< 2^2 \cdot 3^3 >^4$  medida comùn —por lo menos (¿mero azar o coincidencia significativa?) para la pareja *retro-inluminada* (*vide infra*, n. 4). **Esos convencionales  $< 2^2 \cdot 3^3 >$  se averan idóneos para poner Filolao en perspectiva de datos contemporàneos.** Surge ahora el problema conexo (estudiado a lo largo del desarrollo de totientes<sup>5</sup>) en torno a la potencia unaria *i.e.* {1 siendo (o no) un *p*[rimo]}, en que posibilidad elegimos  $< 1^{1729} \cdot 2^2 \cdot 3^3 >$ .

Expediente (ésta cantidad limitante<sup>6</sup> 108, equiparando ambos  ${}_c'l \delta T'$  y  ${}_c'S \delta T'$ ) : al hacer recurso acesorio a los “totientes” correspondientes, *c*) (es decir : doblamiento del <rayo>) **quedarà evidente con  ${}_c'a_3'$  (*i.e.*  $2^*9'$ ), ya que :**

- (i)  $\varphi(9) = \varphi(18)$ , mientras...
- (ii)...los *divisores*  $\varphi(9)$  observen los 3 primeros étapas de Filolao :  $\{r_1; r_2; r_3\}$ .

<sup>1</sup> En forma de su progresión, cuya razón es <sup>3</sup> , PLUTARCO, *De anima procreatione in Tim.*, ch. XXX.

<sup>2</sup> El llorado MATTEI († 2014) en *Platon & le miroir du mythe*, p. 17, liminaire, Puf, re-ed : FILOLAO, fr. B-7.

<sup>3</sup> El calendario de Filolao (364,5 días) està representado por un ¼ del  $\pi\epsilon\rho\iota\delta\omicron\sigma$  *S*-ofuscante. Se consigue

al entroncar los 54 meses lunares pendientes a las duraciones reconstituidas :  $\frac{{}_c'S/T'}{{}_c'l/T'}$

<sup>4</sup> Calibraje, merced al *n*º de diámetros requeridos para trascurrir unas distancias marcadas por el signo ‘ $\delta$ ’

$$r_{\text{ayo}}S \cdot 108 = S\delta T[\text{ierra}] :: l[\text{una}]\delta T = r_{\text{ayo}}l \cdot 108$$

<sup>5</sup> Daniel VELLEMAN, *How to prove it*, Cambridge, 2006.

<sup>6</sup> A pesar de no ser  $\stackrel{def}{=} \text{diámetros}$  (n. 4 hacia arriba), vale nuestro postulado :  $\frac{108 \cdot {}_c'l\delta T'}{l\delta T} \equiv \frac{108 \cdot {}_c'S\delta T'}{S\delta T}$ .

Ahora,  ${}_{2*} \langle \text{rayo} \rangle a_3 \Leftrightarrow {}_c T'$ . Sàlvo el observador terrestre merced a (ii), otros totientes tendràn valor facultativa. Entonces el observador en  $T$  sirve como punto de partida ; y los totientes permitirèn manejar ambas partes. No es menester los otros totientes ( $\neq \{S \vee l\} T'$  pendiendo a valores [efectivas] —veàse abajo, (1)) ser màs que “totativas”, puesto que  $\{ {}_c a_4' \vee {}_c a_7' \} \cup \varphi(18)$  —siguiendo con òrbitas eliocèntricas en ambas ordenanzas.

Todavía hace falta subrayar cuàn formal acaba **éso apellido revisado**  ${}_{2c} S'$ , **representando** la « *virtud de los números sesudos* » [Pic] **bajo un informe temporal**, no un recorrido —ni siquiera los lapsos efectivos tales como los 1.392.000km separando  $S$ , [rectificado] y  $T$ . En seguida de n. 3 y del desfase debido al Sol reflejado, es recevable referir el desfase (resp. al ‘sol’ periférico ofuscado) al intervalo ; la duración anual (echando atràs el ajuste *inter*-calendario inicial) Al **reenfocar al intervalo** provisional (no obstante la convuelta desalineación resp. al <foco central>)

(1) entre ambos astros y el centro según Filolao, llegamos un ratio<sup>7</sup> igual a  $\varphi(100)$  :

$$(1.1) \quad {}_c l \text{ } \& \text{ } T' \supset 54-18, 12.3$$

$$(1.2) \quad {}_c S \text{ } \& \text{ } T' \supset 1458-18, 12^2.10$$

Logrando ésto, recobramos longuezas discretas<sup>8</sup>, *i.e.* poliédricas.

Sabemos el marco de Filolao reponer sobre <rayo[s]> por la sencilla razón que en vida tanto iba desconocido. Por eso, Filolao se quedó a coniecturas bi-dimensionales, siempre buscando solucionar lo que quedaba *αμαθην* (¬calculable) —el pentadecàgono, por ejemplo, para explicar la [anticipada] obliquidad del eclíptico. **Logicamente, el parámetro quedante sino incidente, resp. a la ocultación de S, es volumétrico.** Y, siguiendo los preceptos pitagóricos, se puede reconducirlo<sup>9</sup> al brazo opuesto a la progresión  $\langle \text{rayo} \rangle \{ a_1; a_2; a_3 \}$  :

(2) luego por la tasa  $\frac{({}^{a_7/b_7})}{({}^{a_3/b_3})} \approx 10$  se adivina cuàn fàctico rinde  $a_7$  la **τετρακτυσ**

, tanto como  $\{ a_1 \text{ } \& \text{ } a_7 \}$  encubren al mismo factor 10. Entonces halló solución, tan parcial sembrara :

(3)  $[a_1 + a_3]$  (1.2), reenfocando *a minima* el marco de Filolao.

Para conseguirlo, el ajuste constará de ser el *ratio* (1), frente a datos hoy día ciertos :

$$(4) \quad \frac{\text{distancia } \{S-T\}}{\text{distancia } \{l-T\}}$$

, permitiendo ahora contestar la pregunta *quantum* ?

$$(5) \quad 389,18 \text{ veces } {}_{2c} l \text{ } \& \text{ } T'$$

, lo que [devuelto a (3) y de acuerdo con (2.v) en n. 7], trae :

$$(6) \quad 389,18. {}_{2c} l \text{ } \& \text{ } T' \lesssim 12^2.10^2$$

Así rendido a la pareja de Filolao, se averigua a los  $\sim 97,3\%$ <sup>10</sup> *el intervalo* ■ DS

<sup>7</sup> 2.i) por formalismo,  $\varphi(1440) = \varphi(111)$ ,

2.ii) ...y 37,  $d$ [ivisor de  $\varphi(111)$ ], aparezcando igualmente ( $d$ [ivisor de  ${}_c S \text{ } \& \text{ } T'$ ] $\varphi(100)$ ).

2.iii) la pareja permanece, al considerarla dentro de  $\mathfrak{t}$ , si  $\varphi(100) = \frac{\varphi(3700)}{\varphi(108) * \varphi(37)}$

2.iv) (3) volverà dable en  $\mathfrak{t}$  :  $\varphi(3700) * \varphi(11) \Leftrightarrow \varphi(401) - \varphi(11)$

2.v)  $\left\{ \varphi(109) \left| \frac{\varphi(2)}{\varphi(100)*\varphi(11)} T(S) \Leftrightarrow T(L) \right. \right\}$ , *idest*  $\frac{384000}{384400}$ .

<sup>8</sup> ... a los cuales corresponden, según PLATÔN, *Timeo*, tantos cùbos

<sup>9</sup> FICINO, *Scolios sobre el Timeo*,  $|\lambda|, \sum_{i=1}^l x^3 \Leftrightarrow \varphi(100)$  —descartando toda regañina de anàcronismo.

<sup>10</sup> (2) *recoge*  $\frac{149\ 600\ 000}{384\ 400} = 389,18$ . (12.3) = 14010,4  $\geq$  14400.