

## **La Relación Entre El Marco Teórico, Las Preguntas de Investigación y Objetivos de la Investigación**

### ***(The Relationship among Theoretical Framework, The Research Questions and Research Objectives)***

**Abreu, José Luis\***

**Resumen.** Se requiere una fuerte coherencia entre el planteamiento del problema, las preguntas de investigación y el marco teórico. El marco teórico provee un profundo entendimiento de las preguntas de investigación. Es importante que los objetivos se expresen en el buen sentido. Hay que tener cuidado de que los objetivos de su estudio cubran los diferentes aspectos del problema y los factores que contribuyen de una manera coherente y en una secuencia lógica.

**Palabras claves.** Marco teórico, preguntas de investigación, objetivos, planteamiento del problema, investigación.

**Abstract.** It requires a strong coherence between the problem statement, the research questions and theoretical framework. The framework provides a deep understanding of the research questions. It is important that the objectives are expressed in a good way. Beware of the objectives of the study covering the different aspects of the problem and the factors that contribute to a coherent and in a logical sequence.

**Keywords.** Theoretical framework, research questions, objectives, problem statement, research.

### **Introducción**

El proceso de desarrollo de las preguntas de investigación siempre debe estar interrelacionado con la formulación del marco teórico. El uso del marco teórico se corresponde con la operacionalización de las nociones que se han utilizado en el planteamiento del problema, las preguntas de investigación y los objetivos planteados (De Heus, 2012).

### **Marco Teórico**

En términos generales, un marco teórico se refiere a la parte de una propuesta de investigación o estudio que pretende describir el problema de investigación, la línea de investigación y la metodología utilizada para responder a ella. Un marco teórico se refiere así a la construcción teórica de un enfoque de investigación y normalmente precede a la revisión de la literatura (Ocholla & Roux, 2011).

La naturaleza y función de un marco teórico puede ser visto como un intento de responder a dos preguntas básicas:

- 1) ¿Cuál es el problema que el investigador se propone investigar y responder?
- 2) ¿Por qué su enfoque específico es una solución realista o factible para el problema?

Las respuestas a estas preguntas normalmente se derivan de la utilización de un número de fuentes que se describen o discuten en una revisión de la literatura y que por lo tanto forman parte crítica de la propuesta de investigación o del marco teórico (Ziedler, 2007 en Ocholla & Roux, 2011).

La formulación de las preguntas de investigación y del marco teórico son partes de la investigación preliminar que incluyen la creación de una base de datos, recopilar literatura y leerla, revisar otros reportes o proyectos de investigación.

Es importante entender que un marco teórico que no este conectado al planteamiento del problema y a las preguntas de investigación no es un marco teórico adecuado a la investigación que se encuentre en curso.

Antonakis (2003) propone que una teoría es un conjunto de afirmaciones que identifican los elementos que son importantes en la comprensión de un fenómeno. Por qué razones son importantes, cómo se están relacionados entre sí, y en qué condiciones los elementos deben o no deben estar relacionados (Dubin, 1976 en Antonakis, 2003). Específicamente, Kerlinger (1986 en Antonakis, 2003) define teoría como "un conjunto de constructos interrelacionados (conceptos), definiciones y proposiciones que presentan una visión sistemática de los fenómenos por las relaciones que especifican entre las variables, con el propósito de explicar y predecir los fenómenos" (p. 9). En este punto, hay que aclarar la distinción entre los términos constructo y variable (Bacharach, 1989 en Antonakis, 2003).

Un constructo no puede ser observado directamente, mientras que una variable puede ser observada y medida. Sobre la base de esta distinción, las relaciones entre los constructos son establecidas por las proposiciones, y las relaciones entre variables se describen con hipótesis. Una teoría por lo tanto incluye proposiciones con respecto a los constructos y sus relaciones hipotéticas. La consecuencia de las relaciones hipotéticas, en la forma de variables medidas y sus interrelaciones (o diferencias), es lo que los investigadores tratan de probar directamente (Kerlinger, 1986 en Antonakis, 2003).

Cinco criterios de evaluación fueron desarrollados por Filley et al. (1976 en Antonakis, 2003), para juzgar la aceptabilidad de una teoría:

- En primer lugar, una buena teoría debe tener consistencia interna. Es decir, debe estar libre de contradicciones.
- En segundo lugar, debe ser externamente consistente. Debe ser consistente con las observaciones y medidas que se encuentran en el mundo real (es decir, datos).
- En tercer lugar, la teoría debe ser comprobable. La teoría debe permitir la evaluación de sus componentes principales y las predicciones.
- En cuarto lugar, la teoría debe tener generalidad. Debe ser aplicable a una amplia gama de situaciones similares y no sólo a un conjunto limitado de circunstancias únicas.

Por último, una buena teoría debe ser parsimoniosa. La simple explicación de un fenómeno es preferible a una más compleja (Filley et al., 1976 en Antonakis, 2003).

Por otro lado para Dubin, (1976 en Antonakis, 2003), el proceso de desarrollo de una buena teoría implica cuatro pasos:

El primer paso es la selección de elementos cuyas relaciones son de interés (por ejemplo, la relación entre el estilo de líder y la motivación del seguidor). Todos los elementos pertinentes deben ser incluidos en la teoría, pero los que pueden ser vistos como extraños se deben dejar fuera.

El segundo paso es especificar cómo los elementos están relacionados. En particular, ¿qué impacto tienen los elementos entre ellos? En esta etapa, las relaciones específicas deben ser articuladas (por ejemplo, el liderazgo democrático se asocia positivamente con la motivación).

En la tercera etapa se especifican los supuestos de la teoría. Estos incluyen justificaciones para los elementos de la teoría y las relaciones entre ellos. El paso también implica la especificación de las condiciones del entorno en el que los elementos interactúan y están limitados (Dubin, 1969 en Antonakis, 2003). Las condiciones del entorno establecen las circunstancias en que la teoría puede ser generalizada y son necesarias porque no hay teoría sin límites. Bacharach (1989 en Antonakis, 2003) señaló que las teorías están limitadas por los valores implícitos de los teóricos, así como por los límites del espacio y del tiempo. Los límites se refieren a los límites de la teoría, es decir, las condiciones en las que las predicciones de la teoría se sostienen (Dubin, 1976 en Antonakis, 2003). Mientras más general es una teoría se hace menos limitada (Bacharach, 1989 en Antonakis, 2003).

En el cuarto paso, debe haber especificación de los estados del sistema en que la teoría opera. Un estado del sistema es "un estado del sistema que está siendo modelado, en el que las unidades de dicho sistema toman valores característicos que tienen una persistencia en el tiempo, independientemente de la duración del intervalo de tiempo" (Dubin, 1976 en Antonakis, 2003). En otras palabras, los estados del sistema se refieren a los valores que exhiben las unidades que constituyen el sistema teórico y las consecuencias asociadas con esos valores (Antonakis, 2003).

Según Gregory Herek (1995 en Ocholla & Roux, 2011), un marco teórico debe consistir en:

1. Una declaración explícita de la hipótesis o supuestos teóricos sobre los que se basa la investigación y el método de investigación pertinente que servirá de guía al investigador en su intento de probar la hipótesis - el por qué y el cómo de la investigación. Aquí, el investigador debe identificar omisiones y limitaciones importantes, tales como si el excesivo énfasis está puesto en un determinado tipo de variable o relación.
2. Una explicación clara de cómo se conecta la hipótesis del investigador al conocimiento existente (la revisión de la literatura). En otras palabras, ¿hasta qué punto la investigación se basa en la investigación existente o en el conocimiento? (Herek, 1995 en Antonakis, 2003).

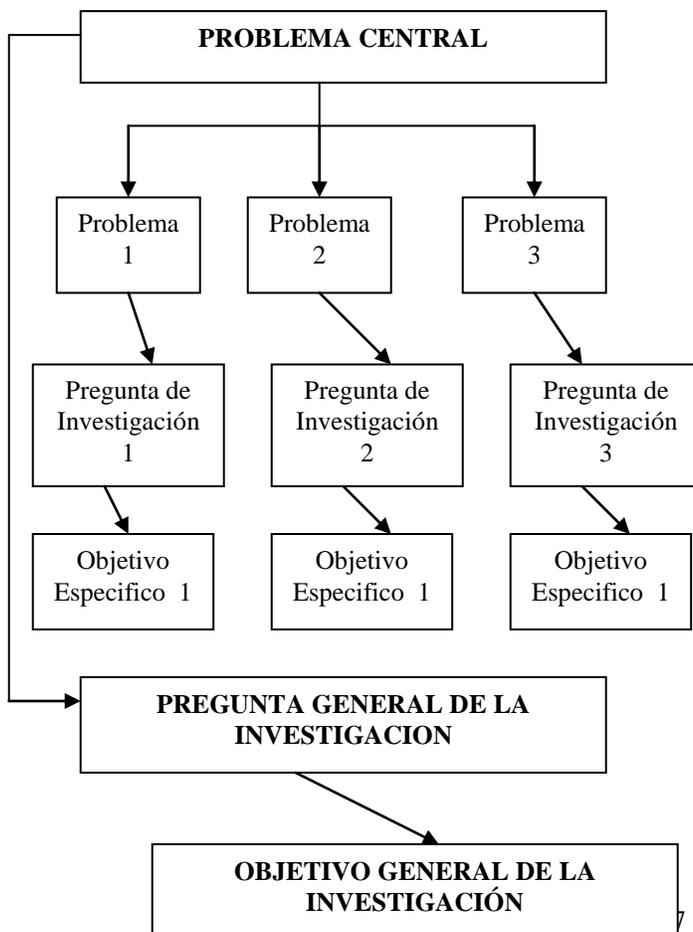
3. Una clara articulación de la suposición teórica o suposición en que se basa la investigación, el por qué y el cómo de la investigación y cómo se le permite pasar de la simple descripción de un fenómeno para generalizar acerca de los diversos aspectos de este fenómeno a través de la observación.
4. Una explicación detallada del método de investigación (tipo de investigación) que va a ser utilizado y cómo se procede de una hipótesis teórica hacia una hipótesis empírica o teoría.

### Los Objetivos de La Investigación

Siguiendo el gráfico 1, primero se hace necesario ubicar los objetivos a partir de los problemas y de las dimensiones de la investigación, entendiendo que cada problema representa una dimensión de la investigación.

En forma empírica se puede decir que cada problema de investigación genera entre una y tres preguntas de investigación. El número de preguntas de investigación por problema dependerá de la importancia y magnitud del problema dentro del problema central. Para efectos de ilustración y facilitar la enseñanza en el gráfico 4 se presenta una pregunta de investigación por problema. El problema central genera una pregunta de investigación general y esta a su vez genera la formulación del objetivo general de la investigación.

**Gráfico 1. Arbol Problemas-Preguntas-Objetivos**



Fuente: Autor

Los objetivos son las guías de la investigación científica. Los objetivos de un proyecto de investigación resumen lo que se quiere lograr con el estudio. Estos objetivos deben estar estrechamente relacionados con el problema de investigación, de acuerdo a lo observado en el gráfico anterior.

El objetivo general de un estudio indica lo que los investigadores esperan lograr con el estudio, en términos generales. Es posible (y recomendable) segmentar un objetivo general en partes más pequeñas y conectadas lógicamente. Normalmente estos se conocen como objetivos específicos. Los objetivos específicos de manera sistemática deben responder a las preguntas de investigación. Se debe especificar lo que hará en su estudio, dónde y con qué propósito.

La formulación de los objetivos de la investigación ayuda a:

- Enfocar el estudio (para reducir su tamaño a lo esencial).
- Evitar el acopio de datos que no son estrictamente necesarios para comprender y resolver el problema que se ha identificado.
- Organizar el estudio en partes claramente definidas, o fases.

Debidamente formulados, los objetivos específicos facilitan el desarrollo de la metodología de investigación y contribuyen a orientar la recolección, análisis, interpretación y utilización de los datos.

Se debe tener en cuenta que cuando se evalúa el proyecto de investigación, los resultados son comparados con los objetivos. Si los objetivos no se han explicado con claridad, el proyecto no se puede evaluar. En este sentido, las conclusiones generalmente se refieren a los objetivos de la investigación y el análisis de su cumplimiento.

De acuerdo a Silva (2003) del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (2005) los objetivos de investigación deben cumplir los siguientes criterios:

- Realistas, esto quiere decir que se deben alcanzar con los recursos disponibles dentro de las condiciones generales dadas.
- Eficaces, para responder a los problemas específicos de investigación formulados.
- Coherentes, ya que el cumplimiento de un objetivo no debe imposibilitar el cumplimiento de otro objetivo de investigación.
- Cuantificables, es decir, que puedan ser medibles en el tiempo y en el espacio dentro de los grupos de investigación.

Otro instrumento de utilidad para formular de la forma más adecuada los objetivos de la investigación es el llamado árbol de acción, medios y fines (Gráfico 2).

*La acción* se refiere al tipo de verbo que debe usarse para dirigir las actividades de investigación.

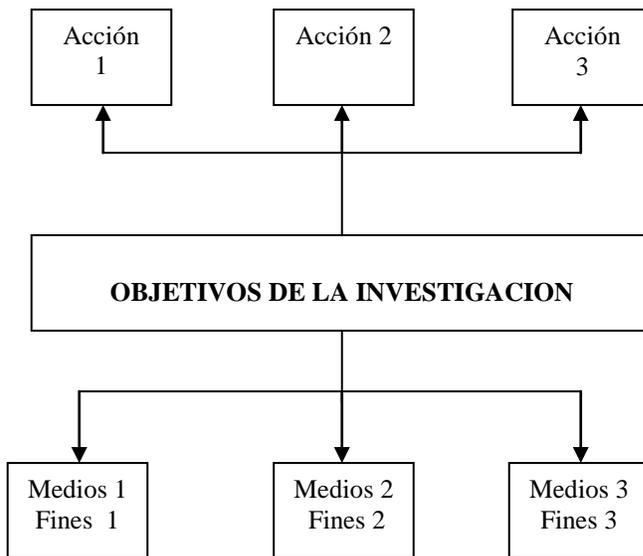
*Los medios* se refieren a los instrumentos, herramientas y/o estrategias metodológicas o de medición que se utilizarán para llevar a cabo el estudio del problema de investigación.

*Los fines* se refieren al objeto o motivos con que se lleva a cabo el estudio del problema de investigación.

En el presente método un objetivo es la *acción* que se lleva a cabo en el proceso de investigación a través de la utilización de instrumentos, herramientas y/o estrategias metodológicas o de medición (*medios*) para alcanzar los *fines* que persigue el estudio del problema.

La integración de acción, medios y fines orientados a la pregunta de investigación conduce a la formulación adecuada de los objetivos.

**Gráfico 2. Árbol de Acción, Medios y Fines**



**Fuente: Autor**

De lo anteriormente expuesto establecemos que el término objetivo representa un propósito o meta y la finalidad hacia la cual deben dirigirse los recursos y esfuerzos para dar cumplimiento a un proyecto de investigación.

La formulación de los objetivos de investigación es una de las etapas fundamentales en la elaboración y posterior desarrollo de la investigación, ya que estos son, los puntos básicos que guían el trabajo investigativo, y establecen los alcances de la investigación.

Generalmente los objetivos de la investigación se conceptualizan como construcciones mentales y subjetivas del investigador para abordar un problema de investigación. Esto

significa que están en directa relación con la pregunta de investigación y se constituye en una transformación activa de ésta.

Los objetivos son la proyección de los resultados que se buscan alcanzar (*qué*) y es ventajoso acompañarlos de las razones por las cuales se quiere tales resultados (*para qué*). En síntesis debe entenderse que el objetivo se vincula a dar respuestas sobre *el qué de la investigación*, y de esto depende la formulación y ejecución de los objetivos. En adición, el investigador debe tener en claro el contenido de la temática que se está abordando con el problema y qué pregunta se quiere responder con la investigación.

Una declaración clara y precisa de los objetivos conduce al correcto planteamiento de metodologías y herramientas de investigación. Por esta razón, los objetivos deben que ser revisados en todas las etapas del proceso de investigación, para realizar las correcciones necesarias cuando sea preciso hacerlo.

Al concluir la investigación, los objetivos tienen que ser coherentes con los resultados, esto significa que la investigación tiene que responder absolutamente a los objetivos propuestos.

En los proyectos de investigación científica los objetivos son esencialmente de tipo cognitivo, esto significa que se orientan a construir conocimientos acerca de algún tema o problema de investigación desconocidos. A manera de ejemplo, las acciones reflejadas por los objetivos de los proyectos de investigación son formuladas frecuentemente mediante verbos de acción, tales como: describir, identificar, reconocer, distinguir, saber, discernir, analizar, diferenciar, averiguar, entender, interpretar, comprender, clasificar, comparar, observar, relacionar, discriminar, conocer, etc.

La formulación del objetivo general debe tener como intención expresar la acción general que debe tenerse para dar respuesta a la pregunta general de investigación y debe enmarcarse dentro de la misma. Considerándose algunas escasas excepciones, es recomendable formular un solo objetivo general. En adición, es importante considerar en esta etapa la disponibilidad de recursos materiales, humanos y de tiempo.

Los objetivos generales son amplios y alcanzables a largo plazo. Los objetivos específicos son realizables a corto plazo y estrechos en su enfoque. El objetivo general se alcanza mediante el logro de cada uno de los objetivos específicos.

Para el desarrollo de objetivos se ha propuesto una técnica llamada **SMART** (este termino representa en inglés los siguientes criterios: Specific, Measurable, Achievable Realistic, Time Specific).

A continuación se explica la técnica **SMART**, adaptada de material del Departamento de Salud y Servicios Humanos de los EUA (Wilburn & Wilburn, 2012).

**Específicos:** El uso de lenguaje específico en lugar de lenguaje generalizado, indicando claramente el problema, el grupo destinatario, el tiempo o período y el espacio.

**Medibles:** El objetivo debe ser claro en lo que se puede medir o evaluar y por cuanto.

**Alcanzable:** Ser realista acerca de lo que el proyecto de investigación puede lograr en termino de la escala/alcance de lo que se está haciendo y acerca del tiempo y recursos disponibles.

**Relevante:** Los objetivos necesitan ser relevantes en relación a los aportes que hacen al avance de la ciencia y del conocimiento en sus diversas áreas.

**Tiempo:** Debe haber claridad sobre el marco del tiempo dentro del cual se desarrollará el proyecto de investigación.

Los objetivos específicos son proposiciones segmentadas de un objetivo general para detallarlo y especificarlo a un nivel más elevado de concreción.

A partir del objetivo general se destilan los objetivos específicos, el logro de cada uno de los objetivos específicos permite llevar a la investigación al logro del objetivo general para proveer respuestas específicas y parciales a las preguntas de la investigación.

La integración de los objetivos específicos es igual al objetivo general. Los objetivos específicos son los que verdaderamente se alcanzan y no el objetivo general, ya que este se logra con el cumplimiento de los objetivos específicos.

Cabe destacar que es necesario que se diseñen varios objetivos específicos, cada uno con la finalidad de responder específicamente a un aspecto del problema de investigación y contribuir al estudio de las diferentes dimensiones que dan cuenta del proyecto de investigación.

Para la construcción de los objetivos específicos, como se ha explicado previamente, en forma práctica se recomienda la elaboración de preguntas derivadas del problema de investigación y luego la conversión de las mismas en forma activa y propositiva.

Como se menciono anteriormente, *la acción* se refiere al tipo de verbo que debe usarse para dirigir las actividades de investigación. Esta acción debe verse reflejada en la formulación de los objetivos del proyecto de investigación. La acción esta estrechamente vinculada a los verbos que se usan en la redacción de los objetivos de la investigación.

**La taxonomía de Bloom** (Marzano & Kendall, 2006; Bloom, 1984), reporta verbos que expresan objetivos en los diferentes niveles del proceso del pensamiento de investigación (niveles cognoscitivos), aplicándose a los mas diversos proyectos de investigación.

**Tabla 1. Verbos según la taxonomía de Bloom**

	<b>COMPRENSIÓN</b>
<b>CONOCIMIENTO</b>	Interpretar
Definir	Traducir
Repetir	Describir
Registrar	Reconocer
Memorizar	Explicar
Relatar	Expresar
Subrayar	Ubicar
Identificar	Informar
	Revisar

**Fuente:** Marzano & Kendall, (2006); Bloom (1984)

**Tabla 2. Verbos según la taxonomía de Bloom**

	<b>ANALISIS</b>
<b>APLICACIÓN</b>	Analizar
Aplicar	Distinguir
Emplear	Diferenciar
Utilizar	Inspeccionar
Dramatizar	Probar
Ilustrar	Comprar
Operar	Constatar
Dibujar	Criticar
Esbozar	Discutir
	Debatir
	Examinar

**Fuente:** Marzano & Kendall, (2006); Bloom (1984)

**Tabla 3. Verbos según la taxonomía de Bloom**

	<b>EVALUACIÓN</b>
<b>SINTEISIS</b>	Evaluar
Planear	Juzgar
Proponer	Clasificar
Diseñar	Estimar
Formular	Valorar
Reunir	Calificar
Construir	Seleccionar
Crear	Escoger
Establecer	Medir
Organizar	
Dirigir	
Preparar	

**Fuente:** Fuente: Marzano & Kendall, (2006); Bloom (1984)

**Tabla 4. Verbos utilizados según sea el tipo o nivel de investigación**

<b>Nivel Exploratorio</b>	<b>Nivel Descriptivo</b>	<b>Nivel Explicativo</b>
Conocer	Analizar	Comprobar
Definir	Calcular	Demostrar
Descubrir	Caracterizar	Determinar
Detectar	Clasificar	Establecer
Estudiar	Comparar	Evaluar
Explorar	Cuantificar	Explicar
Indagar	Describir	Inferir
Sondear	Examinar	Relacionar
	Identificar	Verificar

**Fuente:** Marzano & Kendall, (2006); Bloom (1984)

### **Verbos utilizados para redactar objetivos generales**

Analizar, diseñar, enumerar, oponer, planear describir, formular, generar, inferir, revelar tasar, trazar, producir, reconstruir, replicar definir, desarrollar, mostrar, calcular, comparar contrastar, explicar, exponer, discriminar, efectuar, establecer, orientar, presentar, fundamentar, identificar, reproducir, situar, probar, proponer, relatar, crear, demostrar, valorar, categorizar, concretar, evaluar, examinar fomentar, describir, trazar, mostrar, etc.

### **Verbos utilizados para redactar objetivos específicos**

Advertir, demostrar, determinar, descomponer, discriminar, interpretar, deducir, especificar, examinar, fraccionar, indicar, distinguir, enunciar, operacionalizar, registrar, resumir, separar, considerar, mencionar, calcular, categorizar, componer, contrastar, detallar, definir, analizar, designar, describir, establecer, enumerar, estimar, explicar, identificar, justificar, mostrar, organizar, relacionar, seleccionar, sugerir, basar, calificar, comparar, conceptuar, sintetizar, etc.

Fortín (1999) estableció que según la finalidad del estudio los objetivos de investigación pueden clasificarse en objetivos exploratorios o descriptivos, objetivos relacionales y objetivos analíticos. A continuación se citan textualmente:

#### **Objetivos Exploratorios o Descriptivos**

Cuando la finalidad del estudio es la descripción de un aspecto poco conocido. Es decir, existen pocos conocimientos del campo de estudio. Para la descripción de fenómenos se pueden usar estudios cuantitativos y cualitativos.

- “Identificar los factores asociados al consumo de alcohol por los adolescentes de áreas rurales durante los fines de semana.”
- “Describir la incidencia del uso del preservativo en los centros de internamiento de menores protegidos.”

#### **Objetivos Relacionales**

Cuando existe un conocimiento previo del campo de estudio y el objeto de la investigación es descubrir relaciones existentes y describirlas. Una vez descubiertas y descritas dichas relaciones, el investigador puede querer explorar la naturaleza de las relaciones entre variables.

- “Describir la relación que existe entre las creencias religiosas de las mujeres y los hábitos higiénicos durante el puerperio.”

Cuando pretendemos descubrir la fuerza y la dirección de estas relaciones, sin llegar a establecer una relación causa efecto, podremos formular hipótesis cuya finalidad será la explicación de la naturaleza de dicha relación.

– “Determinar la influencia de las creencias religiosas en la adopción de medidas higiénicas en las púerperas.”

### **Objetivos Analíticos**

Cuando los conocimientos que existen sobre un campo de estudio determinado, permiten predecir los resultados de la investigación. Se formulan entonces una hipótesis que supone la existencia de relaciones entre variables. La variable independiente, introducida por el investigador en el estudio, producirá un efecto sobre la variable dependiente, modificándola.

– “Evaluar la eficacia de programa de seguimiento entre atención especializada y primaria, en la evolución de las úlceras varicosas.”

### **Reflexiones Finales**

Los criterios de las preguntas de investigación y el marco teórico recomendados son:

- Se requiere una fuerte coherencia entre el planteamiento del problema, las preguntas de investigación y el marco teórico. El marco teórico provee un profundo entendimiento de las preguntas de investigación.
- Es necesaria una justificación de cómo será aplicado el marco teórico para responder a las pregunta de investigación y establecer coherencia con el planteamiento del problema.
- El investigador debe incluir un análisis de las teorías seleccionadas y sus implicaciones con las preguntas de investigación y el planteamiento del problema.

Es importante que los objetivos se expresen en el buen sentido. Hay que tener cuidado de que los objetivos de su estudio:

- Cubran los diferentes aspectos del problema y los factores que contribuyen de una manera coherente y en una secuencia lógica.
  - Estén claramente expresados en términos operativos, especificando exactamente lo que se va a hacer, dónde y con qué fin.
  - Sean realistas, teniendo en cuenta las condiciones locales, limitaciones y delimitaciones.
  - Utilicen verbos de acción que sean lo suficientemente específicos como para ser evaluados (los ejemplos de verbos de acción son: determinar, comparar, verificar, calcular, describir, y de establecer). Se debe evitar el uso de verbos sin acción (Ejemplos de verbos sin acción: apreciar, entender, o estudiar).
-

## Referencias

- Antonakis, John; Schriesheim, Chester A; Donovan, Jacqueline A; Gopalakrishna-Pillai, Kishore;
- Bacharach, S. B. (1989). Organizational theories: Some criteria for evaluation. *Academy of Management Review*, 14, 496-515.
- Bloom, Benjamin. 1984. *Taxonomy of Educational Objectives Book 1: Cognitive Domain*. Addison Wesley Publishing Company; 2nd edition edition. ISBN-13: 978-0582280106
- De Heus, Nicole. 2012. How to formulate proper research questions and write a proper theoretical framework? <http://vimeo.com/48142611>
- Dubin, R. (1976). Theory building in applied areas. In M. Dunnette (Ed.), *Handbook of industrial and organizational psychology* (pp. 17-39). Chicago, IL: Rand McNally.
- Filley, Alan C., House, Robert J., y Kerr, Steven. 1976. *Managerial process and organizational behavior*. US/Mountain. ISBN 0673078574
- Herek, G. (1995). How to write a successful research grant application: a guide for social and behavioural scientist. Chapter 9. Plenum Press. p.86 Available <http://www.google.com/books?id=uk2F0OkOot8C&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false> (Accessed 10 November 2010).
- Kerlinger, F. N. 1956. *The Language of Approach of Science*.
- Marzano, Robert & Kendall, John S. 2006. *The New Taxonomy of Educational Objectives*. Corwin Press; 2nd edition. ISBN-13: 978-1412936293.
- Ocholla, Dennis & Roux, Jerry. 2011. Conceptions and misconceptions of theoretical frameworks in Library and Information Science Research. 6th Biennial Prolissa Conference, Pretoria 9-11 March 2011
- Silva Lira, Iván. 2003. ). *Metodología para la elaboración de estrategias de desarrollo local*. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES. Dirección de Gestión del Desarrollo Local y Regional.
- Wilburn, Sharon & Wilburn, Kenneth. 2012. *Developing Measurable Program Goals and Objectives*. University of North Florida. Florida Department of Education Academic Achievement through Language Acquisition.

---

### \*Acerca del Autor

El Dr. José Luis Abreu es Profesor/Investigador de la Universidad Autónoma de Nuevo León en la Facultad de Contaduría Pública y Administración. México. [spentamexico@gmail.com](mailto:spentamexico@gmail.com)