

Pinceladas de Realismo Finlandés

Agustina Borella

Economics for real

Uskali Mäki and the place of truth in economics, editado por Aki Lehtinen, Jaako Kuorikoski y Petri Ylikoski, U.S.A. y Canadá: Routledge, 2012, 280 pp., ISBN 978-0-415-68654-9 (hbk), ISBN 978-0-14840-2 (ebk)

La presente obra ofrece un análisis crítico de la filosofía de la economía de Uskali Mäki; en particular de la consideración realista científica de la economía. Se intenta a lo largo del texto responder, de algún modo, a las preguntas que plantea Lehtinen en la introducción: “¿Están los economistas aspirando en absoluto a la verdad, o están solamente jugando un juego intelectual en que tales supuestos son aceptables por alguna razón misteriosa? ¿Están estudiando la economía en serio? ¿Están simplemente desinteresados en la verdad?, o ¿hay tal vez alguna otra forma de considerar sus prácticas de modelar?” p. 1.

Detrás de esta cita se hace presente la preocupación que atraviesa toda la obra de Mäki: conciliar la economía y el realismo, en torno a la que se ubican los distintos temas abordados en este libro.

Los artículos que componen el libro surgen de una sesión especial, en la INEM Conference celebrada en Helsinki en 2011, con motivo del cumpleaños número sesenta de Uskali Mäki, en reconocimiento a su gran aporte a la filosofía de la economía.

El texto consta de 4 partes y 12 capítulos. La parte I versa sobre el aislamiento de la verdad en los modelos económicos. La parte II trata sobre la base de los sensibles comunes de esta disciplina; la III sobre el dominio correcto de la economía, y la IV intenta repensar el tema del realismo.

La parte I está formada por 5 capítulos. En el capítulo 1, Frank Hindriks intenta salvar la verdad en la economía tratando la cuestión del irrealismo de los supuestos, y para eso propone dos estrategias: la de la verdad futura y la de la verdad contrafáctica. Asume las estrategias de la verdad de la paráfrasis (Musgrave, 1981) y la de la verdad significativa (Mäki), reelaborando lo que él llama “la tipología de los supuestos Musgrave-Mäki” (Hindriks, 2006). En Mäki, las paráfrasis son los supuestos reales de la teoría. Estos enunciados sobre los supuestos los llama “meta-enunciados o supuestos de 2º orden”. La estrategia de la verdad significativa y de la del contrafáctico implican que modelos irrealistas e idealizados pueden hacer afirmaciones verdaderas sobre poderes causales o mecanismos. Las idealizaciones o las falsedades no son obstáculos para la verdad de una teoría.

En el capítulo 2, Ilkka Niiniluoto, tomando la consideración MISS de los modelos de Uskali Mäki (Mäki 2009) y la noción de mundos creíbles de Sugden (Sugden) muestra que el concepto de verosimilitud es una herramienta útil en las discusiones corrientes sobre la naturaleza y función de los modelos científicos. Enfatiza la distinción entre modelos de similaridad y modelos analógicos como fuentes para aprender sobre el mundo real. La consideración MISS de los modelos abarca ambos casos. Los mundos creíbles de Sugden pueden ser entendidos según Niiniluoto como modelos analógicos concretos. La noción de verosimilitud (*vero simile*; “*like the truth*”) aplicada a los modelos económicos que intenta analizar abarca verdad parcial y similaridad.

Dado que los modelos que idealizan son distorsiones de la realidad, puesto que excluyen algunas propiedades que hay en el sistema objetivo, éstos en tanto representaciones de

objetivos reales, son modelos de similaridad. El propósito del modelo representacional M es aprender algo sobre el mundo objetivo. Esto depende de la relación de similaridad y analogía entre M y el sistema objetivo. Los mundos contrafácticos creíbles de Sugden son realistas, sostiene Niiniluoto, como las novelas, “los personajes y los lugares son imaginarios, pero el autor tiene que convencer al lector de que “podría haber personas y lugares como esos en la novela”.” p. 75.

En el capítulo 3, Daniel Hausman analiza la noción MISS que propone Uskali Mäki (Models as Isolations and Surrogate Systems). Si bien comienza criticando el término MISS, en tanto dice que sugiere que su visión “se pierde algo”, o “tiene algo mal”, entiende que no es en ese sentido que debe ser usada la expresión en su artículo. Una vez introducida la consideración MISS de Mäki, presenta la propuesta de Hughes (1997) sobre los modelos en física, la de Godfrey-Smith (2006) para la biología y la de Sugden (2000; 2009). Señala que hablar sobre modelos implica hacerse las siguientes preguntas: “1) ¿Qué objeto M es el modelo?, 2) ¿Para qué propósito está el orador A usando M?, 3) ¿Cuál es el sistema objetivo R que A usa para representar o referirse a él?, 4) ¿Qué semejanza hay entre el modelo y el sistema objetivo?, 5) ¿Qué conclusiones se sacan concerniendo al modelo?, 6) ¿Estas conclusiones se mantienen respecto al sistema objetivo?”p. 84 Reconoce Hausman que los modelos son útiles justamente por sus diferencias con el sistema objetivo. Si bien entiende que es importante definir modelos como un conjunto de supuestos e investigar propiedades de los modelos haciendo inferencias de los supuestos, se pregunta cómo eso puede contribuir a la ciencia empírica. Por eso, propone considerar a los modelos como predicados o definiciones de predicado. Pero esto es diferente a entender a los modelos como portadores de verdad al modo de Uskali Mäki. En Hausman los modelos permiten hacer inferencias. Si los supuestos son verdaderos, sus implicaciones lo serán. Pero esta consideración no permite resolver el problema del irrealismo de los supuestos en economía. Hausman sostiene que conocer las implicaciones que definen los modelos económicos no es nada.

En el capítulo 4, Till Grüne-Yanoff investiga el desarrollo conceptual de la noción de aislamiento en Mäki y compara las diferentes versiones de tal noción en este autor. Distingue aislamiento esencial, formal y mínimo. El primero implica, en el marco del realismo, que los factores y mecanismos causales representados en una teoría que aísla son reales. El aislamiento formal es un proceso que lleva de la base a un producto (concepto, modelo, teoría) aislado. Este proceso es análogo a la experimentación científica. El aislamiento procede mediante la omisión y la idealización. Esta última es una técnica auxiliar en el proceso de aislamiento, pero no es parte del producto aislado. El factor aislado nunca es idealizado. Esto es central para el realismo. Lo que caracteriza el aislamiento formal son las propiedades formales de las teorías y su proceso de construcción. De acuerdo al aislamiento mínimo, todo modelo se puede explicar como un aislamiento. Los modelos son construidos como mini-mundos simples y controlados en contraste con el maxi-mundo complejo y descontrolado. (Mäki 2005:306) Son una clase especial de aislamiento teórico. Modelar es aislar teóricamente. Grüne-Yanoff sostiene que no hay un concepto uniforme de aislamiento en la obra de Mäki – algo que comparto-sino al menos tres. Si bien entiende que esta noción tiene un rol importante en el Realismo Científico de Uskali Mäki, no es siempre claro a qué versión de aislamiento se refiere en cada momento. También señala que el aislamiento juega un papel importante para evaluar las teorías científicas y también para explicar el uso y la construcción de modelos. Sugiere, entonces, que la noción de aislamiento debiera ser lo más amplia posible para reflejar las diversas prácticas de modelar.

Jack Vromen, en el capítulo 5, profundiza en la noción de aislamiento teórico y penetra en el debate en torno a tal concepto. Recoge las críticas sobre cuestiones acerca de si el

mecanismo aislado es significativo o esencial; si es el único relevante, entre otras. Analiza las nociones de *de-isolation* y *re-isolation*. Se refiere a estas nociones analizando el fenómeno “crowding out”, planteando por ejemplo: la donación de sangre. Señala las relaciones entre las motivaciones extrínsecas y las intrínsecas y plantea si las primeras pueden desplazar las segundas. El debate sobre “el crowding out” muestra según Vromen, cómo los ítems incluidos interactúan entre sí para producir un *explanandum* puede ser también un factor de discordia. Vromen pretende suplementar el marco de Mäki del aislamiento con las nociones de *de-isolation* y *re-isolation*.

La parte II del libro trata acerca de la base de sentido común de la economía y está formada por dos capítulos. En el capítulo 6, Francesco Guala analiza la noción “sensibles comunes” de Uskali Mäki. (p. 137)

El neologismo introducido por Uskali Mäki “realismo sobre sensibles comunes” sostiene que porque las teorías económicas refieren a exclusivamente entidades que pertenecen a nuestra visión ordinaria del mundo, la existencia de las entidades teóricas de la economía es un hecho que nadie dudaría. (p. 137). Guala señala que el realismo de sentido común es una posición filosófica inestable con tendencia a colapsar en formas de behaviorismo que niegan la tesis de continuidad. Fundamentalmente analiza la noción de preferencia implícita en el marco formal de la teoría de elección racional y muestra que las preferencias no son entidades sino propiedades relacionales o disposicionales. Examina un intento de demostrar que las preferencias son accesibles a la observación directa por medio de la introspección. Esto depende del grado de homogeneidad de las bases causales de las preferencias. Guala señala que preferir x a y es tener una propensión o disposición para elegir x , dadas algunas condiciones (p. 145). Agrega, si las preferencias son disposiciones, o bien éstas son idénticas a su base causal, o no son causa de la conducta. Respecto de si las preferencias son observables, este autor entiende que algunas lo son, y otras tal vez, no.

En el capítulo 7, Wade Hands profundiza en la teoría contemporánea de preferencia revelada (CRPT), y su relación con el realismo, los sensibles comunes y la economía. Hands desafía el argumento de Mäki sobre los sensibles comunes con la CRPT en la que términos como preferencia y utilidad se alejan radicalmente del significado de sentido común de esos términos. En Mäki la economía como ciencia involucra inobservables, pero ellos no son un problema porque están asociados a cosas bien conocidas de la vida cotidiana. (p. 159). Él señala que las “preferencias” son sensibles comunes. Pero Hands muestra que las nociones de preferencia y elección se alejan de las nuestras nociones de sentido común, que la CRPT no es una teoría de elección del consumidor (theory of consumer choice) en cuanto elección del consumidor.

La parte III trata acerca del dominio apropiado de la economía y está compuesta por los capítulos 8 y 9. En el capítulo 8, Don Ross se detiene en el realismo de Mäki y el alcance de la economía. Ross muestra que si bien la idea de elección del psicólogo “desciende” de un sensible común, en términos de Mäki, el concepto de elección del economista es un constructo abstracto que no se deriva del conocimiento cotidiano. Él señala que para que algo cuente como un sensible común no tiene que ser considerado un producto de la construcción de una teoría. Ross argumenta contra la idea de Uskali Mäki de que los elementos básicos de la economía son sensibles comunes o derivados de sensibles comunes. (p. 198)

Para él las cuestiones sobre las relaciones entre modelos económicos y dominios de negocios y política son abiertos y pueden ser abordados en contextos de aplicación específicos, donde entiende que los filósofos no pueden contribuir.

En el capítulo 9, John Davis profundiza en lo que considera uno de los aportes más importantes de Uskali Mäki a la filosofía de la economía: el imperialismo de la economía.

Este concepto implica cómo pensamos sobre las ciencias proveyendo explicaciones. Uskali Mäki sostiene que se puede representar el alcance de la teoría T como un conjunto de Ts que constituyen el *explananda*. Esto no implica que el alcance de la ciencia esté determinado sino que más bien puede cambiar. Tampoco lo está el contenido conceptual. El imperialismo de la economía es un caso especial de expansionismo de la disciplina que involucra la búsqueda de la completa *consilience*. Esto es, una unidad de la idea de conocimiento que hace de contrapeso a la virtud de una teoría que tiene amplio alcance. Distingue restricciones a este imperialismo: 1) ontológica, 2) pragmática y axiológica, 3) epistemológica. Davis muestra que la economía no es “toda economía”, puesto que incluye elementos que no se originaron en esta ciencia, y que suelen ser representativos de otros campos. Pero a pesar de la heterogeneidad de los contenidos de las disciplinas, este autor entiende que la discusión sobre la interdisciplinariedad presupone que de algún modo podemos distinguir entre disciplinas. Los programas de investigación periféricos, señala Davis, comparten elementos conceptuales y principios con otras disciplinas. La intensidad en la oposición entre ortodoxia y heterodoxia económica puede ser atribuida, de acuerdo a este autor, al deseo de los profesionales de esta ciencia para definir su diferencia con otras ciencias sociales. (p. 216).

La parte IV de este texto propone repensar el/los realismo/s. Está formada por los capítulos 10, 11 y 12. En el capítulo 10, Kevin Hoover analiza el pragmatismo, el realismo perspectivista y la econometría. Su punto de partida es la tensión en los econometristas entre el constructivismo, según el cual los modelos econométricos son meras creaciones intelectuales, y el realismo, en el que los modelos representan, con restricciones, el mundo. (p. 237). Hoover sostiene que

“La perspectiva importa: el mundo realmente está coloreado de manera diferente desde diferentes perspectivas. Los colores cambian con, por ejemplo, luz cambiante. Los colores percibidos por pájaros con un aparato visual tetracromático y sensibilidad a la luz ultravioleta son diferentes de aquellos percibidos por humanos con un aparato visual tricromático, que alternativamente, son diferentes de los colores percibidos por humanos con un aparato visual dicromático”. (Hoover 2012: 226).

Detrás del ejemplo del color subyace según Hoover, la visión de Giere de que las restricciones generan intersubjetivamente juicios confiables desde cada perspectiva. Según Giere los modelos, teorías e instrumentos científicos crean perspectivas que tienen restricciones, “(...) mientras no podemos decir que una representación es verdadera de una manera no calificada, podemos decir que es verdadera desde tal y tal perspectiva” (p. 226) Hoover sugiere que el pragmatismo de Peirce puede elaborar el realismo perspectivista restaurando el balance realismo-perspectivismo. Define el pragmatismo como el método científico de arreglar creencias, y la realidad es el objeto de tales creencias. Señala, retomando Teller, que puede ser que perspectivas aparentemente incompatibles sobre las mismas realidades son irreconciliables; sin embargo, considera que el poder que viene de encontrar una perspectiva común hace que el esfuerzo valga la pena. (p. 232)

Entiende que el perspectivismo y el pragmatismo de Peirce son complementarios. Según él, un mapa o un modelo pueden ser verdaderos (no aproximadamente o a grandes rasgos) de acuerdo a los propósitos y la precisión sostenidos. El progreso científico puede darse buscando perspectivas comunes, pero estaría mal imaginar que tenemos la perspectiva más alta o que hay una que lo sea.

En el capítulo 11, Jesús Zamora Bonilla vuelve sobre la disputa entre retórica y realismo entre D. Mc Closkey y U. Mäki. Como conclusión del debate Zamora Bonilla entiende

que ahora todos acordamos en que la ciencia es un campo de persuasión en el que la verdad y la objetividad son restricciones normativas a las estrategias de persuasión que debieran ser utilizadas. Señala que el debate sobre la retórica de la ciencia ha dejado sin responder preguntas como: ¿por qué algunas estrategias retóricas son exitosas?, ¿cuál es la conexión entre el uso de determinadas estrategias retóricas y alcanzar de hecho otros objetivos? ¿Por qué una estrategia retórica es más exitosa en determinadas circunstancias que en otras? (p. 243). Este autor sostiene que la negación de que haya un buen argumento fuera del tiempo para todo de Mc Closkey es irrelevante a la práctica científica. El problema consiste en saber si podemos encontrar una explicación a por qué el argumento A se toma como válido en el contexto C. Zamora Bonilla muestra que Hausman presenta acerca del debate sobre el realismo, dos posiciones: el argumento del no-milagro de Hilary Putnam y el instrumentalismo de Bas Van Fraassen. Además, sostiene Hausman que las teorías económicas no refieren a entidades inobservables. Concluye este autor que el debate sobre el realismo en economía es irrelevante, puesto que “todos somos realistas en economía”. Zamora Bonilla destaca que los filósofos realistas tiene un compromiso importante con que el objetivo de la ciencia es la verdad, no sólo el éxito empírico. Analiza cuál es el rol del realismo en la ciencia como un juego de persuasión. Asume este autor que hay una conexión entre la retórica y el realismo, y como muestra de esto plantea la posibilidad de manipular las probabilidades para afectar el valor epistémico de una teoría. (p. 252)

Jaakko Kuorikoski y Petri Ylikoski en el capítulo 12, vuelven sobre el debate entre Tony Lawson y Uskali Mäki acerca del realismo. Presentan una mirada crítica sobre el Realismo Crítico, y adhieren a lo que Mäki (2011) llama un Realismo Crítico Auténtico. Entienden que el Realismo Crítico no es la versión más prometedora del Realismo Científico para la economía. Esto se debe, a su criterio, fundamentalmente a su aislamiento hermético de la mainstream de la filosofía de la ciencia. Esto ha hecho que este movimiento se haya perdido oportunidades para desarrollar conceptos como mecanismo, emergencia y explicación.¹ Destacan los autores que tanto el Realismo Crítico como la visión realista de Mäki comparten el énfasis en que la verdad es independiente del observador y la importancia de buscar mecanismos causales. Si bien acuerdo con lo segundo, la noción de verdad presente en Lawson como dúo expresivo-referencial, entiendo que es diferente a la defendida por Mäki. (Lawson 1997: 238-246) Muestran los autores que difieren en la posición respecto del uso de modelos formales mainstream, el aislamiento y la ontología social.

“Por el contrario, Mäki encuentra aún la economía mainstream mucho menos unificada y espera que la economía pueda volverse más receptiva a la intervención filosófica (Mäki 2002). La misma caridad básica caracteriza la aproximación de Mäki a la metodología de modelar aplicada a la economía. Mientras Lawson está ansioso de deshacerse de ella en base a su aparente incapacidad para producir mucho entendimiento de los fenómenos económicos, Mäki ha enfatizado la importancia de entender cómo ésta metodología funciona realmente y qué clase de entendimiento persiguen sus usuarios”. (Kuorikoski, Ylikoski 2012: 269)

Sugieren una posible combinación entre el método de explicación por contraste de Lawson y el método del aislamiento de Mäki. Analizan el alcance y los límites de la explicación por contraste. Presentan el reciente Realismo Crítico Auténtico de Mäki, que entienden que no refleja un cambio en su posición inicial, aunque, agrego que en este Realismo se destaca la vinculación entre la economía como ciencia y la política económica, y el rol de las instituciones de investigación y las condiciones sociales de investigación como relevantes, además de las restricciones ontológicas, en el desarrollo

de una economía como ciencia exitosa. Estas últimas cuestiones vinculadas a la práctica económica no estaban especialmente presentes en el desarrollo de su Realismo Mínimo, su Realismo Posible o en la consideración MISS de los modelos económicos en este autor. Este libro tiene una mirada analítica sobre la propuesta de Uskali Mäki para comprender el mundo social y plantea las dificultades y los debates en torno a algunas de las nociones fundamentales en su pensamiento. Pone de relieve la actualidad de la preocupación acerca de cómo se relaciona la ciencia con el mundo, en este caso, con el mundo social. Recomiendo especialmente su lectura a quienes estén interesados en problemas acerca de la filosofía de la economía, la epistemología de la economía y la filosofía de las ciencias sociales, así como a quienes estén preocupados por el debate realismo-instrumentalismo en la filosofía de las ciencias, y el debate sobre el realismo de los modelos económicos. Y sin bien, no ha sido el objetivo este libro que cada capítulo estuviera seguido de una respuesta hecha por Uskali, espero que prontamente podamos disfrutar de sus comentarios a estos textos.

ⁱ Nótese que en el 2012 Lawson publicó: “Ontology and the study of social reality: emergence, organization, community, power, social relations, corporations, artefacts and money”, *Cambridge Journal of Economics*, 36, 345-385, ‘Emergence. Morphogenesis, Causal Reduction and Downward Causation’, en Margaret Archer (ed.), *Social Morphogenesis*, New York: Springer, y ‘Emergence and Social Causation’ en John Greco and Ruth Groff (eds.), *Powers and Capacities in Philosophy*, London and New York: Routledge, donde trata las cuestiones demandadas por Kuorikoski e Ylikoski.