

## UNA MIRADA CRÍTICA SOBRE EL REALISMO CRÍTICO

Agustina Borella (CIECE-UBA)

Tony Lawson, fundador del Grupo de Ontología Social y del Taller Realista de Cambridge, ha propuesto el realismo crítico para reorientar la economía.

La transformación del mundo social, que intenta Lawson, surge de la adhesión al realismo crítico, esto es, de trasladar el realismo trascendental de Roy Bhaskar al reino social.

Con el propósito de profundizar en las críticas a este movimiento, explicitaremos en qué consiste el realismo crítico, y cuáles son los presupuestos filosóficos de la mainstream según este autor.

Plantaremos las críticas en torno a: a) la noción de economía mainstream, b) las posibilidades de una economía fundada en la ontología social, c) el realismo de los modelos económicos y d) las nociones de aislamiento y abstracción.

### 1. Qué es el realismo crítico

A fin de explicitar qué es el realismo crítico, distinguiremos realismo científico, empírico, y trascendental.

Según Lawson el realismo sostiene la existencia de alguna clase de entidad. Afirma que según el realismo científico los objetos de investigación de la ciencia existen mayormente de manera independiente de su investigación.<sup>1</sup> Agrega que el realismo empírico entiende que la realidad consiste en objetos de experiencia o impresión que constituyen eventos atomísticos. Según el realismo trascendental el mundo está compuesto no sólo de eventos o estados de cuestiones y nuestras experiencias o impresiones, sino también de estructuras, poderes, mecanismos y tendencias subyacentes que existen, y gobiernan o facilitan los eventos.<sup>2</sup> Según este realismo existen tres dominios de la realidad: el empírico (de la experiencia y las impresiones), el actual (de los eventos mismos y estados de cuestiones sumado al empírico) y el real (de las estructuras, poderes, mecanismos y tendencias, sumado al anterior)

Según el realismo crítico de Lawson a los fenómenos sociales subyacen mecanismos o poderes causales y la ciencia ha de "iluminar" tales mecanismos.

Lawson adhiere al realismo porque piensa que esta orientación puede facilitar una economía más relevante.

El realismo crítico está constituido por el realismo trascendental en el contexto del reino social.<sup>3</sup>

El realismo trascendental de Bhaskar, que influencia a Lawson, se opone al nuevo realismo o realismo empírico. El crítico concibe al mundo social como estructurado, diferenciado y cambiante. Según esta posición sólo podemos entender al mundo social si identificamos las estructuras que generan los eventos. Esto es posible mediante el trabajo teórico y práctico de las ciencias sociales.<sup>4</sup>

El realismo crítico no es para Lawson la manera en que los economistas piensan sobre su disciplina, sino es aquella forma como debieran pensar sobre economía

En esta concepción del mundo social los poderes de las cosas complejas dependen de sus estructuras. Los objetos que componen el mundo son estructurados en el sentido de irreductibles a eventos de experiencia, e intransitivos en el sentido de que existen y actúan independientemente de su identificación.

"La concepción que yo estoy proponiendo defender es de un mundo compuesto en parte por cosas complejas (incluyendo sistemas y situaciones complejamente estructuradas) que, en virtud de sus *estructuras*, poseen determinados *poderes* \_potenciales, capacidades, o habilidades para actuar de determinadas maneras y/o facilitar varias actividades y desarrollos." En Lawson, T., (1997), 21.

#### 1. a. La realidad social.

---

<sup>1</sup> "Ahora la concepción de realismo que yo quiero defender está íntima y explícitamente ligada a la *ontología* o `metafísica', esto es con la pregunta sobre la naturaleza del *ser*, de la *existencia*, incluyendo la naturaleza, constitución y estructura de los objetos de estudio." En Lawson, T., (1997), *Economics and Reality*, Routledge, London and New York, 15. La cursiva es del original. La traducción de las citas de este libro es mía. Y "Al identificar mi proyecto como realista estoy primero y principal queriendo indicar una orientación *consciente* y *sostenida* hacia examinar, y formular posiciones *explícitas* concerniendo, la naturaleza y estructura de la realidad social, así como investigar la naturaleza y bases de supuestos ontológicos (y otros) de contribuciones prominentes o de otro modo significantes o interesantes." En Lawson, T., (1999a), "What has realism got to do with it?", en *Economics and philosophy*, Cambridge University Press, 15, 271. La traducción es mía.

<sup>2</sup> Cf. Lawson, T. (1994), "A Realist Theory for Economics", en *New Directions in Economic Methodology*, Ed. by Roger Backhouse, Routledge, London, 262.

<sup>3</sup> Cf. Marqués, G., (2003), "Qué aportan las consideraciones ontológicas al análisis económico. Una crítica al realismo crítico", en *Objetividad, realismo y retórica*, Ed. Marqués, Ávila y Gonzales, F.C.E., Madrid, 43.

<sup>4</sup> Cf. Bhaskar, Roy, (1989), *Reclaiming reality*, Ed. Verso, Great Britain, 2.

El reino social está constituido para Lawson por aquellos fenómenos que existen dependiendo de la actividad humana en tanto intencional.<sup>5</sup>

La realidad social es una red dinámica y compleja, formada por el obrar humano, las estructuras y los contextos de acción, que se relacionan entre sí y están en constante cambio.<sup>6</sup>

La estructura social como reglas, posiciones y relaciones es una precondition para la acción intencional. La estructura no puede ser considerada fija.<sup>7</sup>

Los poderes que tienen las cosas son en virtud de su estructura. Investigando su estructura podemos conocer sus poderes. Las estructuras actúan a través de mecanismos.<sup>8</sup> Ellas están formadas por poderes causales que actúan como mecanismos que determinan los fenómenos.<sup>9</sup>

Lawson caracteriza el reino social del siguiente modo:

a. *relacionado internamente*.<sup>10</sup>

El reino social es lo que es, en virtud de la relación en la que cada uno se ubica respecto de los otros.

b. *holístico*.

c. *abierto*.<sup>11</sup>

Según Lawson muchos economistas comparten la intuición de que los agentes humanos tienen la capacidad real de elegir. Esto implica que si la capacidad de elegir es real, entonces, siempre el hombre podría haber obrado diferente. Esto supone, que el mundo está abierto y que los eventos no ocurren con necesidad. Así también la intencionalidad de los agentes está vinculada al conocimiento que éstos poseen.<sup>12</sup> La estructura social sólo puede estar presente en un mundo abierto.<sup>13</sup>

d. *estructurado*.

Lawson señala que detrás de los eventos y estados de cuestiones que forman la realidad social están las estructuras, poderes, mecanismos y tendencias que los hacen posibles.<sup>14</sup>

---

<sup>5</sup> “¿Qué es, antes que nada, el reino social? Es típicamente definido como aquel dominio de todos los fenómenos cuya existencia depende al menos en parte de la agencia humana intencional.” Idem, 173.

<sup>6</sup> “La concepción del mundo social para ser sostenida es de una red de inter-dependencias continuamente reproducidas. Esto es, la realidad social es concebida como intrínsecamente dinámica y estructurada complejamente, consistiendo en la agencia humana, estructuras y contextos de acción, ninguno de los cuales son dados o fijos, y donde cada uno presupone al otro sin ser reductible a, identificable con, o explicable completamente en términos de, algún otro. Idem 159.

<sup>7</sup> “La realidad social es un reino emergente, dependiente de, aunque irreductible a, la agencia humana transformativa inherentemente, y consistente en eso que es dinámico intrínsecamente, esto es, por todas partes un proceso, muy relacionado internamente y con frecuencia relativamente duradero, entre mucho más” (amongst much else)” En Lawson, (2003b), *Reorienting economics*, Routledge, Great Britain, 44.

<sup>8</sup> “Un mecanismo es básicamente una manera de actuar o trabajar de una cosa estructurada.” Lawson, T., (1997), op. cit., 21.

<sup>9</sup> “Las cosas estructuradas, luego, poseen poderes causales que, cuando son provocadas o relajadas, actúan como mecanismos generativos para determinar los fenómenos actuales del mundo.” Idem 21.

<sup>10</sup> “Un sistema social puede ser reconocido como un proceso de interacción estructurado; una institución, como ya se ha señalado, como un sistema o una estructura social que es relativamente duradera y percibida como tal; una colectividad como un conjunto de posiciones sociales relacionadas internamente con sus ocupantes, etc.” En Lawson, T., (2003b), op. cit., 58.

<sup>11</sup> “Ahora, yo tomo el reino social como el dominio de los fenómenos cuya existencia depende al menos en parte de nosotros mismos (un reino en que, yo supongo, incluye [pero sospecho no está agotado por] el Mundo 3 de Popper). Y de acuerdo a la concepción que yo defiendo la realidad social es (encontraron que era) en un sentido fundamental *abierto* (...)” En Lawson, T. (2002), *Social explanation and Popper*, Lecture Given at the Popper Anniversary Conference, University of Galway, 2-3.

<sup>12</sup> “Ahora, si la elección es real cualquier agente podría haber actuado de otra manera, cada agente siempre podría haber actuado de otra manera que la que él o ella de hecho hicieron. Claramente, una condición necesaria para esto es que el mundo, social como natural, sea abierto en el sentido de que los eventos realmente podrían haber sido diferentes. Puesto diferente, si bajo condiciones *x* un agente elige de hecho hacer *y*, es el caso que este mismo agente podría realmente en cambio no haber hecho *y*. Para repetir la elección presupone que el mundo está abierto y que no es necesario que los eventos reales hayan ocurrido. Pero la posibilidad de elegir no sólo presupone que los eventos podrían haber sido diferentes. También conlleva que los agentes tienen alguna concepción de lo que están haciendo y queriendo alcanzar en su actividad. Esto es, si la elección es real, entonces las acciones humanas deben ser intencionales bajo alguna descripción. La intencionalidad de uno está

vinculada a la cognoscibilidad.” En Lawson, T., (1994), “A Realist Theory for Economics”, en *New Directions in Economic Methodology*, Ed. by Roger Backhouse, Routledge, London, 269.

<sup>13</sup> Cf. Idem, 270.

<sup>14</sup> “Sin embargo, es una característica más de la concepción que defiendo que la realidad social es (se encuentra que es) no sólo abierta en la manera descrita sino también *estructurada*. Esto es, ella comprende no sólo *actualidades* tales como eventos reales y estados de cuestiones (algunos de los cuales podríamos directamente experimentar) sino también estructuras, poderes, mecanismos, y tendencias, etc. más profundos, que producen, facilitan o de otra manera condicionan estas actualidades.” En Lawson, T., (2002), op. cit., 3.

Conforme a la estructura se poseen determinados poderes, que se actualizan mediante mecanismos.<sup>15</sup> Los poderes y la estructura se conservan aún cuando no sean ejercitados.<sup>16</sup>

e. *procesual*.

La naturaleza misma de la realidad social es el proceso. El cambio es intrínseco a la forma de ser de la realidad social.<sup>17</sup>

## 2. Los presupuestos filosóficos de la mainstream

Lawson critica los presupuestos filosóficos de la mainstream, el deductivismo y el realismo empírico.<sup>18</sup>

### 2.a. El deductivismo:

Respecto del **deductivismo**, lo que critica es la concepción de ley de la que depende la explicación deductiva. Según Lawson esta concepción de ley es formulada en términos de conjunciones constantes de eventos o estados de cuestiones. Son leyes que conectan resultados al nivel de los eventos. Expresan regularidades de la forma "siempre que el evento x, luego el evento y". Las teorías que se construyen con esta concepción de ley es lo que Lawson llama deductivismo.<sup>19</sup>

Tales regularidades constantes de eventos, expresadas en esas leyes, refieren a sistemas en los que esas conjunciones constantes de eventos surgen, estos es, a los sistemas cerrados. Para aplicar el deductivismo es necesario un sistema cerrado.

### 2.b. El realismo empírico:

Como hemos mostrado, según el **realismo empírico**, que rechaza, sólo existen eventos e individuos que los registran mediante los sentidos, y las leyes son conjunciones constantes de eventos. Considera el positivismo como el conocimiento que consiste en sensaciones o impresiones. Aparece la relación de éstos con el instrumentalismo. Aquí las teorías económicas son útiles o eficientes, pero no verdaderas o falsas.<sup>20</sup>

Según Lawson el realista está ocupado en explicar el mundo.<sup>21</sup>

## Críticas al realismo crítico:

### a. La noción de economía mainstream

Diversas críticas han surgido en relación a lo que Lawson entiende por mainstream. En principio pareciera reclamarse una descripción más exacta de qué es la mainstream.

Vromen está en desacuerdo acerca de que la teoría económica mainstream suponga una ontología de mundos cerrados de átomos aislados<sup>22</sup>.

Davis señala que el objeto de crítica de Lawson es difuso<sup>23</sup>. Entiende que la teoría mainstream es más heterogénea que lo que Lawson plantea. Acerca de los dos criterios fundamentales que usa para distinguir lo que llama mainstream: 1) la insistencia en los métodos formalistas. 2) la ontología presupuesta, en algunos

---

<sup>15</sup> Si bien los mecanismos, tendencias y poderes tienen un rol fundamental en la ontología social de Lawson, es preciso señalar que a lo largo de su obra, estos conceptos no aparecen suficientemente explicados. En muchas oportunidades destaca el rol central que cumplen, aunque utiliza tales términos como si fueran primitivos.

<sup>16</sup> "Consideremos una aspirina. En virtud de su intrínseca estructura química ella tiene ciertos poderes, más obviamente para aliviar el dolor de cabeza (o el dolor en general). O consideremos una bicicleta. Por su estructura física ella facilita andar. Ahora, los poderes de aspirinas, bicicletas o cualquier otra cosa, pueden existir sin ejercitarse; la aspirina puede quedar en el frasco, y la bicicleta en el "cuartito de las bicicletas". Cuando los poderes son ejercitados ellos trabajan por medio de mecanismos o procesos." En Lawson, T., (2001), "Two responses to the failings of modern economics: the instrumentalist and the realist", en *Review of Population and Social Policy*, no. 10. 172.

<sup>17</sup> "Mas bien, los ítems sociales tales como mercados y sistemas políticos deben ser entendidos como procesos, como estructuras de interacción reproducidas, con cambio reconocido no como un acontecimiento externo, el resultado de una reserva externa o exógena, sino como una parte integral de lo que el sistema u objeto en cuestión es." Idem, 279.

<sup>18</sup> Cf. Marqués, G., (2004), *De la mano invisible a la economía como proceso administrado*, Ed. Cooperativas, Buenos Aires, 491.

<sup>19</sup> "Por deductivismo yo simplemente entiendo la colección de teorías (de ciencia, explicación, progreso científico, etc.) que es erigido sobre la concepción de las leyes de regularidad de evento en conjunción con el recién mencionado principio de evaluación de teoría." En Lawson, T., (1997), op. cit., 17.

<sup>20</sup> "Yo entiendo por instrumentalismo la tesis de que las teorías deben ser interpretadas meramente como herramientas o instrumentos para algún propósito diferente que la explicación causal." En Lawson, T., (2001), op. cit., 158.

<sup>21</sup> "(...) un realismo científico, afirma que hay objetos últimos de la investigación científica, y que éstos existen por lo general bastante independiente de, o al menos prioritariamente a, nuestra investigación sobre ellos." Idem, 167.

<sup>22</sup> Vromen, J., (2009), "Conjectural revisionary ontology", en *Ontology and Economics: Tony Lawson and his critics*, ed. by Fullbrook, Routledge, London and New York, 325-334.

<sup>23</sup> Cf. Davis, J., (2009), "The nature of heterodox economics", en *Ontology and Economics: Tony Lawson and his Critics*, op. cit., 83- 92.

casos parece referirse sólo al segundo, que es el más relevante. En otras oportunidades mantiene los dos. El primer criterio es más bien epistemológico, aunque él sostiene que no hace epistemología.

En torno a cuál es el estado de la mainstream también hay dificultades.<sup>24</sup> Lawson señala que el estado es “poco saludable”, y frente a la pregunta por ¿cuál sería la enfermedad de la mainstream?, responde “el deductivismo”. De este último infiere una manera de entender la realidad, diferente a la del realismo crítico.

Agrega Lawson que la situación de la economía mainstream es triste y desafortunada. Sin embargo, Deichsel señala que sobre esta evaluación que hace Lawson de la economía moderna, que toma como punto de partida para su propuesta ontológica para reorientar la economía, no hay acuerdo.<sup>25</sup>

### **b. Las posibilidades de una economía fundada en la ontología social**

Según Lawson las investigaciones ontológicas llevan en sí implicancias metodológicas. La diferencia ontológica más importante en este sentido es la existencia de transfácticos. Hausman<sup>26</sup> señala dos razones a criterio de Bhaskar y Lawson para aceptar los transfácticos:<sup>27</sup>

1. Sin ellos no es posible teorizar en sistemas abiertos.
2. El conocimiento de los transfácticos permite explicar y provee una guía para la política cuando no hay regularidades disponibles.

Hausman rechaza estas dos razones porque señala que así como las afirmaciones *ceteris paribus* no dicen lo que pasará cuando otras cosas no estén iguales, los transfácticos no dicen qué pasará en los sistemas abiertos. A su criterio no hay nada que no pueda ser hecho con los transfácticos, que no pueda ser hecho con las afirmaciones *ceteris paribus* o los contrafácticos, salvo convencerse equivocadamente de que el conocimiento de la actividad no empírica permite explicar y hacer política sin conocer nada sobre resultados reales.

Los transfácticos tienen un rol central en el realismo crítico de Lawson. Lo distintivo es, a criterio de Hausman, la tesis de la transfactividad (transfactuality) de los mecanismos, que además de ser reales, están siempre activos (una vez desencadenados) debajo de los fenómenos.<sup>28</sup>

Defender los transfácticos permite que las leyes puedan aplicarse cuando en los sistemas abiertos aparezcan contraejemplos o cuando las condiciones *ceteris paribus* no se den. De acuerdo al realismo trascendental la ley es verdadera si describe correctamente el operar de un mecanismo generativo y el mecanismo está operando realmente en ese instante.<sup>29</sup>

Hausman señala dos problemas en torno a los transfácticos:

1. ¿Cómo se justifica la operación? Porque los mecanismos pueden pertenecer a la esencia de la cosa, y por eso se puede suponer que se mantiene de un contexto a otro.
2. Suponer que “x tiende a realizar y”, dado que puede haber otros mecanismos operantes que intervengan.<sup>30</sup>

Pero, ¿es posible saber qué mecanismo particular está operando aquí y ahora? Si la economía no puede predecir a criterio de Lawson, pero frente a estas dificultades, tampoco podría explicar en un sentido fuerte, (esto es, saber qué mecanismo particular está actuando en un lugar y tiempo determinado), entonces, lo que queda es una “how possible explanation”, pero esto también lo hace la mainstream.

---

<sup>24</sup> Hodgson, G., (2009), “On the problem of formalism in economics”, en Ontology and Economics: Tony Lawson and his critics, op. cit., 175-188.

<sup>25</sup> Cf. Deichsel, S., (2011), “Against the pragmatic justification for realism in economic methodology”, en Erasmus Journal for Philosophy and Economics, Vol. X, Issue X, XXXX, Pre-published online on February 28<sup>th</sup>, 2011, <http://ejpe.org/pdf/prepub-deichsel.pdf>, 14. Y también ver “Primero, aunque hay muchos economistas que están de acuerdo con Lawson que hay algo muy equivocado (badly wrong) con la teoría y la práctica de la economía mainstream, hay otros con creencias muy divergentes en este respecto. Muchos creen que la economía ortodoxa está trabajando (doing) perfectamente bien y ha mostrado ella misma ser muy exitosa – tanto en sus predicciones generales como una guía explicativa para los diseñadores de políticas” En Hodge, D., (2007), “Economics, realism and reality: a comparison of Mäki and Lawson”, Cambridge Journal of Economics, Oxford University Press, [http://www.econrsa.org/papers/w\\_papers/wp63.pdf](http://www.econrsa.org/papers/w_papers/wp63.pdf), 23. La traducción es mía.

<sup>26</sup> En Hausman, D., (1999), “Ontology and methodology in economics”, en Economics and Philosophy, Cambridge University Press, 15, 287-288.

<sup>27</sup> “Un enunciado transfáctico no es uno contrafáctico, esto es, no expresa qué *hubiera* pasado si las condiciones fuesen diferentes. Más bien se refiere a algo que *está* pasando, que está teniendo un efecto, aún si el resultado real (posiblemente observable) está conjuntamente co-determinado por otras influencias (posiblemente numerosas)”. En Lawson, T., (1999b), “El realismo crítico y las teorías de los sistemas abiertos”, en Argumentos de razón técnica, N°3, (2000), 5. La traducción es de Wenceslao J. González.

<sup>28</sup> Cf. Hausman, D., (1999b) “El realismo crítico y las teorías de los sistemas abiertos”, en Argumentos de razón técnica, n°3, (2000), 73.

<sup>29</sup> Cf. Bhaskar, R., (1978), A realist theory of science, Harvester Press, Hemel Hempstead, 93. Citado en Hausman, D., (1999b), op. cit., 81.

<sup>30</sup> Cf. Idem 82.

¿Cómo es posible explicar en sentido fuerte? La propuesta de Lawson implica que sé cuál es el mecanismo, que si estuviera funcionando, haría que se produjeran estos eventos. Pero, en general, hay más de un mecanismo, y mecanismos que se solapan, ¿cómo distinguir qué mecanismo está operando? Si no puedo responder a esto, ¿es posible explicar?

Según Bhaskar los transfáticos pueden explicar lo que ocurre en los sistemas abiertos. Para esto propone un procedimiento, que consiste en:

1. Desglosar los componentes causales del fenómeno.
2. Describir la causa y el efecto en términos del conocimiento teórico de uno de los mecanismos relevantes.
3. Identificar una causa posible.
4. Eliminar las causas alternativas.<sup>31</sup>

Como resultado de este procedimiento el conocimiento transfático del mecanismo permite explicar el fenómeno.

### c. El realismo de los modelos económicos.

Respecto de los supuestos irrealistas de los modelos económicos que “los vuelven” falsos, sostiene Hodgson<sup>32</sup> que no se trata de construir modelos más complicados o realistas. De modelos más complicados o realistas pueden surgir resultados similares. Esto es, los modelos más complejos no son garantía de mejores resultados. Si bien, Lawson está de acuerdo con que la realidad es compleja, no lo está con que por eso debamos construir modelos simples.

Hodgson entiende que si bien las posiciones de Lawson y de la mainstream son contrarias, ambos tienen suposiciones. Los economistas mainstream asumen que los modelos son suficientes para representar el mundo, y se puede dejar de lado la interpretación. Lawson asume, por su parte, que los modelos suponen una manera de entender la naturaleza de la realidad. Hodgson sostiene que los supuestos de ambos son falsos. Hodgson agrega que ningún economista mainstream negaría que el mundo es abierto, y que ningún modelo formal supondría que no existen otros mecanismos causales, que han sido omitidos en el modelo.<sup>33</sup>

Lawson entiende que la comprensión de la realidad social es independiente de la construcción de modelos.<sup>34</sup> Hodgson cree que para Lawson “mayor realismo” significa “mayor riqueza o complejidad” de los modelos. Pero Lawson no sostiene lo que se le atribuye. Para él, mayor realismo significa incorporar mecanismos que “sabemos” funcionan en la realidad. La crítica de Lawson a la complejidad creciente de los modelos econométricos ilustra este punto.

Deichsel cuestiona también pensar que una economía que describa mejor, más detalladamente el mundo social vaya a ser mejor que la teoría mainstream. La descripción más detallada puede no ser una base útil para teorizar.

“Segundo, por el bien del argumento de Lawson, aceptemos que una economía que describe la apertura y la dinámica inherente a los sistemas sociales encaja mejor en la totalidad de nuestras creencias corrientes que el cuadro de la mecánica mainstream. Pero ¿es ésta una directriz normativa que ayuda a mejorar cómo encaja? Tengo mis dudas. También a nivel metodológico más realismo puede no ser de ayuda, porque el mayor detalle de la investigación basado en la “ontología social” no es probable que sea una base útil para teorizar, porque el cuadro emergente es demasiado desordenado para eso. Mientras que un cuadro determinista de humanos como agentes racionales puede ser falso, puede ser fructífero”. (it can be fruitfully so) En Deichsel, S., (2011), op. cit., 14. La traducción de las citas de este texto es mía.

### d. Las nociones de aislamiento y abstracción.

La abstracción permite, a criterio de Lawson, investigar sistemas cerrados y abiertos. Abstraer implica focalizar algunos aspectos de algo y dejar de lado otros.<sup>35</sup> También mediante la abstracción se seleccionan posibles mecanismos causales que podrían ocasionar tales fenómenos.<sup>36</sup>

<sup>31</sup> Cf. Hausman, D., (1999b), op. cit., 83.

<sup>32</sup> Cf. Hodgson, (2009), op. cit., 175-188.

<sup>33</sup> Cf. Idem 182.

<sup>34</sup> “Obviamente, quienes modelan están incómodos con la acusación de irrelevancia, por eso se hacen intentos para que los modelos resulten tan realistas como sea posible; se van a añadir comprensiones reales (real insights) cuando sea posible. Pero como yo digo, las comprensiones reales son típicamente independientes de, o realmente alcanzadas antes de la construcción del modelo matemático.” Lawson, T., (2009), “On the nature and roles of formalism in economics. Response to Hodgson”, op. cit., 229, nota 20.

<sup>35</sup> “Yo interpreto la abstracción, acá como siempre, de acuerdo a su significado tradicional de enfocar determinados aspectos de algo al tiempo que se dejan de lado otros. Es un proceso de focalizar sobre algunas características de algo mientras otras quedan en el fondo.” En Lawson, T., (2009), 203-204.

<sup>36</sup> Cf. Hodge, D., (2007), op. cit., 27-28.

En Lawson el aislamiento se realiza mediante la abstracción, que no implica necesariamente idealización. Abstractar no es idealizar. Aunque aislar implique abstraer, abstraer no implica necesariamente idealizar. Lawson no acepta el aislamiento en tanto implica idealización y omisión.

Su defensa del realismo crítico no se apoya en el uso de los aislamientos mediante idealizaciones falsas. El lugar del aislamiento se vincula con la relación de Lawson con la economía mainstream, para reorientar la economía, alejándola de los modelos idealizados, simplificados, que nada tienen que ver con la realidad social. Abstractar es identificar un conjunto de aspectos que son esenciales al fenómeno. Pero no consiste en señalar cuál de esos aspectos es más general.<sup>37</sup>

Abstractar no es tampoco realizar clausuras. Esto es conforme a la noción de abstracción que hemos explicitado y a que una clausura es un sistema que sostiene una regularidad de evento.<sup>38</sup>

Existe una relación entre abstraer y modelar, en cuanto al modelar se deja de lado el resto del mundo.<sup>39</sup> Hodgson<sup>40</sup> le critica a Lawson que hay en su propuesta una distinción imprecisa entre aislamiento y abstracción. Hodgson señala que Lawson se da cuenta de que no hay teorías sin algún grado de abstracción, dado que es imposible considerar todos los elementos a la vez. Pero, si la abstracción es necesaria, e implica una limitación de lo que se va a tratar, excluir relaciones adicionales o fuerzas, etc. esto implica también el supuesto de un sistema cerrado.

Sin embargo, Lawson mantiene que abstraer y aislar son diferentes. Abstractar es enfocar en determinados aspectos de algo dejando de lado, momentáneamente, otros. Enfocar en algunas características de algo, mientras que otras quedan "en el fondo". Aislar es tratar aquellos aspectos que no se enfocan como si no existieran.

"Abstractar es enfocar en aspectos de algo mientras no asumimos la no-existencia, o el no-impacto, de los rasgos no enfocados explícitamente (desde los que son abstraídos). Aislar teóricamente es precisamente tratar esos aspectos no enfocados como no-existentes, o al menos como sellados, como no teniendo influencia sistemática." Lawson, T., (2009), 204.

La abstracción, a criterio de Lawson, no implica cierre o clausura, dada la definición de abstracción señalada, y la consideración de lo que entendemos por cierre: un sistema que sostiene una regularidad de evento.<sup>41</sup> La abstracción puede ser aplicada a todo tipo de sistemas, aquellos que sostienen estrictas regularidades de eventos, parciales, o ninguna. Puede ser aplicada a cuestiones reales o ficticias.

La abstracción es relevante cuando el todo no es la suma mecánica de sus partes, como en el planteo de Lawson. Él explica que si bien estos métodos son distintos, no son alternativos. La complejidad del mundo hace que la abstracción esté siempre involucrada. El método de aislar, en cambio, tiene condiciones muy restringidas bajo las que es útil o relevante.

Un aislamiento teórico es un experimento de pensamiento. Es el proceso de imaginar qué ocurriría si un aislamiento físico pudiese ser alcanzado.

No se trata de aislar para explicar cómo es el mundo social. Hay una preeminencia de lo ontológico por sobre lo teórico. No tiene sentido para Lawson separar lo que en la realidad no puede ser separado. Si bien la realidad es compleja, el método propuesto por este autor no es simplificarla mediante aislamientos, sino abstraer.

Lawson piensa que el objetivo de Hodgson es persuadir de que los métodos que Lawson defiende, especialmente la abstracción, tienen los mismos problemas que la mainstream. Hodgson sostiene que los métodos formales pueden ser más útiles que lo que Lawson considera.

---

<sup>37</sup> Cf. Lawson, T., (1997), op. cit., 230.

<sup>38</sup> "Claramente, la abstracción puede ser aplicada a todo tipo de sistemas, a aquellos que sostienen regularidades de eventos estrictas, a aquellas que sostienen unas parciales o igualmente a aquellos que aparentemente no sostienen ninguno. Puede ser aplicada a cuestiones que son reales o ficticias. Si yo hablo sólo sobre el cuerno (o el color blanco, o la barba de un cabrito, o la cola de un león, o las pezuñas partidas) de un unicornio, estoy abstrayendo en el contexto de discutir una ficción. Decir del sistema social, o de cualquier parte específica de éste, que es fundamentalmente abierto es abstraer. Sugerir que la abstracción presupone clausura es simplemente entender mal uno u otro o ambos términos." En Lawson, T., (2009), op. cit., 207.

<sup>39</sup> "Las economías son "modeladas" como cerradas en el sentido en que el resto del mundo no existe, la incertidumbre no es más que desterrada, como lo son los ajustes y desajustes, mortalidades y errores (sistemáticos), conflictos y crisis, relaciones internas y transformaciones. En nombre de la abstracción todas las características de la realidad social que se muestran inconvenientes a los modos deductivos de razonar son dejados de lado en última instancia." En Lawson, T., (1997), op. cit., 235.

<sup>40</sup> Cf. Hodgson, (2009), op. cit., 175-188.

<sup>41</sup> "Es verdad que yo sostengo que las regularidades (reales o imaginarias) de la forma "siempre que el evento (o estado de cuestiones) x luego el evento (o estado de cuestiones) y" (o estocástico cerca de equivalente) son una condición necesaria si los métodos formales deductivos del tipo que los economistas buscan van a ser utilizados. Sistemas en los que estas regularidades ocurren yo me refiero como cerrados." Idem, 194.

Para que una explicación sea exitosa es preciso mantener la distinción entre abstraer y aislar. Frente a la crítica de Hodgson de que la distinción entre aislar y abstraer es insuficientemente precisa, Lawson pretende mostrar que los dos métodos son irreducibles entre sí.

### **Conclusión:**

En este trabajo hemos intentado mostrar las dificultades principales que surgen en torno al realismo crítico de Tony Lawson. Para esto explicitamos qué es el realismo crítico y cuáles son los presupuestos filosóficos a la teoría económica mainstream según este autor.

Señalamos los aspectos críticos vinculados a la noción de economía mainstream; las posibilidades de una economía fundada en la ontología social; sobre el realismo de los modelos económicos; y las nociones de aislamiento y abstracción.

Sobre la primera, hay dificultades para definir la teoría económica mainstream y distinguir si Tony Lawson hace una caracterización adecuada de la misma y del estado de la economía moderna.

Sobre las posibilidades de una economía fundada en la ontología social, se planteó que existe cierto desacuerdo acerca de que la propuesta ontológica de Lawson permita realizar una mejor explicación sobre el mundo social. (Especialmente si hay desacuerdo en torno al estado de la economía mainstream)

Sobre el realismo de los modelos, lo que este autor "reclama" no es exactamente modelos más complejos, sino modelos que sean capaces de capturar los mecanismos que operan detrás de los eventos y así transformar el mundo social.

Aún queda por precisar algo más qué son los transfáticos, y en particular la noción de mecanismos, central en su ontología social.

Respecto de la diferencia entre abstracción y aislamiento, claramente las distingue porque le atribuye a estos conceptos ontologías diferentes. El aislamiento exige el realismo empírico contrario al realismo crítico de Lawson. El aislamiento lejos de acercarnos al mundo social, nos aparta de él e impide explicarlo y transformarlo.

Por último, se hace preciso para adherir al realismo crítico y lograr reorientar la economía y transformar la realidad, adherir a su ontología social y aplicar al reino social el realismo trascendental. Sin esta mirada respecto del mundo social, la economía va a seguir en el estado triste, desafortunado y poco saludable que diagnostica Lawson.

Ahora bien, si no se comparte la ontología de Lawson, ¿qué lugar queda para el diálogo con la propuesta de la teoría económica mainstream?

### **Bibliografía:**

- Bhaskar, Roy, (1978), A realist theory of science, Harvester Press, Hemel Hempstead
- (1989), Reclaiming reality, Ed. Verso, Great Britain.
- Deichsel, S., (2011), "Against the pragmatic justification for realism in economic methodology", en Erasmus Journal for Philosophy and Economics, Vol. X, Issue X, XXXX, Pre-published online on February 28<sup>th</sup>, 2011, <http://eipe.org/pdf/prepub-deichsel.pdf>
- [http://www.econrsa.org/papers/w\\_papers/wp63.pdf](http://www.econrsa.org/papers/w_papers/wp63.pdf), 23. La traducción es mía.
- Hausman, D., (1999), "Ontology and methodology in economics", en Economics and Philosophy, Cambridge University Press, 15
- (1999b) "El realismo crítico y las teorías de los sistemas abiertos", en Argumentos de razón técnica, n°3,
- (2000),
- Hodge, D., (2007), "Economics, realism and reality: a comparison of Mäki and Lawson", Cambridge Journal of Economics, Oxford University Press, [http://www.econrsa.org/papers/w\\_papers/wp63.pdf](http://www.econrsa.org/papers/w_papers/wp63.pdf),
- Hodgson, G., (2009), "On the problem of formalism in economics", en Ontology and Economics: Tony Lawson and his critics, op. cit
- Lawson, T., (1994), "A Realist Theory for Economics", en New Directions in Economic Methodology, Ed. by Roger Backhouse, Routledge, London
- (1997), Economics and Reality, Routledge, London and New York.
- (1999a), "What has realism got to do with it?", en Economics and philosophy, Cambridge University Press, 15
- (1999b), "El realismo crítico y las teorías de los sistemas abiertos", en Argumentos de razón técnica, N°3,
- (2000), 5. La traducción es de Wenceslao J. González.
- (2001), "Two responses to the failings of modern economics: the instrumentalist and the realist", en Review of Population and Social Policy, no. 10
- (2002), Social explanation and Popper, Lecture Given at the Popper Anniversary Conference, University of Galway,
- (2003b), Reorienting economics, Routledge, Great Britain
- (2009), "On the nature and roles of formalism in economics. Response to Hodgson", op. cit.
- Marqués, G., (2003), "Qué aportan las consideraciones ontológicas al análisis económico. Una crítica al realismo crítico", en Objetividad, realismo y retórica, Ed. Marqués, Ávila y Gonzales, F.C.E., Madrid
- Marqués, G., (2004), De la mano invisible a la economía como proceso administrado, Ed. Cooperativas, Buenos Aires
- Vromen, J., (2009), "Conjectural revisionary ontology", en Ontology and Economics: Tony Lawson and his critics