

**РАЦИОНАЛЬНЫЙ ВЫБОР В УСЛОВИЯХ РИСКА:  
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ЦЕННОСТНЫЕ  
ОСНОВАНИЯ\***

*В.С. ДИЕВ*

*Новосибирский государственный университет,*

*Институт философии и права СО РАН, Новосибирск, Россия*

**Аннотация**

В работе представлена методологическая позиция автора, заключающаяся в том, что риск всегда связан с субъектом и решениями, которые тот принимает. Риск – интегральный показатель, сочетающий в себе оценки как вероятностей реализации решения, так и количественных характеристик его последствий. Интеграцию этих оценок осуществляет субъект, выбирая ту альтернативу, которая наиболее полно соответствует его целям, оценкам и системе ценностей. Рассмотрены результаты исследований А. Тверски и Д. Канемана, которые показали, как объективная ограниченность когнитивных возможностей человека, прежде всего, оперативной памяти, скорости восприятия, переработки информации и т.п., влияет, а зачастую и определяет поведение человека, и является основой ошибок, противоречий и нелогичностей в процессах принятия решений. Рациональный вывод, который можно сделать на основании изучения реальной практики принятия решений в условиях риска, заключается в том, что при анализе этих процессов необходимо учитывать иррациональность человека. Каждый индивид имеет собственный набор ценностей и реагирует на ситуации риска в соответствии со своими предпочтениями, поэтому реальное поведение человека в таких условиях зачастую далеко от «идеального». Обоснован тезис о том, что принятие решений в условиях риска должно быть сознательным выбором, базирующимся на рациональных основаниях. При этом нормативные модели принятия решений служат ориентирами и методологической основой действий для человека, стоящего перед трудной проблемой выбора.

**Ключевые слова:** рациональный выбор, общество риска, принятие решений, вероятность, модель, полезность, ценность, неопределенность.

**Диев Владимир Серафимович** – доктор философских наук, профессор, директор Института философии и права Новосибирского го-

---

\* Исследование выполнено в рамках научного проекта Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) «Управление в условиях неопределенности и риска: концепции, модели, принятие решений», грант № 18-011-00452.

сударственного университета, ведущий научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения РАН, Новосибирск.

diev@smile.nsu.ru

<http://orcid.org/0000-00030277-7027>

**Цитирование:** ДИЕВ В.С. (2018) Рациональный выбор в условиях риска: методологические и ценностные основания // *Философские науки*. 2018. № 5. С. 48–58.

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-5-48-58.

Может ли человек достичь своей цели, способен ли он предугадать развитие внешних сил и противостоять их действию, насколько свободен он в своем выборе? Все эти вопросы всегда находились в центре внимания философов. «Обстоятельства и решения – вот два основных элемента, из которых складывается жизнь», – заметил Хосе Ортега-и-Гассет [Ортега-и-Гассет 1989, № 3, 134], и с этим трудно не согласиться. Риск и неопределенность являются спутниками человеческой жизни от рождения до смерти. Понимание этого обстоятельства является одной из философских предпосылок исследования процессов выбора и принятия решений человеком. За многовековую историю философии неоднократно менялись «основные вопросы», и сегодня важно понимать, какие проблемы актуальны для ее развития в XXI в. В 2011 г. журнал «Вопросы философии» опубликовал статью Я. Хинтикки, посвященную состоянию философских исследований в современном мире [Хинтикка 2011]. В этой, как мне представляется, во многом программной работе, Я. Хинтикка ставит вопрос о том, «что может стать “пакетом стимулов” для философии» [Хинтикка 2011, 3], какие проблемы в «теоретической философии», на его взгляд, сегодня и в ближайшее время, наиболее актуальны и востребованы. В своей статье Я. Хинтикка посвятил специальный раздел проблемам рациональности в принятии решений. В частности, говоря о значении и оценке результатов, полученных А. Тверски и Д. Канеманом, он пишет, что «здесь философское исследование сталкивается с задачей важной и интеллектуально, и идеологически» [Хинтикка 2011, 14].

Нобелевская премия по экономике в 2017 г. была присуждена Ричарду Талеру. В своих работах он предложил учитывать человеческое поведение и слабости при принятии экономических решений, дал новое понимание того, как эти факторы влияют на процесс и результат выбора. Дело в том, что работы А. Тверски,

о значительных суммах, многие люди отказываются от риска игры, предпочитая получение гарантированного результата. Например, предпочитают получить 100 тыс. руб., чем играть с шансами пятьдесят на пятьдесят выиграть 200 тыс. руб. или не получить ничего. Люди не столько избегают неопределенности, сколько не хотят потерь. Большинство из нас боится квартиру и дачу от пожара, что означает выбор маленького проигрыша почти со стопроцентной вероятностью, но позволяет избежать большого ущерба.

Рациональный вывод, который можно сделать на основании изучения реальной практики принятия решений в условиях риска, заключается в том, что необходимо учитывать нерациональность человека при анализе этих процессов. Каждый индивид имеет собственный набор ценностей и реагирует на ситуации риска в соответствии со своими предпочтениями, поэтому реальное поведение человека в таких условиях зачастую далеко от «идеального». В результате многолетних исследований, проведенных А. Тверски и Д. Канеманом, а также их последователями, установлено, что объективная ограниченность когнитивных возможностей человека, прежде всего, оперативной памяти, скорости восприятия и переработки информации и т.п., влияет, а зачастую определяет поведение человека. Эти факторы являются основой многих наблюдаемых ошибок, противоречий, нелогичностей в процессах принятия решений [Kahneman, Tversky 2002]. Но несмотря на все «причуды» в поступках людей в условиях риска, авторы теории перспективы приходят к выводу о том, что только рациональный выбор может быть наиболее эффективным, а поведение, основанное на отказе от рациональности, будет хаотичным и непродуктивным. И здесь нет никакого противоречия. В условиях риска человек хочет обладать рациональной основой для принятия благоразумных решений, позволяющей сравнивать различные варианты действий и выбирать тот, который наиболее полно соответствует его целям, оценкам и системе ценностей. При этом нормативные модели принятия решений служат ориентирами и методологической основой действий для человека, стоящего перед трудной проблемой выбора.

### ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бернштейн 2000 – *Бернштейн П.* Против богов: Укрощение риска. – М.: Олимп-Бизнес, 2000.

Диев 2011 – *Диев В.С.* Риск и неопределенность в философии, науке, управлении // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2011. № 2(14). С. 79–89.

Диев 2013 – Диев В.С. Рациональность и риск // Сибирский философский журнал. 2012. Т. 10. № 4. С. 14–20.

Нейман, Моргенштерн 1970 – Нейман Дж. фон, Моргенштерн О. Теория игр и экономическое поведение. – М.: Наука, 1970.

Ницше 1977 – Ницше Ф. Человеческое, слишком человеческое. Веселая наука. Злая мудрость. – Мн.: Попури, 1977.

Ортега-и-Гассет 1989 – Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. 1989. № 3. С. 119–154; № 4 С.114–155.

Хинтиikka 2011 – Хинтиikka Я. Философские исследования: проблемы и перспективы // Вопросы философии. 2011. № 7. С. 3–17.

Kahneman, Tversky (eds.) 2002 – *Choices, Values, and Frames* / ed. by D. Kahneman and A. Tversky. – Cambridge University Press, 2002.

Kahneman, Tversky 1979 – Kahneman D., Tversky A. Prospect Theory: an Analysis of Decision Under Risk // *Econometrica*, 1979. Vol. 47. № 2. P. 263–291.

Kahneman, Tversky 1992 – Kahneman D., Tversky A. Advances in Prospect Theory: Cumulative Representation of Uncertainty // *Journal of Risk and Uncertainty*. 1992, Vol. 5. № 4. P. 297–323.

## **RATIONAL CHOICE UNDER THE RISK CONDITIONS: METHODOLOGICAL AND VALUE-BASED GROUNDS\***

*V.S. DIEV*

*Novosibirsk State University, Institute of Philosophy and Law,*

*Siberian Branch of Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia*

### **Summary**

The paper presents the author's methodological position that the risk is always connected with the person and the decisions which this person makes. Risk is an integral indicator combining assessments of both the probabilities of implementing a solution and the quantitative characteristics of its consequences. Integration of these assessments is carried out by the person that chooses the alternatives that most fully correspond to the person's goals, other assessments and value system. The paper considers the famous results made by A. Tversky and D. Kahneman that show how the objective limitations of human cognitive capabilities, random access memory, speed of perception and processing of information, etc., influence, and often determine human behavior, and how they became the basis for errors, contradictions, illogicalities in decision-making processes. The rational conclusion that can be drawn from the study of real decision-making practices under the risk

---

\* The research was carried out within the framework of the scientific project of the Russian Foundation for Basic Research «Management in conditions of uncertainty and risk: concepts, models, decision-making», grant number 18-011-00452.

conditions is that it is necessary to take into account the irrationality of a person when analyzing these processes. Each individual has his own set of values and reacts to the situation of risk in accordance with his preferences, so the real behavior of a person in such conditions is often far from the “ideal” one. We think that the decision-making under the risk conditions should be a conscious choice based on rational grounds. At the same time, normative models of decision-making serve as guidelines and methodological basis for actions for a person facing a difficult choice problem.

**Keywords:** rational choice, risk society, decision-making, probability, model, utility, value, uncertainty.

**Diev, Vladimir** – D.Sc. in Philosophy, Professor, Director of the Institute of Philosophy and Law of Novosibirsk State University, Leading Research Fellow of the Institute of Philosophy and Law, Siberian Branch of Russian Academy of Sciences (Novosibirsk).

diev@smile.nsu.ru

<http://orcid.org/0000-00030277-7027>

**Citation:** DIEV V.S. (2018) Rational Choice under the Risk Conditions: Methodological and Value-based Grounds. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. 2018, no. 5, pp. 48-58.

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-5-48-58.

#### REFERENCES

Diev V.S. (2011) Risk and Uncertainty in Philosophy, Science and Management. In: *Vestnik of Tomsk State University*. Series: Philosophy. Sociology. Politics. 2011. Vol. 2, pp. 79-89 (in Russian).

Diev V.S. (2013) Rationality and Risk. In: *Siberian Journal of Philosophy*. 2012. Vol. 10. Vol. 4, pp. 14-20 (in Russian).

Nietzsche F. (1878) *Menschliches, Allzumenschliches: Ein Buch für freie Geister* (Russian Translation: Minsk, 1977).

Ortega y Gasset J. (1929) *Rebelión de las masas* (Russian Translation in: *Voprosy Filosofii*. 1989. Vol. 3, pp. 119-154; Vol. 4, pp. 114-155).

Hintikka J. (2011) Philosophical Research: Problems and Perspectives (Russian Translation in: *Voprosy Filosofii*. 2011. Vol. 7, pp. 3-17).

Kahneman D., Tversky A. (1979) Prospect Theory: An Analysis of Decision Under Risk. In: *Econometrica*. 1979. Vol. 47. No 2, pp. 263-291.

Kahneman D., Tversky A. (1992) Advances in Prospect Theory: Cumulative Representation of Uncertainty. In: *Journal of Risk and Uncertainty*. 1992. Vol. 5. No 4, pp. 297-323.

Kahneman D., Tversky A., eds. (2002) *Choices, Values, and Frames*. Cambridge University Press, 2002.

Neumann J. von, Morgenstern O. (1953) *Theory of Games and Economic Behavior*. Princeton University Press, 1953.