

Etnocentrismo, Xenofobia e Medo: Pulsão, Repressão e Recalque como Medo oculto do outro, do desconhecido, do diferente e do diverso

¹
DUARTE, Marcelo Barboza

Universidade Federal Fluminense, Niterói, RJ, Brasil

RESUMO

O presente trabalho em tela busca se debruçar nas relações e interconexões entre etnocentrismo, xenofobia e medo. Entretanto, o medo é medo de alguma coisa ou de alguém. Talvez do nada. Porém, quando nos deparamos com o medo, pensamentos e práticas etnocêntricas e xenofóbicas, a literatura demonstra que há processos ligados a mecanismos de pulsão, repressão e recalque, pois o medo está como pano de fundo, causando um desencadeamento de emoções e sentimentos de um sujeito frente ao outro. Então, quando dois indivíduos se encontram, há um conflito interno por questões culturais e de objetificação entre ambos. Desse modo, o conflito não é apenas pessoal ou individual, mas fundado em estruturas e formação

¹Universidade Federal Fluminense. Email: mbduarte@id.uff.br. Lattes: <http://lattes.cnpq.br/9181809154326618>. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-5948-5714>.

cultural. Portanto, quando dois indivíduos distintos se encontram, também são duas culturas se defrontando. Com isso, podem ocorrer pensamentos e práticas etnocêntricas e xenofóbicas oriundas do medo, de se estar diante do outro, do diferente, do desconhecido e que não sou eu. Assim, com o medo colocado, aparece o conflito, a angústia, o repúdio e a negação do outro. E daí já se evidencia o etnocentrismo e a xenofobia. Porém, o impulso é o recalque que se reprime por medo do outro, do diferente e do desconhecido. Logo, Etnocentrismo, Xenofobia e Medo: Pulsão, Repressão e Recalque como Medo oculto do outro, do desconhecido, do diferente e do diverso, talvez tal fato só apaziguemos com um olhar com análises relativizadoras, tanto das culturas como dos outros, pois talvez assim se possa encontrar a saída de tais neuroses. A pesquisa adentra pelas teorias da Antropologia e com suportes de campos da Psicologia, História, Psicanálises e Sociologia. Desse modo, a pesquisa não abarca apenas o caráter bibliográfico e de revisão da literatura, mas também adentra sutilmente pelos caminhos da “observação e descrição” do fato e fenômeno histórico-social, fazendo assim certo esforço de “explorá-lo e explicá-lo” pelas teorias de base, que suportam o construto.

Palavras-chave: Cultura. Etnocentrismo. Xenofobia. Medo. Emoções. Sujeitos.

Ethnocentrism, Xenophobia and Fear: Impulsion, Repression and Retaliation as the Hidden Fear of the Other, the Unknown, the Different and the Diverse

ABSTRACT

The present paper at hand seeks to dwell on the relationships and interconnections between ethnocentrism, xenophobia, and fear. However, fear is fear of something or someone. Perhaps of nothing. However, when we encounter fear, ethnocentric and xenophobic thoughts and practices, the literature shows that there are processes linked to drive mechanisms, repression and repression, because fear is in the background, causing a triggering of emotions and feelings of one subject towards the other. So, when two individuals meet, there is an internal conflict due to cultural and objectification issues between them. In this way, the conflict is not only personal or individual, but grounded in cultural structures and formation. Therefore, when two different individuals meet, they are also two cultures facing each other. With this, ethnocentric and xenophobic thoughts and practices can occur from fear, from being in front of the other, the different, the unknown, and that is not me. Thus, with this fear comes conflict, anguish, rejection, and denial of the other. And from there, ethnocentrism and xenophobia are already evident. However, the impulse is the recalcitrant who represses himself for fear of the other, the different and the unknown. Therefore, Ethnocentrism, Xenophobia, and Fear: Drive, Repression, and Recalcitrance as the Hidden Fear of the Other, the Unknown, the Different, and the Diverse. The research goes through the

theories of Anthropology and with support from the fields of Psychology, History, Psychoanalysis, and Sociology. In this way, the research does not comprise only the bibliographical and literature review character, but also enters subtly through the paths of "observation and description" of the historical-social fact and phenomenon, thus making an effort to "explore and explain" it through the basic theories that support the constructo.

Keywords: Culture. Ethnocentrism. Xenophobia. Fear. Emotions. Subjects.

Etnocentrismo, xenofobia y miedo: impulso, represión y represión como miedo oculto al otro, lo desconocido, lo diferente y lo diverso

RESUMEN

El presente trabajo en pantalla busca centrarse en las relaciones e interconexiones entre etnocentrismo, xenofobia y miedo. Sin embargo, el miedo es miedo a algo o alguien. Tal vez de la nada. Pero cuando se nos ocurre miedo, pensamientos y prácticas etnocéntricas y xenófobas, la literatura muestra que existen procesos vinculados a mecanismos de impulso, represión y represión, porque el miedo es el fondo, causando un desencadenante de emociones y sentimientos de un sujeto frente al otro. Entonces, cuando dos individuos se encuentran, hay un conflicto interno sobre cuestiones culturales y de objetivación entre ellos. Por lo tanto, el conflicto no es sólo personal o individual, sino que se basa en estructuras y formación cultural. Por lo tanto, cuando dos individuos distintos se encuentran, también hay dos culturas

enfrentadas. Con esto, pueden ocurrir pensamientos y prácticas etnocéntricas, y La xenofobia deriva del miedo, miedo del estar ante el otro, de lo diferente, de lo desconocido y ese no soy yo. Así, con el miedo puesto, aparece el conflicto, la angustia, el repudio y la negación del otro. El etnocentrismo y la xenofobia ya son evidentes. Sin embargo, el impulso es la represión que se reprime por miedo del otro, de lo diferente y de lo desconocido. Pronto, etnocentrismo, xenofobia y miedo: impulso, represión y represión como miedo oculto al otro, a lo desconocido, de lo diferente y lo diverso, tal vez este hecho sólo apacigua con una mirada con análisis relativizantes, tanto de culturas como de otros, Porque tal vez de esta manera uno puede encontrar la salida de tales neurosis. La investigación pasa por las teorías de la Antropología y con apoyos de campos de la Psicología, Historia, Psicoanálisis y Sociología. Por lo tanto, la investigación no incluye solo el carácter bibliográfico y de revisión bibliográfica, pero también entra sutilmente en los caminos de la "observación y descripción" del hecho y fenómeno histórico-social, haciendo así un cierto esfuerzo para "Explorarlo y explicarlo" por las teorías básicas, que apoyan el constructo.

Palabras clave: Cultura. Etnocentrismo. Xenofobia. Miedo. Emocion

SÍNTESIS



Interterritórios | Revista de Educação
Universidade Federal de Pernambuco,
Caruaru, BRASIL | V.8 N.17: e254345 [2022]
<https://doi.org/10.51359/2525-7668.2022.254345>

No trabalho de pesquisa bibliográfica e de revisão da literatura em tela, com o tema *Etnocentrismo*², *Xenofobia*³ e *Medo: Pulsão, Repressão e Recalque como Medo oculto do outro, do desconhecido, do diferente e do diverso*, procura desvelar quatro fatos e fenômenos entranhados na psiquê humana individual e que se desdobram no cenário social e cultural coletivo de diferentes modos e graus, podendo estes serem aprendidos, reforçados e reproduzidos em escalas, níveis e ou graus maiores, mas

² Etnocentrismo: Considerar las prácticas de la propia cultura como el parámetro de lo que es correcto o incorrecto, juzgando las costumbres de otros como negativas o inconcebibles. Es una forma básica de diferenciación respecto al otro, que participa de la configuración de la identidad individual y social. Hay que tener en cuenta que todos los grupos humanos son etnocéntricos y muchísimos se autodefinen con un vocablo que significa “persona auténtica”. Por tanto, el encuentro entre alteridades tiende a provocar recelo, desconfianza hacia quien es percibido como sujeto “externo”, incluso pudiera generar desprecio y hasta violencia (pudiendo llegar a la xenofobia). En ocasiones, se pretende cambiar al “otro”, a “convertirlo” – someterlo - según los criterios manejados por “nosotros”, puesto que este es extraño, por estar fuera de los parámetros mentales y materiales establecidos por condiciones intragrupalas, para poder situarlo en una condición “aceptable”. El encuentro con la alteridad y sus consecuencias denotan que la identidad es una búsqueda de reconocimiento constante, como individuo, etnia o especie. El sentido identitario se va construyendo discursivamente, plasmándose en el lenguaje (“yo soy”, “nosotros”, “ellos”, “otros”), que permite a las personas ubicarse en un espacio social determinado, así como seleccionar los criterios éticos y normativos que rigen su conducta e integrar el pasado con el presente de un grupo específico (CAMPO, 2008, p. 76-77, 97).

³ Xenofobia - Um certo estado afetivo em que predominam antipatia, desprezo, medo, ódio ou inveja, geralmente, porém, uma combinação de todos esses afetos, em relação ao forasteiro, chama-se xenofobia. A origem da xenofobia está na inquietação trazida pela diferença de atitudes e do comportamento social de grupos ou indivíduos etnicamente heterogêneos. A comparação das atitudes próprias com os estranhos leva quase sempre, à verificação de uma “inferioridade” do elemento estranho. Em caso de uma superioridade evidente o resultado é um ressentimento (v. i.) mais ou menos acentuado. Resultados da xenofobia podem ser segregação (v. i.), conflito (v. i.) e, às vezes, concorrência (v. i.). Não raro, porém, a xenofobia precede uma possível associação (WIEBE 1. 130, seg.). cf. associação (BALDUS & WILLEMS, 1939, p. 232). Contribui Barfield, “ (...) temor a los extranjeros y la estigmatización; y estas

que também podem ser compreendidos para sabermos lidar com os mesmos de modo mais objetivo, efetivo e prático: o etnocentrismo, a xenofobia, a intolerância e o medo.

Desse modo, o trabalho se inicia esclarecendo e definindo termos e conceitos como cultura, sociedade, relações sociais, etnocentrismo, xenofobia, medo, pulsão, repressão e recalque adentra pelas teorias da Antropologia e com suportes de campos da Psicologia, História, Psicanálises e Sociologia. Desse modo, a pesquisa não abarca apenas o caráter bibliográfico e de revisão da literatura, mas também adentra sutilmente pelos caminhos da “observação e descrição” do fato e fenômeno histórico-social, fazendo certo esforço de “explorá-lo e explicá-lo” pelas teorias de base, que suportam o construto.

Portanto, feito tais esclarecimentos, podemos dizer que a proposta de pesquisa se envereda pelos campos da Antropologia, Sociologia, História, Psicologia e Psicanálise, no qual conceitos de tais áreas são instrumentos e ferramentas para classificar sentimentos, palavras e atitudes-práticas ativas nas relações sociais, de modo a especificá-las e aprofundar reflexões sobre tais. Fatos de suma importância e relevância para nossas sociedades complexas, abarcada de contradições, desigualdades, antagonismos e preconceitos diversos. Logo, observamos que, um dos grandes problemas nas e das sociedades humanas é a presença e prática do etnocentrismo, e este traz consigo outras duas práticas que acentuam e agravam o fato, e que são a Xenofobia e a intolerância ao outro, ao que é diferente. Não há como ser intolerante sem ser educado, formado e disciplinado para esse objetivo. Assim como também ser etnocêntrico.

A exemplo, vamos realizar uma ilustração mental, imagine colocar diversas crianças com cerca de uns quatro a cinco anos de idade, de diferentes etnias, cor de

consecuencias se suman al sufrimiento primário (...), (BARFIELD, 2001, p. 238).

pele, cabelos, olhos e outros aspectos para estarem juntas numa sala, espaço ou aldeia, sem interferência direta de adultos, mídias, escola etc, a não ser por indivíduos que apenas vão sutilmente apenas para lhes deixarem alimentos e outros itens básicos para sobreviverem, e é claro, por apenas um certo tempo e sob observação, mas sem induções, influências e controle de adultos ou crianças maiores que estas (uma sociedade apenas de crianças com tais idades).⁴ Seria quase uma espécie de “O *Emílio*” de Jean J. Rousseau.⁵ Porém, sem a presença e participação do tutor adulto, de sua influência, ideais etc. Isso pelo fato do próprio Rousseau em outra de suas obras, refletir e tratar sobre a sociedade e suas diversas contradições, sobretudo relacionado tais contradições, antagonismos, injustiças e desigualdades ao processo educacional, ao surgimento do Estado atrelado a tais fatos, e sobretudo no que diz respeito a origem da propriedade privada, a obra referida é “Discurso sobre a origem e os fundamentos da desigualdade entre os homens,”⁶ no qual o que nos chama à atenção nesta obra para o trabalho em tela, é a questão da corrupção do indivíduo-sujeito pela sociedade, seus processos, meandros e sistemas educativos, social, político e econômico. Ou seja, para ele “o ser humano nasce bom, mas a sociedade o corrompe.”

Logo, não se excluí que tais crianças da ilustração mental, não irão ter conflitos, problemas e outras situações para se adaptarem e superarem, já que construirão uma nova sociedade. E ao longo que forem se relacionando, mesmo com conflitos, não haverá etnocentrismos, pois aprenderão juntas em novas convivências

⁴ Estas reflexões partem do trabalho de pesquisa de campo sobre a percepção da violência de crianças e adolescentes, resultando na Dissertação de Mestrado Publicada: MAIA, C. O.; DUARTE, M. B. O impacto da violência na percepção de estudantes da educação básica - Niterói-RJ. Saberes: Revista Interdisciplinar de Filosofia e Educação, Natal, v. 18, n. 3, p. 220-248, dez. 2018. Disponível em: <<https://periodicos.ufrn.br/saberes/article/view/14308>>. Acesso em: 10 mar. 2020.

⁵ Consultar: ROUSSEAU, J. J. *Emílio ou da Educação*. São Paulo. Editora: Martins Fontes, 2016.

⁶ ROUSSEAU, J. J. *Discurso sobre a origem e os fundamentos da desigualdade entre os homens*. São Paulo. Editora: Martins Fontes, 1999.

sociais, e com a ausência das noções de distinções de cor, etnia, cultura etc. Isso porque essas noções são construções sociais, culturais e políticas de outra sociedade, a nossa, que gera e acentua os etnocentrismos. Ou seja, no nosso caso é como se nós aprendêssemos em nossa sociedade que o meu ‘eu’ e as minhas opiniões além de serem as melhores, também são as referências para todos (modelos, reforços e modelagens).⁷ Enfim, um sujeito e sua percepção de mundo (cultural) se tornam o centro de referência para os demais, e todo o restante é tido como errado, inferior e anormal.

Esses fenômenos são construídos numa sociedade com esse ‘germe.’⁸ Friedrich Hegel chegou a afirmar que o ser humano era uma produção e produto de uma razão ontológica e metafísica que influenciava, ordenava, direcionava e motivava a consciência humana para o seu fazer na história humana (a dialética hegeliana). Já Karl Marx⁹ reformulando a essa filosofia e dialética de Hegel, refletirá e afirmará que as pessoas constroem a sua consciência no fazer diário, numa práxis social, num movimento individual e coletivo simultâneos. Ou seja, não há uma razão metafísica e ontológica além da humanidade criando consciência de si ou em si, de seu ser e fazer, dos outros e da história, mas todos se fazem, se constroem uns com os outros numa

⁷ Sobre modelos, espelhos, exemplos e modelação social e cultural dentro das sociedades, nos embasamos em BANDURA, A.; AZZI, R.G.; POLYDORO, S.A. Teoria Social Cognitiva: Conceitos básicos. Artmed, 2008; VYGOTSKY, Lev Semionovitch. A formação social da mente. São Paulo: Martins Fontes, 1988; FOUCAULT, M. Vigiar e Punir – História da Violência nas Prisões. Editora: Vozes, 2012; VYGOTSKY, Lev Semionovitch; LURIA, Romanovich A; LEONTIEV, Alex N. Linguagem, desenvolvimento e aprendizagem. São Paulo, Editora Ícone/Edusp, 1988.

⁸ Consultar: HEGEL, G. W. F. Filosofia da História. Brasília. Editora: UNB, 2012. (importante refletir também na obra “Fenomenologia do Espírito” do mesmo autor).

⁹ Consultar: MARX, K. Manuscritos Econômicos Filosóficos. São Paulo, Editora: Boitempo, 2004. (importante refletir também na obra “A Ideologia Alemã” do mesmo autor).

práxis individual e coletiva materialmente fazendo-se, e simultaneamente. E isso constrói a consciência humana e social.

A tais fatos Émile Durkheim¹⁰ contribui nos informando em algumas de suas obras que os indivíduos já nascem numa sociedade ‘pronta,’ organizada, ordenada, coercitiva e reguladora das vidas, e que vai os moldando ao longo da existência e do tempo, criando uma consciência coletiva objetiva e toda uma estrutura ética e moral para e em seu fazer individual e coletivo.

E o que estes fatos têm em comum ou se relacionam com o Etnocentrismo e Xenofobia? Ora, o etnocentrismo promove a Xenofobia, e estes são aprendidos social e culturalmente. E ambos estão ligados e relacionados ao medo, que é sua base e ou fundamento. E que tipo de medo? O medo oculto do outro, do que é diferente do meu ‘eu,’ de mim, o medo da presença das alteridades, do diverso. Tais fatos podem ser observados nas mentalidades e suas ações. Categorias como medo, Pulsão, repressão e recalque serão fundamentais para compreensão.

Voltando a questão da ilustração mental da sociedade das crianças, mesmo que elas não aprendem com ninguém adulto as diferenças, elas vão descobrir sozinhas, irão ter conflitos e indagações, mas não existirá definições, conceitos e práticas objetivas a se segregarem, se excluírem e se denominarem melhores do que as outras. Isso porque para elas não haverá a noção e conteúdos etnocêntricos e de xenofobia que nós já temos e as praticamos, reproduzindo consciente ou inconscientemente em nossas sociedades ‘já prontas,’ isso pela formação-educação das mentes, consciências e práticas já definidas pela sociedade ao qual nascemos (normal-anormal, igual-diferente, perfeito-imperfeito, padrão-não padrão etc.).¹¹ Ou seja, aquelas crianças estão se desenvolvendo e desenvolvendo simultaneamente uma nova e ou outra sociedade. E sem ‘os vícios’ de nossas sociedades atuais. Desde

¹⁰ Consultar: DURKHEIM, E. As Regras do Método Sociológico. São Paulo. Editora: Martins Fontes, 2015. (importante também refletir em “Educação Moral e Ética e Sociologia da Moral” do mesmo autor).

¹¹ Consultar: FOUCAULT, 2012.

termos, conceitos, palavras e práticas. Elas se unirão e se separarão, estarão em harmonias e conflitos, porém, sem qualquer noção, conteúdo e prática etnocêntrica e de xenofobia como praticamos voluntariamente conscientes ou não.

E é aqui que adentramos em outros dois fatos que estão relacionados com o etnocentrismo e a xenofobia, o medo e a intolerância. Na construção da imagem mental da sociedade das crianças, com o tempo naturalmente ocorrerá certos medos do outro, do diferente, porém, elas trabalharão esse medo sem desenvolverem intolerâncias como nós fazemos atualmente, aprendidas, talvez elas lá se aceitem melhor, serão mais tolerantes entre si ou se adaptarão, já que estão construindo uma sociedade entre elas, mas sem o saber e formatação que nós temos e sofremos diariamente.

Já no nosso caso, digo de nossas reais e atuais sociedades, o nosso medo é ocultado, disfarçado e fomentado por cada cultura, seus distúrbios psíquicos-sociais e em seus etnocentrismos, bem como a se desenvolver e aumentar a intolerância ao diferente em graus ou níveis de modos e tipos variados de violências, categorizando sujeitos e grupos entre normal x anormal, selvagem, primitivo etc, e assim segregando toda e qualquer alteridade. Isso porque vivemos em sociedades que Hegel, Marx e Durkheim apontaram (não que estivessem a defender etnocentrismos e xenofobia), mas que acabaram tocando em um ponto central, fulcral e nevrálgico para nossa reflexão e pesquisa, que é, nós temos sociedades com tendências altamente hierarquizadoras, homogeneizadoras, condicionadoras, conservadoras, controladoras, segregadoras, disciplinadoras, excludentes e padronizadoras, culminando com efetivas e ferozes práticas de etnocentrismos, xenofobia, medos, intolerâncias,

repressões e recalques. Gerando vários tipos, modos, graus e níveis de violências, das simbólicas as físicas (FOUCAULT, 2012; BOURDIEU, 2002).¹²

Desse modo, descobrimos que não é o etnocentrismo, a xenofobia e a intolerância quem geram o medo do outro. E sim o medo oculto do outro, fomentado pela repressão exterior e fomentando a repressão interior e gerando o recalque, são justamente quem produzem o etnocentrismo, a xenofobia e a intolerância (digo comportamentos de). Logo, observa-se que o medo é a base desse fenômeno, estrutura e sistema biopsicossocial e cultural. Somente compreendendo esse processo, seus mecanismos e modos de reprodução é que poderemos possuir melhores instrumentos e ou ferramentas para lidar com os referidos. Sobretudo com a base dessa dinâmica biopsicossocial e cultural: o medo oculto do outro, do diferente, que gera intolerâncias aprendidas e fomentadas culturalmente, culminando em violências diversas.

INTRODUÇÃO

Primeiramente, iremos situar e entender o que é cultura. Em seguida, situar a espécie humana no cenário histórico, social e cultural, e logo após, adentrar na questão do medo: o que é, suas origens, tipos, modos, dentre outros. Após compreendermos tais termos e suas conexões com a realidade, poderemos relacioná-los com questões ligadas à psicanálise, como a Pulsão,¹³

¹² Consultar: FOUCAULT, M. Vigiar e Punir – História da Violência nas Prisões. Editora: Vozes, 2012; BOURDIEU, Pierre. O poder Simbólico. Rio de Janeiro, Bertrand Brasil S.A, 2002.

¹³ Pulsão - Conceito psicanalítico introduzido por S. -- Freud (1905) para explicar a existência de fontes internas portadoras de excitação (estado de tensão) a que o organismo não pode escapar e que são factores geradores de determinados ---> comportamentos, atitudes e afectos. A pulsão tem como alvo suprimir a tensão proveniente da excitação corporal (cf. instinto). psyché -- (gr. alma) V psicologia (MESQUITA & DUARTE, 1996, p. 175).

Repressão e o Recalque.¹⁴ Desse modo, adentremos na exposição em tela. Antes de tudo, gostaria desde já deixar em evidência que “Em psicanálise, define-se pulsão como um conjunto de elementos inatos, inconscientes, de origem parcialmente biológica e parcialmente psicológica, que movem o sujeito em direção à vida ou à morte (p. ex., a pulsão sexual e a pulsão de morte)” (DALGALARRONDO, 2008, p. 175).

¹⁴ Segundo o dicionário de filosofia Abbagnano, Recalque é o conflito entre os impulsos sexuais do inconsciente e as superestruturas morais e sociais constituídas por proibições e censuras acumuladas e consolidadas pela infância, nascem os fenômenos a seguir descritos: a) *Sonhos*: expressões deformadas e simbólicas dos desejos reprimidos (cf. *Die Traumdeutung*. 1900). b) *Atos falhos*, ou lapsos: distrações falsamente atribuídas ao acaso, chegando às brincadeiras e ao humorismo (cf. *Zur Psychopathologie des Alltagslebens*. 1901; *Der Witz und seine Bedeutung für das Unbewusste*. 1905). c) *Doenças mentais*: que podem ser tratadas levando o paciente a identificar os conflitos dos quais elas emergem, através da conversação. A esse respeito, o *sintoma* de uma doença deve ser considerado como "sinal e substituição de uma satisfação instintiva que ficou latente, resultado de um processo de recalque" (*Illemmung, Symptom und Angst*, 1926, cap. 2; transl. it., p. 29), (ABBAGNANO, 2012, p. 807). Contribui também na conceituação, Mesquita & Duarte (1996), dizendo que “o recalque -- É o mecanismo de defesa do Eu mais frequente e acontece quando as -> pulsões inaceitáveis devido ao ---> superego são censuradas (v. --- censura) e, entrando em conflito com as ---> motivações conscientes, com o ---> ego, são afastadas do campo -> consciente para o ---> inconsciente, i. e. ‘ são recalçadas. O recalque poderá, em certos casos, ser eficaz em termos de comportamento mas pode também ser responsável por distúrbios da ---> personalidade, nomeadamente quando se recalca a energia de vida, a ---> libido, energia que deverá, segundo a ---> psicanálise, ser liberta com naturalidade” ((MESQUITA & DUARTE, 1996, p. 176-177). “As principais diferenças entre as diversas neuroses são demonstradas na forma como retornam as ideias recalçadas; outras diferenças são evidenciadas na maneira como os sintomas se formam e no rumo tomado pela doença. Mas o caráter específico de uma determinada neurose está no modo como se realiza o recalque” (FREUD, 1915, p. 166).

Boa parte das sociedades do mundo no século XXI parece não ter aprendido com a História, seus relatos, fatos e narrativas, bem como as evidências e provas sobre as questões relacionadas com os sentimentos, expressão e a prática do Etnocentrismo e da Xenofobia. Ou seja, atitudes como estas foram pavios ou motivos para inúmeros conflitos, batalhas e até guerras ao longo da história. A intolerância e a ignorância marcam a história de modo negativo. E não nos admira que, ainda se observe e se verifique pensamentos e práticas etnocêntricas e xenofóbicas em diversas partes do mundo. Em países como o Brasil tais fatos aumentaram consideravelmente e quantitativamente, e em graus de práticas de etnocentrismo e xenofobia significativos.

O fato é que durante a história humana, das sociedades e suas culturas, se verifica inúmeros embates, batalhas, conflitos, disputas, combates e até guerras por motivos diversos, tais como: econômicos, políticos, religiosos, ideológicos, dentre outros. Porém, por detrás de tais conflitos, embates, disputas, combates e guerras, há também evidências da presença de sentimentos, expressões e práticas de Etnocentrismo e Xenofobia.

Embora para alguns pareça não haver qualquer relação ou sentido entre etnocentrismo, xenofobia e medo, há aqueles que já conseguem enxergar de longe não apenas as relações, mas as conexões, ligações e processos em que ambos se dão no cenário social e das relações sociais. Isso entre indivíduos, povos, nações e suas culturas, desde o aspecto micro, entre os grupos ou região até o aspecto macro, cultura nacional e internacional. Enfim, há conflitos culturais entre indivíduos, por exemplo, desde dentro de uma escola, em todo um país, regionais, entre outros.

Desse modo, é possível dizer que etnocentrismo, xenofobia e medo estão ligados a pulsões, repressão, opressão e recalque na dimensão psíquica, social e histórica dos indivíduos durante e na construção e formação de suas individualidades, percepções, subjetividades, concepções e racionalidade. Uma vez que, o medo pode produzir repúdio, aversão e distanciamento daquilo que se quer evitar. Será por medo ou precaução? Se for por precaução, logo, também haverá certo tipo ou forma de medo, um medo comedido. Talvez sim, talvez não, quem saberá?

Então, desde já, é preciso também mencionar que etnocentrismo, xenofobia e medo são construções sociais, culturais e históricas. Ou seja, a exceção do medo, isso em parte, pois, está ligado ao nosso aparelho orgânico, biológico, psíquico, sensorial e nas relações com o meio, à realidade e o imaginário. Etnocentrismo e xenofobia são modos aprendidos, reproduzidos intencionalmente no seio social, bem como por meio e através das instituições de uma sociedade. Portanto, são introjetados e internalizados pelos sujeitos.

Como são construções que perpassam e atravessam as instituições sociais, sobretudo pelos processos educacionais, logo, são pensamentos e práticas aprendidas para exercer funções com finalidades de: Segregar e excluir o outro, o diferente, o desconhecido e não igual. Não nos admira já no séc. XVII-XVIII o filósofo J. Locke já refletir e ensaiar passos em direção à uma espécie de relativismo cultural, de modo a afirmar que as pessoas possuem em si princípios práticos e opostos uns aos outros.

Quem investigar cuidadosamente a história da humanidade, examinar por toda a parte as várias tribos de homens e com indiferença observar as suas ações, será capaz de convencer-se de que raramente há princípios de moralidade para serem designados, ou regra de virtude para ser considerada (...). (...) que não seja, em alguma parte ou outra, menosprezado e condenado pela moda geral de todas as sociedades de homens, governadas por opiniões práticas e regras de condutas bem contrárias umas às outras (LOCKE apud LARAIA, 2005, p. 14-15).

Ora, tão logo se observa que já por volta dos séculos XVII e XVIII Locke parece demonstrar que a sociedade buscava modos de tentar padronizar os pensamentos, comportamentos, modos de ser e moralidades do grupo, criando padrões e formas em que aqueles que não se faziam iguais ou não se enquadravam, eram marginalizados. Havia também os que pregavam uma coisa e faziam outra. Mesmo com tais contradições e contrastes do pensar e fazer dos indivíduos, o que Locke estava observando, analisando e fazendo a reflexão crítica, é justamente sobre a cultura, ainda que o termo não possuísse o sentido que utilizamos atualmente. Locke estava analisando e inferindo sobre a cultura humana de sua época. Observe que ele vai enfatizar o fazer histórico da espécie humana.

Portanto, etnocentrismo e xenofobia são produtos sociais, construídos socialmente. Uma vez que, não há verdades absolutas e nem princípios, condutas ou culturas engessadas. Logo, há uma enorme relatividade cultural, mundial e histórica. Assim como há relativismos de modos, opiniões, práticas, condutas e de moralidades umas frente às outras, há também relativismo cultural, de percepção, pensamento e concepção. Para nos ajudar esclarecendo o assunto, Passador (2003) afirma que,

Enquanto uma espécie (o homem) que se caracteriza pela formação de grupos sociais, agrupamentos de indivíduos que compartilham de uma mesma história e de uma mesma visão de mundo, e que definem regras de comportamento, convivência e sobrevivência. O conjunto dessas regras é o que se convencionou chamar de cultura. Então, todo grupo social, ou sociedade, possui uma cultura que, como já foi dito, define a visão que seus indivíduos têm do mundo em que vivem, definindo formas de atuarem sobre ele. Todo grupo social é também um grupo cultural; toda sociedade possui a sua cultura particular (PASSADOR, 2003, p. 1).

Assim ocorre também com o medo. Uma vez que, assim como existem vários tipos de medo, também existem vários tipos e ou modos de medo, o mesmo pode ser construído ou incutido no imaginário, na subjetividade, individualmente, socialmente e ou coletivamente. Como exemplos, podemos mencionar que o Medo é um alarme, o Medo é um sentimento, o Medo é uma emoção; o Medo é uma percepção; o Medo é uma proteção por cautela; o Medo condiciona; o Medo influencia; o Medo pode contagiar; o Medo é paralisante; o Medo pode fazer matar e contribuir para morrer; o Medo é instrumento; o Medo é ferramenta e pode ser incutido. E o que dizer do medo do diferente, do diverso e do desconhecido? Observa-se que etnocentrismo, xenofobia e medo estão conectados e interligados.

E o que pensar da reflexão de Velho (1987) sobre o familiar, o diverso e o desconhecido em o “observando o familiar,” notando que posso desconhecer

o que penso que conheço e conhecer o que penso que desconheço que não é familiar. A isso afirmar que,

O que sempre vemos e encontramos pode ser familiar, mas não é necessariamente conhecido, e o que não vemos e encontramos pode ser exótico, mas, até certo ponto, conhecido. No entanto, estamos sempre pressupondo familiaridades e exotismo como fontes de conhecimento ou desconhecimento, respectivamente (VELHO, 1987, p. 126).

Posto isso, em relação ao medo iremos fazer o esforço de dissecá-lo e demonstrá-lo “quase de modo palpável.” Uma vez que, este também pode ser aprendido, reproduzido e modificado no cenário social e histórico das sociedades ao longo do tempo.

Com isso, buscaremos investigar não apenas o etnocentrismo, a xenofobia e o medo, mas as situações que os favorecem, suas pluralidades, sentidos, objetivos e desdobramentos. Demonstrando assim que, etnocentrismo, xenofobia e medo estão arraigados em percepções, noções, sentimentos, concepções e psiquismos ligados a pulsões, repressões e recalque, bem como a mecanismos ligados à linguagem e à ideologia, nos quais fazem com que indivíduos sintam e vejam o que não é real. Pois, são instrumentos de construção da subjetividade e imaginário social. Bom, vamos por partes.

Situando e contextualizando a espécie humana no tempo e no espaço

A espécie humana é definida por vários pensadores e teóricos como a espécie racional e que se diferencia dos demais animais e seres vivos. Já informaram que os seres humanos são seres psíquicos, simbólicos, históricos, econômicos, políticos, sociais, culturais e dentre outros. Entretanto, a espécie humana não corresponde a uma ou outra esfera destas, mas ao conjunto das mesmas e a interligação e interdependência das referidas. E será exatamente isso que iremos introduzir neste momento.

Antes de desenvolvermos o assunto sobre etnocentrismo, xenofobia, medo, pulsão, repressão e recalque, iremos situar a espécie humana no tempo e no espaço, para compreendermos melhor o objeto de análise e reflexão.

Para o filósofo Grego Aristóteles a espécie humana é bem única, uma vez que,

§ 10. Claramente se compreende a razão de ser o homem um animal sociável em grau mais elevado que as abelhas e todos os outros animais que vivem reunidos. A natureza, dizemos, nada faz em vão. O homem só, entre todos os animais, tem o dom da palavra; a voz é o sinal da dor e do prazer, e é por isso que ela foi também concedida aos outros animais. Estes chegam a experimentar sensações de dor e de prazer, e a se fazer compreender uns aos outros. A palavra, porém, tem por fim fazer compreender o que é útil ou prejudicial, e, em consequência, o que é justo ou injusto (ARISTÓTELES, 2004, p.14).

Importante destacar que, a espécie humana é uma espécie essencialmente e necessariamente dada a viver de e em relações sociais, unidas, seres sociais e assim criando laços de convivência, do que denominamos de sociedade. Ou seja, a espécie humana é dada a viver em relações sociais e ou sociedade, e é claro que cada modo e forma de relação social constituirá uma sociedade e uma cultura. Talvez também em sociedades e com culturas no plural.

Outro detalhe importante é que a espécie humana é dotada de fala. Mas não apenas de uma oralidade como grunhido, mas de fala produzida pelo logos, a razão ou racionalidade. E com a capacidade de fala, produzida pela razão, o logos, a espécie humana também sabe formular e distinguir o justo do injusto, o correto do incorreto. Portanto, podemos observar que para Aristóteles a espécie humana produz racionalmente ações e discursos, nos quais relaciona e formula teoria e prática ou prática e teoria por meio e através da fala, do discurso racional.

O último destaque para prosseguirmos em localizar a espécie humana, se encontra no fato desta espécie, assim como todas as outras espécies de animais, sentir algum tipo, forma, ou modo de prazer ou dor, isso por sensações e percepções ligadas aos aparelhos sensoriais e perceptivos humanos. Sendo assim, a espécie humana é ser social, racional, produzir discurso e possuir sentimentos, sensações e adquirir prazer ou dor por meio e através destes. E assim conclui Aristóteles,

Assim, o homem é um animal cívico, mais social do que as abelhas e os outros animais que vivem juntos. A natureza, que nada faz em vão, concedeu apenas a ele o dom da palavra, que não devemos confundir com os sons da voz. Estes são apenas a expressão de sensações agradáveis ou

desagradáveis, de que os outros animais são, como nós, capazes. A natureza deu-lhes um órgão limitado a este único efeito; nós, porém, temos a mais, senão o conhecimento desenvolvido, pelo menos o sentimento obscuro do bem e do mal, do útil e do nocivo, do justo e do injusto, objetos para a manifestação dos quais nos foi principalmente dado o órgão da fala. Este comércio da palavra é o laço de toda sociedade doméstica e civil. (ARISTÓTELES, 2004, p. 15).

Porém, a espécie humana não é apenas ser social, racional, sabe distinguir o justo do injusto, o correto do incorreto, que produz discurso e obtêm dor ou prazer por suas percepções e sensações. A espécie humana também é uma espécie histórica, que produz história ao longo da existência individual, coletiva e social. Sobre isso corrobora Vygotsky, afirmando que:

A luta pela sobrevivência e a seleção natural, as duas forças motrizes da evolução biológica no mundo animal, perdem a sua importância decisiva assim que passamos a considerar o desenvolvimento histórico do homem. Portanto as novas leis que regulam o curso da história humana e que regem o processo de desenvolvimento material e mental da sociedade humana, agora tomam os seus lugares. (VYGOTSKI, 1930, p. 2).

Uma vez que, assim,

Como o indivíduo só existe como um ser social, como um membro de algum grupo social em cujo contexto ele segue a

estrada do desenvolvimento histórico, a composição de sua personalidade e a estrutura de seu comportamento revestem-se de um caráter dependentes da evolução social cujos aspectos principais são determinados pelo grupo (VYGOTSKI, 1930, p. 1).

Desse modo, estamos não apenas situando a espécie humana no tempo e no espaço, mas abrindo sua estrutura como a um desabrochar de uma flor. E categorias importantes vão aparecendo no mosaico da constituição humana. Tanto como ser social, racional, de discurso, que sabe o justo do injusto, sentidor e prazer, é ser histórico e produzir história enquanto existe. Com tais concepções e perspectivas a respeito da espécie humana, sua condição e estrutura Leontiev afirma que,

O processo de apropriação do mundo e dos objetos, bem como dos fenômenos criados pelos seres humanos no decurso do desenvolvimento histórico da sociedade, é o processo durante o qual teve lugar a formação do indivíduo, de faculdades e funções especificamente humanas (...). O processo de apropriação efetuou-se no desenvolvimento de relações reais do sujeito com o mundo. Relações estas que não dependem nem do sujeito nem da sua consciência, mas são determinadas pela maneira como a sua vida se forma nestas condições (LEONTIEV, 1978, p. 257).

Com isso, podemos observar também que a espécie humana não é apenas, mas se constitui e se constrói no espaço, no tempo, nas relações sociais e na história. Sendo estes locais de e da formação humana enquanto ser e espécie. Assim sendo, contribui Laplantine dando considerações sobre o ser humano enquanto espécie social, mas também e, sobretudo cultural.

O social é a totalidade das relações (relações de produção, de exploração, de dominação...), que os grupos mantêm entre si dentro de um mesmo conjunto (etnia, região, nação...) e para com outros conjuntos, também hierarquizados. A cultura, por sua vez, não é nada mais que o próprio social, mas é considerado dessa vez sob o ângulo dos caracteres distintivos que apresentam os comportamentos individuais dos membros desse grupo, bem como suas produções originais (artesanais, artísticas, religiosas...) (LAPLANTINE, 2008, p. 95).

Em consonância com os demais autores, Cuché ressalta que,

O ser humano é essencialmente um ser cultural. (...) A cultura permite ao homem não somente adaptar-se a seu meio, mas também adaptar este meio ao seu próprio ser, as suas necessidades e aos seus projetos. Em suma, a cultura torna possível a transformação da natureza (CUCHE, 2001, p. 9-10).

Podemos então perceber que Cuché, como os demais teóricos sobre a espécie humana, demonstra a espécie humana com relação à cultura, uma interligação e interdependência, pois a cultura não existe sem a espécie humana e a espécie humana só se desenvolve mediante a cultura, da mais simples a mais complexa. Pois, foi justamente pelo processo evolutivo humano, desde o Homo Sapiens, as situações de intervenção mais simples sobre a natureza, transformando-a e sendo transformada ao mesmo tempo, a espécie humana produzia história e cultura nas e com as relações sociais. E confirma,

O homem é essencialmente um ser de cultura. O longo processo de hominização, iniciado há mais ou menos quinze milhões de anos, consistiu fundamentalmente na passagem de uma adaptação genética à sua adaptação cultural à natureza do meio ambiente. No decorrer desta evolução, que culminou no Homo sapiens, o primeiro homem, operou-se uma formidável regressão dos instintos, "substituídos" progressivamente pela cultura, quer dizer por essa adaptação imaginada e controlada pelo homem que se revela muito mais funcional que a adaptação genética, porque muito mais flexível e muito mais rápida e facilmente transmissível. A cultura permite ao homem não só adaptar-se ao meio, mas também adaptar este a si próprio, às suas necessidades e aos seus projetos, ou seja, e por outras palavras, a cultura torna possível a transformação da natureza (CUCHE, 2001, p. 9-10).

Inclusive Cuché nos diz que,

Se todas as "populações" humanas possuem o mesmo patrimônio genético, diferenciam-se pelas suas escolhas culturais, inventando cada uma delas soluções originais para os problemas que se lhes põem. No entanto, estas diferenças não são irreduzíveis entre si, porque, tendo em conta a unidade genética da humanidade, representam aplicações de princípios culturais universais, sendo as aplicações referidas susceptíveis de evoluções e inclusivamente de transformações (CUCHE, 2001, p. 10).

Poderíamos continuar na investigação da constituição e dimensões da estrutura da espécie humana, como a dimensão da linguagem, simbólica, económica, política, dentre outras. Porém, neste momento já conseguimos localizar e situar nosso objeto de pesquisa e reflexão, a espécie humana. Situada no tempo e no espaço repleta de dimensões que já são objeto de

estudo de diversas ciências. Sendo assim, já especificamos o ser humano como ser social, histórico e cultural. Vale dizer que aí também está embutido o ser simbólico e psíquico.

Diante das exposições teóricas e suas discussões, observamos que a espécie humana se constitui e se constrói no processo social e histórico, no qual se forma e também forma os outros, tudo pelas e nas relações sociais. Para tanto, a própria concepção de cultura é algo aberto e não fechado, pois conforme notamos, não há apenas uma cultura, mas várias. E como estas são produções e produtos humanos, também os produzem, logo, não há a cultura ou uma cultura, mas sim as culturas, pois estamos falando de espécie humana. Já que tal espécie é expressa por diversas formas, tipos e etnias, podemos dizer que há diversas formas e modos de produção cultural.

Como os seres humanos se formam com e no processo social, histórico e cultural, logo há percepções, noções e concepções sobre a realidade que os cerca, bem como os outros, outros povos e outras culturas. Assim sendo, tais percepções, noções e concepções podem ser aprendidas, reproduzidas ou reformuladas. Portanto, o outro e as outras culturas para minha percepção, noção e concepção será filtrada pela cultura a qual pertenço. Desse modo, a educação e a formação que eu tiver sobre os outros e suas culturas ou diferenças, influenciarão o meu relacionamento com as mesmas. Seja de aproximação dos referidos ou de repúdio, de empatia ou de antipatia, de tolerância ou de intolerância, de respeito ou de desrespeito. Não nos admira Simon apud Cuché inferir que,

Cada grupo alimenta seu próprio orgulho e vaidade, considera-se superior, exalta suas próprias divindades e olha com desprezo as estrangeiras. Cada grupo pensa que seus próprios costumes (folkways) são os únicos válidos e se ele observa que outros grupos têm outros costumes, encara-os com desdém (SIMON apud CUCHÉ, 2001).

Neste momento já adentramos nos processos, sentimentos, expressões e práticas de etnocentrismo e xenofobia. Isto dependendo da relação que mantenho com os outros, suas origens e cultura. Se for a minha posição de colocar uma cultura em relação à outra, de modo de superioridade, supremacia, “melhor,” mais avançada ou civilizada; enquanto ao mesmo tempo surgem as concepções no mesmo processo relacional, de inferior, baixa, rude, inumana, selvagem, primitivo e não civilizada, o sentimento, pensamento, noção, concepção e prática de etnocentrismo e xenofobia estão efetivamente presentes e em exercício. E corrobora Rocha,

Aqueles que são diferentes do grupo do “EU” – os diversos “OUTROS” deste mundo –, por não poderem dizer algo de si mesmos, acabam representados pela ótica etnocêntrica e segundo as dinâmicas ideológicas de determinados momentos (ROCHA, 1994, p. 15).

Definindo os medos

E o que os sentimentos, expressões e práticas de etnocentrismos e xenofobia tem a ver com o medo? Ora, assim como o medo pode se

desencadear por diversos motivos, aspectos e em diversos âmbitos, também pode ocorrer de diversas formas e ou tipos ou modos:

O medo não é uma emoção patológica, mas algo universal dos animais superiores e do homem. O medo é um estado de progressiva insegurança e angústia, de impotência e invalidez crescentes, ante a impressão iminente de que sucederá algo que queríamos evitar e que progressivamente nos consideramos menos capazes de fazer (DALGALARRONDO, 2008, p. 169-170).

Isso porque as emoções para Reeve (2006) apud Cezar & Vasconcelos (2016, p. 7).

Com relação às emoções, estas são muito mais complexas do que inicialmente aparentam ser. Reeve (2006) enfatiza que todos, a princípio, conhecem as emoções como sentimentos. O autor explica que isso ocorre porque o aspecto sentimento de uma emoção tem destaque na experiência do indivíduo. O sentimento é um dos componentes da emoção, inserindo-se como experiência subjetiva (SCHERER, 2005; REEVE, 2006)

Assim, se observa que o medo é um processo do mecanismo fisiológico, sendo tanto emoção quanto sentimento, e confirma Santos (2003) se referindo a vários autores,

Em um sentido estrito do termo, o medo é concebido como uma emoção-choque devido à percepção de perigo presente e urgente que ameaça a preservação daquele indivíduo.

Provoca, então, uma série de efeitos no organismo que o tornam apto a uma reação de defesa como a fuga, por exemplo. Para Delpierre (1974), “o medo pode provocar efeitos contrastados segundo os indivíduos e as circunstâncias, ou até reações alternadas em uma mesma pessoa: a aceleração dos movimentos do coração ou sua diminuição, uma respiração demasiadamente rápida ou lenta, uma contração ou uma dilatação dos vasos sanguíneos, uma hiper ou uma hipossecreção das glândulas, constipação ou diarreia, poliúria ou anúria, um comportamento de imobilização ou uma exteriorização violenta. Nos casos-limite, a inibição irá até uma pseudoparalisia diante do perigo (estados catalépticos) e a exteriorização resultará numa tempestade de movimentos desatinados e inadaptados, característicos do pânico” (Delpierre, 1974, apud Delumeau, 1989:23). Constata-se, portanto, que o medo é uma emoção básica, não só no sujeito, mas em diferentes formas de vida, aproximando-se de uma reação biológica comum. Esse fato aproxima o medo humano do medo animal, o medo tomado como mecanismo fisiológico (SANTOS, 2003, p. 2-3)

Para Santos (2003) o medo também é mecanismo psíquico, no qual assevera que,

Para Delumeau (1989), porém, o medo se torna mais complexo quando trata da esfera humana. O autor cita Caillois (1961) ao referir-se ao medo no animal, que, segundo ele: “é único, idêntico a si mesmo, imutável: o de ser devorado”, enquanto nos seres humanos os medos são múltiplos por serem fruto da sua imaginação e, portanto, passíveis de descrições históricas porque sofrem variações (Caillois, 1961 apud Delumeau, 1989:19). Delumeau, dessa forma se refere especificamente a um medo humano, mais complexo e diferenciado do que o

medo animal. O uso contínuo da mesma palavra poderia veicular um sentido de medo universal, presente e imutável em diferentes formas de vida. Autores como Delumeau fazem com que se perceba, porém, a variação que o sentido do termo adquire ao longo da história: não apenas ocorre uma mudança das formas pelas quais o medo se apresenta, como também a própria concepção de medo sofre modificações (SANTOS, 2003, p. 3)

Santos (2003, p.2-3) conclui mencionando que o medo também é aprendido, expressado e reproduzido pela linguagem, pois, já que é fisiológico, psíquico e faz parte de mecanismos humanos, também está na esfera e dimensão da linguagem, conforme nos diz:

O sentido de uma determinada experiência emocional requer uma indagação acerca dos sentidos que transmite para uma comunidade de falantes. Perguntar pelo sentido de uma palavra ou de uma frase equivale a indagar como ela é usada, ou seja, como seus usos são definidos pelas regras estabelecidas nos jogos de linguagem. Assim, o sentido de nossas experiências internas não é intrínseco a elas mesmas, mas constitui-se a partir de uma linguagem pública, cujos sentidos vão ganhando forma a partir das regras de uso, em contextos determinados. Pensar assim implica aceitar que diferentes jogos de linguagem e diferentes formas de subjetivação originarão formas distintas de entender e experimentar o medo. Costa (1998), adota a perspectiva de que as emoções são constituídas de sentimentos e sensações,

mas também de crenças e julgamentos, não podendo ser redutíveis quer a uma base neuroquímica, quer à ideia de sentimentos universais, trans-históricos, constituintes de um psiquismo universal. Para Solomon (1995), as emoções consistem, ao menos em parte, em modos de estar conscientemente no mundo, as quais denominou julgamento. Esse último requer conceitos, e a questão é que conceitos são requeridos para uma particular emoção. Ao invés de serem irracionais, as emoções são “um julgamento básico sobre nossos eus e seus lugares no mundo” (Solomon, apud Costa, 1998:196).

Delumeau (1990) afirma que,

Colocado em estado de alerta, o hipotálamo reage por uma mobilização global do organismo, que desencadeia diversos tipos de comportamentos somáticos e provoca, sobretudo, modificações endócrinas. Como toda emoção, o medo pode provocar efeitos contrastados segundo os indivíduos e as circunstâncias, o até reações alteradas em uma mesma pessoa: a aceleração dos movimentos do coração ou sua diminuição; uma respiração demasiadamente rápida ou lenta; uma contração ou uma dilatação dos vasos sanguíneos; uma hiper ou uma hipo-secreção das glândulas; constipação ou diarreia, poliúria ou anúria, um comportamento de imobilização ou uma exteriorização violenta. Nos casos-limite, a inibição era até uma pseudoparalisia diante do perigo (estado cataléptico) e a exteriorização resultará numa tempestade de movimentos desatinados e inadaptados, característicos do pânico. (DELUMEAU, 1990, p. 23)

Com isso, podemos perceber que o medo não apenas é um mecanismo da estrutura humana, como faz parte de tal espécie. Logo, todos os seres humanos sentem algum tipo de medo e de forma ou modo diferente, tanto em aspecto qualitativo quanto quantitativo. O qual pode surgir ou se originar por diversos motivos e modos. Uma vez que, o medo está ligado tanto a emoção quanto ao sentimento. Tanto quanto a impulsos quanto ao processo racional de sentir, perceber e agir. Portanto, o medo pode ser desencadeado por diversos motivos, como aparecer ou se dar de diferentes modos, formas ou tipos. Isso em qualquer tipo de pessoa, idade, condição social, política, religiosa e econômica, pois o medo é um fato e marca que se expressa de diversos ou diferentes modos pela natureza e estrutura humana.

Sendo o medo um sentimento e uma emoção, emoção como manifestação bioquímica, de ação, ou reação, Damásio (1998) nos dá uma importante definição de emoção nesse aspecto, porém que envolve todo o corpo, reações e manifestações:

Vejo a essência da emoção como a coleção de mudanças no estado do corpo que são induzidas numa infinidade de órgãos por meio das terminações das células nervosas sob o controle de um sistema cerebral dedicado, o qual responde ao conteúdo dos pensamentos relativos a uma determinada entidade ou acontecimento. Muitas das alterações do estado do corpo — na cor da pele, postura corporal e expressão facial, por exemplo — são efetivamente perceptíveis para um observador externo. (com efeito, a etimologia da palavra sugere corretamente uma

direção externa a partir do corpo: emoção significa literalmente "movimento para fora".) Existem outras alterações do estado do corpo que só são perceptíveis pelo dono desse corpo. Mas as emoções vão além da sua essência. (...) a emoção é a combinação de um processo avaliatório mental, simples ou complexo, com respostas dispositivas a esse processo, em sua maioria, dirigidas ao corpo propriamente dito, resultando num estado emocional do corpo, mas também dirigidas ao próprio cérebro (núcleos neurotransmissores no tronco cerebral), resultando em alterações mentais adicionais (DAMÁSIO, 1998, p. 168-169).

Ainda delineando sobre medo e sua relação com as emoções, contribui Gonsalves (2017),

As emoções podem ser compreendidas inicialmente como fenômenos cerebrais amplamente diferenciados do pensamento, que contêm as suas próprias bases neuroquímicas e fisiológicas e que preparam o organismo para a ação em resposta a um determinado estímulo interno ou desafio ambiental (GONSALVES 2017, p. 29).

Talvez você esteja se perguntando, mas o que o medo tem a ver com o etnocentrismo e a xenofobia? Ora, o fato é que a espécie humana é constituída de uma estrutura biopsicossocial. Logo, sua estrutura está totalmente interligada e interdependente. Ou seja, o biológico ao orgânico e vice-versa, este ao psíquico e vice-versa, e por fim estes ao social e vice-versa. Dessa

forma, mente, corpo e emoções ou sentimentos estão conectados à vida e as relações sociais. Então, prossigamos na análise.

Etnocentrismo e Xenofobia, a Fórmula para a Intolerância e Desrespeito ao outro: Uma outra cultura para e do medo

Ora, a verdade é que os sentimentos, expressões e práticas etnocêntricas e xenofóbicas são sentimentos de supervalorização de si em detrimento do outro. E essa supervalorização em sua realidade é o fato do indivíduo-cultura-país-nação frente a outros, fundamentalmente diferente deles. Uma vez que, caso haja semelhanças, coincidências e traços comuns, o sentimento de negação do outro não é tão acentuado, talvez muito pouco. Já que os traços e marcas que os tornam mais iguais e comuns são mais evidentes do que aquilo que os difere. Portanto, talvez não haja medo ou tanto.

Sendo assim, quando há traços, marcas e diferenças bastante significativas, evidentes e que se tornam contundentes, dois indivíduos ou mais de culturas ou povos diferentes podem se conflitar pelos contrastes. Mas o que são esses contrastes?

Diríamos que tais contrastes são marcas evidentes e factuais de diferenças bastante significativas, que vão suscitar ou gerar tipos de medo, aversão e negação do outro, do diferente, do desconhecido, do diverso e do não igual. E ao se depararem com indivíduos completamente diferentes,

distintos e de culturas relativas, haverá o conflito psíquico e ideal. Tal conflito bloqueará o afeto e os sentimentos acarretados, gerando sensações de indiferença, porém, esta é medo, e medo do desconhecido, do diferente e do diverso diante do mundo ideal construído socialmente e pelo próprio indivíduo. Sobre o medo Vanier (2006) nos diz que:

Freud vai propor uma divisão de medos e angústias, à qual será levado pelos efeitos clínicos da Primeira Guerra Mundial (FREUD, 1916-1917; 1920). Ele distingue três categorias em função de "sua relação com o perigo". Em primeiro lugar, a angústia - Angst - que se refere a um estado e "abstrai do objeto". O perigo pode ser desconhecido e provoca um estado de espera e de preparação. Em seguida, o medo (Furcht) exige um objeto determinado e dirige sua atenção para este. Por fim, o terceiro termo, Schreck, para o qual [em francês] a tradução por effroi [pavor] é preferível a frayeur [susto], porque frayeur deve sua forma e seu sentido atual a uma aproximação com effrayer [assustar], de onde vem effroi [pavor], nesse caso a etimologia é distinta. O pavor é efeito de um perigo que não é preparado por alguma forma de alerta, não é preparado pela angústia, é marcado pela surpresa. Isso faz Freud dizer que o ser humano se protege do pavor por meio da angústia. As neuroses traumáticas - neuroses de guerra - fornecem o modo explícito de uma manifestação de pavor, e a articulação da angústia e do medo (....) (VANIER, 2006, p. 1-2).

Deste modo, o desconhecido, que é o outro, diferente, diverso e distinto também pode ser objeto de medo. E o medo ser produzido culturalmente, socializado e reproduzido por meio e através dos indivíduos e das instituições sociais que buscam conservar "um único modo cultural ou cultura única." Cômico se não fosse trágico. Visto que, a espécie humana produz cultura e história espontaneamente, como a um fluir. Já que lhes é inerente, imanente e

lhes está intrínseco produzir cultura e história, e ao mesmo tempo ser produto ou influenciados por elas. Uma vez que,

Cada cultura possui seus medos e ferramentas próprias para se defender deles e seria também na infância que os medos sofrem processo de intensificação pela sociedade. As famílias ou sociedade criam dispositivos de amedrontamento de suas crianças: lobisomem, bicho-papão, homem do saco, monstros, bruxas, boi-da-cara-preta, mulas-sem-cabeça, saci, etc. Esse elenco de personagens horripilantes faz parte da adaptação social de uma criança. Trata-se de dispositivos de segurança e de doutrinação. Auxiliam na inconsequência que vem do espírito infantil, que não consegue discernir todos os perigos, pois o instinto do medo alerta o ser humano a não enfrentar o fogo, ou a água, mas quanto aos medos sociais são necessários outros conjuntos símbolos para se defender (PAULI, SILVA & BRANCO, p. 13).

Portanto, é quase absurdo a ideia ou ideal de cultura única. Sendo assim, o etnocentrismo e a xenofobia são medos do outro, do diferente e do desconhecido. Porém, se manifestam pela intolerância e pela ignorância, o ignorar e tentar negar o outro, o diferente e desconhecido, assim como sua cultura. Ainda sobre o medo Vanier afirma que,

(...) Não é o recalçamento que faz a angústia, mas sim "a angústia é que faz o recalçamento". Porque a angústia sobrevém inicialmente diante de um perigo extremo e ameaçador. Freud a denomina Realangst, que podemos traduzir por angoisse réaliste [angústia ante um perigo real], ou melhor, [em francês] por angoisse de ou du Réel. Trata-se daquilo que se apodera do

menininho diante do amor que sente por sua mãe. Ainda que apareça como perigo interno, esse amor remete a um perigo externo que é o temor imaginário da castração (...) (VANIER, 2006, p. 2-3).

Logo, podemos observar a relação e conexão entre o medo e a angústia pelo desconhecido, o diferente e diverso, e a esse medo também se desdobra no recalque. De modo que,

(...) A angústia é um sinal no eu, sinal de perigo quando sobrevém uma exigência pulsional. A angústia é um sinal no eu, ela adverte o sujeito de um perigo que é o de um desejo enigmático que envolve seu ser como perdido e passível de anulação, seu ser como objeto que pode ser, sem saber qual, para o desejo do Outro. Só então o recalque intervém (...) (VANIER, 2006, p. 2-3).

E esclarece Dalgarrondo (2008),

Em teoria posterior, Freud [1926] (1986) postulou que a angústia seria não um subproduto da libido represada, mas um sinal de perigo, enviado pelo Eu, no sentido de evitar o surgimento de algo muito mais ameaçador ao indivíduo, algo que poderia gerar angústia muito mais intensa. A angústia funcionaria então como sinal de desprazer que suscitaria da parte do Eu uma reação de defesa passiva ou ativa, ativando o recalque ou outros mecanismos de defesa, a fim de evitar uma situação de perigo mais importante e, conseqüentemente, uma angústia muito maior (DALGALARRONDO, 2008, p. 164).

Portanto, chegamos à energia pulsional, repressão e no recalque, os quais podem ser influenciados e ou alterados pela presença e relação com o outro, o diferente e desconhecido, gerando o conflito no eu e trazendo a

memória e a consciência outros sentimentos reprimidos, transfigurando-se em medos e angústias. Incluindo o medo e a angústia de se deparar com o desconhecido, o diferente, o diverso, o outro que não sou eu ou igual a mim. Digo da mesma forma de pensar, agir e culturalmente. A tal comportamento, podemos definir como um tipo de neurose, a qual está também ligada ao processo e mecanismos de recalques, conforme relata Dalgalarondo (2008),

Além disso, o constructo neurose aponta para uma estruturação da subjetividade expressiva de conflitos intrapsíquicos (recalque, luta interna, impulsos inaceitáveis perante um julgamento rígido, etc.) e interpessoais (frustração recorrente nas relações pessoais, insatisfação constante com o que recebe e dá aos outros, rigidez, etc.) (López Ibor, [1966] 2001). Assim, o constructo neurose fornece essa moldura conceitual e classificatória que abarca a grande sobreposição e o intercâmbio de sintomas da série da ansiedade, da fobia, da obsessão, da frustração, da dissociação e da somatização (DALGALARRONDO, 2008, p. 319).

Ora, todos esses processos internos e externos aos quais se evidenciam, vai gerar no indivíduo-eu o desconforto e insatisfação com o indivíduo-outro, o diferente, o desconhecido e diverso de mim, o desconhecido, e logo, vem o medo e a angústia. “E isso a cada vez que esse outro me parece realmente outro. Assim, a angústia é, para o sujeito, uma espécie de marcador do aparecimento de uma relação com o Outro, em sua dimensão real, e destaca a dependência ao Outro de toda constituição de sujeito” (VANIÉR, 2006, p. 2).

Desse modo, o medo que gera angústia é um tipo de sentimento quando refletido e racionalizado durante seu processo, mas também um tipo de manifestação emocional quando descontrolado, sendo assim, o indivíduo pode ser pego por um desses dois tipos ou pelos dois ao mesmo tempo. Se o medo pode ser sentido e percebido, ele é sentimento e emoção, atuando ou se manifestando simultaneamente ou não, o fato é que o mesmo gera angústia, infelicidade, sofrimento e até dor. Influindo nas ações ou paralisia dos indivíduos sob seu controle. E estas atitudes influenciadas podem ser racionais ou impulsivas.

Tais medos e angústias originam o processo de autorrepressão, isso tanto pela cultura etnocêntrica e xenofóbica introjetada no sujeito que passa a se sentir objeto frente ao outro, o diferente e desconhecido. Não nos admira que, medo, desejo, proibição, inibição, repressão estejam profundamente interligados às estruturas e processos culturais, e a tais processos culturais se podem também verificar o etnocentrismo e a xenofobia, basta observar o modo em que se comportam seus associados, digo de tal modo cultural de ser e se fazer entre outras culturas, logo, até mesmo,

O desejo sexual inibido é caracterizado pela inibição persistente de qualquer tipo de desejo de natureza sexual, de fantasias sexuais ou interesse por temas ou pela atividade sexual. A avaliação da inibição deve levar em conta os padrões culturais, a faixa etária e a situação de vida da pessoa acometida. É relevante, do ponto de vista prático, quando a ausência de desejo sexual desperta sofrimento no sujeito ou em seu parceiro. Fatores relacionados ao desejo sexual inibido são determinados por conflitos intrapsíquicos, por repressão exacerbada relacionada à temática sexual, por padrões educacionais e culturais que associam fortemente a sexualidade ao pecado, à culpa e à “sujeira”, e por conflitos interpessoais, particularmente a

hostilidade no relacionamento do casal, que acaba se convertendo em inibição do desejo. Disfunções fisiológicas (hormonais, metabólicas, medicamentosas, etc.) também podem ser fatores contribuintes para a inibição do desejo sexual (DALGALARRONDO, 2008, p. 355-356).

Portanto, é possível observar e compreender que os indivíduos criam e fazem a cultura, ao mesmo tempo em que a cultura os faz, os molda e os orienta em diversos aspectos e modos de sua vida. Tanto para liberá-los quanto para oprimi-los e reprimi-los de diversos modos, aspectos e esferas de suas vidas. Nas quais ocorreram e acarretaram manifestações e consequências externas e internas no sujeito, desde sua estrutura bioquímica quanto física e de relações sociais.

Logo, Etnocentrismo e Xenofobia podem ser instrumentos para a construção cultural de fórmulas e modos de e ou para a Intolerância e o Desrespeito ao outro: Uma Outra cultura para e do medo. Sendo construída objetivamente dentro das culturas tendo como base o medo, mas ele não é visível, mas está por detrás da própria prática etnocêntrica e xenofóbica, que é expressão do mais puro recalque. Assim, se observa que o medo funda o etnocentrismo e a xenofobia. Mas o medo também é sentimento de recalque, por repressões e autorrepressões da própria cultura etnocêntrica e xenofóbica. Não nos admira vivermos numa sociedade que cultua os medos de diversos modos.

Considerações

Etnocentrismo, xenofobia, medo, pulsão, repressão e recalque podem estar relacionados? Podem se vincular nos seus processos e desencadeamentos? Diante dos fatos e das teorias, argumentações e exposições, se nos voltarmos com um olhar mais atento e apurado para os modos de pensar e reagir etnocêntricos e xenofóbicos, demonstram na verdade problemas somáticos, pulsionais, de repressão e recalque, gerando angústias, insatisfação e medo, medo de si, de sua cultura opressora, medo do outro, do diferente, do desconhecido e do diverso. Uma vez que, geralmente as culturas opressoras e repressoras são etnocêntricas e xenofóbicas por natureza estrutural. Isso para controlar os indivíduos, disciplinar os sujeitos e moldar seus comportamentos e pensamentos de modo a conservar e proteger a cultura a qual os programou, tanto para olhar quanto para pensar e julgar. Não nos admira que, Penna (2017, p. 2-3) nos diga que,

A angústia assumiu papel decisivo no processo de divisão do aparelho psíquico, tornando-se causa do recalque e não consequência do mesmo. Assim, a angústia passou a ser considerada em suas dimensões realísticas ou neuróticas e dois tipos de angústia foram definidos. O primeiro tipo é o da angústia automática, involuntária, caracterizado por uma reação de angústia do indivíduo sempre que submetido a um afluxo de excitações, internas ou externas, os quais não consegue dominar. É o produto do estado de desamparo original do lactente, sendo uma resposta espontânea do organismo à situação traumática ou à sua reprodução. O segundo tipo é o da angústia sinal, desencadeada no sujeito diante de um perigo exterior, que se constitui como uma ameaça real (FREUD, 1926[1925] /1976; LAPLANCHE, 1983).

Com isso, podemos dizer que talvez ao se depararem indivíduos de origens e culturas iguais ou parecidas, irá ocorrer naturalmente como um processo orgânico, biológico, psíquico e cultural por processos ou mecanismos geradores de empatia, simpatia, afeição, afeto e interesse pelos mesmos, ou não; e simultaneamente também poderão se desenvolver processos ao contrário, como antipatia, conflito, desafeição, desafeto, de desinteresse, medo, ou até angústia. Já que o outro é diferente, desconhecido e diverso, gerando medo, desconfiança e conflito, talvez uma ameaça ao meu eu estruturado numa cultura etnocêntrica e xenofóbica. Ou seja, etnocentrismo e xenofobia estão conectados aos sentimentos e as emoções dos indivíduos, logo para Reeve (2006) apud Cezar & Vasconcelos (2016, p. 8).

De acordo com Reeve (2006), as emoções são fenômenos expressivos e propositivos, possuindo curta duração. Envolvem estados de sentimentos e ativação, auxiliando o indivíduo na adaptação às oportunidades e desafios que precisa enfrentar durante eventos importantes da vida. Perls (2002) enfatiza que nenhuma emoção ocorre sem que seus componentes fisiológicos e psicológicos entrem em ação. O autor confirma a necessidade de se pensar no funcionamento do organismo em interação com seu ambiente. “Uma emoção é a ‘awareness’ integrativa de uma relação entre organismo e ambiente, como tal é a função do campo” (PERLS; HEFFERLINE; GOODMAN, 1997, p. 212).

Sendo o medo um sentimento e emoção, o mesmo pode ser sentido ou negado. Logo, medo e afeto serão partes diferentes no processo de relações sociais, onde o afeto ou sua ausência acarretará outros tipos de sentimentos.

Assim como o medo que também gera outros sentimentos e ações. Talvez nesses processos haja repressões e tão logo a presença do recalque, de modo aberto ou mascarado por medos, fobias ou pelo exercício ou a prática do etnocentrismo e da xenofobia. Sendo a angústia desencadeada pela presença do outro, e o outro é conflito, logo, ameaça, e assim surge o medo do mesmo, que é o outro, de outra cultura ou da mesma.

Portanto, o grau e nível de pulsão e repressão variará de acordo com as proximidades das e nas relações e interações entre os sujeitos, isso caso ocorram, se mantenham ou não. Podendo gerar recalques ou não. Já que o recalque surgirá pela repressão cultural-social etnocêntrica e xenofóbica, sobretudo pela autorrepressão do sujeito de tal cultura, e na sua percepção do outro e relação com o mesmo.

Sendo assim, numa relação entre os indivíduos ocorrerá naturalmente processos biológicos, orgânicos e psíquicos que passarão por dimensões e sensações ligadas a pulsão, repressão e recalque. Embora isso ocorra como processo natural, orgânico e biológico individual, se expressando nas relações sociais, terá níveis e graus dependentes de tais relações, interações e proximidades entre os pares. Refletindo na aceitação do outro ou na sua negação, no qual o medo do outro está embutido na presença da relação, gerando pulsões, repressões e recalque ou não, pois dependerá se sua formação cultural é etnocêntrica e xenofóbica ou não. Se sim, ocorrerá o recalque, se caso não, não ocorrerá. Se não há medo, logo não haverá recalque, e se não há recalque, portanto, não há medo.

Entretanto, e infelizmente as mesmas sensações e sentimentos, bem como os processos de pulsão, repressão e recalque podem ser maior em

indivíduos que não compartilham a mesma cultura, ideais, pensamentos, religiosidade e dentre outras.

Como exemplo se se depararem dois indivíduos, um cristão Americano ou um Ocidental e um muçulmano ou hindu da Índia ou da África, Ásia ou Oriente médio. Ora, o processo de relações sociais, interações e permanências estarão ligados ao nível e graus de pulsão, repressão e recalque entre tais indivíduos. Isso pelo simples fato da formação cultural que ambos tiveram, etnocêntrica e xenofóbica ou plural e relativista. Relativismo cultural, esse é o passo para compreender o outro, pois,

Quando vemos que as verdades da vida são menos uma questão de essência das coisas e mais uma questão de posição: estamos relativizando. Quando o significado de um ato é visto não na sua dimensão absoluta, mas no contexto em que acontece: estamos relativizando. Quando compreendemos o “outro” nos seus próprios valores e não nos nossos: estamos relativizando. Enfim, relativizar é ver as coisas do mundo como uma relação capaz de ter tido um nascimento, capaz de ter um fim ou uma transformação. Ver as coisas do mundo como a relação entre elas. Ver que a verdade está mais no olhar que naquilo que é olhado. Relativizar é não transformar a diferença em hierarquia, em superiores e inferiores ou em bem e mal, mas vê-la na sua dimensão de riqueza por ser diferente (ROCHA, 1994, p. 20).

Eu posso não aceitar ou desejar ser como o outro, o diferente ou desconhecido. Mas eu tenho obrigação de respeitá-lo e tolerá-lo, assim como ele pode sentir o mesmo por mim e também deve agir do mesmo modo. É aí que começa o processo de libertação e cura do etnocentrismo, xenofobia e

medo, pois o convívio com o outro pode ser melhor e mais agradável, ao invés de sofrimento, talvez prazer. E assim vão se dissipando os medos, as angústias, as repressões e opressões, e os recalques, dando um viver mais leve com o outro e sua presença, já que a humanidade se fez e se manteve também com as diferenças; individuais, coletivas, sociais e culturais. Por fim, podemos considerar que etnocentrismo e xenofobia são formas e modos de violência em diversos aspectos.

REFERÊNCIAS

- ABBAGNANO, Nicola. **Dicionário de filosofia**. São Paulo: WMF Martins Fontes, 2012.
- BALDUS, Hebert & WILLEMS, Emilio. **Dicionário de Etnologia e Sociologia**. São Paulo: Companhia Editora Nacional, 1939.
- BANDURA, A.; AZZI, R.G.; POLYDORO, S.A. **Teoria Social Cognitiva: Conceitos básicos**. Artmed, 2008.
- BOURDIEU, Pierre. **O poder Simbólico**. Rio de Janeiro, Bertrand Brasil S.A, 2002.
- CAMPO, Lorena A. **Diccionario básico de Antropología**. Equador: Abya-Yala 2008.
- CEZAR, Adieliton Tavares; VASCONCELOS, Juca, PINHEIRO, Helena. **Diferenciando sensações, sentimento e emoções: uma articulação com a abordagem gestáltica**. Revista IGT na Rede, v. 13, nº 24, 2016. p. 4 – 14.
- COSTA, Jurandir, Freire. **Sem fraude nem favor: estudos sobre o amor romântico**. Rio de Janeiro: Rocco, 1998.
- CUCHÉ, Denys. **A noção de cultura nas ciências sociais**. Bauru: EDUSC,2001.
- DALGALARRONDO, Paulo. **Psicopatologia e Semiologia dos Transtornos Mentais**. Porto Alegre: Artmed, 2008.
- DAMÁSIO, Antônio. **O Erro de Descartes: emoção, razão e o cérebro humano**. São Paulo: Companhia das Letras, 1998.
- DELUMEAU, Jean. **História do medo no Ocidente: 1300-1800**. São Paulo: Companhia das Letras, 1990.

- FOUCAULT, Michel. **Vigiar e Punir – História da Violência nas Prisões**. Editora: Vozes, 2012.
- FREUD, Anna. **Ego e os mecanismos de defesa**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1974.
- FREUD, Sigmund. **Totem e Tabu. Obras psicológicas completas de Sigmund Freud. Vol. XIII**. Rio de Janeiro, Imago, 1912-1013/1980.
- FREUD, Sigmund. O Recalque. **In Sigmund Freud. Obras psicológicas completas de Sigmund Freud. Vol. I**. Escritos sobre Psicologia do Inconsciente. Rio de Janeiro: Imago, 1915/1980.
- FREUD, Sigmund. **O mal estar na Civilização**. Londres. Editora: Penguin, 1929/2011.
- GONSALVES, Elisa. **O Universo das Emoções: uma introdução**. João Pessoa: Libellus Editorial, 2017.
- HEGEL, G. W. F. **Filosofia da História**. Brasília. Editora: UNB, 2012.
- HEGEL, G. W. F. **Fenomenologia do Espírito**. Petrópolis, Rio de Janeiro. Editora: Vozes, 2014.
- LAPLANTINE, François. **Aprender antropologia**. São Paulo: Brasiliense, 2008.
- LARAIA, Roque de Barros. **Cultura: um conceito antropológico**. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Ed., 2005.
- LEONTIEV, Alexis. N. **O desenvolvimento do psiquismo**. Lisboa: LivrosHorizonte, 1978. 930.
- LOCKE, John. **Ensaio acerca do entendimento humano**. Coleção "Os Pensadores", Pensadores São Paulo, Abril Cultural.1980.
- MAIA, C. O.; DUARTE, M. B. **O impacto da violência na percepção de estudantes da educação básica - Niterói-RJ**. Saberes: Revista Interdisciplinar de Filosofia e Educação, Natal, v. 18, n. 3, p. 220-248, dez. 2018. Disponível em: <<https://periodicos.ufrn.br/saberes/article/view/14308>>. Acesso em: 10 mar. 2020.
- MARX, Karl. **Manuscritos Econômicos Filosóficos**. São Paulo, Editora: Boitempo, 2004.
- MARX, Karl. **A Ideologia Alemã**. São Paulo. Editora: Boitempo, 2005.

MESQUITA, Raul.; DUARTE, Fernanda. **Dicionário de Psicologia**. Portugal: Plátano Editora, S.A. 1996.

PASSADOR, Luiz Henrique. O campo da antropologia: constituição de uma ciência do homem. In: GUERRIERO, Silas. (Org.). **Antropos e psique – o outro e sua subjetividade**. 1. ed. São Paulo: Olho d'Água, 2001, v. 1, p. 29-49.

PAULI, Alice Atsuko Matsuda; SILVA, Andréa Cristina Fontes; BRANCO, , Patrícia Martins Castelo. **Histórias de Assombração: Quem tem medo de quê?** Revista Eletrônica de Educação. Ano I, No 01, ago/dez. 2007.

PENNA, Carla. **O campo dos afetos: fontes de sofrimento, fontes de reconhecimento. Dimensões pessoais e coletivas**. Cad. Psicanálise. (CPRJ), Rio de Janeiro, v. 39, n. 37, p. 11-27, jul./dez. 2017

ROCHA, Everaldo. **O que é etnocentrismo?** Rio de Janeiro: Brasiliense, 1996.

ROUSSEAU, J. J. **Discurso sobre a origem e os fundamentos da desigualdade entre os homens**. São Paulo. Editora: Martins Fontes, 1999.

ROUSSEAU, J. J. **Emílio ou da Educação**. São Paulo. Editora: Martins Fontes, 2016.

SANTOS, Luciana Oliveira. **O medo contemporâneo: abordando suas diferentes dimensões**. Revista: Psicol. cienc. prof. vol.23 no.2 Brasília June, 2003.

SOLOMON, Robert. The cross-cultural comparison of emotion. In: SOLOMON, Robert. **Emotions in sian Thought**. Albany: State University of New York Press, 1995.

VANIER, Alain. **Temos medo de quê?** Revista Ágora. Rio de Janeiro. v. IX n 2 jul/dez 2006.

VELHO, Gilberto. Observando o familiar. In: VELHO, Gilberto. **Individualismo e cultura: notas para uma antropologia da sociedade contemporânea**. Rio de Janeiro: Jorge Zahar, 1987.

VYGOTSKY, Lev Semionovitch. **A formação social da mente**. São Paulo: Martins Fontes, 1988.

VYGOTSKY, Lev Semionovitch. **A Transformação Socialista do Homem**. Moscou, Varnitso, 1930. In:
<https://www.marxists.org/portugues/vygotsky/1930/mes/transformacao.htm> – Acesso em 22/01/2020.

VYIGOTSKY, Lev Semionovitch; LURIA, Romanovich A; LEONTIEV, Alex N. **Linguagem, desenvolvimento e aprendizagem**. São Paulo, Editora Ícone/Edusp, 1988.

Submissão em 10 de julho de 2022.

Aceite em 14 de novembro de 2022.



Esta obra está licenciada sob uma Licença

Creative Commons Atribuição 4.0

Internacional. Texto da Licença:

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>