
ЖИЗНЕННЫЙ МИР ЧЕЛОВЕКА



Денис ФИЗЕТТЕ

профессор философии в Университете Квебека в Монреале.
Р. О. Вох 8888, succ. Centre-ville Montréal (Québec), H3C
3P8, Canada;
e-mail: fisette.denis@uqam.ca



Сергей КОНЯЕВ (перевод)

кандидат физико-математических наук, старший научный
сотрудник сектора философских проблем естествознания.
Институт философии Российской академии наук.
109240, Российская Федерация, Москва, ул. Гончарная,
д. 12, стр. 1;
e-mail: snk-05@mail.ru



Мира СУЛТАНОВА (перевод)

кандидат философских наук, старший научный сотрудник
сектора истории антропологических учений.
Институт философии Российской академии наук.
109240, Российская Федерация, Москва, ул. Гончарная,
д. 12, стр. 1;
e-mail: countercultmira@yandex.ru

ЛЮБОВЬ И НЕНАВИСТЬ: БРЕНТАНО И ШТУМПФ ОБ ЭМОЦИЯХ И ПЕРЕЖИВАНИИ ЭМОЦИЙ¹

В настоящей статье рассматриваются противоречия в отношениях между профессором Францем Brentano и его учеником Карлом Штумпфом относительно понимания эмоций и ощущения эмоций. Рассматривается вопрос о том, является ли удовольствие, получаемое от произведений искусства, интенциональным, как утверждает в теории Brentano, или оно относится к классу эмоций, таких, как любовь и ненависть, как считает Штумпф. Статья имеет две части: в первой части рассматриваются разные стороны в непростых взаимоотношениях между Штумпфом и Brentano; во второй ставится вопрос о критике Штумпфом ряда тезисов дескриптивной психологии Brentano, в частности, его концепции эмоций и ощущении эмоций, а также о том, означает ли это, что Штумпф вообще отходит от философской позиции Brentano.

Ключевые слова: Штумпф, Brentano, эмоции, ощущение эмоций, Лотц, природа удовольствия, интенциональность, дескриптивная психология, анхедония, эстетические чувства

Впервые Штумпф встретился с Brentano 14 июля 1866 г. во время обсуждения его подготовки к работе в университете Вюрцбурга. Эта встреча имела важное значение для молодого музыканта, который в своих воспоминаниях о Brentano впоследствии писал, что Brentano произвел на него большое впечатление той элегантной манерой, с которой он доказывал и защищал свою теорию [19, с. 391]. Основным в концепции Brentano был тезис о том, что «истинным методом философии является именно индуктивный метод естественных наук» [20, с. 70]. Он объяснял важность применения индуктивного метода в философии и убеждал своих студентов в том, что в будущем философия будет отличаться от того, что сегодня преподается на факультетах философии в Европе. Именно глубокое впечатление, которое произвели на Штумпфа рассуждения Brentano, заставило его начать посещать лекции Brentano. Он оставляет свои занятия юриспруденцией и начинает заниматься философией. С 1867 по 1870 гг. Штумпф посещал лекции Brentano по метафизике, по позитивизму Конта, логике и истории философии. Однако, когда Brentano отошел от своих занятий, он посоветовал Штумпфу, а также Антону Марти (Anton Marty) переехать в Геттинген для участия в исследованиях с Германом Лотце.

¹ Перевод статьи: Fissette D. Love and Hate: Brentano and Stumpf on emotions and sense-feelings // *Gestalt Theory*. 2009. Vol. 31. No. 2. P. 115-127.

Между 1867 и 1868 гг. Штумпф преимущественно изучал философию, историю философии, включая Канта, кроме того, он изучал философию природы, практическую философию, а также посещал лекции физиолога Г. Мейснера и врача В. Вебера. После подготовки диссертации по Платону в 1868–1869 гг. Штумпф возвращается в Вюрцбург и работает вместе с Brentano. В 1869 г. Штумпф поступает в духовную семинарию в Вюрцбурге, однако под влиянием Brentano и Lotze вскоре оставляет её [19, с. 393–394; 22, с. 22 и далее]. В 1870 г. он возвращается в Геттинген и готовит квалификационную работу по математическим аксиомам (1870) под руководством Lotze и в октябре того же года успешно её защищает. В возрасте 22 лет он становится преподавателем университета Геттингена и коллегой Lotze. В течение трёх лет он работал в Геттингене в качестве доцента университета и предпринял своё первое масштабное исследование истории концепции субстанции, после чего быстро прекратил его, чтобы начать с 1872 г. изучение проблемы восприятия пространства [19, с. 395]. В результате этого исследования в конце 1873 г. появляется значительная работа «*Über den Ursprung der psychologischen Raumvorstellung*». Благодаря выходу этой книги Штумпф поднимается до уровня Brentano, а затем и замещает его, поскольку Brentano был приглашён в качестве профессора в Вену². Штумпф был назначен профессором в университете Вюрцбурга в 1873 г. в возрасте 25 лет. С этого времени начинается его долгая академическая карьера, длившаяся около 50 лет в престижнейших университетах: в Праге, Галле, Мюнхене и Берлине [5; 6; 7].

В 1895 г. в своей вступительной речи в Берлинском университете Штумпф подчеркнул влияние, которое оказали на него Brentano и Lotze во время его учения в Вюрцбурге и Геттингене, во времена, когда спекулятивные системы отвергались, всё больше заменяясь эмпирическими методами: «Франц Brentano вёл меня именно в этом направлении, благодаря своему глубокому знанию учения Аристотеля, решительно и настойчиво приобщая нас к великим идеям, в то время как в дальнейшем влияние Lotze, в частности, вызвало у меня интерес к психологическим методам и их более широкому применению» [31, с. 735].

Хотя его исследовательская работа в Вюрцбурге под руководством Brentano длилась недолго в сравнении с исследованиями у Lotze в Геттингене, многие психологические идеи в трудах Штумпфа принадлежали Brentano. Это не означает, что Lotze, чьё влияние в философии

² Brentano был назначен профессором Венского университета в 1874 г. и занимал должность заведующего кафедры истории и теории индуктивных наук до 1880 г. Он, тем не менее, продолжал преподавать здесь в статусе приват-доцента до назначения на ту же должность в марте 1895 г., год спустя после того, как университет закрыл его собственную психологическую лабораторию. (См. Brentano [2, с. 37] для более детального обсуждения.)

в XIX в. было велико как в Германии, так и в Англии, не вдохновлял Штумпфа, о чём свидетельствовала его статья, опубликованная в журнале «Kantstudien» по случаю юбилея Лотца [24] (см.: [12]).

«Ни один из немецких профессоров философии не может сравниться с ним (Лотцем), кроме Brentano, в вопросе о том, что метод мышления в естественных науках и тесный контакт с естественными науками очень важны для философии и являются основой успешной практики» [24, с. 2].

Урок, который усвоил Штумпф из философии Лотца, оказал меньше влияния на его планы обновления учения Канта, чем его собственный подход к философии и то значение, которое он придавал естественным наукам в его работе по физиологической психологии, сыгравшей большую роль в развитии нового направления в психологии во второй половине XIX в. Философия Лотца также рассматривается как антитеза идеалистических систем и как модель в поиске истинного «ренессанса в философии» [27, с. 165]. То, что Штумпф пользовался идеями Лотца по психологии, явно видно в его работе «Raumbuch», посвящённой Лотцу. В целом в книге анализируется спор между нативизмом и эмпиризмом, описанном Гельмгольцем [8] в его книге «Handbuch», при этом Штумпф опирался на работу Лотца «Medizinische Psychology», главным образом, на его теорию естественных признаков, которая является его основным вкладом в решение проблемы происхождения восприятия пространства, оказавшем влияние и на Гельмгольца, и на Вундта. Штумпф воспринимал теорию Лотца лишь как теорию психологическую, что приводило к отказу от проблемы ментальной стимуляции, важной для теории Лотца [12] (см.: [28, с. 149; 32]). Тезис, который он отстаивал в книге «Raumbuch», фактически является психологическим аналогом физиологического нативизма И. Геринга, и он опирается на идею «психологической основы», которая играет ключевую роль в большинстве его работ вплоть до появления книги «Erkenntnislehre» [19, с. 425]. Однако, как объясняет Штумпф в этой книге, к этой мысли он пришёл путём анализа всей истории концепции субстанции. Концепция, которую он отстаивает в своей работе, преимущественно разработана Brentano [17, с. 183, замечание 24] однако знания в области научной психологии и интерес к проблеме восприятия пространства он обретает во время своего пребывания в Геттингене.

Хотя во многих работах Штумпф цитирует преимущественно работы Лотца, особенно в книге 1928 года об аффектах и чувствовании, рождение его интереса к философии произошло, несомненно, под влиянием Франца Brentano. В книге «Воспоминания о Франце Brentano» Штумпф прямо пишет о своём долге перед этим философом: «Всё моё понимание философии – как верные, так и ошибочные рассуждения о философии, об основных положениях логики, теории познания, психологии, этики, метафизики – всё то, чем я занимаюсь и сегодня – всё основано на его представлениях» [22, с. 43] (см.: [19, с. 27 и далее]).

О своём долге перед Brentano и о влияния на него учения Brentano Штумпф писал во всех своих публикациях и во многих рукописях. Наиболее важным для нас документом является обширная переписка между Штумпфом и Brentano, которая длилась вплоть до смерти Brentano в 1917 г. [2]. Эта переписка свидетельствует о тесных взаимоотношениях между двумя философами, как и о том, каким авторитетом у Штумпфа и его студентов пользовались философские и научные суждения Brentano. Однако переписка философов свидетельствует и о том, что по некоторым проблемам, например, по вопросу об эмоциях, как это станет ясно позже, мнения философов расходились. Штумпф также опубликовал три статьи биографического содержания о Brentano и его учении, среди которых наиболее важной была статья «Воспоминания о Франце Brentano» [22; 21; 20]. Эти статьи также характеризовали философскую программу Brentano, в них также содержались некоторые примечания о том, как его идеи воспринимались студентами. Из этих примечаний видно, что, например, Мейнонг и Гуссерль, которые явно отошли от учения Brentano, которое они получили в Вене, тем не менее, считались полноценными представителями школы Brentano из-за их глубоких корней в этой программе. Это также объясняет «семейное сходство» между студентами Brentano. Между ними устанавливались почти родственные отношения, как, например, с А. Марти Штумпф поддерживал тесные взаимоотношения как личные, так и философские до самой смерти А. Марти в 1914 г. Это событие серьёзно повлияло на его деятельность в области философии. Как пишет Штумпф во второй части своей биографии, это заставило его усиленно работать в области философии до 1924 г., что отражало «изначальный интерес к ней, вдохновленный энтузиазмом Brentano» [19, с. 413]. И, наконец, мы хотим отметить, что две из его наиболее значительных работ посвящены Brentano: это второй том книги «Tonpsychologie» и книга «Erkenntnislehre», опубликованные посмертно в честь 100-летия со дня рождения Brentano.

Brentano, как уже было сказано, родился в Вюрцбурге, где у него учился Штумпф. Он имел доступ к рукописям Brentano по психологии, логике, эстетике [16; 23, с. 25] и, конечно, к его работам, опубликованным позже. Однако их переписка также свидетельствует о том, что два философа шли разными путями и имели разные позиции по самым важным проблемам, о чём свидетельствует сравнение их учебных программ по философии. В своей биографии Штумпф так объясняет этот факт:

«Мой отход от идей Brentano был результатом моего внутреннего интеллектуального развития. Ученики Brentano имели много общего в их образовании, поскольку изначально в них были заложены одинаковые знания; однако были и другие, которые ощущали необходимость изменений, дополнительных знаний» [19, с. 415].

Хотя Штумпф не объясняет в этом отрывке, в чём заключалось расхождение между учителем и учениками, однако существуют другие источники, из которых можно понять это расхождение. Главный источ-

ник – это вступление к письму для Brentano, которое Штумпф подготовил в 1929 г. для публикации, но оно не было опубликовано [2, XXI и далее]. Однако часть этого вступления было воспроизведено в дополнение к письмам Brentano к Штумпфу, в которых есть воспоминания о крупных ссорах с Brentano, а именно – нападки на него в трех письмах Штумпфа от февраля 1903 г., но они были уничтожены из-за их содержания [2, с. XXII]. С философской точки зрения, противоречие, которое вынудило Штумпфа опубликовать свою статью, ярко характеризует разницу между позициями двух философов. В письме от 18 августа 1899 г. Brentano разъясняет суть этой статьи и резко обвиняет Штумпфа в отходе от его главной доктрины и полагает, как об этом пишет Штумпф, что он становится диссидентом в отношении Brentano [2, с. XXIII]. Штумпф считает, что содержание этого письма отражает отношение Brentano к работам своих студентов, которое Штумпф критикует в статье «Воспоминания», подчёркивая негативное отношение Brentano к своим ученикам: «Глупо ссылаться на лекции или на частные беседы, чтобы объяснить читателю существо лекций и ещё глупее критиковать точку зрения твоего учителя, даже если ты её не разделяешь, если она не была нигде опубликована. Возможно, расхождение с учением Brentano стало причиной того, что я стал интересоваться психологией звука и занялся акустическими наблюдениями. Я надеялся достичь чего-либо в этих областях, при этом, не ссылаясь на Brentano и не отвергая всего, что было написано учителем. Точно также Марти стал заниматься психологией языка, а Краус – философией права» [22, с. 43–44].

Следовательно, в 1899 г. Штумпф знал, что обращаться к проблеме эмоций в этой статье, даже не упоминая работы Brentano, ведущем специалисте в этой области, означало, что он будет подвергнут критике. Что и произошло. Начались такие долгие споры сторонников и противников, высказанных Штумпфом идей, которые длились вплоть до самой смерти Brentano в 1917 г. Опуская подробности этого спора, приведу лишь основную мысль спора, объясняющую причину отхода Штумпфа от идеологии Brentano.

Штумпф и Brentano об аффектах, эмоциях и их ощущениях

Основной причиной спора между Штумпфом и Brentano стало предложенное Штумпфом (1899 г.) различие между эмоциями (радостью, завистью, отвращением и т. д.) и тем, что он называл *Gefühlsempfindung* (боль, удовольствие и т. д.), что можно перевести как *sense-feelings* или как «ощущение чувств» [18, с. 68]. Штумпф утверждал, что существует определённая разница между *sense-feelings* – т. е., сенсорными ощущениями (как и различие между звуком и цветом) и эмоциями, которые

являются интенциональными состояниями, направленными на некоторые объекты. Вопрос в том, предоставленное удовольствие объектом, скажем, произведением искусства, является интенциональным, о чём пишется в теории Brentano, в которой удовольствие тесно связано с классом аффектов, или является примером феноменов, как утверждал Штумпф и сенсуалисты Джеймс и Мах. Именно по этому вопросу расходятся Brentano и Штумпф.

В многословном письме от 18 августа 1899 г. [2, с. 115 и далее] Brentano подтверждает получение письма Штумпфа и упрекает его за отклонение от оригинальной доктрины по нескольким пунктам, включая отсутствие критериев для классификации того, что Brentano очерчивает в этом письме в терминах интенционального существования и отказа от классификации на три категории в пользу классификации только на две категории, а именно, интеллектуальных функций (восприятие, репрезентация и суждение) и аффективных функций (эмоции, желание и воля).

Brentano также подвергает сомнению обоснованность различения, заимствованного от Лотца между пассивными аффектами, к которым относятся эмоции, и активные аффекты, главным образом, желание и воля.

Более того, Brentano винит Штумпфа за пренебрежение к его собственной доктрине, рассматривающей аффекты. Хотя Brentano понимал аффекты как сложные состояния души, одновременно он считал, что такие эмоциональные состояния как удовольствие и неудовольствие, эстетическое наслаждение и т. д., которые не относятся к классу аффектов, тем не менее представляют собой интенциональные состояния. Поэтому сюда не относятся суждения, состояния дел или любая другая концептуальная (когнитивная) активность, как в случае эмоций. И, наконец, они отличаются от ощущений и по интенсивности, и по интеграции.

В ответном письме в адрес Brentano от начала сентября того же года Штумпф стремится смягчить споры с учителем, выражая согласие со многими положениями доктрины Brentano и с большинством его упреков в адрес Штумпфа. Спустя семь лет в письме от 12 июня 1906 г. он сообщает о публикации выступления, которое он представил в Вюрцбурге на тему о *sense-feelings* (переживании чувств) и утверждает, что его аргументация основывается на позиции, которую он приписывает Brentano, это теория сенсуализма, которая принадлежит Brentano и в соответствии с этой теорией *sense-feelings* относятся к классу ощущений, переживаний. Здесь Штумпф отсылает читателя к своей статье, опубликованной в 1907 г. под названием «Об ощущении чувств», в которой он фактически выражает согласие с мнением Brentano, высказанным им во время их беседы по данной проблеме [18, с. 57]. В этой статье он идентифицирует три разные теории об эмоциональных переживаниях и доказывает, что он, как и Brentano – сторонник третьей теории, которую он разъясняет в следующем отрывке: «Так называемые сенсорные ощущения или оттенки ощущений сами являются пережи-

ванием чувств. Поэтому они не относятся ни к функциональной части сознания, (а к объективной), и также как ни к функциям, а к материальному, физическому, когда мы рассматриваем цвета, слушаем звуки, распознаем запахи как объекты сознания, и это те же чувства, которые мы ощущаем» [18, с. 93].

Однако позиция Brentano иная, и это видно из их переписки и из длинной сноски к его статье «Психологический анализ качества звуков в их начальных проявлениях» [3, с. 93 и далее]. В своём споре со Штумпфом Brentano выделяет пять проблем [3, с. 237], две из которых особенно важны для нас. Первая характеризует удовольствие и боль как аффекты, а значит – это интенциональные ментальные феномены с той же структурой, что суждения и аффекты. Вторая проблема поднимает важный аспект спора философов о природе ощущений и их связи с действиями и ментальными функциями. Brentano снова обращается к своей теории о первичных и вторичных объектах [3, с. 239], изложенной в его книге «Психология» [4, с. 176 и далее], с той лишь разницей, что теперь он отличает ощущения, являющиеся аффектами, от тех, которые ими не являются: это слуховые и зрительные ощущения. Это не значит, что зрительные и слуховые ощущения не вызывают эмоции, тогда человек не получал бы удовольствия от музыки или от живописи. Тем не менее, эти ощущения не являются аффектами третьего класса; они относятся к тому, что Brentano называл сопутствующими ощущениями.

Прошло почти десять лет, прежде чем Штумпф ответил на возражения Brentano. В 1916 г. он публикует статью под названием «Апология sense-feelings (ощущения чувств)», в которой он ответил на возражения многих психологов и философов, включая Brentano. В этой статье он объясняет, почему он не согласен с Brentano не только по вопросу sense-feelings, но и относительно других фундаментальных аспектов психологии Brentano. Он признался, что неверно понимал доктрину Brentano в статье от 1907 г., в которой он связывал теорию Brentano с третьей теорией. На самом деле эта теория Brentano о sense-feelings (ощущении чувств) относится ко второй теории, в которой эти чувства считаются разновидностью ментального состояния и подпадают под концепцию *Mitemprfindungen*. По мнению Штумпфа, это было последнее высказывание Brentano по данной проблеме [18, с. 109].

В последнем письме от 30 июля 1916 г. [2, с. 150 и следующие] Brentano приводит новые подробности в их споре, в частности, приводя ещё два примера из психологии, о которых шёл спор. Brentano сообщает о получении «Апологии» Штумпфа и снова обвиняет Штумпфа в том, что ему так и не удаётся понять ряд положений доктрины Brentano и что Штумпф не учитывает в своей работе его исследования в области ощущений. Brentano снова напоминает Штумпфу важное значение учёта различия между первичным и вторичным объектами и обращает внимание ещё на два момента в их споре. Первый, описанный после пуб-

ликации его книги «Психология», – это различие между ощущениями, которые являются аффектами, и такими, как зрение и слух, которые аффектами не являются. Второй момент связан с другим важным пунктом в их споре и заключается в следующем: законно ли считать внутреннее восприятие областью психологии, несмотря на то, что оно фактически является частью теории познания, как считает Brentano, когда он говорит, что ощущение удовольствия и неудовольствия существуют благодаря внутреннему восприятию. Brentano удивлялся, почему Штумпф оспаривает такую точку зрения.

Окончательное решение этой сложной задачи Штумпф изложил во вступлении к своей книге «Affect and Sense-Feelings», в которую вошли все три его статьи на эту тему. Наиболее интересным в этом вступлении нам представляется его классификация актов, в которой он снова противостоит теории Brentano. В двух его трактатах, вошедших в «Академию» в 1906 г., Штумпф даёт определение дескриптивной психологии, понимаемую им в узком смысле как науку о ментальных функциях, и чётко отличает её и от феноменологии, как науки о чувствах, и от теории познания, изучающую проблемы, связанные с происхождением и обоснованием знания. Эта тема отношений между sense-feelings, т. е., явлениями из области феноменологии, и аффектами, понимаемыми как функции высшего порядка в психологии, поднимает новые две проблемы: первая – это связь между данным феноменом и ментальными функциями, которую Brentano объяснял как презентацию; вторая – это иерархическое отношение между элементарными и сложными функциями. Решение Brentano этой проблемы – это хорошо известный тезис о том, что каждый акт – это либо презентация, либо основан на презентации. Однако этот принцип, как показывает Гуссерль в своей работе «Логические исследования», нельзя принимать на веру из-за двусмысленности термина «презентация», поскольку он относится и к качеству акта (способу презентационной связи сознания с его объектом) и к его содержанию (не путать с объектом акта). Штумпф и Гуссерль согласны с Brentano в вопросе о том, что существует связь основания между актами более нижнего и более верхнего уровней, однако они предлагают внести два важных изменения в основной тезис. Первое изменение связано со структурой актов и критикой имманентной теории интенциональности, которую Brentano развивал в своей работе «Психология» в 1874 г. Штумпф утверждает, что содержание – это формация (Gebilder), специфическая для каждого класса актов, как и суждение, которое формируется само собой и что их можно сравнить с *Satze an sich* у Больzano. Но мы знаем, что Brentano всегда был против такого рода объективизма, который защищает не только Штумпф и Гуссерль, но и Мейнонг и Марти [5]. Другая существенная модификация относится к репрезентационализму Brentano, который состоит в том, что все классы функций, включая класс презентаций, будут рассматриваться как основывающие-

ся на чувственном восприятии. В статье от 1907 г. Штумпф объясняет, что ревизия классификации, предложенной Brentano, прежде всего объясняется его исследованиями в области чувственного восприятия [18, с. 95], которое он считает более примитивной функцией, чем акты презентации в классификации Brentano. В более широком смысле восприятие понимается как *Bemerken von etwas* [29, с. 16]; восприятие – это феномен первого порядка, класс презентаций Brentano – это феномен второго порядка. Это отличие было связано с их спором по поводу того, что *sense-feelings* (ощущение чувств) относятся к феноменам первого порядка, а презентации – феномены второго порядка, то есть, «мнемонические образы» и такие феномены как цвет или звук являются просто презентациями (см.: [23]). Brentano считает, что существует специфическое отличие между сенсорными феноменами и презентациями, и различие, которое может быть и между интенсивностью звука и его презентацией в воображении – это не различие содержания феномена и содержания его презентации, это различие возникает в самом акте презентации.

Ревизия, предложенная Штумпфом, коснулась и ряда других важных тезисов Brentano, таких как контрольный характер восприятия, асимметрия между внутренним и внешним восприятием (как и между физическим и ментальным феноменами), сопутствующие ощущения, понимаемые как сознательные состояния, а также доктрина о первичных и вторичных объектах. Мы завершим наш анализ этого противоречия некоторыми замечаниями относительно критики Штумпфом доктрины Brentano о первичных и вторичных объектах, поскольку это наиболее важный аспект их спора относительно удовольствия и эмоций, о чём отмечает Р. Чисхолм в своём вступлении к изданной им книги Brentano «*Sinnespsychologie*». Как мы уже отмечали выше, эта теория чётко изложена в книге Brentano «*Psychology*» (1874 г.), и как мы видели, на неё есть несколько ссылок в переписке со Штумпфом и сноске Brentano в 1907 г. Любое чувственное восприятие, любой акт восприятия, по Brentano, имеет первичный объект, как звук или цвет, и вторичный объект – это сам акт видения цвета и слушания звука.

«Первое – это нечто ощущаемое и качественное, а второе – это сам акт видения, который всегда связан с этим актом и как репрезентация и как акт узнавания в форме суждения, а иногда и в виде эмоций; в последнем случае эмоции возникают через ощущение удовольствия или боли, и это объясняет, является ли это ощущение реальным аффектом или нет» [3, с. 237].

В соответствии с метафорой Штумпфа, в теории первичных и вторичных объектов чувства ставятся в скобки, поэтому они косвенны: сначала кавычки ставятся на акте видения, т. е., на акте репрезентации, включающей в себя и видение и слушание, а значит и чувствование и то, что чувствуется; вторые скобки ставятся на актах более высоко-

го уровня, таких как любовь и ненависть, которые ассоциируются с удовольствием и неудовольствием [18, с. 109]. Понимание Штумпфом теории Brentano схематически можно представить следующим образом: [Эмоции (Репрезентированные)]. Это приводит к идентификации удовольствия (первичный объект) и акта испытывания удовольствия (вторичный объект), поскольку у Brentano в третьем классе актов все они одинаковы. Главный аргумент Brentano в пользу подобной идентификации основан опять-таки на идее о том, что «удовольствие и боль, как и видение и слушание, являются результатом внутреннего восприятия» [3, с. 237], в отличие от первичных объектов, существование которых является лишь намерением. Следовательно, для Brentano чувственные акты как таковые не имеют никакого удовольствия, есть только акты видения, слушания и т. д., так что удовольствие и неудовольствие относятся к концепции чувства-функции или как называл их Утиц – *Funktionsfreude* [18, с. X]. Штумпф же считал, что понятия удовольствия и неудовольствия происходят из сферы феноменологии и что они создают необходимые условия для аффектов.

Штумпф выдвигает два аргумента против теории Brentano. Один аргумент основан на классическом примере локализации, применяемой к *sense-feelings* (ощущению чувств). Мы можем спросить у пациента показать то место, где у неё болит – рука, голова или другое место, и чаще всего она покажет больное место без труда. Но мы не можем попросить её указать, где находится злоба или печаль. Действительно, область напряжения – это феномен, определяющийся тактильно или визуально. Отсюда следует, что удовольствие и боль – это феномены, как, например, цвет, и поэтому мы не можем говорить в данном случае о специфическом различии содержания между первым и вторым, т. е., между презентацией и ощущениями, как считает Brentano. Второй аргумент Штумпфа сформулирован в другой его статье, в которой он оспаривает точку зрения Brentano, изложенную в одном из его последних писем [25]. В нём описывается патологический случай страдания одного музыканта от анхедонии – ярко выраженной неспособности получать удовольствие от музыки (или от участия в музыкальных мероприятиях, от которых он прежде получал удовольствие), потому что его слух сильно раздражался. Штумпф считает, что анхедония к музыке может быть результатом некоей апатии или потери чувства удовольствия, получаемой от музыки. Настоящий музыкант вполне может испытывать эстетические чувства, просто даже читая ноты, хотя при этом его удовольствие не будет столь интенсивным. Следовательно, *sense-feelings* (ощущение чувств) очень важно для формирования эстетических чувств, при этом существует разница, весьма важная для Штумпфа, между простой репрезентацией или запоминанием музыкального отрывка или его живого восприятия. Однако, в отличие от сенсуалистов, Штумпф считает, что только *sense-feelings* – не достаточное условие для получения

истинного эстетического наслаждения, оно требует, чтобы источник удовольствия был субъектом сознательного акта – т. е., эмоциями. Следовательно, мысль о том, что эстетическое удовольствие, как и эмоции вообще, имеет два разных источника: первое – это ощущение чувств, основанное на том, что Штумпф называет полнотой отношений форм, составляющих содержание произведений искусства; второе связано с отношением к акту и его объекту или его частям [18, с. 9; 19, с. 438].

Заключение

В книге «*Untersuchungen zur Werttheorie und Theodizee*» Г. Катков, студент Крауса в Праге, утверждает, что «критика Штумпфа в его споре с Brentano является, видимо, самой существенной реакцией на доктрину Brentano в современной психологии» [11, с. 94–95]. Однако, несмотря на эту критику ряда положений Brentano – его этики, теории ценностей – основные его идеи остались не тронутыми. Наиболее важно, по нашему мнению, собственная разработка Штумпфом феноменологии и особой взаимосвязи между функцией и сенсорными феноменами. Однако их споры по поводу эмоций и ощущениями чувств показывают, что Штумпф полностью признаёт потенциал феноменологии в целом и одновременно осуждает теорию Brentano за эмпиризм. И, тем не менее, за исключением основных догм, теория Brentano остаётся приемлемой не только для Штумпфа, но и для большинства его студентов. Также позитивно относится к теории Brentano и автор «Логических исследований» Гуссерль. Его понимание проблемы эмоций и ощущения чувств весьма схожи с точкой зрения Штумпфа [18, с. 104]. В своём пятом по счёту исследовании Гуссерль различает интенциональный опыт или акты и неинтенциональное сознание. Он считает, что удовольствие и боль относятся к феноменальному опыту, как и визуальное и тактильное восприятие. Эмоции, с его точки зрения, попадают в категорию интенциональных актов, как считают и Brentano, и Штумпф [10, с. 401 и последующие].

Это не означает, однако, что мнение Гуссерля и Штумпфа мы ставим выше мнения Brentano, хотя их мнения имеют важное значение в современных философских дискуссиях относительно эмоций (см.: [13]).

Основная критика теорий аффектов, разработанная школой Brentano, исходила от двух сторонников психологии Вундта – от американского психолога И.Б. Титченера и французского психолога Т. Рибо. Их критику Штумпф оспаривает в своей работе «Апология» [18, с. 113 и далее]. Споры об эмоциях не намного отличаются от того, что разделяло Вундта и Штумпфа в 80-е гг. относительно надёжности экспериментов Вундта в области дистанции звука (см.: [1]), поскольку в критике Штумпфа со стороны Титченера и особенно Рибо мы видим некий ответ на не менее резкое возражение, которое Штумпф высказал в ад-

рес Вундта и его учеников. Таким образом, в книге, опубликованной в 1910 г. под названием «Probleme de Psychologie Affective» Рибо кратко обсуждает теорию Штумпфа и обвиняет его в использовании в исследовании устаревшей схоластической процедуры: «Я не стану обсуждать дискуссию по поводу того, что отвергается большинством современных психологов. Это напоминает метод интеллектуалистов, так долго применявшийся при изучении чувств, который порой превращается в схоластическое упражнение, поскольку сосредоточен на бессмысленной проблеме классификации вместо того, чтобы изучать саму природу удовольствия и боли» [14, с. 131].

Титченер в книге «Систематическая психология» [37, с. 256–257] в сноске цитирует другой абзац Рибо, который обозревал книгу Титченера «Лекции по экспериментальной психологии процесса мышления». В сноске Рибо снова обвиняет автора в излишнем внимании к сомнительной теории, основанной «на вербальном анализе, на идеологии, на неких тонкостях и схоластических дискуссиях, которые, в сущности, не интересуют современных психологов» [15, с. 650]. Титченер соглашается с замечаниями Рибо и напоминает о статье Вундта «Psychologismus und Logicismus», опубликованной в том же году, когда он именно за то же критиковал Гуссерля и сторонников Brentano [38, с. 519]. И всё же, добавляет Титченер [37, с. 113], статья Вундта «полностью оправдывает упреки Рибо». Учитывая ответ Штумпфа на упреки Титченера в адрес «Апологии» [18, с. 113], Рибо пишет следующее: «Действительно, дескриптивная психология, как философская дисциплина, будет неполной без вклада в неё экспериментальной психологии; однако нам также следует признать вместе со сторонниками Brentano и многими философами, что эксперимент без описательного его анализа обречён на провал».

Список литературы

1. Boring E. The Psychology of Controversy // Psychological Review. 1929. No 36. P. 97–121.
2. Brentano F. Briefe an Carl Stumpf (1867–1917) / Ed. G. Oberkofler. Graz: Akademische Druck- und Verlagsanstalt, 1989. 279 pp.
3. Brentano F. Untersuchungen zur Sinnespsychologie. Hamburg: F. Meiner, 1907. 180 pp.
4. Brentano F. Psychologie vom empirischen Standpunkt / Ed. O. Kraus. Leipzig: F. Meiner, 1924. 350 pp.
5. Fiset D. Carl Stumpf (1848–1936) // Stanford Encyclopedia of Philosophy. [Электронный ресурс] URL: <http://plato.stanford.edu/entries/stumpf/> (дата обращения: 02.03.2009).
6. Fiset D. La philosophie de Carl Stumpf, ses origines et sa postérité // Carl Stumpf. Renaissance de la philosophie / Ed. D. Fiset. Paris: Vrin, 2007. P. 7–112.

7. *Fisette D.* (ed.) *Carl Stumpf. Renaissance de la philosophie.* Paris: Vrin, 2007. 336 pp.
8. *Helmholtz H. von.* *Handbuch der physiologischen Optik.* Vol. 3. Hamburg: L. Voss, 1910. 875 pp.
9. *Helmholtz H. von.* *Logische Untersuchungen: Elemente einer phänomenologischen Aufklärung der Erkenntnis // Husserliana XIX/1 and XIX/2 / Ed. U. Panzer.* Berlin: Springer, 1984.
10. *Husserl E.* *Logische Untersuchungen. Zweiter Teil // Untersuchungen zur Phänomenologie und Theorie der Erkenntnis.* Halle (Saale): Max Niemeyer Verlag (ohne Verlag), 1901. P. 401–403.
11. *Katkov G.* *Untersuchungen zur Werttheorie und Theodizee.* Brünn-Wien-Leipzig: R.M. Rohrer, 1937. 164 pp.
12. *Lotze H.* *Briefe und Dokumente.* Würzburg: Königshausen & Neumann, 2003. 826 pp.
13. *Reisenzein R. & Schönplflug W.* *Stumpf's cognitive-evaluation theory of emotion // American Psychologist.* 1992. No 47. P. 34–45.
14. *Ribot T.* *Problème de psychologie affective.* Paris: Alcan, 1910. 33 pp.
15. *Ribot T. E.-B. Titchener.* *Lectures on the Experimental Psychology of the Thought-Processes // Revue philosophique de la France et de l'étranger.* LXIX, 1910. P. 649–650.
16. *Schuhmann K.* *Carl Stumpf (1848–1936) // The School of Franz Brentano / Eds. L. Albertazzi et al.* Dordrecht: Kluwer, 1996. P. 109–129.
17. *Stumpf C.* *Erkenntnislehre.* Vol. 2. Leipzig: J.A. Barth, 1939–1940. 371 pp.
18. *Stumpf C.* *Gefühl und Gefühlsempfindung.* Leipzig: J.A. Barth, 1928. 140 pp.
19. *Stumpf C.* *Carl Stumpf (1924) // A History of Psychology in Autobiography 1.* Worcester: Clark University Press, 1930. P. 389–441.
20. *Stumpf C.* *Franz Brentano, Professor der Philosophie (1838–1917) // Lebensläufe aus Franken II / Ed. A. Chroust.* Würzburg: Kabitzsch & Mönnich, 1922. P. 67–85.
21. *Stumpf C.* *Franz Brentano. Philosoph // Deutsches biographisches Jahrbuch.* 1920. No 2. P. 54–61.
22. *Stumpf C.* *Erinnerungen an Franz Brentano // Franz Brentano. Zur Kenntnis seines Lebens und seiner Lehre / Ed. O. Kraus.* München: Oskar Beck, 1919. P. 87–149. (Eng. transl.: *Stumpf C. Reminiscences of Franz Brentano // The Philosophy of Franz Brentano / Ed. L. McAlister.* London: Duckworth, 1976. P. 10–46.)
23. *Stumpf C.* *Empfindung und Vorstellung // Abhandlungen der Königlich-Preußischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse 1.* Berlin: Verlag der Königlich-Preußischen Akademie der Wissenschaften, 1918. P. 3–116.
24. *Stumpf C.* *Zum Gedächtnis Lotzes // Kant-Studien.* 1917. No 22. P. 1–26.
25. *Stumpf C.* *Verlust der Gefühlsempfindungen im Tongebiete (musikalische Anhedonie) // Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane.* 1916. No 75. P. 39–53.
26. *Stumpf C.* *Apologie der Gefühlsempfindungen // Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane.* 1916. No 75. P. 330–350.
27. *Stumpf C.* *Die Wiedergeburt der Philosophie.* Berlin: Francke, 1907. 44 pp.
28. *Stumpf C.* *Über Gefühlsempfindungen // Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane.* 1907. No 44. P. 1–49.
29. *Stumpf C.* *Erscheinungen und psychische Funktionen // Abhandlungen der Königlich-Preußischen Akademie der Wissenschaften.* Berlin: Verlag der Königlich-Preußischen Akademie der Wissenschaften, 1906. P. 3–40.

30. *Stumpf C.* Über den Begriff der Gemüthsbewegung // Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane. 1899. No 21. P. 47–99.
31. *Stumpf C.* Antrittsrede // Sitzungsberichte der Königlich-Preußischen Akademie der Wissenschaften. Berlin: Reimer, 1895. P. 735–738.
32. *Stumpf C.* Zum Begriff der Lokalzeichen // Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane. 1893. No 4. P. 70–73.
33. *Stumpf C.* Tonpsychologie II. Leipzig: S. Hirzel, 1890. 450 pp.
34. *Stumpf C.* Über den psychologischen Ursprung der Raumvorstellung. Leipzig: S. Hirzel, 1873. 338 pp.
35. *Stumpf C.* Über die Grundsätze der Mathematik (Manuskript der Habilitationsschrift von Dr. Carl Stumpf (1870)). Würzburg: Königshausen & Neumann, 2008.
36. *Stumpf C.* Verhältnis des platonischen Gottes zur Idee des Guten. Halle: C.E.M. Pfeffer, 1869. 121 pp.
37. *Titchener E.B.* Systematic Psychology. Prolegomena. New York: MacMillan, 1929. 278 pp.
38. *Titchener E.B.* Lectures on the Elementary Psychology of Feeling and Attention. New York: Macmillan, 1908. 406 pp.
39. *Wundt W.* Psychologismus und Logizismus // Kleine Schriften, Band I. Leipzig: Engelmann, 1910. P. 511–634.

HUMAN LIFE-WORLD

Denis FISETTE

professor in the Department of Philosophy.
Université du Québec à Montréal,
P. O. Box 8888, succ. Centre-ville Montréal (Québec), H3C 3P8, Canada;
e-mail: fisetten.denis@uqam.ca

LOVE AND HATE: BRENTANO AND STUMPF ON EMOTIONS AND SENSE-FEELINGS

This paper studies the controversy between Franz Brentano and his student Carl Stumpf regarding emotions and sense-feelings. The issue is whether the pleasure provided by an object such as a work of art is intentional, as in Brentano's theory, in which it is closely related to the class of emotions (love and hate), or merely phenomenal, as Stumpf would have it.

The paper is divided into two parts: the first part describes several aspects of the relationship between Stumpf and Brentano. The second part evaluates whether Stumpf's deviation from several theses of Brentano's descriptive psychology, namely that on emotions and sense-feelings, challenges his commitment to Brentano's program in philosophy.

On July 14, 1866 Stumpf met Franz Brentano for the first time during the disputation of his habilitation at the University of Wurzburg.

Stumpf's debt to Brentano and his philosophy is well documented in his writings published during his lifetime and in many manuscripts.

The starting point of the controversy between Brentano and Stumpf is the distinction proposed by Stumpf between emotions (joy, envy, disgust, etc.) and what he calls *Gefühlsempfindung* (pain, pleasure, etc.), which can be translated as sense-feeling or "algedonic sensation". Stumpf argues that there is a specific difference between sense-feelings, which are sensory qualities such as sound and color, and emotions, which are intentional states directed towards objects. The issue is whether the pleasure provided by an object, say a work of art, is intentional, as it is in Brentano's doctrine in which it is closely related to the class of affects, or phenomena, as argued Stumpf and the sensualists James and Mach. It is this issue that divided Brentano and Stumpf.

Keywords: Stumpf, Brentano, emotions, sense-feelings, Lotze, intentionality, nature of pleasure, descriptive psychology, anhedonia, aesthetic feelings

References

1. Boring E. "The Psychology of Controversy", *Psychological Review*, 1929, No 36, pp. 97–121.
2. Brentano, F. *Briefe an Carl Stumpf (1867–1917)*, ed. by G. Oberkofler. Graz: Akademische Druck-und Verlagsanstalt, 1989. 279 pp.
3. Brentano, F. *Psychologie vom empirischen Standpunkt*, ed. by O. Kraus. Leipzig: F. Meiner, 1924. 350 pp.
4. Brentano, F. *Untersuchungen zur Sinnespsychologie*. Hamburg: F. Meiner, 1907. 180 pp.
5. Fisetle, D. (ed.) *Carl Stumpf. Renaissance de la philosophie*. Paris: Vrin, 2007. 336 pp.
6. Fisetle, D. "Carl Stumpf (1848–1936)", *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. [<http://plato.stanford.edu/entries/stumpf/>, accessed on 02.03.2009].
7. Fisetle, D. "La philosophie de Carl Stumpf, ses origines et sa postérité", in: *Carl Stumpf. Renaissance de la philosophie*, ed. by D. Fisetle. Paris: Vrin, 2007, pp. 7–112.
8. Helmholtz, H. von. "Logische Untersuchungen: Elemente einer phänomenologischen Aufklärung der Erkenntnis", in: *Husserliana XIX/1 and XIX/2*, ed. by U. Panzer. Berlin: Springer, 1984.
9. Helmholtz, H. von. *Handbuch der physiologischen Optik*, Vol. 3. Hamburg: L. Voss, 1910. 875 pp.
10. Husserl, E. "Logische Untersuchungen. Zweiter Teil", in: *Untersuchungen zur Phänomenologie und Theorie der Erkenntnis*. Halle (Saale): Max Niemeyer Verlag (ohne Verlag), 1901, pp. 401–403.
11. Katkov, G. *Untersuchungen zur Werttheorie und Theodizee*. Brünn: Wien: Leipzig: R.M. Rohrer, 1937. 164 pp.
12. Lotze, H. *Briefe und Dokumente*. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2003. 826 pp.
13. Reisenzein, R. & Schönplflug, W. "Stumpf's cognitive-evaluation theory of emotion", *American Psychologist*, 1992, No 47, pp. 34–45.
14. Ribot, T. *Problème de psychologie affective*. Paris: Alcan, 1910. 33 pp.
15. Ribot, T. E.-B. "Titchener. Lectures on the Experimental Psychology of the Thought-Processes", *Revue philosophique de la France et de l'étranger*. LXIX, 1910, pp. 649–650.
16. Schuhmann, K. "Carl Stumpf (1848–1936)", in: *The School of Franz Brentano*, eds. by L. Albertazzi et al. Dordrecht: Kluwer, 1996, pp. 109–129.
17. Stumpf, C. "Antrittsrede", *Sitzungsberichte der Königlich-Preußischen Akademie der Wissenschaften*. Berlin: Reimer, 1895, pp. 735–738.
18. Stumpf, C. "Apologie der Gefühlsempfindungen", *Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane*, 1916, No 75, pp. 330–350.
19. Stumpf, C. "Carl Stumpf (1924)", in: *A History of Psychology in Autobiography 1*. Worcester: Clark University Press, 1930, pp. 389–441.
20. Stumpf, C. "Empfindung und Vorstellung", in: *Abhandlungen der Königlich-Preußischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse 1*. Berlin: Verlag der Königlischen Akademie der Wissenschaften, 1918, pp. 3–116.
21. Stumpf, C. "Erscheinungen und psychische Funktionen", in: *Abhandlungen der Königlich-Preußischen Akademie der Wissenschaften*. Berlin: Verlag der Königlischen Akademie der Wissenschaften, 1906, pp. 3–40.

22. Stumpf, C. "Franz Brentano, Professor der Philosophie (1838–1917)", *Lebensläufe aus Franken II*, ed. by A. Chroust. Würzburg: Kabitzsch & Mönnich, 1922, pp. 67–85.
23. Stumpf, C. "Franz Brentano. Philosoph", *Deutsches biographisches Jahrbuch*, 1920, No 2, pp. 54–61.
24. Stumpf, C. "Reminiscences of Franz Brentano", *The Philosophy of Franz Brentano*, ed. by L. McAlister. London: Duckworth, 1976, pp. 10–46.
25. Stumpf, C. "Über den Begriff der Gemüthsbewegung", *Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane*, 1899, No 21, pp. 47–99.
26. Stumpf, C. "Über Gefühlsempfindungen", *Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane*, 1907, No 44, pp. 1–49.
27. Stumpf, C. "Verlust der Gefühlsempfindungen im Tongebiete (musikalische Anhedonie)", *Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane*, 1916, No 75, pp. 39–53.
28. Stumpf, C. "Zum Begriff der Lokalzeichen", *Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane*, 1893, No 4, pp. 70–73.
29. Stumpf, C. "Zum Gedächtnis Lotzes", *Kant-Studien*, 1917, No 22, pp. 1–26.
30. Stumpf, C. *Die Wiedergeburt der Philosophie*. Berlin: Francke, 1907. 44 pp.
31. Stumpf, C. *Erkenntnislehre*, Vol. 2. Leipzig: J.A. Barth, 1939–1940. 371 pp.
32. Stumpf, C. *Gefühl und Gefühlsempfindung*. Leipzig: J.A. Barth, 1928. 140 pp.
33. Stumpf, C. *Tonpsychologie II*. Leipzig: S. Hirzel, 1890. 450 pp.
34. Stumpf, C. *Über den psychologischen Ursprung der Raumvorstellung*. Leipzig: S. Hirzel, 1873. 338 pp.
35. Stumpf, C. *Über die Grundsätze der Mathematik (Manuskript der Habilitationsschrift von Dr. Carl Stumpf (1870))*. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2008.
36. Stumpf, C. *Verhältnis des platonischen Gottes zur Idee des Guten*. Halle: C.E.M. Pfeffer, 1869. 121 pp.
37. Titchener, E.B. *Lectures on the Elementary Psychology of Feeling and Attention*. New York: Macmillan, 1908. 406 pp.
38. Titchener, E.B. *Systematic Psychology. Prolegomena*. New York: MacMillan, 1929. 278 pp.
39. Wundt, W. "Psychologismus und Logizismus", in: *Kleine Schriften*, Band I. Leipzig: Engelmann, 1910, pp. 511–634.