

Daniel J. Pratt Morris-Chapman, *Newman in the story of philosophy: The philosophical legacy of Saint John Henry Newman* (Eugene: Pickwick Publications, 2021), 282 pp.

RECEPCIÓN: 8 de febrero de 2023.

APROBACIÓN: 25 de mayo de 2023.

DOI: 10.5347/01856383.0147.000311223

**N***Newman in the story of philosophy* corona una serie de publicaciones recientes<sup>1</sup> sobre la dimensión filosófica del pensamiento del cardenal John Henry Newman. La cantidad y calidad de estas obras vuelve retórica la pregunta sobre si Newman fue un auténtico filósofo o si su pensamiento filosófico ha sido valorado adecuada y suficientemente.

La obra de Chapman, reelaboración de su tesis doctoral,<sup>2</sup> persigue dos objetivos principales: por un lado, es un análisis erudito y casi exhaustivo (se extraña la última obra de Crosby,<sup>3</sup> otros artículos fundamentales de

<sup>1</sup> En los últimos quince años se han publicado, entre otras (sin mencionar tesis de grado o artículos sobre aspectos u obras específicas): Laurence Richardson, *Newman's approach to knowledge* (Leominster: Gracewing, 2007); Michele Marchetto, "The philosophical relevance of John Henry Newman", *Louvain Studies* 35 (2011): 315-335; Manuel Oriol Salgado, "La apertura de la razón en Newman", en *El asentimiento religioso: Razón y fe en J. H. Newman*, ed. por Manuel Oriol Salgado (Madrid: Ediciones Universidad San Dámaso, 2014), 57-92; Ian T. Ker, "La importancia de Newman como filósofo", en *El asentimiento religioso: Razón y fe en J. H. Newman*, ed. por Manuel Oriol Salgado (Madrid: Ediciones Universidad San Dámaso, 2014), 17-33; Ian T. Ker, "John Henry Newman", en *History of Western philosophy of religion: Nineteenth-Century philosophy of religion*, ed. por Graham Oppy y N. N. Trakakis (Londres y Nueva York: Routledge, 2014), 105-118; Toby Garfitt, "Newman at the Sorbonne, or, the vicissitudes of an important philosophical heritage in inter-war France", *History of European Ideas* 40, núm. 6 (2014): 788-803; Sergio Sánchez-Migallón Granados, "John Henry Newman", en *Philosophica: Enciclopedia filosófica online*, <http://www.philosophica.info/voces/newman/Newman.html>; John F. Crosby, *The personalism of John Henry Newman* (Washington: Catholic University of America Press, 2016); D. J. Pratt Morris-Chapman, "The philosophical legacy of John Henry Newman: A neglected chapter in Newman research", *New Blackfriars* 98, núm. 1078 (2017): 722-750; John F. Crosby, "What Newman can give Catholics philosophers today", *American Catholic Philosophical Quarterly* 94, núm. 1 (2020): 5-26; Carlos Gutiérrez Lozano, "Criterios para una cosmovisión racionalmente responsable según John Henry Newman", *Universitas Philosophica* 39, núm. 78 (2022): 185-214.

<sup>2</sup> Daniel John Pratt Morris-Chapman, *Scepticism, truth and religious belief in the thought of John Henry Newman: A contribution to contemporary debate* (Universidad de Bristol, 2014).

<sup>3</sup> John F. Crosby, *El personalismo de John Henry Newman*, trad. por Nieves Gómez (Madrid: Palabra, 2016).

Willam,<sup>4</sup> así como a Rombold,<sup>5</sup> a Marchetto<sup>6</sup>) de los autores y obras que han mencionado, estudiado, criticado o recibido a Newman en los siglos XIX y XX. Por el otro lado, Chapman quiere mostrar que Newman puede ser considerado precursor de lo que hoy conocemos como “particularismo epistemológico”, cuyos representantes más señalados son Roderick Chisholm (1916-1999) y William J. Abraham (1947). En concreto, el autor investiga si este particularismo es relevante para la epistemología y para la filosofía de la religión. “En resumen, al examinar estos diferentes aspectos de la recepción filosófica de Newman, en *general* y en *particular*, el libro ofrece una investigación histórica y revaloración de las afirmaciones de que el legado filosófico de Newman es débil” (p. 230 de 8304 ed. Kindle).

Por ejemplo, al hablar de la recepción de Newman en el siglo XX, Chapman expone los puntos de encuentro entre el cardenal inglés y algunas corrientes filosóficas como el positivismo lógico o la filosofía analítica (sobre todo Wittgenstein), el pragmatismo (James, Dewey), el nuevo realismo, el realismo crítico (Santayana), la filosofía del proceso (Whitehead), la escuela de Harvard (Putnam), el personalismo de Boston (Brightman), la fenomenología (Brentano, Scheler), la filosofía de la educación (Jaspers, Maritain, Nussbaum), la filosofía política (Berlin, Millbank), filosofía moral (Flew, Hare, MacIntyre), filosofía de la religión (Hick, Smart, Alston, Wainwright). A partir de estos resultados, Chapman concluye: “los resultados de esta obra muestran que se ha subestimado mucho el legado filosófico de Newman” (p. 7177 de 8304 ed. Kindle).

El término “particularismo epistemológico” fue acuñado por Chisholm con la idea de contrarrestar una especie de pirronismo (escepticismo) contemporáneo, que él denomina “metodismo epistemológico”, pues pretende imponer un conjunto de reglas o criterios anteriores al conocimiento para determinar su validez. Las características del particularismo son la ya mencionada oposición al metodismo, cuyo representante más destacado es Locke (Newman lo refiere con el nombre de liberalismo y otros hablan de evidencialismo); la legitimidad de los conocimientos adquiridos por el ser humano común antes

<sup>4</sup>Franz M. Willam, “Die philosophischen Grundpositionen Newmans”, en *Internationale Cardinal Newman Studien*, ed. por Heinrich Fries et al. (Núremberg: Glock und Lutz, 1980), 111-156.

<sup>5</sup>Günter Rombold, “John Henry Newman (1801-1890)”, en *Filosofía cristiana en el pensamiento católico de los siglos XIX y XX: Tomo 1: Nuevos enfoques en el siglo XIX*, ed. por Emerich Coreth et al. (Madrid: Encuentro, 1993), 672-701.

<sup>6</sup>Michele Marchetto, “La filosofía di John Henry Newman”, en *John Henry Newman. Scritti filosofici: Quindici sermoni all'Università di Oxford, Quaderno filosofico, Saggio a sostegno di una grammatica dell'assenso*, ed. por Michele Marchetto (Milán: Bompiani, 2005), v-CCXLVII; Michele Marchetto, “La filosofía dell'educazione di John Henry Newman”, en *John Henry Newman. Scritti sull'università: L'idea di un'università, Origine e sviluppo dell'università*, ed. por Michele Marchetto (Milán: Bompiani, 2008), v-CCXIV.

de cualquier regla o criterio de su validez; y la asunción de la máxima aristotélica de que cada objeto o materia de conocimiento tiene su grado de precisión y su modo propio de constatar su validez. Chapman precisa otras tres: el reconocimiento de que nuestras convicciones pueden ser erróneas, que el error potencial no justifica el escepticismo universal y que es necesario examinar las convicciones adquiridas.

En su investigación, Chapman encuentra similitudes entre Newman, Chisholm y Abraham en su crítica al empirismo de Locke, en su apreciación por Thomas Reid y la confianza en nuestras facultades de conocimiento, en la influencia de la neoescolástica (sobre todo la escuela de Lovaina: el cardenal Mercier y su discípulo Peter Coffey) y en el conocimiento de Tomás de Aquino. Abraham no comparte esta última característica, pues se muestra crítico del tomismo y la neoescolástica. Los tres vuelven a coincidir en Aristóteles y la *Ética nicomáquea* como fuente imprescindible para juzgar adecuadamente los ámbitos del conocer humano. El valor de esta investigación de Chapman reside, en mi opinión, en mostrar la actualidad de varias intuiciones newmanianas (como el sentido ilativo, la inferencia informal, el asentimiento simple y complejo, su “concepto maleable de razón” [p. 7201 de 8304 ed. Kindle]) en los actuales debates epistemológicos y de filosofía de la religión, sobre todo la razonabilidad de las convicciones religiosas de la persona, pues se forman de manera semejante a cualquier otra convicción humana. Al respecto, me parece que el otro aspecto estudiado por Chapman, la justificación del “teísmo canónico” de Abraham, es más teológico que de filosofía de la religión, pues la discusión gira en torno a los conceptos de revelación, inspiración, eclesiología y gracia.

Sumamente interesante la reconstrucción que hace de la línea de pensamiento Balmes – Kleugten – Newman – Mercier – Coffey – Chisholm – Abraham, que rebate muchas ideas tradicionales sobre la relación entre Newman y la neoescolástica, la neoescolástica de Lovaina y su insuperable sesgo cartesiano, la neoescolástica y la epistemología actual, etcétera.

Esta obra será una referencia obligada para los que quieren conocer o profundizar el aspecto filosófico del pensamiento del santo cardenal Newman. Comparto totalmente la conclusión: “aún queda mucho trabajo por hacer en la exploración del lugar de Newman en la historia de la filosofía” (p. 7215), pero Chapman ha realizado un valioso aporte en esa dirección.

CARLOS GUTIÉRREZ LOZANO  
Departamento Académico de Estudios Generales, ITAM