

Telos

ISSN: 1317-0570

wileidys.artigas@urbe.edu

Universidad Privada Dr. Rafael Beloso Chacín
Venezuela

Velazco, Nelly; Inciarte, Alicia; Marcano, Noraida
Un modelo para evaluar la calidad de los programas de postgrado
Telos, vol. 10, núm. 3, septiembre-diciembre, 2008, pp. 432-462
Universidad Privada Dr. Rafael Beloso Chacín
Maracaibo, Venezuela

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99318197006>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto



Un modelo para evaluar la calidad de los programas de postgrado

A Model of Evaluation of the Quality of Postdegree Programs

*Nelly Velazco**, *Alicia Inciarte*** y *Noraida Marciano****

Resumen

En esta investigación se propone un Modelo de Evaluación de la Calidad de los Programas de Postgrado. El mismo es producto de un estudio de tipo descriptivo, documental que se sustentó teóricamente en Stufflebeam y Shinkfiel (1995), David (1988), Robert Stake, Stufflebeam y Shinkfiel, (1995). Se analizaron siete modelos de evaluación de programas de postgrado: MA-EC/LUZ (Nery, 1996), Modelo de Evaluación (Espinoza y Parra, 1995), Universidad Rafael Belloso Chacín (URBE, 2003), Universidad Simón Bolívar (Rivas y Pérez, 1991), la Guía de Evaluación del Consejo Nacional de Universidades (CNU, 1987); el Modelo de Autoevaluación de la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado (Cruz, 2004) y el Modelo de Evaluación de la Calidad del Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA, 1995). La técnica utilizada fue el análisis de contenido y el instrumento de sistematización de información fue la matriz de contenido. Con base en los resultados obtenidos, se construyó una tabla de comparación la cual permite identificar los componentes utilizados por los modelos en la evaluación de los programas de postgrado lo cual sirvió de insumo para el diseño del Modelo (ME-CAP 2006) con sus dimensiones, propiedades, subpropiedades, categoría, subcategorías, estrategias, técnicas actores, tiempo y producto.

Palabras clave: Evaluación, programas de postgrado, componentes, modelos de evaluación.

Recibido: Septiembre 2008 • Aceptado: Noviembre 2008

- Asistente Ejecutivo de la División de Estudios para Graduados. Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad del Zulia. E-mail: nellyvelazco@gmail.com
- Profesora Titular de la Universidad del Zulia. E-mail: ainciart@movistar.net.ve
- Profesora Titular de la Universidad del Zulia. E-mail: noraespina@gmail.com

Abstract

In this investigation a Model of Evaluation of the Quality of postdegree programs sets out. It is product of a study of descriptive type, documentary that was sustained theoretically in Stufflebeam and Shinkfiel (1995), David (1988), Robert Stake, Stufflebeam and Shinkfiel, (1995). Seven models of evaluation of postdegree programs were analyzed: MA-EC/LUZ (Nery, 1996), Modelo de Evaluación (Espinoza and Parra, 1995), Rafael Belloso Chacín University (URBE, 2003), Simón Bolívar University (Rivas and Perez, 1991), guía de Evaluación del Consejo Nacional de Universidades (CNU, 1987); el Modelo de Autoevaluación de la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado (Cruz, 2004) and Modelo de Evaluación de la Calidad del Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA, 1995). The technique employed was the analysis of contents and the instrument for systematizing of information was the matrix of contents. Based in the results obtained, later a table of comparison was constructed to identify components of evaluation of postdegree programs, which served as support for the design of the Model (MECAP 2006) with its dimensions, properties, subproperties, category, subcategories, strategies, technical actors, time and product.

Key words: Evaluation, postdegree programs, components, models of evaluation.

1. Introducción

Durante las últimas décadas, la evaluación universitaria (profesores, instituciones y programas de pre y postgrado) ha constituido una de las premisas fundamentales en la educación superior; tanto es así, que la preocupación por la calidad de la educación universitaria, se refleja claramente en la realización de congresos, reuniones, propuestas y publicaciones nacionales e internacionales sobre el tema; donde se muestra una tendencia a la convergencia entre las corrientes europeas y americanas.

Esas corrientes plantean la necesidad de evaluación de las instituciones educativas en un contexto donde al menos coinciden tres aspectos fundamentales. En primer lugar, el surgimiento de nuevas demandas de la sociedad y la economía, producto de la internacionalización, globalización y competitividad de los mercados a nivel mundial y la mejora de la calidad, cuyos efectos recaen sobre la educación. En segundo lugar, el impacto de las crisis económicas sobre los sistemas educativos. Por último, la necesidad de rendir cuentas; gracias a esa crisis económica y social surge, como una nueva cultura, la evaluación.

Ahora bien, para realizar la evaluación en los niveles macro, meso y micro, deben considerarse todos los componentes que conforman su estructura. Dentro de esos se encuentran los programas, los cuales deben ser sometidos a un proceso de evaluación para ir adaptándolos a las exigencias surgidas de los cambios que ocurren en la sociedad actual, sobrecargada de necesidades, a las que las instituciones de educación superior deben aportar soluciones, justo en una coyuntura económica de crisis, que no permite hacerlo con las mejores condiciones.

1. Evaluación y Calidad de los programas de postgrado

La evaluación de un programa puede definirse como el proceso sistemático que atiende todos aquellos elementos contextuales internos y externos, cuyo propósito fundamental es tener una visión integral de la realidad del objeto evaluado en un momento dado, que conlleve a tomar decisiones acertadas para el mejoramiento de la calidad. Esta definición está soportada en dos enfoques: el de la teoría de sistemas y el de procesamiento de datos para la toma de decisiones. Ambos establecen los propósitos y metas institucionales como dispositivos que permiten mantener el equilibrio social, mediante la adaptación de las instituciones educativas a las expectativas de la sociedad y al desempeño que se espera de los egresados.

Las instituciones educativas que realizan evaluación continua tienen más posibilidades de ofrecer programas de calidad acordes a las necesidades del entorno, y su certificación abre las puertas para el establecimiento de alianzas internacionales entre universidades, a la vez que permite a los profesionales adaptarse con facilidad a las cambiantes demandas de la sociedad, a los cambios en el conocimiento y a las nuevas tecnologías.

Dentro de este marco, las instituciones de educación superior deberán asumir su rol protagónico en el proceso de transformación que experimenta el sistema educativo y por ende la sociedad y el desarrollo de un país. Para ello, es necesario que las universidades hagan de la evaluación un proceso metodológico, sistemático, para medir la calidad, entendiéndose ésta, no sólo como cumplimiento de requisitos ya establecidos, sino como un proceso continuo de mejoras, de resolución de problemas y de redefinición de objetivos (Botella, 1999).

En el caso de los programas, la calidad será entendida como la suma e integración de su pertinencia, eficiencia, efectividad y eficacia (Villaruel, 2000). Pertinencia en cuanto a la misión y visión institucionales y en cuanto a los planes y proyectos derivados de ellas. Por su parte, el funcionamiento se evalúa en términos de eficiencia, y los resultados en cuanto a efectividad y eficacia.

La pertinencia puede ser externa o interna (Martínez y Letelier 1987; UNESCO, 1998). Como pertinencia social externa se entiende la congruencia entre las expectativas del contexto y la oferta institucional o programática. La pertinencia interna se concibe como la congruencia entre la plataforma teleológica de la institución y/o del programa y los recursos y procedimientos que se arbitren para la consecución de aquella.

Por último, la efectividad o eficacia está referida, por una parte, al logro de los objetivos y metas en el ámbito de la institución, y por la otra, al impacto del logro de objetivos a nivel extra universitario. En otras palabras, a la repercusión del programa con sus productos.

Por otra parte, es posible diferenciar tres tipos de evaluación: la dirigida a la rendición de cuentas, la evaluación orientada al mejoramiento de la calidad (auto-evaluación) y por último, aquella que tiene como propósito el reconocimiento de

Un modelo para evaluar la calidad de los programas de postgrado

la calidad (acreditación), las mismas están perfectamente diferenciadas en cuanto a teleología, tecnología, variables e indicadores.

En la evaluación de los programas de postgrado, el resultado conduce a la creación o reformulación, procesos que se desarrollan a nivel interno de las instituciones de educación superior, y a la acreditación o reacreditación, estos últimos son procesos externos de evaluación que, en el caso venezolano, corresponden al Consejo Nacional de Universidades.

En el caso de la evaluación de las creaciones se parte de una autorización transitoria, luego de la cual sucede un período de supervisión y seguimiento para asegurar que el programa no se desvíe de sus planteamientos originales (diseño). En esta etapa se busca eficiencia en el sentido de logro de metas con optimización de recursos y el manejo adecuado de los procesos tanto administrativos como académicos.

La reformulación de un programa implica modificaciones en la estructura curricular, se introducen los cambios necesarios y luego se solicita la aprobación del nuevo plan de estudios ante las instancias universitarias correspondientes. Una vez culminado esta fase, se procede a solicitar la aprobación del máximo organismo a nivel nacional. En el caso venezolano corresponde al Consejo Nacional de Universidades, quien autoriza la creación y/o certifica la acreditación o reacreditación de los programas de postgrado en el país.

Cabe destacar que la evaluación de un programa de postgrado implica la evaluación de todas las instancias, dado que de alguna manera ellas se encuentran involucradas en los procesos que se desarrollan, bien sea en el diseño, en la ejecución y gestión y/o en la evaluación. Además, cualquier cambio que se produzca en los niveles institucionales o extra institucionales podría afectar directa o indirectamente la estructura y funcionamiento de los mismos.

Para evaluar los programas de postgrado generalmente se utilizan modelos externos y su aplicación es un procedimiento engorroso porque éstos fueron creados para otros sistemas educativos y muchos de sus componentes no se ajustan al nuestro, lo que podría crear distorsiones en los resultados obtenidos. De allí la importancia de contar con un modelo propio ajustado a nuestras necesidades y a nuestro contexto.

2. La evaluación en el diseño y gestión de los programas de postgrado

Cuando se habla de Diseño de Programas de Postgrado institucionales, la principal fuente de información disponible son los reglamentos, puesto que este documento sirve de guía a los que tienen la responsabilidad de diseñar programas de Especialidad, Maestría o Doctorado en las universidades.

Para la evaluación de programas de postgrado, han de considerarse tanto el diseño, como la ejecución, los actores involucrados y la autoevaluación del mismo. En este sentido, el diseño será objeto de evaluación para identificar pertinen-

cia, integralidad, coherencia, congruencia y discrepancia. La evaluación de la ejecución y la gestión, tiene la finalidad de conocer cómo se están ejecutando las acciones del programa. Esta evaluación de procesos busca productividad, eficacia, eficiencia, contingencia. La evaluación tanto del diseño (documento) como de la práctica (acción, resultados) permite la obtención de información sobre estos aspectos con el propósito de tomar decisiones más acertadas que contribuyan al mejoramiento de la calidad de los programas.

Dentro de la evaluación del diseño se incluyen las unidades curriculares que integran el plan de estudios, las cuales serán objeto de evaluación en cuanto a: objetivos, contenidos, recursos, estrategias, evaluación, bibliografía, modalidad, y cualquier otra interrogante o elemento que pueda considerarse de relevancia dentro del proceso evaluativo.

La ejecución, gestión y evaluación de los programas de postgrado

La identificación de los recursos permite cumplir una etapa del proceso. Porque estos recursos necesitan de “algo” que los haga funcionar ya que por sí solos no lo harían. En este momento entran en acción aquellos actores que tienen bajo su responsabilidad la ejecución, gestión y evaluación, cuya tarea es la de combinar óptimamente esos recursos para que el programa se ejecute o funcione.

En la evaluación de los programas de postgrado se consideran tres tipos de recursos:

1. Recursos humanos. dentro de este rubro se ubican los actores: el Consejo Central, el Consejo Técnico, el Comité Académico, el Coordinador, el administrador, el secretario docente. los docentes, los egresados, los participantes y cualquier otro relacionado con el programa.
2. Recursos materiales. en este punto se ubican la infraestructura, la normativa legal y los documentos tales como: diseño del programa, reglamentos, normativas o cualquier relacionado con el objeto de evaluación.
3. Recursos financieros: representados por los ingresos o fuentes de ingreso con que cuenta el programa y que viabilizan su funcionamiento.

En el Modelo de Evaluación de la Calidad de los Programas de Postgrado (MECAP 2006), que aquí se propone, se trabajó con el Reglamento de Estudios para Graduados de la Universidad del Zulia, específicamente en el Capítulo III, referido a los Estudios para Graduados conducentes a Grado Académico, el Artículo 35 dice que todo proyecto de programa de Estudios para Graduados deberá estar estructurado de acuerdo a lo pautado en el mismo. Cada uno de los aspectos señalados allí se integraron en las cuatro dimensiones que conforman el modelo, a saber, Dimensión diseño, Dimensión ejecución y control, Dimensión evaluación y Dimensión actores. Adicionalmente se propone la inclusión de otros elementos que por su relevancia deben ser considerados en el proceso de evaluación de un programa de postgrado y que no están reflejados en este Artículo.

3. Orientación metodológica de la investigación

El proceso metodológico para llevar adelante el estudio que condujo a obtener conocimiento de base para diseñar y validar el Modelo de Evaluación de la Calidad de los Programas de Postgrado (MECAP 2006), realizado en la División de Estudios para Graduados de la Facultad de Humanidades y Educación de LUZ, se siguió de acuerdo a lo planteado seguidamente: Inicialmente, la base fundamental de este trabajo está soportada en la investigación descriptiva documental, teniendo como unidades de análisis modelos que han sido utilizados en la evaluación en sus diferentes niveles, para luego centrarse en la evaluación de los programas de postgrado.

Se considera descriptiva por cuanto se obtuvo la información sin intervenir en el objeto descrito; documental por cuanto la información fue extraída de la fuente impresa. La investigación descriptiva se consideró apropiada a este estudio por cuanto busca especificar propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis (Sampieri et al, 1998). En una primera fase, se realizó la descripción de algunos modelos de evaluación genéricos, con la finalidad de conocer cuáles son los fundamentos teóricos de los mismos, así mismo se hizo una revisión conceptual acerca de las orientaciones de la evaluación de programas académicos. Posteriormente se realizó una selección de los modelos que conformaron la muestra intencional o casos a ser analizados, tomando como criterios de selección que éstos se orienten a la evaluación de programas de postgrado. Los siete casos que conformaron la muestra fueron:

1. Modelo de la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado (AUIP) (Cruz, 2004).
2. Modelo de Evaluación de la Calidad del Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA, 1995).
3. Modelo de Auto-Evaluación Continua de la Universidad del Zulia (MA-EC/LUZ) (Nery, 1996).
4. Modelo aplicado por la Universidad Simón Bolívar (Rivas, C. y Pérez, C., 1991).
5. Modelo aplicado por la Coordinación de la Maestría en Educación de la Universidad Rafael Belloso Chacín (URBE, 2003).
6. Modelo utilizado para evaluar el programa de Maestría en Educación del Postgrado de la Facultad de Humanidades y Educación de LUZ, elaborado por Espinoza y Parra (1995).
7. Modelo que orienta el instrumento de Evaluación para Maestrías y Especialidades utilizado por el Consejo Nacional de Universidades (CNU, 1987).

Como puede observarse, esta muestra de modelos a ser considerados fue no probabilística e intencional, producto de la selección de casos según los criterios cualitativos antes descritos (Padua, 1992).

Para llevar adelante la descripción de los modelos, se elaboró una matriz de análisis con base a una serie de categorías, que en un primer momento fueron aportadas por la revisión teórica de documentos institucionales los cuales contienen la descripción de los modelos de evaluación y su dinámica de aplicación; pero que posteriormente se fueron reformulando de acuerdo a la información develada como significativa.

Las categorías de análisis fueron: propósitos y objetivos, apoyo teórico, fases, etapas, estructura y dimensiones, indicadores, actores y/o unidades de análisis, estrategias, instrumentos de registro y técnicas de análisis, validación, alcance y limitaciones.

La matriz de análisis diseñada fue validada por expertos en investigación y en educación comparada; las observaciones se orientaron a determinar si con esa matriz se podía recoger la información válida y pertinente a la propuesta planteada en el objetivo de investigación.

Una vez cumplido este proceso de descripción se procedió a realizar el análisis de contenido, para ello se establecieron unas pautas cualitativas, las cuales se dirigen a identificar los elementos comunes, diferenciales y complementarios entre los modelos descritos, los cuales se compararon a través de unas tablas en las que se sistematizó la información; allí se pudo visualizar los elementos significativos para ser integrados a la propuesta diseñada. Esta información comparativa fue complementada con la entrevista a coordinadores de programas de postgrado de la Facultad de Humanidades y Educación, en la que se les solicitó información sobre cuáles de los elementos identificados, resultan significativos para la evaluación de los programas.

El análisis de contenido se hizo bajo las orientaciones de Sampieri (1988) para quien esta técnica permite analizar la comunicación de manera objetiva y sistemática, así mismo afirma que lleva a inferencias válidas a partir del contenido y su contexto.

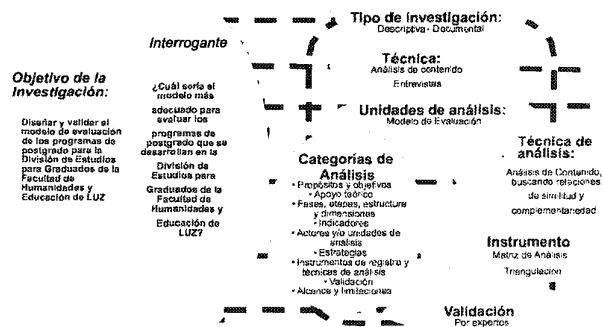
Durante toda la investigación se trabajó la triangulación en búsqueda de aquellos elementos que se consideraron fundamentales para su incorporación en el proceso de evaluación de programas de postgrado. Se trianguló entre documentos, opinión de coordinadores de programas de postgrado y teorías. De esa manera se fueron decantando los elementos a ser considerados para la propuesta, incluyendo criterios cualitativos, es decir, si un elemento aparece en todos los modelos analizados y resulta interesante para la propuesta o si aparece en un solo modelo y es significativo, se incorporó. Este proceso de análisis triangular se aplicó siguiendo los conceptos de Denzin, (1979) quien plantea que la combinación e integración de metodologías y fuentes de información en el estudio de un mismo fenómeno, permite una contrastación que enriquece su comprensión.

En una segunda fase de la investigación se procedió al diseño del modelo de evaluación y a su validación por expertos. Para cumplir con este proceso se entregó la propuesta de modelo a un grupo de investigadores y/o coordinadores de programas de postgrado. Las observaciones que surgieron se incorporaron a la propuesta.

Un modelo para evaluar la calidad de los programas de postgrado

Todo este proceso metodológico se describe en el Gráfico 1, presentado a continuación.

Gráfico 1
Representación Gráfica del Proceso Metodológico



Velazco, 2006.

Bases teóricas

En el Cuadro 1 presenta la síntesis de los modelos estudiados que sirven de sustento teórico a esta investigación:

Del estudio y comparación de los modelos de evaluación presentados en el cuadro anterior se desprenden las siguientes observaciones que sirven de insumo para la construcción del MECAP 2006:

1. En los modelos estudiados se observó que tanto los propósitos como los objetivos planteados, tienen como norte, alcanzar niveles de excelencia, al promover procesos de evaluación que permitan el mejoramiento de la calidad, la innovación y la toma de decisiones respecto al programa evaluado.
2. Los modelos de evaluación estudiados están sustentados en otros modelos teóricos (Modelo Sistémico, Teoría de Sistemas, etc.) y, en algunos casos, en referentes empíricos.
3. En los modelos, la evaluación se aprecia como un proceso que toma en consideración tanto las necesidades sociocontextuales, como las exigencias plasmadas en las normativas legales.
4. Se evidenció un alto grado de flexibilidad en los modelos, en cuanto al uso de técnicas de análisis, para evaluar aspectos cualitativos y cuantitativos de programas de postgrado, como por ejemplo, el manejo del análisis FODA, propuesto en el Modelo de Planificación Estratégica de F. David, el modelo de la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado (AUIP), entre otros.

Cuadro 1
Síntesis de los modelos estudiados

MODELOS DE EVALUACIÓN UTILIZADOS EN PROGRAMAS DE POSTGRADO						
CATEGORIAS VARIABLES	AUIP	CINDA	MA-ECILUZ	USB	URBE	ESPIÑOZA/PARRA
Propósitos	<ul style="list-style-type: none"> - Ofrecer una base conceptual que oriente los procesos de evaluación y acreditación. - Identificar las variables del objeto evaluado, definir indicadores y precisar criterios - Proveer una guía metodológica para la autoevaluación de los programas de postgrado. - Avanzar en el proceso de evaluación de la calidad a través de la definición de la definición, cuantificación y adopción de índices de calidad. - Promover procesos de reflexión, análisis, diagnóstico y mejoramiento continuo de la oferta de programas de postgrado. - Estimular el intercambio académico y la oferta de programas de postgrado cuya calidad esté certificada. 	<ul style="list-style-type: none"> - Medir la calidad de los programas 	<ul style="list-style-type: none"> - Propósito: Mantenimiento e incremento de los niveles de calidad de un programa de postgrado - Objetivos: Determinar la eficiencia, la eficacia, la efectividad social y el interés o motivación individual en los Programas, a través del análisis de los resultados, reajustes y mecanismos de rectificación, orientados hacia el mejoramiento de la calidad con la finalidad de alcanzar un elevado nivel de excelencia* 	<ul style="list-style-type: none"> - Identificar y evaluar las características de los programas que tengan relación con la calidad - Desarrollar indicadores y procedimientos que permitieran su utilización en diferentes postgrados. - Desarrollar indicadores de calidad de un programa de postgrado que fuese aplicable a cualquiera de las etapas de funcionamiento de los mismos, procesos de enseñanza aprendizaje, recursos, administración y gerencia y resultados 		<ul style="list-style-type: none"> - Analizar cuáles son las condiciones del contexto organizacional-institucional en que se desarrolla el programa. - Verificar el cumplimiento de los objetivos del programa. - Medir el impacto interno y externo - Estimar la vigencia del programa respecto a las demandas de contexto.

**Cuadro 1
Continuación**

CATEGORIAS VARIABLES		MODELOS DE EVALUACIÓN UTILIZADOS EN PROGRAMAS DE POSTGRADO					
		AUIP	CINOA	MA-ECLUZ	USB	URBE	ESPIÑOZA/PARRA
Apoyo técnico del modelo	(Dresse, 1976, Morris y Fitz-Gibbon, 1981, Stufflebeam et Al., 1985 y Escotet, 1990) observaciones y recomendaciones de académicos iberoamericanos y especialistas de Argentina, Brasil, Colombia, Cuba, España, México y Venezuela	El modelo se sustenta en las propuestas de evaluación que propone Stake, en las pautas de observación de Spradley y en la Teoría de Sistemas.	Este modelo de evaluación se fundamenta en el análisis sistémico, identificado con los paradigmas experimental y cualitativo de análisis, a través de la combinación de enfoques orientados hacia los objetivos y toma de decisiones en lo que respecta a rectificación y ajustes de los programas Modelo Sistémico de Stufflebeam.	Apoyo técnico de otros investigadores en relación al desarrollo de indicadores que representen la calidad, los autores, miembros del Decanato de Estudios de Postgrado de la Universidad Simón Bolívar desarrollaron un conjunto de alternativas metodológicas y procedimientos para la evaluación de sus programas			
	Fases, etapas, estructura, dimensiones	Dimensión relevancia Dimensión Efectividad Disponibilidad de Recursos Dimensión Eficiencia Dimensión Eficacia Dimensión Procesos	Dimensión Relevancia Dimensión Efectividad Dimensión Eficacia Dimensión Eficiencia Dimensión Relaciones Intra e Inter-institucionales. Dimensión Disponibilidad de recursos Dimensión Infraestructura	Los docentes Procesos de planeación y recursos La correcta administración del currículo o plan de estudios Los resultados	Diseño del programa de Maestría La implementación del programa Productos del Programa		

Un modelo para evaluar la calidad de los programas de postgrado

Cuadro 1
Continuación

MODELOS DE EVALUACIÓN UTILIZADOS EN PROGRAMAS DE POSTGRADO							
CATEGORÍA DE VARIABLES	ANIP	CINCA	MAECELIZ	USB	URIBE	ESPINOZAPARRA	CNU
Publicaciones nacionales e internacionales		Disponibilidad de recursos financieros infraestructura física y equipamiento					
Registro de patentes		Fuentes de información disponibles para estudiantes profesores y administradores					
Registros académicos		Uso óptimo de recursos en el logro de objetivos					
Registros estadísticos		Planificación Generalmente financiera e recursos humanos					
Relaciones entre áreas de conocimiento del programa		Utilización de medios pedagógicos en el logro de resultados planificados					
Resultados de investigaciones		Involucra aspectos organizacionales de asignaturas Realidad particular postgrado de cumplir plazos fijos por la institución, para la participación de los estudiantes en el logro de los objetivos					
Resultados de investigaciones		Uso de los recursos para el logro de los objetivos					
Resultados de investigaciones		Compara el costo de los logros obtenidos con el de otras instituciones y la información de costos nacionales para cumplir lo planeado					
Resultados de investigaciones		Establece comparaciones entre costos y recursos de los programas o carreras					

Cuadro 1
Continuación

CATEGORÍAS		MODELOS DE EVALUACIÓN UTILIZADOS EN PROGRAMAS DE POSTGRADO					
	AUIP	CINDA	MA. ECLUZ	USB	URBE	ESPIÑOZA/PARRA	CNU
Actores y/o unidades de análisis	<p>Prácticas curriculares brevemente con el programa. Profesores, estudiantes, investigadores, participantes representativos de los sectores empresariales y sociales.</p>	<p>La fuerza crítica se recoge la información de sus profesores y los administradores.</p>	<p>Cuadantes y evaluadores. Profesores- Investigadores. Científicos y personal administrativo de la información que se obtiene de los documentos de los Programas de Estudios de Divulgación y Consejo, y del Consejo Central de Postgrado.</p>	<p>La metodología para evaluar la colaboración se basó en la opinión de un grupo de profesores en el programa de la USB.</p>	<p>Autores académicos y docentes de los cursos de maestría y maestría en Educación.</p>	<p>El grupo evaluador conformado por el siguiente número de profesores: dos académicos, dos profesores de la Maestría en Educación con estudiantes activos, dos egresados de la maestría en Educación, un profesor de la Maestría en Educación y el otro a una institución de educación superior.</p>	<p>Los documentos entregados en la solicitud de postgrado.</p>
Estrategias	<p>Comercio electrónico.</p>	<p>Para la aplicación del Modelo de Evaluación, donde se consultan Ejemplos de Trabajo de Clase, estandarizados por el Consejo de Profesores, los representantes de los estudiantes, un representante administrativo y uno a tres colaboradores externos.</p>	<p>Se realizó un trabajo de campo reportado, descriptivo.</p>	<p>Horarios de Autoevaluación del Programa. Comités de la Educación, Maestría y Postgrado. Nueva Maestría.</p>	<p>Las actividades son programadas con las finalidades de finalizar cada período académico. Es anual, los cursos se imparten los primeros tres meses de estudio, a los cuales se les otorga el reconocimiento de finalización.</p>	<p>En el mes de Mayo de finalización se efectúan las actividades de seguimiento que permiten el desarrollo del programa.</p>	

**Cuadro 1
Continuación**

MODELOS DE EVALUACIÓN UTILIZADOS EN PROGRAMAS DE POSTGRADO						
CATEGORÍAS VARIABLES	AUIP	CINDA	MA-EC/LUZ	USB	URSE	ESPIÑOZA/PARRA
Instrumentos de registro	Tablas de subevaluación de cada variable	El instrumento utilizado para ello es el cuestionario	Cuestionario estructurado de 60 preguntas	Instrumento de recolección de información	Cuadros tablas	Para la recolección de información se usó un instrumento que fue entregado a cada equipo
Técnicas de análisis	Se utilizaron tablas para el análisis de la información		Análisis cualitativo y cuantitativo Para el análisis cualitativo se utilizaron el Gráfico de Control de Calidad para toda la población y/o muestras, y el de posicionamiento por categorías y población y muestras En el caso del análisis cuantitativo podrán ser utilizados los Histogramas de Consistencia, el Diagrama de Pareto, el Central Estadístico de Calidad y el Diagrama de Estrella.	Los instrumentos de análisis fueron las regresiones para buscar modelos predictivos		Busca y susencio, indicadores grado as
Validan	La validez continua del modelo depende de que sus autores lo revisen periódicamente					
Alcances y limitaciones		Es modelo privilegia la función dependiente concebida en la forma más amplia posible y no solo como la relación profesor-alumno dentro del aula de clase. Lo cual no significa que se deje totalmente de lado la investigación extensión y administración				

Fuente: Varios autores, 2009

5. La evaluación de las unidades curriculares no está presente en todos los modelos.

6. No se considera la dedicación de los estudiantes en cada una de las unidades curriculares, sino que se considera únicamente la dedicación del docente.

7. Los modelos coinciden en cuanto a los actores o unidades de análisis sobre los cuales recae la responsabilidad de evaluación de los programas de postgrado.

8. La estrategia utilizada en los modelos para evaluar un programa de postgrado es la realización de jornadas, donde se conforman equipos de trabajo.

9. Los instrumentos utilizados para la recolección de la información fueron el cuestionario (abierto y/o estructurado), las entrevistas y las tablas.

10. Las técnicas utilizadas por los modelos, para evaluar los programas, fueron: Análisis cualitativo y cuantitativo, regresiones para buscar modelos predictivos y la verificación de presencia o ausencia.

11. La mayoría de los modelos estudiados se proponen la evaluación como vía para la calidad más no la acreditación como proceso necesario para la certificación de la misma.

4. Modelo de Evaluación de la Calidad de los programas de postgrado (MECAP 2006)

El Modelo de Evaluación de la Calidad de los Programas de Postgrado (MECAP 2006) se fundamenta en el Modelo de Evaluación Sistemática propuesto por Stufflebeam (1995), en el Modelo de Gerencia Estratégica de David (1988), en el Modelo de Evaluación Respondente de Robert Stake (Stufflebeam, D. y Shinkfiel A.,1995) y en otras experiencias en evaluación de programas de postgrado, como las de la Universidad Simón Bolívar, Universidad Rafael Belloso Chacín, Universidad del Zulia, Consejo Nacional de Universidades, Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado (AUIP) y el Modelo de Evaluación de la Calidad del Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA)

4.1. Objetivos del modelo:

- Contribuir con el desarrollo de sistemas internos de evaluación, control y mejora de la calidad de los programas de postgrado.
- Desarrollar y fomentar procesos de evaluación y acreditación de los programas de postgrado
- Proveer una guía metodológica para la autoevaluación de los programas de postgrado.
- Ofrecer una base conceptual que oriente los procesos de evaluación y acreditación.
- Identificar las categorías e indicadores del objeto evaluado, definir indicadores, precisar criterios y procedimientos que permitan su utilización en diferentes postgrados.

Un modelo para evaluar la calidad de los programas de postgrado

- Analizar cuáles son las condiciones del contexto organizacional-institucional en que se desarrolla el programa
- Estimar la vigencia del programa respecto a las demandas de contexto.

4.2. Características

El Modelo de Evaluación de la Calidad de los Programas de Postgrado (MECAP 2006) se caracteriza por estar soportado en principios que guían su desarrollo y aplicación. Dentro de estas características se mencionan:

- **Pertinente:** porque atiende las demandas de la sociedad en cuanto al mejoramiento de la calidad de los programas ofertados, de la economía, en cuanto a rendición de cuentas y a la internacionalización y globalización en lo que respecta a certificación de la calidad - acreditación.
- **Coherente:** porque hay correspondencia o articulación entre los diferentes elementos que lo conforman y con las expectativas del medio.
- **Participativo:** porque promueve el diálogo y el consenso entre los actores involucrados en el programa. Es un trabajo en equipo.
- **Viable:** porque tiene la capacidad para ser ejecutado con facilidad y con la continuidad que ameritan los programas de postgrado.
- **Flexible:** porque permite la adaptación a las necesidades de evaluación de los diferentes programas de postgrado, así como la incorporación de diversas técnicas para sistematizar la información y para su análisis.
- **Integral:** porque propone la evaluación de los distintos componentes del programa con una visión de totalidad que resalta la interacción entre las diferentes dimensiones.

4.3. Estructura del Modelo de Evaluación de la Calidad de los Programas de Postgrado (MECAP 2006)

El Modelo de Evaluación de la Calidad de los Programas de Postgrado (MECAP 2006), está conformado por Dimensiones, Categorías, Subcategorías, Propiedades, Estrategias/técnicas y Actores, tiempo, producto. En el Cuadro 2 se describen detalladamente todos estos componentes del modelo. Por cada una de ellos se entiende lo siguiente:

Dimensiones: el modelo considera como dimensiones, aquellos ámbitos generales involucrados en un programa de postgrado y que requieren ser evaluados. En el caso del MECAP 2006 se hablará de dimensión diseño, dimensión ejecución y gestión, dimensión actores y por último, la dimensión evaluación.

Categorías: dentro de estas se agrupan cada uno de los aspectos conceptuales o prácticos que conforman a cada una de las dimensiones. Por ejemplo, en el caso de la dimensión diseño se estudiará el diseño del proyecto, el diseño de las

unidades curriculares y así sucesivamente en cada una de las dimensiones que conforman el modelo.

Subcategorías: aquí se ubican aquellos aspectos específicos que están relacionados con las categorías. En la categoría Diseño del Proyecto se trabajará con aquellos elementos que conforman un programa de postgrado, tales como, la justificación, las características del programa, el plan de estudio, etc.

Propiedades: son aquellos elementos cualitativos y/o cuantitativos que permiten identificar características susceptibles de comparación. Para cada una de las subcategorías existen propiedades que se corresponden con cada una de ellas.

Estrategias/técnicas: en este rubro se agruparán todas aquellas actividades realizadas para la obtención y/o análisis de la información. Entre éstos se pueden mencionar: jornadas de autoevaluación, talleres, análisis documental, análisis FODA, entre otras.

Actores: estos están representados por todas aquellas personas o entes institucionales que estén involucrados con el programa objeto de estudio.

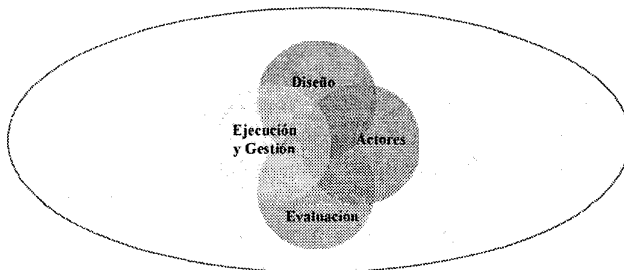
Tiempo: es el período recomendado para la evaluación de cada una de las dimensiones descritas en el modelo.

Producto: está referido al resultado obtenido luego de la evaluación, así como el posible uso que se pueda dar al mismo (creación, reformulación, acreditación, reacreditación).

4.4. Dimensiones del Modelo de Evaluación de la Calidad de los programas de postgrado (MECAP 2006)

Para facilitar la evaluación, el MECAP 2006 consideran como dimensiones el Diseño, la Ejecución y Control, la Evaluación y los Actores (Gráfico 2).

Gráfico 2
Dimensiones del Modelo de Evaluación de la Calidad de los Programas de Postgrado (MECAP 2006).



Fuente: las autoras (2006).

1. Dimensión Diseño

Tomando como punto de partida lo propuesto en el Artículo 35, se tiene un marco de referencia sobre los aspectos contenidos en el diseño de un programa de postgrado en la Universidad del Zulia. En la dimensión diseño, se trabaja con dos categorías: diseño del programa y diseño de las unidades curriculares; la primera considera las subcategorías justificación, características generales del programa, plan de estudio, evaluación, investigación, trabajo especial de grado, trabajo de grado o tesis doctoral y, la segunda, todos los elementos presentes en el diseño instruccional.

2. Dimensión Ejecución y Gestión

En esta dimensión se consideran como categorías, la Planificación, la infraestructura y los documentos que guían la ejecución y gestión del programa. Se trabaja con las subcategorías: planificación académica, planificación administrativa, planta física, reglamentos, normas y procedimientos.

3. Dimensión actores

En esta dimensión se consideran todos los actores que intervienen directa o indirectamente en un programa de postgrado: Consejo Central de Postgrado, Consejo Técnico, Comité Académico, Coordinador del Programa, Administrador, Secretario Docente, Docentes, Participantes, Egresados y otros profesionales relacionados con el programa. Cabe destacar que los actores también participan en las otras dimensiones dado que ellos asumen la responsabilidad de evaluación, tal como puede observarse en el Cuadro 2.

4. Dimensión evaluación

En la dimensión evaluación se proponen como categorías: a) la autoevaluación, cuyo modelo está descrito en el diseño del programa, entendida como el proceso de evaluación participativa desarrollado por los propios actores del programa, y b) la evaluación realizada por la Unidad de Evaluación y Acreditación, cuya responsabilidad es velar por el cumplimiento de los procesos que le competen.

En el Cuadro 2 se presentan las dimensiones, categorías, subcategorías, propiedades, estrategias/técnicas, actores, tiempo y productos considerados en el Modelo de Evaluación de la Calidad de los Programas de Postgrado (MECAP 2006) en el que se ubican cada uno de los aspectos que están presentes en la evaluación de un programa. Igualmente se incorporan otros elementos que no están presentes en el Artículo 35, los cuales deben ser considerados dada su importancia en el proceso de evaluación.

4.5. Metodología de recolección de información

Estrategias, Técnicas e Instrumentos/medios

La evaluación es un proceso permanente donde se pueden integrar estrategias y técnicas que proporcionan información en relación a los aspectos relevantes de un programa de postgrado. Existen técnicas de análisis que pueden ser utiliza-

Cuadro 2
Modelo de Evaluación de la Calidad de los Programas de Postgrado (MECAP 2)

DIMENSIÓN	CATEGORÍAS	SUBCATEGORÍAS	PROPIEDADES	ESTRATEGIAS/ TÉCNICAS	ACTORES	TIEMPO
DISEÑO	Diseño del Programa	Justificación	Fundamentación Histórico-contextual Aspectos filosóficos y conceptuales Diagnóstico de necesidades Misión, visión y políticas Interdisciplinariedad Grado de correspondencia entre fines y objetivos de la institución y los requerimientos del contexto social Capacidad para responder a las necesidades de la sociedad, mediante la actualización, reformulación y creación de nuevos programas, o con la generación de nuevos contenidos o de los servicios que presta a la comunidad Capacidad de respuesta de la institución ante situaciones que no estaban planificadas. Grado de influencia de la institución en el medio expresado, bien sea, por la presencia de egresados o por los aportes y transformaciones realizadas	Jornadas de autoevaluación Talleres Entrevistas a actores claves Encuestas Análisis documental Sistematización de la información con el seguimiento del programa (permanente)	Comité Académico, Docentes Egresados Participantes Secretario Docente Administrador Otros actores relacionados con el programa	2 a 5 años
		Características Generales del Programa	Definición que es consistente la formulación del proyecto Objetivos Generales y Específicos. Coherencia de los objetivos con la fundamentación Definición del Perfil del Estudiante a ingresar Definición del Perfil del Estudiante a egresar Actividades Académicas en unidades crédito Grado (s) a otorgar Requisitos de ingreso Criterios de Selección (Disposición de políticas de ingreso y selección de estudiantes) Régimen de Permanencia en el Programa Requisitos de Egreso Idioma Requerido Promedio mínimo de notas Unidades Crédito mínimas a ser aprobadas	Jornadas de autoevaluación Talleres Entrevistas a actores claves Encuestas Análisis documental Sistematización de la información con el seguimiento del programa (permanente)	Comité Académico, Docentes Egresados Participantes Secretario Docente Administrador Otros actores relacionados con el programa,	2 a 5 años
		Plan de Estudio	Curso Introductorio Asignaturas de Formación Básica Asignaturas de Formación Específica Asignaturas Obligatorias Asignaturas Electivas Práctica Profesional Actividades de Investigación (¿Los componentes y actividades previstas, existen alternativas eficientes y eficaces para el logro de los resultados previstos?)	Jornadas de autoevaluación Talleres Entrevistas a actores claves Encuestas Análisis documental Sistematización de la información con el seguimiento del programa (permanente)	Comité Académico, Docentes Egresados Participantes Secretario Docente Administrador Otros actores relacionados con el programa	2 a 5 años

Un modelo para evaluar la calidad de los programas de postgrado

Cuadro 2
Continuación

DIMENSION	CATEGORIAS	SUBCATEGORIAS	PROPIEDADES	ESTRATEGIAS/TECNICAS	ACTORES	TIEMPO	PRODUCTO
		Investigación	<p>Formulación de la investigación en sus programas académicos. Actualidad de los conocimientos de las ciencias programáticas.</p> <p>Vigencia de las estrategias didácticas.</p> <p>Evaluación de las Unidades Curriculares que integran el Plan de Estudios de la Maestría. Contingidos.</p> <p>Estrategias de Aprendizajes. Facilitadores.</p> <p>Características. Características. Características.</p> <p>Consignación de las planillas de notas en los libros de calificación.</p> <p>Procedimiento de calificación de notas.</p> <p>Definición en las asignaturas.</p> <p>Requisito de notas en planillas. Calificación de 6.00.</p> <p>Registro de asignaturas.</p>	<p>Seminarios de discusión con el personal del programa.</p> <p>Análisis Documental.</p> <p>Registro de información relevante FODA.</p>	<p>Comité Académico.</p> <p>Decanos.</p> <p>Secretario Académico.</p>	<p>Al finalizar cada periodo académico.</p>	<p>Informe para la toma de decisiones permanentemente de la calidad.</p>
		Investigación	<p>Lineas de Investigación.</p> <p>Definición de las líneas de investigación.</p> <p>Objetivos de las líneas de investigación.</p> <p>Proyectos que derivan de las líneas de investigación.</p> <p>Proyectos en desarrollo.</p> <p>Responsables de los proyectos.</p> <p>Programas de investigación.</p> <p>Proyectos de innovación.</p> <p>Proyectos de transición.</p> <p>Proyectos financiados.</p> <p>Lineas de investigación en desarrollo.</p> <p>Lineas de investigación con recursos de investigación.</p> <p>Relación de las líneas con unidades curriculares.</p> <p>Programas que participan en las Proyectos de Investigación.</p> <p>Prerrogativas por docentes y participantes.</p> <p>Productividad de las líneas de investigación.</p> <p>Indicadores de avance.</p> <p>Fuentes de financiamiento.</p>	<p>Informes semestrales de los Coordinadores de líneas.</p> <p>Análisis Documental.</p> <p>Registro de información relevante FODA.</p>	<p>Comité Académico.</p> <p>Coordinadores de línea.</p>	<p>Al finalizar cada periodo académico.</p>	<p>Informe para la toma de decisiones permanentemente de la calidad.</p>
		Trabajo Especial de Grado, Tesis de Grado o Tesis Doctoral	<p>Reglamentación para la presentación y defensa.</p> <p>Calidad y Permanencia de las tesis.</p> <p>Aplicación de resultados.</p> <p>90% ODS/19.</p> <p>ODS 4.</p> <p>ODS 5.</p> <p>ODS 6.</p> <p>ODS 7.</p> <p>ODS 8.</p> <p>ODS 9.</p> <p>ODS 10.</p> <p>ODS 11.</p> <p>ODS 12.</p> <p>ODS 13.</p> <p>ODS 14.</p> <p>ODS 15.</p> <p>ODS 16.</p> <p>ODS 17.</p> <p>ODS 18.</p> <p>ODS 19.</p> <p>ODS 20.</p>	<p>Informes semestrales de los Coordinadores de líneas.</p> <p>Análisis Documental.</p> <p>Registro de información relevante FODA.</p>	<p>Comité Académico.</p> <p>Coordinadores de línea.</p>	<p>Al finalizar cada periodo académico.</p>	<p>Informe para la toma de decisiones permanentemente de la calidad.</p>

Cuadro 2
Continuación

DIMENSION	CATEGORIAS	SUBCATEGORIAS	PROPIEDADES	ESTRATEGIAS/ TECNICAS	ACTORES	TIEMPO	PRODUCTO
Ejecución y Gestión	Cursos de las unidades curriculares	Elementos del Diseño Instruccional	<ul style="list-style-type: none"> Asignación Nº de horas de dedicación de los participantes Modalidad (Presencial, semipresencial, a distancia, mixta) Objetivos Generales y Específicos Contenidos Estrategias de aprendizaje Recursos Instruccionales Recursos Humanos Evaluación Biografía 	<ul style="list-style-type: none"> Informes semestrales de los Comités Académicos Análisis Documental Registro de información relevante FODA 	Comité Académico Profesores	A finalizar cada período académico	Informes para la toma de decisiones sobre la mejora permanente de la calidad
		Administrativa	<ul style="list-style-type: none"> Costo del Personal Docente y de Investigación Costo de Pasajes y Viáticos para el personal viajero Costo del material de apoyo Costos mínimos de edificación, mantenimiento etc Ingresos por matrícula estudiantil Ingresos por honorarios Contenidos de cursos Exámenes y Pruebas de Ingreso, Egreso Exámenes de Políticas de Ingresos, Egresos Demarcación responsable de la administración Matrícula Inversión en proyectos de desarrollo 	<ul style="list-style-type: none"> Informes semestrales de los Comités Académicos Análisis Documental Registro de información relevante 	Comité Académico Administración de la División Director de la División	A finalizar cada período académico	Informes para la toma de decisiones sobre la mejora permanente de la calidad
	Planificación	Académica	<ul style="list-style-type: none"> Perfil del Participante de la disciplina Normas y procedimientos de inscripción Admisión para asignar carga docente Nº de horas asignadas por plan de estudio Exámenes de salida Exámenes de una dependencia específica para la administración de la disciplina Profesores de LUZ y tiempo (horas) de dedicación a la responsabilidad Profesores Invitados y tiempo (horas) de dedicación a la asignatura Último grado académico de los docentes Asignaturas ofrecidas en el periodo y unidades crédito Distribución de horas de clase 	<ul style="list-style-type: none"> Informes semestrales de los Comités Académicos Análisis Documental Registro de información relevante 	Comité Académico Secretario Docente Administrador de la División	A finalizar cada período académico	Informes para la toma de decisiones sobre la mejora permanente de la calidad

Un modelo para evaluar la calidad de los programas de postgrado

Cuadro 2
Continuación

DIMENSION	CATEGORIAS	SUBCATEGORIAS	PROPIEDADES	EVIDENCIAS	ACTORES	TIEMPO	PRODUCTO
Docentes		Formación	<ul style="list-style-type: none"> Indicador para la selección Procedimientos para la selección Políticas y programas para la formación de los docentes Características técnicas al programa Experiencia docente Administración docente Investigación Participación en eventos Formación académica Formación profesional Formación en idiomas Formación en informática Formación en la docencia Formación en la investigación Formación en la actualización docente Formación en la actualización de los docentes 	<ul style="list-style-type: none"> Informe anual para evaluar el desempeño 	Comité Académico Docentes	Anual	Informe para la toma de decisiones sobre la mejora permanente de la calidad
		Experiencia	<ul style="list-style-type: none"> Experiencia docente Experiencia investigativa Experiencia profesional Experiencia en la docencia Experiencia en la investigación Experiencia en la actualización docente Experiencia en la actualización de los docentes 	<ul style="list-style-type: none"> Levantamiento de perfil de docentes Encuestas Revisión de currículos Revisión de producciones significativas 	Comité Académico Docentes	Cada 2 años	Informe para la toma de decisiones sobre la mejora permanente de la calidad
Participantes		Formación	<ul style="list-style-type: none"> Experiencia docente Experiencia investigativa Experiencia profesional Experiencia en la docencia Experiencia en la investigación Experiencia en la actualización docente Experiencia en la actualización de los docentes 	<ul style="list-style-type: none"> Levantamiento de perfil de docentes Encuestas Revisión de currículos Revisión de producciones significativas 	Comité Académico Docentes	Cada 2 años	Informe para la toma de decisiones sobre la mejora permanente de la calidad
		Experiencia	<ul style="list-style-type: none"> Experiencia docente Experiencia investigativa Experiencia profesional Experiencia en la docencia Experiencia en la investigación Experiencia en la actualización docente Experiencia en la actualización de los docentes 	<ul style="list-style-type: none"> Levantamiento de perfil de docentes Encuestas Revisión de currículos Revisión de producciones significativas 	Comité Académico Docentes	Cada 2 años	Informe para la toma de decisiones sobre la mejora permanente de la calidad
Egresados		Formación	<ul style="list-style-type: none"> Experiencia docente Experiencia investigativa Experiencia profesional Experiencia en la docencia Experiencia en la investigación Experiencia en la actualización docente Experiencia en la actualización de los docentes 	<ul style="list-style-type: none"> Levantamiento de perfil de docentes Encuestas Revisión de currículos Revisión de producciones significativas 	Comité Académico Docentes	Cada 2 años	Informe para la toma de decisiones sobre la mejora permanente de la calidad
		Experiencia	<ul style="list-style-type: none"> Experiencia docente Experiencia investigativa Experiencia profesional Experiencia en la docencia Experiencia en la investigación Experiencia en la actualización docente Experiencia en la actualización de los docentes 	<ul style="list-style-type: none"> Levantamiento de perfil de docentes Encuestas Revisión de currículos Revisión de producciones significativas 	Comité Académico Docentes	Cada 2 años	Informe para la toma de decisiones sobre la mejora permanente de la calidad
Otros profesionales		Formación	<ul style="list-style-type: none"> Experiencia docente Experiencia investigativa Experiencia profesional Experiencia en la docencia Experiencia en la investigación Experiencia en la actualización docente Experiencia en la actualización de los docentes 	<ul style="list-style-type: none"> Levantamiento de perfil de docentes Encuestas Revisión de currículos Revisión de producciones significativas 	Comité Académico Docentes	Cada 2 años	Informe para la toma de decisiones sobre la mejora permanente de la calidad
		Experiencia	<ul style="list-style-type: none"> Experiencia docente Experiencia investigativa Experiencia profesional Experiencia en la docencia Experiencia en la investigación Experiencia en la actualización docente Experiencia en la actualización de los docentes 	<ul style="list-style-type: none"> Levantamiento de perfil de docentes Encuestas Revisión de currículos Revisión de producciones significativas 	Comité Académico Docentes	Cada 2 años	Informe para la toma de decisiones sobre la mejora permanente de la calidad

Cuadro 2
Continuación

DIMENSION	CATEGORIAS	SUBCATEGORIAS	PROPIEDADES	ESTRATEGIAS/ TÉCNICAS	ACTORES	T
EVALUACIÓN	Unidad de Evaluación y Acreditación	Evaluación Creación Reformulación Acreditación Reacreditación	Asesoramiento en cuanto a: - Creación de programas - Reformulación de programas - Cumplimiento normativas CNU - Acreditación de programas - Reacreditación de programas - Productividad en el N° de casos procesados - Actividades de formación y actualización en la Evaluación y Acreditación - Mecanismos para divulgar los avances de los programas - Modelo de evaluación - Tipo de evaluación (interna, externa, mixta) - Periodicidad del proceso	Seguimiento permanente de las actividades de la Unidad	Director de la División Personal de la Unidad	
	Autoevaluación	Modelo de autoevaluación del programa	Procedimientos a utilizar: - Uso de los resultados - Consistencia de autoevaluación - Pertinencia y validez del modelo - Participación de los actores en la evaluación - Calidad y cantidad de los recursos humanos para llevar a cabo su cometido - Disponibilidad de recursos financieros, infraestructura física y equipamiento	Diseño de una base de datos con instrumentos de evaluación para cada variable a ser evaluada, constituir equipos de trabajo, someter el programa a evaluación (Unidad de Evaluación y Acreditación), jornadas de autoevaluación externa	Comité Académico Docentes, Egresados Participantes Secretaría Docente, Administrador representante de la Unidad de Evaluación y Acreditación, Otros actores involucrados con el programa	3

Fuente: las autoras (2006)

Un modelo para evaluar la calidad de los programas de postgrado

das para la recolección de la información, a la vez que facilitan el análisis de la misma. Como ejemplo se puede mencionar el modelo de evaluación/planificación estratégica, donde la utilización de la matriz FODA, permite no sólo obtener información, sino que además brinda la posibilidad de definir estrategias que serán posteriormente utilizadas en el mejoramiento de la calidad. Por otra parte, existen estrategias/técnicas que también pueden ser utilizadas tanto para la sistematización de la información, como para la validación.

Diseño de Instrumentos

Para recolectar la información deben definirse las técnicas que se vayan a utilizar y diseñar los instrumentos. Se requiere que éstos sean adecuados respecto de la información a recolectar, así como del tiempo que deben cubrir. Con el propósito de reducir las limitaciones que puedan presentarse, en este modelo se recomienda la utilización de variedad de técnicas e instrumentos (cuestionarios, entrevistas, tablas, etc.) lo cual garantiza mayor fiabilidad en la información obtenida. A los grupos responsables de cada actividad se les entregará el o los instrumentos, los cuales serán elaborados por el Comité Académico del Programa.

Análisis y procesamiento de la información

Entre los instrumentos más frecuentemente utilizados para el ordenamiento, sistematización y procesamiento de la información se cuentan los cuadros y gráficos comparativos, matrices de datos, entre otros, además se cuenta con paquetes estadísticos que pueden enriquecer el trabajo.

Presentación del informe

El proceso de evaluación de los programas de postgrado, en sus diferentes momentos, debe reportar un informe, el cual será el documento guía para el desarrollo de las estrategias de mejoras y/o modificaciones que fuesen necesarias realizar al programa objeto de evaluación. Una vez realizados los cambios o mejoras al programa, el mismo se somete a la aprobación de las instancias superiores (Consejo Técnico, Consejo de Facultad, Consejo Central de Estudios para Graduados y Consejo Universitario). Una vez aprobado por estas instancias se someterá a la aprobación externa, la cual compete al Consejo Consultivo Nacional de Postgrado (CCNPG) y Consejo Nacional de Universidades (CNU), quienes autorizan y/o certifican la acreditación del programa.

4.6. Recomendaciones

1. Si se desea alcanzar la excelencia, las instituciones de educación superior se tendrá que asumir la calidad, como producto de la evaluación, haciendo de ésta un proceso continuo y permanente.

2. Se recomienda la creación u organización de la Unidad de Evaluación y Acreditación en las Divisiones de Estudios para Graduados, que sirva de apoyo y asuma la responsabilidad de brindar asesoría, contribuir con el desarrollo de siste-

mas internos de evaluación, control y mejora de la calidad de los programas de postgrado.

3. Se recomienda el establecimiento de canales comunicacionales que faciliten y generen información actualizada y oportuna entre las diferentes instancias involucradas en los procesos de evaluación.

4. Como una necesidad para orientar la evaluación de los programas de postgrado, se sugiere el diseño de un Modelo de Evaluación, al respecto se recomienda continuar validando el propuesto en este Trabajo.

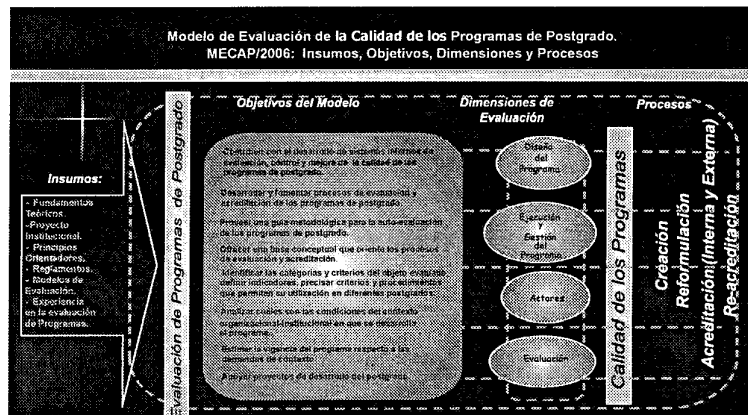
5. Brindar entrenamiento, asesoramiento y estímulo a los responsables de llevar a cabo la evaluación de los programas de postgrado, promoviendo que la evaluación sea una vía para la calidad y la excelencia.

6. Considerar el número total de horas de estudio y de trabajo que dedican los estudiantes para aprobar un curso o unidad curricular con el propósito de integrar teoría y práctica, así como otras actividades académicas, de modo que, los participantes de los programas ofrecidos en las instituciones de educación superior venezolanas, estén a la par de los programas ofertados en otros países en cuanto al número de créditos, cuya concepción de la unidad crédito se basa en la dedicación del estudiante y no en la dedicación del docente.

7. Difundir los resultados de esta investigación, por una parte a los gerentes del postgrado y además a la comunidad académica en general interesada en la evaluación de programas académicos.

En el gráfico siguiente se presenta el Modelo de Evaluación de la Calidad de los Programas de Postgrado (MECAP 2006).

Gráfico 3
Modelo de Evaluación de la Calidad de los Programas de Postgrado (MECAP 2006).



Fuente: las autoras (2006).

Referencias Bibliográficas

- Agencia Andaluza de Evaluación. Consejería de innovación, ciencia y empresa. Junta de Andalucía. Presentación en pantalla realizada en el Curso de Evaluación y Acreditación de Programas de Postgrado. Almuñecar, Costa de Granada, España, del 12 al 16 de septiembre 2005. En: <http://www.auipe.es>
- Aular de Durán, J. (2005). **Estado del Arte del Proyecto Admisión por Merito Académico**. Trabajo presentado como requisito para optar al Grado de Doctora en Ciencias Mención Investigación. Universidad Dr. Rafael Beloso Chacín. Maracaibo.
- Banco Mundial (1993). **Venezuela en el año 2000: Educación para el crecimiento económico y equidad social**. Vol. 1. División de Operaciones de Población y Recursos Humanos. Departamento Geográfico I. Región América Latina y el Caribe. (Informe) Pp. 113-114.
- Botella, Joan (1999). **La organización de los sistemas internos de calidad**. En Cuadernos IRC. No. 3, Monográfico 1999. Especial Torremolinos. Barcelona, España. P. 8.
- CINDA (1995). **Acreditación Universitaria en América Latina**. Centro Universitario de Desarrollo. Santiago de Chile.
- Comisión Técnica Proyecto SEA (2001). **Propuesta de Sistematización y Estudio de las Variables para el Diagnóstico de las Universidades en la Región Occidental**. Mimeografiado
- Consejo Nacional de Universidades. Consejo Consultivo Nacional de Postgrado (CCNPG). En <http://www.ccnpg.gov.ve/estadisticas.asp?id=20>
- Consejo Nacional de Universidades. (1987). **Guía para la evaluación de solicitudes de acreditación de programas de postgrado**. Consejo Consultivo Nacional de Postgrado (CCNPG). Secretariado Permanente del CNU, Caracas.
- Consejo Nacional de Universidades. (1993). **Gaceta Oficial N° 35.210**. Consejo Consultivo Nacional de Postgrado (CCNPG). Secretariado Permanente del CNU, Caracas.
- Consejo Nacional de Universidades. (1986). **Criterios de Evaluación y Procedimientos para la Acreditación de los Programas de Postgrado**. Consejo Consultivo Nacional de Postgrado (CCNPG). Secretariado Permanente del CNU, Caracas.
- CUADERNOS OPSU N° 7 (2002). **Sistema de Evaluación y Acreditación de las Universidades Nacionales**. Documento Oficial. Proyecto "Alma Mater para el mejoramiento de la calidad y la equidad de la educación universitaria en Venezuela".

Nelly Velazco, Alicia Inciarte y Normida Marcano
Telos Vol. 10, No. 3 (2008) 432 - 462

- Cruz Cardona, Víctor (2004). **Guía de Autoevaluación. Evaluación de Programas de Postgrado.** Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado (AUIP) 4ª. Edición, revisada y ajustada.
- David, F. R. (1988). *La Gerencia Estratégica.* Colombia. Legis Editores S.A.
- De la Orden, A., Asensio, I., Carballo, R., Fernández Díaz, J., Fuentes, A., García Ramos, J.M. y Guardia, S. (1997). **Desarrollo y validación de un modelo de calidad universitaria como base para su evaluación.** *RELIEVE*, vol. 3, n. 1. Consultado en http://www.uv.es/RELIEVE/v3n1/RELIEVEv3n1_2.htm en octubre 2004.
- Denzin, N. (1979). *La investigación-acción en sociología.* Chicago. Aldine.
- Elliot J. (1993). **El cambio educativo desde la investigación-acción.** Ediciones Morata. Madrid, España.
- Espinoza, R. y Parra, G. (1995). **Modelo de Auto-evaluación del Programa de Postgrado en Educación de la Facultad de Humanidades y Educación.** Universidad del Zulia, Facultad de Humanidades y Educación. División de Estudios para Graduados. Maestría en Ciencias de la Educación. Mimeografiado
- Fernández Díaz, M.J. (1997). **Evaluación de centros educativos.** *RELIEVE*, vol. 3, n. 1. Consultado en http://www.uv.es/RELIEVE/v2n1/RELIEVEv3n1_0.htm en julio 2004.
- Gago H., Antonio (2005). **Apuntes acerca de la evaluación educativa.** México. En: [http:// site. Ebrary.com/lib/bibliotecaserbiluz/Doc?id =10092494 &ppg=148.](http://site.Ebrary.com/lib/bibliotecaserbiluz/Doc?id=10092494&ppg=148)
- Garduño E., León R. (1999). **Hacia un modelo de evaluación de la calidad de instituciones de educación superior.** En: Revista Iberoamericana de Educación - Número 21, OEI - Ediciones.
- González, L. y Ayarza, H. (1997). **Calidad, evaluación institucional y acreditación en la educación superior en la región Latinoamericana y del Caribe en: La Educación Superior en el Siglo XXI.** Visión de América Latina y el Caribe. Tomo II. Ediciones CRÉSALC/UNESCO. Documento de la Conferencia Regional Políticas y Estrategias para la Transformación de la Educación Superior en América Latina y el Caribe. La Habana, Cuba del 18 al 22 de noviembre de 1996. Venezuela, Caracas.
- Inciarte, A. (1999). **Autoevaluación y Acreditación de Postgrado.** En: Memorias del Seminario Nacional de Educación Avanzada, Postgrado y Educación Continua. Universidad del Zulia. Maracaibo. Pág. 129-136.
- López Luna, Pilar (1998). **Evaluación institucional: hacia un modelo europeo.** En: Experiencias y consecuencias de la evaluación universitaria (estrategias de mejora en la gestión). Forum universidad-empresa. Compilado por: Fundación Universidad Empresa., 1998. Madrid, España, Editado por Francisco Michavilla. P. 97.

Un modelo para evaluar la calidad de los programas de postgrado

- Martínez, E. y Letelier, M. (1997). **Calidad y Pertinencia de la Educación en Ingeniería**. En Evaluación y Acreditación Universitaria. Nueva Sociedad. Venezuela.
- Martos, Francisco J. (2005). **Desafíos de la Formación del Postgrado en Iberoamérica en un Mundo Globalizado**. En: Revista Mexicana de Psicología. Volumen 3. Número monográfico especial 333-344.
- Ministerio de Educación Cultura y Deporte de España (2003). **Real Decreto 17643**. En: Boletín Oficial de Educación N° 224 del 18-09-2003.
- Nery, B. (1996). **Un modelo de evaluación de los estudios para graduados de la Universidad del Zulia**. En OMNIA, Vol 2, No. 2.
- Padua, J. (1992). **Técnicas de investigación aplicadas a las ciencias sociales**. México. Fondo Cultura Económica.
- Pérez Negrón, J. (1995). **Diseño y evaluación de proyectos para el sistema educativo nacional**. (DEPSEN). Edamex, México. P. 80.
- Pozo M., C., Alonso M., E. y Hernández P., S. (2004). *Teoría, modelos y métodos en evaluación de programas*. Grupo editorial universitario. Colección didáctica. España.
- Rivas Balboa, C. y Pérez García, Carlos (1991). **Modelo para el análisis de la calidad académica de programas de postgrado**. Universidad Simón Bolívar. III Seminario Latinoamericano de Estudios de Postgrado. Caracas, Venezuela, 25 al 27 de noviembre de 1991. Mimeografiado.
- Román, Marcela (1999) **Hacia una Evaluación Constructivista de Proyectos Sociales**. En: Revista del Magíster en Antropología y Desarrollo. Antropología Social Aplicada. Mad. No.1. Departamento de Antropología. Universidad de Chile. Publicación Electrónica. <http://rehue.csociales.uchile.cl/publicaciones/mad/01/paper04.htm>
- Ruiz Ruiz, J. (1999). **Cómo hacer una evaluación de centros educativos**. Tercera edición. NANCEA, S.A. DE EDICIONES. Madrid, España. P.15
- Stake, Robert (1974). **Responsive Evaluation**. CIRCE, University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Sampieri, R. Fernández, C., Baptista, P. (1998). **Metodología de la Investigación**. Méxic Mc Graw Hill.
- Stufflebeam, D. y Shinkfield, A. (1995). **Evaluación Sistemática. Guía teórica y práctica**. Temas de educación. Ministerio de Educación y Ciencia. Barcelona, España. Ediciones Paidós. Pp. 381.
- Tiana, A. y Santángelo, H. (1994) **Evaluación de la calidad de la Educación**. Documento base de la VII Reunión Ordinaria de la Asamblea General de la OEI, celebrada en Buenos Aires del 26 al 28 de octubre. En: Revista Iberoamericana de Educación. Organización de Estados Iberoamericanos (OEI). N° 10.

Nelly Velazco, Alicia Inciarte y Noraida Marciano
Telos Vol. 10, No. 3 (2008) 432 - 462

- Toranzost, L. (2001) **Marco metodológico para la evaluación de proyectos.** organización de estados iberoamericanos para la educación, la ciencia y la cultura – O.E.I. Evaluación de proyectos. Mimeografiado.
- UNESCO (1998). **La Educación Superior en el Siglo XXI.** Debate temático: Autonomía, Responsabilidad Social y Libertad Académica. París.
- Universidad del Zulia (1998). **Reglamento de Estudios para Graduados.** Gaceta Universitaria. Maracaibo. Enero-Marzo 1998.
- Universidad Dr. Rafael Beloso Chacín. Vicerrectorado de Investigación y Postgrado. (2003) Primeras Jornadas de Autoevaluación del Programa: Ciencias de la Educación. Mención: Gerencia Educativa. Nivel: Maestría. Mimeografiado.
- Vílchez, N. (1991). **Diseño y evaluación del currículo.** Fondo Editorial Esther María Osses. Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad del Zulia. Maracaibo, Venezuela.
- Villarroel, C. (2000). **Hacia el aseguramiento de la calidad y el reconocimiento de la excelencia universitaria.** OPSU-SEA. Caracas.
- Weiss, C. (2001). **Investigación evaluativa.** México. Editorial trillas.