

Для цитирования: Коротина Н. Ю.
Институциональное оформление
отношений экономического федерализма //
Социум и власть. 2021. № 1 (87). С. 32—40.
DOI 10.22394/1996-0522-2021-1-32-40.

DOI 10.22394/1996-0522-2021-1-32-40

JEL Classification: B41, H77

УДК 342.24, 332.1

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ОТНОШЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА

Коротина Наталья Юрьевна,

Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Челябинский филиал,
заведующий кафедрой экономики, финансов
и бухгалтерского учета,
кандидат экономических наук, доцент.
Российская Федерация, 454077,
г. Челябинск, ул. Комарова, д. 26.
E-mail: korotina-nyu@ranepa.ru

Аннотация

Введение. В статье рассматривается проблема институционального оформления отношений экономического федерализма. Институциональный подход в изучении экономического федерализма позволяет исследовать экономический федерализм как сложный структурированный институт на основе описания взаимодействия действующих институтов федерализма, его структур и механизмов.

Цель. Рассмотреть экономический федерализм с позиций институционального подхода.

Методы. В данной статье были использованы общенаучные методы анализа и синтеза, дедукции и индукции в контексте применения институционального подхода при исследовании отношений экономического федерализма.

Научная новизна. В данной статье впервые выделены элементы институционального регулирования системы экономического федерализма; введен в научный оборот критерий разделения институтов экономического федерализма на формализованные и неформализованные.

Результаты. В статье обоснована возможность применения институционального подхода в исследовании экономического федерализма, сформулировано понятие «институт федерализма», раскрыто содержание институционального регулирования федеративных отношений, впервые представлено институциональное оформление системы экономического федерализма в части выделения предметных областей и функций институтов экономического федерализма, сфер институционализации экономического федерализма и экономических последствий институционального регулирования, введен критерий универсальности, позволяющий разделить институты экономического федерализма на формализованные и неформализованные.

Выводы. Система экономического федерализма предполагает наличие институтов в качестве устойчивых норм, правил, процедур, организационных механизмов, регламентирующих взаимодействие участников федерализма, что придает отношениям экономического федерализма институциональное оформление. Институты федерализма одновременно ограничивают и стимулируют повседневное действие его участников. Для эффективного функционирования системы экономического федерализма необходим поиск оптимального соотношения формализованных (универсальных) и неформализованных (избирательных) институтов федерализма.

Ключевые понятия:
экономический федерализм,
институты экономического федерализма,
институциональное регулирование,
институционализация.

Введение

Теория экономического федерализма естественным образом востребована в странах с федеративной формой устройства. В теории экономического федерализма федеративное устройство рассматривается не только как формально правовой статус, но и в качестве системы построения экономических отношений и регионального развития страны. Поэтому для понимания страновых особенностей системы экономического федерализма и развития модели в Российской Федерации сосредоточим внимание на территориальной базе формирования отношений федерализма в федеративных странах.

Следует согласиться с мнением Н. М. Добрынина, что понятие «федерализм» не имеет однозначного толкования по сей день; как в отечественной, так и зарубежной научной литературе федерализм исследуется фрагментарно, преимущественно обсуждаются модели и типы федерализма [5], что связано именно с многоаспектностью феномена федерализма.

Исследование эволюции федерализма показало наличие разносторонних концептуальных подходов к познанию федерализма:

1) гуманистический (в федерализме усматривают гуманистическую идею, идеологию, испытывающую историческое и политическое влияние [15, 25];

2) этнический (федерализм рассматривается как способ решения этнических проблем и конфликтов [22]);

3) взаимосвязь и взаимодействие между различными правительственными уровнями, возникший в результате разделения власти, способной сохранять стабильность и осуществлять контроль над объединенной территорией:

- организация государственного управления в союзе [20];
- способ разделения государственной власти между центром и штатами [21];
- форма разграничения полномочий между правительством обоих уровней власти [24];
- деятельность по управлению государственными делами составных частей федерации [1];
- режим и форма государственного устройства и функционирования федеративных отношений [16; 17];
- форма организации правительства для согласования регионального разнообразия и единства [23].

В данной статье внимание будет уделено экономическим аспектам федерализма.

Обоснование возможности использования институционального подхода в исследовании экономического федерализма

Исследование страновых особенностей системы экономического федерализма требует теоретического описания взаимодействия реально действующих институтов, структур и механизмов, что обусловлено последними достижениями теории институциональной экономики. В настоящее время институциональная методология все более активно применяется в исследованиях разнообразных сторон общественной жизни.

Исследование институтов становится «ядром развития современных экономических теорий», в том числе и теорий, позволяющих раскрыть особенности российского федерализма» [5; 15].

Институциональная теория дает возможность теоретически описать взаимодействие разных реально действующих институтов, которые «всегда составляют стержень, «несущую конструкцию» любого общественного образования» [10]. Институциональная теория понимает экономику как результат «сложного процесса становления «эмерджентной» структуры, в том числе и процесса институционализации правил» [9].

В данной статье применяется авторское понимание экономического федерализма как системы отношений между участниками федеративных отношений по поводу использования экономических ресурсов для реализации экономических интересов территориальных образований федеративного государства при сохранении экономической целостности государства и обеспечения развития каждой территории с учетом ее специфики. Направленность исследовательского внимания на территориальные особенности экономического федерализма позволяет использовать институциональный подход, поскольку, как отмечал один из пионеров российского методологического институционализма Г. Б. Клейнер, изучение региональных аспектов развития «эквивалентно изучению институтов» [7, с. 22—31], а региональная экономика является «естественным полем формирования и действия институтов» [8].

Исследование институтов позволяет определить источник их эволюции, условия и методы достижения эффективных институциональных изменений. Институциональная теория весьма значима для прояснения действий участников сложившихся экономи-

ческих отношений. Значительную роль она отводит осознанному формированию институтов на макро- и мезоуровнях, выработке норм и правил функционирования механизма экономических отношений. Применение институциональной теории в исследовании экономического федерализма объясняется необходимостью принятия научно обоснованных решений для преодоления тормозящих факторов развития федерализма. При этом крайне важной представляется четкая дифференциация используемых методов, инструментов, каналов и алгоритмов федерализма в соответствии со спецификой регионального хозяйства.

П. Чен, рассуждая об области применения институциональной теории, говорит: «В целом институциональная теории <...> потребует своего собственного теоретического пространства — мезоэкономики» [19, р. 121]. При исследовании мезоэкономики К. А. Виттфогель [25], Е. В. Попов [11, 13], Т. Р. Гареев [2] и другие применяют регионально-пространственный подход, что связано с нахождением объекта исследования региональной экономики на промежуточном уровне между макро- и микроэкономикой. Г. Б. Клейнер [8] выделяет региональную мезоэкономику (регионы и территориальные группы предприятий) и межрегиональную мезоэкономику (включающую территориальные социально-экономические образования). Т. Г. Гареев рассматривает предметное поле исследований на пересечении разработок в области институциональной и региональной экономик, формируя «региональный институционализм», и прослеживая связь между региональными системами, институтами, границами локальности распространения как институтов, так и региональных систем. Исходя из этого, он считает возможным исследовать «межрегиональные (субрегиональные) системы на основе анализа их институциональных изменений» [2]. Эти аргументы подчеркивают необходимость использования институциональной методологии в исследовании территориальных особенностей федерализма.

Значимость институциональной методологии четко сформулирована С. Г. Кирдиной: «Траектория развития современной теории в значительной степени направлена именно в сторону изучения институтов» [6].

Из институциональной теории следует выделить общие теоретические позиции, которые могут составить методологическую базу для понимания экономического федерализма на современном этапе развития экономики, институциональный механизм

выступает фактором, детерминирующим режим функционирования системы федерализма, что требует применения институционального подхода в ее исследовании.

Таким образом, институциональный подход в изучении экономического федерализма позволяет исследовать экономический федерализм как «сложный структурированный институт, включающий многоуровневую систему государственной власти, комплекс федеративных отношений, политико-правовую основу функционирования системы экономического федерализма, располагаемые каждым уровнем власти ресурсы, коммуникативные подсистемы (государственный аппарат, государственное управление, федеративную политическую культуру, политические технологии)» [16].

Экономический федерализм с позиций институционального подхода

В трудах отечественных экономистов превалирует подход к институтам как правилам, регулирующим взаимодействие экономических субъектов [4]. Такого подхода придерживается, в частности, И. В. Данилова, которая считает, что институты представляют собой «закрепление обычаев и порядков в виде разработанных формальных и установленных неформальных правил взаимодействия в обществе (норм, прав собственности, законов, традиций, «правил игры» и организаций, отвечающих за их соблюдение)» [3, с. 217].

Применяя данный подход к институтам, автор под **институтом федерализма** предлагает понимать нормы, процедуры, порядок взаимодействия федерального центра, субъектов федерации и муниципальных образований между собой по вертикали государственного устройства как единого целого и по горизонтали многосубъектных взаимоотношений между региональными экономическими пространствами, обеспечивающие стабильное и предсказуемое развитие отношений федерализма.

Использование институционального подхода позволяет выделить институты отношений федерализма как особую систему, своевременная корректировка которой в ответ на социально-экономические изменения в стране обладает регулятивными функциями и способна обеспечить развитие отношений федерализма.

По мнению автора, сущностным вопросом изучения институтов является исследование их в качестве инструментов

регулируемых федеративных отношений. В связи с этим в данной работе применяется авторское понимание **институционального регулирования федеративных отношений** как разработки, корректировки, введении институтов, обеспечивающих воздействие на отношения экономического федерализма, для реализации интересов участников отношений федерализма при взаимодействии в целях обеспечения устойчивости и развития системы федерализма, реализации экономического потенциала территорий страны и роста ВВП.

В представленной работе элементы институционального регулирования системы экономического федерализма (табл. 1) были представлены на основе следующих общих принципов построения системы:

- принцип целостности — позволил охватить все предметные области, которые в совокупности позволяют представить систему отношений федерализма в целом, в единстве ее элементов;
- принцип полноты — позволил представить полный набор функциональных характеристик, необходимых для конкретизации особенностей функционирования институтов федерализма;
- принцип системности — позволил выделить сферы институционализации и связи между ними.

Совокупность указанных принципов позволила уточнить экономические последствия институционального регулирования отношений федерализма.

Итак, каждый из выделенных институтов федерализма выполняет в системе определенную функцию и относится к конкретной сфере институционализации: 1) в институтах, объектом регулирования которых являются отношения, складывающиеся в организационно-управленческой сфере, относятся нормы, закрепляющие равноправие субъектов федерации, нормы, разграничивающие предметы ведения и полномочия, нормы, закрепляющие сферу общих полномочий и предметов ведения, институт федеративного вмешательства, институт согласительных процедуры; 2) к институтами, регулирующим бюджетную сферу, относятся правила и нормы разграничения доходных источников, механизм выравнивания возможностей регионов, нормы возмещения затрат регионов по переданным полномочиям; 3) к институтами, воздействующим на сферу государственной и муниципальной собственности, относятся соглашения по разграничению государственной и муниципальной собст-

венности; 4) к институтам, объектом регулирования которых являются экономические отношения федерализма, затрагивающие экономическое пространство в целом и пространство регионов, относятся механизмы участия государства в рыночном секторе экономики (финансового участия федерации в социально-экономических проектах регионов, финансового участия регионов в социально-экономических проектах муниципальных образований, целевая поддержка бизнес-структур, целевые трансферты населению).

Классический подход к институтам как правилам подразумевает выделение формализованных и неформализованных правил: «институты включают в себя как формальные правила и неформальные ограничения (общепризнанные нормы поведения, достигнутые соглашения, внутренние ограничения деятельности), так и определённые характеристики принуждения к выполнению тех и других» [12]. Рассмотрение экономического федерализма с позиций сложившихся формализованных и неформализованных институтов позволяет максимально более полно описать и проанализировать его сущность. Эта позиция требует пояснения сути разграничения формализованного и неформализованного подходов в отношениях федерализма.

Традиционный подход разграничивает институты на формальные и неформальные. Формальные институты включают в себя фиксированные правовые нормы взаимоотношений субъектов, неформальные институты характеризуют действующие в стране культурные и этические нормы [18], психологические установки, обычаи, традиции. То есть критерием выступает юридическое закрепление нормы.

На наш взгляд, критерий юридического закрепления норм не в полной мере способствует пониманию сути институтов федерализма. Это связано с тем, что субъектами федерализма выступают органы государственной власти разных уровней, и все их взаимоотношения оформлены определенным образом и закреплены законодательным документом, начиная от конституции, кодексов и федеральных законов до нормативных актов и правил, которые подкреплены подзаконными нормативно-правовыми актами, административными регламентами, обеспечивающих исполнение отдельных предписаний. Любые неформальные контракты, сопровождающиеся перераспределением функций или ресурсов в государстве или регионе, получают воплощение в юридическом закреплении. В силу этого юридическое

**Элементы институционального регулирования системы
экономического федерализма**

Предметная область институтов экономического федерализма	Функции институтов экономического федерализма	Сфера институционализации экономического федерализма	Экономические последствия институционального регулирования
Нормы, закрепляющие равноправие государственно-территориальных субъектов федерации	Исключение превалирования одних субъектов в составе Федерации над другими в части получения большего объема полномочий за счет других субъектов, устранение ущемления прав отдельных субъектов в целях укрепления единства государства	Организационно-управленческая сфера	Повышение единства, стабильности и целостности экономики страны
Нормы, разграничивающие предметы ведения и полномочия	Нейтрализация противоречий интересов федерального центра, субъектов, муниципальных образований; определение зоны ответственности каждого уровня власти перед гражданами		
Нормы, закрепляющие сферу общих полномочий и предметов ведения	Реализация функций государства		
Институт федеративного вмешательства	Обеспечивает единство экономической и политической организации федеративного государства, обеспечивает механизмы интеграции, объединяющих субъекты		
Институт согласительных процедур	Разрешение конфликтных ситуаций внутри федерации в системе федеративных отношений		
Правила и нормы разграничения доходных источников	Обеспечение возложенных на государственно-территориальные образования полномочий источниками финансирования	Бюджетная сфера	Повышение устойчивости и прозрачности финансовой системы страны
Механизм выравнивания возможностей регионов	Обеспечение возможности для всех регионов выполнять государственные требования и стандарты		
Нормы возмещения затрат регионов по переданным полномочиям	Возмещение затрат регионов при выполнении ими функций федерального центра		
Условия и механизм ограничения финансовых операций	Препятствие в осуществлении регионами расходов, не соответствующих федеративным целям		
Соглашения по разграничению государственной и муниципальной собственности	Исключение борьбы органов власти разных уровней за собственность и доходы от ее владения, распоряжения, пользования	Сфера государственной собственности	Повышение эффективности использования государственной и муниципальной собственности
Механизмы участия федерации в социально-экономических проектах регионов	Стимулирование экономической активности рыночного сектора в регионах	Сфера экономического пространства регионов	Повышение эффективности экономики регионов и страны
Целевая поддержка бизнес-структур	Стимулирование экономического развития и предпринимательской активности отдельных бизнес-структур и отраслей экономики		
Целевые трансферты населению	Стимулирование жизнедеятельности населения в регионе		

оформление отношений федерализма не может быть критерием отношения института к формальным и неформальным.

Автор также не согласен с позицией В. В. Радаева [14], который в качестве критерия отнесения институтов к формальным и неформальным относит законность, считая неформальные институты незаконными, нелегитимными.

По нашему мнению, в системе экономического федерализма следует выделять «формализованные» и «неформализованные» институты. *Критерием отнесения института федерализма к формализованным и неформализованным является требование универсальности применения* определенной нормы ко всем регионам (муниципальным образованиям). То есть, если определенный институт универсальный, действует для всего перечня регионов (одни и те же правила, способы их выполнения, ставки, нормы, формулы распределения) на постоянной основе, он относится к формализованным; если институт действует в регионах избирательно, то он относится к неформализованным.

На наш взгляд, в системе экономического федерализма формализованные институты фиксируют типичные способы воздействия, формируя жесткий каркас взаимоотношений поведения федерального центра в отношении регионов и регионального центра в отношении муниципальных образований. Неформализованные подходы, применяемые к регионам (муниципальным образованиям) избирательно в зависимости от их роли и значения в едином федеративном государстве, образуют гибкую изменяемую структуру, объективно обусловленную горизонтальным отличием территорий субъектов и изменяющуюся под влиянием практических действий.

Таким образом, институты федерализма, относящиеся к организационно-управленческой, бюджетной сфере и сфере государственной собственности относятся к формализованным (универсальным), а институты, федерализма, применяемые для институционального регулирования рыночного сектора экономики к неформализованным (избирательным).

Вывод

Система экономического федерализма с позиций институционального обеспечения предполагает наличие институтов в качестве устойчивых норм, правил, процедур, организационных механизмов, регламентирующих

взаимодействие всех участников федерализма. Институциональное оформление системы экономического федерализма в России с позиций управления экономическим развитием территории на сегодняшний день не завершено и требует разработки действенных правил, процедур и механизмов, стимулирующих экономический рост.

Институты федерализма одновременно ограничивают и стимулируют повседневное действие его акторов. На наш взгляд, в системе экономического федерализма целесообразно оптимальное соотношение формализованных и неформализованных институтов. Универсальные, формализованные институты обеспечивают выполнение субъектами экономического федерализма закрепленных за ними государственных функций, позволяют акторам выполнять оперативную, стандартную работу по обеспечению жизнедеятельности на соответствующей территории, функционировать, что позволяет системе в целом сохранять целостность. Использование неформализованных институтов в системе экономического федерализма позволяет избирательно подходить к решению отдельных вопросов, касающихся не всех, а только отдельных территорий. Применение неформализованных институтов позволяет учитывать различные проблемы, которые не могут быть решены без активного государственного воздействия, которое в итоге ведет к эволюционному развитию системы экономического федерализма, то есть к усложнению системы, приобретению новых характеристик, качественных изменений.

Необходимо отметить, что и неформализованные, и тем более формализованные институты не являются следствием спонтанного развития, они возникают в результате эволюционирования. Формализованные институты федерализма являются результатом регулирующего, ограничительного воздействия, неформализованные — результатом стимулирующего, побуждающего воздействия.

1. Бойко Ю. П. Федерализм как принцип государственного устройства: вопросы теории // Евразийский юридический журнал. 2013. № 1 (56). С. 78—81.

2. Гареев Т. Р., Елисеева Н. А. Институты и институциональные изменения в контексте теоретико-игрового подхода // Terra Economicus. 2020. Т. 18, № 1. С. 102—120.

3. Данилова И. В. Закономерности пространственного фискального регу-

лирования в институциональной среде : монография. Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2004. — 349 с.

4. Данилова И. В., Карпушкина А. В. Институциональное регулирование социально-трудовых отношений в России: теоретические, методологические и прикладные аспекты. Челябинск, 2013.

5. Добрынин Н. М. Конституционализм, конституция России и конституционализация российского права: несколько тезисов о конъюнкции смыслов и юридических практик // Государство и право. 2020. № 4. С. 25—37.

6. Кирдина-Чэндлер С. Г. Институциональный дизайн российских экономических реформ: основные вызовы // Современные вызовы и реалии экономического развития России : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Л. И. Ушвицкого, А. В. Савцовой. М., 2020. С. 87—89.

7. Клейнер Г. Б. Мезоэкономические проблемы российской экономики // Мезоэкономика: состояние и перспективы : монография / под ред. В. И. Маевского, С. Г. Кирдиной-Чэндлер, М. А. Дерябиной. М. : ИЭ РАН, 2018. 314 с.

8. Клейнер Г. Б. Системные проблемы отечественной экономики: мезоэкономика, микроэкономика, экономика предприятий // Вестник ЦЭМИ. 2018. № 1. С. 5.

9. Круглова М. С. Мезоэкономическая теория в англоязычной научной литературе // Журнал институциональных исследований. 2017. Т. 9, № 3. С. 24—35.

10. Лемещенко П. С., Астраух Ю. Л., Институциональный анализ: особенности методологии изучения связей в экономических системах // Беларусь-2030: государство, бизнес, наука, образование : материалы VI Междунар. науч. конф. / редкол.: А. А. Королёва (гл. ред.) [и др.]. Минск, 2019. С. 19—21.

11. Некипелов А. Д., Попов Е. В. Моделирование экономических институтов : монография. 2-е изд. М., 2019.

12. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. 1997. № 3. С. 7.

13. Попов Е. В., Семячков К. А. Институциональная модель развития «умных» городов // Муниципалитет: экономика и управление. 2020. № 4 (33). С. 38—53.

14. Радаев В. В. Новый институциональный подход и деформализация правил в российской экономике. М. : ГУ-ВШЭ, 2001. 42 с.

15. Родионова А. К. Институциональный концепт «федерализм» и его роль в решении проблем политической жизни госу-

дарств // Вестник Забайкальского государственного университета. 2015. № 02 (117). С. 103—109.

16. Умнова И. А., Костылева Е. Д. Современный российский федерализм и перспективы развития российского государства и права // Российское правосудие. 2019. № 3. С. 104—108.

17. Федорященко А. С. О равноправии субъектов федерации во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти // Законодательство и экономика. 2013. № 10. С. 125.

18. Харчилава Х. П. Роль формальных и неформальных институтов в российской экономике // Вестник Университета. 2014. № 11. С. 188—193.

19. Chen P. Equilibrium illusion economic complexity and evolutionary foundation in economic analysis // Evolutionary and Institutional Economics Review. 2008. № 5 (1). P. 81—127. URL: <https://link.springer.com/article/10.14441%2Feier.5.81> (дата обращения: 24.12.2019).

20. Föderalismus in Deutschland / red. T. Brode, P. Brandt, S. Lampe, J. Beselt. URL: http://www.bpb.de/publikationen/Föderalismus_in_Deutschland.html (дата обращения: 08.09.2007).

21. Hasit B. Thankey Hindu nationalism and south Asian security. URL: <http://www.collectionscanada.ca/pdf> (дата обращения: 11.04.2008).

22. Jinadu A. Ethnic Conflict and Federalism in Nigeria. URL: <http://www.socionet.ru/publication> (дата обращения: 08.09.2007).

23. Teps D. Kontseptualnye osnovy federalizma [Conceptual framework of federalism]. St.-Petersburg : Law Center Press, 2002. P. 16.

24. Watts R. L. Federalism, Federal Political Systems, and Federations. 1998. URL: <http://www.federalism.ch/files/documents/bionote:watts.pdf> (дата обращения: 12.03.2005).

25. Wittfogel K. A. Agrarian Problems and the Moscow-Peking Axis // Association for Slavic, East European, and Eurasian Studies. 1962. № 21(4). Dec. P. 678—698.

References

1. Bojko Ju.P. (2013) *Evrazijskij juridicheskij zhurnal*, no. 1 (56), pp. 78—81 [in Rus].
2. Gareev T.R., Eliseeva N.A. (2020) *Terra Economicus*, vol. 18, no. 1, pp. 102—120 [in Rus].
3. Danilova I.V. (2004) *Zakonomernosti prostranstvennogo fiskal'nogo regulirovanija v institucional'noj srede*. Cheljabinsk, Izd-vo JuUrGU, 349 p. [in Rus].

4. Danilova I.V., Karpushkina A.V. (2013) Institucional'noe regulirovanie social'no-trudovykh otnoshenij v Rossii: teoreticheskie, metodologicheskie i prikladnye aspekty. Cheljabinsk [in Rus].
5. Dobrynin N.M. (2020) *Gosudarstvo i pravo*, no. 4, pp. 25—37 [in Rus].
6. Kirdina-Chjendler S.G. (2020) Institucional'nyj dizajn rossijskikh jekonomicheskikh reform: osnovnye vyzovy // *Sovremennye vyzovy i realii jekonomicheskogo razvitija Rossii*. Moscow, pp. 87—89 [in Rus].
7. Klejner G.B. (2018) Mezojekonomicheskie problemy rossijskoj jekonomiki // *Mezojekonomika: sostojanie i perspektivy*. Moscow, Ije RAN, 314 p. [in Rus].
8. Klejner G.B. (2018) *Vestnik CJeMI*, no. 1, p. 5 [in Rus].
9. Kruglova M.S. (2017) *Zhurnal institucional'nyh issledovanij*, vol. 9, no. 3, pp. 24—35 [in Rus].
10. Lemeshhenko P.S. Astrauh Ju.L. (2019) Institucional'nyj analiz: osobennosti metodologii izuchenija svjazej v jekonomicheskikh sistemah. // *Belarus'-2030: gosudarstvo, biznes, nauka, obrazovanie*. Minsk, pp. 19—21 [in Rus].
11. Nekipelov A.D., Popov E. V. (2019) Modelirovanie jekonomicheskikh institutov. Moscow [in Rus].
12. Nort D. (1997) *Voprosy jekonomiki*, no. 3, p. 7 [in Rus].
13. Popov E.V., Semjachkov K.A. (2020) *Municipalitet: jekonomika i upravlenie*, no. 4 (33), pp. 38—53 [in Rus].
14. Radaev V.V. (2001) Novyj institucional'nyj podhod i deformalizacija pravil v rossijskoj jekonomike. Moscow, GU-VShJe, 42 p. [in Rus].
15. Rodionova A.K. (2015) *Vestnik Zabajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 02 (117), pp. 103—109 [in Rus].
16. Umnova I. A., Kostyleva E.D. (2019) *Rossijskoe pravosudie*, no. 3, pp. 104—108 [in Rus].
17. Fedorjashhenko A.S. (2013) *Zakonodatel'stvo i jekonomika*, no. 10, p. 125 [in Rus].
18. Harchilava H. P. (2014) *Vestnik Universiteta*, no. 11, pp. 188—193 [in Rus].
19. Chen P. (2008) *Evolutionary and Institutional Economics Review*, no. 5 (1), pp. 81—127. Available at: <https://link.springer.com/article/10.14441%2Feier.5.81>, accessed 24.12.2019 [in Eng].
20. Föderalismus in Deutschland. Available at: http://www.bpb.de/publikationen/Föderalismus_in_Deutschland.html, accessed 08.09.2007 [in Germ].
21. Hasit B. Thankey Hindu nationalism and south Asian security. Available at: <http://www.collectionscanada.ca/pdf>, accessed 11.04.2008 [in Eng].
22. Jinadu A. Ethnic Conflict and Federalism in Nigeria. Available at: <http://www.socionet.ru/publication>, accessed 08.09.2007 [in Eng].
23. Teps D. (2002) Conceptual framework of federalism. St.-Petersburg, Law Center Press, p. 16 [in Eng].
24. Watts R.L. (1998) Federalism, Federal Political Systems, and Federations. Available at: <http://www.federalism.ch/files/documents/bionote:watts.pdf>, accessed 12.03.2005 [in Eng].
25. Wittfogel K.A. (1962) *Association for Slavic, East European, and Eurasian Studies*, no. 21 (4), December, pp. 678—698 [in Eng].

For citing: Korotina N.Yu. Institutionalism of economic federalism relations // *Socium i vlast'*. 2021. № 1(87). P. 32—40. DOI: 10.22394/1996-0522-2021-1-32-40.

DOI 10.22394/1996-0522-2021-1-32-40

JEL Classification: B41, H77

UDC 342.24, 332.1

INSTITUTIONALISM OF ECONOMIC FEDERALISM RELATIONS

Natalya Yu. Korotina,

The Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
Chelyabinsk branch,
Head of the Department of Economics,
Finance and Accounting,
Cand. Sc. (Economics), Associate Professor.
The Russian Federation, 454077,
Chelyabinsk, ulitsa Komarova, 26.
E-mail: korotina-nyu@ranepa.ru

Abstract

Introduction. The article deals with the problem of institutionalism of economic federalism relations. The institutional approach to studying economic federalism makes it possible to study economic federalism as a complex structured institution based on describing the interaction of the existing institutions of federalism, its structures and mechanisms.

The purpose of the article is to consider economic federalism from the standpoint of the institutional approach.

Methods. In the article, the author uses general scientific methods of analysis and synthesis, deduction and induction in the context of applying the institutional approach when studying the economic federalism relations.

Scientific novelty. In the article, for the first time, the author highlights the elements of institutional regulation of the economic federalism system; has introduced the criterion for dividing the economic federalism institutions into formalized and non-formalized ones.

Results. The author justifies the possibility of using the institutional approach when studying economic federalism, formulates the concept of "institution of federalism", discloses the content of the institutional regulation of federal relations, presents for the first time the institutional design of the economic federalism system in terms of identifying subject areas and functions of economic federalism institutions, the spheres of institutionalization of economic federalism and economic consequences of institutional regulation. The author introduces the criterion of universality, which makes it possible to divide the institutions of economic federalism into formalized and non-formalized ones.

Conclusions. The system of economic federalism presupposes the presence of institutions as stable norms, rules, procedures, organizational mechanisms governing the interaction of federalism participants, which gives the relations of economic federalism an institutional setting. Institutions of federalism both restrict and stimulate the day-to-day action of its participants. For the effective functioning of the economic federalism system, it is necessary to search for the optimal ratio of formalized (universal) and non-formalized (electoral) federalism institutions.

Key concepts:
economic federalism,
institutions of economic federalism,
institutional regulation,
institutionalism.