

Niềm vui cuối tuần với LSE Impact

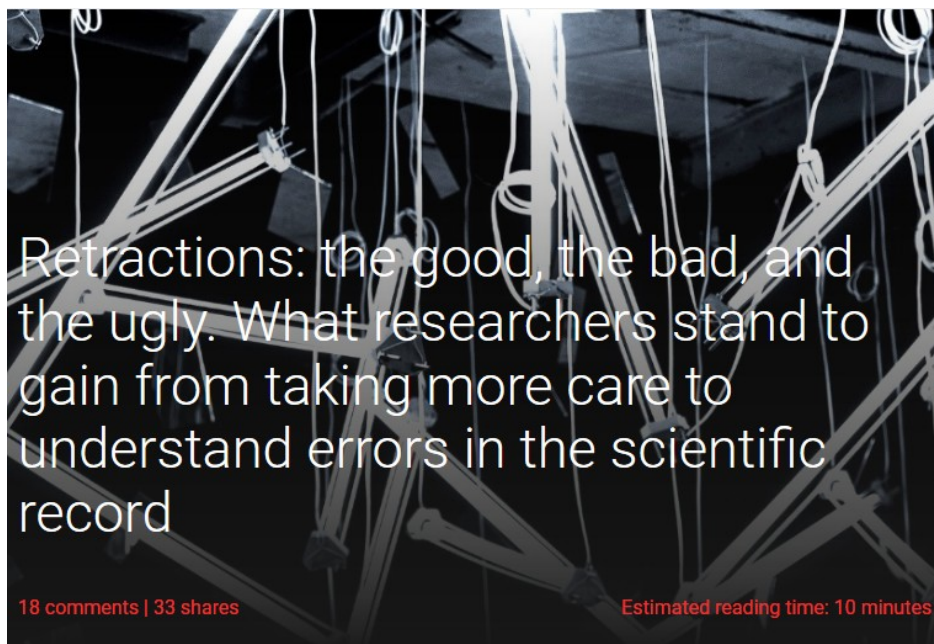
Nguyễn Phúc Khánh Linh

AISDL

EASE SciComm System (22-02-2020; <https://sc.sshpa.com/post/5628>) — Công việc khoa học thường đối diện với rất nhiều khó khăn, thách thức. Tuy vậy, sở dĩ nó vẫn rất hấp dẫn và khiến cho nhiều người say mê là vì sau những khó khăn, lúc xong việc nó tạo ra những niềm vui nho nhỏ, nhưng thú vị.

Cách đây 2 tháng, một nghiên cứu như vậy của AISDL (SSHPA) đã trải qua bình duyệt và xuất bản trên *Learned Publishing* (Wiley) [1]. Nghiên cứu này được đồng nghiệp quốc tế quan tâm, cụ thể qua việc nhiều chuyên gia tweet bài này, dẫn đến Altmetric cải thiện.

Sau đó nhà biên tập (Editor) của *LSE Impact of Social Sciences* liên lạc và muốn có tiếp bài viết từ kết quả [1] cho họ. Và đến 20-2-2020, sau cả tháng trời sửa sang, chờ đợi, bài đó cũng đã lên *LSE Impact* [2].



Publisher's URL:

<https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2020/02/20/retractions-the-good-the-bad-and-the-ugly-what-researchers-stand-to-gain-from-taking-more-care-to-understand-errors-in-the-scientific-record/>

Sau khi *LSE Impact* ra bài, do lượng đọc và uy tín của địa chỉ quen thuộc với giới biên tập khoa học, *RetractionWatch* (RW) đã chính thức điểm bài này vào The RW Daily, là bản tin hàng ngày

thường gửi cho những người theo dõi RW. Mọi người thường thích The RW Daily vì thường có chuyện lý thú để theo dõi, và rất có trọng tâm. Như tiêu điểm hôm nay chỉ có 3 chuyện, đỡ bị phân tâm [3].

Retraction Watch

Welcome to another edition of The RW Daily.

Know someone who would enjoy The RW Daily? They can subscribe [here](#).



Talk about a brutal retraction notice: A journal retracts a paper and calls its results "fictional," and [very salty language ensues](#).

[Read more](#)



"Retractions: the [good, the bad, and the ugly](#). What researchers stand to gain from [taking more care to understand errors in the scientific record](#)."

[Read more](#)



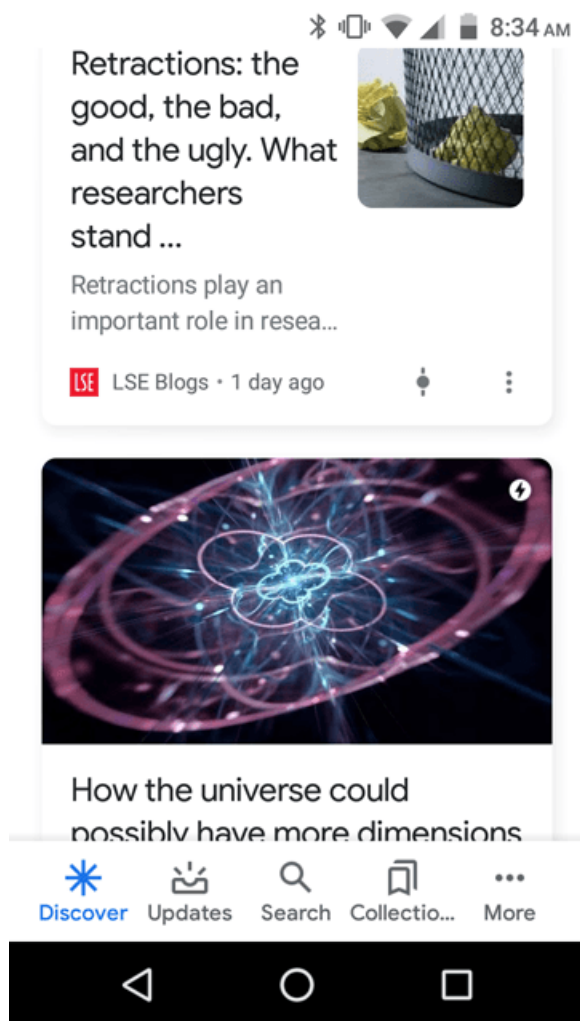
Stanton Glantz

"Journals like us to [think it's the Good Housekeeping Seal of approval and it just isn't](#)." Our Ivan Oransky on peer review.

[Read more](#)

The RW Daily (21-2-2020): <https://mailchi.mp/retractionwatch/the-rw-daily-fictional-results-retraction-authors-angry-vaping-glantz-peer-review-usa-today-retractions-good-bad-ugly-sexual-misconduct-allegations>

Cũng nhờ *LSE Impact* rất có uy tín do đó, Google News App cũng thường xuyên điểm bài của *LSE Impact* đưa vào phần tin khoa học của họ. Dĩ nhiên, lượng đọc của Google News App dồi dào. Họ lại cũng hay nhắc lại định kỳ các tin đã điểm. Đến sáng thứ Bảy (22-2-2020), thì đúng như dự đoán, Google đã "feed" bài nói trên lên News App, và hình ảnh tin bài trên smartphone dưới đây.



Google News Feed (smartphone, 22-2-2020)

Giống như người trồng cây, người làm nghiên cứu cố gắng gieo trồng, chăm sóc. Rõ ràng, thái độ và sự chuẩn bị góp phần quan trọng nuôi dưỡng nỗ lực [4]. Nhưng hoa thơm trái đẹp thì còn phải chờ mong thời tiết hòa thuận nữa.

Tài liệu tham khảo:

- [1] Vuong, Q.H. (2020). The limitations of retraction notices and the heroic acts of authors who correct the scholarly record: an analysis of retractions of papers published from 1975-2019. *Learned Publishing* **33**; doi:10.1002/LEAP.128. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/leap.1282>.

- [2] Vuong, Q.H. (2020). Retractions: the good, the bad, and the ugly. What researchers stand to gain from taking more care to understand errors in the scientific record. *LSE Impact of Social Sciences* (Feb 20). URL: <http://bit.ly/2T9M2x0>.
- [3] RetractionWatch. (2020) The RW Daily. RW (Feb 21). URL: <https://mailchi.mp/retractionwatch/the-rw-daily-fictional-results-retraction-authors-angry-vaping-glantz-peer-review-usa-today-retractions-good-bad-ugly-sexual-misconduct-allegations>.
- [4] Vuong, Q.H. (2019). Breaking barriers in publishing demands a proactive attitude. *Nature Human Behaviour* **3**(10): 1034. doi: 10.1038/s41562-019-0667-6. URL: <https://www.nature.com/articles/s41562-019-0667-6>.