

О ФЕНОМЕНАЛЬНЫХ КОНЦЕПТАХ Б. ЛОАРА

Аннотация. В статье анализируется введённое Лоаром понятие феноменального концепта и утверждается, что оно не противоречит философии Виттгенштайна и является необходимым этапом в решении проблемы объяснительного провала. Концептуальный дуализм в смысле Лоара, однако, не может быть окончательным решением этой проблемы; он перемещает её на концептуальный уровень. «Провал» между концептами феноменальными и концептами физикалистскими/функциональными должен быть объяснён (или закрыт) материалистически. Понятие узких и одновременно толстых имплицитно физических феноменальных концептов Неда Блока позволяет сделать шаг в этом направлении. Можно предположить, что более тесный синтез второй философии Виттгенштайна и метафизики феноменальных свойств и концептов позволит полностью решить проблему объяснительного провала. Основным методом исследования является аналитический метод современной философии сознания. Вкратце делается также сравнительный анализ различных подходов к феноменальным концептам. В статье анализируется введённое Брианом Лоаром понятие феноменального концепта и его применение для решения проблемы объяснительного провала в контексте других подходов. В статье утверждается, что это понятие не противоречит философии позднего Виттгенштайна и, в частности, аргументу частного языка. Указывается перспектива полного решения проблемы объяснительного провала.

Ключевые слова: феноменальный концепт, теоретический концепт, объяснительный провал, семантическая предпосылка, феноменальное свойство, феноменальный опыт, Бриан Лоар, концептуальный дуализм, дуализм, апостериорный физикализм.

1. Феноменальные концепты и проблема объяснительного провала

Лоар был одним из первых, кто ввёл понятие феноменального концепта – концепта, непосредственно отсылающего к феноменальному свойству (опыту) и имеющему субстанциональное феноменальное содержание – и попытался применить его для решения проблемы объяснительного провала¹. Его подход основывается на обыденной интуиции феноменальности, а также на фундаментальном различии между свойствами и концептами. Одно и то же феноменальное свойство может быть представлено при помощи концептов различных типов – феноменальных и теоретических. Объяснительный провал суть концептуальный провал между феноменальным и теоретическим представлени-

ями. Онтологический провал отсутствует². Психологические тождества типа «феноменальное свойство (феноменальный опыт) F = нейрологический процесс P» являются тождествами необходимыми

¹ Loar, B. Phenomenal states. *Philosophical Perspectives*, 1990, 4: 81-108; Loar, B. Phenomenal States II. In Ned Block, Owen Flanagan & Güven Güzeldere (eds.), *The Nature of Consciousness: Philosophical Debates*. The Mit Press, 1997.

² Лоар пишет, что создаётся впечатление, что дуалист опирается на теорию подобия ментальных представлений своим референтам. Поскольку феноменальные концепты существенно отличаются от концептов теоретических, делается заключение, что и их референты отличны. Аналогичным образом, например, Дэвид Папино считает, что дуалистская интуиция возникает вследствие того, что феноменальные концепты в отличие от концептов теоретических или физикалистских отсылают к феноменальному опыту и в то же время используют его. (Папино также считает, что феноменальный концепт является слабой вообразимой копией феноменального опыта (Papineau, D. *Thinking about Consciousness*. Oxford University Press, 2002; Papineau, D. Phenomenal and perceptual concepts. In (T. Alter & S. Walter, eds.), *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. Oxford University Press, 2006)).

a posteriori. Лоар концептуальный дуалист и апостериорный физикалист³.

Напомню, что проблема объяснительного провала и соответствующий термин были введены Левиным⁴. Левин аргументировал, что феноменальные свойства не могут быть выведены *a priori* исходя из свойств физических или функциональных, поскольку такой вывод не *представляем* (conceivable).

Для Левина всякое объяснение является редуцирующим, и существование редуцирующего объяснения эквивалентно (но не тождественно) существованию вывода *a priori*. Как следствие, для Левина существует непреодолимый объяснительный провал между феноменологией и физикой⁵. По своей природе этот провал является прежде всего эпистемологическим. Непредставимость вывода, или отсутствие вывода *a priori*, не является, однако, достаточным условием для справедливости онтологического дуализма. Левин не выбирает между физикализмом и дуализмом⁶. Он агностик: мы не знаем и не можем знать, существует ли метафизический (онтологический) провал⁷. Это одно из отличий между ним и Лоаром.

³ Следует отличать физикализм, который утверждает, что все явления могут быть описаны при помощи «физикалистских концептов» (то есть являются эксплицитно физическими), лишённых какого-либо феноменологического содержания, от физикализма в более широком смысле. Физикалист может утверждать, например, что сознание материально, то есть имеет физическую природу, но не может быть понято (описано) при помощи чисто физикалистских концептов. Лоар физикалист в широком смысле. Для Блока, например, нефизикалистские феноменальные концепты являются имплицитно физическими (Block, N. Max Black's objection to mind-body identity. Oxford Review of Metaphysics, 2006, 3) (см. ниже).

⁴ Levine, J. Materialism and qualia: The explanatory gap. Pacific Philosophical Quarterly, 1983, 64: 354-61.

⁵ Напротив, для Блока и Сталнакера (Block 1999), например, невыводимость *a priori* не является непреодолимым препятствием для закрытия объяснительного провала между феноменальными и физическими свойствами (Block, Ned and Stalnaker, Robert. Conceptual Analysis, Dualism, and the Explanatory Gap. Philosophical Review, 1999, 108: 1-46).

⁶ Levine, J. Materialism and qualia: The explanatory gap. Pacific Philosophical Quarterly, 1983, 64: 354-61.

⁷ В более поздних работах Левин ослабил свою агностическую позицию. Он продолжает утверждать, что мы не знаем, существует ли метафизический провал, но он больше не утверждает, что вопрос о его наличии или отсутствии не может быть решён. Например, в статье (Levine, J. Conceivability and the metaphysics of mind. Nous, 1998, 32:4, 449-480) Левин приводит аргументы против традиционного физикализма.

Другое отличие между ними состоит в том, что (говоря на языке Лоара, а не Левина) Лоар не считает, что невозможность вывести *a priori* утверждения, содержащие феноменальные концепты, из утверждений, содержащих концепты теоретические (физикалистские или функциональные) объясняет наличие сильной интуиции о существовании объяснительного провала⁸. Интуиция о феномено-физическом провале (например, между феноменальным сознанием и его физическим основанием) объясняется для него специфической природой феноменальных концептов.

2. Феноменальные концепты как концепты опознавательные или демонстративные

Согласно Лоару, феноменальные концепты являются внутренними опознавательными (см. ниже), или специфическими демонстративными концептами, имеющими субстанциональное феноменальное содержание «такая-то и такая-то феноменальность». Они основаны на способности формировать образы и применяются не только к реальному феноменальному опыту, но также и к опыту воображаемому или вспоминаемому.

Опознавательные концепты имеют следующую форму: «*x* принадлежит *этому* виду». Они имеют следующие свойства: они отсылают к своему референту, не прибегая к описанию, они не используют явно свои предыдущие применения (например, по памяти), обходятся без анализа (опознавательная способность является нереду-

В работах (Levin, J. What is a phenomenal concept? In T. Alter and S. Walter, eds. Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism, 2006; Levine, J. Phenomenal concepts and the materialist constraint. In (T. Alter & S. Walter, eds.), Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism, 2006) Левин вводит «материалистическое условие» на феноменальные концепты. В том случае, если это условие нарушается, материализм согласно Левину ложен.

⁸ Можно аргументировать что не существует априорного вывода концепта воды из концепта H₂O; тем не менее не возникает сильной интуиции о существовании эпистемологического провала между ними. Левин (Levine) считает, что такой вывод в принципе существует. Согласно Чалмерсу (Chalmers) и Джэксону (Jackson) можно вывести *a priori* утверждение, содержащее термин «вода» из утверждений, содержащих термин «H₂O», если принять во внимание так называемое «стоп-условие», имеющее следующий вид: физическая материя существует, и «это всё» (Chalmers, D.J. & Jackson, F. Conceptual analysis and reductive explanation. Philosophical Review, 2001, 110: 315-61).

цируемой *Gestalt*-способностью), являются перспективными концептами (т.е. их применение включает в себя перспективу, или точку зрения, применения – это перспектива первого лица). В то же время такие концепты могут быть применены как к самому себе («первому лицу») так и к другому человеку («второму лицу» или «третьему лицу»).

Другими словами опознавательные концепты Лоара являются непосредственным образом отсылающими к своему референту тип-демонстративными концептами первого лица. Феноменальные концепты имеют к тому же субстанциальное феноменальное содержание (например, «этот тип ощущения», «эта черта визуального опыта» - феноменальные опознавательные концепты)⁹.

Концепт отсылает к своему референту посредством моды-тип представления. Например, феноменальный концепт ощущения судороги имеет моду представления «ощущение, имеющее такой-то и такой-то феноменальный аспект».

Согласно Лоару одной и той же моде-тип могут соответствовать разные моды-тоукен. Концепт ощущения судороги может отсылать к ощущению судороги при помощи актуального ощущения судороги, посредством образа ощущения судороги или инстинктивно (т.е. не при помощи образа ощущения судороги, а при помощи ощущения ощущения судороги («на кончике воображения»)).

Нефеноменальные опознавательные концепты не имеют субстанционального феноменального содержания. Примером употребления таких концептов является так называемое слепое зрение¹⁰.

⁹ Исправляя свой предыдущий подход (Papineau, D. *Thinking about Consciousness*. Oxford University Press, 2002), Папино подчёркивает, что «этот» в конструкции феноменального концепта не является настоящим указательным местоимением, а лишь его лингвистической формой (Papineau, D. *Phenomenal and perceptual concepts*. In (T. Alter & S. Walter, eds.), *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. Oxford University Press, 2006).

¹⁰ Явление слепого зрения состоит в том, что в некоторых случаях частично слепой пациент про помощи наводящего вопроса способен правильно «угадывать» форму предмета, располагающегося в его слепой зоне. В том случае, если пациент натренирован ставить соответствующий вопрос самостоятельно, он не нуждается в подсказке и, как следствие, идентифицирует форму предмета с большей уверенностью. В случае так называемого супер-дьюпер слепого зрения слепой пациент «видит» предмет (с ещё большей уверенностью), но его «видение» лишено феноменальности (напоминает функциональное «видение зомби»).

Согласно Лоару феноменальные концепты формируются как специфические диспозиционные концепты в ходе обыденного феноменального опыта. Для Льюиса¹¹ и Немирова¹², например, феноменальные концепты также являются диспозиционными, но они не имеют субстанциального содержания.

Примером феноменального концепта является концепт (ощущения) красного¹³.

Этот концепт (употребление слова «красный» или выражения «ощущение красного») может быть ассоциирован, например, с наблюдением цвета зрелых помидоров при нормальных объективных и субъективных условиях (то есть помидоры нормальные, освещение нормальное, зрение нормальное и так далее), то есть при выполнении условия *ceteris paribus*. (Условие *ceteris paribus* должно быть принято во внимание при анализе (применения) любого концепта¹⁴).

Для Лоара феноменальные концепты могут быть более или менее детальными и обыденное подобие, на котором основывается их применение, может иметь различные степени.

Само понятие подобия считается первичным неанализируемым понятием¹⁵.

¹¹ Lewis, D. *An Argument for the Identity Theory*. *Journal of Philosophy*. Vol. 63, 1966, pp. 17-25.

¹² Nemirov, L. "Physicalism and the Cognitive Role of Acquaintance", in *Mind and Cognition*, ed. W. Lycan. Oxford UP, 1990.

¹³ Лоар вводит в рассмотрение чисто феноменальные концепты. Я согласен, однако, с Папино (Papineau, D. *Phenomenal and perceptual concepts*. In (T. Alter & S. Walter, eds.), *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. Oxford University Press, 2006), что феноменальные концепты аналогичны перцептивным концептам. Поэтому первые можно рассматривать как обобщённые перцептивные концепты.

¹⁴ Например, Ральф Ведгвуд (Ralph Wedgwood) аргументирует, что мы обладаем концептом F в силу базовых рациональных, или нормативных (то есть соответствующих нормальным условиям) диспозиций применений F (Wedgwood, R. *The Nature of Normativity*. Oxford UP, 2007, p. 19).

¹⁵ Для Лоара имеется также феноменологическое подобие между феноменальными концептами и феноменальными состояниями (феноменальным опытом), происходящее из интимной связи между первыми и образами. Поэтому феноменальные концепты применимы также к воображаемому опыту и опыту вспоминаемому. (Папино, например, говорит примерно то же самое (Papineau, D. *Thinking about Consciousness*. Oxford University Press, 2002; Papineau, D. *Phenomenal and perceptual concepts*. In (T. Alter & S. Walter, eds.), *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. Oxford University Press, 2006)).

Нетрудно, однако, видеть, что это понятие соответствует понятию виттгенштайновского семейного сходства. И последнее имеет точный смысл: это сходство между применениями одного и того же концепта. Другими словами семейное сходство означает наличие общего имплицитного или эксплицитного правила/концепта. Оно одновременно естественно и нормативно (обосновываемо).

3. Феноменальные концепты и квалиа

Понятие феноменального концепта Лоара в преобразованном виде отражает свойства *квалии*. Как известно, последняя есть субъективный, частный, неопиcуемый и непередаваемый, внутренний, простой, неанализируемый, однородный феноменальный опыт, который мы познаём непогрешимым, интимным, прозрачным и непосредственным образом. Лоар по сути релятивизирует эти свойства. Например, субъективность феноменального опыта может быть передана объективно при помощи соответствующего феноменального концепта, который применим не только к первому лицу, но и к третьему лицу (к тому же к субъективному опыту может отсылать объективный функционально-физикалистский концепт). Применимость феноменального концепта к самому себе и другому человеку означает также, что «частный» феноменальный опыт может быть сделан публичным. Прозрачность феноменальных концептов относительна. Субъект не всегда имеет непосредственный рефлексивный доступ к своим ментальным состояниям (например, это справедливо для детей и животных, которые имеют богатый феноменальный опыт, но по-всей видимости в значительной мере лишены рефлексивного доступа к нему). Непогрешимость тоже относительна. *Prima facie* феноменальность – это *видимость*, или то, каким образом что-то *кажется*. Физико-функциональный референт (нейрологический процесс) прямым образом недоступен. Поэтому ошибка в идентификации того или иного феноменального опыта всегда возможна.

То есть понятие феноменального концепта Лоара (но не понятие *квалии*) не противоречит аргументу частного языка Виттгенштайна. Понятие „сырой квалии“ Лоар эксплицитно отвергает в пользу „свойственно-направленной“ или „интенциональной квалии“¹⁶.

¹⁶ Loar, B. Transparent experience and the availability of qualia. In Q. Smith and A. Jokic (eds.), *Consciousness: New Philosophical Perspectives*. Oxford: Clarendon, 2003.

Квалиа – искусственное построение: «The technique of qualia spotting is fairly simple. One attends to or imagine a visual experience, and conceives of it as lacking some or all of its actual references, whether objects, properties, or relations, and then attends to what phenomenally remains» (техника наблюдения квалиа достаточно проста. Испытывают или воображают визуальный опыт, и представляют его как лишённый некоторых или всех его актуальных референтов, будь-то объекты, свойства или отношения, и затем наблюдают феноменальный остаток»¹⁷.

Проблема других сознаний является для Лоара видимой. Она, очевидно, возникает в результате принятия онтологической недоступности феноменального опыта другого человека за недоступность эпистемическую¹⁸. На самом деле феноменальные концепты применимы и к другим сознаниям. При этом понятия внутри- и межличностного феноменологического подобия играют фундаментальную роль. И межличностное подобие базируется на внутриличностном подобии. Сначала мы учимся различать и сравнивать наши собственные феноменальные опыты, а потом – феноменальные опыты другого человека. Феноменальные подобия опознаются при помощи концептов аналогичных феноменальным концептам. Референтами этих концептов являются физические отношения.

Физическое подобие между мною и другим человеком не может быть критерием того, что мы испытываем один и тот же феноменальный опыт. Небольшое физическое отличие может привести к существенному отличию в испытываемом опыте. Поэтому понятие подобия должно синтезировать в себе подобие физическое и ментальное.

В то же время Лоар не отвергает функционализм как таковой. Феноменальные концепты не редуцируемы к концептам функциональным или физикалистским, но феноменальные свойства могут оказаться свойствами функциональными. Он различает между функционализмом обыденного

¹⁷ Ibid. P. 84. – Перевод мой.

¹⁸ На мой взгляд Лоар выражается неправильно, когда он говорит о недоступности перспективы первого лица другого человека. Эта недоступность лишь онтологическая. Именно благодаря феноменальным концептам мы способны не просто стать на место другого человека, а «влезть в его шкуру», посмотреть его глазами (концептуально) и почувствовать его чувствами (концептуально).

смысла и психо-функционализмом и предпочитает последний¹⁹.

Известный анти-функционалистский аргумент Блока об отсутствии у китайской нации феноменального сознания Лоар справедливо отвергает по той причине, что он предполагает то, что пытаются установить.

4. О семантической предпосылке и решении проблемы объяснительного провала

Для Лоара феноменальные концепты являются одновременно непосредственными (*direct*) и *непрозрачными* (что на первый взгляд может показаться противоречивым). Непосредственные концепты представляют опыт неконтингентным (то есть, необходимым) образом; они схватывают сущность своего референта. Непрозрачные концепты отсылают к своему референту апостериорным образом. Лишь на опыте можно установить, какой нейрологический процесс соответствует, например, ощущению боли, хотя мы её ощущаем самым непосредственным образом.

Теоретические концепты тоже могут представлять свой референт неконтингентным образом (таким является, например, концепт нейрологического процесса P), но в отличие от концептов феноменальных они прозрачны.

Лоар полагает, что если один и тот же референт представляется неконтингентным образом при помощи прозрачного концепта и при помощи концепта непрозрачного, возникает иллюзия, что эти концепты отсылают к двум разным референтам. Для него анти-физикалистские аргументы являются рационализацией этой иллюзорной интуиции.

Другими словами Лоар полагает, что онтологический дуализм основан на ложной семантической

предпосылке, состоящей в том, что эмпирическое тождество должно иметь по крайней мере одну контингентную моду представления. Поскольку психо-физическое тождество включает две неконтингентные моды представления, дуалист не принимает его за настоящее тождество.

Семантическая предпосылка ложна²⁰. Блок, в частности, показывает, что концепты могут отсылать к (одному и тому же) референту апостериорного тождества посредством двух разных необходимых его свойств («метафизических мод представления»). Он также показывает, что и модифицированная²¹ и ослабленная²² семантические предпосылки ложны.

Но эта ли предпосылка лежит в основе дуалистической интуиции о существовании провала между феноменологией и физикой? Дуалист признаёт, например, тождества между собственными именами, хотя последние представляют референт неконтингентным образом. Кажется, поэтому, что интуиция о существовании феномено-физикалистского/физического провала является более фундаментальной, чем семантическая предпосылка. На эту же интуицию опирается критикуемый Блоком дуализм свойств²³.

Также как и для Лоара для Блока феноменальные концепты отсылают к своему референту непосредственным образом, то есть, употребляя терминологию Блока, являются «узкими» (нереляционными). К тому же они являются «толстыми» (непрозрачными) концептами. «Узость» феноменального концепта не означает, таким образом, его «тонкость» (то есть, прозрачность).

Напротив, «узость» физикалистского концепта автоматически влечёт его «тонкость». Например, концепт H₂O является узким и тонким, тогда как концепт воды (как прозрачной, безвкусной,

¹⁹ Loar, B. Phenomenal states. *Philosophical Perspectives*, 1990, 4: 81-108; Loar, B. Phenomenal States II. In Ned Block, Owen Flanagan & Güven Güzeldere (eds.), *The Nature of Consciousness: Philosophical Debates*. The Mit Press, 1997.

На мой взгляд, психо-функционализм Лоара близок к функционализму обыденного смысла Брэддона-Митчелла & Джексона (Braddon-Mitchell, D. and Jackson F. *Philosophy of Mind and Cognition*. Blackwell, 2001) (отличие между ними в том, что Лоар располагается на нейрологическом уровне анализа). Знание функционального или физикалистского описания, которое концептуальный анализ (в случае нейрологического функционализма – научный анализ) делает эксплицитным, является лишь частью более полного имплицитного знания, которое и есть знание феноменальных свойств.

²⁰ Loar, B. Phenomenal states. *Philosophical Perspectives*, 1990, 4: 81-108; Loar, B. "Phenomenal States II". In Ned Block, Owen Flanagan & Güven Güzeldere (eds.), *The Nature of Consciousness: Philosophical Debates*. The Mit Press, 1997; Block, N. Max Black's objection to mind-body identity. *Oxford Review of Metaphysics*, 2006, 3.

²¹ Block, N. Max Black's objection to mind-body identity. *Oxford Review of Metaphysics*, 2006, 3.

²² White, S. Property dualism, phenomenal concepts, and the semantic premise. In Torin Alter & Sven Walter (eds.), *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: New Essays on Consciousness and Physicalism*. Oxford University Press, 2006.

²³ Block, N. Max Black's objection to mind-body identity. *Oxford Review of Metaphysics*, 2006, 3.

бесцветной жидкости, которая заполняет реки, моря и океаны и имеет другие свойства) является «широким» и «толстым».

Можно аргументировать, что в известном смысле феноменальное свойство является частью феноменального концепта²⁴. Поэтому если феноменальный концепт содержит нередуцируемую и нефизическую феноменальность, то и его референт – феноменальное свойство – является нередуцируемо и нефизически феноменальным. Следовательно, физикалист не может просто ввести феноменальные концепты как концепты особого вида и постулировать, что они отсылают к физическому опыту наравне с концептами теоретическими. Природа самих феноменальных концептов должна быть физической. Если феноменальные концепты являются прозрачными, или тонкими, они не могут иметь физическую природу и дуализм верен.

Можно, таким образом, согласиться с Блоком, что подлинной ложной предпосылкой дуалиста является прозрачность, или «тонкость», феноменальных концептов. Для Блока феноменальные концепты являются толстыми и имплицитно физическими²⁵.

Лоар тоже пишет: «The illusion is of expected transparency: a direct grasp of a property ought to reveal how it is internally constituted, and if it is not revealed as physically constituted, then it is not so. The mistake is the thought that a direct grasp of essence ought to be a transparent grasp, and it is a natural enough expectation» (иллюзия – в ожидаемой прозрачности: непосредственное схватывание свойства должно раскрыть каким образом оно внутренне устроено, и если оно не раскрывается как свойство физическое, то таковым оно и не является. Мысль, что непосредственное схватывание сущности должно быть схватыванием прозрачным, является ложной. И это ожидание является достаточно естественным)²⁶.

Для Лоара физическим референтом непрозрачного феноменального концепта, входящего в психо-физическое тождество, является

жёсткий десигнатор (rigid designator) в смысле Крипке (этот же референт (жёсткий десигнатор) имеет и соответствующий теоретический концепт), к которому концепт отсылает непосредственным образом.

Как известно, Левин аргументировал, что введение феноменальных концептов преобразует исходную проблему в проблему материалистического объяснения того, каким образом концепты двух столь различных видов отсылают к одному и тому же референту и почему концептуальный провал не может быть закрыт. Это проблема «второго объяснительного провала». Проблема не может быть решена при помощи введения феноменальных концептов высших порядков, так как это, очевидно, ведёт к бесконечному регрессу.

Блок избегает регресса прагматически. Его узкие и одновременно толстые имплицитно физические феноменальные концепты *используются*, а не объясняются при помощи концептов высших порядков²⁷.

Заключение

Введённое Лоаром понятие феноменального концепта не противоречит философии Виттгенштейна и является необходимым этапом в решении проблемы объяснительного провала. Концептуальный дуализм в смысле Лоара, однако, не может быть окончательным решением этой проблемы; он перемещает её на концептуальный уровень. «Провал» между концептами феноменальными и концептами физикалистскими/функциональными должен быть объяснён (или закрыт) материалистически. Понятие узких и одновременно толстых имплицитно физических феноменальных концептов Неда Блока позволяет сделать шаг в этом направлении. Можно предположить, что более тесный синтез второй философии Виттгенштейна и метафизики феноменальных свойств и концептов позволит полностью решить проблему объяснительного провала.

²⁴ Ibid.

²⁵ Ibid.

²⁶ Loar, B. Phenomenal States II. In Ned Block, Owen Flanagan & Güven Güzeldere (eds.), *The Nature of Consciousness: Philosophical Debates*. The Mit Press, 1997, p. 304-305. – Перевод мой.

²⁷ Block, N. Max Black's objection to mind-body identity. *Oxford Review of Metaphysics*, 2006, 3.

Список литературы:

1. Block, N. Max Black's objection to mind-body identity. *Oxford Review of Metaphysics*, 2006, 3.
2. Block, Ned and Stalnaker, Robert. Conceptual Analysis, Dualism, and the Explanatory Gap, *Philosophical Review*, 1999, 108: 1-46.
3. Braddon-Mitchell, D. and Jackson F. *Philosophy of Mind and Cognition*. Blackwell, 2001.
4. Chalmers, D.J. & Jackson, F. Conceptual analysis and reductive explanation. *Philosophical Review*, 2001, 110: 315-61.
5. Levin, J. What is a phenomenal concept? In T. Alter and S. Walter, eds. *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*, 2006.
6. Levine, J. Conceivability and the metaphysics of mind. *Nous*, 1998, 32:4, 449-480.
7. Levine, J. Materialism and qualia: The explanatory gap. *Pacific Philosophical Quarterly*, 1983, 64: 354-61.
8. Levine, J. Phenomenal concepts and the materialist constraint. In (T. Alter & S. Walter, eds.), *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*, 2006.
9. Lewis, D. An Argument for the Identity Theory. *Journal of Philosophy*. Vol. 63, 1966, pp. 17-25.
10. Loar, B. Phenomenal States II. In Ned Block, Owen Flanagan & Güven Güzeldere (eds.), *The Nature of Consciousness: Philosophical Debates*. The Mit Press, 1997.
11. Loar, B. Phenomenal states. *Philosophical Perspectives*, 1990, 4: 81-108.
12. Loar, B. Transparent experience and the availability of qualia. In Q. Smith and A. Jokic (eds.), *Consciousness: New Philosophical Perspectives*. Oxford: Clarendon, 2003.
13. Nemirov, L. Physicalism and the Cognitive Role of Acquaintance, in *Mind and Cognition*, ed. W. Lycan. Oxford UP, 1990.
14. Papineau, D. Phenomenal and perceptual concepts. In (T. Alter & S. Walter, eds.), *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. Oxford University Press, 2006.
15. Papineau, D. *Thinking about Consciousness*. Oxford University Press, 2002.
16. Wedgwood, R. *The Nature of Normativity*. Oxford UP, 2007.
17. White, S. Property dualism, phenomenal concepts, and the semantic premise. In Torin Alter & Sven Walter (eds.), *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: New Essays on Consciousness and Physicalism*. Oxford University Press, 2006.

References (transliteration):

1. Block, N. Max Black's objection to mind-body identity. *Oxford Review of Metaphysics*, 2006, 3.
2. Block, Ned and Stalnaker, Robert. Conceptual Analysis, Dualism, and the Explanatory Gap, *Philosophical Review*, 1999, 108: 1-46.
3. Braddon-Mitchell, D. and Jackson F. *Philosophy of Mind and Cognition*. Blackwell, 2001.
4. Chalmers, D.J. & Jackson, F. Conceptual analysis and reductive explanation. *Philosophical Review*, 2001, 110: 315-61.
5. Levin, J. What is a phenomenal concept? In T. Alter and S. Walter, eds. *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*, 2006.
6. Levine, J. Conceivability and the metaphysics of mind. *Nous*, 1998, 32:4, 449-480.
7. Levine, J. Materialism and qualia: The explanatory gap. *Pacific Philosophical Quarterly*, 1983, 64: 354-61.
8. Levine, J. Phenomenal concepts and the materialist constraint. In (T. Alter & S. Walter, eds.), *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*, 2006.
9. Lewis, D. An Argument for the Identity Theory. *Journal of Philosophy*. Vol. 63, 1966, pp. 17-25.
10. Loar, B. Phenomenal States II. In Ned Block, Owen Flanagan & Güven Güzeldere (eds.), *The Nature of Consciousness: Philosophical Debates*. The Mit Press, 1997.
11. Loar, B. Phenomenal states. *Philosophical Perspectives*, 1990, 4: 81-108.
12. Loar, B. Transparent experience and the availability of qualia. In Q. Smith and A. Jokic (eds.), *Consciousness: New Philosophical Perspectives*. Oxford: Clarendon, 2003.
13. Nemirov, L. Physicalism and the Cognitive Role of Acquaintance, in *Mind and Cognition*, ed. W. Lycan. Oxford UP, 1990.
14. Papineau, D. Phenomenal and perceptual concepts. In (T. Alter & S. Walter, eds.), *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. Oxford University Press, 2006.
15. Papineau, D. *Thinking about Consciousness*. Oxford University Press, 2002.
16. Wedgwood, R. *The Nature of Normativity*. Oxford UP, 2007.
17. White, S. Property dualism, phenomenal concepts, and the semantic premise. In Torin Alter & Sven Walter (eds.), *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: New Essays on Consciousness and Physicalism*. Oxford University Press, 2006.