

Parmeggiani realiza un brillante y clarificador estudio introductorio que nos guía en la lectura de sus páginas y nos contextualiza de manera ejemplar el volumen dentro de la filosofía de Nietzsche. La nueva edición de esta obra destaca, pues, por la traducción revisada, tras la publicación en el volumen de obras completas, así como por la riqueza del análisis crítico inicial y las notas que nos aporta claves orientativas para la lectura de este libro. Por todo ello, la invitación a la lectura de este volumen no sólo se limita a los filósofos, sino que, como el propio Nietzsche quería, está abierta a toda persona interesada en explorar una filosofía de vida concreta, hecha por un individuo para individuos dispuestos a recorrerla como si un sendero por caminar se tratase.

GLORIA LUQUE MOYA
Universidad de Málaga

SUÁREZ, M. *Filosofía de la ciencia. Historia y práctica*. Madrid: Ed. Tecnos, 2019, 224 pp. ISBN: 978-84-309-7610-2

Mauricio Suárez ha desarrollado con los años una forma de empirismo pragmático de interés general. Su pragmatismo lo emparenta con pensadores como Nancy Cartwright y le permite abordar los tópicos de la filosofía de la ciencia desde la primacía de la práctica científica. El empirismo, a su vez, le permite mantener cierta distancia de los realismos de grano grueso. Estas características las desarrolló a lo largo de una formación en física y en filosofía principalmente anglosajona, cuyo marco nos ofrece una primera característica del libro *Filosofía de la ciencia* (2019): el hecho de ser un relato histórico del debate filosófico, narrado desde adentro la práctica y las discusiones contemporáneas de ambas disciplinas.

En sus propias palabras, *Filosofía de la ciencia* es una herramienta de docencia y una bibliografía comentada. Logra ser, en este sentido, un texto introductorio a la filosofía de la ciencia en el que se trata la mayoría de aquellos problemas a los que estamos acostumbrados a ver en otros libros introductorios. Como bibliografía comentada también es útil, no sólo porque abarca buena parte de los debates actuales, sino porque al haber sido escrito en castellano, menciona muchas de las traducciones disponibles en nuestro idioma. Su función introductoria, no obstante, la satisface sólo parcialmente, pues mantiene un tono autoral explícito, al mismo tiempo en que se involucra en algunos de los temas más propios de su bibliografía, como la representación científica y la probabilidad. Esto aumenta el valor del texto, ofreciendo un punto de vista sobre los debates en vez de describirlos solamente.

La obra se encuentra dividida en diez capítulos ordenados en dos partes. La primera mitad trata el “problema clásico neopositivista», mientras que la segunda avanza en lo que denomina una “epistemología contemporánea de la ciencia». En apariencia, esta división parece revivir cierta animadversión propia del giro antipositivista de la década de 1960, al comentar el neopositivismo como algo pasado y en el mejor de los casos “heredado». No obstante, esta no es la clave de lectura en que está escrita la obra. Al contrario, para Suárez “la filosofía contemporánea de la ciencia debe mucho más al neopositivismo del Círculo de Viena de lo que se admite o describe comúnmente».

El texto hace justicia con la obra de Hempel, a cuyo programa considera el canon del neopositivismo maduro. En Hempel se expresan las debilidades del positivismo y la reflexión que prefigura parte del desarrollo posterior de la filosofía analítica de las ciencias. Esta decisión, no obstante, puede resultar problemática para quien mantenga un genuino interés en propuestas alternativas, como las de Carnap o Reichenbach. Aun así, Suárez intenta abarcar longitudinalmente los temas que condujeron a este movimiento a su crisis interna. A diferencia de otras interpretaciones, para el autor, el positivismo no habría entrado en crisis a causa de críticas como las hechas por Thomas Kuhn o W.V.O. Quine. Por el contrario, las causas de su declive se encuentran vinculadas a sus principales promesas, como el rechazo de la metafísica, su compromiso con la claridad del lenguaje, su forma de abordar la demarcación, entre otros. En su ejercicio de valorar al positivismo, para Suárez es claro que “los mayores atractivos del neopositivismo (...) son precisamente los que, en definitiva, y a la postre, lo condenan».

Como una nota autoral propia de su trabajo en probabilidad, el puente hacia la nueva epistemología de la ciencia es la “alternativa bayesiana» al problema de la inducción de los positivistas. A partir de esta transformación integral, Suárez pasará a tratar los temas propios de la filosofía de las ciencias contemporánea: el historicismo, el debate sobre el realismo y las nuevas variedades de modelos para la explicación científica. La centralidad de nociones como explicación e inferencia (justificación) representan elementos de continuidad con aquellas obras revisadas durante la primera mitad de la obra.

Es destacable de la segunda mitad las secciones dedicadas a la obra de Nancy Cartwright e Ian Hacking. El análisis de sus ideas nos da una imagen viva de la actualidad del texto, considerando el progresivo paso de lo que se ha denominado la “concepción semántica» de las teorías a la “concepción pragmática», organizada bajo el título de “realismo experimental» en la obra de Suárez. El estudio de estas ideas le permite al autor cerrar el círculo con los positivistas lógicos, sobre quienes rechaza la crítica general de que hayan desatendido la dimensión de las prácticas científicas. Al contrario, para Suárez la filosofía de la ciencia contemporánea demuestra lo certeras de ciertas intui-

ciones de los pensadores vieneses y la capacidad que tuvieron para desarrollar una propuesta con prevalencia de la práctica para los tiempos que hoy corren.

A pesar de que Suárez ha sido uno de los protagonistas de los debates sobre representación científica y modelos (2003, 2004, 2009a, 2009b, 2010, 2015), se echa en falta el tratamiento de este tópico fundamental para la filosofía contemporánea, como sí sucede en otras obras introductorias a la filosofía de la ciencia (Díez & Moulines, 1997; Moulines, 2011). La obra no menciona la discusión, a pesar de que buena parte de sus publicaciones más citadas tratan sobre este tema desde el punto de vista del inferencialismo. También es evidente que el autor intenta valorar la empresa positivista frente a las críticas. Sin embargo, no terminan de quedar claras cuáles son aquellas intuiciones o en de qué forma se puede dar cabida a una prevalencia de las prácticas científicas desde las herramientas de lo que se conoce como “concepción heredada».

Aun así, es un excelente texto, mitad introductorio y mitad autora, que nos permite adentrarnos en gran parte de los problemas propios de la filosofía de las ciencias. Es un libro más profundo que otros sobre el mismo tema (Godfrey-Smith, 2021) y que se complementa con otras introducciones que no abordan muchos de los tópicos que aquí se desarrollan (Barker & Kitcher, 2013; Bird, 1998; Brown, 1994). La transición entre las dos mitades del libro se encuentra muy bien argumentada, dando una imagen del cambio de enfoque en filosofía de la ciencia que otros libros no logran entregar con claridad. En este sentido, cumple su cometido de ser una herramienta de docencia y una mejor bibliografía comentada, principalmente para quienes hablamos en castellano.

DAVID ROJAS LIZAMA
Universidad Santiago de Chile

ZAMORA BONILLA, Jesús. *En busca del Yo. El mito del sujeto y el libre albedrío*, Barcelona: Shackleton Books, 2022, 176 pp. ISBN 9788413611365

Cuando a finales del siglo XVIII el idealismo de Fichte se derramó sobre el público alemán, hubo unos pocos pícaros que quisieron entender su noción de Yo como una alusión explícita a sí mismo y defendieron la absurda idea de que la *Doctrina de la ciencia* venía a ser una glosa filosófica a su ensortijada vida conyugal, llegando a preguntarse seriamente, en una nota periodística, cuál podría haber sido la reacción de la señora de Fichte contra su cónyuge en represalia por el estorboso papel de No-Yo que éste le habría asignado en su obra.

El libro *En busca del yo. El mito del sujeto y el libre albedrío* de Jesús Zamora Bonilla (*Sacando consecuencias: Una filosofía para el siglo XXI*,