

Una tipología de las éticas asimétricas

A Typology of Asymmetrical Ethics

MAT ROZAS ARCEO

Universidad Santiago de Compostela

Recibido: 26/11/2020 Aceptado: 05/03/2021

RESUMEN

En teoría del valor y en teoría normativa, es común considerar que lo positivo y lo negativo tienen la misma importancia. Algunas rechazan esta idea y consideran que lo negativo tiene mayor importancia. Aquí se presentarán algunos de los argumentos en favor de la asimetría. Tras esto, daré cuenta de los diferentes tipos de posiciones asimétricas defendibles. Explicaré cuáles son las características de cada teoría y qué puntos a favor y en contra de estas posiciones se pueden postular. Por último, consideraré que no hay razones para creer que haya una posición asimétrica claramente superior a las demás.

PALABRAS CLAVE

ASIMETRÍA, MONISMO, PLURALISMO, LEXICALIDAD, PONDERACIÓN

ABSTRACT

In value and normative theory, many believe that negative and positive value have the same relevance. However, some reject this idea and believe, instead, that negative value is more important. Here I will argue in favor of such an asymmetry. Next, I will examine the different asymmetrical positions that we may hold. In particular, I will examine their characteristics and their strengths and weaknesses. Finally, I will claim that we have no reason to believe that a particular asymmetrical view is superior to others.

KEYWORDS

ASYMMETRY, MONISM, PLURALISM, LEXICALITY, WEIGHED VIEWS

I. INTRODUCCIÓN

EN TEORÍA NORMATIVA Y EN TEORÍA DEL VALOR muchas veces se acepta lo que podemos denominar una posición simétrica, es decir, aquella que da el mismo peso a la promoción de valor positivo y a la reducción de desvalor.¹ Sin embargo, esta idea ha sido cuestionada por quienes consideran que debemos mantener, en su lugar, una posición asimétrica, que dé más peso a la reducción de desvalor que a la creación de valor positivo. Hay distintas intuiciones evaluativo-normativas que mucha gente comparte que apoyan esta asimetría. Por ejemplo, se considera más prioritario ayudar a quienes están sufriendo que proporcionar beneficios adicionales a quienes ya están en una buena situación. Asimismo, pasar de un sufrimiento extremo a uno leve parece más valioso que pasar de un disfrute leve a un disfrute extremo. Y comúnmente se entiende que no se debe causar un sufrimiento a alguien aunque ello pueda ocasionar un disfrute de igual intensidad a otros individuos. Estas consideraciones se ven reforzadas, además, por el hecho de que la reducción de desvalor tiene habitualmente un impacto marginal esperable mayor que la promoción de valor.²

Aquellas posiciones que priorizan la reducción de desvalor son las que denomino éticas asimétricas.³ En este trabajo presentaré una caracterización tipológica de este tipo de éticas. En primer lugar, presentaré aquellas de estas que se centran exclusivamente en la reducción de desvalor, las cuales pueden ser de tipo monista o pluralista. A continuación, examinaré las posiciones pluralistas que combinan la priorización de la reducción de desvalor con la promoción de valor de manera supeditada a lo anterior. Presentaré también las diferencias entre las posiciones léxicas y ponderadas. Después de esto intentaré dirimir cuál es la mejor teoría asimétrica posible. Defenderé que no hay motivos de peso para preferir un tipo específico de teoría asimétrica y que aceptar un tipo de teoría u otro requiere que sacrifiquemos parte de nuestras concepciones morales y racionales más asentadas.

1 Véase (Persson 2009, Grill 2017).

2 Se ha argumentado, además, que en el mundo la cantidad de desvalor que existe es muy superior a la cantidad de valor, por lo cual la aceptación de posiciones asimétricas tendría un impacto más positivo. Véase (Benatar 2004, Schopenhauer 2009, Vinding 2020). En el caso del mundo salvaje y, especialmente, los animales no humanos, habría más razones para pensar esto que en el caso humano (Horta 2011).

3 Contemporáneamente, la denominación que ha ganado terreno en este contexto es la de *éticas centradas en el sufrimiento*, ya que el sufrimiento es un candidato muy plausible para estructurar una teoría ética. Sin embargo, ya que este trabajo no trata cuestiones de teoría del valor, utiliza la denominación general de *éticas asimétricas* para aglutinar todas estas perspectivas similares.

II. POSICIONES ESTRICTAMENTE NEGATIVAS

Ciertas posiciones dan prioridad exclusiva a la reducción de desvalor, es decir, no dan ninguna relevancia a la promoción de valor. Estas pueden ser de dos tipos:

Monistas Estrictamente Negativas: solo hay un tipo de valor que nos dé razones para actuar, que es un desvalor, por lo que el mejor escenario posible es aquel en el que haya menos desvalor.

Pluralistas Estrictamente Negativas: hay varios tipos de valores que nos dan razones para actuar, y son todos exclusivamente desvalores, por lo que el mejor escenario posible es aquel en el que haya la menor cantidad de susodichos desvalores.

Estas posiciones consideran que el mejor escenario es aquel donde se prioriza la reducción del (de los) desvalor(es) relevante(s) para la posición en cuestión y, al mismo tiempo, las razones que tenemos para actuar vienen dadas por los desvalor(es) en cuestión. De este modo, recogen las intuiciones a favor de la asimetría tanto evaluativa como normativa. La dificultad a la que se enfrentan estas posiciones consiste en que no encajan con las intuiciones morales de la mayoría de la gente (lo que se conoce como moral del sentido común).⁴ A menudo se considera que hay tanto razones de peso para promover ciertos valores como para reducir ciertos desvalores. Además, en el plano evaluativo también se considera que un escenario en el que se promueven ciertos valores positivos es *mejor* que uno en el que no se promueven susodichos valores. Las posiciones estrictamente negativas dejan fuera esta intuición.

III. POSICIONES PLURALISTAS ASIMÉTRICAS COMBINADAS

No obstante, hay ciertas posiciones asimétricas que recogen esta intuición comúnmente aceptada de que hay valores positivos que son importantes, manteniendo no obstante la prioridad de la reducción de desvalor. Estas pueden definirse como sigue:

Posiciones Pluralistas Asimétricas Combinadas: hay varios tipos de valores que nos dan razones para actuar, que pueden ser tanto valores como desvalores. Aunque la reducción de desvalor tenga prioridad, puede ser excedida por la promoción de valor en ciertos casos. Asimismo, el mejor escenario posible es aquel en el que haya más cantidad de ciertos valores y menos de ciertos desvalores.⁵

4 Véase (Parfit 1984: capítulo 4).

5 A lo largo de este trabajo he asumido una posición *agregacionista* en el plano evaluativo, por lo cual un escenario es *mejor* cuando hay más cantidad de X valor (o {W, A, B...} valores en el caso de las posiciones pluralistas) y menos cantidad de Y desvalor (o {D, F, G...} desvalores en

Uno de los problemas más directos para este tipo de posiciones es la arbitrariedad. Si un criterio es aplicado sin adecuada justificación, este criterio no debería ser aceptado. Esto se debe a que dentro de un plano pluralista, incluso siendo asimétrico, no está muy claro como ciertos valores básicos pueden ser más relevantes que otros. Por ejemplo, algunos consideran que la autonomía es un valor clave que debe ser respetado por encima de todo. Pero la autonomía puede entrar en conflicto con la reducción de desvalor, por ejemplo en casos en los que cierto individuo puede infligirse daño, ya sea de forma directa (autolesionándose) o de forma indirecta (fumando, bebiendo alcohol, rehusándose a hacer cualquier tipo de ejercicio físico, tener una buena dieta, etc.). En estos casos, la resolución del conflicto no parece sencilla debido a la variabilidad en los marcos teóricos, es decir, la relevancia de ciertos valores (sean positivos o negativos) es variable. Su importancia depende del marco en el que nos situemos. La dificultad que representa la variabilidad en los marcos teóricos sería salvable si pudiéramos justificarla, es decir, si no hubiera ningún tipo de debate sobre qué valores deberían tener prioridad sobre otros. El problema consiste en que no tenemos tal criterio.⁶ Aún así, una teoría combinada podría ser la mejor teoría asimétrica. Esto se debe a que este tipo de teoría, además de encajar con las intuiciones que tiene la mayoría de la gente, podría ayudarnos a resolver ciertos problemas relativos a la ética de poblaciones y la ética reproductiva. En la siguiente sección examinaré un modo en el que las posiciones pluralistas podrían evadir estas dificultades.

el caso de las posiciones pluralistas). Esto ha sido contestado y ciertas intuiciones relevantes nos dan motivos de peso en contra de aceptar una posición puramente agregacionista. En cualquier caso, como se considera que los números importan de un modo u otro, asumir una posición agregacionista no debería ser problemático en este caso, además de ser una cuestión que va más allá de lo tratado en este trabajo. Para una panorámica más amplia de la cuestión véase (Temkin 2012: capítulo 2).

⁶ Ciertos pensadores cuestionan el agregacionismo (Narveson 1973), mientras que otros lo abrazan (Singer 1979). Este es tan solo un ejemplo de la dificultad que enfrenta el pluralismo asimétrico combinado. Esto se debe a que mucha gente, incluso tras profundo análisis y reflexión racional, no es capaz de dirimir ciertos conflictos entre los valores importantes en juego dentro de un caso de relevancia moral e incluso cuando se consigue dirimir la relevancia de los valores, suele haber desacuerdo entre distintos marcos teóricos. Por ejemplo, alguien que tenga un marco teórico más próximo al liberalismo tenderá a priorizar la importancia de la autonomía y, en general, condenará el uso de la violencia. Alguien más próximo a un plano marxista podría considerar la violencia adecuada instrumentalmente para una meta de mayor importancia. Además, en este plano se suele considerar menos relevante la autonomía ¿Como resolvemos un conflicto semejante en un plano pluralista que da importancia última a todos estos valores? Parece muy complejo.

IV. POSICIONES LÉXICAS Y POSICIONES PONDERADAS

Aceptar un tipo de perspectiva asimétrica combinada nos permite salvaguardar la contraintuitividad de las teorías estrictamente negativas pero con el coste de no lograr una teoría sólida y completa, ya que con un criterio combinado de este tipo no tenemos la capacidad de dirimir ciertos conflictos morales que cualquier teoría ética considerada aceptable tendría que ser capaz de dirimir.

Por otro lado, las teorías estrictamente negativas permiten dar una respuesta sólida a cualquier tipo de conflicto moral.⁷ Sin embargo, tanto las teorías pluralistas estrictamente negativas como las teorías pluralistas combinadas nos llevaron al problema de la *no completud* (debido a la arbitrariedad y la variabilidad en los marcos teóricos), ya que no nos permiten justificar todas nuestras decisiones para los problemas morales que vayamos a confrontar. Este problema podría ser solventable apelando a una serie de criterios de priorización. Un ejemplo sería una posición léxica. La lexicalidad en teoría del valor es la idea de que ciertos valores triunfan sobre otros, por lo que tendrían prioridad *absoluta* sobre estos.

Apelando a la lexicalidad podemos evitar en gran medida la relatividad, ya que la lexicalidad nos da las condiciones para evitar conflictos morales insalvables. Por ejemplo, si hay un conflicto entre la reducción de desvalor y la autonomía pero postulamos que la reducción de desvalor tiene prioridad absoluta sobre la autonomía, podremos dirimir un conflicto entre ambas (en favor de la primera). Esto no implica, necesariamente, considerar que la autonomía no tiene valor último, simplemente su relevancia en relación a la importancia de la reducción de desvalor es nula.

Ya que la lexicalidad es una idea general en teoría del valor, es útil distinguir el tipo de teorías asimétricas léxicas que podríamos defender.

Posiciones Léxicas Monistas Estrictamente Negativas: hay cierto desvalor que tiene prioridad absoluta sobre el resto de valores y desvalores.

Posiciones Léxicas Pluralistas Estrictamente Negativas: hay ciertos desvalores que tienen prioridad absoluta sobre el resto de valores y desvalores.

⁷ Siempre y cuando asumamos una serie de preceptos, por supuesto. En cualquier caso, no podemos argumentar en favor de todos los pilares básicos de nuestras teorías éticas, necesitamos asumir un punto de partida, ya sea porque resulte altamente intuitivo, evidente, o porque resulte muy sólido a la hora de resolver una miríada de problemas morales. Para muchas defensoras de las éticas asimétricas este precepto es la reducción del sufrimiento, lo cual parece muy plausible (Vinding 2020). Otras consideran que a este precepto hay que añadirle un precepto distributivo como el igualitarismo (Horta 2010). En cualquier caso, lo relevante es que dadas unas bases, tenemos una guía para resolver todos nuestros problemas morales. En una perspectiva pluralista estas mismas bases no permiten, *prima facie*, una resolución clara de todos los conflictos.

Posiciones Léxicas Pluralistas Asimétricas Combinadas: hay ciertos desvalores y valores que tienen prioridad absoluta sobre el resto de valores y desvalores.

Teniendo en cuenta que las posiciones monistas no se enfrentan a las dificultades presentadas en la sección anterior, no es necesario hacer ninguna consideración al respecto sobre este tipo de teorías léxicas. En relación a los distintos tipos de teorías pluralistas, que son los que nos interesan en este contexto, hay que tener presente que la priorización léxica de ciertos (des) valores no es arbitraria. Esto se debe a que la priorización léxica viene dada por una serie de condiciones, es decir, está basada en una serie de motivos relevantes que tenemos para priorizar ciertos (des)valores sobre otros. Por ejemplo, muchas consideran la reducción del sufrimiento, y en específico del sufrimiento *extremo*, absolutamente prioritaria. Esto se debe a que hay razones de peso para pensar que el sufrimiento es lo peor que puede acontecerle a un ser sintiente. Asimismo, cuando no hubiese un sufrimiento de tal tipo, una posición léxica permitiría salvaguardar nuestras disposiciones más comunes a valorar una serie de cosas diferentes a la reducción del mismo.

Este tipo de posiciones permiten solventar los problemas presentados en la sección previa, pero dan pie a otro tipo de problemática, la cual voy a examinar a continuación. Sin embargo, es necesario que examinemos en primer lugar una tesis comúnmente aceptada

Variabilidad en los valores a nivel intrapersonal: hay cierta cantidad X de un valor A tal que mucha gente prefiere para ella misma A dada esa cantidad X que un valor B cuya cantidad es mucho menor que X, incluso cuando se preferiría B en el resto de los casos.

La dificultad para las posiciones léxicas radica en la inflexibilidad de su corte a la hora de separar la importancia de los valores. Debido a esto, no pueden acomodar la variabilidad en los valores a nivel intrapersonal, ya que si un valor tiene prioridad léxica sobre otro, este valor nunca puede ser superado por *cualquier cantidad* de otro valor. Dado que la mayoría de la gente considera imprescindible acomodar la variabilidad en los valores a nivel intrapersonal en una teoría moral aceptable, se ha rechazado la lexicalidad y se han buscado opciones menos radicales que acomoden mejor nuestras intuiciones. Una posibilidad de este tipo sería apelar a una teoría ponderada, que defendería una

Priorización por ponderación: hay cierta cantidad de ciertos valores {A,B,C...}, tal que estos valores deberían ser priorizados en lugar de otros valores {Z,Y,W...} cuya cantidad es *mucho menor*. Para la mayoría de los casos, sin embargo, {Z,Y,W...} son los valores que deberían ser priorizados.

Examinando estas definiciones podemos comprobar que la ponderación permite a las posiciones pluralistas evadir el problema que afectaba a las

posiciones monistas, específicamente, la contraintuitividad. Una posición ponderada permite recoger la idea intuitiva de la variabilidad en los valores a nivel interpersonal al mismo tiempo que permite dar un criterio de priorización sólido para el resto de los casos.

Nuevamente, es útil distinguir los distintos tipos de posiciones asimétricas ponderadas:

Monistas Ponderadas Estrictamente Negativas: solo hay un desvalor cuya reducción debemos priorizar, pero esta priorización puede ser excedida en relevancia moral dados ciertos factores.⁸

Pluralistas Ponderadas Estrictamente Negativas: hay varios desvalores cuya reducción debemos priorizar, pero esta priorización puede ser excedida en relevancia moral dados ciertos factores.

Pluralistas Ponderadas Asimétricas Combinadas: hay varios desvalores y valores cuya reducción y promoción debemos priorizar, pero esta priorización puede ser excedida en relevancia moral dados ciertos factores.

En relación a las posiciones ponderadas, el principal factor que suele decantar la balanza en favor de priorizar un valor de importancia menor es una diferencia considerable en la cantidad del mismo en relación a un valor de relevancia mayor, siempre y cuando no haya una diferencia considerable en las cualidades de ambos valores. Por ejemplo, se suele preferir una molestia muy leve y poco duradera durante una cantidad considerable de años (e.g. cien años de pequeños picores) a un año continuado de torturas extremas. Sin embargo, se suele preferir un año de torturas extremas a tres años de torturas relativamente menos extremas.⁹

Parece que si podemos defender una posición pluralista ponderada asimétrica combinada, podremos resolver todas las problemáticas expuestas hasta ahora. Sin embargo, las posiciones ponderadas no están exentas de dificultades ya que mucha gente rechaza esta tesis.

8 Puede resultar extraño que una posición monista pueda ser tanto léxica como ponderada, ya que al centrarnos en un desvalor específico parece natural que este tenga una prioridad absoluta. Sin embargo, incluso dentro del mismo valor hay ciertas cuestiones de agregación y distribución que hacen que la distinción entre monismo léxico y ponderado tenga sentido. Consideremos, por ejemplo, el sufrimiento extremo. Muchas consideran que es una meta moral plausible reducir el sufrimiento que hay en el mundo, y se considera, además, que aquellos individuos que están en peores condiciones deben ser atendidos primero (Mayerfeld 1999). Pero esto tiene implicaciones contraintuitivas. Imaginemos que podemos (1) salvar a un individuo de una tortura extrema o (2) salvar a un millón de una tortura no tan extrema. Si el sufrimiento extremo tiene prioridad absoluta, debemos considerar que (1) es mejor y, por lo tanto, (1) es la forma en la que debemos actuar. Sin embargo, esto resulta altamente contraintuitivo. En consecuencia, tiene sentido apelar a una posición monista ponderada para solventar esta considerable dificultad.

9 Véase (Temkin 2012: capítulo 3).

Cuantificabilidad de los valores morales: existe la posibilidad de medir aritméticamente en una misma escala los valores morales.

Esta tesis tiene dos variantes relevantes:

Cuantificabilidad precisa: existe la posibilidad de medir con absoluta precisión todos los valores morales en una misma escala, aritméticamente.

Cuantificabilidad vaga: existe la posibilidad de medir, aunque con inexactitud, todos los valores morales en una misma escala.

Ambas tesis son polémicas pero muchas guardan especial reticencia a su primera variante, ya que consideran que la precisión propia de una ciencia como la matemática no puede ser directamente trasladada al ámbito moral. La segunda variante es menos polémica, pero es igualmente rechazable para aquellas que aceptan la inconmensurabilidad de los valores, ya que estas personas sostienen que la relevancia de estos valores no puede ser cuantificada de ninguna forma.¹⁰ Por otra parte, la inconmensurabilidad también es polémica, y muchas consideran que no es posible hacer teorización moral sin un marco comparativo mínimo. Ya que este debate está lejos de ser resuelto, las posiciones ponderadas no son, por defecto, las mejores posiciones asimétricas. Dado que ni la idea de lexicalidad ni la de ponderación pudieron resolver nuestros problemas, todavía queda abierta la cuestión de cuál es la mejor teoría asimétrica, cuestión que trataré a continuación.

V. ¿CUÁL ES LA MEJOR TEORÍA ASIMÉTRICA?

Analiqué una serie de dificultades que afectan a distintas teorías asimétricas. Asimismo, también expuse los puntos fuertes de cada tipo de teoría. A continuación presento una recapitulación de los mismos.

Las teorías asimétricas tienen estos puntos fuertes

(1) *Las teorías monistas estrictamente negativas*: son sólidas en términos de metodología, permiten resolver cualquier tipo de problema moral.¹¹

(2) *Las teorías pluralistas estrictamente negativas*: son más intuitivas que las teorías monistas y pueden evitar ciertas dificultades en relación a la metodología que afectan a las teorías pluralistas combinadas.

(3) *Las teorías pluralistas asimétricas combinadas*: son el tipo de teoría que mejor encaja con las intuiciones morales que tiene la mayoría de la gente.

¹⁰ Debemos tener en cuenta que la lexicalidad y la inconmensurabilidad no son idénticas. De hecho, podemos aceptar tanto la cuantificabilidad precisa como la vaga y aún así defender una posición léxica, mientras que la inconmensurabilidad implica necesariamente rechazar estas dos tesis.

¹¹ Cuando hablo de metodología me refiero a criterios que son relevantes para cualquier tipo de teoría y van más allá del ámbito ético. Criterios que para muchas son básicos y que cualquier teoría aceptable debe tener como la consistencia, completud, etc.

Sin embargo, también tienen estos puntos débiles

(4) *Las teorías monistas estrictamente negativas*: son, en toda una serie de casos relevantes, contraintuitivas para mucha gente.

(5) *Las teorías pluralistas estrictamente negativas*: están a medio camino entre las perspectivas monistas negativas y las posiciones combinadas, por lo que, aunque se vean menos afectadas en ciertas cuestiones, comparten la problemática de las teorías monistas de no ser tan intuitivas y fácilmente aceptadas como una teoría pluralista asimétrica combinada, y comparten la problemática de las teorías pluralistas de no ser completamente satisfactorias en relación a la metodología.

(6) *Las teorías pluralistas asimétricas combinadas*: son el tipo de teoría que peor encaja con los requerimientos metodológicos básicos que una teoría adecuada debe tener.

Adicionalmente, examiné las posiciones léxicas y las ponderadas para solventar los puntos débiles de las posiciones pluralistas, lo cual me llevó a considerar una serie de puntos a favor y en contra de este tipo de posiciones.

Lo positivo de aceptar la lexicalidad consisten en

(7) *Las teorías pluralistas léxicas estrictamente negativas, así como las asimétricas combinadas*: poseen un criterio que permite solventar las dificultades presentadas por la arbitrariedad y la variabilidad en los marcos teóricos.

En contraste, una perspectiva léxica también implica que

(8) *Las teorías pluralistas léxicas estrictamente negativas, así como las asimétricas combinadas*: son altamente contraintuitivas en muchos casos relevantes.

Esta debilidad es especialmente importante, ya que es el principal argumento en contra de las posiciones monistas.

Debido a esto, examiné también las posiciones ponderadas, cuyas bondades consistían en

(9) *Todas las teorías asimétricas ponderadas*: permiten evitar el problema de la variabilidad en los marcos teóricos y la arbitrariedad pero sin las implicaciones contraintuitivas de las perspectivas léxicas.

Sin embargo, estas teorías no fueron capaces de salvaguardar la dificultad

(10) *Todas las teorías asimétricas ponderadas*: no dan un criterio para defender la comparabilidad de valores.

Un criterio de comparabilidad de valores es un requerimiento básico para justificar una teoría ponderada. Examiné como la aceptabilidad de este criterio era problemática, debido a que hay ciertas teóricas que defienden, en su lugar,

la inconmensurabilidad.¹² Por lo tanto, no podemos considerar, por defecto, que una teoría ponderada es la mejor teoría asimétrica.

Teniendo todo esto en cuenta, la teoría asimétrica que se preferirá dependerá de la perspectiva metodológica asumida. Aquellas personas que favorezcan la consistencia, simplicidad y poder explicativo de las teorías éticas frente a la intuitividad de sus implicaciones en casos concretos, favorecerán una posición monista estrictamente negativa.¹³ Así, las aquellas personas que den prioridad a nuestras intuiciones hacia los metacriterios que deben cumplir las teorías en su conjunto preferirán una posición de este tipo. A su vez, aquellas personas que den mayor peso a nuestras intuiciones morales hacia casos concretos favorecerán la elección de posiciones pluralistas. Si nuestras intuiciones a favor de la reducción de desvalor son particularmente fuertes, se optará por una perspectiva pluralista estrictamente negativa.¹⁴ En caso contrario, se optará por alguna perspectiva asimétrica pluralista. Por último, aquellas personas que quieran aproximar las teorías pluralistas a la solidez del monismo, aunque sacrifiquen parte de su intuitividad, preferirán una posición léxica, mientras que aquellas personas que favorezcan nuestras intuiciones morales para casos concretos pero quieran solidificar su teoría frente a ciertas problemáticas presentadas en este trabajo, favorecerán una perspectiva asimétrica ponderada.

VI. CONCLUSIÓN

En este trabajo se ha presentado una tipología de las éticas asimétricas. Para ello, se realizaron tres distinciones relevantes. La primera consistió en la diferenciación de posiciones estrictamente negativas frente a las posiciones asimétricas combinadas. La segunda fue entre posiciones monistas y pluralistas. De estas distinciones surgieron tres perspectivas diferentes, a saber: las monistas estrictamente negativas, las pluralistas estrictamente negativas y las pluralistas asimétricas combinadas. En tercer lugar, se hizo una

12 Véase (Hamid 2017, Boot 2017). Dado que el problema de la comparabilidad es una cuestión por resolver, aceptar la comparabilidad, *prima facie*, desde una perspectiva ponderada sería circular ya que este criterio es necesario para estructurar susodicha teoría. Por lo tanto, una ética asimétrica ponderada no podría apelar a la necesidad de la comparabilidad de valores como argumento a favor de aceptar la comparabilidad de valores.

13 Un ejemplo son aquellas teóricas que defienden el *utilitarismo negativo* (Chao 2012). El utilitarismo negativo tiene una serie de implicaciones que para muchas resultan difíciles de aceptar. Sin embargo, son implicaciones que se siguen *por necesidad* de aceptar una perspectiva centrada puramente en reducir lo negativo.

14 Una defensa de este tipo de ética puede encontrarse en (Gloor 2017).

distinción entre posiciones léxicas y posiciones ponderadas, lo que nos llevó a un esquema más pormenorizado que diferenció las siguientes posiciones: monistas léxicas estrictamente negativas, pluralistas léxicas estrictamente negativas y pluralistas léxicas asimétricas combinadas. Esta misma distinción se realizó análogamente para las posiciones ponderadas. También analicé pormenorizadamente varias de las razones a favor y en contra de estas teorías. Esto me llevó a concluir que ninguna teoría asimétrica parece superior a las demás y que todas tienen sus puntos fuertes, los cuales no pueden ser fácilmente dejados de lado, y sus puntos débiles, los cuales no pueden ser ignorados y cuyas problemáticas deben ser resueltas.

Aceptar un tipo específico de ética asimétrica conllevaría grandes cambios en el modo que tenemos de entender, de modo general, la ética. Por una parte, la mayoría de la gente asume la simetría sin cuestionar las implicaciones de aceptar esta posición. Debido a esto, quizá habría reticencias a la hora de aceptar las consecuencias de una perspectiva asimétrica, ya que la simetría es la perspectiva predominante. Esto, por supuesto, también se ve reflejado en nuestras teorías éticas. Por ello, muchas personas son reacias a aceptar o defender una teoría asimétrica, ya que las éticas predominantes no son de este tipo.¹⁵ En cualquier caso, ya que las posiciones simétricas no han sido capaces de resolver muchos de los problemas éticos más acuciantes a los que nos enfrentamos, debemos abrir el camino a posiciones alternativas, así como a la posibilidad de redefinir y repensar el modo que tenemos de entender la ética.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ARRHENIUS, G. (2000), «An impossibility theorem for welfarist axiologies», *Economics and Philosophy*, 16, pp. 247-266.
- ARRHENIUS, G. & RABINOWICZ, W. (2015), «Value superiority», in Iwao Hirose & Jonas Olson (eds.), *The Oxford handbook of value theory*, Oxford: Oxford University Press, pp. 225-248.
- BENATAR, D. 2006: *Better never to have been: the harm of coming into existence*. New York: Oxford University Press.
- BOOT, M. 2017: *Incommensurability and its Implications for Practical Reasoning, Ethics and Justice*. London: Rowman and Littlefield.
- CHAO, R. 2012, «Negative Average Preference Utilitarianism», *Journal of Philosophy of Life*, 2, pp. 55-66.
- GLOOR, T. (2017), «Tranquilism», *Center on Long-Term Risk*, <https://longtermrisk.org/tranquilism/> [acceso 25 noviembre 2020].

¹⁵ Por supuesto, hay una serie de contraejemplos históricos relevantes como Schopenhauer (Schopenhauer 2009) o Buda (Gowans 2014).

- GOWAN, C. 2014: *Buddhist Moral Philosophy: An Introduction*. London: Routledge.
- GRILL, K. (2017), «Asymmetric population axiology: deliberative neutrality delivered», *Philosophical Studies*, 174, pp. 219–236.
- HAMID, A. (2017), «Incommensurability in Global Ethics, The Case of Islamic Aniconism and Freedom of Speech», *Cultura* 14, pp. 37-48.
- HORTA, O. (2010), «Igualitarismo, igualación a la baja, antropocentrismo y valor de la vida», *Revista de filosofía (Madrid)*, 35, pp. 133-152.
- HORTA, O. (2011), «La cuestión del mal natural: bases evolutivas de la prevalencia del desvalor», *Ágora: Papeles de Filosofía*, 30, pp. 57-75.
- MAYERFELD, J. (1996), «The moral asymmetry of happiness and suffering», *The Southern Journal of Philosophy*, 34, pp. 317-338.
- MAYERFELD, J. 1999: *Suffering and moral responsibility*. Oxford: Oxford University Press.
- NARVESON, J. (1973) «Moral problems of population», *The Monist*, 57, pp. 62-86.
- PARFIT, D. 1984: *Reasons and persons*. Oxford: Oxford University Press.
- PERSSON, I. (2009), «Rights and the asymmetry between creating good and bad lives». In Melinda A. Roberts and David T. Wasserman (eds.), *Harming Future Persons*. Netherlands: Springer, pp. 29-48.
- SINGER, P. 1979: *Practical ethics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- SCHOPENHAUER, A. 2009: *The Two Fundamental Problems of Ethics*. Oxford: Oxford University Press.
- TEMKIN, L. 2012: *Rethinking the good: moral ideals and the nature of practical reasoning*. Oxford: Oxford University Press.
- VINDING, M. 2020: *Suffering-focused ethics: defense and implications*. Copenhagen: Ratio Ethica.

MAT ROZAS ARCEO es Doctorando de la Universidad de Santiago de Compostela .

Líneas de investigación

Normatividad, teoría del valor, ética de poblaciones y éticas centradas en el sufrimiento

Publicaciones recientes

- Rozas, Mat, Cancino Rodezno, Ángeles & Horta, Oscar (2021): «Las éticas centradas en el sufrimiento y sus implicaciones para el cuestionamiento del uso de los animales», *Revista de Filosofía* 38 (99):81-97 (2021)
- (2021): «Two asymmetries in population and general normative ethics», *Etikk I Praksis - Nordic Journal of Applied Ethics* 1:41-49 (2021)

Correo electrónico: mat.rozas@usc.es