



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO  
Dipartimento di Scienze del Patrimonio Culturale (DiSPaC)  
Dottorato in Ricerche e studi sull'Antichità,  
il Medioevo e l'Umanesimo, Salerno (RAMUS)  
Curriculum 2 -Filosofia dell'età antica, tardo-antica, medievale e umanistica  
Ciclo XXXII

Tesi di dottorato realizzata in convenzione di co-tutela internazionale tra il Dottorato in Ricerche e studi sull'Antichità, il Medioevo e l'Umanesimo, Salerno (RAMUS) dell'Università di Salerno e l'ecole doctorale en Humanités et Langues – H&L, de l'Université de Tours, François Rabelais – Centre d'études supérieures de la Renaissance (CESR), France.

L'istituzione della *methodus* come processo di fondazione di un sistema  
dialettico argomentativo nel *Quod sit unica doctrinae instituendae  
methodus ex Aristotelis sententia* di  
Pierre de la Ramée  
Testo e studio

Tutor:

Prof. Francesco Piro – Professore ordinario, Dipartimento di Scienze Umane Filosofiche e della  
Formazione – DISUFF, Università degli studi di Salerno.

Prof. Joël Biard - Professeur émérite, université de Tours.

Dottorando: Michela Salsano

Coordinatore: Chiar.mo Prof. Giulio d'Onofrio

Anno Accademico 2019/2020



UNIVERSITÉ DE TOURS

ÉCOLE DOCTORALE: Humanités et Langues

ÉQUIPE DE RECHERCHE : CESR

THÈSE

EN COTUTELLE AVEC L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

présentée par:

Michela SALSANO

soutenue le 7 Juillet 2020

pour obtenir le grade de:

Docteur de l'université de Tours, spécialité: Philosophie

Docteur de l'université de Salerne, spécialité: Ricerche e studi sull'Antichità, il  
Medievale e l'Umanistico – Filosofia.

Dottorato in Ricerche e studi sull'Antichità, il Medioevo e l'Umanesimo, Salerno (RAMUS)  
Dipartimento di Scienze del Patrimonio Culturale (DiSPaC)

L'institution de la methodus comme **procédé** fondateur du  
système dialectique-argumentatif dans le  
Quod sit unica doctrinae instituendae methodus ex  
Aristotelis sententia  
de Pierre de la Ramée  
(texte et **étude**)

THÈSE dirigée par:

M. BIARD Joël

Professeur émérite, université de Tours

M. PIRO Francesco

Professeur, università di Salerno

RAPPORTEURS

Mme MARIANI ZINI Fosca

MCF HDR, université de Lille

M. PETRUCCI Federico

Professeur, università di Torino

-----

JURY

M. BIARD Joël

Professeur émérite, université de Tours

M. DE FEO Pierfrancesco

Professeur, pontificio ateneo Sant'Anselmo

Mme MARIANI ZINI Fosca,

MCF HDR, université de Lille

M. PETRUCCI Federico

Professeur, università di Torino

M. PIRO Francesco

Professeur, università di Salerno

M. ROBERT Aurélien

Chargé de recherche HDR, CNRS - université de Tours

*Alla mia Famiglia,  
che porta il sole anche quando è buio.  
E ad Alfonso,  
nella cui sensibilità d'animo,  
da sempre e segretamente, mi riconosco.*

In this ile Dialectica,  
where I can see nothing but idees and phantasmes;  
as soone as I came hither  
I began to reade Ramus his mapp:  
Dialectica est virtus bene disserendi.

*(Madido, in The Pilgrimage to Parnassus (1597), Act.II.)*

## *Abstrait*

MOTS-CLÈS: Dialectique, Méthode, Renaissance, Petrus Ramus

L'objectif central de cette thèse montre le processus fondatif de la méthode, dans le système dialectique-argumentatif de Petrus Ramus. Les lignes contextuelles de cette recherche sont divisées en deux parties: la première vise à l'étude de certains aspects du *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus* de Ramus, par identifier l'étape décisive pour la formulation de la méthode, et accomplir ainsi le processus dialectique. La deuxième partie est consacrée à l'édition interprétative du texte avec une note introductive détaillée.

En premier lieu, j'entends on entend stipuler les axes stables et les principes de la procédure dialectique, schématisés à travers une cartographie dichotomique, dans laquelle les moments de la procédure dialectique sont enucléés.

En second lieu, le travail interprétatif du texte permet de le reconnecter à la marge éditoriale des œuvres précédentes, en reconnectant l'édition séparée du *Quod sit*, au contexte des ouvrages du Ramus. À ce niveau, il a été décidé de subdiviser la première partie de l'œuvre, en quatre noyaux thématiques, dont le premier dédié à la contextualisation historique de la personnalité du Ramus, parfaitement placé dans le débat consacré aux instances spéculatives de l'époque, dans le domaine de la philosophie et de l'éloquence. La seconde, ordonnée par l'identification des principes de la dialectique ramiste, tout propédeutiques à la structuration de l'architecture interne, du moment de sublimation ultime, de la procédure dialectique-argumentative c'est-à-dire la méthode unique. Ces deux premiers moments fournissent les outils nécessaires à la lecture des éléments qui sont progressivement placés sur la table d'analyse, et menée le long de cet itinéraire ramiste.

Ensuite, les troisième et quatrième chapitres représentent une proposition interprétative du *Quod sit* dans lequel l'institution de méthode est montré et analysé à travers les deux derniers noyaux thématiques, dont le premier sera structuré à partir des instances aristotéliennes: «ex aristotelis sententia», et le dernier terminé contre les interprètes aristotéliens: «contra aristoteles interpretes».

## *Abstract*

KEYWORDS: Dialectic, Method, Humanism, Peter Ramus

The focal aim of this thesis shows the fondative process of the method, within the dialectic-argumentative system by Peter Ramus.

The contextual lines of this research are divided in two parts: the first one aimed at the study of some aspects that, Ramus's *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus*, allow to be linked to the speculative context, thus completing the institution of the method. The second part is dedicated to the interpretative edition of the text with a detailed introductory note.

On first place, I intend to stipulate the stable axes and the principles of the dialectical procedure, schematized through a dichotomous mapping, in which the moments of the dialectical procedure are enucleated.

On second place the interpretative work of the text makes it possible to reconnect it to the editorial margin of the previous works, reconnecting the separate edition of the *Quod sit*, to the operative context of the Ramus. On this level it was decided to subdivide the first part of the work, into four thematic cores, of which: the first is dedicated to the historical contextualization of the personality of the Ramus who was perfectly set in the debate dedicated to the speculative instances of his time, in the field of philosophy and eloquence. While the second, who is ordered along the identification of the principles of the Ramus's dialectical thought, that are all propaedeutic to structuring of the internal architecture of the dialectic-argumentative procedure final moment, namely method. These first two moments provide the necessary tools for reading the elements that are gradually placed on the table of analysis, conducted along this ramist itinerary. Next, the third and fourth chapters represent an interpretative proposal of the *Quod sit* in which the institution of method is shown. Then it will be possible to formulate, through the last two thematic cores, the two-step establishment of the method where the first, will be structured starting from the aristotelian instances: «ex aristotelis sententia», and the last one ended versus aristotelian interpretes: «contra aristoteles interpretes».

## Indice

### INTRODUZIONE

### Parte I

#### CAPITOLO PRIMO

##### I PRINCIPI DELLA DIALETTICA RAMISTA

1. *Ratio auctoritatis e auctoritas rationis*. . . . . » 9
  - a. Le *proprietates logicales* al cospetto di Ramus. . . . . » 17
  - b. Struttura di una riforma. . . . . » 20
  - c. Le fonti del pensiero ramista. . . . . » 27
2. La coincidenza di Logica e dialettica . . . . . » 36
  - a. Dialectica come *ars*. . . . . » 41
  - b. Equivalenza di logica e dialettica a partire da una comparazione terministica » 45
  - c. La *facultas* dell'argomentazione. . . . . » 46
  - d. Il valore dinamico del «disserere» . . . . . » 47
3. La *vis* conoscitiva della *dialectica naturalis*. . . . . » 49
  - a. Il sillogismo come forma di legittimazione delle facoltà razionali . . . . . » 49
  - b. La metafora della luce come *primis dialecticae principiis* . . . . . » 52
4. La via unica della dialettica . . . . . » 56

#### CAPITOLO 2

##### I MOMENTI DEL PROCEDIMENTO DIALETTICO

1. *Prima pars rami* e *secunda pars rami* . . . . . » 65
2. La fonte originaria delle argomentazioni: l'*inventio* . . . . . » 72
  - a. Le quattro specie dell'*inventio* . . . . . » 73
  - b. La perorazione della *inventio* . . . . . » 78
3. *Secunda pars rami*: i tre gradi del giudizio. . . . . » 85
4. Primo grado del giudizio: l'enunciato . . . . . » 86
  - a. L'enunciato semplice . . . . . » 87
  - b. L'enunciato composto . . . . . » 87
  - c. L'enunciato condizionale e l'enunciato disgiuntivo. . . . . » 89

5. Proprietà proposizionali a partire da tre principi aristotelici . . . . .	» 90
6. Il secondo grado del giudizio: il sillogismo . . . . .	» 99
a. L'archittonicità del secondo grado di giudizio . . . . .	» 105
b. Il sillogismo semplice . . . . .	» 107
c. Il sillogismo composto . . . . .	» 108
7. Il terzo grado del giudizio: il metodo . . . . .	» 114
a. Il metodo di dottrina . . . . .	» 115
b. Il metodo di prudenza . . . . .	» 120

### CAPITOLO 3

#### L'ISTITUZIONE DELLA METHODUS: EX ARISTOTELIS SENTENTIA

1. L'annuncio ella via unica . . . . .	» 123
a. La funzione fondativa della dialectica naturalis . . . . .	» 125
2. La via «a prioria et notiora» . . . . .	» 130
a. Inquadramento degli Analitici Posteriori . . . . .	» 131
b. L'interazione di induzione e intellezione . . . . .	» 135
c. Anteriore per natura e anteriore per noi . . . . .	» 139
d. L'anteriore logico per natura . . . . .	» 142
e. Il valore dialettico delle nozioni anteriori . . . . .	» 151
f. L'ammonizione secondo i principi della scienza dianoetica . . . . .	» 153
3. Il contesto intertestuale del Quod sit a partire dalle opere logiche di Aristotele. . . . .	» 156
a. Il metodo dell'argomentazione: . . . . .	» 156
b. La determinazione del rapporto logico-gerarchico di genere e specie . . . . .	» 158
4. L'origine della methodus . . . . .	» 161
a. Il valore tecnico della exercitatio . . . . .	» 162
b. La definizione e la divisione . . . . .	» 163
c. Il valore causativo del medio . . . . .	» 168
d. Le tre leggi della methodus . . . . .	» 172
e. I modi della predicazione sottointesi alle leggi del metodo . . . . .	» 178
f. La formulazione sillogistica della methodus unica . . . . .	» 179



## CAPITOLO 4

### L'ISTITUZIONE DELLA METHODUS: CONTRA ARISTOTELIS INTERPRETES

1. La sublimazione del processo dialettico-argomentativo . . . . . » 183
  - a. Il concetto di «virtus bene disserendi» e l'eudaimonia aristotelica . . . . . » 185
  - b. La difesa della «Aristotelis philosophia regulam tam magnificam» . . . . . » 189
  - c. La doppia via methodi: per analysim e per genesim . . . . . » 192
  - d. L'ordine dei gradi del sillogismo . . . . . » 195
2. Le cinque varianti dell'errore . . . . . » 203
  - a. Prima individuazione . . . . . » 203
  - b. Seconda e terza individuazione . . . . . » 206
  - c. Quarta e quinta individuazione. . . . . » 208

## Parte II

Tavola cronologica delle opere di Pierre de la Ramée . . . . . » 211

### EDIZIONE INTERPRETATIVA

#### NOTA INTRODUTTIVA AL TESTO

- a. Retrospettiva del Quod sit . . . . . » 214
- b. Le Aristotelicae animadversiones del 1556 . . . . . » 216
- c. L'edizione del Quod sit . . . . . » 217
- d. Collatio . . . . . » 218
- e. Stemma . . . . . » 219
- f. Osservazioni generali . . . . . » 220

#### TESTO

Quod sit Unica doctrinae instituendae methodus, locus e IX. Animadversionum P. Rami,  
ad Carolum Lotharingum Cardinalem . . . . . » 222

#### APPENDICE

Résumé substantiel en français . . . . . » 265

Bibliografia . . . . . » 313

Ringraziamenti



## INTRODUZIONE

### I. Nota preliminare

Lo stato dell'arte, sugli studi sul pensiero dell'umanista Pierre de la Ramée, rivela la compresenza di diversi approcci nati sul terreno di discipline diverse. Come emerge da un importante lavoro condotto da Peter Sharrat, l'interesse per il profilo eterogeneo dell'umanista piccardo si rinnova nel corso del tempo fissando punti di riferimento imprescindibili.

The recent renewal of interest in Peter Ramus suggests that this is a suitable moment to try to take stock of what has been written on him and on Ramism in the last ten or twelve years<sup>1</sup>.

---

\*I manoscritti e le cinquecentine del Ramus, a cui si farà riferimento in corso d'opera, saranno indicati in nota adottando i criteri condivisi dagli studiosi dalla seconda metà del secolo scorso – frangente in cui si rinnova per la prima volta l'interesse verso gli studi ramisti – sino ad oggi. Tuttavia, per una visuale d'insieme, si rinvia alla ricostruzione cronologica delle opere e le rispettive riedizioni dei manoscritti da cui si ricava l'edizione gemellare delle *Dialecticae Institutiones* e *Aristotelicae Animadversiones*, fino all'edizione separata del *Quod sit*. Segnalando anche le riedizioni effettuate da Omer Talon nel decennio compreso tra il 1544 e il 1554 (dunque dall'anno della condanna di Pierre de la Ramée, fino alla ripresa delle sue attività), posta in introduzione alla parte II del presente lavoro. Cf., *Infra*, p.214. Per una panoramica complete in merito alla retrospettiva editorial e strutturale del *Quod sit*, si rimanda alla nota introduttiva posta in apertura al testo curato nella parte II di questo lavoro. Cf., *Infra*, p. 213.

<sup>1</sup>In uno dei suoi lavori, Sharrat ricompone le tappe salienti del ventennio precedente gli anni 2000, organizzando il materiale di cui si disponeva. Dello stesso autore si vedano: Cf., PETER SHARRAT, *Ramus 2000*, in «Rhetorica: A journal of the History of Rhetoric», Vol.18, No.4 (Autumn 2000), University of California Press on behalf of the International Society for the History of Rhetoric, p. 399; ID, *The present state of studies on Ramus*, in «Studi Francesi», 47 – 48 (1972); ID, *Recent work on Peter Ramus (1970-1986)*, in «Rhetorica», 5 (1987), University of California Press on behalf of the International Society for the History of Rhetoric.

Questo contributo traccia le linee guida che incorniciano il lavoro di ricerca svolto in questa sede, ponendo le coordinate originarie e fondamentali per costruire un rinnovato *frame* di studio. Appurato che il lavoro di Waddington è considerato il laboratorio da cui ha avuto origine l'attività di recupero delle opere di Pierre de la Ramée (d'ora in avanti Ramus), il primo approccio monografico è stato tracciato negli anni '50 del secolo scorso da Ong, a cui fa seguito la ricerca di Bruyère<sup>2</sup>.

In seguito allo studio delle fonti operato da Sharrat, si traccia una importante svolta che introduce una riflessione preliminare. Per quanto non si possa parlare di una vera e propria lacuna bibliografica, poiché si dispone attualmente di una mole per nulla succinta di lavori e studi - soprattutto per quel che concerne la letteratura secondaria - vi è tuttavia l'urgenza di colmare una lacuna specialistica, in relazione a due aspetti fondamentali<sup>3</sup>. Da un lato vi è la necessità di stabilire, tenendo conto delle molteplici *nuances* del tema, la posizione

---

<sup>2</sup> Per avere più chiari i livelli su cui si struttura l'attività di ricerca in merito ai lavori del Ramus, si indicano i volumi monografici che precedono gli anni 2000. Pertanto si vedano: C. Waddington, *Ramus (Pierre de la Ramée) sa vie, ses écrits, ses opinions*, «Catalogue des écrits de Ramus», Librairie de Ch. Meyrueis et C<sup>e</sup>, éditeurs, Paris 1855; W. J. ONG, *Ramus: Method and Decay of Dialogue from the art of discourse to the art of reason*, Harvard University Press, Cambridge Massachusetts 1958; Nelly Bruyère, *Méthode et dialectique dans l'oeuvre de La Ramée, Renaissance et age classique* (d'ora in avanti *Méthode et dialectique*), (De Pétrarque à Descartes), dir. Jean-Claude Margolin, vol. XLV, Librairie Philosophique J. Vrin, Paris 1984.

<sup>3</sup> Le edizioni o le ristampe relative alle opere del Ramus di cui attualmente disponiamo sono, in ambito dialettico: PIERRE DE LA RAMÉE, *Dialectique* (1555), ed. M. Dassonville, Librairie Droz, Genève 1964.; N. BRUYERE, *Dialectique 1555: un manifeste de la Pléiade; texte modernisé par Nelly Bruyère*, Paris, Libr. philosophique J. Vrin, 1996.; RAMUS, *Dialecticae institutiones*, Paris 1543, ed W. Risse, 1964. In altri ambiti: ID, *Grammaire* (1572), ed. commentata di Colette Demaizière, Champion, Paris 2001; NICOLAS BOUCHER, *Apologia adversus Audomari Talaei explicationem in primum Aristotelis Ethicum librum* [Reims, 1562], prefazione di Kees Meerhoff, Librissimo/Phénix éditions, Villiers-sur-Marne 2003; *Scholarum mathematicarum libri unus et triginta (Nachdruck der Ausgabe Basel 1569)*, Hildesheim – Zürich – New York, Olms 2008; *Arguments in Rhetoric against Quintilian: translation and text of Peter Ramus's Rhetoricae distinctiones in Quintilianum (1549)*, edd. C.E. Newlands – J.J. Murphy (1986), [ebook 2010]; PETRUS RAMUS, *Dialektik*, 1572 mit Begleittexten zusammengestellt, übersetzt mit einer Einleitung und Anmerkungen versehen von Hans Günter Zekl, Würzburg, Königshausen und Neumann, 2011.; ID., *Dialecticae libri duo* [1572], herausgegeben und eingeleitet von Sebastian Lalla, unter Mitarbeit von Karlheinz Hülser, Stuttgart-Band Cannstatt, Fromann Holzboog, 2011.; ID, *The way to Geometry (via regia ad geometriam, Londra 1638)* trad. W. Bedwell, 2012, [Progetto Gutengerg EBook].

assunta dall'umanista rispetto all'*auctoritas* aristotelica; dall'altro, l'incombenza di raccordare la struttura del sistema dialettico-argomentativo ramista con le sue finalità specifiche, che vanno individuate più chiaramente.

## II. I lineamenti della ricerca

A partire da queste premesse prendono forma le linee portanti della ricerca svolta, i cui obiettivi mirano a estrarre il processo istitutivo del metodo all'interno del sistema dialettico-argomentativo del Ramus. Il profilo del celebre *magister artium philosophiae et eloquentiae* presso le accademie parigine del secolo XVI, soventemente appellato *adversarius* aristotelico, rivendica a sé l'esigenza di precisare i toni di una critica svolta contro gli aristotelici ma non per questo necessariamente contro Aristotele.

La forza argomentativa espressa in un latino severo e arguto e la puntualità della formulazione di un sistema di pensiero scandito per momenti enucleati dicotomicamente, attraverso l'architettonicità di mappe concettuali rudimentali, sono i due estremi della stringente analisi operata da Pierre de la Ramée nei confronti dell'*auctoritas* aristotelica<sup>4</sup>. L'indagine dell'umanista, il cui esordio critico è riconducibile all'edizione gemellata delle *Aristotelicae animadversiones* e *Dialecticae partitiones*, è scomponibile rispettivamente in una *pars destruens* e una *costruens* in cui l'*excursus* speculativo che si delinea da una rilettura delle edizioni di queste due opere, lega tra loro i punti di un operato critico traducibile nello spiccato

---

<sup>4</sup> Il riferimento alle tavole dicotomiche del Ramus è presente prevalentemente nel lavoro monografico di Ong che parrebbe rimandare a un modello tipico dialettico *double-fase*, poichè volto non soltanto all'ordine dei momenti del procedimento dialettico con il fine di riordinare le istanze dialettiche proprie del paradigma aristotelico vandalizzato da alcuni dei commentatori, ma contestualmente ideato per fini didattici. Per quanto la questione indichi un interessante solco di indagine futuro, è possibile individuarne una cornice tematica di introduzione, pertanto si veda l'analisi che ne viene fatta in: W. J. ONG, *Ramus: Method and Decay of Dialogue from the art of discourse to the art of reason*, Harvard University Press, Cambridge Massachusetts 1958, pp. 195 – 213. Un ulteriore rimando è indicato in: NELLY BRUYÈRE, *Méthode et dialectique dans l'oeuvre de La Ramée, Renaissance et âge classique*, (De Pétrarque à Descartes, dir. Jean-Claude Margolin), vol. XLV, Librairie Philosophique J.Vrin, Paris 1984, p. 165. Si veda inoltre: PISCATOR, *Animadversiones in Dialecticam P.Rami* 1586; *Gulielmi tempelli philosophi cantabrigiensis epistola, De dialectica P.Rami, ad Joan Piscatorem argentinensi una cum Joan Piscatoris ad illam epist. Responsione*. Francoforte 1586; *Animadversiones in Dialecticam P.Rami*, 1586, p.24

tentativo di restituire una classicità perduta e tanto declamata dai criteri di *renovatio* propri del secolo XVI. La struttura problematica delle *Aristotelicae animadversiones*, caratterizzata da un percorso vorticoso e turbolento ritmato dalla revisione di diversi punti degli scritti di logica dello Stagirita, descrive lo stesso *corpus logicum aristotelicum* come l'immagine mutile e deforme di un corpo privo di testa, le cui membra venivano riprodotte dai commentatori senza seguire l'ordine degli argomenti logici trattati, senza seguire un ordine discendente. La confusione e il disordine della teoria aristotelica sono i due termini di un indizio più esplicito che mostra il nodo dottrinale formatosi tra la tradizione peripatetica e i suoi interpreti, i quali impedivano un'analisi fluida delle sentenze dialettiche, nel celare il carattere naturale dell'arte del ben parlare.

Il *fil rouge* che si solleva da queste osservazioni preliminari, ci permette di avanzare alcune ipotesi concernenti la posizione di Ramus, che si pone in prima battuta come identità di un paradigma a lungo tralasciato in favore di percorsi ramisti, sviluppatosi nella Germania oltre che nell'Inghilterra dei secoli successivi, e conseguentemente nei riguardi di un'*auctoritas* rivolta all'esigenza rinnovatrice del tardo umanesimo di cui l'Umanista piccardo raccolse il testimone.

Il *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus ex aristotelis sententia*, opuscolo estratto in separata dalle *Aristotelicae animadversiones*, testimonia le intenzioni dell'umanista al cospetto di un paradigma di pensiero figlio dell'antichità. Rispetto a quest'ultimo, Ramus si rivela desideroso di *renovatio* e accurate *animadversiones*, molto più di quanto non lo fosse stato di *refutationes*. Pertanto, le linee contestuali della ricerca sono state disciplinate lungo due filoni. Il primo è rivolto allo studio di alcuni aspetti che nel *Quod sit* si ricollegano al contesto speculativo più ampio finalizzato alla strutturazione tecnica del sistema argomentativo, che trova la sua piena realizzazione nell'istituzione del metodo. Per contro, il secondo filone è dedicato all'edizione interpretativa della cinquecentesca con una dettagliata nota introduttiva<sup>5</sup>.

Ciascuno di essi procede secondo azioni differenti stipulando, in prima battuta, le assi stabili e i principi del procedimento dialettico, schematizzato attraverso un *mapping* dicotomico, in cui sono enucleati i momenti tecnici del procedimento dialettico. Per poi

---

<sup>5</sup> RAMUS, *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus, locus E IX. Animadversionum, ad Carolum Lotharingum Cardinalem*, Parisiis, Apud Andream Wechelum, sub Pegaso in vico Bellouaco: anno salutis 1557. *Bibliothèque nationale de France* (bnf) Paris, Rz 2807, fondo Mazarine, 8° 53758. *Bibliothèque nationale de France*(BNF)département Littérature et art, Z-10546 (Gallica: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6243622c>).

concludersi nella formulazione della *methodus* unica e discendente, individuata come processo terminale di fondazione di un sistema dialettico-argomentativo. In secondo luogo, il lavoro interpretativo effettuato sul testo consente di ricongiungere l'opuscolo al percorso editoriale delle opere precedenti, ricollegando l'edizione separata del *Quod sit* al contesto operistico delle *Aristotelicae animadversiones*, per poter operare una rilettura completa di un sistema volto all'individuazione degli strumenti dialettici, la loro natura tecnica, la rispettiva posizione e peculiare funzione. L'intero sistema dialettico è pensato dal Ramus come lo strumento universalizzabile e adattabile a diverse forme di sapere scientifico, poiché ne costituisce l'impalcatura argomentativa, che giunge a compimento, grazie al suo momento ultimo ovvero il metodo unico e discendente il cui reticolato interno strutturale è a sua volta fondato a partire da istanze aristoteliche.

Su questo piano si è pensato di suddividere la prima parte del lavoro, in quattro nuclei tematici, di cui il primo è consacrato alla contestualizzazione storico-speculativa della personalità del Ramus, al fine di fornire la cornice introduttiva all'interno della quale si incardina il pensiero ramista, che risulta essere perfettamente calato nel dibattito dedicato alle istanze speculative del tempo in materia di filosofia ed eloquenza. A partire dall'individuazione di tali specificazioni introduttive, sono stati posti e analizzati i principi della dialettica ramista intesi come i fondamenti imprescindibili e propedeutici alla formulazione finale del metodo. All'interno di questa contestualizzazione, il capitolo terzo e quarto si concentrano sullo studio e analisi dei testi del *Quod sit* estraendo il processo di determinazione istitutiva della *methodus*, strutturata su un doppio binario: «ex Aristotelis sententiae» ma «contra Aristoteles interpretes».

La struttura dell'opuscolo permette di osservare uno stringente confronto topico-argomentativo che viene condotto *vis à vis* con l'*auctoritas*. Questo aspetto mostra l'istituzione del metodo unico e discendente sia operato a partire dal recupero di nozioni dialettiche chiave dell'intero *corpus logicum aristotelicum*. Il titolo per intero: *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus ex Aristotelis sententiae contra aristoteles interpretes, praecipuae Galenum*, stabilisce inoltre l'ordine consecutivo degli argomenti, con cui il Ramus struttura il suo pensiero. Il primo elemento stabilisce l'identità tecnica della *methodus* nel pieno recupero degli *Analitici Secondi* e la composizione del processo metodico formulato a partire da principi logici di matrice aristotelica, posti a sostegno dell'intera struttura. L'ordine degli elementi, suggerito dalla posizione dei termini che compongono il titolo, chiude il cerchio analitico che il Ramus struttura. Contestualmente, l'Umanista del Vermandois, indica gli errori più tenaci commessi

dagli interpreti aristotelici che più avevano usurpato il pensiero dello Stagirita, commettendo il grave errore di adeguarsi alla duplice via metodica discendente e ascendente. Nel mostrare l'errore di metodo compiuto, il Ramus dimostra la concretezza e l'attuabilità di una dottrina unica oltre che a comporre un *vademecum* degli errori da correggere, in perfetta linea con gli intenti didattici nei quali sapeva destreggiarsi con estrema accuratezza<sup>6</sup>. In questo modo, dal confine tracciato attraverso l'approccio storico, si ricava il contenuto filosofico, riscoprendo l'identità di uno standard anti-aristotelico che diviene invece uno *standard* ramista consolidato e riconosciuto.

Lo spirito critico del Ramus colpisce, senza eccessiva minuzia, alcuni degli interpreti da egli citati, ai quali al contrario viene rivolto un veloce cenno senza esplicitarne nessun riferimento diretto nel corso dell'opuscolo. Il suo intento è piuttosto quello di procedere verso la strutturazione del metodo di matrice aristotelica, attestandone l'autenticità attraverso l'identificazione di un unico errore mostrato in cinque individuazioni differenti con fini puramente didattici. In questo anelito di carattere storico, attraverso il quale Ramus manifesta le proprie intenzioni correttive, solo contro alcuni dei commentatori aristotelici più influenti, viene fatto riferimento esplicito a Porfirio, Ammonio, Filopono, Simplicio. Le correlazioni con i commentatori non sono ulteriormente esplicitate, in quanto il Ramus si limita a riferirsi a loro sotto l'appellativo di «interpretes», evidenziando così, il comune denominatore identificato con il procedere per via contraria, rispetto alla *methodus* unica e discendente. Come indicato dall'ordine seguito nell'opuscolo, tutto converge in uno studio del metodo galenico, usato come elemento discordante con la *methodus* di matrice aristotelica. Il punto estremo di questo imbuto critico, che corrisponde alla posizione di Galeno rispetto all'*auctoritas* aristotelica e dunque per estensione al pensiero dialettico ramista, non sarà trattato in questa sede poiché la ripresa degli elementi galenici resta una questione da trattare separatamente rispetto ai capisaldi del pensiero ramista, in quanto ricade al di fuori del taglio dato alla ricerca in questione<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Cf., *Nouveaux éclairages sur les cours de Ramus et de ses collègues au collège de Presles d'après des notes inédites prises par Nancel*, edd. M. D. Couzinet et J.M. Mandosio, in *Ramus et l'Université*, (Cahiers V.L. Saulnier 21), Centre V.L. Saulnier, Université de Paris-Sorbonne, Édition rue d'Ulm, Paris 2004, pp. 11-22. Dello stesso volume si veda: GUIDO OLDRINI, *Éduquer au savoir: la formation ramiste entre Université et société*, pp.173 – 187 ; *Ramus, pedagogy and liberal arts*, edd. R.Stevenson, J.Wilson, E.Annette, Farnham 2011.

<sup>7</sup> Il legame individuato con Galeno si riscopre sotto un nuovo versante di indagine, presso il paradigma ramista, concernente la biologia e la medicina in relazione al metodo. Tuttavia, vista la complessità della



---

questione, non sarà possibile soffermarsi approfonditamente in questa sede su tale argomento, poiché richiederebbe una trattazione separata e più approfondita. Un importante indizio, tuttavia è presente nell'esemplare lavoro di Bruyère, in cui evidenzia come nelle *Aristotelicae Animadversiones* del 1543, si sollevi la questione contro il metodo seguito dalle scienze mediche senza precisare che si tratta in effetti del metodo multiplo di Galeno. Facendo scoppiare in questo modo le reazioni di Gouvéa e Périon (di cui si parlerà più avanti) per vedere che i maestri dell'università parigina non tolleravano più gli oltraggiosi sviluppi della teoria ramista, che dopo Aristotele si scagliava contro Galeno. Cf., N. BRUYÈRE, *Méthode et dialectique dans l'oeuvre de La Ramée: Renaissance et Age classique*, Paris 1984, p.75. Nella fase più matura del pensiero del Ramus, una volta acclimatata e chiarita anche la posizione rispetto alla dottrina aristotelica, il Ramus, in *Praelectiones* e nel *Quod sit*, tesse la difesa del metodo unico di Aristotele contro Galeno : Cf., Ibid., pp.180-181 ; Cf., RAMUS, *Praelectiones* (1569), p.534 :« Aristoteles ait, artium partes omnes inventas disponendas esse a generalissima parte per intermedias ad individuas : Galenus cum interpretibus aperte contra loquitur, disponendas esse ab individuus per intermedias ad generalissimam. Contradictio manifesta est : vera autem est Aristotelis affirmatio, falsa igitur inficiatio Galeni» ; Cf., ID., *Quod sit*, ff. 10-22. Un ulteriore riferimento, imprescindibile in merito è individuato in Ong, in cui viene posto il problema in merito alla nozione di metodo. Lo stesso Ramus intento a svilupparne i criteri e le norme che ne disciplinano il funzionamento dialettico, fa riferimenti poco precisi ai lavori di Simplicio e Galeno, basando però i termini della discussione sulle parole iniziali del prologo di Galeno in *Arte medica*; oggetto scientifico che peraltro coincide con le osservazioni operate dallo Sturm in merito. Il riferimento esplicito più rilevante, che riassume a pieno le specificità della sua obiezione lo si trova in: Cf. *Dialectique*, p. 145. « Comme Galien interprète vraiment Platon, au *Philebe*, quand il dit que tous ars, jà-soit qu'ilz soyent trouvez et inventez par l'induction des choses spècialles en montant aux choses généralles, néantmoins qu'ilz doibvent estre déduictz par voye contraire en descendant du souverain genre à la multitude des espèces infinies.». Si veda inoltre : W. J. ONG, *Ramus: Method and Decay of Dialogue from the art of discourse to the art of reason*, Harvard University Press, Cambridge Massachusetts 1958, cit. pp. 257-258. Si vedano inoltre: JEAN MARIE LE BLONDE, *Logique et méthode chez Aristote: etudes sur la recherche des principes dans la Physique aristotelicienn*, (Bibliothèque d'histoire de la philosophie), Librairie Philosophique J.Vrin, Paris 2012, pp.76-78; SINGER, P. N., "GALEN", THE STANFORD ENCYCLOPEDIA OF PHILOSOPHY (WINTER 2016 EDITION), EDWARD N. ZALTA (ED.), URL = [HTTPS://PLATO.STANFORD.EDU/ARCHIVES/WIN2016/ENTRIES/GALEN/](https://plato.stanford.edu/archives/win2016/entries/galen/) .

## PARTE I

## Capitolo Primo

### *I PRINCIPI DELLA DIALETTICA RAMISTA*

#### 1. Ratio auctoritatis e auctoritas rationis

«Fait à Paris, aux calendes de mars de l'année 1544», è l'iscrizione della *Sentence donnée par le Roy contre maistre pierre Ramus, et leurs composez par icelluy contre Aristote*<sup>8</sup>. Sigillata dallo stemma di Francesco I, la sentenza emanata contro *maître Pierre de la Ramée* (latinizzato Petrus Ramus) fungeva da vessillo di un lungo periodo di interdizione dall'insegnamento e dalle attività accademiche in materia di dialettica ed eloquenza. Accusato di arroganza, impudenza ed eccessiva audacia, tutte spese contro l'*auctoritas* aristotelica che riluceva del suo millenario splendore, l'umanista del Vermandois veniva accusato di una critica feroce, che avanzava le

---

<sup>8</sup> Il documento a cui si fa riferimento è il testo originale: François I<sup>er</sup> (Roi de France ; 1494-1547) et France, "Sentence donnee par le Roy contre maistre Pierre Ramus, & les livres cōposez par icelluy contre Aristote. Prononcée a Paris le XXVI. de mars. 1543. Avant Pasques.", *NuBIS*, accessed 12 mars 2020, <https://nubis.univ-paris1.fr/ark:/15733/3svv>. Per le diverse riproduzioni dello stesso testo si veda: CHARLES WADDINGTON, *Ramus (Pierre de la Ramée) sa vie, ses écrits et ses opinions*, «Catalogue des écrits de Ramus», Libraire de Ch. Meyrueis et Ce, editeurs, Paris, 1855. p.49. – Cf. DU BOULAY, *Historiae Universalis*, 05 AD (1400-1500) [1601-1678], Paris, p. 394. «Cum christianissimus rex noster, pro suo in philosophiam et recta studia animo, nobis id oneris imposuerit ut librum quemdam P. Rami, quem in *Animadversionum Aristotelicarum*, nomine inscriptum adversus Aristotelem edidit, accurate legeremus, et quae de illo sententia nostra esset exponeremus, nos diligenter perlecto libro et singulis eius animadversis ac ponderatis sententiis ita censuimus: *Ramum temere, arroganter et impudenter fecisse*, qui receptam apud ones nations logicae artis rationem, quam ipse praesertim non teneret, damnare et improbare voluerit; ea autem quae in Aristotele reprehendebat, huiusmodi esse, ut hominis cum ignorantia et stuporem, tum improbitatem et malitiam arguant, quum et multa quae verissima sunt criminetur, et pleraque tribuat Aristoteli quae is nunquam sensit, denique toto co libro praeter ea mendacia et scurrilem quamdam maledicentiam nihil contineatur: ut republicae litterariae plurimum nostra sententia interesse videatur, librum omni ratione suppressi, unique librum alterum *Dialecticarum institutionum*, quod is quoque aliena multa et falsa contineat.»

*animadversiones* più tenaci sull'*Organon* aristotelico<sup>9</sup>. Tuttavia, il documento, che ne determinò l'interdizione dalle attività accademiche, rappresentò solo il culmine dei primi anni della sua attività speculativa che iniziava a vedere i frutti di quanto seminato nel 1536 per la difesa delle tesi della *licentia magister artium* dal titolo: *Quaecumque ab Aristotele dicta essent, commentitia esse*<sup>10</sup>. L'allora ventenne del *Vermandoi* intraprendeva una critica dalle sfaccettature di non facili interpretazioni, dove le stesse tesi del '36 sarebbero state destinate a evolversi per poi essere espresse in tutta la loro forza qualche anno più tardi. La successiva pubblicazione dell'edizione gemellare delle *Aristotelicae Animadversiones* e le *Dialecticae Institutiones*, suscitavano l'attenzione e l'indignazione dell'accademia a partire dal 1543<sup>11</sup>.

---

<sup>9</sup> Come ampiamente risaputo, la composizione dell'*Organon* aristotelico subisce l'influsso di diversi momenti legati alla sua ampia diffusione. Soprattutto in epoca rinascimentale, diffusasi la conoscenza della lingua greca, si attenua anche l'esigenza di una riproduzione assolutamente fedele dell'originale, pur tuttavia facendo fede al celebre lavoro del Pacius. A tal proposito si veda: *Aristotele, Organon*, a c. di Giorgio Colli, Adelphi edizioni, Milano, 2003 [2008], pp. XXIV - XXV. Per approfondire la questione legata ai *commentarii* e alle prime edizioni a stampa di Aristotele, si fa riferimento a: CH. LOHR, *Medieval latin Aristotle commentaries: Authors A-F*, in «Traditio», 27 (1971), Cambridge University Press, pp. 313-413. Va inoltre tenuto conto di un aspetto importante legato alla diffusione del pensiero aristotelico in ambito rinascimentale. L'aristotelismo del Rinascimento non fu una mera continuazione di quello medievale, in quanto bisogna pensare alla diversità di attitudini di metodo e di analisi del *corpus Aristotelicum*, che fecero dell'aristotelismo di quei secoli, un fenomeno europeo e non semplicemente un movimento filosofico. È fuori dubbio che la metodologia e le aspirazioni degli aristotelici umanisti in Italia durante il secolo XV ebbero una chiara risonanza attraverso il resto d'Europa, designando così quel doppio legame di scambio, elaborato e facilitato lungo gli assi comunicanti instauratisi tra i maggiori centri di studio e ambienti accademici. A partire dalle grandi matrici dell'aristotelismo scolastico, averroista e occamista, prende le mosse quel filone logico che si avvaleva oramai dell'*Organon* ricostruito, ma del quale venne mantenuto il corpo dottrinale, che si insegnava nelle scuole con il nome di Logica, declinatosi nella veste sillogistica dell'*Organon* stesso, tutta incentrata sugli *Analitici* e i *Topici*. Per una visione d'insieme sulla ricezione dell'*Organon* aristotelico, si veda: ALBERTO JORI, *Aristotele*, Bruno Mondadori, Milano, 2003 (Sintesi), p. 53-122. Per la ricezione di Aristotele nel XV secolo, si veda: *Quattrocento Aristotle*, a c. di B. Bartocci, A. Robiglio, (Vita e Pensiero), Milano 2020 (Temi metafisici e problemi del pensiero antico); CHARLES B. SCHMITT, *Aristote et la Renaissance*, (Épiméthée) trad. L. Giard, Presses universitaires de France, Paris 1992; MARCO SGARBI, *Aristotle and the People; Vernacular Philosophy in Renaissance Italy*, in «Renaissance and Reformation», 39/3 (2016), p. 59-109.

<sup>10</sup> Cf., *Quaecumque ab Aristotele dicta sint falsa esse et commentitia*, in *Encyclopédie* (1751), Supplément, IV, 364a.

<sup>11</sup> Il lavoro più importante, che riguarda la ricostruzione dell'opera del Ramus, sulla base di tutte le edizioni esistenti, resta quello operato da N. Bruyère dopo lo studio risalente alla ricostruzione di C. Waddington. Pertanto, per una completa revisione storica ed ecdotica delle opere relative al Metodo si

L'arco cronologico, che copre i primi dieci anni di attività speculativa del Ramus, consente di rileggere a ritroso questi tre avvenimenti, i quali dopo essere stati compattati, aiutano a individuare il punto di partenza per ricostruire gli intenti dell'umanista. Per quasi trent'anni, il confronto tra il paradigma dialettico ramista e quello, attestatosi negli anni, sotto l'*auctoritas* aristotelica rappresenta il nodo più stretto per stabilire una esposizione univoca della particolare posizione del Ramus. Si crea così un nuovo solco d'indagine, che riduce e addensa quei concetti teologico-metafisici a cui avevano cercato di rispondere le *Summulae logicales* della tarda scolastica di matrice aristotelica<sup>12</sup>. Ritenuto essere una figura di scarso rilievo all'interno del panorama scientifico del tempo, il Ramus viene spesso definito come il contenitore vuoto, le cui imprudenze sono fatte risalire direttamente a quelle descritte in modo diretto da Omer Talon<sup>13</sup>, suo nemico più feroce, che al tempo non perse occasione per tacciarlo di menzogna, ignoranza e incompetenza in materia di retorica e di filosofia<sup>14</sup>.

È ancora complicato stabilire una chiave di lettura univoca del pensiero ramista poiché esso non si sviluppa in modo organico ma segue un proprio cammino evolutivo che cresce

---

veda: NELLY BRUYÈRE, *Méthode et dialectique dans l'oeuvre de La Ramée, Renaissance et âge classique*, coll. De Pétrarque à Descartes, dir. Jean-Claude Margolin, vol. XLV, Librairie Philosophique J.Vrin, Paris 1984.

<sup>12</sup> Per una visione organica degli studi che riguardano le diverse ipotesi della posizione del Ramus rispetto alle dottrine peripatetiche, sarà possibile soffermarsi più avanti. Per ora si segnala il lavoro di Müller, che apporta una importante sterzata in merito alla questione: PAOLA MÜLLER, *Il nuovo Aristotele di Pietro Ramo*, in *Studi Umanistici piceni*, a c. di S.Troiani – A. Grilli, vol. XII, Istituto internazionale studi piceni, Sassoferrato, Roma 1992, pp. 163-169.

<sup>13</sup> A partire dagli anni compresi tra l'ultimo decennio del secolo scorso, e i primi anni del successivo, il rinnovato interesse per gli studi strettamente collegati all'argomento in questione, in particolare su Agricola e Melantone, contribuisce a situare Ramus nella storia del pensiero, rivalutando così i suoi lavori e la sua influenza. Si veda: MARC FUMAROLI, *Histoire de la rhétorique dans l'Europe moderne 1450-1950*, Presse universitaire de France, Parigi, 1999. In particolare: JEAN-CLAUDE MARGOLIN, *L'apogée de la rhétorique humaniste (1500-1536)*, in *Histoire de la rhétorique dans l'Europe moderne 1450-1950*, a c. di M. Fumaroli, Presse Universitaire de France, Parigi 1999, pp-191-258.; OLIVIER MILLET, *La Réforme protestante et la rhétorique (circa 1520-1550)*, in *Histoire de la rhétorique dans l'Europe moderne 1450-1950*, cit. pp. 259-311.

<sup>14</sup> Come indicato in uno degli studi di Sharrat, lo *status quo* relativo ai lavori e studi sul Ramus consta di diversi contributi settorializzati trasversalmente lungo i contributi del Ramus. Si veda: PETER SHARRAT, *Ramus 2000*, in «Rhetorica: A journal of the History of Rhetoric», Vol.18, No.4 (Autumn 2000), University of California Press on behalf of the International Society for the History of Rhetoric, pp. 399-455; per un ulteriore approfondimento in merito allo stato attuale relativo agli studi sul Ramus si veda anche, del medesimo autore: ID., *The present state of studies on Ramus*, in «Studi Francesi», 47 – 48 (1972), pp.201-213; ID., *Recent work on Peter Ramus (1970-1986)*, in «Rhetorica», 5 (1987), pp.7-58;

di pari passo con il contesto storico, soprattutto se si pensa al peso di alcuni avvenimenti che ebbero una incidenza notevole nella sua vita, sia privata che accademica, non da ultima la vasta produzione legata alle fasi redazionali dei suoi scritti. Nella compresenza di più fattori, che giungono alla nostra attenzione, occorre dunque fare ordine e analizzare tutti gli aspetti che tra loro si co-implicano, dando vita all'armonia di un pensiero sofisticato e accurato. Queste assi fondamentali vanno lette attraverso l'immagine allegorica del *cammino*, per esplicitare così la natura inquieta di un itinerario biografico lungo e impervio votato alla conoscenza, indole che sin da bambino l'umanista aveva coltivato più di ogni altra cosa<sup>15</sup>. Le tappe primarie circa la biografia del Ramus, divengono quindi rilevanti in apertura a questa trattazione, poiché influiscono sullo scheletro del suo sistema di pensiero, fino a prestabilirne alcuni aspetti determinanti<sup>16</sup>.

La vorticoso vita accademica, per la quale si prodigò con comprovata diligenza dal 1536, si interruppe tragicamente con il sopraggiungere della morte, avvenuta tra il 23 e il 24 agosto del 1572, arrestando il suo spirito umanista «grandement dêsireux de nouveautez»<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup> Cf., C.WADDINGTON, *Ramus (Pierre de la Ramée) sa vie, ses écrits, ses opinions*, «Catalogue des écrits de Ramus», Librairie de Ch.Meyrueis et C<sup>e</sup>, éditeurs, Paris 1855, pp.19-21. Una ulteriore testimonianza della sua forza d'animo è segnata in: *Oratio initio prof. suae habitae – Th. Zuinger, Theatrum vitae humanae* (1604, in-fol), vol XX, 1. III, p.8697, col.b.

<sup>16</sup> Furono tre i discepoli del Ramus che si occuparono di trascrivere nel dettaglio la sua vita, come citato anche da Waddington (Cf. *supra*): Jean Thomas Freigius, Théophile Banosius suo ultimo segretario e soprattutto Nicolas de Nancel. Si veda: *Petri Rami Veromandni, eloquentiae et philosophiae apud. Parisios professoris regii, Vita, a Nic.Nancelio Trachyeno Noviodunensi, Rami discipulo et populari descripta*, Paris, Cl. Morel, MDIC, in -8°, p.85.; Cf. W.J.ONG, *Ramus method and the Decay of Dialogue*, S.J. Cambridge, Harvard University press, 1958. p.17. «Three biographies, all in latin, were published by his associates, Johann Thomas Freige or Freigius (1575), Théophile de Banos or Theophilus Banosius (1576), and Nicolas de Nancel or Nancelius (1599). There are autobiographical passages in *Ramus Lectures on Dialectica* and in others of his writings, such as the Inaugural Address as Regius Professor, the *Defense of Aristotle against Jacob Schegk*, and in various letters and preface. There is also material in The Academy by the closet of Ramus associates, Omer Talon. Freige and Banosius, who write only in part from personal acquaintance, make frequent and often verbatim use of these last four sources. Further material on Ramus biography is to be found in the works against Ramus by his academic opponent, Jaques Charpentier, and elsewhere in similar writings».

<sup>17</sup> Per quanto possano sembrare storicamente ovvie, le ragioni della morte del Ramus restano ancora oggi motivo affascinante di analisi. Il discepolo Nancel riporta le ragioni effettive della sua scomparsa, indicati poi da Waddington: «Voici les passages de la Vie de Ramus par Nancel, qui se rapportent au point que nous traitons en ce moment: (...) mais Je ecris pouvoir raconter brièvement, sans blesser personne,

La vita del Ramus si presenta come il luogo di un eroico personaggio che visse ogni dimensione, da quella storico-politica a quella speculativa, della sua epoca. Dalle umili origini, alla perdita della carica accademica, passando per insidiose dispute che lo videro vittima degli insulti e degli attacchi più feroci dei suoi avversari, il clima di tensione dovuto alla riforma religiosa, e non da meno l'esilio, sono gli aspetti biografici che fanno di lui l'uomo di storia che accolse il proprio destino, non solo con rassegnazione, ma soprattutto con onore<sup>18</sup>. Tagliante antagonista di alcuni nomi noti del tempo, rimase vittima di quell'evento passato alla storia come la Notte di San Bartolomeo, suggellando la triplice sfaccettatura della sua figura: il professore, il filosofo, il cristiano riformato.

Risalendo dunque, da queste tre date salienti, quali la condanna, la discussione della *licentia* e la pubblicazione della *editio princeps*, in questa parte introduttiva propongo una rilettura delle fasi redazionali prominenti, ben ricostruite e restituiteci dal lavoro di Nelly Bruyère che riporta importanti dati e precisazioni<sup>19</sup>. L'analisi di Bruyère si fonda sul confronto tra il manoscritto 6659 del *Fonds latin* della *Bibliothèque Nationale* di Parigi, ovvero il testo dedicato a Francesco I datato 1543. Si tratta di quell'edizione delle *Dialecticae Partitiones* che, come anticipato nell'introduzione a questo lavoro, condividono l'itinerario redazionale con le *Aristotelicae Animadversiones* e le *Institutiones Dialecticae*, edite a Parigi nel Settembre del 1543<sup>20</sup>.

L'elegante grafia in oro del titolo racchiude i trentanove *folii* dedicati a Francesco I nei toni di un suddito devoto, contiene una prefazione simile a quella delle *Dialecticae partitiones ad Academiam Parisiensem*<sup>21</sup>. L'*excursus* editoriale che esse hanno in comune, oltre che a essere

---

comment Ramus, malgré la volonté et la défense du roi et de la reine, fut mis à mort par d'infâmes sicaires gagnés à prix d'argent.»; Cf. C. WADDINGTON, *Ramus (Pierre de la Ramée) sa vie, ses écrits et ses opinions*, (cf. *supra*), p. 280.

<sup>18</sup> Il riferimento alla reputazione del Ramus è relativo alla voce a egli dedicata da Voltaire in *Dictionnaire Philosophique*, in cui ne tesse il panegirico quale personalità dall'altezza umana e intellettuale indiscussa.

<sup>19</sup> NELLY BRUYÈRE, *Méthode et dialectique dans l'oeuvre de la Ramée, Renaissance et âge classique*, (De Petrarque à Descartes), Librairie philosophique J. Vrin, Paris 1964, pp.7-12 ; Cf., *Ibid.* pp. 23-24.

<sup>20</sup> ms. Bibliothèque impériale, manuscrits latins, n.6659, Catalogue imprimé: *Petri Rami Dialecticae partitiones ad Franciscum Valesium Christianissimum Gallorum regem*. Il testo è riportato come prima riedizione delle lettere, in appendice al lavoro di C. WADDINGTON, *Ramus sa vie, ses écrits et ses opinions*, (cit. nota 8).

<sup>21</sup> Cf., *Petri Rami veromandui Dialecticae Partitiones ad celeberrimam et illustrissimam Lutetiae Parisiorum Academiam*, excudebat J. Bogardus, Parigi 1543, ff.6<sup>v</sup>-7<sup>r</sup>. «haec altera optationis est pensio: haec promissi tibi animi est persolutio: vides quid velit, quid conetur, quid appetat: caeteras tuas virtutes etsi maximas ac prope divinas praeterit: novam in potentissimo Gallorum rege, et post homines natos inauditam sapientiam

ben documentato, risale all'antecedente assoluto costituito dal manoscritto, il cui testo verrà poi rimaneggiato e accresciuto per la prima edizione data alle stampe delle *Dialecticae partitiones*. Proprio quest'ultima rappresenta, come spiega Bruyère, l'unica vera fonte principale di tutte le opere successive del Ramus. Questa ipotesi può essere ritenuta una tesi ormai acclarata grazie al dato secondo cui, persino le *Aristotelicae animadversiones* sono figlie della lunga prefazione contenuta nel manoscritto a cui vengono apportate notevoli varianti nelle stesse *Partitiones*<sup>22</sup>. L'anello di congiunzione con la posizione più dichiaratamente antiaristotelica di Ramus, si ritrova già tra le pagine della prima copia delle *Animadversiones*, la quale si distingue dalle precedenti proprio per la sua natura destrutturante, costituita da un registro stilistico più ironico attraverso il quale vennero apportate le correzioni (*animadversiones*) del *corpus* logico dello Stagirita, ma ancora di più nei riguardi dei maestri aristotelici identificati nell'espressione: «quei colleghi sorboniensi».

Tali coordinate incasellano il pensiero del Ramus nella Parigi del secolo XVI, *mater theologorum* le cui istituzioni erano sensibili all'invettiva contro i logici terministi e i barbari scoti e britanni<sup>23</sup>. Fu proprio in questo contesto che prendeva forma l'intento dicotomico dell'umanista che, da un lato, operava la decostruzione delle sovrastrutture interpretative indebitamente sovrapposte alla dottrina aristotelica per mano scolastica e dall'altro elaborava

---

admiratur: huic se devovet: hanc oblati industriae suae primitiis veneratur. O fortunatam rempublicam, in qua rex tam sapienter philosophatur! O beatam potius rempublicam, cui philosophus tam constanter moderatur! Hoc sapientiae fructu animus tuus oblectatur: Gallorum tuorum mentes aluntur: nationes omnes, diique ipsi tibi concilantur. Quamobrem (ut novissima conjungam primis, et desideria mei conclusionem in summam conferam) utinam (o rex) tandiu floreas quandiu sapientia tua meruit, etc.»

<sup>22</sup> L'itinerario editoriale del Ramus ha inizio nel Settembre del 1453 con la pubblicazione delle *Dialecticae Institutiones* gemellate con le *Aristotelicae Animadversiones*, a cui seguì nello stesso anno le *Dialecticae Partitiones*. Si fa riferimento dunque al manoscritto del Fondo latino 6659 della Bibliothèque nationale de Paris (BNF), il quale reca la medesima data, attestando così la compresenza di tre testi in volumi differenti. La deduzione, che fa seguito al lavoro di Bruyère, indica con molta chiarezza che la prima fase redazionale è rappresentata dal manoscritto, successivamente abbiamo le *Partitiones*, e ancora dopo le *Animadversiones*. Per tali riferimenti si veda: Cf., N. BRUYÈRE, *Méthode et Dialectique*, (cit. a nota 4), pp. 43-47.

<sup>23</sup> Un rimando esauriente alla logica medievale, tenendo conto delle sue ripartizioni, lo si trova in: L.M. DE RIJK, *Logica Modernorum. A contribution to the history of early terministic logic*, in «Tijdschrift Voor Filosofie» 31 (1):154-154 (1969); A.MAIERÙ, *Terminologia logica della tarda scolastica*, edizioni dell'Ateneo, Roma 1972; J.PINBORG, *Logik und Semantik im Mittelalter. Ein Überblick*, Stoccarda, 1972, trad. it. di F.CUNIBERTO, *Logica e semantica nel Medioevo*, Torino 1984.



il riassetto e l'istituzione dell'*ars Dialectica*. In questo modo si può delineare un percorso in grado di costruire un proprio paradigma di pensiero che si pone lontano dagli aristotelici ma non per questo, necessariamente lontano da Aristotele. Nel presente lavoro infatti, si vuole verificare l'ipotesi secondo cui lo studio dei testi del *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus ex aristotelis sententiae contra Aristotelis interpretes*, ci consente di individuare una specifica angolazione del rapporto tra l'*auctoritas* aristotelica e la formulazione della *methodus* ramista<sup>24</sup>. Questo processo di istituzione fa emergere una duplice valenza dell'*instituere*, che da un lato si configura come momento fondativo di un sistema dialettico-argomentativo e dall'altro lato, come un'azione pedagogica, dal valore puramente tecnico, legata dunque all'insegnamento e alle dinamiche dell'apprendimento delle discipline seguendo un ordine puntuale dei *praecepta* da apprendere. Un momento meta-didattico, che in modo contestuale, ordina le nozioni da apprendere, nel momento stesso in cui la dialettica viene edificata e ridefinita come *ars* e *virtus*<sup>25</sup>.

---

<sup>24</sup> In questa sede, il Ramus, prende in esame gli *Analytica Posteriora*, già trattati in modo più generico fin dalle prime edizioni delle *Aristotelicae animadversiones*. In particolare, si tratta dell'interpretazione del metodo aristotelico, in merito alla formulazione della *methodus* unica. Cf., RAMUS, *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus*, locus E IX. *Animadversionum*, ad Carolum Lotharingum Cardinalem, Parisiis, Apud Andream Wechelum, sub Pegaso in vico Bellouaco: anno salutis 1557. Il titolo complete dell'opera, pubblicata come estratto rispetto all'edizione delle *Aristotelicae animadversiones*, è il seguente: *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus ex Aristotelis sententia, contra Aristotelis interpretes, & precipue Galenum*, locus è IX. *Animadversionum* P.Rami, Regii eloquentiae & philosophiae professoris, ad Carolum Lotharingum Cardinalem (d'ora in avanti *Quod sit*); Per ulteriori precisazioni, e per un arricchimento in merito all'edizione del *Quod sit*, si rimanda alla nota introduttiva alle parte II di questo lavoro.; – In questa sede, si utilizzerà il termine 'ramista', inteso esclusivamente in riferimento all'attività speculativa del Ramus stesso e al ramismo della seconda metà del secolo XVI. Si vuole tenere dunque fuori da questo lavoro, l'uso che ne viene fatto attualmente dagli studiosi, in riferimento alle correnti ramiste sviluppatesi nell'Europa dei secoli successivi alla sua morte (Germania e Inghilterra nella fattispecie). In merito a questo argomento esiste una folta bibliografia, su cui non è possibile soffermarsi in questa sede dato il taglio dell'argomento previsto. Tuttavia, per una introduzione esaustiva si vedano: GUIDO OLDRINI, *La disputa sul metodo nel rinascimento, indagini su Ramo e sul ramismo*, (Giornale critico della filosofia italiana. Quaderni, Le lettere), Firenze 1997; PETER SHARRAT, *Ramus 2000*, in «Rhetorica: A journal of the History of Rhetoric», vol.18, n.4 (2000), p. 444-447.

<sup>25</sup> Sulla peculiarità della definizione che il Ramus dà di dialettica, ci soffermeremo più avanti, entrando nel merito della questione in modo dettagliato poiché costituisce il cuore pulsante della sua dottrina dialettica e funge da comune denominatore delle diverse edizioni. Per ora basti pensare che vi è un

A complicare l'analisi, vi è il denso reticolo contenutistico di ciascuna edizione che emerge dal tessuto testuale. Esso costringe il lettore a tener conto di sviluppi lessicali paradigmatici, variazioni speculative rilevanti e modifiche strutturali considerevoli, causando una difficile rilettura delle posizioni raggiunte, la cui mole appare frammentata e scandita da diversi crocevia storici posti lungo il cammino di tutta la sua attività di *magister*. Questo aspetto fa emergere un dato importante rilevato dai principali studi condotti in merito, i quali attestano che il pensiero del Ramus conoscerebbe una cesura segnata dalla comparsa di una nuova dialettica, di ispirazione platonizzante, che si accompagnerebbe alla critica radicale della posizione aristotelica suggerita dalle reazioni decise e vigorose che avevano accolto la stampa delle *Partitiones*. Questo atteggiamento verrebbe poi a moderarsi negli scritti più tardi, nei quali si propone la formulazione della *methodus* unica e discendente, modulata lungo la presenza di uno scheletro aristotelico costantemente affiancato da modelli platonici <sup>26</sup>.

Non era un caso che il programma riformatore del Ramus costruito sullo sfondo delle sue opinioni, ritenute scandalose per l'epoca, cercasse un solido appoggio da parte di figure politiche più influenti. Puntando alla circolazione delle sue brillanti argomentazioni adotta un cambio di registro stilistico per la redazione due opere in particolare: la prima stampa delle *Partitiones*, dedicate a Francesco I e l'edizione delle *Aristotelicae animadversiones* nelle quali si faceva omaggio invece ai due grandi nomi che accompagnano questo frangente della vita del Ramus. Le personalità che, su piano politico, potevano avere maggiore credito al tempo (quali Carlo di Borbone allora vescovo di Nevers e Carlo di Lorena allora arcivescovo di Reims) non furono da meno. Lo stesso cardinale di Lorena, già compagno di studi del Ramus presso

---

primo momento legato alla sua attività speculativa correlato al concetto del termine *ars*, e un secondo momento legato all'uso di *virtus*.

<sup>26</sup> È oltremodo complesso stabilire se il Ramus avesse intenzione di dar vita a un intento conciliatore dei due paradigmi. Per quanto possa apparire come un tentativo di far incontrare i due orizzonti di pensiero, è impensabile che questo possa essere stato il fine delle sue opere di Dialettica, in quanto occorrerebbe verificare se ciò sia stato mai espressamente dichiarato dall'autore stesso. I dati di cui dispongo attualmente consentono di avanzare l'ipotesi secondo cui, trattandosi di opere redatte a partire dalle trascrizioni delle lezioni che teneva presso l'università parigina, sarebbe possibile affermare che si tratti piuttosto di un suo metodo di insegnamento legato alla tradizione classica. Non ci vedrei particolari favoritismi verso l'una o l'altra posizione, quanto piuttosto il semplice recupero, all'occorrenza, di un passo più attinente e funzionale alla comprensione della sua propria dottrina neo-edificata della Dialettica e della *methodus*. L'indizio più ordinato e chiaro rispetto ad alcuni riferimenti che fanno da comune denominatore delle prime edizioni delle opere di dialettica, lo si ritrova nella *Dialectique* e in particolar modo nella *Péroration de la méthode*: Cf., Ramus, *Dialectique* (1555), pp.153-157.

il *college de Navarre*, sarebbe stato poi determinante per la rivendicazione del ruolo accademico del professore regio<sup>27</sup>. Quest'aspetto consente di aprire una breve parentesi su un segmento del pensiero del Ramus che si coniuga con il fine dello studio che propongo. Dal momento che l'intento dell'Umanista si mostrava perfettamente in linea con i criteri di *renovatio* del tempo, tanto da insistere - soprattutto nella fase del '43 - sul rinnovamento generale degli *studia publica*, sull'utilità di un insegnamento così importante per la formazione, dichiarava così un netto allontanamento dalle contaminazioni della scolastica. Tuttavia, prima di aprire un *focus* sui principi della Dialettica ramista, è opportuno procedere gradualmente e ampliare il contesto generale in cui si colloca il presunto anti-aristotelismo, al fine di comprenderne i termini in cui esso si esprime all'interno del paradigma ramista.

Questa dimensione apre una importante parentesi su un aspetto del tardo Rinascimento europeo, che a sua volta avvertiva l'importanza e la valenza di tre diverse estensioni frutto dell'incontro tra tre criteri di cui la storia del pensiero filosofico deve tenere conto: *Aequitas*, *Aequalitas* e *Auctoritas*. Questa triade costituisce quel triangolo teorico che pone l'accento sui diversi modi grazie ai quali, il fenomeno di *renovatio culturae* raggiunge l'antichità nella ricerca di simmetria, eguaglianza e importanza, senza tradirne la tradizione. Le argomentazioni differenti poste dal crocevia di epoche che si incontrano nel tentativo di rivendicare una legittimità inedita, dovevano far fronte ad alcuni ambiti, non equamente attinti da un contesto che cercava di far collimare diversi aspetti socio-culturali emergenti. Dalla riforma, dalle lacerazioni civili, dai movimenti radicali e dall'umanesimo antichizzante, nacque l'esame di differenti polarizzazioni intellettuali. Questa sfida pluridisciplinare premeva sullo sforzo di incontrare le prospettive e le domande altrui, nel tentativo di far convergere due mondi differenti, l'antichità e la modernità, il linguistico e il metodologico, il latino e il volgare.

#### a. Le *proprietates logicales* al cospetto di Ramo

In uno scenario in cui il dibattito crescente andava assimilando sempre più elementi relativi alla disputa *antiqui – moderni*, le nuove tecniche logiche trovavano naturalmente la più favorevole accoglienza negli ambienti accademici tra i maestri e discepoli delle facoltà delle

---

<sup>27</sup> Cf., RAMUS, *Dialecticae Institutiones* (1543), f.2r-4v; Cf., ID., *Aristotelicae animadversiones* (1543), f.1v.

arti, tra gli studiosi di cose naturali, medici e fisici. I maestri di quelle scuole di grammatica che erano spesso fiorite sotto gli auspici delle città comunali, uomini di cancelleria e di palazzo, giuristi, notai e *oratores* di repubbliche o di signorie, vedevano e sviluppavano i loro interessi lontano da quelli che dominavano nell'ambiente universitario dell'epoca; così com'era già nettamente diverso il loro modo di considerare la comune eredità del mondo antico, come il patrimonio di testi e di *exempla* tramandati dalle civiltà classiche<sup>28</sup>.

In questo contesto le novità d'Inghilterra e Francia, il sottile tentativo di applicare dei procedimenti calcolatori propri delle scienze logiche, le discussioni parigine e oxionensi, erano i termini quanto mai vivi e attuali di una problematica scientifica destinata sviluppi successivi più complessi. Da questo particolare ambito di interessi l'attrazione della *logica modernorum* poteva facilmente passare al campo delle discipline morali e dell'insegnamento delle altre *artes sermocinales*. È contro questa tendenza, tipica di tante correnti della scolastica trecentesca, che si levava la reazione di uomini, la cui cultura era rimasta estranea ai metodi e alle problematiche delle *scholae*<sup>29</sup>. A partire da Petrarca, si era iniziato col preferire la sapienza platonica alla rigida linea del commento aristotelico e a ricercare la vera arte del discorso e il più efficace ammaestramento morale nelle pagine ciceroniane, che non nei testi e nei manuali destinati alle scuole. Ma soprattutto, l'orizzonte intellettuale dei *novatores*, i loro gusti e i loro scopi divergevano ormai radicalmente da quelli dei maestri scolastici, dai metodi e dai procedimenti propri di una tradizione di studi già più che secolare.

La fortuna del celebre commento all'*Ethica* del Buridano, insieme con singolari tentativi di applicazione della tecnica delle *calculations* anche all'analisi delle virtù e del vizio, erano tutti indizi che conducevano a un metodo di carattere terministico. In un tipo di cultura dottrinale, com'era quello della tarda scolastica, il formalismo esasperato della logica terminista finiva così per risolvere e concludere ogni problema. La lunga e sempre più complessa elaborazione di sottigliezze logiche, di raffinati sofismi, tendeva a sostituire alla *cognitio rerum* la pura dottrina della *cognitio terminorum*. Per citare Vasoli, «l'avversario in cui tutto

---

<sup>28</sup> Per una visuale completa in merito alle prime coordinate circa la dicotomia *via antiqua- via moderna*, la cui eco persisteva in età rinascimentale, si veda: WILLIAM J. COURTENAY, *Antiqui and Moderni in Late Medieval Thought*, in «Journal of the History of Ideas», vol.48, No.1 (Jan. - Mar., 1987), University of Pennsylvania Press, pp. 3-10.

<sup>29</sup> Cf. RUDOLF SCHUESSLER, *Was there a downturn in fifteenth-Century Scholastic Philosophy?*, in «Studia Neoaristotelica - A Journal of Analytical Scholasticism», vol.15, Issue 1, 2018, pp.5-38.

questo si sintetizzava, non era certo la logica né tanto meno la filosofia del tempo, poiché non si trattò semplicemente di una reazione di grammatici e di retori contro il predominio scolastico delle discipline filosofiche, ma fu la reazione contro le tendenze a ridurre ogni problema a una questione di termini, a risolvere così in una raffinata logica tutti i campi del sapere»<sup>30</sup>.

La Francia del secolo XVI vide, a tal proposito, il susseguirsi di diverse personalità che minarono la dominazione di Aristotele e della scolastica, volendo essere più precisi, il riferimento è rivolto a tutti quei pensatori che riempirono l'intervallo cronologico da Gerson a Cartesio<sup>31</sup>.

Quando si parla di anti-aristotelismo in Ramus e dunque di critica rivolta al paradigma aristotelico occorre individuarne il senso, ovvero la direzione, che tale critica assume e in riferimento a quali estremi essa si muove, poiché tale concetto necessita di una scrupolosa analisi, al fine di essere connotato senza equivoci né sovra-interpretazioni fallaci. Nonostante sia stato riconosciuto come *adversarius* aristotelico, l'operato del Ramus esprime un duplice tentativo: da un lato, opera la decostruzione delle sovrastrutture interpretative custodite nei *commentarii* scolastici e dall'altro, introduce un momento edificante la *methodus*. Proprio dal territorio inaridito delle *scholae* nasceva l'esigenza di riformulare la *methodus*, intesa come il culmine di un percorso, in grado di riordinare le sedi degli argomenti, ponendosi lontano dagli artifici dei barbari che non avevano fatto altro che deformare il paradigma logico aristotelico.

Al giovane Ramus dunque spettava condurre una vasta opera restauratrice, nel tentativo di far valere, nelle istituzioni parigine, le ragioni della nuova cultura che rivendicava il suo ruolo negli spazi e nella vita accademica<sup>32</sup>. Sarebbe frettoloso credere che le scuole della

---

<sup>30</sup> Un importante riferimento è la chiave di volta, espressa dal Vasoli in uno dei suoi lavori, in cui afferma che il Ramus spingeva verso il ritorno alla «nobile consuetudine» degli antichi contro quei nemici che, disinnamorati della ricerca, imboccarono la via più contraria, accontentandosi degli insegnamenti di Aristotele. Cf. CESARE VASOLI, *La prima polemica antiaristotelica di Pietro Ramo*, in *Autour de Ramus Le combat*, a c. di K. Meerhoff – J.C. Moisan, M. Magnien, Honoré Champion, éditeur, Parigi, 2005, pp. 47- 102.

<sup>31</sup> Cf. V. COUSIN, *Fragments de philosophie cartésienne*, Charpentier – Libraire editeur, Paris, 1845, pp. 5-7.

<sup>32</sup> In merito alla ricostruzione della figura del Ramus, le origini e alla sua formazione scolastica si veda: CESARE VASOLI, *La dialettica e la retorica nell'Umanesimo, «Invenzione» e «Metodo» nella cultura del XV e XVI secolo*, Istituto italiano per gli studi Filosofici – Stiftung Studia Humanitatis, La città del sole, 1968. pp. 333 - 355.

*Lugetia Parisiorum*, ove Ramus compiva in quegli anni il suo apprendistato, fossero dominio incontrastato degli ultimi scolastici, degli epigoni di Ockham e di Buridano, di Scoto e di Tommaso. Infatti, nonostante le difficoltà e i contrasti accademici che talvolta avevano avuto particolare asprezza, nonostante l'umanesimo di autori come Jacques Lefèvre d'Étaples, Ramus aveva conquistato le sue posizioni ed esercitava un'influenza crescente sulle giovani generazioni di scolari parigini. Di fatto, alla Sorbonne e nei collegi, si continuavano a insegnare le stesse cose di ottant'anni prima a causa degli statuti conservatori del cardinale d'Estouteville, tra cui l'insegnamento della logica che era ancora improntata ai manuali del Tartareto e del Bricot, mentre il corso si fondava sulle *Summulae logicales* dell'Ispano, spesso commentate con sottile acutezza formalistica dai nominalisti o dai seguaci dello scotismo formati alla scuola di Geronimo Pardo e di John Mair<sup>33</sup>.

b. Struttura di una  *riforma*

Nel 1536, sostenuta la tesi per la  *licentia* dal titolo:  *Quaecumque ab Aristotele dicta essent, commentitia esse*, l'allora ventenne del Vermandoi, forniva tutti gli elementi su cui gli avversari costruirono le accuse di anti-aristotelismo. L'illustre professore parigino, i cui corsi vantavano un'affluenza in esubero, superando i duemila uditori nonostante le forti reazioni suscitate dalle sue tenaci e dirette teorie riformatrici, curò nel corso degli anni undici edizioni complete delle  *Aristotelicae animadversiones*, di cui proprio la prima, pubblicata a Parigi nel Settembre del 1543, era in realtà gemellata con quella delle  *Dialecticae institutiones*. Studi di questa levatura provocatoria, nati sotto la penna del Ramus, non passarono inosservati nell'ambiente intellettuale e accademico che era già diviso da contrasti che non erano solo di ambito dottrinale, ma anche religiosi e politici, particolarmente sensibili ai riflessi della lotta tra i  *novatores* e i conservatori.

Divenuto dunque professore regio di eloquenza e filosofia presso il  *College de France*, Ramus viene spesso rintracciato al centro di aspre controversie a causa della forza delle sue

---

<sup>33</sup>  *Ibidem*; –  *Logique et théologie au XVI<sup>e</sup> siècle: aux sources de l'argumentation de Martin Bucer*, I.Backus, P.Fraenkel, L.Giard, P.Lardet, W.Sparn (Cahiers de la revue de théologie et de philosophie), Genève Lausanne Neuchâtel 1980.

tesi. Ne sono un esempio le tensioni venutesi a creare con Jaques Charpentier, professore di medicina, e con Goveanus (Antonio de Gouveia).<sup>34</sup>

Nondimeno, fu il teologo sorboniense, Johakim Perion a pubblicare due violente orazioni contro Ramus accusandolo di impudenza, ingratitude ed empietà, per aver assalito il più grande maestro degli studi; ma questo fu solo il primo episodio di un lungo periodo di interdizione che seguì alla *condamnatio* del '44.<sup>35</sup>

Al di là di qualsivoglia disputa o controversia, ciò che davvero va esplicitato in seguito all'analisi di questi due lavori del Ramus, è che la loro pubblicazione segnò la tappa decisiva dell'evoluzione intellettuale dell'umanista, che in maniera complementare si collega ai numerosi rimaneggiamenti apportati ai suoi lavori durante l'insegnamento a Parigi<sup>36</sup>.

Nonostante il convergere di questi episodi accademici verso la *condamnatio* del '44 passata per le mani della feroce «commissione dei cinque», le intenzioni del Ramus non restarono immobili su quella linea intimamente avversa, che celava la necessità di liberare la

---

<sup>34</sup> KEES MEERHOFF, *Bartholomew Keckerman and the Anti-Ramist Tradition*, in *Späthumanismus und reformierte Konfession: Theologie, Jurisprudenz und Philosophie in Heidelberg an der Wende zum, a c. di Christoph Strohm, Joseph S. Freedman, H. J. Selderhuis, n.17. Jahrhundert* (2006), p. 188. – Cf. JAMES J. MURPHY, *Peter Ramus's Attack on Cicero: Text and Translation of Ramus's Brutinae Quaestiones* (1992).

<sup>35</sup> I *Topica* di Cicerone, vennero stampati di frequente nella Parigi del secolo XVI, infatti la linea speculativa del Perion, si sviluppava nel solco dei *topoi* ciceroniani, mossi dunque dalla matrice di eredità aristotelica. Era proprio questo aspetto conservatore di paradigma peripatetico, che impediva di allinearsi con l'intento ramista, che di per sé aveva scelto di muoversi su un terreno scivoloso. Per un approfondimento mirato su questo aspetto, si segnalano le coordinate in: *Arguments in Rhetoric against Quintilian, Translation and text of Peter Ramus's Rhetoricae Distinctiones in Quintilianum* (1549), trad. a c. di C.Newlands, ed. J.J.Murphy, 1986 [2010], Usa, Southern Illinois University press, p. 11; Cf. JOACHIMI PERIONII, *Commentationes in quibus topica Ciceronis cum his Aristotelis coniungit*, Basilea, 1543; Cf. JOACHIMI PERIONII, *Pro Aristotele in Petrum Ramum orationes II, Eiusdem de Dialectica liber I*, J.L.Tiletanum, Parigi, 1543.– Per quanto sia custodito da una fonte di vecchia data, un riferimento importante alle sue opere e dunque alle orazioni mosse contro il Ramus, lo si trova anche in: *Biblioteca Sacra ovvero Dizionario Universale delle Scienze ecclesiastiche*, Opera compilata dai padri Richard e Giraud, trad. a c. della Società di Ecclesiastici, vol. XV, Ranieri Fanfani editore, Milano, 1836 p.193; Si veda anche: FOSCA MARIANI ZINI, *Les topiques oubliées de Cicéron*, in *Les lieux de l'argumentation, Histoire du syllogisme topique d'Aristote à Leibniz*, (Studia artistarum – Études sur la Faculté des arts dans les Université médiévales, N.22. edd. J. Biard, F.Mariani Zini, Brepols, Turnhout 2009, pp.65-92; dello stesso volume inoltre si rimanda a: CLARA AUVRAY-ASSAYAS, *Les Topica de Cicéron: réévaluation d'un projet philosophique*, pp. 53-64.

<sup>36</sup> Come indicato nelle pagine precedenti, i rimaneggiamenti delle edizioni dei testi del Ramus furono molteplici, come si vede in: N. Bruyère, *Méthode et dialectique*. cit. pp. 7-18.

riflessione filosofica da quei momenti del pensiero in cui si annidavano i contributi dei commentatori aristotelici. Fu proprio questa stessa chiave di lettura a fungere da punto di partenza del suo percorso critico in cui il concetto stesso di critica era rivolto principalmente al principio di *auctoritas* e non già al paradigma aristotelico in quanto tale.

«Nulla auctoritas rationis, sed ratio auctoritatis dominaque esse debet» è l'espressione che consente di rileggere e rivedere la posizione dell'umanista rispetto all'*auctoritas* aristotelica, sancendo così l'indipendenza dall'*auctoritas* in quanto tale, che a sua volta viene intesa come la imperitura valenza, di una dottrina sopravvissuta alla severa analisi speculativa di un arco cronologico millenario<sup>37</sup>. Ciò che si vuole render noto sul conto del Ramus riguarda gli aspetti che spongono le prime spregiudicate accuse di anti-aristotelismo rivoltegli, iniziando a cedere il passo all'ipotesi secondo cui l'umanista stesse apportando un'opera profonda di studio e analisi dei testi classici, interpretandone il senso in modo puntuale ma mai confutativo, inteso come la direzione che il discorso originario possedeva. Questo primo tassello, appartenente al grande mosaico del suo pensiero speculativo, ritenuto per lo più fortemente critico e prontamente aggressivo, ci aiuta a chiarire la natura della posizione che assume il Ramus. Si ha dunque uno spostamento semantico del termine *auctoritas*, che da soggetto diviene oggetto della ragione (intesa come ragione di esistenza di una norma). Infatti, è proprio questo il cuore della questione, nella quale il contatto, tra il denso vissuto storico, di cui una *auctoritas* è costituita, e le facoltà razionali del pensiero, avvalorate dall'emancipazione linguistica e dalle esigenze di purificazione del lessico, causava un rovesciamento dei ruoli.<sup>38</sup>

---

<sup>37</sup> *Petri Rami Veromandui philosophi celeberrimi, eloquentiae et mathematicarum disciplinarum, professoris Regii Scholarum Mathematicarum libri unus et triginta*, Francoforti ad Moenum, Typis & Sumptibus Wecheliorum, apud Danielem & Davidem Aubrios & Clementem Schleichium; JOHN F. DALY, *Recently Discovered Unpublished Edition of His Mathematical Works* in «Manuscripta», xvii (1973), 80-90, in cui descrive le tappe di ricopiatura del testo originale di: *Arithmdicae libri duo, Geomdriae septem et viginti*, legato al suo *Scholarum mathematicarum libri unus et triginta*. Questo testo, trattenuto alla Pius XII Memorial Library at St. Louis University, contiene le revisioni di Ramus del manoscritto del suo stesso lavoro, scritto nel 1569. LO stesso argomento è trattato in: WALTER J. ONG, *Christianus Urstius and Ramus, New Mathematics*, BHR, xxxvi (1974), pp. 603-610.

<sup>38</sup> Nel primo libro della *Dialectique* del 1555, Ramus distingue gli argomenti razionali dagli argomenti di autorità. I secondi, non hanno alcun valore per se stessi, nè autorità, se non per l'esclusività degli autori che le avanzano, e pertanto vengono altrimenti detti argomenti artificiali in contrapposizione ai primi che invece procedono *ex rationis* in modo naturale. Cf. *Dialectique*, ed. Dassonville, Livre I, cit. pp. 61-64; Cf. *Ibid.*, *Préface*, pp.49-55: « Ayant devant les yeux non point l'autorité ou l'opinion d'aucun philosophe,



Individuare questa indipendenza tra i due concetti, rispettivamente della *ratio* e dell'*auctoritas*, pone l'umanista piccardo totalmente fuori dall'imponenza della famiglia medievale, che chiama a sé il peso di quel momento speculativo svoltosi tra la filosofia e la teologia, subordinando la prima alla seconda.

Ben consapevole della portata di tale momento speculativo, il Ramus si svincola da queste incombenze, sostenendo la tesi secondo cui non è possibile riportare nel dominio epistemologico della filosofia, quello della teologia. Infatti, proprio nella *Préface* alla *Dialectique* del 1555, inizia ad affrancarsi da questa atmosfera che lo vedeva protagonista delle polemiche contro Aristotele, ponendo così le basi per una evoluzione del suo *modus operandi*<sup>39</sup>. Rispettando la suprema autorità divina, che concerne i criteri di ortodossia del testo rivelato e rispettati legittimamente questi stessi criteri nel rispettivo ambito epistemologico, il Ramus si teneva ben lontano da quegli argomenti che per lui rappresentavano Scilla e Cariddi dell'autorità umana, la quale non possedeva altro che la vile indolenza imperante nelle scuole.

È un dato di fatto che si siano spese diverse righe sugli aspetti relativi alla *pars destruens* dell'approccio ramista, il quale potrebbe essere descritto a buon diritto, come una accanita rivolta intenta a rifiutare i principi di autorità delle dottrine logiche aristoteliche. Ma in realtà altro non fu, che la conseguenza di un principio concepito in seguito alla sua tesi del 1536, in un contesto in cui l'etichetta a lui attribuita sembra fare il paio con la '*Quaecumque ab Aristotele dicta essent, commentitia esse*' e senza tener conto delle varianti che si impongono come delle tangenti sul suo filone principale.

Come sottolineato dallo stesso Ong, va tenuto conto di quanto l'esordio accademico del Ramus non fosse altro che una sorta di *Valedictorian speech*. Noto come *inceptio*, la presentazione orale di un argomento e la sua difesa era visto più come una dissertazione che un vero e proprio esame. Per questa ragione gli obiettori sopraggiunti non fecero altro che sfidarlo invano, in quanto tutto si configurava solo nel coronamento di una esercitazione di uno dei tanti studenti di scuola che esercitavano le fresche abilità acquisite in quell'arte.

---

ains seulement ces principes (raison et experience) j'ay pris peine premeriément de rechercher par moy mesme telz preceptes et règles que la matière de l'art requiert.»

<sup>39</sup> PIERRE DE LA RAMEE, *Dialectique* (1555), ed. M. Dassonville, Librairie Droz, Genève, 1964, pp. 48-55. « Ayant devant les yeux non point l'autorité ou l'opinion d'aucun philosophe, ains seulement ces principes (raison et experience) j'ay pris peine premièrement de rechercher par moy mesme telz preceptes et règles que la matière de l'art requiert.» (d'ora in avanti si farà riferimento a questa versione dell'opera indicata come *Dialectique* (1555)).

Dunque, nulla che si allontanasse di molto dalle usuali procedure di iniziazione accademica, delle quali era cambiato forse il nome ma non la forma. Sgonfiata la posizione del Ramus, in un clima intellettuale in cui questo genere di cose rappresentava un punto di passaggio obbligato per poi accedere alla vita universitaria, persino una tesi come quella del '36 sarebbe passata come una delle tante che ogni anno si era soliti vidimare. Per rafforzare questa posizione, va inoltre sottolineato, come questa tesi anti-aristotelica, che avrebbe dovuto affermare Ramus come eccellenza anti-scolastica mostra, al contrario, proprio la sua abilità con gli strumenti propri dei maestri di scuola. Non era nemmeno troppo inusuale che, in ambito accademico, si riprendessero i riferimenti ai *sophismata* ai *sincategoremi* e a tutti quei tecnicismi e capziosità tecniche proprie dell'arte del discorso, letto e disciplinato attraverso il tipico corredo fatto di strumenti tecnici delle *proprietaes logicales*<sup>40</sup>.

L'interrogativo che pone Ong, accorpa le riflessioni preliminari circa la posizione del Ramus, e assume la sua discussione per la licenza come epicentro. La domanda sarebbe: Ramus ha mai davvero discusso o difeso la sua tesi *Quaecumque ab Aristotele dicta essent, commentitia esse?*<sup>41</sup> Tutti i riferimenti sono tracciati in modo più o meno esplicito da Johann Thomas Freige (talvolta anche Freige o Frey e in latino *Freigius* o *Frigius*) che ne ricava una *quaestio* a partire dalla quale si possono disporre ulteriori argomentazioni a riguardo<sup>42</sup>.

---

<sup>40</sup> In riferimento ai '*sophismata*' va sicuramente precisato che, nel contesto speculativo del Ramus, vale la portata tecnica e logica di tale lemma, la cui accezione è rivolta alla peculiarità significativa che non assume connotazione peggiorativa, come fu per la filosofia classica. In senso proprio, il *sophisma* non è altro che una proposizione che incrementa le difficoltà logiche e grammaticali, oscurando il valore di verità della proposizione in quanto tale. Rientrando ampiamente nel vocabolario tecnico della tarda scolastica era compreso nelle trattazioni delle *summulae logicales* dei maggiori esponenti della *logica modernorum*, da Buridano a Pietro Ispano, come anche in Lamberto di Auxerre, Guglielmo di Sherwood, Ockham, e insidiandosi così nelle trame di nominalisti e realisti. Per alcuni riferimenti in merito alla trattazione dei *sophismata* si fa riferimento a: PHILOTHEUS BOEHNER, O.F.M., *Medieval Logic, An outline of its development from 1250 to 1400*, Manchester university press, 1952, pp.97-101. – I riferimenti alla terminologia scolastica, con particolare attenzione alle *regulae solvendi sophismata*, si veda: ALFONSO MAIURÒ, *Terminologia logica della tarda scolastica*, in «Lessico Intellettuale Europeo» VIII, Rome, 1972, pp. 687 .

<sup>41</sup> Per approfondire il contesto di cui la tesi per la *licentia magister artium* è figlia, si rimanda a Cf. W.J.ONG, *Ramus method and the decay of dialogue*, cit. pp. 37 – 49.

<sup>42</sup> Freige, seguace di Ramo ai limiti del fanatismo, quando egli appunto era stato a Basilea e divenuto poi esponente del pedantismo incarnandone ogni peculiarità stilistica e contenutistica, consegnò al mondo uno dei primi lavori sulla vita di Ramo, pubblicato nel 1575, a tre anni dalla scomparsa del maestro. A

Tuttavia, prima di congedare la vicenda storica inerente a questo primo evento determinante la posizione del Ramus, è necessario concludere queste veloci osservazioni – la cui funzione potrebbe aprire la pista per un’analisi del concetto di “critica” all’interno del pensiero dell’umanista del Vermandois. Il valore che Ramus stesso conferisce al termine *commentitius*, è davvero interessante e apre una ulteriore questione legata al primo fondamentale tassello della sua critica dell’aristotelismo, al quale riveniamo solo ora che si è ristretta l’analisi dai dettagli generali a questo particolare. Lo stesso Galland, caldeggia l’ipotesi secondo cui, per il Ramus, i lavori di Aristotele non avrebbero avuto una paternità accertata, e a ragion veduta si guardava bene dal seguirli come *auctoritates* legittime<sup>43</sup>. Su questo scenario il termine chiave è *commentitius* insieme con *comminiscor*, il quale deriva dalla radice *men-*, da cui, a sua volta, deriva il termine latino che vuole indicare «ciò che è mendace». Ma tale lemma, suggerisce dei legami con ciò che riguarda anche la memoria e dunque la *mens* intesa come l’insieme di attività che interessano il pensiero<sup>44</sup>. Ovviamente proseguendo nella trattazione, oltre a rendersi conto delle plurime ricorrenze di questo termine all’interno delle dottrine ramiste, alle quali vi si applicano diverse connotazioni e vengono usate in diversi contesti argomentativi, non possiamo trascurare che questa radice sia anche la stessa di *mendacium*. La stessa idea, della nozione di *commentitius*, è associata a una particolarmente ricca tradizione storica del pensiero dialettico, di cui lo stesso Ramus tiene conto<sup>45</sup>. Infatti, come attestato

---

tal proposito si veda: FREIGE, *Petri Rami vita*, in Ramus, *Praelectiones in Ciceronis orationes* (Basileae 1575): «problema igitur sumpsit: Quaecumque ab Aristotele dicta essent, commentitia esse.»

<sup>43</sup> Il contesto istituzionale del Ramus è una questione parecchio travagliata. Certo non possiamo dire che l’umanista ebbe molti amici tra gli intellettuali del tempo, a causa della posizione più dichiaratamente riformista dei primi anni della sua attività speculativa. Per un quadro ben definito in merito alla questione con il Galland, e il legame con Charpentier si veda: ROBERT GOULDING, *Defending Hypatia, Ramus, Savile, and the Renaissance Rediscovery of Mathematicval History*, Springer, New York 2010. Pp. 50-55. – In merito alla vita e i lavori di Pierre Galland, ancora poco noti, ritengo opportuno segnalare il lavoro di Meerhoff, che riporta all’attenzione del lettore una ricostruzione organica della figura di Galland, con riferimenti all’influenza del Melantone: Cf. KEES MEERHOFF, *Pierre Galland: un mélanchtonien masqué*, in *Autour de Ramus, le combat*, cit. pp. 237-339.

<sup>44</sup> Un’analisi dedicata a questo aspetto, la si trova in W.J. ONG, *Ramus, Method and the Decay of Dialogue* cit. pp.45-47.

<sup>45</sup> Importanti coordinate in merito al valore delle prime tesi ramiste e in particolare sul valore del *commentitius*, sono presenti in: W.J.Ong, op. cit. p.47-48.

<sup>45</sup> RAMUS, *Dialectique*, 1555, ed.Dassonville, Ginevra, 1964, *Prefazione*, p.50. – «Et à la verité telle philosophie méritoit bien d’estre traictée et illustrée par tant de philosophes, car si les ars spéciaux on testé reiglez

dall'analisi rigorosa di Ong, nel riportare il pensiero di Duhamel, osserva che in primo luogo vi è la presenza di questo stesso lemma anche nella *Repastinatio* del Valla e de *Gli antibarbari* di Erasmo, il che ci porta a presumere che si trattasse di un termine che nel tempo, acquisì anche una sua tecnicità d'uso poichè relativo a un contesto disciplinare specifico come quello pertinente all'*ars dialectica*<sup>46</sup>. Questo ci conduce al secondo aspetto, ovvero quello per cui il *commentitiuus* riferito all'ambito operistico aristotelico non sia pensato, per parte ramista per lo meno, come opposto a ciò che concerne la verità di un'*auctoritas*, quanto piuttosto in riferimento a un costrutto mnemonico, come lo erano stati *barbara*, *celarent*, *baralipton*, usati per classificare i modi di un sillogismo, dove la vocale 'a' maiuscola indicava una universale affermativa, la 'e' invece stava per universale negativa, e così via. Da ciò è deducibile una più esplicita volontà di porsi accuratamente a margine di un paradigma di pensiero dialettico e retorico di millenario splendore, esercitando il proprio giudizio critico nei confronti di tutti

---

par grand labeur de plusieurs hommes: Grammaire et Rhétorique pour bien parler et orner la parole, Arithmétique et Géométrie pour bien compter et bien mesurer, par quantes veilles et de combien d'hommes convenoit-il façonner la Dialectique, art général pour inventer et Juger toutes choses? (...) Et de ceulx, Platon nomme Prométhée docteur de cest art et que pour ceste cause auroyt esté dict de luy qu'il estoit monté au ciel et avoit emblé secrètement de l'officine de Minerve le feu céleste pour esclaircir et enluminer l'esprit de l'homme!. Les Pythagoriciens en onte script par pièces, comme aussi Héraclite, Démocrite et Hippocrate. Protagore en a publié maintz livres, comme de la doctrine des argumens, de la contradiction e sofistica. Zénon Eléate a tenu eschole de Dialectique tellement qu'Aristote au Sophiste l'a réputé le premier inventeur d'icelle. Socrate l'a merueilleusement célébrée; et combien que parlant modestement de soy, disoyt qu'il ne sçavoit autre chose sinon qu'il ne sçavoit rien, néantmoins s'attribuoit en ceste exception la science de Dialectique, par la quelle seulle il pouvoit sçavoir son ignorance.». Si vuole precisare che nell'edizione Dassonville, non vi sono modifiche linguistiche relative alla modernizzazione del registro linguistico francese rispetto a quello della sua prima volgarizzazione del secolo XVI, a differenza invece dall'edizione critica operata da Bruyere, che invece assume tale aspetto come finalità specifica del lavoro. Si veda: N. BRUYERE, *Dialectique 1555: un manifeste de la Pléiade; texte modernisé par Nelly Bruyère*, Paris, Libr. philosophique J. Vrin, 1996.

<sup>46</sup> L' abbreviazione *Dialectica* è autorizzata dall'uso che ne viene fatto nell'edizione critica curata da G. Zippel. Adottato generalmente per evitare di creare confusione tra i titoli e le versioni dell'opera, in linea alle indicazioni dello stesso Zippel, oltre che essere una consuetudine ampiamente diffusa tra gli studiosi, era costume dello stesso Valla far riferimento esplicito alla sua opera utilizzando questo titolo abbreviato. Attualmente le edizioni diffuse a cui più spesso si fa riferimento sono: LAURENTI VALLE, *Repastinatio dialectice et philosophie*, ed. G. Zippel, 2 vols., Antenore, Padova 1982; Segnalo inoltre anche un'altra edizione, LORENZO VALLA, *Dialectical Disputations*, ed. and transl. B. P. Copenhaver, L. Nauta, 2 vols., Harvard University Press, Cambridge 2012 (I Tatti Renaissance Library, 49–59).

quei refusi, passaggi poco pertinenti che rendevano il *corpus aristotelicum*, poco omogeneo. Non opponendosi alla verità dell'*ars* o alla verità dei precetti di una stessa *ars* messa a sistema dallo Stagirita, spendeva invece il proprio esercizio critico rivolgendosi all'ordine universale e metodico di questi stessi precetti<sup>47</sup>.

In questo caso, Ong è portato a conclusioni singolari, con le quali avanza una revisione del titolo della discussa tesi o problema, in cui a seconda dei casi di attribuzione di cui sopra, da *Quaecumquae ab aristotele dicta essent, commentitia esse*, giunge alla elaborazione di «All the things that Aristotle has said are inconsistent because they are poorly systematized and can be called to mind only by the use of arbitrary mnemonic devices»<sup>48</sup>. In altri termini, Ramus non avrebbe criticato la struttura aristotelica concernente l'arte del discorso coerente in sè, quanto piuttosto i refusi e quegli errori accumulatisi nel tempo, e che pertanto la mostravano come un corpo mutilato e deforme.

#### c. Le fonti del pensiero ramista

Non erano certo l'irruenza e l'intransigenza dell'oratoria del giovane Ramus, a rappresentare una novità agli occhi dei suoi contemporanei, poichè il *modus operandi* degli umanisti che lo precedettero, era già stato ampiamente caratterizzato da questo atteggiamento rinnovatore presso gli *studia humanitatis*. La sua visione del problema, è stata espressa in diverse forme attraverso tutti i suoi lavori, ma è nella *préface* della *Dialectique* del 1555, che è possibile individuare un passaggio che compendia le fasi fondamentali individuate da Ramus stesso<sup>49</sup>.

---

<sup>47</sup> RAMUS, *Arithmeticae libri tres*, in *Ramus and Talon Collectanea praefationes, epistolae, orationes*, 1599, p.126.; «Philosophi et oratores... aiunt...ordinem prodesse memoriae: sed externis et commentitiis eam signis et simulachris instruunt: nos ordinis rebus ipsis insiti doctrinam certissimam, rerumque verissimas imagines adhibemus» – RAMUS, *Dialecticae institutiones*, 1543, f.57. «Ego contra respondebo in praeceptis artium catholicis ac methodice collocatis ... quaeri...ex antecedentibus caussis effecta, subiectis adiuncta: non Aristotelis commentitia illa quidem, sed certa naturali et aperta demonstratione singulariter et eximie demonstrari»

<sup>48</sup> Cf., W.J.ONG, *Ramus, Method and the decay of dialogue*, cit., pp. 190-196.

<sup>49</sup> Per quel che riguarda l'appello al mito platonico dei p assi 16b-16e del *Filebo* (tradotti da Ramus stesso e inseriti già nel manoscritto del fondo latino 6659, ff.20v-21) si rimanda al capitolo dedicato in: N.Bruyère, *Méthode et dialectique*, cit. pp. 76-83; Cf. *Animadversiones*, 1556: «Omnium certem antiquissimus logicus Prometheus, artificiosae methodi author et inventor in Philebo Platonis traditur,

In ragion di ciò va considerata la tradizione del pensiero che, prima di lui e a vario titolo, aveva speso i propri sforzi speculativi contro l'attività dello Stagirita e dei suoi commentatori, e di quei pensatori che avevano operato durante la tarda scolastica all'interno del dominio scientifico delle disputazioni dialettiche.

Nelle epistole del Petrarca al Caloria, vi era custodito l'*incipit* di un lungo operato critico-speculativo che iniziava con le accuse verso i maestri di dialettica, i quali avevano ignorato gli insegnamenti di Pitagora, Aristotele, Livio e Cicerone. Chiaramente questi rappresentano solo i principali riferimenti di un intento più profondo e puntuale, quale fu quello dei pensatori che si fecero carico del fenomeno di *renovatio*.

Lo stesso Boccaccio, in una epistola del 1351, deponeva i suoi intenti polemici a favore di Guglielmo di Ockham definendolo uno dei logici più promettenti del suo tempo, rientrando così in quel filone convenzionalmente riconosciuto dagli studiosi come *logica modernorum*.<sup>50</sup> Ancora, Coluccio Salutati nel '74, in commemorazione del Petrarca in una

---

cum Socrates docet omnes homines natura logicos esse, sed naturalem hunc humanae rationis ardorem temerarium esse, nisi consilio».

<sup>50</sup> Per uno sguardo ai testi del Boccaccio a cui si fa riferimento per il ruolo che il suo esercizio critico assunse sullo scenario di cui si stanno analizzando le posizioni degli autori delle scuole, si veda: Giovanni Boccaccio, *Opere latine minori (Buccolicum Carmen, Carminum et epistolarum, quae supersunt, scripta breviora)*, a c. di A.F. Massèra, coll. Scrittori d'Italia, Laterza, Bari 1928, p.113. «Ipse enim est quam fama pennata gerulorum ore notificat, exornant mores et virtutes quempiam circumspectant. Hic est ingeniosissimus per Saturnum, per Iovem dives placabilis, per Martem prelibilis contra vitia que perneant, per Appollinem lucidus et regalis et affabilis universis, per Cythereiam iocundissimus, per deorum pincernam mathematicus et formalis, et per Hecatem humillimus et honestus; estque in artibus per excellentiam hiis monarchia: in gramatica Aristarcus, Occam in logica, in rethorica Tullius et Ulixes, in arsmetica iordanizans, in geometria similis Euclidi sive syragusanum sequitur Archimedes, in musica boetizans, et in astrologia suscitatur egyptium Ptholomeum.». – Per una distinzione accurata si veda, William of Ockham (d'ora in poi Ockham), *Summa logicae*, ed. Philoteus Boehener. O.F.M. the franciscan institute st. Bonaventure, N.Y., 1957 ed. e tr. It. a. c. di P.Muller, Rusconi, Milano 1992, (I classici del pensiero). – Cfr. I. Boh, et al., *I libri che trasmisero la logica antica*, in *La logica nel medioevo, The Cambridge history of later medieval philosophy*, 1.1., a c. di N. Krezman, A. Kenny, J. Pinborg, (Biblioteca di Cultura Medievale) dir. da I. Biffi e C. Marabelli, Cambridge University Press, Cambridge, 1982, Milano (1999). *La logica moderna o modernorum*, sviluppatasi a partire dal secolo XII volgeva maggiore attenzione all'analisi semantica della logica aristotelica finalizzato a definire l'oggetto proprio della logica stessa. Due contributi fondamentali

epistola a Roberto Battifolle, contrappose la *vera sapientia*, del suo maestro scomparso, alla vana loquacità dei moderni sofisti, sempre pronti a discutere *de cunctis disputatione garrula*, ma incapaci di leggere e intendere gli stessi scritti del loro autorevole maestro Aristotele, al posto del quale preferivano gli oscuri scritti dei barbari britanni<sup>51</sup>. Così a seguire, anche la generazione dei più giovani umanisti operanti nella prima metà del Quattrocento, come da testimonianza dei *Dialogi ad Petrum Histrum* dove, attraverso la penna di Niccolò Niccoli, prendeva forma la polemica contro i barbari moderni, nonché la separazione tra le loro responsabilità e la vera filosofia di Aristotele, che gli umanisti intendevano rivendicare con il ritorno ai testi greci e con le loro nuove traduzioni.

Il prodotto della millenaria falsificazione e incomprendimento, che aveva irreparabilmente deformato linguaggio e dottrina, faceva il paio con quanto denunciava il Bruni, definendoli testi che avevano subito una tale trasformazione, tanto da essere divenuti una risultante denaturata, rispetto al loro originario intento e contenuto<sup>52</sup>. Non va trascurato un ulteriore aspetto del problema, ovvero quel comune denominatore che unifica parte di questi stessi criteri nella cultura araba, che aveva rappresentato un filtro obbligato attraverso il quale era stato setacciato il pensiero di alcune delle *auctoritates* ricostruite nel tempo. La critica che prendeva le mosse dalle trame costituite a partire dagli approcci che si erano susseguiti a loro volta nei secoli immediatamente precedenti al sedicesimo, era perfettamente allineata con quanto sarà successivamente impugnato dalle *rationes* del Ramus. Dunque la sua era una polemica che schermava l'insegnamento dei maestri nominalisti e dei dialettici terministi, ritenuti corruttori di *auctoritas* e di conseguenza, perpetuatori di una nuova sofistica peggiore di quella antica. Si avanza dunque l'ipotesi di una seconda e più violenta sofistica, denunciata abbondantemente dai lavori degli umanisti del tempo, i cui calami non avevano ancora osato scontrarsi con le pergamene aristoteliche dell'*Organon*, il quale, al contrario, era visto come l'operato del massimo filosofo della civiltà classica. Sfigurato dall'incomprensione e

---

a tal proposito furono le dottrine grammaticali elaborate nel secolo IV da Donato in *Artes grammaticae* e nel 500 da Prisciano negli *Institutionum grammaticarum libri*, i quali furono a loro volta commentati e ripresi successivamente da autori come Guglielmo di Conches. A fare da sostegno a tali opere appena citate vi era sempre l'ormai intero *corpus* aristotelico, il quale sollecitava approfondimenti sempre più imminenti in campo logico-linguistico.

<sup>51</sup> *Epistolario di Coluccio Salutati ed. italiana e latina*, a c. di F. Novati, Istituto storico per il Medioevo, coll. Fonti per la storia d'Italia, Roma, 1911[2010], vol. IV, pp. 275-621.

<sup>52</sup> LEONARDO BRUNI, *Opere letterarie e politiche*, a c. di P. Viti, coll. Classici latini, Utet, Torino 1996.

dall'ignoranza dei suoi sedicenti seguaci, lo Stagirita viene posto dunque all'antipodo del Ramus, la cui idea invece era quella di concretizzare l'ambizione di conciliare due paradigmi dall'autorevole gloria: aristotelismo e platonismo<sup>53</sup>. Lo stesso Petrarca, tempo addietro, aveva fatto propria la posizione di difesa contro quei sostenitori più caparbi e smodati, che ne esaltavano eccessivamente le dottrine e tacciavano di ignoranza, coloro i quali si mantenevano fermi nella propria libertà di giudizio critico. Tuttavia, non potendomi soffermare oltre nell'esposizione delle rispettive posizioni degli umanisti più influenti su questi temi, pongo l'accento su un punto di contatto tra il Valla e l'operato critico del Ramus. Ciò che i due umanisti confermavano, in modo simile peraltro e attraverso la medesima forma e stile retorico, era la profonda avversione nei riguardi degli autori di testi di dialettica, destinato poi a tradursi in una profonda invettiva che poneva l'accento su alcune dinamiche linguistiche, a cui erano conseguiti forti fraintendimenti concettuali, tenaci sovrapposizioni di significato, e la produzione di un fenomeno di alienazione della originaria *significatio* del termine, rispetto al suo referente semiotico<sup>54</sup>. L'urgenza linguistica di una proposta metodica rinnovata e finalizzata al dibattito speculativo, si mostrava nelle vesti di un momento particolarmente denso di problematiche e dialettiche argomentative, che avevano avuto luogo tra pensatori e rispettivi testamenti intellettuali ma che confluivano verso un unico punto polemico.

L'assoluto da ricostruire era costituito, per Valla, dal pensiero scritturistico nella sua esattezza originale, ovvero della *Graeca Veritas*. Da ciò segue che al valore dello studio di un'appropriata terminologia, spettava il contributo della filologia quale unico strumento in grado di restituire al processo più intimo di ogni significazione l'*impositio* originaria del lemma corrispondente, che non doveva far altro se non riportare alla luce ciò che era stato sepolto dai barbari scolastici<sup>55</sup>, la cui arroganza aveva sovraccaricato la dialettica di «captiones,

---

<sup>53</sup> Si veda: F.PETRARCA, *De suis ipsius et multorum ignorantia* 1367, ed. E. Fenzi, Milano, Mursia, 1999.

<sup>54</sup> Il valore filologico del metodo valliano, che si poneva come lo strumento volto alla chiarificazione formale di un problema che nasceva dall'inesattezza terminologica, lo si evince in: F.GAETA, *Lorenzo Valla, Filologia e Storia nell'Umanesimo italiano*, Napoli, 1955, pp. 94-95; R.FUBINI, *Lorenzo Valla tra il Concilio di Basilea e quello di Firenze, e il processo dell'Inquisizione*, in *Conciliarismo, Stati nazionali, inizi dell'Umanesimo*, Centro italiano di studi sull'alto medioevo, Atti del XXV Convegno storico internazionale, Todi 9-12 ottobre 1988, Spoleto 1990, pp. 287-318.

<sup>55</sup> Per ulteriori riferimenti in merito alla disputa con i paradigmi scolastici si veda: G. CAPPELLO, *Umanesimo e scolastica: Il Valla, gli umanisti e Tommaso d'Aquino*, in «Rivista di Filosofia Neoscolastica», [n.69, 3,



cavillationes, calumnias, quas in disputando et exercent et docent»<sup>56</sup>. Tutte tematiche, che incontravano il favore del Ramus espresso dalla posizione che seguiva l'ipotesi di un nesso inscindibile, tra la dialettica e la *loquendi consuetudo*, atta a sviluppare il parlare comune e quotidiano che esprime, nei suoi principi, i fondamenti della dialettica naturale concessa *divinitus*<sup>57</sup> a tutti gli uomini.<sup>58</sup> Il legame con la *Repastinatio* è presto svelato dalla grande risonanza che l'opera del Valla ebbe e che Ramus poteva sicuramente conoscere stando, tanto alla circolazione della *Dialectica* a Parigi, quanto a una delle citazioni dirette che lo stesso Ramus fa in *Praelectiones* del 1550<sup>59</sup>.

---

(Luglio-Settembre 1977)], pp. 423-442. – L. NAUTA, *William of Ockham and Lorenzo Valla: false friends. Semantic and ontological reduction*, «Renaissance Quarterly», 56, (2003), pp. 613-651.

<sup>56</sup> Valla, *Dialectica*, ed Zippel, cit., p.175.

<sup>57</sup> RAMUS *Dialecticae Institutiones*, p.8 : «Est igitur ars dialectica doctrina disserendi, in natura vegeta vis est, in arte admonitio, consilium, praeceptio sic agendi, ut natura integra, atque incorrupta ageret. Docet igitur ars rectas naturae leges: nec errare in disserendo patientes vias ostendit».

<sup>58</sup> Cf. CESARE VASOLI, *La prima polemica antiaristotelica di Pietro Ramo*, in *Autour de Ramus le combat*, «études réunies et présentées par Kees Meerhoff et Jean-Claude Moisan avec la collaboration de Michel Magnien», cit. pp.47-102.

<sup>59</sup> L'edizione a cui si fa riferimento è indicata dal codice: Paris. N lat 8690 (s. XV) in: W. Risse, *Bibliographia Logica*, Verzeichnis der Handschriften zur Logik, Band IV, Hildesheim, 1979. – Inoltre come indicato dal Vasoli, la tradizione a stampa della seconda redazione, intermedia tra la prima e l'ultima, ne testimonia, infatti, la diffusione non solo in Italia, ma in Europa, a partire dall'incunabolo (Hain, 15828) stampato probabilmente a Milano, per i tipi di Guillaume La signerre, forse negli anni 1496-97, seguito, già all'inizio del cinquecento (1508), dalla stampa parigina di Josse Bade, quindi, nel 1530, sempre a Parigi, da quella di Simon de Colines, nel medesimo anno, anche da quella di Colonia, per opera di Jophann Gymnich (che la stampò nuovamente nel '41), e infine, da quella accolta da Henric Petri nell'edizione basileense delle *Opera* ('40 e '43). P. RAMUS, *Praelectiones*, 1550, p.13, n.3. [corsivo mio] «Valla libro 3. putat hanc artem primum ab Aristotele logicam fuisse appellatam. Utriusque autem nominis eadem vis est, cum *dialeghestai* et *logizesthai* idem significant». – La medesima citazione è ripresa nel lavoro di Nelly Bruyère, *supra*, in merito alla trattazione della dialettica naturale intesa come forza dello spirito umano in grado di operare in quanto facoltà del *disserere*. Proprio in questo passaggio viene espresso il problema implicito legato alla trasmissione di questa stessa nozione, passata sotto la penna araba e giunta fino all'occidente. Problema che per altro, viene affrontato dallo stesso Valla nelle pagine della *Dialectica*, op.cit. - L.VALLE, *Repastinatio dialecticae et philosophiae* (d'ora in avanti *Dialectica*), a c. di G. Zippel, Padova, 1982, p.407. Il riferimento è rivolto alla *Retractatio totius dialectice cum fundamentis univere philosophie*, di cui l'abbreviazione *Dialectica* è autorizzata dall'uso motivato che ne fa G. Zippel nell'edizione critica pubblicata per Antenore, in due tomi, nel 1982.

In *Scholae in tre liberales artes*, Ramus ricorda l'insegnamento parigino svolto privatamente e nei corsi liberi del College Royal, da parte dell'umanista tedesco Johannes Sturm, il quale aveva fatto conoscere il pensiero dialettico di Rodolfo Agricola autore del *De inventione dialectica*. Proprio questo contesto faceva da sfondo anche a Bartolomaeus Lotamus, autore dell'*Epitome commentarium Dialecticae inventionis Rudolphi Agricolae*, che vanta una prima edizione a Colonia nel 1530 e una seconda, qualche anno dopo a Parigi (1534-1539 – 1541)<sup>60</sup>. Lo stesso Agricola si univa al coro dei *novatores* che prendevano congedo dalla dialettica dei *recentiores*, i quali si presentavano ormai muniti di uno strumento discorsivo, che loro stessi avevano reso monco in un campo di indagine completamente inaridito. Le stratificazioni che si erano sovrapposte non erano altro che la risultante residua di un'opera speculativa, la cui colpa era stata quella di aver spinto per eccesso, su fredde e serrate *calculations*, confondendo così i sillogismi con gli strumenti della rivelazione scritturale, la logica con l'impenetrabilità dei *mysteria divina*. Si dava così voce all'urgenza di rinnovare la dialettica rendendola: «instrumentum tantum veri falsique discernendi cuius usu ministerioque expeditius cuncti artifices quid veri aut falsi sit in rebus sibi propositis explorent»<sup>61</sup>. Prendeva forma quindi, il contenuto specifico di quella che sembrava essere una critica spietata, che

---

<sup>60</sup> A indicare, in maniera dettagliata, le diverse edizioni dell'*Epitome*, è stato Ong. Cf. WALTER J. ONG, *Ramus and Talon Inventory – A short-title Inventory of the Published works of Peter Ramus (1515-1572) and of Omer Talon (ca.1510-1562) in Their original and in Their Various Altered Forms*, Harvard University press, Cambridge, Massachusetts, 1958, pp.(543-545); pp. (549-552); p. (554).

<sup>61</sup> L'eredità del pensiero di Agricola viene raccolta dal Ramus che, seppur con alcune differenze strutturali, si attiene alla bipartizione sostanziale dell'*ars* in *Inventio* e *iudicium*, in accordo con la tradizione. Tuttavia il *De inventione dialectica* di Agricola, condivide la natura editoriale delle opere ramiste, infatti se ne trovano diverse varianti già dai manoscritti, di cui la prima *De Inventione dialectica libri tres* è presente su Gallica: *Rodolphi Agricolae Phrisii, De inventione dialectica libri tres*, Louvain 1515, Bibliothèque nationale de France (BNF) Gallica: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k83854g/f4.image>. Nonostante le diverse edizioni critiche di cui si dispone si veda in particolare: Cf. AGRICOLA, *De inventione dialectica libri tres*, II, 7, p. 236; *Rudolph Agricola's De Inventione Dialectica Libri Tres: A translation of Selected Chapter*, in «Speech Monographs» 34 (1967), ed. J.R.McNally; *Geschichte der Philosophie in text und Darstellung. Band 3 Renaissance und frühe Neuzeit*, ed. S. Otto, Struttgart 1984; Cf., M. VAN DER POEL, rec. di *Rudolph Agricola's De inventione dialectica libri tres*, in «Vivarium» vol.32, N.1 (1994), pp.102-114. Per un approfondimento in merito all'analisi di schemi sillogistici tipici in Agricola, si veda: RICCARDO POZZO, *Le syllogisme topique chez Agricola*, in *Les lieux de l'argumentation, Histoire du syllogisme topique d'Aristote à Leibniz*, (Studia artistarum – Études sur la Faculté des arts dans les Université médiévales, N.22. edd. J. Biard, F.Mariani Zini, Brepols, Turnhout 2009, pp.431-445.

poneva la necessità di ricollocare e sviluppare in maniera organica una trattazione circa l'arte dialettica, attribuendo alla *Inventio*, il ruolo che le spettava, all'interno del dominio epistemologico della dialettica e non della retorica. Ma soprattutto si tratta di evidenziare il contenuto di una cellula di pensiero, che ricostruiva un sistema dialettico, dopo averne individuato i punti di contatto e di scarto rispetto a quel che si è mostrato essere il termine comparativo rispetto al quale esso muoveva le sue premesse. Pertanto, è nelle corde del lavoro proposto, l'intento di mostrare la struttura del pensiero dialettico ramista nella sua rilevanza e floridità, allontanando l'idea che esso possa essere circoscritto nella sua *elegantia* e finalizzato alla mera funzione tecnica e apparentemente trascurata, volta a collegare due epoche, quali il tardo Medioevo e la prima età moderna. Questi due momenti del pensiero storico e la loro rispettiva attività filosofica risultante, consentono di rivendicare così una identità sepolta a sua volta, in quei manuali che ne pongono in luce solo gli aspetti più squisitamente comparativi rispetto a tutto quanto è venuto prima o dopo, costringendoci a definire questi autori non tanto in qualità di umanisti, quanto come coloro, la cui identità speculativa non era più assimilabile ai medievali ma nemmeno ancora ai moderni.

Dunque, la pietra miliare su cui si posava il primo momento dialettico ovvero l'*inventio*, è senz'altro rappresentata dalla teoria dei *loci*, i quali venivano definiti «communes quaedam rei notae, cuius admonitu quid in quaque re probabile sit potest inveniri»<sup>62</sup>. A ciò faceva seguito l'intento di eliminare quella profonda deficienza di chiarezza e di ordinamento metodico che aveva reso confuso e incerto l'assetto delle arti umane<sup>63</sup>.

Ciò che è stato oggetto della letteratura secondaria, dal secolo scorso a oggi, è l'analisi dei *loci* agricoliani e la loro classificazione, alla quale non sarà possibile dedicare molte battute se non un accenno al confronto tra le tavole di Agricola e quelle di Cicerone e Temistio. Tali tavole, avevano in comune l'aspetto per cui era possibile stabilire, o ristabilire nel caso di Agricola, il ruolo delle *sermocinales artes*, affidando alla grammatica l'*emedatio*, alla dialettica l'*inventio* e alla retorica l'*elocutio*. Riconsiderato dunque l'aspetto pedagogico, riconducibile alle

---

<sup>62</sup> ID, *Ibidem*.

<sup>63</sup> *Ibid.* p.179. «Sic iurisconsulti perplexa et involuta disputandi praecepta balbutiant. Sic medicinae studia magna ex parte redacta sunt ad supervacuas instituto suo physices quaestiones. Sic physice mathematicas arripuit, unde verbosa illa est de maximo et de minimo et de calculandi – ut aiunt – ratione iactatio. Nam mathematicae ipsa, veluti quae minime ad inanes facias contentiones circularum neque clamorum sit capax, sed pulvere et ratio contenta, mutam potius oculorum quam loquacem aurium sequatur fidem, deserta est; et idcirco etiam tanquam non accessa prophanis mysteria minime contaminata.»

riforme della didattica, proposte a partire dalla seconda metà del secolo XV, le quali si concentrarono sulla possibilità di formulare un metodo, finalizzato a produrre modelli conoscitivi efficaci per la dimostrazione, l'argomentazione e le prassi educative e dialettiche, emerge la duplice valenza che si gioca tutta su quel sottile confine dicotomico di *ars dicendi* e *ars docendi*. In questo modo scompariva la *routine* scolastica incolpata dell'inacidimento di una lingua lasciata in attesa di essere nuovamente irrigata. Infatti, le riforme, in materia di dialettica, proposte a partire dalla seconda metà del secolo XV, si concentrarono sulla possibilità di formulare un metodo con lo scopo di produrre modelli conoscitivi efficaci per la dimostrazione, l'argomentazione e le prassi educative e pedagogiche, decretando così il passaggio decisivo che condusse il concetto di *ars dicendi* sempre di più verso quello di *ars docendi*.

Questi i vettori che, oltre a rappresentare le piste teoriche dell'Agricola, influenzarono il Ramus e il suo contemporaneo Johannes Sturm. Proprio in quest'ambito trovava spazio un aspetto particolarmente significativo, che si svolgeva tutto sul sottile confine tra scienza apodittica (logica) e dialettica, prima suddivise e intese separatamente dall'Agricola, ma successivamente identificate l'una nell'altra dal Ramus<sup>64</sup>.

Si giunge, a partire da una delle micro questioni che interessano il contesto del Ramus, fino alla macro questione che pone il problema del rapporto tra logica e dialettica durante i secoli del Rinascimento. Per quel che concerne la soluzione di questo nodo, non scioglibile solo attraverso la comparazione sommaria tra gli umanisti e i maestri di scolastica prendo in prestito l'analisi svolta da Simo Knuttila, fondata sulla descrizione del problema nella sua complessità. Per quanto i termini di 'logica' e 'dialettica' fossero interscambiabili per alcuni dei pensatori del secolo XVI, gli umanisti preferivano quello di 'dialettica' rispetto a quello

---

<sup>64</sup> In un passaggio dell'*Inventionem dialecticam*, Agricola opera tale distinzione, indicando la logica, dunque l'apodittica e la logica. Nella fattispecie della prima dirà quanto segue: «*quae firmiorem rationem concludendi tradit, et ex affirmatis ac minimis dubiis, et ex certis atque necessariis conficit conclusionem*»; mentre della seconda dirà che: «*quae earum rerum est, quae dubitationem atque haesitationem habent, et probabilis argumenta ad utranque partem secum adferunt, quorum maior in omni disquisitione copia existit.*» L'aspetto maggiormente calzante con la trattazione che intendo condurre, è quello evidenziato dagli studi di Spranzi, che porta l'accento sull'aristotelismo padovano e l'eredità giunta fino ad Agricola, tenendo così conto delle variazioni a cui dovette sottostare il *corpus logicum aristotelicum*, perdendo la teoria universale dell'argomentazione, successivamente recuperata dal Ramus, si veda: MARTA SPRANZI, *The Art of Dialectic Between Dialogue and Rhetoric: The Aristotelian Tradition*, Amsterdam, John Benjamins, 2011, III, 2.

di 'logica', soprattutto in ragione del loro interesse per il discorso. Quest'uso che ne viene fatto, è stato spesso adottato dalla logica aristotelica; o in alternativa la dialettica era vista come una parte della logica.<sup>65</sup> Tuttavia, fu proprio lo Sturm a individuare una transizione tra le due posizioni, tracciando una via retta che congiunge due estremi, che parallelamente percorreva sul versante della via della distinzione della dialettica e della logica, mentre con l'altro metteva a fuoco l'ambito legato all'*usus* della dialettica in quanto *scientia* oltre che *ars* o *doctrina*, poiché in possesso di un ambito disciplinare più vasto rispetto a quello della logica. La motivazione era quella che un umanista autentico avrebbe mosso in perfetta linea con i criteri di enciclopedizzazione del sapere, criteri che recupererà anche Ramus nella sua riforma<sup>66</sup>. La dialettica infatti fungeva da *instrumentum* necessario a tutte quelle discipline che necessitavano di un supporto tecnico volto al procedere argomentativo per *necessariae demonstrationes*, nel costante intento di determinare i principi di ciascuna disciplina. La dialettica, che per propria predisposizione epistemologica si svolgeva *inveniando*, *indicando* e *collocando* e che in qualità di strumento atto a produrre un discorso coerente le era connaturato il primo momento della *inventio* degli argomenti e successivamente la loro corretta collocazione, si rivelava essere la via maestra per qualsiasi forma di insegnamento.

Riconoscendo in Aristotele colui che per primo aveva avanzato la teoria di una *via inveniendorum argumentorum*, venivano rispettati i canoni agricoli dell'assoluta precedenza all'*inventio* degli *argumenta idonea ad probandum*, all'interno della dottrina dialettica, rispetto alla

---

<sup>65</sup> SIMO KNUUTTILA, *Logic, Rhetoric and Method: Rejections of Aristotle and the Ramist Affair(s)*, in *The Routledge Companion to Sixteenth Century Philosophy*, a c. di H. Lagerlund, B. Hill, Routledge, 2017, p. 248 (p. 247-254): « Although the terms “logic” and “dialectic” could be used interchangeably in the sixteenth century, the humanists preferred “dialectic” to “logic” because of their interest in discourse and disputation. This usage was often adopted in Aristotelian logic as well, or dialectic was seen, as a part of logic ».

<sup>66</sup> In merito al valore della figura di Ramus in ambiente accademico, si fa riferimento: ANDRE TUILLIER, *Ramus lecteur royal, et l'enseignement universitaire à Paris au milieu du seizième siècle*, in *Les Origines du Collège de France*, a c. di M.Fumaroli, Paris, Klincksiek, 1998, pp.375-90; nello stesso volume si veda anche: JEAN-EUDES GIROT, *La notion de lecteur royal: Les Cas de René Guillon (1500-1570)*, pp.69-85; COLETTE DEMAIZIERE, *Le projet de Ramus pour moraliser les pratiques de l'Université de Paris*, in «Recherches et Travaux», n.50 (1996) pp.177-86.– I *Tableaux* firmati da Christofle de Savigny (1587) individuano nell'enciclopedia la formula più funzionale alla diffusione di un sapere utile alla vita, che aggancia alla riforma di Pietro Ramo gli esiti più aggiornati della cultura tardo cinquecentesca. In tal senso si veda : ANNARITA ANGELINI, *Metodo ed enciclopedia nel Cinquecento francese: Il pensiero di Pietro Ramo all'origine dell'enciclopedismo moderno-I Tableaux di Savigny*, coll. Pansophia, testi e studi sulla modernità, vol.9, Leo S. Olschki editore, Firenze 2008.

*dispositio* di quegli stessi *loci* individuati come *sedes* o *domicilium*<sup>67</sup>. La perdita del suo originario splendore, procurava alla dialettica la fama di palestra d'inganni, produttrice di ragionamenti assurdi, privi ormai della capacità di congiungere la necessaria conoscenza delle cose reali con la chiarezza e la validità del discorso. Senza chiaramente tralasciare il Vivés, che impiegò poco ma acceso inchiostro per tirare le somme di un arguto e stringente confronto intorno ai temi della lunga tradizione umanistica, in quell'opuscolo il cui titolo *In pseudodialecticos*, lasciava intendere molto bene quale fosse la sua posizione. Fu esattamente così che, veicolando un'analisi critica della cultura del suo tempo, il Vivés raccoglieva il testimone del *Ciceronianus* di Erasmo, mentre al contempo ricercava di ristabilire il giusto baricentro dopo l'attività di Agnolo Poliziano, tessendogli un elogio in onore della rivendicazione del diritto dei grammatici ovvero i filologi, fino a quel momento ritenuto indebito, ad affrontare il *sermo* dei filosofi e degli uomini di scienza.

## 2. La coincidenza di Logica e Dialettica

Dalla forza di scrittura, espressa in un latino severo e arguto, e dalla puntualità della rinnovata istituzione dell'*ars dialectica*, nasce la stringente analisi operata dal Ramus, rispetto *all'auctoritas aristotelica*. L'*excursus* speculativo, tracciato dall'umanista, tiene insieme i punti salienti di un ampio apparato operistico attraverso il quale brilla la sua eloquenza, soprattutto a partire dalle fasi più tarde. Fu proprio sotto il regno di Enrico II, presso il parlamento di Parigi e il *College de France*, che la sua personalità rivendica il posto a lui destinato. In quel periodo, il concetto stesso di dialettica, con tutti gli aspetti tecnici che ne conseguono, giunge alla sua piena maturità. A questo punto della trattazione è necessario introdurre le tematiche che fondano il pensiero dialettico del Ramus, acquisite come dei principi saldi, volte al sostentamento

---

<sup>67</sup> Cf., VASOLI, *La prima polemica antiaristotelica di Pietro Ramo*, in *Autour de Ramus le combat*, «études réunies et présentées par Kees Meerhoff et Jean-Claude Moisan avec la collaboration de Michel Magnien», cit. pp.47-102; Si veda inoltre: CHARLES B. SCHMITT, *Aristotle and the Renaissance*, 1983, trad. it. Napoli, 1985, trad. fr. Parigi, 1992.

dell'intero apparato. È mia intenzione farlo attraverso la similitudine di una mappa, che fa il paio con il sistema dicotomico pedagogico adottato dal Ramus per esercitare la memoria in fase di apprendimento attraverso delle tavole dicotomiche.

Nell'Inghilterra del decennio posteriore alla morte di Ramus, in seguito alla riforma calvinista, i suoi testi di logica vennero adottati dalla *New school*, in contrapposizione alla *Old school* di parte ortodossa di Jack Seton<sup>68</sup>. Presso il St. John's college della Cambridge University, vennero messi in scena i *Parnassus Plays*, titolo originale di quello che si conosce come il *Viaggio al Parnaso*, datato al 1582 – 1602<sup>69</sup>.

Il viaggio affrontato dai personaggi si mostrerà essere un vincente gioco allegorico in cui due studenti si dedicano all'apprendimento dei corsi tradizionali dell'epoca relativi al *trivium*. La loro difficoltà, li costringerà a munirsi di taluni strumenti, come le mappe di Ramus, per orientarsi sull'Isola della dialettica<sup>70</sup>. Tuttavia, per riordinare tutti gli elementi di questa sezione del lavoro, seguiremo l'ordine allegorico di tale riferimento. Non a caso il trattamento dei *loci*, nel pensiero dell'umanista piccardo, è realizzato in diagrammi che

---

<sup>68</sup> Fellow del ST.John's College in Cambridge, il Seton, fu cappellano di Bishop Gardiner e canonico presso Winchester, oppositore dell'ascesa al trono della sovrana Elisabetta I. Si occupò di logica aristotelica e scrisse un trattato di Logica sostenendo la linea conservatrice della *old school*. Contestualmente, i trattati di Ramus, considerato anti-aristotelico, venivano adottati dal filone riformatore della *New school*. Infatti il sistema logico ramista veniva adottato maggiormente dai calvinisti, che contribuivano così alla circolazione degli scritti del Ramus, la cui fama crescente si divulgava nell'Europa dei secoli successivi fino alla prima età moderna. Cf., *The pilgrimage to Parnassus with the two parts of The return from Parnassus. Three comedies performed in St. John's college, Cambridge, A.D. 1597-1601. Ed. W.D. Macray.*, Toronto, 1890, pp. 9-11, 155.

<sup>69</sup> Il riferimento è alle tre commedie satiriche, drammi accademici a figura intera, divisi in 5 atti, attribuibili al periodo compreso tra il 1598 e 1602. Come è noto, la trama segue le vicende di due studenti pellegrini, Philomusus e Studioso, i quali nel primo dramma si dirigono al monte Parnaso seguendo il consiglio di Consiliodorus.: Cf. F.S. BOAS, *University drama in the Tudor age*, Clarendon Press, Oxford, 1914. pp.336-337.

<sup>70</sup>Cf., *The pilgrimage to Parnassus with the two parts of The return from Parnassus. Three comedies performed in St. John's college, Cambridge, A.D. 1597-1601. Ed. W.D. Macray.*, Toronto, 1890, pp 00 . «With great danger, for there are certaine people in this cuntrie called schoolmaisters, that take passingers and sit all day whipping pence out of there tayls; these men tooke mee prisoner, and put to death at leaste three hundred rodes upon my backe. Henc traveled I into the land of *Sintaxis*, a land full of joyners, and from thenc came I to *Prosodia*, a litell iland, where are men of 6 feete longe, which were never mentioned in Sir John Mandefilde's cronicle. Hence did I set up my unluckie feete in this *Ile Dialectica*, where I can see nothing but ideas and phantasmes; as soone as I came hither I began to reade Ramus his mapp, *Dialectica est* »

stipulano l'ordine argomentativo del discorso, disponendo ogni argomento nel rispettivo luogo a esso destinato ovvero il primo al primo, il secondo al secondo, il terzo al terzo.<sup>71</sup>

Come citato precedentemente, gli umanisti preferivano utilizzare il lemma 'dialettica' per indicare un campo di indagine complementare a quello della logica. Per quanto sia oggettivo un problema di sovrapposizione linguistica legata all'equivalenza dei due lemmi, non si tratta semplicemente di una questione terminologica. Il problema più ampio che ne consegue è in realtà legato alla possibile equivalenza o distinzione dei rispettivi domini epistemologici. Inevitabilmente questa problematica interessò diverse personalità dell'epoca tra cui certamente Ramus e alcuni dei suoi seguaci e oppositori. Siffatta questione non era certo di giovane generazione, poiché riprendeva a sua volta, la compresenza di questa dicotomia, già a partire da Agricola, e ancora di più già a partire dal paradigma aristotelico. Non è possibile ricostruire in questa sede tale dibattito poiché, la costituzione dello statuto epistemologico della logica e della dialettica è una questione davvero spinosa e intricata che non può essere risolta in poche battute. La coincidenza delle due è destinata a divenire uno dei pilastri fondamentali del suo sistema dialettico. Infatti, l'equivalenza dei due termini sotto il nome 'dialettica', era adottato dalla maggior parte degli umanisti e questi ultimi in quanto tali, sicuramente si trovavano a confrontarsi con il paradigma aristotelico, per quanto al contrario in Aristotele siano date impostazioni differenti al riguardo<sup>72</sup>. Il rischio è quello di ridurre la discussione alla contrapposizione dell'autentica via aristotelica contro gli aristotelici che ne avevano deturpato l'autorità. Eppure, il tentativo di restituire gli intenti aristotelici ad Aristotele stesso, rappresentò il fine prediletto degli autori tra i secoli XV e XVI, tra l'Italia dei circoli pavesi del Valla, e la Francia delle istituzioni parigine. Questo fu il terreno fertile

---

<sup>71</sup> La dialettica di Ramus è certamente l'oggetto delle intenzioni di Madido, quando nel 'The pilgrimage to Parnassus', fa cenno alle mappe di Ramus. Pertanto il valore che assume tale riferimento diviene rilevante ai fini della trattazione che stiamo svolgendo, poiché il trattamento dei loci dialettici elaborato dal Ramus viene modulato attraverso schemi, stabilendo anche in questa forma, il luogo e alloggio di ciascuna argomentazione e momento dialettico che le riguarda, tutte distribuite lungo schemi mentali di parole e cose. Cf. W.J.Ong, *Method and the decay of dialogue*, cit, pp. 194-195.

<sup>72</sup> Per la ricostruzione di questo riferimento, si vuole indicare la compresenza, nel periodo rinascimentale, di più forme di aristotelismo, rispettivamente figlie di diversi influssi compresenti nell'Europa scolastica, giunti poi fino al calamo di ciascun umanista: Cf., CHARLES B. SHMITT, *Aristotle and the Renaissance*, 1983, trad.it. Napoli 1985; GEORGE HOFFMANN, *Fonder une méthode à la Renaissance. Montaigne et ses professeurs de philosophie*, I. La logique: Influence de Grouchy, BSAM, (21-22), Luglio-Dicembre, 1990, pp.31-57; W.GILBERT, *Renaissance Concepts of method*, New York, Columbia U.P. 1960, pp.119 -121.



su cui prese forma la disputa delle *sermocinales artes*, intese rispettivamente come *ars bene loquendi* (grammatica), *ars bene dicendi* (retorica), *ars bene disserendi* (dialettica). È proprio questo pannello a cui si aggancia il discorso del Ramus, poiché la risposta al problema posto, la si può individuare in una rinnovata funzione della Dialettica stessa. Ovvero l'*ars dialectica*, nella versione ramista, andava intesa come l'esito dei processi dell'apprendimento delle arti del discorso stesso<sup>73</sup>.

Tale mappa, ci guida lungo una serie di argomentazioni, tra le quali, non può sfuggire una questione attuale, che riguarda in primo luogo, l'incidenza dell'*ars dialectica* a carattere rinascimentale, con la storia del pensiero. Quando ci si accosta a questo argomento, ci si imbatte in determinati paradigmi di pensiero, oramai ben sedimentati in seguito agli studi attuali, secondo i quali il periodo rinascimentale sia stato portatore di incompleti tecnicismi e vuote argomentazioni. Discutendo la consistenza del bagaglio contenutistico proprio di questi pensatori, da Prantl a Risse, al Vasoli stesso, le teorie che riguardano la storia del pensiero logico con particolare attenzione ai secoli XV e XVI, sollevano dubbi legittimi che fanno il paio con i due protagonisti di un sistema definiti da Kees Meerhoff: Beauty and the beast<sup>74</sup>.

---

<sup>73</sup> Cf., *La disputa delle arti nel Quattrocento*, a c. di E. Garin, Roma, Istituto poligrafico e zecca dello stato, 1947[1982]; OLGA WEIJERS, *Le Maniement du savoir. Pratiques intellectuelles à l'époque des premières universités (XIII<sup>e</sup> - XVI<sup>e</sup> siècles)*, Turhout, Brepols 1996.

<sup>74</sup> Stando all'analisi di Meerhoff, la 'bella' rappresenta la classicità perduta, mentre la logica e la dialettica umanistica, vengono intese come una ulteriore degenerazione della logica, la bestia: KEES MERHOFF, *Beauty and the Beast: Nature, Logic and Literature in Ramus*, in *The Influence of Peter Ramus, Studies in sixteenth and seventeenth century Philosophy and Science*, a c. di M. Feingold, J.S. Freedman, W.Rother. Schwab & CO AG- Verlag, Basilea, 2001. Pp. 200-214; «The 'Beauty' is the text, text which to the Renaissance, at least to start with, is 'ancient'. The 'beast' is something which has been disparaged among the greater part of Western historians of philosophy, namely humanist logic or dialectic. I shall plead the case of Beast which for too long has been considered an unfortunate, indeed abusive, degeneration of scholastic logic.»; Per un'ampia trattazione in merito, in cui si segnala anche la posizione di József Maria Bocheński che riconoscerà alla logica medievale quella fisionomia particolare annoverabile tra la logica greca e la logica matematica contemporanea, si veda: CESARE VASOLI, «La logica europea nell'età dell'Umanesimo e del Rinascimento», in *Atti del convegno di storia della logica. Parma, 8-10m Novembre 1972*, Liviana, Padova 1974 (Collana di testi e saggi, 4), p. 61-94; ROBERT BLANCHÉ, *La logica e la sua storia da Aristotele a Russell*, Ubaldini, Roma 1973 (Le grandi opere), p. 149-158; si veda anche: ALAIN DE LIBERA, *La Querelle des universaux. De Platon à la fin du Moyen Âge (Des travaux)*, Paris, Éditions du Seuil, 1996.

La tesi che cerco di difendere invece vuole attestare che l'umanesimo rivendica la logica tradizionale al fine di poter rendere conto al funzionamento della mente umana, così come manifesto in paradigmi di pensiero propri dell'età classica e antica. La logica era ancorata nel testo, disegnando la sua ragion d'essere a partire dall'analisi e produzione del discorso.

Tuttavia, si aggiunge a ciò, una ulteriore *bête noir*, individuata nella *rhétorique restreinte*, quando oltre vent'anni fa, Genette associò il nome di Ramus a quel ritratto oscuro che confluiva nella storia dell'educazione occidentale in quanto tutto quello che egli toccava si degenerava, tanto che la *Dialectique* del 1555 venne bollata come simbolo del divorzio tra *ratio* e *oratio*.

Tuttavia, è proprio grazie alla coincidenza tra logica e dialettica che non può darsi *oratio* senza *ratio*. Tale corrispondenza la si individua in quel principio primo della dialettica, che funge da comune denominatore di ciascuna edizione: «la Dialettica è l'arte dell'argomentare bene, e allo stesso modo è detta logica, poiché entrambe derivano da logos ovvero *ratio*»<sup>75</sup>. È innegabile che Ramus separasse logica, retorica e grammatica nei testi che contengono le teorie di ciascuna disciplina del trivio, nonostante fosse nominato Professore di eloquenza e Filosofia al *College des lecteurs Royaux*, ovvero il futuro *College de France*. Anche se per ragioni di purezza metodologica, separava le arti concernenti il *logos* egli non disdegnava la necessità su piano pratico, di una loro congiunzione. Va dunque ribadito che nel pensiero dialettico del Ramus, non vi è nessun divorzio tra *ratio* e *oratio*, ma al contrario, l'enorme sforzo di costruire una teoria didattica (termine che per quanto sia calzante in questo contesto, non risalga certo al vocabolario del Ramus) adatta a decodificare le procedure discorsive utilizzate nelle grandi letterature dei testi antichi. Nella *Dialectique* del 1555 vi è riposto l'enorme sforzo di costruire una teoria didattica capace di essere modello essenziale per alcuni oratori futuri, poeti e storici<sup>76</sup>.

Se la fase del pensiero logico dell'età del Ramus viene contrassegnata come buia e vuota, secondo la concezione di Prantl, è perché la storia della logica, è stata scritta da personalità, che condannavano la dialettica di Melantone e Ramus, senza considerarne i lavori nella loro interezza, né preoccupandosi delle diverse interconnessioni tra i testi, e senza

---

<sup>75</sup> Cf. *Dialectique*, 1555, cit. p.61 :«Dialectique est art de bien disputer. Et en même sense est nommée logique, car ces deux sont dèrivez de *logos*, c'est-à-dire raison.»

<sup>76</sup> Il termine 'didattica', convenzionalmente oggi intende molto bene quel che riguarda una delle finalità a cui la dialettica tendeva, per quanto la sua applicabilità non risalga certo al vocabolario di Ramus.

tracciarne il fine didattico né i concetti filosofici che conferiscono senso tanto ai sistemi di logica quanto di grammatica<sup>77</sup>.

a. Dialectica come *ars*

La definizione dell'*ars dialectica* funge da cartina tornasole per ciascuno degli elementi della problematizzazione individuata da questa ricerca, gli stessi che confluiranno nella *via methodi*. Per comprendere i criteri di coincidenza di logica e dialettica, è necessario partire dal principio dunque dalle prime pagine del lavoro ramista.

«Dialectique est art de bien disputer. Et en même sens est nommée Logique, car ces deux noms sont dérivez de logos, c'est-à-dire raison. Et dialegestae, comme aussi logizestae n'est autre chose que disputer ou raisonner; voire, comme Platon nous enseigne au premier Alcibiade, qu'user de raison de laquelle le vray et naturel usage doist ester dressé et monster en cest art. Car comme luy-mesme dict au septiesme de la Republique, la verité des choses comprises ès ars est ainsi naturellement propose à l'esprit comme est la couleur à la veue, et ce que nous appellons enseigner n'est pas bailer la sapience ains seulement tourner et diriger l'esprit à contempler ce que de soy-mesme il eut peu apercevoir s'il se fut là tourné et dirigé. (...) ainsi devons-nous apprendre la Dialectique pour bien disputer à cause qu'elle nous déclaire la vérité, et par consèquent la faulseté de toute raison, soit necessaire, dont est science, soit contingente, c'est-à-dire qui peult et ester et non ester, dont est opinion<sup>78</sup>.

---

<sup>77</sup> Il riferimento alla teoria del Prantl è esposto in: CESARE VASOLI, *La logica europea nell'età dell'Umanesimo e del Rinascimento*, in Atti di convegno di storia della logica. (Collana di testi e saggi, 4), Parma 8-10 Novembre 1972, Liviana, Padova 1974, pp.61-94.

<sup>78</sup> Si è preferito fissare l'edizione del 1555 in francese, come punto di inizio di questa comparazione, al fine di procedere a partire da una delle edizioni più compatte del Ramus, poiché questo ci consente di tenere meglio il passo con i diversi aspetti tecnici del problema, data la sua struttura compendistica: Cf., RAMUS, *Dialectique*, ed. Dassonville, cit.*passim*, p.61.

A partire da questo passo è possibile intravedere l'ordine costituito su quattro livelli, attraverso i quali si muove Ramus. In primo luogo vi è il livello della definizione della disciplina dialettica equiparata alla logica, in quanto entrambe condividono la rispettiva derivazione linguistica a partire dal lemma *λόγος*, delimitando così il perimetro di pertinenza identificato nelle facoltà legate all'attività mentale del ragionare e dell'argomentare. Il primo livello infatti lega insieme tre elementi: la dialettica intesa come *ars*, la logica equiparata alla dialettica in ragione della loro radice comune e l'attività che viene coperta dal dominio di entrambe: l'argomentazione. Il secondo livello invece fa emergere, attraverso il riferimento all'*Alcibiade* di Platone, il vero e naturale uso di ragione. Ad un terzo livello compare la metafora che spiega quale sia la facoltà o forza che il nostro corpo possiede per poter azionare l'intero meccanismo dialettico, il quale, come vedremo, non riguarda solo ciò di cui si può parlare o ciò su cui si può argomentare, ma anche soprattutto ciò che possiamo conoscere o ciò che ci è più o meno noto. Questa breve analisi si conclude con il quarto livello su cui poggia il fine pratico e ultimo a cui la dialettica tende, manifestando la capacità ultima di indicare la veridicità o la falsità delle argomentazioni condotte e di conseguenza la capacità di discernere così tra la conoscenza necessaria (scientifica) da quella contingente (opinione). Nella prima sequenza affronta la questione definitoria:

«Dialectique est art de bien disputer. Et en même sens est nommée Logique, car ces deux noms sont dérivez de logos, c'est-à-dire raison.»

La dialettica è descritta come l'arte delle corrette disputazioni e nello stesso senso viene chiamata logica, poiché questi due termini (dialettica e logica) si equivalgono, in quanto condividono la stessa pertinenza semantica che deriva da *λόγος*, la cui traduzione proposta da Ramus è *raison* per l'edizione in francese introdotto per rendere *ratio* utilizzato in tutte le altre edizioni.

Il gradino che consente lo spostamento dal primo al secondo livello argomentativo è costituito dal riferimento al libro VII della *Repubblica* e all'*Alcibiade*, in cui la verità delle cose comprese nell'*ars* viene così naturalmente proposta alla mente come il colore si propone agli occhi. Ciò che Ramus definisce insegnamento è identificato nella sapienza intesa come movimento che per circonduzione dirige la mente in direzione dei dati percettivi, al fine di

contemplare ciò che di per sé avrebbe potuto percepire meno, se si fosse trattato di un semplice riposizionamento in direzione degli stessi oggetti percepiti. Dinamiche che sono strettamente collegate al valore che Ramus conferisce al *'disserere'*.

«Et dialegestae, comme aussi logizestae n'est autre chose que disputer ou raisonner; voire, comme Platon nous enseigne au premier Alcibiade, qu'user de raison de laquelle le vray et naturel usage doist ester dressé et monster en cest art. Car comme luy-mesme dict au septiesme de la Republique, la verité des choses comprises ès ars est ainsi naturellement propose à l'esprit comme est la couleur à la veue, et ce que nous appellons enseigner n'est pas bailer la sapience ains seulement tourner et diriger l'esprit à contempler ce que de soy-mesme il eut peu apercevoir s'il se fut là tourné et dirigé.»

Ramus ritiene doveroso, a questo punto, mostrare la necessità di apprendere le regole della dialettica finalizzate all'argomentare correttamente, in quanto solo così potremmo essere condotti alla verità, purificando la ragione delle sue colpe (che potrebbero essere i ragionamenti contingenti e non necessari). Solo in questo modo quindi si produrrà una conoscenza necessaria, che si distingue da quella contingente, distanziandosi dunque dal dominio dell'opinione. L'impronta che si rinviene sul terreno di confine, sul quale Ramus sposta l'argomentazione, si declina in una lettura ordinata e strutturata per livelli, da cui emergono i nuclei tematici di una problematizzazione che si interseca perfettamente nella struttura speculativa dell'intera opera e lungo il corso delle plurime riedizioni come si faceva cenno pocanzi. Infatti, il grattacapo è presto mostrato dalla compresenza dei diversi modi in cui il Ramus traduce, e riqualifica semanticamente il termine Dialettica. Da ciò segue che quei singoli termini che ne costituiscono il reticolo, appena sollevato dalle trame della cinquecentesca parigina, si rovesciano a loro volta su diversi orizzonti tematici specifici per ricollegarsi gli uni agli altri, configurandosi in una lunga catena aurea i cui anelli, confluiscono tutti nuovamente in un unico punto conclusivo: la *lux methodi*. Pertanto, il fine della dialettica risiede nella capacità di illuminare il cammino della conoscenza e quest'ultima suddivisa nelle sue parti, trova il massimo compimento nella *methodus* unica, che è in grado di aggiungere ciò che non era sufficiente al dato percettivo, qualora avesse voluto imporsi agli occhi senza prima essere illuminato. Ciò che davvero incuriosisce è la finalità ultima del raggiungimento della perfezione argomentativa, talmente luminosa e definita, da poter permettere l'accesso alla saggezza divina.

b. *Equivalenza di logica e dialettica a partire da una comparazione terministica*

Tuttavia, prima di aggiungere ulteriori dimensioni di senso come potrebbe essere quella religiosa, è necessario comprendere l'ordine di questo mosaico argomentativo, operando un *focus* in direzione dei singoli tasselli. Tra questi termini individuati, ce ne sono alcuni che potremmo proiettare su di un parallelismo che allarga la visuale rispetto al nucleo primario, diramandola in diverse direzioni equivalenti, come un cono rovesciato che dal suo apice si allarga verso le estremità. Si tratta di rintracciare le diverse definizioni che Ramus utilizza per il termine dialettica, per poi confrontarle tra loro, al fine di far emergere il *fil rouge* che tiene insieme i termini del discorso. Si diano le seguenti porzioni di testo che contrassegno, per ordine schematico, con un numero:

1. Dialectique est art de bien disputer.
2. Dialectica virtus est disserendi.
3. Facultas disserendi.
4. Dialegesthai enim est ratione uti <sup>79</sup>

---

<sup>79</sup> Sono indicate qui di seguito, in modo corrispettivo a ogni numero utilizzato nel corpo del testo, le citazioni e i riferimenti completi di ciascun estratto sopra citato: 1) La Ramée, Pierre de (1515-1572) *Dialectique*, Bibliothèque nationale de France – BNF (Archives de la linguistique française ; n. 335), Parigi, 1555, p.61: «Dialectique est art de bien disputer. Et en même sens est nommée Logique, car ces deux noms sont dérivés de logos, c'est-à-dire raison». 2) PETRI RAMI, *Dialecticae Partitiones, ad Franciscum Valesium Christianissimum Gallorum Regem*, Parigi, 1543, f.8<sup>v</sup>: «Dialectica virtus est disserendi: quod si nominis intelligitur διαλέγεσθαι, enim est ratione uti». 3) *Petri Rami veromandui, eloquentiae et philosophiae professoris regii institutionum dialecticarum libri tres, Ad Carolum Lotharingum cardinalem, Audomari Talaei praelectionibus illustrati*, Lugduni, Apud Gulielmum Rovillium, 1553., f.11<sup>v-r</sup>: «Dialectica virtus est disserendi, quod vi nominis intelligitur: διαλέγεσθαι enim, unde Dialectica nominatur, et disserere, unum idemque valent, idemque est disputare, disceptare, atque omnino ratione uti: hoc primum est huius artis nomen: postea vero Logice, eadem tamen significatione dicta est. Quibus nominibus Latini contenti nullum suae linguae proprium quaesiverunt. Tametsi enim Cicero et Quintilianus, hic disputatricem, ille disceptatricem velut aliud agentes videantur appellasse: uterque tamen Graeca vocabula maluit: et nos pro Latinis licet cum illis utamur. Comparatur autem dialectica, sicut facultas artium reliquarum, natura, doctrina, exercitatione.». 4) *Petri Rami veromandui, eloquentiae et philosophiae professoris regii institutionum dialecticarum libri tres, Ad Carolum Lotharingum cardinalem, Audomari Talaei praelectionibus illustrati*, Lugduni, Apud Gulielmum Rovillium, 1553., f.11<sup>v</sup>: «Dialectica virtus est disserendi, quod vi nominis intelligitur: διαλέγεσθαι enim, unde Dialectica nominatur, et disserere, unum idemque valent, idemque est disputare, disceptare, atque

Individuate le diverse ma tuttavia parallele definizioni della *dialectica*, è possibile estrapolare la griglia concettuale che seguiremo a partire dalla valenza che assume il lemma *ars*, originariamente inteso come *virtus*, che è a sua volta una *facultas disserendi*, ovvero «dialeghestai enim est ratione uti».

Procedendo con ordine, vorrei fissare il principio di questo *excursus* nella definizione numero due, cronologicamente anteriore rispetto alle altre, in quanto è un estratto del manoscritto del 1543: «Dialectica virtus est disserendi». L'interrogativo duplice che risiede silente ma tutt'altro che innocuo, sul tappeto semantico di tale definizione, pone le basi per un'acuta osservazione relativa alla *virtus* come correlata ad *ars* e al verbo *disserere*<sup>80</sup>. In questo caso, è significativo che l'umanista abbia utilizzato *virtus*, in quanto ci permette di individuare un ulteriore tassello della teoria ramista che riguarda la distinzione della *dialectica naturalis* che dunque concerne la *virtus*, dalla *dialectica artificialis* che concerne invece la dialettica in quanto *ars*.<sup>81</sup>

### c. *La facultas dell'argomentazione*

La *virtus* fa riferimento alla virtù propria dell'uomo, ovvero la ragione umana, la quale non è altro che quella *facultas* riposta in noi originariamente dalla Sapienza divina. Tale *facultas* è identificata come la potenza in grado di predisporre l'atto conoscitivo verso gli oggetti da conoscere che vengono individuati poiché illuminati dalla luce della *methodus*. Questa facoltà è contraddistinta dalla *vis* che nella sua essenza dinamica conferisce al termine *virtus* un senso di mobilità, intendendola come la capacità di innescare relazioni tra ciò che potrebbe essere conosciuto e ciò che causa la conoscenza dunque tra la cosa in sé e gli strumenti potenziali

---

omnino ratione uti: hoc primum est huius artis nomen: postea vero Logice, eadem tamen significatione dicta est.»

<sup>80</sup> Che comparirà solo in altre versioni successive tra cui quella del 1555: Cf., RAMUS, *Dialectique* (1555) ed. Dassonville, cit. p.61.

<sup>81</sup> Per una specificazione in merito al concetto di *artificialis*, e all'opposizione di nozione artificiale e naturale in Ramus, si veda: *Ibid.*, pp.63-64.

atti a coglierla<sup>82</sup>. In *Praelectiones* (1550) si dispiega un appello all'*impetus*, in cui si indica che la dialettica possiede una *virtus* naturale della ragione oltre che un *impetus* della mente come ripreso anche in Platone<sup>83</sup>. Questa stessa facoltà dunque, essendo presente nel nostro animo, possiede una *vis* che, a sua volta, predispone la percezione di un oggetto, l'elaborazione del suo concetto e la sua interiorizzazione, quindi la conoscenza. Possiamo dedurne che è questa stessa *vis*, propria della *facultas* (ovvero della *virtus*) a predisporre gli strumenti conoscitivi e dunque a produrre la conoscenza.

Siffatta descrizione della *facultas* riporta l'attenzione alla posizione di Omer Talon, personalità di spicco dell'*entourage* di Ramus, che nei *Commentarii* ricalcava insistentemente questo aspetto: ciò che rende il fanciullo naturalmente incline e portato al ragionamento, è la facoltà dialettica che definisce l'individuo come «naturaliter propensus ad ratiocinandum»<sup>84</sup>. Il *propensus ad*, dove 'ad' sta a indicare lo slancio verso qualcosa, specifica l'impostazione dinamica della dialettica, tanto più se pensiamo che quest'ultima è resa perfetta dai suoi tre momenti: della *natura*, dell'*ars* e dell'*exercitatio*.

In questo contesto, il termine 'natura' fa riferimento all'origine e alla nascita, come anticipato nel paragrafo precedente. Questo spiegherebbe il motivo per cui Ramus sviluppa come caso di analogia le espressioni *naturae dialecticae* (origine della dialettica) e *Naturalis dialectica* (dialettica naturale). Questi due estratti evidenziano il tentativo di far convergere il processo impositivo del linguaggio, verso la significazione che apre alla dialettica innata.

---

<sup>82</sup> In accordo con il paradigma platonico, Ramus intende l'uomo come naturalmente capace di raggiungere la verità. Da cui segue l'interpretazione ramista secondo cui l'utilità dell'arte proviene dalla capacità dell'animo umano di saper ruotare e dirigere se stesso verso la verità, in quanto perfettamente in grado di esercitare bene il proprio animo. Il riferimento fatto dal Ramus, in merito all'*Alcibiade* di Platone, come indicato dallo stesso Dassonville nell'edizione della *Dialectique* da lui curata, non è un riferimento preciso, quanto più un rimando generale all'intero dialogo condotto da Socrate lungo l'intera opera. Si veda: *Ibid.*, p.61.

<sup>83</sup> Il riferimento è alle *Praelectiones* del 1550 in cui Ramus opera una delle riprese del pensiero platonico che aveva già improntato a partire dall'esemplare manoscritto. Si veda: *Petri rami veromandui, Praelectiones*, 1550.

<sup>84</sup> Cf. OMER TALON, *Dialecti commentarii* tres authore audomaro talaeo editi, Lutetiae 1546.



Natura [...] disserendi principium instituit, institutum doctrina propriis, et congruentibus consiliis instruit, instructum ab arte exercitatio in opus educit, atque absolvit.<sup>85</sup>

d. *Il valore dinamico del ‘disserendi’*

Una volta dedotto che la *doctrina disserendi* è intesa dal Ramus come *ars* ovvero *facultas*, propria dell’animo umano, volta al corretto funzionamento del discorso e avendo già analizzato il valore che tale termine assume all’interno della trattazione ramista, ritengo opportuno soffermarsi sulla criticità che il termine *disserere* il cui valore è esteso all’intero dominio dell’attività mentale.

Il verbo *disserere*, reso con discorrere, esporre o dissertare, esaurisce il senso dell’azione dialettica e non indica solo la capacità retorica del ben parlare ma implica la capacità o abilità intese come *habitus* pratico e naturale dell’uomo. Se dunque questo momento costituisce un *habitus* naturale e ciò che è naturale è ciò che ha origine in ogni uomo in modo primordiale, allora sarà un *habitus* naturale congenito dunque innato all’animo umano. Conservato nella sua forma latina, il *disserere* viene ricondotto alla sua forma originaria ovvero *dialegesthai*, sottointendendo la formula «disserere unum idemque valet» come anche «disceptare atque omnino ratione uti» o ancora «explicandi interpretandi et inveniendi»; quando l’oggetto della dialettica è definito per una delle sue parti. Tuttavia, queste versioni non rappresentano degli esempi tra loro equivalenti poichè compare come componente abituale «dialegesthai enim est ratione uti». Infatti «ratione uti» diviene espressione fondamentale per l’equivalenza con il verbo greco, infatti Ramus riferisce *dialegesthai* al contesto platonico in quanto il suo lavoro si apre sotto l’invocazione di una citazione di Platone: «ut Socrates in alcibiade primo ait». Tuttavia, in un contesto disciplinare dialettico come quello del Ramus, sicuramente il *disserere* viene impiegato per rendere il concetto di «arte delle corrette disputazioni».

---

<sup>85</sup> *Petri rami, Dialecticae partitiones, ad Franciscum Valesium Christianissimum Gallorum regem, Dialecticae partitiones, 1543. c.5v.*

Per il Ramus infatti tutte le arti sono primariamente condizioni di competenze che hanno la loro origine comune nell'essere umano attraverso un dono: l'attitudine naturale alla parola e al corretto ragionamento che è diretta da teorie fedeli alla natura dello spirito dell'essere umano e formulata secondo questa fonte inesauribile che gliel'ha conferita.

Il concetto di dono innato deve essere sviluppato ed esercitato, attraverso lo studio e la ripresa frequente degli autori ritenuti classici. Volendo approfondire ulteriormente dopo il passaggio da *virtus* ad *ars* (spostamento dal primo piano del discorso, verso il secondo) si giunge ad analizzare il 'bene' di 'bene disserendi' che diviene una particella avvalorata dal 'bene' inteso come fine o modello conoscitivo che porta al *disserere* come una precisazione *enpraxistica* che va posta in rilievo<sup>86</sup>. Quindi Ramus fa riferimento non soltanto, al 'come si conosce' e quindi al come arriviamo alla formulazione di questo statuto gnoseologico del modello della conoscenza, ma anche alle conseguenze dell'aver composto un modello di questa facoltà quasi cognitivista<sup>87</sup>. La stessa facoltà o potenza che non viene detta dinamica, per quel che riguarda i sensi ma per quel che riguarda l'intelletto. Infatti questa *dunamis* non è ἔξις (*habitus*) né indica il possesso, infatti non è altro che uno *iudicium*, ovvero una

---

<sup>86</sup> Per una definizione della dialettica attraverso il concetto di *enpraxia*, si veda: Bruyere, *méthode et dialogue dans l'ouvre de La Ramée*, cit. pp. 222-228.

<sup>87</sup> Il riferimento da prendere come riferimento in questo punto dell'analisi è all'Alcibiade di Platone (129c), in cui si cerca di porre l'attenzione sulla natura dell'uomo maieutico, ponendo l'attenzione in particolare modo su un aspetto fondativo: discutere e usare la ragione, sono la stessa cosa? Come è risaputo il dialogo verte sulla conoscenza di sé e sulla comunicazione che si instaura attraverso il linguaggio, in quanto, il parlare (*dialegesthai*) significa parlare dinanzi a un interlocutore, colui che ascolta (*akouein*). Infatti, *logo dialegesthai* significa propriamente 'parlare attraverso il linguaggio'. Il tutto, concludendo che parlare e servirsi del linguaggio, sono in realtà la medesima cosa (*dialegesthai kai to logô kbresthai*). Questo passaggio rappresenta una fase complessa da interpretare in Ramus, poiché come sua abitudine, prende in prestito una massima platonica, per liberarla da qualsiasi suo contesto originario, riducendolo, come una forma matematica alla sostituzione di termini in rapporto tra loro ed equivalenti secondo Ramus. Infatti *to logô kbrestai* diventa parallelo all'espressione *ratione uti*. In questo caso non si tratta d'altro che di identificare le due facoltà proprie dell'uomo, il linguaggio e la ragione, sovrapponendole. Da cui segue che per il Ramus traduce λόγος con *ratio*, giustificandolo attraverso questa lettura che ne abbiamo appena fatto. Forte della posizione platonica, estrapolata dall'Alcibiade, procederà col dire che il λόγος, convergono il linguaggio e la ratio intese come due facoltà sovrapponibili proprie dell'uomo.

disposizione naturale. Questa teoria della conoscenza empirica nella *methodus* perseguiva la riduzione del paradigma conoscitivo aristotelico a quello platonico, dove Ramus intendeva soprattutto il ruolo della comprensione attraverso l'intelletto dinamico capace di conoscere rivestita della forza metaforica del concetto di luce.

### 3. *La vis conoscitiva della Dialectica naturalis*

La forza dinamica insita all'interno del procedimento dialettico, ci consente di schiudere ulteriori dimensioni di senso, che si presentano all'interno del paradigma ramista, e sbloccare così ulteriori concetti in essa contenuti, che sono ritenuti fondamentali al fine di una più profonda chiarificazione dell'argomento. Occorre dunque aprire una parentesi importante sulla formulazione dei momenti della *secunda pars rami*, la quale, prima delle edizioni del 1555, veniva suddivisa in tre parti: il sillogismo era posto al primo grado di giudizio, la *methodus* al secondo, e la religione al terzo. È importante operare questa piccola parentesi poiché ci consente di discendere, in modo puntuale ma non dispersivo, nel discorso inerente alla dialettica intesa come *lumen naturale*.

#### a. *Il sillogismo come forma di legittimazione delle facoltà razionali*

Essendo dunque la dialettica l'arte del discorso oltre che la *virtus* dinamica connaturata agli uomini, il discepolo di Agricola in perfetta linea con la tradizione del maestro, suddivide la dialettica per ciceroniana *auctoritas* in *inventio* e *iudicium*. Il momento della *inventio* è inteso come «doctrina unius argumenti firme constaterque cum questione collocandi», ovvero la dottrina che permette di distinguere la specificità delle singole *quaestiones*. In seguito a questo momento, vi sarà poi la necessità di strutturare la forma del ragionamento e questo modo di disporre correttamente le argomentazioni è lo *iudicium*. Tra gli strumenti utilizzati per disporre correttamente le questioni lungo la linea argomentativa del ragionamento corretto interviene la formulazione sillogistica.

Nello specifico il sillogismo, che Ramus identifica come la forma più corretta di disposizione degli argomenti, è atto a stabilire i termini essenziali di ogni discorso:

Syllogismus [ut dispositio definiatur] est argumenti cum questione firma necessariaque collocatio, unde quaestio ipsa concluditur, atque aestimatur.<sup>88</sup>

Da ciò risulta un momento molto delicato poiché il sillogismo viene inteso come una *quaestio*, attraverso la quale si può arrivare a delle risposte negative o affermative, congiunte o disgiunte di soggetto e predicato.

Esemplificando, si riporta un semplice sillogismo di prima figura in cui il termine medio è dato come soggetto nella premessa maggiore e come predicato nella premessa minore.

*Tutti i razionali sono dialettici*

*tutti gli uomini sono razionali*

*Tutti gli uomini sono dialettici.*

La scelta di questo esempio non è casuale poiché si gioca sulla facoltà propria dell'uomo dialettico, ovvero la razionalità. Per il Ramus, ogni essere umano possiede come propria risorsa il sillogismo, e lo utilizza correttamente secondo le leggi dialettiche, ogni volta che formula un discorso coerente. Tuttavia, l'unico modo per esercitarlo correttamente è quello di acquisire questa competenza tramite l'osservazione dell'uso che ne viene fatto, attraverso la pratica costante di grandi esempi. Dunque il sillogismo è assunto come legge di ragione, la più veritiera ed equa rispetto a tutte le altre, ovvero la legge che è propria all'uomo, e che pertanto lo porta a non condividere nulla con la specie animale, poiché capace di condurre le argomentazioni sul sentiero del ragionamento logico. Contrariamente, un corpo che non ha a sua disposizione null'altro che i sensi, non potrebbe concludere un solo sillogismo. Da ciò segue che, affinché l'uomo possa sviluppare un ragionamento perfetto dunque disposto secondo sillogismi coerenti, dovrà necessariamente possedere altre doti rispetto a quelle degli animali o creature animate semplici. Alla ripartizione dell'*ars*, in *prima pars rami* e *secunda pars rami*, si aggiunge una componente gnoseologica già a partire dalla *prima*, che lo porterà a concludere che lo spirito umano possiede una potenza naturale volta a conoscere tutte le

---

<sup>88</sup> Petri rami, *Dialecticae partitiones, ad Franciscum Valesium Christianissimum Gallorum regem, Dialecticae partitiones*, 1543, f.00.

cose e allorquando questo sarà rivolto e disposto, nonché indirizzato, verso la comprensione di tutte le cose, allora e solo allora, sarà incamminato sulla via corretta del ragionare.<sup>89</sup>

Questa *vis disserendi* che ha come finalità la distinzione del vero dal falso, ispirata essenzialmente all'*impetus*, dunque all'uso della ragione verso ciò che è vero, consente di definire la dialettica stessa come una ricerca del vero. Pertanto, la dialettica naturale, esercitando come facoltà propria la ragione, collocata nella mente di ciascuno come immagine di Dio padre di tutte le cose, come luce che imita la luce eterna, è propria dell'uomo e nasce con lui. Questo discorso è sufficiente a piazzare l'identità della dialettica naturale sul più alto livello della gerarchia degli esseri<sup>90</sup>, la cui gradazione per Ramus è la seguente:

1. Più alte funzioni del pensiero umano.
2. Loro sublimazione nell'analogia divina.
3. Loro funzionamento attraverso il lume naturale che non è altro che la luce divina riposta eternamente quindi in modo perfetto in noi: «Sic homines rationis omnes sunt participes»<sup>91</sup>.

Sarà poi il livello della *methodus* a manifestarsi al più alto punto del lume della ragione naturale poiché si esprime attraverso la formula: *sumum rationis lumen est*. Quando il giudizio umano, inteso come modo ordinato e coerente di disporre le argomentazioni, si libera del giudizio animale e diventa *ratio*, assume la capacità di assemblare enunciazioni differenti, per dar così vita al ragionamento logico.

---

<sup>89</sup> Cf., P.RAMUS, *Dialectique*, Pêroration de la méthode, cit., pp.153-157.

<sup>90</sup> Cf., RAMUS, *Dialectique*, cit., p.153.

<sup>91</sup> *Intelletus*, *ratio* e *sensus*, corrispondono ai tre gradi della gerarchia conoscitiva proposta dal Ramus, in relazione al lume naturale che non è altro che la luce divina riposta eternamente quindi in modo perfetto in ciascun uomo: «Sic homines rationis omnes sunt participes». Il concetto di partecipazione ha sicuramente una forte matrice platonica, che vedrebbe una sua giustificazione nel lavoro di Bruyere, in cui si afferma che tuttavia non vi sono molti risultati ad oggi, che attestino la presenza in Ramus, di una dottrina delle idee, che pertanto giustificerebbe l'utilizzo di questa misura platonica secondo cui gli uomini, posseggono la ragione in quanto partecipano, dell'idea somma di ragione. Un importante riferimento in merito, sono sicuramente alcuni capitoli del lavoro di Bruyere già ampiamente citato poiché ad oggi resta il punto di ancoraggio indiscusso per meglio orientarsi all'interno del pensiero di Ramus. Per cui, si veda: N.BRUYERE, *Méthode et Dialectique*, cit. pp.248-265.

Riassumendo, quella che è stata più volte definita come una critica impostata contro Aristotele, in realtà mirava proprio al recupero di una griglia concettuale, sepolta in profondità, dei diversi momenti e processi del percorso dialettico secondo i canoni a cui l'Umanista era stato educato. Infatti, si può notare come a questi punti salienti sia sotteso un percorso molto chiaro che fa emergere la catena dialettica ramista intesa come la scomposizione dell'*ars disserendi* in *inventio* e *dispositio*. La dialettica è vista come la virtù propria del discorso che insegna a servirsi nel modo più corretto della facoltà della ragione e pertanto essa possiede il compito e fine particolare di distinguere il vero dal falso. È proprio questo il lavoro che funge da matrice di tutto il sistema dialettico ramista, elaborato nel raggiungimento della *methodus*, presentata come la più fedele interpretazione dei filosofi antichi e la sola che avesse ridotto a definizioni chiare e ordinate le autentiche intenzioni di Aristotele. La dialettica ramista appare in una interessante forma embrionale, non ancora sviluppata del tutto ma pur sempre divisa in diverse componenti rispetto alla *virtus* generale. Questa modalità di suddividere per 'momenti' sviluppa un modello strutturale che inizia con il concetto di dialettica come natura, per terminare con la *exercitatio* che si muove, come nel lavoro del '43, su una impalcatura triadica: *interpretatio, scriptio, dictio*.

b. *La metafora della luce come primis dialecticae principiis*

Nella prima sequenza data nel paragrafo 2 sezione 'a', è stata affrontata la questione concernente la definizione della disciplina dialettica, in cui viene descritta come l'arte dell'argomentare correttamente, dunque intesa nello stesso senso della logica, poiché questi due termini si equivalgono in quanto condividono una equivalente pertinenza semantica che deriva da *λόγος*, la cui traduzione adottata dal Ramus è ragione<sup>92</sup>.

È stato inoltre specificato come il gradino che consente lo spostamento, dal primo al secondo livello argomentativo, è costituito dal riferimento al libro VII della *Repubblica*<sup>93</sup>.

---

<sup>92</sup> Possiamo affermare che si tratti di 'ragione' senza equivoci, poiché i riferimenti corrispondono alle versioni precedenti scritte in latino in cui usa *ratio*, reso poi in francese con *raison*. Cf., *supra*, p. 49.

<sup>93</sup> Cf., RAMUS, *Dialectique* (1555), p.61: « Car comme luy-mesme dict au septiesme de la République, la verité des choses comprises ès ars est ainsi naturellement proposé à l'esprit comme est la couleur à la veüe, et ce

L'accenno alla metafora della luce denota quella dimensione umana secondo cui l'uomo è condotto alla verità percorrendo il cammino che gli si presenta dinanzi, sul quale è difficile orientarsi poiché è su questo stesso cammino che si disvelano le colpe di ogni ragione. A causa di ciò, spetta a ciascun individuo, ricollocare le argomentazioni in modo corretto, al fine di raggiungere la conoscenza certa, poiché nel riordinare gli argomenti, quelli che sembravano essere fallaci e dunque lontani dalla rettitudine argomentativa, erano ricondotti alla luce degli strumenti dialettici. Strumenti che conducono alla produzione della conoscenza necessaria dunque scientifica, distinta dagli oggetti dell'opinione.

Infatti, risiede nella capacità di illuminare il cammino della conoscenza, il fine della dialettica, che suddivisa nelle sue parti, trova il massimo compimento nella *methodus* unica, in grado di aggiungere ciò che invece per sottrazione sarebbe sfuggito al dato percettivo se avesse voluto imporsi agli occhi (*sensus*) senza prima essere illuminato dalla *ratio* propria della dialettica. La finalità ultima del raggiungimento della perfezione argomentativa, talmente luminosa e definita, permette l'accesso alla saggezza divina. Nell'epistola dedicatoria delle *Dialecticae institutiones*, Ramus spiega che l'uomo nasce portando in sé una scintilla della luce divina ovvero quella *dialectica naturalis* che è «ingenium, ratio, mens, imago parentis omnium rerum dei, lux denique beata illius et aeternae lucis aemula»<sup>94</sup>. Come la luce nelle stelle, la ragione si manifesta in diverso grado nei singoli uomini, i quali sono perciò dotati di differenti ingegni. Ecco dunque svelata la necessità e il fine di un'arte che permetta di scorgere le orme della natura anche là dove esse appaiono meno chiare<sup>95</sup>.

Proprio in quella che viene definita come la *secunda pars rami*, il sommo fine dialettico è inteso come la sovrana luce della ragione, in virtù della quale ogni essere umano non ha nulla in comune con gli altri animali, poiché posseggono quelle facoltà che consentirebbero di applicare le leggi sillogistiche attraverso le quali eccellere tra gli uomini attraverso l'istituzione della *methodus*. Proprio in questo modo, la divinità dell'uomo, intesa come proprietà che più si avvicina agli attributi di un dio onnipotente, definito da Ramus il solo logico perfetto, in

---

que nous appellons enseigner n'est pas bailler la sapience ains seulement tourner et diriger l'esprit à contempler ce que de soy-mesme il eut peu apercevoir s'il se fut là tourné et dirigé.»

<sup>94</sup> P. RAMUS, *Dialecticae institutiones*, Paris 1543, ed W. Risse, 1964, f 5r. « Dialectica virtus est disserendi, quod vi nominis intelligitur. διαλέγεσθαι enim (unde dialectica nominatur) et disserere unum idemque valent, idque est disputare, disceptare, atque omnino ratione uti».

<sup>95</sup> Cf. GRAZIA TONELLI OLIVIERI, *Ideale lulliano e dialettica ramista: le "Dialecticae institutiones" del 1543*, in « Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa. Classe di Lettere e Filosofia », serie III, Vol.22, No.3, (1992) pp. 885-929.

quanto l'unico in grado di utilizzare perfettamente la ragione e i suoi strumenti, che non riluce in nessuna parte della ragione così ampiamente se non al sole di questi universali giudizi. La strutturazione che prevede il passaggio dal secondo grado di giudizio, nei cui luoghi alloggia la *methodus*, verso il terzo, in cui alloggia invece la *religio*, Ramus rischia di perdere la sua compostezza tecnica che fino a questo momento si reggeva grazie al quoziente zero dell'apporto metafisico.

In un primo momento, potrebbe sembrare che il termine *religio* subentri come disturbatore dell'armonia di un sistema perfettamente strutturato nella sua tecnicità logica. Tuttavia, questo si sposa con due ulteriori dimensioni di senso che Ramus fa convergere tra loro come cerchi concentrici. La prima dimensione la ricaviamo facendo un breve cenno ai suoi *Commentarii de religione christiana*, che forniscono l'occasione per considerare la questione della religione sotto l'angolazione del concetto di metodo e dialettica<sup>96</sup>. Sarà la *methodus* a portare la luce, lungo i quattro libri di cui si compone l'opera, rischiarando le questioni complesse, fino a giungere al capitolo in cui tratta della natura di Dio come *spiritus aeternus, infinitus, optimus*, che porta l'uomo alla vita eterna<sup>97</sup>. A tal proposito ci si potrebbe spingere sino all'elaborazione di un aspetto ulteriore, sulla base di questo primo dato verificato.

Partendo dal presupposto che il linguaggio è posto da *Deus Auctor* e che la *facultas disserendi* è la qualità specifica dell'uomo in cui sono sintetizzati *vox* e *significatio*, e se ancora si tratta di una qualità talmente specifica, tale per cui era stato possibile un intervento divino originario e quindi anteriore a ogni azione creazionistica secondo la quale si era poi proceduto

---

<sup>96</sup> Il lavoro legato ai *Commentarii de religione christiana*, risale alla pubblicazione postuma di quattro edizioni, rispettivamente del 1576, 1577, 1583, 1594. La prefazione, in seno a tutte e quattro le edizioni reca la Vita P.Rami di Th. De Banos. Tuttavia l'autenticità di quest'opera resta oggi dubbia. Per una ulteriore comparazione si veda: W.J.ONG, *Ramus*, cit. p 302. – L'ipotesi sull'autenticità dell'opera che avanzo come una suggestione da verificare ulteriormente in altri contesti, è legata a due ricorrenze: la prima riguarda la presenza di André Wechel, tipografo di fiducia di Ramus, a Francoforte. Fu proprio lui infatti a curare l'edizione di questi scritti. Si veda: IAN MACLEAN, *Learning and the Market place, Essay in the History of the Early Modern book*, Brill, Leiden-Boston, 2009, pp.163-226; Geneviève Guilleminot-Chrétien, *Pierre Ramus et André Wechel: un libraire au service d'un auteur*, in *Passeurs de textes, Imprimeurs et libraires à l'âge de l'humanisme*, dir. C.Bénévent, A.Charon, I.Diu, M.Vène, ed. Publications de l'école nationale des Chartes, (études et rencontres) 37, Parigi, 2012 [2018]. pp.00.

<sup>97</sup> Questa sezione dei *Commentarii* lascia intravedere un riferimento al Vangelo di Giovanni, oltre che indicare la ripresa di un passo delle *Institutiones* del 1543 in cui viene indicato Pitagora come il celebre filosofo, che aveva spiegato la natura di Dio attraverso la similitudine del centro e della circonferenza, affermando che appunto Dio è una sfera il cui centro è ovunque e la circonferenza in nessun luogo.



suddividendo *l'ordo rerum* in coloro che posseggono il logos (*animal sermocinale*) e coloro che sono privi di logos (*aloga*), allora l'*Auctor*, riconducibile al greco ποιητής (letteralmente colui che fa), è la fonte originaria e inesauribile di verità, in grado di esprimere precetti veri.

La seconda dimensione a cui si faceva cenno è il riferimento al mito di Prometeo, presente nel *Filebo* di Platone, ricollegato al mito della caverna.

Questi riferimenti a Platone, nel terzo grado di giudizio, fungono da ancoraggio per una lettura cristiana del mito della caverna nel tentativo di esplicitare che ogni uomo tende alla conoscenza, quindi a Dio, nel quale deve concludersi quel passaggio dal molteplice all'uno e dall'uno al molteplice inteso come il sommo vertice della sapienza dialettica, il fondamento ideale dell'ordine del sapere. Proprio la contemplazione di questi luminosissimi raggi della mente divina permetterà alla dialettica di scorgere con un'intelligenza perfetta e compiuta tutti gli strumenti del discorso e dell'intelligenza umana, tutte le immagini e tutte le ombre che si manifestano nelle diverse menti: così essa potrà comprendere i luoghi della verità divina impresse nelle cose naturali. Tuttavia, il principio di tutta l'impalcatura della *methodus* coincide con il primo momento ovvero la natura intesa come ciò che ha origine in ogni uomo in modo primordiale. È da Socrate che proviene l'allegoria nel dialogo platonico, che contrappone il mondo chiaroscurale e passivo del 'sapere per sentito dire' a quello luminoso e attivo della 'ricerca filosofica', ripetendo che la sua chiave interpretativa è la questione della *paideia*. Fatto riferimento al mito della caverna ne trae il significato filosofico e poi le conclusioni pedagogiche. L'appredimento secondo Ramus, ovvero l'atto del conoscere non consiste nel semplice gesto di riposizione della scienza nella mente dell'individuo, come si porrebbe la vista negli occhi di un cieco. A tal proposito è il ricorso al mito della caverna che ci permette di comprendere che: l'animo umano possiede in sé la facoltà di apprendere (*ten énousan ekaston dunamin*) e che vi è un organo predisposto per questa funzione (*to organon*), organo che occorre ruotare con ogni parte della nostra mente affinché esso possa essere in grado di supportare la vista dell'essere, nella sua manifestazione più brillante: il bene. Dunque, ogni processo di apprendimento viene qui definito come l'arte di ruotare quest'organo, pur non consistendo nel mettere la vista in questo stesso organo, poiché esso la possiede già. Al contrario si tratterà di attivare una conversione (*sumphutaton dunamin* ovvero ciò che cerca letteralmente come «rivolgersi a») traducibile in una potenza o facoltà innata del conoscere, che è triplice: sensibile razionale e intellettuale. L'intelletto conferisce *naturaliter* gli strumenti razionali, la ragione attiva l'organo prestabilito a cogliere gli oggetti da percepire e infine attraverso i sensi raccogliamo i dati su cui argomentare. Ramus non sta facendo altro che

mostrare come sia possibile formare una teoria della conoscenza, che potrebbe essere intesa in modo complementare alle facoltà argomentative.

Tuttavia, avendo compreso l'ordine di questo mosaico contenutistico, sapientemente disposto dal Ramus, è necessario aggiungere una dimensione ulteriore che si avvicina molto a un modello religioso in cui vi è una divinità che si fa garante del lume naturale.

Concludendo questa sezione, riavvicino i momenti dello *iudicium*, appena citati, per ottenere una breve ricapitolazione prima di proseguire.

Il giudizio per il Ramus è: «iudicium sequitur, pars artis maxima, nobilissimaque; hac virtute mens hominis naturae suae celsitudinem praecipue agnoscit»<sup>98</sup>.

Nel suo primo momento, rappresenta il procedimento logico che restituisce alla ragione umana la sua luce naturale e innata poiché lega in modo coerente e ordinato le parti del discorso, distinguendo il vero dal falso. Nel secondo grado invece si compongono, in un ordine chiarissimo, le cognizioni che l'esperienza ci presenta in modo confuso. E per concludere, al terzo grado, avviene l'innalzamento del sapere umano al grado più vicino della conoscenza totale e compiuta.

#### 4. La 'via unica' della dialettica

Per introdurre un ulteriore aspetto della teoria ramista, occorre individuare un dato specifico. Nelle *Institutionum dialecticarum* del 1543, quando si giunge alla trattazione del secondo momento della dialettica, ovvero il giudizio, ci imbattiamo nelle trame di una descrizione dei tre gradi di giudizio, tra i quali non compare ancora il termine *methodus*, che viene preceduto da 'via'. Già nell'edizione delle *Animadversiones*, comparirà invece uno stringente confronto con il metodo aristotelico e galenico, giocato sull'individuazione di tutto ciò che non può essere definito metodo, per concludere che vi è in effetti una *via* unica da seguire<sup>99</sup>. Quel che occorre individuare, secondo l'umanista è il modo in cui le argomentazioni del discorso coerente vengono disposte e raccolte dunque ordinate, concludendo che tutte le componenti,

---

<sup>98</sup> *Petri rami, Dialecticae partitiones, ad Franciscum Valesium Christianissimum Gallorum regem, Dialecticae partitiones*, 1543, f.00.

<sup>99</sup> Una specificazione dettagliata e corposa sarà operata in seguito nelle sezioni relative alla istituzione della *methodus*, analizzando le componenti tematiche del *Quod sit*. Per uno sguardo preliminare si rimanda a: N. BRUYERE, *Méthode et dialectique*, cit., pp.74-75.

dal tutto discendono verso le parti, conferendo così una definizione di ciò che viene conosciuto poiché per poterlo definire lo dividono, esercitando così la sua efficacia attraverso gli *exempla*<sup>100</sup>.

E dunque dall'impeto del suo animo riformatore, il Ramus si serve del mito platonico per provocare gli animi peripatetici del tempo e suscitare una nuova riflessione in materia di dialettica. È così che prende le mosse una analisi che parte da un contesto mitologico annunciatore di razionalità, affermando in questo modo, che non fu Aristotele l'inventore della Dialettica, ma si mostra chi prima di lui avesse già affrontato l'argomento. Nella parte prima del *Filebo*, Platone introduce la struttura metafisico-numerica della realtà e la dialettica. Ci troviamo in quel passaggio dell'opera in cui ha appena concluso una trattazione sulle specie di scienza e urge instaurare una via ordinata, universalmente valida, in grado di disciplinare metodicamente le conoscenze. Non va tralasciato nemmeno il valore pedagogico che assumeva il dialogo platonico per Ramus, le cui intenzioni erano quelle di riformare l'intera azione educativa degli ambienti accademici in cui si trovava<sup>101</sup>. Questo è un passaggio importante che rivela molto sulla personalità di Ramus, poiché in un contesto accademico universitario come quello parigino, di cui il sistema didattico aristotelico era ancora quello di ottant'anni prima, l'umanista piccardo sceglie di far riferimento al mito platonico istituendo una dottrina discendente secondo la quale la storia della dialettica, scavalca più largamente l'opera di Aristotele e dei commentatori. Il manoscritto della fase uno, terminato presumibilmente poco prima del Settembre 1543, peraltro evidentemente pensato in toni decisi e taglienti, denuncia l'esigenza di rifondare lo statuto dell'*ars dialectica*. Infatti,

---

<sup>100</sup> Cf., RAMUS, *Animadversiones*, 1543, p.63: «Caetera nomina sunt argumentorum, quorum collocandorum et unica via, et naturalis est, a toto ad partes definiendo, dividendo, exemplis illustrando descendere».

<sup>101</sup> Il riferimento al valore pedagogico del mito platonico, non è da sottovalutare, in quanto è un dato particolarmente evidente che la questione pedagogica, fu per Platone stesso fondamentale, sotto diversi punti di vista. Per una visione ampia di tale dimensione, si veda: MAURIZIO MIGLIORI, *Un caso estremo: il progetto educativo di Platone, scrittore di filosofia: la centralità dell'educazione per la società ateniese*, in «Educação e Filosofia, Uberlandia», vol.31, n.61, p.107-139, jan/abr.2017. ISSN 0102-6801. – Il passo specifico in cui si inizia a intravedere un riferimento esplicito alle teorie ramiste, è proprio in: Platone, *Filebo*, 16b, in Platone, tutti gli scritti, a c. di G. Reale, (Il pensiero occidentale), Bompiani, Milano, 2000. «Socrate: No, davvero, ragazzi, come dice Filebo rivolgendosi a voi. Non c'è, né ci potrebbe essere, una via più bella di quella, di cui io sono sempre innamorato, ma che molte volte mi è sfuggita e mi ha lasciato solo ed in difficoltà. Protarco: Qual è questa via? Devi solo dircelo! Socrate: Quella che non è molto difficile da mostrare, ma molto difficile da seguire. Infatti, tutte le cose che sono mai state scoperte nel campo di un'arte, è per messo di quella che sono venute alla luce. Guarda quale via dico.»

rappresenta il primo barlume di storia della Dialettica, risalendo al primo antichissimo filosofo, che pose in essere l'*ars* del ben parlare: «Sic igitur ex Platonis testimonio didici Prometheum antiquissimum philosophum dialecticae artis inventorem fuisse»<sup>102</sup>. Nel testo della cinquecentina appena citata, troviamo l'importante riferimento alla disciplina della dialettica in cui Zenone, Ippocrate e Platone arrecarono i primi apporti tecnici, poiché, secondo Ramus: Zenone l'aveva insegnata, Ippocrate l'aveva esercitata, e Platone non aveva fatto altro che confermarla<sup>103</sup>. Occupatosi della traduzione dei passi 16b-16e del *Filebo*, la cui versione fu destinata a sopravvivere di edizione in edizione dal manoscritto fino alla versione francese<sup>104</sup>.

Seguendone evidentemente la versione di Marsilio Ficino, viene affrontato senza apportare modifiche consistenti, e quindi senza allontanarsi eccessivamente dal testo originario. Non è un caso dunque che tale espediente sia costituito da questi passi in cui si individua in Prometeo il primo fondatore di quest'arte<sup>105</sup>.

---

<sup>102</sup> Cf. RAMUS, *Aristotelicae animadversiones*, Lutetiae, 1543, f.2v.

<sup>103</sup> RAMUS, *Dialectique*, p.00 : «Et pertant, comme dit Socrate au lieu meme, la lumière de cette méthode est un don des dieux, conféré aux hommes par un Prométhée avec un feu reluisant et resplendissant. Ainsi les anciens plus parfaits (rispetto a) que nous, et plus familiers aux dieux nous ont enseigné cet oracle. (...) Nous connaissons par ce passage de Socrate l'antiquité et excellence de tel ordre.»

<sup>104</sup> Il testo del *Filebo* (16b-16e), tradotto dal Ramus, è presente già nel manoscritto delle *Animadversiones* e delle *Institutiones*. Come indicato da Bruyère, il riferimento è: *Platonis Opera*, traduit par Ficin, éditées in 16 par Grynaeus, Lyon, J.Tornaesius, 1550,[1532] II,p.83. – Tuttavia per quel che concerne la traduzione propria di Ramus, che possiamo trovare nel testo del manoscritto del Fondo latino della BNF, n.6659, ff.20<sup>v</sup>-21, si veda: N.BRUYERE, *Méthode et dialectique dans l'oeuvre de La Ramée*, cit.pp.77-83.

<sup>105</sup> PETRI RAMI, *Dialecticae Partitiones*, ad Franciscum Valesium Christianissimum Gallorum regem, ms. Parigi, Bibliothèque Nationale de France (BNF) Fondo latino, n. 6659, ff. 2<sup>v</sup>-3<sup>r</sup>: «Sic igitur ex Platonis testimonio didici Prometheum antiquissimum philosophum dialecticae artis inventorem fuisse. Brevibusque monitis mirabiles sapientiae fontes aperuisse : unde posteris ignem de coelo ferula clepsisse dictus est. (...) Omnium certem antiquissimus logicus Prometheus, artificiosae methodi author et inventor in Philebo Platonis traditur, cum Socrates docet omnes homines natura logicos esse, sed naturalem hunc humanae rationis ardorem temerarium esse, nisi consilio regatur.» ; il medesimo passo sarà poi ripreso nell'edizione del 1556, delle *Aristotelicae animadversiones* : «Omnium certem antiquissimus logicus Prometheus, artificiosae methodi author et inventor in Philebo Platonis traditur, cum Socrates docet

Simbolo della primordialità dell'esistenza umana, Prometeo diventa l'espedito per introdurre la distinzione tra quei dialettici che si erano dedicati ai loro studi per il solo desiderio di conoscere la verità e coloro che si erano limitati a seguire l'altrui *auctoritas*, evitando la fatica di un'indagine personale e il difficile esercizio pratico della loro arte<sup>106</sup>.

---

omnes homines natura logicos esse, sed naturalem hunc humanae rationis ardorem temerarium esse, nisi consilio regatur».

<sup>106</sup> PLATONE, *Filebo*, 16b-17a: «Socrate: un dono degli dèi agli uomini, almeno a me pare, da qualche luogo divino fu gettato, ad opera di qualche Prometeo, insieme con un luminosissimo fuoco. E gli antichi, che erano migliori di noi e che stavano più vicini agli dèi, ci hanno trasmesso questo oracolo: che le cose che si dice che sempre sono, sono costituite di uno e di molti, e hanno per natura in se stesse limite e illimitatezza. (16d) Dunque, poiché queste cose sono ordinate in questo modo, bisogna che noi poniamo e cerchiamo, ogni volta, sempre un'unica Idea per ogni cosa infatti, noi ve la troveremo insita; se poi l'abbiamo colta, dopo una dobbiamo esaminare se ve ne siano due, e, di nuovo, allo stesso modo per ciascuna di quelle unità, finché non si veda non solo che l'uno iniziale è uno e molti e illimitati, bensì anche quanti è. E l'Idea dell'illimitato non bisogna riferirla alla molteplicità, prima che si sia individuato tutto quanto il numero di essa, quella che sta (16e) a mezzo tra l'illimitato e l'uno, ed è solo allora che si può lasciare andare ciascuna unità di tutte le cose nell'illimitato. Gli dèi, dunque, come ho detto, ci hanno tramandato di indagare, di apprendere e di insegnare gli uni agli altri in questo modo. Invece, oggi (17a) i sapienti tra gli uomini trattano l'uno come capita, e i molti più in fretta po più lentamente di quanto si debba, passando immediatamente dall'uno all'illimitato, mentre sfuggono loro le cose che sono intermedie. Eppure è per queste cose che si distinguono i discorsi condotti fra di noi in modo dialettico, o all'opposto, in modo eristico.»; « Θεῶν μὲν εἰς ἀνθρώπους δόσις, ὥς γε καταφαίνεται ἐμοί, ποθὲν ἐκ θεῶν ἐρρίφη διὰ τινος Προμηθέως ἅμα φανοτάτω τινὶ πυρί· καὶ οἱ μὲν παλαιοί, κρείττονες ἡμῶν καὶ ἐγγυτέρω θεῶν οἰκοῦντες, ταύτην φήμην παρέδοσαν, ὡς ἐξ ἑνὸς μὲν καὶ πολλῶν ὄντων τῶν ἀεὶ λεγομένων εἶναι, πέρας δὲ καὶ ἀπειρίαν ἐν αὐτοῖς σύμφυτον ἐχόντων. Δεῖν [16d] οὖν ἡμᾶς τούτων οὕτω διακεκοσμημένων ἀεὶ μίαν ἰδέαν περὶ παντὸς ἐκάστοτε θεμένους ζητεῖν ἐύρησιν γὰρ ἐνοῦσαν ἐὰν οὖν μεταλάβωμεν, μετὰ μίαν δύο, εἴ πως εἰσί, σκοπεῖν, εἰ δὲ μή, τρεῖς ἢ τινὰ ἄλλον ἀριθμὸν, καὶ τῶν ἐν ἐκείνων ἕκαστον πάλιν ὠσαύτως, μέχρι περ ἂν τὸ κατ' ἀρχᾶς ἐν μὴ ὅτι ἐν καὶ πολλὰ καὶ ἀπειρὰ ἐστὶ μόνον ἴδη τις, ἀλλὰ καὶ ὀπόσα· τὴν δὲ τοῦ ἀπείρου ἰδέαν πρὸς τὸ πλῆθος μὴ προσφέρειν πρὶν ἂν τις τὸν ἀριθμὸν αὐτοῦ πάντα κατίδη τὸν [16e] μεταξὺ τοῦ ἀπείρου τε καὶ τοῦ ἑνός, τότε δ' ἤδη τὸ ἐν ἕκαστον τῶν πάντων εἰς τὸ ἀπειρον μεθέντα χάριεν ἐᾶν. Οἱ μὲν οὖν θεοί, ὅπερ εἶπον, οὕτως ἡμῖν παρέδοσαν σκοπεῖν καὶ μανθάνειν καὶ διδάσκειν ἀλλήλους· οἱ δὲ νῦν τῶν ἀνθρώπων [17a] σοφοὶ ἐν μὲν, ὅπως ἂν τύχῃσι, καὶ πολλὰ θᾶπτον καὶ βραδύτερον ποιοῦσι τοῦ δέοντος, μετὰ δὲ τὸ ἐν ἀπειρα εὐθύς, τὰ δὲ μέσα αὐτοὺς ἐκφεύγειοις διακεχώρισται τό τε διαλεκτικῶς πάλιν καὶ τὸ ἐριστικῶς ἡμᾶς ποιεῖσθαι πρὸς ἀλλήλους τοὺς λόγους.»

Con il compito di condurre gli uomini sulle vie del sapere e così facendo rivelare i principi stessi della dialettica, l'esordio dell'edizione del '49, di cui propongo un veloce accostamento comparativo, celebra il *primis dialecticae principiis*.

Il celebre dialogo platonico, attribuito alla fase finale della produzione del Filosofo greco si apre con Protarco che viene chiamato a sostituire Filebo nella discussione, ricevendo in "eredità" la tesi secondo cui per tutti gli esseri viventi il bene consiste nel piacere (ἡδονή); a essa Socrate ha però obbiettato che a qualsiasi voluttà è preferibile l'attività dell'intelligenza. Si tratta di un argomento a cui si accenna anche in *Repubblica* 506b ma che non era stato approfondito nel corso del dialogo. Per risolvere la controversia, i due devono partire da una definizione del piacere, il quale si manifesta in molti modi differenti. Il filosofo richiama così il proprio interlocutore a un uso più attento dei termini del discorso, poiché i piaceri non sono tutti uguali, solo alcuni sono buoni e la maggior parte malvagi. La stessa cosa d'altra parte, come Socrate non tarda a osservare, vale anche per la scienza e l'intelligenza. Quella che si pone è quindi anzitutto una questione di metodo, che parte dall'analisi del rapporto uno-molti non tra le cose sensibili ma tra realtà estranee alla corruzione.

Ad ogni modo, Socrate si chiede quale sia all'interno del discorso, la fonte veritiera dell'uno e del molteplice, in quanto la loro identità, che si manifesta nel discorso ovvero il λόγος in merito a ciascuna asserzione è qualcosa di eterno e immutabile e costituisce le proprietà del discorso.

Questo anello argomentativo, che introduce la trattazione delle parti del pensiero dialettico, riguarda l'incidenza che ebbe il *Filebo* sul testo di Ramus, al fine di individuare i punti precisi attraverso i quali gli è stato possibile l'utilizzo metodico del mito platonico. Per fare ciò ci avvarremo di una breve analisi e di una lettura speculare dei passi del *Filebo* tradotti da Ramus indicando in greco e tra parentesi le parole chiave che ci conducono alla formulazione della via unica:

Ne vois-tu point, Socrate, que nous sommes en grand nombre, et tous jeunes gens et ne crains-tu pas que, nous joignant à Philèbe, nous ne tombions sur toi, si tu nous insultes ? Quoi qu'il en soit, nous comprenons ta pensée et s'il y a quelque moyen de faire sortir paisiblement tout ce tumulte de notre conversation, et de trouver un chemin [ὁδὸν][16b] plus beau que celui-là pour parvenir au but de nos recherches, entres-y le

premier ; nous te suivrons, selon nos forces. Car la question présente, Socrate, n'est point de petite conséquence. (...)

Je le sais bien, mes enfants, comme vous appelle Philèbe. Il n'y a point et il ne peut y avoir de voie plus belle, que celle que j'ai toujours aimée [ἐραστής]; mais elle a échappé déjà un grand nombre de fois à mes poursuites, me laissant seul et dans l'embarras [καὶ ἄπορον κατέστησεν]. (...)

Il n'est pas malaisé de la faire connaître ; mais il est très difficile de la suivre. Toutes les découvertes où l'art [τέχνης] entre pour quelque chose, qui ont jamais été faites ne l'ont été que par ce moyen. Considère bien quel est celui dont je parle. (...)

C'est, selon moi, un présent fait aux hommes par les dieux, apporté d'en haut avec le feu par quelque Prométhée ; et les anciens, qui valaient mieux que nous, et qui étaient plus près des dieux, nous ont transmis cette tradition, que toutes les choses auxquelles on attribue une existence éternelle sont composées d'un et de plusieurs, et réunissent en elles, par leur nature, le fini et l'infini : que telle étant la disposition des choses, il faut [16d] dans toute recherche s'attacher toujours à la découverte d'une seule idée : qu'on trouvera qu'il y en a une ; et que l'ayant découverte, il faut examiner si après celle-là il y en a deux, sinon trois, ou quelque autre nombre ; ensuite faire la même chose 305 par rapport à chacune de ces idées, jusqu'à ce qu'on vît non-seulement que l'unité primitive est une et plusieurs et une infinité, mais encore combien d'espèces elle contient en soi : qu'on ne doit point appliquer à la multitude l'idée de l'infini, avant d'avoir saisi par la pensée tous les nombres déterminés qui sont en elle [16e]<sup>107</sup>.

Il primo apporto del testo è quello della via ὁδὸν poiché è questa stessa via che ricerca Ramus nelle sue edizioni, prima ancora di indicarne il rispettivo concetto con il lemma *methodus* o *méthode*. Ed è proprio al concetto di via, che si collegano i punti successivi, infatti, al passo 16c, Socrate, viene esortato a mostrare questa strada, di cui si dice innamoratissimo ἐραστής. Infatti, è attraverso questa stessa via che è stato possibile scoprire tutto quello che è stato

---

<sup>107</sup> Il riferimento al testo di Platone, implica diversi fattori. Primo tra tutti, come attestato da Bruyère, il testo greco tradotto dal Ramus, e riportato in Praelectiones, prima ancora di essere tradotto in francese per la Dialectique, corrisponde esattamente al testo greco di Marsilio Ficino. Cf., BRUYERE, *Méthode et dialectique*, pp.76-83 ; Cf., RAMUS, *Dialectique*, 1555.pp. 149-150.

conosciuto fino ad oggi nel dominio delle arti τέχνης, poichè questa via la si può applicare universalmente ai diversi domini della consocenza (16c). Tuttavia, per quanto ami questa strada, e per quanto sia facile scorgerla, non è semplice da praticare, se intrapresa senza guida, poichè intrapresa senza vederne la conclusione. (καὶ ἄπορον κατέστησεν) (16b)

Di fatto, l'origine di una tale via non potrà darsi a partire da qualcosa di umano ma sarà chiaramente qualcosa concessa da una qualche divinità. E dunque un dono degli Dei, che ci ha portato in dono Prometeo. Infine, questa via ci è stata rivelata nello stesso momento in cui la fiammella del fuoco della conoscenza la più rilucente di tutte ci è stata conferita. Ecco dunque cosa ci è stato trasmesso direttamente dagli dei, al fine di cercare, insegnare e scoprire.

Questa analogia è chiaramente all'origine del rapporto intercorso e descritto da Platone stesso, e dalle diverse declinazioni del platonismo, della metafora della luce che sarà destinata a non abbandonare il percorso dei lavori del Ramus, per essere invece ricorrente lungo la costruzione del suo pensiero.

Inoltre, la tradizione ci trasmette questo aspetto: tutto ciò che esiste è composto di uno e molteplice, di finito e infinito. (16c). Poiché le cose sono state così ordinate, occorre ricercare per ogni caso la forma unica da cui fu generato (*mian idean*) 16d. Si tratterà di verificare, a partire dalla prima individuata, se ce ne sarà una seconda, una terza, una quarta e così via discorrendo. Non importa quante saranno, importa che seguano il corretto alloggio a esse destinato poichè è esattamente in questo che risiederà la legge di Metodo, destinata, secondo Ramus, a divenire la legge delle leggi, necessaria per il procedimento dialettico. L'esame di ciascuna forma ci porta a considerare se l'uno originario sia presente o meno in queste molteplicità, e fino a dove e in che grado di partecipazione lo si trova presente. (16d) Questa ricerca dell'unità tuttavia non si effettua senza preoccuparsi anche del molteplice, e pertanto occorrerà seguire la regola seguente: Non sarà possibile applicare la forma dell'infinito alla moltitudine finita, prima di aver compreso quale numero totale essa realizzi nell'intervallo tra l'infinito e uno (16d). Ovvero occorrerà che tutti i gradi intermedi siano ben ripartiti, nel tentativo di stabilire i gradi dei termini universali, intesi come genere e specie. Cosa che vedremo nel capitolo terzo, in apertura all'analisi focalizzata sull'incipit del *Quod sit*, in cui Ramus introduce l'argomento circa la gerarchizzazione dei generi e delle specie in rapporto alle modalità della conoscenza, che si muovono contestualmente al procedimento dialettico e viceversa.

Grazie a questo contatto profondo con il testo del *Filebo*, la dialettica diventa una meditazione sull'origine. Si tratta infatti di un testo chiave pieno di prolungamenti analitici



significativi, che instaura una transizione dall'aristotelismo al platonismo raggiungendo tuttavia più che un vero e proprio platonismo quello che definirei un modello platonico significativo a cui fare riferimento. Ma se pensiamo a Ramo quando dice che: La dialettica è l'arte dell'argomentare bene, e che nello stesso senso è chiamata logica, poiché entrambi i nomi derivano da λόγος, ovvero ragione.

Al contempo, *dialeghestai*, come così anche *logizestae* non significano altra cosa se non disputare o ragionare, così come ci insegna Platone nell'Alcibiade, in cui dice che utilizzare la ragione ne rappresenta un suo uso naturale e veritiero, che dovrà essere esercitato e mostrato attraverso quest'arte.

Dunque la dialettica è conferita *naturaliter*, ha origine trascendente, e corrisponde a tre principi per cui un'idea è: a) Ultima e suprema, nel senso che concerne la totalità unificata; b) *citima et infima*, in quanto non concerne l'infinità intesa come moltitudine; c) da cui segue che la definizione delle cose universali precede le divisioni particolari, esattamente come avvenne per l'arte dialettica che si divide in parti:

Ut a summa explicatio instituta ad imam descenderet, nec ultra citraque transiliret [...] Ita definitio universae rei praecedet [...] ejusdem divisio sequetur [...] tum definendo primum quid esset dialectica ars: deinde tribuendo in partes, inventionem, judiciumque.<sup>108</sup>

Siamo dunque arrivati a poter parlare di dialettica come l'ordine di ragione che si suddivide in quattro componenti: un fine primo (*primum*), da cui si propongono i generi (*deinde*), al quale seguono, successivamente le specie (*subjiciantur*), e in questo modo si perverrà alla moltitudine infinita in cui si suddividono le parti individuali (*ad infinitam individuarum partium multitudinem pervenerit*).

Se provassimo a sovrapporre questa versione dello statuto dialettico, che si ricava da una analisi preliminare, ma strutturato dell'apporto di Platone alla teoria ramista, se ne trae un modello platonico sotteso a tutte le opere. Infatti nella *Dialectique* possiamo leggere un passo in cui è compendiata tutta questa prima analisi:

---

<sup>108</sup> Cf., RAMUS, *Animadversiones* (1543), f., 00.

Les partie de la Dialectique sont deux, Inventio et Jugement. La première déclaire les parties séparées dont toute sentence est composée. La deuziesme monstre les manières et espèces de les disposer, [...] car par elle nous trouvons les manières de disposer les choses inventées, et généralement (comme dict Platon au Minons) toute doctrine est invention de verité, mais comme j'estime, ces parties sont nommées Invention et Jugement de leur plus grande force et vertu, pour ce qu'il y a en l'une plus d'invention, en l'autre plus de jugement.<sup>109</sup>

Concludendo, il termine *via*, che è qui impiegato, designa in questo testo originario ciò che poi diventerà la *methodus*, che concerne il sillogismo, la conoscenza e l'*exercitatio*. A ragion veduta, successivamente sarà impiegato invece il termine *collocatio* che caratterizza questo aspetto di «alloggio lungo un cammino» più ampiamente rispetto al lemma precedente, infatti si applicherà poi a tutti i momenti del movimento dialettico, grazie all'apporto di questa prima redazione. Il lume razionale dunque è proprio al genere umano poichè donato da una divinità e necessario per la produzione della conoscenza certa, in cui combaciano il valore di primo principio e fine supremo. Tuttavia, è importante considerare che l'esposizione analitica che sarà condotta d'ora in avanti sul pensiero ramista, prenderà le mosse dallo schema di insieme, da cui otterremo la tela di fondo sulla quale, grazie agli elementi individuati nei paragrafi precedenti, il concetto di metodo acquisisce un suo senso, un suo peso e un suo valore argomentativo.

---

<sup>109</sup> ID, *Dialectique* (1555), p.61.

## Capitolo Secondo

### I momenti del procedimento dialettico

#### 1. Prima pars rami e secunda pars rami

Come si anticipava nelle pagine precedenti è oltremodo chiaro quanto incisero sia la riproduzione di più edizioni della stessa opera sia gli eventi salienti della vita di Ramus sull'edificazione di un sistema composto di diversi momenti tecnici, in cui si struttura il corretto procedere dialettico-argomentativo<sup>110</sup>.

Così, storicamente lontano dalle profezie delle Sibille ma allegoricamente vicino all'impetuosità del viaggio descritto da Virgilio nell'*Eneide*, Ramus sopravvive anch'egli alle controversie avute con il mondo accademico e l'ambiente politico del tempo, che lo volevano fuori dall'insegnamento e lontano dal suo calamo rinnovatore. Assimilando sé stesso alla personalità di Enea, egli si serve dell'eleganza virgiliana per assolvere al suo più ampio intento retorico, descrivendo le turbolente vicissitudini di cui era stato protagonista, come il traghettarsi inquieto di un *maître* che torna alle sue attività<sup>111</sup>. Prendendo come esempio le

---

<sup>110</sup> D'ora in avanti, si farà riferimento alla *Dialectique* del 1555, per due ragioni: In primo luogo perchè permette di avvicinarsi alla fase matura del pensiero del Ramus, e dunque all'edizione del *Quod sit*, realizzata due anni dopo, e in secondo luogo per estrapolare una struttura omogenea e compatta di una teoria complessa. Si è operata questa scelta per meglio accorpate questa sezione del lavoro, come giustificativo propedeutico alla costruzione della teoria della formulazione della *methodus* come sublimazione del procedimento dialettico – argomentativo. Pertanto si rimanda alla seguente versione del testo: RAMUS, *Dialectique*, ed. M. Dassonville, Librairie Droz, Genève 1964.

<sup>111</sup> Nelle edizioni del '43 non fa nessun cenno all'*Eneide*, mentre nel '53 inizia a impreziosire i suoi testi di numerosi riferimenti letterari. Questo lo si deve soprattutto all'inizio delle collaborazioni con il circolo della *Pléiade*, soprattutto con autori come Ronsard, Belleau, Pasquier, Du Bellay. Questi furono gli autori a cui commissionò la traduzione in francese di diversi passi letterari, giunti nella Francia del tempo in lingua originale. Ci sarebbe inoltre l'ipotesi secondo cui, Ramus facesse questo per guadagnare lettori, perduti durante il periodo di fermo e questo introduce un ulteriore argomento. Per quanto si sia già fatto cenno a queste diverse edizioni, per altre ragioni nel capitolo precedente, ho ritenuto opportuno scandirne nuovamente la periodizzazione poiché ci porta a individuare il cambio di registro stilistico,

vicende narrate nel libro XII dell'*Eneide*, giunto finalmente sotto la protezione di Carlo di Lorena, Ramus ritorna a pubblicare i suoi scritti<sup>112</sup>.

Il mare, nel suo multiforme aspetto e sin dagli albori delle civiltà, è sempre stato uno dei *topoi* più presenti, assolvendo il compito di quello strumento allegorico della collera divina, nonché fonte di pericoli e ostacolo, che gli eroi erano soliti superare per compiere le loro imprese, come per l'appunto è mostrato tra le righe delle opere letterarie di splendore stilistico indiscusso, quali l'*Eneide*.

Tuttavia, rappresenta allo stesso tempo, la straordinaria possibilità di conoscenza, che mai deve andare oltre il limite imposto da Dio affinché il “folle volo” non sia destinato a concludersi con un naufragio. La punizione che spettò ad Ulisse, precipitando a picco nella bolgia infernale dantesca, subito dopo aver avvistato la montagna del Purgatorio, nonostante il suo sia il viaggio dell'intero mondo occidentale verso la conoscenza.<sup>113</sup>

L'intento del Ramus era quello di conferire alla metafora del viaggio in mare, tutta la sacralità e al tempo stesso la valenza rivendicativa, nei confronti di chi gli aveva fatto riporre il calamo nel cassetto. Dai motivi eleganti dell'*exordium* risuonano, da un lato il riconoscimento a Carlo di Lorena suo benefattore e dall'altro la rivalsa senza più di riverenza, che introduce il suo lavoro sotto la custodia della *virtus* e della fortuna<sup>114</sup>.

---

dopo la *condamnatio*. A partire dall'intestazione delle sue opere rivolte oramai al suo mecenate e non più al sovrano, e lo fa con un registro stilistico completamente rinnovato. Per un approfondimento sul rapporto con la Pléiade si veda: M.DASSONVILLE, *La collaboration de la Pléiade a la Dialectique de Pierre de la Ramée (1555)*, «Bibliothèque d'Humanisme et renaissance», T. 25, No. 2, (1963) Librairie Droz, Geneve, pp. 337-34;; *La fleur de poésie française dans la Rhetorique de Fouquelin: une autobiographie de Ronsard*, in «Le poète et son oeuvre, de la composition à la publication», actes du colloque de Valenciennes, (20-21 Mai 1999), a c. di J.E. Girot, Librairie droz S.A., Genève, 2004.

<sup>112</sup> In questo momento maturo dell'attività del Ramus, è particolarmente significativo il valore allegorico assunto dal naufragio. L'immagine che possiamo desumere a partire dalla citazione dell'*Eneide* di Virgilio, sono riconducibili rispettivamente alle seguenti edizioni: *Petri Rami veromandui, eloquentiae et philosophiae professoris regii institutionum dialecticarum libri tres, Ad Carolum Lotharingum cardinalem, Audomari Talaei praelectionibus illustrati*, Lugduni, Apud Gulielmum Rovillum, 1553, (praefatio), f. 3.; P. Ramus, *Dialectique*, 1555, (Préface). p. 49.

<sup>113</sup> È questa la conclusione dell'appassionato appello che Ulisse rivolge ai suoi uomini, con il fine di spronarli a portare a termine il loro viaggio: DANTE, *Inferno*, XXVI, 119: «Fatti non foste a viver come bruti, ma per seguir virtute e canoscenza».

<sup>114</sup> *Petrus Ramus, Dialecticae partitiones ad Franciscum Valesium, Francorum regem*, ms. 1543, f1v.«Utis annis beatus regnare: quam multis singularis ista sapientia tua Digna est: et ego tam liberaòliter huius beate virtutis

È oltremodo chiaro l'intento del Ramus, il quale si rivolge al proprio mecenate equiparando le sue gesta a quelle dei marinai che, portati in salvo dalla tempesta e dalla tormenta del mare, sono soliti offrire doni agli dei per ottenere in cambio il perdono dei propri peccati e dunque l'aiuto necessario per raggiungere la terra ferma<sup>115</sup>. Tale artificio dotto, onora le funzioni tecniche dell'*incipit* in capo alla prefazione, e da subito introduce il registro stilistico, che dà, per la prima volta, spazio alla collaborazione con il circolo della Pléiade<sup>116</sup>.

All'edizione del '55, arricchita di una evidente solennità poeticava riconosciuto il merito di essere considerato il primo testo filosofico scritto in lingua francese. Culla della elaborazione della dialettica naturale, il cui lume razionale proprio dell'uomo, la *Dialectique* sarà in grado di condurre lungo le argomentazioni disposte e presso gli alloggi delle componenti del discorso, seguendo l'ordine coerente delle argomentazioni ed esercitando l'uso pratico dell'arte. Uno dei primi lavori che conserva l'intento originario dell'Umanista,

---

honori, laudique servire: quam libenter, et studiose velim: fieret profecto: ut omnibus annis rex unicus viveres: et in sapientissimum regem si non officiosissimus, certe non ingratus omnium iudicaret: atque iam potato, votique mei partem non dubia testificatione polliceri tibi possum: partem nulla inertia detirritus, nulloque animi langore debilitatus desperare non debeo.» – *Petri Rami veromandui, eloquentiae et philosophiae professoris regii institutionum dialecticarum libri tres, Ad Carolum Lotharingum cardinalem, Audomari Talaei praelectionibus illustrati*, Lugduni, Apud Gulielmum Rovillum, 1553: «Non ignoras (Cardinalis et princeps illustrissime) quemadmodum quondam tempestate vexati nautae Deo munus aliquod offerebant, cuius ope sibi viderentur ad portum perducti.

<sup>115</sup> In questo caso si tratta di un parallelismo immediato al fine di accostare, e dunque comparare, lo stesso passo dell'*Eneide*, che viene citata in Francese nell'edizione del '55, e in latino nell'edizione '53. Cf. RAMUS, *Dialectique*, 1555, ed. Dassonville, cit. p.49: «Là, de-fortune, estoit un olivier sauvage,/Bois jadis vénérable, où sauvez du naufrage/Les mariniers souloyent leur offrande ficher./Et leurs habitz vouiez au Dieu Faune attacher.» – Ramus, *Institutiones*, 1543, cit.f1: « Sic enim poeta: Forte sacer Fauno foliis oleaster amaris,/ Hic steterat, nautis olim venerabile lignum:/ servati ex undis ubi figere dona solebant/Laurenti divo, et votas suspendere vestes.» (Cf. Virgilio, *Eneide*, XII, vv. 766-769.

<sup>116</sup> La collaborazione con la Pléiade, appare sotto un volto funzionale problematico, ovvero per quale motivo il Ramus avrebbe dovuto inserire versi in prosa per introdurre un lavoro che di poetico non avrebbe dovuto contenere nulla, ma al contrario si sarebbe affidato alla tecnicità dell'*ars disserendi*. Per un approfondimento su tale aspetto, che non potrò trattare sufficientemente in questa sede, si veda: M.DASSONVILLE, *La collaboration de la Pléiade à la Dialectique de Pierre de la Ramée* (1555), in *Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance*, t.25, N.2 (1963), pp.337-348 BHR 25 (1963), pp.337-348. Per un approfondimento sul rapporto tra Ronsard e le arti del trivio in particolare la retorica, si veda: ALEX L. GORDON, *Ronsard et la Rhétorique*, Gêneve, Libraire Droz, 1970, Libraire Droz, pp. 22-27.

nel contestare l'argomento di autorità, sostituisce alla tradizione scolastica un'attività di ricerca operata in prima persona, causando così lo spostamento della posizione dell'*auctoritas*, da soggetto operante e indiscusso a oggetto della razionalità umana, giocando tutto su quella ambivalenza tematica tracciata dalle due espressioni che hanno attraversato la prima parte del primo capitolo '*auctoritas rationis* e *ratio auctoritatis*'. La ricerca e l'esercizio delle proprie capacità razionali divengono quindi l'oggetto prediletto da Ramus, deciso a sostituire lo studio della *subtilitas* della sillogistica e le glosse ermeneutiche degli aristotelici. Le illustrazioni della *Dialectique* costituiscono in realtà i riferimenti pratici, attraverso i quali Ramus veicola le nozioni del sistema dialettico. Faccio riferimento alle citazioni dei poemi latini e greci tradotti dai maestri della *Pleiade*, di cui l'opera diviene manifesto filosofico, secondo la definizione di Bruyère. Il merito avanguardista del Ramus consiste nel fatto che un testo con queste caratteristiche, avanzi la formulazione della *methodus unica* e applicabile a tutte le arti, fondato sull'universale. Infatti, non deriva dall'esperienza, quanto piuttosto dalla sovrana luce della ragione, attraverso la quale la divinità dell'uomo non è illuminata da altro in modo così chiaro, se non dalla luce di questi universali giudizi<sup>117</sup>.

L'intento di questa ricerca dunque è quello di individuare il ruolo e la posizione tecnica della *methodus* all'interno di tale sistema dialettico edificatosi edizione dopo edizione, per mano dello stesso Ramus. Si pone necessariamente l'esigenza di una ricostruzione sistematica del procedimento dialettico, seguendone nello specifico l'alloggio di ogni fase tecnica, che conduce alla collocazione della *methodus*. Per fare ciò, fissato un punto di ancoraggio nella *Dialectique*, sarà necessario dunque avvalersi di diverse edizioni dell'opera come fatto fino a questo momento, nel tentativo di ricostruirne delle tavole o mappe quanto più complete e attendibili del procedere dialettico. Uno dei motivi secondo cui l'umanista si occupa di collocare tutto seguendo delle mappe, è la funzionalità didattica a cui facevano capo i suoi fini, propri di un *magister artium*. Come già si è fatto cenno, si tratta qui di utilizzare e squadrare la polivalenza semantica del termine *instituere* che diviene allo stesso tempo strumento e oggetto di questo stesso strumento, dando vita alla duplice finalità che è volta, da un lato all'insegnamento della *methodus* agli studenti, e dall'altro all'applicabilità di questo stesso strumento nello spazio argomentativo del ragionamento coerente. Per quel che concerne l'ambito dialettico e specificamente dedicato poi anche all'oggetto di studio delle

---

<sup>117</sup> Cf., RAMUS, *Dialectique* (1555), p.153: «Tellement qu'autant que l'homme surmonte les bestes par le syllogisme, d'autant luy-mesme excelle entre les hommes par la méthode et la divinité de l'homme ne reluit en nulle partie de la raison si amplement qu'au soleil de cest universel jugement.»

altre discipline si viene a determinare che: le *sermocinales artes* saranno condotte e studiate attraverso un metodo unico e coerente grazie al quale sarà possibile ottenere conoscenze certe e inequivocabili.

Quando Ramus fa riferimento alla dialettica come arte generale inserisce un indizio fondamentale, suggerendo che la finalità di tale arte è duplice ed è quella secondo cui essa stessa attua una predisposizione a «inventer et juger». Chiaramente non possiamo banalmente rendere questi due lemmi con la traduzione più prossima di ‘inventare’ e ‘giudicare’, senza soffermarci sulla densità tecnica che tali lemmi assumono reciprocamente, tranciando così il testimone lasciatoci dalla millenaria tradizione speculativa che aveva visto importanti autori prima di Ramus usare questa stessa partizione come già anticipato precedentemente.

Come scrive lo stesso Ramus, in diverse edizioni del suo lavoro, la Dialettica è divisa in due parti: *inventio* e *iudicium*<sup>118</sup>. La prima dichiara le singole componenti del corretto ragionamento, mentre la seconda indica le maniere e le specie per disporle e collocarle.

La linearità argomentativa del Ramus conduce alle sezioni in cui la dialettica si suddivide in *Inventio* conseguentemente nominata dagli studiosi *prima pars rami* e lo *iudicium*, conseguentemente nominato *secunda pars rami*. Di questa prima dicotomia, quella anteriore, comprende le parti di una proposizione prese separatamente, per contro la seconda mostra i modi e le specie di disporre correttamente le componenti del discorso precedentemente date. In altri termini, la *prima* è descritta come *sedes argumentorum*, mentre la seconda altro non è che la via ordinata lungo la quale vengono disposte le argomentazioni del ragionamento corretto ricavate dai *loci*. Dunque, non è altro che la corretta disposizione degli argomenti, collocati l'uno dopo l'altro, il primo al primo, il secondo al secondo, terzo al terzo e così via<sup>119</sup>. Il legame tra questi due momenti, dice Ramus, è espresso in termini di co-implicazione, in

---

<sup>118</sup> «Les partie de la Dialectique sont deux, Invention et Jugement. La première déclare les parties séparées dont toute sentence est composée. La deuziesme monstre les manières et espèces de les disposer, [...] car par elle nous trouvons les manières de disposer les choses inventées, et généralement (comme dict Platon au Minos) toute doctrine est invention de verité, mais comme j'estime, ces parties sont nommées Invention et Jugement de leur plus grande force et vertu, pour ce qu'il y a en l'une plus d'invention, en l'autre plus de jugement.»

<sup>119</sup> I riferimenti riportati dal Ramus, nella *Dialectique* del 55 ma anche nelle edizioni precedenti, seguono una loro linea coerente: Cf., PLATONE, *Phedro*, 256d-e; ARISTOTELE, *Analiti primi*, I, 1, 24<sup>o</sup>-10; ID., *Topici*, VIII, 1, 155b-155b 19; ID., *Retorica*, III, 13;

quanto non vi è nessuna *inventio* che non rechi in sé giudizio, così come allo stesso tempo non ci sarà *iudicium* che non rechi presso di sé dei luoghi argomentativi.

Proprio intendendo questo legame in senso stretto, come una interdipendenza tecnica finalizzata al corretto funzionamento di un intero sistema relativo alla prassi argomentativa, perfettamente in linea con le tradizioni di cui Ramus stesso si faceva tutore. Si insinuano così gli intenti conciliatori di due paradigmi quali aristotelismo e il platonismo, mostrando di possedere la densa tradizione retorica e dialettica che prima di lui aveva individuato descrizioni simili in questi stessi principi<sup>120</sup>.

Il vettore disciplinare da cui ha inizio il suo pensiero dialettico, procede a partire dal generale al particolare, da ciò che è più noto per noi a ciò che è meno noto per noi, per natura o per ragione.

A partire da queste osservazioni ritengo opportuno orientare la riflessione concernente l'istituzione della *methodus* tracciando l'itinerario tecnico che lo stesso Ramus edifica, strutturandolo lungo una ripartizione specifica e puntuale, per poi concluderlo nel terzo grado del giudizio ovvero la *methodus* unica. Il tutto finalizzato a una completa analisi del *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus ex Aristotelis sententiae, contra Aristotelis interpretes et precipue Galenum*, opuscolo IX delle *Aristotelicae Animadversiones* del 1556, riedito in edizione separata nell'anno seguente. La separazione di questo opuscolo consente di inserire il contenuto stesso all'interno di un sistema dialettico più ampio individuato in seguito alla ricostruzione del contesto operistico a cui si è fatto riferimento nelle pagine precedenti, preso proprio nel suo valore speculativo e non strettamente editoriale.

In seguito alla rilettura comparativa delle diverse edizioni delle opere di dialettica, le quali mostrano un comune denominatore, è possibile avanzare un ulteriore aspetto del pensiero ramista. Infatti, proprio a partire da questi principi comuni è possibile ora sintetizzarli nell'unica edizione in particolare.

Il 3 Settembre dell'anno di grazia 1555, veniva conferito ad André Wechel, librario presso l'Università di Parigi, il privilegio regio per la pubblicazione e la vendita, della stampa

---

<sup>120</sup> Il primo riferimento a cui si pensa, non appena si aprono i lavori del Ramus, sono chiaramente Cicerone e Quintiliano. A riguardo, non solo in merito alla familiarità che Ramus aveva con i testi di tali autori, ma anche soprattutto per la forte critica che lo stesso Ramo condusse contro i capisaldi del sistema retorico di Cicerone e di istituzione di Quintiliano, si veda: C. NEWLANDS, JAMES J. MURPHY, *Argument in Rhetoric against Quintilian, Translation and text of Peter Ramus's 'Rhetoricae Distinctione in Quintilianum (1549)*, Northern Illinois University press, Dekalab, Illinois, 1986.



della *Dialectique* di Ramus. La *langue d'oeil*, che nella Parigi del secolo XVI divenne l'abito della prima elaborazione in lingua francese di un trattato di dialettica, si mantiene perfettamente in linea con i criteri di *renovatio* propri dell'Umanesimo del maturo cinquecento, l'elaborazione della dialettica prevedeva, sin dalle prime edizioni del '43, due momenti.

Il primo riguarda un attento e puntuale operato di decostruzione delle sovrastrutture interpretative, indebitamente preposte alla dottrina aristotelica per mano scolastica, da cui emergeva l'urgenza di un intervento speculare, mirato al riassetto dello statuto della stessa *ars Dialectica*. All'interno della *Dialectique*, si pone la duplice questione relativa alle tipologie della dialettica, in cui si svolge il discorso in merito alla differenza tra la scienza e l'opinione. Interpellando le *auctoritates* platoniche e aristoteliche, Ramus si svincola dal conflitto di carattere storico, confermando così non solo l'unità della dialettica ma anche e soprattutto l'unicità<sup>121</sup>.

L'intento è quello di estrarre il *fil-rouge* che lega insieme tutti i termini del problema, dando voce all'urgenza di ricostruire il reticolo contenutistico, individuarne i nuclei tematici, e mostrare la posizione del problema. Tra l'asprezza di una penna imbevuta in un latino effervescente, occasionalmente divertente e allo stesso tempo arguto, e dall'altro lato la pacatezza del suo francese piano, ma non scarno di tecnicismi, si annida la complessità di estrapolare un pensiero omogeneo.

Analizzare l'architettoneicità del pensiero ramista, seguendo l'impostazione che egli conferì a questa edizione del 1555, non solo ci permette di avere sottomano una delle versioni più chiare ed essenzialmente schematizzate, quasi da rappresentarne un compendio, ma anche soprattutto di avvicinarci alla sua fase di pensiero più matura, e dunque più prossima a quella del *Quod sit* (1557).

---

<sup>121</sup> Il riferimento al paradigma platonico e aristotelico, con una particolare riflessione ampliata ed estesa fino a Anassagora ed Eraclito, è ripresa dal Ramus nelle prime pagine della *Dialectique*, in cui supera la conflittualità di carattere storico per dedicarsi all'edificazione della dialettica unica. Un importante riferimento lo ritroviamo pertanto in: N. BRUYÈRE, *Méthode*, cit. pp. 229-234; RAMUS, *Dialectique*, p.2-3. « Car bien quel est choses cogneues soyent les unes necessaires et scientifiques, les aultres contingents et opinables, si est-ce toutefois que tout ainsi que le veüe est commune à voir toutes couleur, soyent muables, ainsi l'art de cognoistre, c'est-à-dire *Dialectique* ou *Logique*, es tune et même doctrine pour apercevoir toutes choses, comme se verra par les parties, et comme les *Animadversions Aristotelique* le déclairent plus amplement. ».

## 2. La fonte originaria delle argomentazioni: L'inventio

Come si era appena detto l'*inventio* riguarda la trattazione delle singole parti che costituiscono l'argomentazione e ogni sua cellula lessicale presa separatamente rispetto alle altre. Da cui segue che ciascun termine, che assume significato proprio anche se preso separatamente rispetto al resto del costrutto, rappresenta un 'luogo' dell'argomentazione intesi come *sedes argomentorum*. È più che esplicito il riferimento alla dottrina dei *topoi*, intesi propriamente come delle sedie o luoghi in cui vengono posti i termini<sup>122</sup>. La specificazione aggiunta dal Ramus è che talvolta possono essere chiamati principi, elementi, termini, mezzi, ragioni, prove, argomenti, di cui ragione, prova e argomento sono i più utilizzati come riferimenti tecnici relativi al campo d'azione dell'arte dialettica.

Se dunque la *prima pars rami* ovvero l'*inventio* è descritta come *sedes argomentorum*, mentre la *secunda pars rami* ovvero lo *iudicium*, altro non è che la via ordinata lungo la quale disporre le argomentazioni del ragionamento corretto ricavati dai loci, allora il legame tra questi due

---

<sup>122</sup> I riferimenti a Cicerone individuati da Dassonville nella stessa *Dialectique* del 1555 sono 37 per la precisione e relativi tutti al cicerone retorico e non al cicerone logico. Questo è un aspetto interessante del pensiero di Ramo, che arricchisce il suo pensiero ponendo tali riferimenti espliciti al maestro dell'ars rethorica, come complemento. Che si tratti del Cicerone retorico e non del cicerone logico, lo si evince da due aspetti fondamentali: il primo che i riferimenti sono relativi a opere che hanno costruito il celebre pensiero retorico del pensatore. Mentre il secondo risiede nel fatto che è acclarato il metodo di insegnamento del Ramo, il quale, durante le sue lezioni era solito coitare e commentare passi originali di tali opere al fine meramente esemplificativo, volto alla semplificazione di concetti ultra-tecnici per arrivare all'uditorio. Oltremodo chiaro il riferimento a Cicerone, relativo a questa parte specifica della trattazione dell'umanista, viene individuato in: Cicerone, *Partitiones oratoriae*, II-9; Id., *Topica*, 1-7 et 8. – per una ulteriore contestualizzazione del rapporto che il Ramus ebbe con le fonti ciceroniane accademiche, si veda: DOMINIQUE COUZINET, *Cicéron académicus selon Pierre de la Ramée et Omer Talon*, in *Sképsis*, VII, No.10 (2014), pp. 86-107; CHARLES B. SCHMITT, *Cicero scepticus : a study of the influence of the Academia in the Renaissance*, The Hague, M. Nijhoff, 1972, p. 92-102; KEES MEERHOFF, « Pierre Galland: un Mélanchthonien masqué » in *Autour de Ramus : le combat*, Kees Meerhoff, Jean-Claude Moisan, Michel Magnien (eds.), Paris, Champion, 2005, p. 237-322.

momenti, dice Ramus, è espresso in termini di co-implicazione, tali da rischiararsi vicendevolmente, in quanto non vi è nessuna *inventio* che non rechi in sé *iudicium*, così come allo stesso tempo non vi sarà nessun giudizio che non posseda l'*inventio*. Quel che vuol dire il Ramus è che non vi è possibilità di ottenere un ragionamento nella sua piena forma coerente e scientifica, se non sarà possibile il passaggio dalla prima alla seconda parte e viceversa, dunque ogni *iudicium* recherà in sé dei luoghi argomentativi, e per contro avverrà lo stesso per i luoghi argomentativi che recheranno al loro interno delle disposizioni corrette.

Giunti a questo punto della trattazione è possibile individuare il primo pilastro di un sistema dialettico-argomentativo che riguarda la formazione di una teoria del linguaggio. A sua volta, questa formulazione segue la via e l'alloggio di diversi momenti, che come in una mappa, conducono alla formulazione del ragionamento coerente. Ramus, mostrandosi precursore della formulazione delle mappe concettuali intese come supporto didattico, riordina le tappe di cui è costituita la prima parte dell'*ars dialectica* iniziando a tratteggiare un percorso lineare, che parte dalla cellula del discorso ovvero dai termini categorematici e sincategorematici che siano, purché presi separatamente gli uni dagli altri.

#### a. *Le quattro specie dell'Inventio*

Per il Ramus, la dialettica descrive artificialmente la forza e l'uso della ragione, attraverso due componenti: «inventer les choses dequoy l'on dispute et juger d'icelles par la disposition»<sup>123</sup>. In altri termini si tratta di creare un argomento, nel senso di attribuirgli una 'sede', grazie alla quale sarà possibile disporli successivamente, in modo coerente e corretto ai fini dell'economia generale del discorso, inteso quest'ultimo come un tutto organico grazie alla funzione di ciascuna componente. Da cui segue che gli argomenti assumono valore dichiarativo di qualcosa dal momento che essi sono espressi in qualità di singola e semplice ragione argomentativa, che può essere considerata di per sé o separatamente, nonché dichiarata a sua volta attraverso una parola esterna, che ne è segno. Allo stesso modo in cui la parola in Grammatica assume il proprio ruolo come il tropo lo ha in retorica, e di conseguenza vengono sistemati seguendo un ordine, così gli argomenti assumono il loro ruolo in ambito dialettico. Così come la parola è dichiarativa delle singole particelle

---

<sup>123</sup> Cf., RAMUS, *Dialectique*, p.63.

grammaticali e così come i nomi e i verbi sono dichiarativi delle particelle retoriche, allo stesso modo gli argomenti sono dichiarativi delle particelle proprie della dialettica. In altri termini, le parole stanno alla grammatica, e il nome e il verbo stanno alla retorica, come l'assioma sta alla dialettica. Ci saranno poi altri casi in cui l'assioma in ogni sua parte sarà l'argomento stesso ad assumere valore categorematico<sup>124</sup>. Posto l'enunciato semplice: «Il fuoco brucia», è possibile individuare due argomenti. Il primo è «il fuoco» (che rappresenta la causa di qualcosa), il secondo è «brucia» (che ne rappresenta l'effetto che ne consegue)<sup>125</sup>. Questo consente di introdurre la distinzione tra argomenti artificiali e inartificiali, i quali sono ripresi dalla descrizione di Aristotele nel primo libro della *Rhetorica*<sup>126</sup>. Perfettamente in linea

---

<sup>124</sup> Non vi sono molte occorrenze dei termini 'assioma' o 'categorematico', se non esclusivamente nella *Dialectique* del 1555, in cui si trovava dinanzi alla necessità di affrontare gli stessi argomenti ma in una lingua differente da quella delle scuole, che era da sempre stato il latino. Ci sono buone ragioni per credere che tali accezioni venissero adottate dal Ramus, in senso intercambiabile tra loro, poiché entrambe volevano significare la validità di per sé di qualcosa, nella fattispecie dell'argomento. Questo schema diviene perfettamente funzionante se lo si intraprende soprattutto in virtù della distinzione seguente che riguarda gli argomenti artificiali (la cui validità è data dall'argomento in quanto tale) da quelli inartificiali (la cui validità è data dall'autorità di altri argomenti). Adottare questa lettura specifica, consente di svincolare l'umanista da qualsiasi equivoco legato al recupero di nozioni scolastiche proprie della logica dei termini adottata dalla tarda scolastica. Tuttavia per un approccio manualistico ma chiarificatore di questa vicenda terminologica si veda: J. MARITAIN, *Eléments de philosophie.*, vol. II *L'ordre des concepts* (1. Petite logique), Paris 1923, trad. it. *Logica minore. Elementi di filosofia*, Massimo, Milano 1990.; I.M. COPI - C. COHEN, *Introduzione alla logica*, Il Mulino - Prentice Hall International, Bologna, 1999; SAVERIO DI LISO, *Logica aristotelico-scolastica e linguaggio ordinario: le proposizioni 'esponibili'*, in «Rivista di filosofia Neo-scolastica», vol.97, No.4 (Ottobre-Dicembre 2005), Vita e pensiero-pubblicazioni dell'università cattolica del Sacro Cuore, Milano, pp.571-591.

<sup>125</sup> Quel che vuole esplicitare il Ramus in questo passaggio, è il valore della inventio e quello della dispositio, e i termini del legame che ne consegue tra essi. Pertanto, sarà possibile intenderlo come un rapporto causa-effetto, in cui la inventio è la fonte originaria di ogni argomentazione successiva.

<sup>126</sup> Tale riferimento è stato verificato nell'edizione di Dassonville, ovvero la medesima indicata in apertura a tale capitolo, come punto di riferimento di questa sezione del lavoro. Cf., Aristotele, *Rhetorica*, I, 15, 1375a 22; Cicerone, *Topica*, IV-23. Per quel che concerne Aristotele va ricordato che la Retorica, non era una considerata come disciplina congiunta alla dialettica, al contrario andavano disgiunte l'una dall'altra. Tuttavia, non può essere tralasciata una certa assonanza tra la natura dell'argomento artificiale e inartificiale con quelle che Aristotele definisce argomentazioni tecniche e non tecniche. La qualità della retorica sta nel trovare, per qualsiasi argomento, i mezzi di persuasione (reali o apparenti) più utili al proprio fine. Aristotele passa così in rassegna i vari tipi di argomentazione (*pisteis*), suddividendole in «tecniche» (*entechnoi*) e «non tecniche» (*atechnoi*). Le argomentazioni non tecniche sono quelle che non

con i contenuti espressi nel capitolo precedente, in particolare le sezioni del paragrafo secondo, è possibile specificare cosa intendesse Ramus con argomenti artificiali e inartificiali. I primi sono descritti come argomenti intrinseci che, per essere ritenuti validi, fanno fede a se stessi, poiché la loro autorità non proviene da chi ne fa uso, in quanto sono prodotti attraverso un'*ars*. Contrariamente invece è detto l'argomento inartificiale che precede quello artificiale in quanto è ritenuto valido in ragione della forza espressa dall'autorità che lo avanza. I primi infatti sono quegli argomenti che introducono, a loro volta, una suddivisione in quattro specie:

- A) La causalità
- B) Il soggetto e attributo
- C) Gli Opposti
- D) Il grado comparativo.

Tra queste, le specie di primo ordine riguardano il rapporto causa – effetto, come l'esempio di cui sopra «il fuoco brucia», e sono riproposte a partire da uno studio che lo stesso Ramus attua in merito alle cause aristoteliche. Infatti, seguirà la ripartizione della causa finale, formale, efficiente e materiale. Il ruolo della prima categoria è spiegato attraverso all'inquadramento degli *Analitici Secondi* in cui ritroviamo i temi che conducono alla conoscenza scientifica, che pongono la questione circa il metodo, nonché del processo

---

vengono fornite dal retore, ma che sono preesistenti - come le testimonianze, le confessioni sotto tortura, i documenti scritti (I, 2, 1355b). Le argomentazioni tecniche, invece, dipendono dal retore e si possono ottenere applicando un metodo. Queste ultime sono così classificate (I, 2, 1356a1-20):

- 1) *Argomentazioni che realizzano la persuasione grazie al carattere dell'oratore.* L'ascoltatore accorda maggiore fiducia ad un oratore che dimostra di conoscere prontamente l'argomento di cui sta parlando; diversamente, risulta poco credibile chi propone varie opinioni su un argomento, piuttosto che una certezza assoluta. Il carattere dell'oratore rappresenta quindi l'argomento più forte.
- 2) *Argomentazioni che realizzano la persuasione predisponendo l'ascoltatore in un dato modo.* Il retore che voglia riuscire a persuadere il proprio pubblico deve anche tenere conto dei sentimenti e delle emozioni che il suo discorso genera negli ascoltatori, poiché i sentimenti influenzano inevitabilmente i giudizi.
- 3) *Argomentazioni che realizzano la persuasione unicamente grazie al discorso.* È il caso dei discorsi che dimostrano la verità (reale o apparente) di una tesi mediante gli opportuni mezzi di persuasione. Tali considerazioni, afferma Aristotele, dimostrano ancora una volta che la retorica è una *technè* comprensibile solo da chi è in grado di ragionare logicamente, e di riflettere attorno a caratteri, virtù ed emozioni. In secondo luogo, il filosofo ribadisce che la retorica è una ramificazione della dialettica, nonché una filiazione dell'etica e della politica.

induttivo e deduttivo e in fine delle relative dimostrazioni<sup>127</sup>. Posto ciò la causa efficiente si suddivide a sua volta in altre otto specie<sup>128</sup>. Queste ramificazioni ultra-tecniche terminano in una struttura triadica finale, composta da: distribuzione, definizione, e descrizione.

Di questi, il primo si suddivide in quattro specie: Distribuzione attraverso le cause, attraverso gli effetti (dove è detto per i generi e per le specie), attraverso il soggetto, attraverso l'attributo del soggetto<sup>129</sup>. La definizione invece si suddivide in perfetta e imperfetta. Mentre in fine, la descrizione sopraggiunge a conferire significato alle cose, al fine di attribuire al discorso la convenzione linguistica che libera da qualsiasi fraintendimento lessicale, per poi porre le basi fondanti di un discorso coerente e inattaccabile<sup>130</sup>.

Tutti gli aspetti indicati in questa veloce schematizzazione, riguardano la prima parte della dialettica. Le singole suddivisioni caratterizzano, differenziandosi le une dalle altre, la *inventio* nella sua pienezza e compiutezza. Così come l'uomo, in natura è composto di più parti diverse tra loro ma che sono tuttavia corrispondenti alle rispettive funzioni che le

---

<sup>127</sup> Aristotele, *Analitici Posteriori*, 71b9-13): «Riteniamo di conoscere qualcosa in senso proprio, e non accidentalmente alla maniera sofistica, quando riteniamo di afferrare ciò per cui la cosa è, che essa è la causa di quella cosa, e che ciò non può essere altrimenti.»

<sup>128</sup> Per ragioni di pertinenza, non sarà possibile soffermarsi oltre su questo aspetto tecnico. Basti però tener conto di quanto detto da Ramus: Cf. *Dialectique*, p. 64. «L'argument donques est artificiel ou inartificiel, comme Aristote le distribue au deuziesme de la Rhetorique. Artificiel, qui fait foy de soy et de sa nature, est premier ou issu du premier. Le premier est simple et non issu d'ailleurs, et a quatre espèces: Causes et effectz, subectz, et Adjointz, Opposez, Comparez. Cause est dont sort quelque effect, comme Fin, Forme, Efficience, Matière.»

<sup>129</sup> Le probabilità che Ramus intendesse 'attributo' con il termine '*adjunct*', reso in latino con '*abjunctum*', sono da valutare, poiché la connotazione dell'*adjunctum*, assumerebbe valore accidentale, ovvero ritenuto come quella componente del soggetto, la cui presenza non definisce di per sé, le caratteristiche proprie del soggetto stesso. In altri termini per il Ramus, indicherebbe la «chose adjointe au subject», riprendendo il riferimento ai *Topici* di Aristotele, il quale mostra l'opposizione tra soggetto e accidente, il quale viene anche definito da Cicerone o Quintiliano, come «adjoinct ou circonstance». Cf. RAMUS, *Dialectique*, 1555, pp.73-74; Cf. ARISTOTELE, *Topici*, 1,15, 102b 15-102b 25.

<sup>130</sup> Per ragioni di attinenza con il fine di questa ricerca, non sarà possibile trattare il carattere ultra-tecnico della ramificazione operata dal Ramus, tuttavia ho ritenuto opportuno conferire tali riferimenti, al fine di poter meglio orientare il secondo momento istitutivo del processo argomentativo, che prevede due momenti fondanti, da cui ricaviamo una prassi coerente, perfettamente strutturata e organizzata in ogni sua parte. I riferimenti a questi passaggi che ho voluto solo citare in modo puntuale, al fine di evitare di volgere l'argomentazione altrove, rispetto alla fondazione della *methodus*, possono essere trovati in: RAMUS, *Dialectique*, ed. Dassonville, 1555, cit. pp.63-101.

determinano, si pone come il soggetto di più circostanze, e pertanto è esso stesso circostanza di qualche soggetto più ampio. Potendo inoltre essere opposto e comparato a più soggetti in altri modi ancora, essendo composto di tutte le sue parti e allo stesso tempo, parte di un tutto ulteriore<sup>131</sup>. In altri termini la Dialettica, che è costituita in una delle sue parti dall'*inventio*, e che è a sua volta ripartita in ulteriori argomenti e ragioni, tali da non poter denotare un modo di essere uguale per ciascuno, ma al contrario, ciascuna di esse assolve le proprie funzioni, si desume che la definizione e ragione di ciascun argomento è distinta e differente, tale per cui, da tali luoghi così distinti, possediamo per natura tutti i mezzi per inventare ogni cosa, dove per inventare si intende quella facoltà di produzione *naturaliter* delle componenti di un discorso, ma di questo aspetto vi sarà dedicata la giusta attenzione in seguito. Questo è il fulcro di una dottrina topica delle parti dell'orazione, unica e uguale per ogni disciplina, grazie alla quale ci è consentito inventare ogni cosa<sup>132</sup>.

Diviene necessario, in questo frangente apportare un chiarimento circa il valore della *inventio*, poiché in queste ultime battute in cui si fa riferimento alla sua *peroratio* nell'edizione del '55, Ramus lascia trapelare un certo valore conoscitivo sotteso alla denotazione del termine 'inventare', conferendogli per l'appunto, quella sfumatura semantica per cui starebbe a indicare, non già una mera invenzione della nostra mente, quanto piuttosto una capacità di reperimento di dati conoscitivi, tali per cui, il possesso dei singoli componenti pervenuti, ci permetterebbe di disporli conseguentemente lungo un cammino ordinato del ragionare e del discorrere.

---

<sup>131</sup> Cf. RAMUS, *Dialectique*, 1555, pp.99-100. «Jusques icy est déclairée la premiere partie de Dialectique de laquelle les parties singulières, combien qu'elles ayent propres définitions, si est ce qu'elle ne sont toujours séparées, que mesme chose ne puisse ester cause et effect, subject et circonstance et tout le reste. Comme l'homme est faict de ses causes, et faict aussi autres choses. Il est subject de plusieurs circonstances et est ausi circonstance de quelque subject, comme de la terre. Il peult estre opposé et comparé à plusieurs an toute manière.»

<sup>132</sup> Cf., *Ibid.* p.99. «Or par telz lieux ainsi distinctz nous avons tous les moyens d'inventer toutes choses, quoyque Ménon vueille tollir l'invention, disputatant en ceste façon contre Socrate: Mais, dit-il, ô Socrate, par quelle voye chercheras-tu ce que tu ignores du tout? Quoy? Comment chercheras-tu? Quelle marque te proposeras-tu de la chose que tu cognois? Ou bien si tu tombes d'aventure en icelle, comment cognoistras-tu la chose ignorée estre que tu cherches?»

b. *La perorazione della inventio*

Iniziando a tracciare questo solco, il Ramus sceglie di rifarsi al dialogo intercorso tra Menone e Socrate, incentrato sul rapporto tra la virtù – identificata con la conoscenza – e la teoria delle idee. Lo scambio di battute che carpisce l'attenzione dell'umanista, e che viene utilizzato come citazione per introdurre il suo prossimo argomento, pone un interrogativo: Se la *inventio* è considerata come lo strumento in grado di inventare tutte le cose e dunque di reperire dei dati conoscitivi, come facciamo a sapere che quelli stessi dati non siano in verità reperiti a partire da un processo antecedente di immagazzinamento, e che dunque rappresenterebbero qualcosa che già conosciamo in una qualche misura?

Nulla sarebbe più calzante del *Menone*, in cui si vengono chieste a Socrate tre cose: il modo in cui si orienta la ricerca, la definizione dell'oggetto della ricerca, e la capacità di distinguere ciò che ancora non si conosce rispetto a ciò che già conosciamo e che dunque possediamo in una qualche misura all'interno della nostra mente<sup>133</sup>. Ciò che ne consegue è cruciale poiché il Ramus si accorge che lo stesso Platone cercava di conferire una soluzione a questo, adducendo criteri appartenuti al filone pitagorico, del quale però è abbastanza chiaro quanto Ramus non facesse grande riferimento. Nella fattispecie, accade proprio in merito alla teoria della memoria, secondo cui la nostra anima sarebbe immortale e pertanto non subendo alcuna peculiarità cronologica sarebbe capace di possedere anteriormente i dati conoscitivi. Questo comporterebbe che la conoscenza sia già stata apportata in noi in modo segnato e sigillato ma che essendo entrata improvvisamente in un domicilio a essa estraneo, confuso e perturbato, tali dati conoscitivi siano caduti in dimenticanza di tutte quelle cose già apprese in passato, le quali a poco a poco rivengono alla memoria<sup>134</sup>. Tuttavia, lo stesso

---

<sup>133</sup> Cf. *Ibid.*, cit., p. 99 : « Mais, dit-il, ô Socrate, par quelle voye chercheras-tu ce que tu ignores du tout? Quoy? »

Comment chercheras-tu? Quelle marque te proposeras-tu de la chose que tu cognois? Ou bien si tu tombes d'aventure en icelle, comment cognoistras-tu la chose ignorée estre celle que tu cherches? Au quoy Socrate Respond: J'entens ce que tu veus dire, ô Menon. Mais, vois-tu bien, quelle raison et de combien trompeuse tu nous as mise en avant? Certainement ta raison pretend qu'il ne convient à l'homme de chercher ny ce qu'il scait ny ce qu'il ne scait point, car jamais ne cherchera ce qu'il scait pour ce qu'il a jà trouvé, et partant, n'est d'avantage necessaire le chercher. Et pareillement ne cherchera ce qu'il ignore car il ne pourroit cognoistre ce qu'il chercheroit.» Riporto la versione proposta in volgare da Ramo, per motivi di integrità relativi alla ricostruzione del pensiero ramista, pur avendo appurato che il passo del *Menone* è verificato in: PLATONE, *Menone*, 80d 5 - 80e 6.

<sup>134</sup> Cf. *Ibidem*. «Socrate descouvre ainsi ce dilemme (...) disant par tesmoignages des hommes divins que nos espritz sont immortelz, lesquelz auroyent cogneu et apperceu entièrement toutes choses et en auroyent



Socrate cerca di risolvere il tutto secondo la celebre trattazione proposta da Platone nel *Menone*, secondo cui se lo spirito umano, ovvero l'anima, possedesse già in modo pregresso i dati conoscibili, allora non vi sarebbe nessuna meraviglia nel conoscerli nuovamente ma si tratterebbe solo di ri-conoscerli, avendone già prodotto conoscenza in passato e dunque ricavato una traccia mnemonica a essi corrispondente. Posto questo dilemma, lasciato insoluto da Platone stando alle parole di Ramus, l'Umanista prosegue citando un passo significativo di Aristotele, mostrando così la coincidenza delle risposte. Vorrei rimarcare che questo stesso problema si riproponeva in *Analitici Primi*, dove l'argomento del *Menone* viene particolarmente criticato da Aristotele che gli muove l'obiezione secondo cui non è possibile giungere a conoscere il generale se non attraverso il particolare e che dunque la conoscenza universale è in potenza all'interno della conoscenza sensibile e pertanto è a partire dalla sensazione, che riusciamo ad attualizzare a poco a poco l'universale, che così facendo è assunto dal processo conoscitivo<sup>135</sup>. La soluzione del Ramus, intessuta su argomentazioni e contro argomentazioni, fondate sia sulla linea platonica che su quella aristotelica, facendo ammenda sia all'uno che all'altro, stabilisce che secondo il suo sistema di pensiero può funzionare il principio secondo cui si apprende a partire dalla conoscenza preesistente del dato generale, dunque dal Genere. La questione che si pone dunque, giunti a questo punto della trattazione è: in termini di teoria della conoscenza, i processi di apprendimento sono legati a un fattore innato, oppure dipendo dai dati dell'esperienza? Dando per assodato quanto affermato da Aristotele, ovvero che non possediamo nessuna conoscenza innata di tali nozioni generali, Ramus continua sulla medesima linea, conducendo un'argomentazione di grande raffinatezza. Immaginiamo dunque che l'uomo prima di ogni invenzione, generale o particolare che sia, possa accedere alla conoscenza. Occorre dunque determinare il modo in cui esso possa accedere a tali conoscenze. Una volta stabilito ciò, come accede alla conoscenza del genere e di ciò che è generale e quindi alle specie e ciò che è particolare rispetto al genere?

Aristotele risponde che questo tipo di conoscenza la si deduce a partire da ciò che è singolare e sensibile. Ma per poter dare per buona questa dinamica, è necessario secondo Ramus invece, che vi sia una facoltà interna e innata all'uomo tale per cui vi sia una potenza

---

apporté la cognaissance en noz corps, quasi signée et scellée; mais entrant soubdainement en un domicile tante strange et tant confus et perturbé, qu'ila tomboyent en oubliance des choses passées, desquelles après qu'ilz estoient revenuz à soy, il leur souvenoit petit à petit.»

<sup>135</sup> Cf. ARISTOTELE, *Analitici posteriori*, I, 1, 71a 25; *Ibid.*, I, 2, 71b- 7.

del conoscere<sup>136</sup>. Ecco dunque il motivo per cui lo sforzo dell'animo umano debba in realtà tendere al passaggio dalla potenza all'atto, laddove questo passaggio avviene normalmente attraverso l'acquisizione di regole generali nonché attraverso l'uso di queste conoscenze generali, all'interno dello studio delle cose particolari. Pertanto, spiegato il motivo secondo il quale Ramus chiude il primo libro e contestualmente la prima parte della dialettica, avanzando osservazioni e argomentazioni che farebbero pensare all'elaborazione di una teoria della conoscenza prendendo in prestito, da Aristotele stesso, la soluzione circa tale questione. Si hanno dunque ragioni sufficienti per dedurre che la *prima pars rami* ovvero la *inventio* sia, almeno in parte, volta all'elaborazione di una teoria conoscitiva in grado di spiegare le cause che muovono la conoscenza che funge da contenitore primario di tutti quegli elementi di un discorso che vengono primariamente predisposti in qualità di termini slegati gli uni dagli altri e dunque intesi come le componenti singole dell'argomentazione, i quali, solo in seguito saranno disposti lungo i luoghi della corretta argomentazione. La *inventio* dovrà assolvere questo fine, tale per cui sarà successivamente possibile condurre e disporre tutte le singole argomentazioni del ragionamento coerente, nonché l'unico in grado di produrre conoscenza scientifica. È sempre a partire dall'osservazione, e attraverso induzioni singolari, che sono stabilite le specie dell'argomentazione. La dialettica, detta altrimenti Logica, non rappresenta un sistema imposto all'animo umano ma più semplicemente è identificata con ciò che si mostra possibile per la codificazione dei procedimenti naturali del pensiero<sup>137</sup>.

Avendo ora ben chiaro quali sono le componenti della dialettica, che si possono estrapolare da una completa e ampia lettura del pensiero del Ramus, è possibile mostrare, in questo contesto quale sia il procedimento adottato per estrapolarne la lettura che ho condotto fino a questo momento, per poi ripartire in modo più approfondito e dettagliato verso i passaggi successivi che ci conducono alla formulazione della *methodus*, intesa come prassi

---

<sup>136</sup> Cf. ARISTOTELE, *Analitici posteriori*, II, 19, 99b 30.

<sup>137</sup> Cf. RAMUS, *Dialectique*, pp.90-91. « La deuziesme espèce de distribution est par les effectz, (...) De ceste manière est la distribution du genre en ses espèces. Genre est pluralité des choses semblables en essence, ou essence semblable de plusieurs choses. Espèce est partie du genre. Comme cognoistras au Parménide, Sophiste, Politique de Platon aussi au diziesme de la Philosophie d'Aristote. Ainsi disons-nous le genre des animaux, car c'est la pluralité des choses semblables en nature et essence, comme en faculté de vie et de sens, et l'animant est genre des singuliers animaux car c'est essence commune à plusieurs. Ainsi disons-nous l'homme et la beste espèces d'animant car ilz sont parties de ceste commune essence.»

fondativa atto a restituire la formulazione di un sistema dialettico che predispose le corrette e coerenti argomentazioni.

Data oramai per appurata l'importanza che il lavoro di Nelly Bruyere rappresenta per la ricostruzione di tali osservazioni, che nascono da una rilettura dello schema ecdotico che ne propone, come una minuziosa ricostruzione dell'archeologia delle opere del Ramus, è doveroso soffermarsi su un aspetto che tuttavia è già naturalmente predisposto dalla struttura stessa del modo di lavorare e di scrivere dell'umanista.

L'andamento dell'attività speculativa del Ramus, è caratterizzata da due termini che esercitano una particolare influenza su di essa, posti in diretta proporzionalità tra loro. Già a partire dai suoi primi scritti di dialettica, mostra contestualmente una maggiore influenza del suo maestro Agricola, e una più acuta ferocia contro il paradigma aristotelico. Questi due aspetti sono destinati però ad affievolirsi con l'avanzare della sua carriera e dunque della riscrittura delle edizioni più tarde<sup>138</sup>. Non si tratta sicuramente di descrivere, per lo meno non in questa sede, l'evoluzione dell'influenza dell'Agricola sul pensiero del Ramus, poiché sarebbe oltremodo complicato, oltre che lontano dal mio intento principale. Basti però tener ben presente alcune tappe decisive e fondamentali che possono contribuire alla ricostruzione della sua posizione rispetto alla disposizione delle componenti della dialettica, nel tentativo di ricostruirne le fondamenta, fino ad arrivare alla formulazione della *methodus*, la cui importanza denota una certa valenza tecnica che culmina proprio in questo momento finale e definitivo. Questo stesso momento, a buon titolo, rappresenta il terminale ultimo di qualsiasi facoltà, o specie di facoltà, del pensiero umano in grado di condurci lungo il cammino del discorso coerente<sup>139</sup>.

Dedicati a Francesco I, come già descritto nel primo paragrafo di questo capitolo, i trentanove *folii* delle *Partitiones Dialecticae*, introducono il concetto di dialettica naturale, in cui vi è svolta la trattazione della *Inventio*. Più tardi ancora, ovvero nella prima versione stampata viene sostituito il collegamento alla proposizione, la distinzione tra la pratica scritta e quella parlata e la sezione finale sulla discussione della pratica stessa, unitamente alle nozioni circa la trasformazione dell'intelletto di derivazione platonica, attraverso la dialettica e la

---

<sup>138</sup> Il riferimento è indubbiamente il primo manoscritto, si veda: ms. *Partitiones Dialecticae*, Bibliothèque nationale de France (BNF), Fondo Latino n. 6659.

<sup>139</sup> Cf., PETER MACK, *Agricola and the early versions of Ramus's dialectic*, in *Autour de Ramus, texte, théorie, commentaire*, a c. di K.Meerhoff e J.C.Moisan, cit. pp. 17-32.

matematica<sup>140</sup>. L'elegante corsivo che si alterna a una romanica tondeggiante descrive le tre sezioni generali di cui è composto lo *iudicium*: proposizione, le tre figure di sillogismo e altre forme. Sezioni all'interno delle quali descrive la qualità discorsiva e la quantità logica delle proposizioni, operando attraverso *calculations* le relazioni e le specie di relazioni che intercorrono tra le proposizioni, ovvero tra opposte e contrarie, contraddittorie e subalterne, e così fino ad estendere il modo di ciascuna figura, nonché le regole che ne definiscono il modo in cui esse si comportano all'interno di schemi logici precisi, esattamente come avrebbe fatto un normale manuale di logica aristotelica.

Dove per *calculations* si vogliono intendere le operazioni che rientrano inevitabilmente in causa quando si costruiscono, alla base della formulazione di qualsiasi forma di sillogismo, le singole proposizioni, al fine di poterle mettere in relazione logica tra loro. Per poter esprimere questa relazione vi è bisogno di instaurare tra loro una certa correlazione quantitativa per poi poterne ricavare una loro qualità argomentativa degna della coerenza espressa dal concatenamento tra le parti.

La sezione, relativa invece alle 'altre forme', descrive il sillogismo ipotetico, aggiungendo l'induzione, l'entimema, gli *exempla*, *dilemma* e *sortes*, riflettendo, in particolar modo negli ultimi due, una certa influenza valliana che si era trasmessa a partire dal secolo precedente ai paradigmi di dialettica di alcune zone d'Europa<sup>141</sup>. Per quanto riguarda invece la prima versione a stampa dello stesso manoscritto nel 1543, viene aggiunta una sezione

---

<sup>140</sup> Per un'accurata analisi delle differenze che intercorrono tra le *Partitiones dialectices* e le *Dialecticae institutiones* si veda: PETER MACK, *Agricola and the early versions of Ramus's dialectic*, in *Autour de Ramus: texte, théorie, commentaire, études réunies* par Kees Meerhoff et Jean-Claude Moisan, Nuit blanche éditeur, 1997, p.19.

<sup>141</sup> Così come nel primo paragrafo di questo capitolo si era fatto riferimento all'attestazione dell'influenza valliana sul pensiero di Ramo, va detto in aggiunta che i manuali tradizionali in materia di Dialettica discutevano solo i sillogismi, l'entimema e l'induzione e l'exempla. Al contrario di Valla, il quale invece aggiunse *sortes* e *dilemma*, diverso ancora invece fu il caso di Melantone, il quale aggiunse invece *sortes* ma non *dilemma*. Focalizzo qui la mia attenzione ai seguenti riferimenti: LAURENTII VALLE, *Repastinatio dialectice et philosophie*, ed. G. Zippel, 2 vols., Antenore, Padova 1982, cit. pp.306-328– MELANCHTON, *Compendiaria dialectices ratio* 1520, vol. XX, col.747. Si veda anche un importante riferimento che contribuisce ad ampliare il contest che ruota intorno alla figura del Ramus, in ambito topico-sillogistico, si veda: E.JENNIFER ASHOWRTH, *Le syllogism topique au XVI<sup>e</sup> siècle: Nifo, Melantone e Fonseca*, in , in *Les lieux de l'argumentation, Histoire du syllogisme topique d'Aristote à Leibniz*, (Studia artistarum – Études sur la Faculté des arts dans les Université médiévales, N.22. edd. J. Biard, F.Mariani Zini, Brepols, Turnhout 2009, pp.409-423.

introduttiva che definisce il giudizio e lo connette alla sezione relativa alla memoria e alla disposizione, accorporando così l'idea di Agricola secondo cui la dialettica si suddivide in *inventio* e *dispositio*<sup>142</sup>. Inoltre, rimuove tutte le discussioni intorno alla proposizione per aggiungere e recuperare gli *exempla*, con i sillogismi in ciascuno dei modi e nelle rispettive tre figure. Per quel che concerne le altre forme invece, viene discusso solo il sillogismo ipotetico.

Queste variazioni sono poi omologate nelle ultime versioni della Dialettica, eccezion fatta per il trattamento delle proposizioni, che invece sono reintegrate alternando però la composizione della sezione introduttiva, per non parlare del fatto che nelle edizioni successive verrà poi eliminata la parte relativa alla terza figura di sillogismo. Non è di poco conto questa parentesi digressiva rispetto alla sezione del secondo grado di giudizio, ovvero il sillogismo, poiché si tratta effettivamente della parte più ombrosa nonché la più originaria rispetto la terza e ultima ovvero il metodo, che non farà la sua comparsa invece prima dell'edizione del '47. Infatti, all'interno del manoscritto ne viene presentato solo il concetto, intendendo il secondo giudizio come l'organizzazione degli argomenti in una più ampia sequenza di ragionamento. Non è difficile dunque immaginarsi che il risultato, subito dopo il manoscritto e l'*editio princeps*, fosse appunto quello di aver guadagnato un testo fino a quattro volte più ampio rispetto al manoscritto stesso, mantenendo tuttavia fermi i principi individuati, e aggiungendo diversi quadri esemplificativi, di cui ne sono allargate le spiegazioni. In altri termini Ramus spiega, molto più a lungo che della definizione e la divisione, che sono le componenti chiave del secondo giudizio, il modo in cui esse operano, in particolare la divisione. Avendo esposto la teoria del secondo giudizio, illustra dunque il progresso su larga scala. Difatti il terzo grado di giudizio, costruito letteralmente sul secondo livello dello *iudicium*, inteso come momento dialettico, mostra uno degli intenti più affascinanti del Ramus: edificare una struttura sistematica del procedere dialettico. Il pensiero dialettico del Ramus prevede che le singole componenti siano perfettamente concatenate di momento in momento, e dove ogni scienza è incorporata nell'altra in una interdipendenza schematica e ben strutturata, in cui ogni suo elemento, come se fossero le tessere di un unico mosaico, risiedono in un posto specifico, collegandosi e incastrandosi perfettamente con tutte le altre, svolgendo il proprio compito in perfetta armonia con il tutto. Quanto ora detto si

---

<sup>142</sup> Cf. P. MACK, *Agricola and the early versions of Ramus's dialectic*, in *Autour de Ramus, texte, théorie, commentaire*, a c. di K.Meerhoff e J.C.Moisan, cit. pp. 17-32.

coniuga con quell'ideale enciclopedico a cui il Ramus lega l'apprendimento con quella singolare aspettativa, secondo cui l'eventuale effetto di tale ordine e sistema, possa trasformare la persona che dominando il tutto, ha in realtà magistralmente gestito tutte e ciascuna componente. Lo sguardo rinnovato, con cui si propone di guardare al testo del manoscritto, e contestualmente alla sua prima edizione a stampa, ci permette di individuare la questione fondamentale, con maggiore lucidità, del 'come' sia possibile essere condotti dal secondo grado di giudizio (sillogismo) al terzo grado di giudizio (metodo)<sup>143</sup>. La sezione si apre con un altro dei numerosi riferimenti espliciti a Platone, questa volta in merito alla completa formazione del Filosofo, terminando poi con la questione della conoscenza comprensiva, la quale porrebbe l'anima nelle condizioni di innalzarsi fino a conoscere Dio. Ma questa chiaramente era una visione platonica, la cui completa e perfetta attinenza al paradigma ramista andrebbe discussa in altra sede, poiché è innegabile la presenza all'interno di esso di un modello platonico della conoscenza in Ramus, che meriterebbe una trattazione minuziosa e ben sviluppata lungo la comparazione di testi ramisti e contestualmente platonici. È sufficiente però aver ben chiaro che proprio questa concezione ampia della conoscenza, ci consente di avanzare una ulteriore riflessione intorno a un altro aspetto dell'edizione a stampa che sviluppa delle sezioni aggiuntive in tal senso, comprendendo la ricostruzione del mito della caverna di Platone. Il legame tra le discipline, a sua volta, viene organizzato in tre grandi sezioni: in primo luogo vi è l'arte dialettica, che sussume la retorica e la poetica, a seguire le scienze fisiche e l'etica<sup>144</sup>.

Ecco dunque, come si presentano la suddivisione delle parti dell'*ars dialectica*, strutturata dall'umanista, che era allo stesso tempo veicolo e oggetto di apprendimento secondo Ramus

---

<sup>143</sup> Mantenendosi perfettamente in linea con i criteri di enciclopedizzazione del sapere, nella sezione del manoscritto questa spiegazione è seguita da uno schema dedicato delle materie più importanti dalla Fisica alla matematica, le arti del trivio e del quadrivio e l'astronomia per lasciare la Dialettica in coda a trarre le somme di tutto. PETRI RAMI, *Dialecticae Partitiones*, ad Franciscum Valesium Christianissimum Gallorum regem, ms. Parigi, Bibliothèque Nationale de France (BNF) Fondo latino, n. 6659.

<sup>144</sup> Si iniziano a intravedere le trame del discorso intessute contro il metodo di Galeno, che si allinea perfettamente all'interno del discorso enciclopedistico condotto dal Ramus secondo cui l'applicabilità del metodo dialettico funge da strumento universale volto a tutte le scienze e discipline. Si veda: N. BRUYERE, *Méthode et dialectique*, cit., p. 75, p.108.

filosofo arguto e *magister* avanguardista. Sarà proprio grazie a questo itinerario tracciato in questi paragrafi che sarà possibile estrapolare un'analisi tecnica del procedimento dialettico fino a essere condotti all'istituzione della dottrina della *methodus* unica e discendente. Proprio nel 1547 fa la sua comparsa il lemma *methodus*, per poi consacrarsi conseguentemente nella *Dialectique* del 1555, prima, e nelle *Aristotelicae animadversiones* del 1556 dopo, da cui viene estrapolato l'anno successivo l'opuscolo del 1557. Questi sono le edizioni del testo più significative ai fini di questa ricerca, a partire dalle quali, il pensiero di Ramus stesso inizia a subire notevoli sterzate che danno vita a specifici punti di assuefazione per quel che concerne la critica ad Aristotele.

### 3. Secunda par rami: *I tre gradi del giudizio*

È essenziale notare a questo punto, come il Ramus sviluppi, a partire da uno schema semplicistico, minimale, manualistico, una struttura che successivamente sarà talmente tanto incrementata e ampliata, da farlo diventare un sistema perfettamente autosufficiente, tanto da assumere tutte le peculiarità e funzioni di un sistema dialettico-argomentativo. Da una semplice struttura, che si presenta inizialmente come un contenitore vuoto, edifica uno scheletro interno, avente funzione di *instrumentum*.

Ciò che compare finora come prima parte della Dialettica, oltre a essersi mostrata nella sua veste più tecnica, imposta la terminologia ramista, la quale sembra indicare quei concetti che erano presenti in modo primordiale già nella prima fase della *inventio*, per poi essere collocati in modo puntuale e preciso all'interno del secondo momento dell'*ars bene disserendi*. Si trovano già condensati come in un sommario, gli elementi fondamentali di un percorso che successivamente, si incardinerà lungo quel procedimento che, originariamente nominato come 'via unica', sarà definito *methodus* definitivamente a partire dall'edizione del 1546.<sup>145</sup>

---

<sup>145</sup> Per l'intera ricostruzione del concetto di 'methodus', elaborata da Bruyere, in cui si evidenziano le tappe editoriali e i rispettivi usi del termine che denotano a loro volta l'evoluzione del concetto a esso correlato, si veda: *Ibidem*, pp. 41-114.

La *secunda pars rami*, ovvero lo *iudicium*, altrimenti detta *dispositio*, è istituita come via ordinata, che conferisce al dialettico gli elementi che completano la costituzione degli strumenti del ragionamento, pertanto tale disposizione logica ha tre specie: enunciato, sillogismo e metodo. L'enunciato è disposizione per la quale qualcosa si predica di qualcosa d'altro, ovvero risolve il nesso logico relazionale nell'attribuzione di un predicato a un soggetto, stabilendo un antecedente e un conseguente. Il sillogismo invece è disposizione per la quale la questione su cui si discute, ordinata per argomenti, è necessariamente conclusa.<sup>146</sup> Il metodo, altrimenti detto terzo grado del giudizio, è a sua volta disposizione per la quale tra diverse argomentazioni, la prima è posta al primo posto, la seconda al secondo e la terza al terzo e così conseguentemente<sup>147</sup>. Tale lemma è preso anche come indirizzo o alloggio del cammino argomentativo, oltre che rappresentare la metafora più diffusa tra quegli autori del pensiero antico, che ne esercitavano la pratica nei contesti di scuola, sia greche che latine.

#### 4. Primo grado del giudizio: L'enunciato

Come si è già detto, l'enunciato è la disposizione per la quale viene detto qualcosa di qualcosa d'altro, e si costituisce di due componenti, di cui una antecedente e l'altra conseguente, e può essere di due specie: semplice o complesso<sup>148</sup>. Dato l'enunciato «Il fuoco brucia» segue che la prima parte, «il fuoco» è il termine antecedente, mentre la seconda parte «brucia» è il termine conseguente. Queste due componenti entrano in relazione tra loro, instaurando un rapporto di causalità reciproco, poiché l'una diviene causa o effetto dell'altra. Pertanto, il momento enunciativo è ben confermato se il legame tra i termini è affermato, e al contrario, è negato se il legame stesso tra i termini è negato.

---

<sup>146</sup> RAMUS, *Dialecticae partitiones*, 1543. «Syllogismus [ut dispositio definiatur] est argumenti cum questione firma necessariaque collocatio, unde quaestio ipsa concluditur, atque aestimatur.»

<sup>147</sup> Cf., *Institutiones dialecticae*, 1553, f.00. «methodus igitur doctrinae est dispositio rerum variarum ab universis et generalibus principiis ab subjectas et singulars partes deductarum, per quam tota res facilius doceri percipicue possit.»

<sup>148</sup> Cf., RAMUS, *Dialectique*, 1555, cit., p.115.«Enonciation est la disposition par laquelle quelque chose est énoncée de quelque chose, comme: Le feu brusle. Le feu est chault.Le feu n'est eau. Icy est la première disposition des choses inventées, en laquelle sont deux parties, l'une antécédente et l'autre conséquence».



*a. L'Enunciato semplice*

Si parla di enunciato semplice quando contiene proposizioni semplici, vale a dire proposizioni costituite di singole parti che vengono chiamate 'termini', in cui l'antecedente, di cui sopra, viene chiamato soggetto, mentre il conseguente attributo. In questo modo siccome la frase comprende un solo verbo, allora il principio di relazione dell'enunciato semplice sarà sempre il verbo e di esso, sarà affermata l'affermazione e negata la negazione. A partire dall'enunciato semplice, il quale è composto di un'unica relazione tra due termini, si ricavano le sue sottocategorie ovvero l'enunciato semplice comune, o enunciato semplice proprio. Il primo tipo intende una proposizione le cui parti sono comuni a più termini del discorso, e a loro volta si suddividono in universali e particolari. Esemplicando: intendiamo quelle proposizioni del tipo «Tutte le virtù sono amabili», «Nessuna virtù non è amabile», dove il termine «tutti» e «nessuna» esprimono il valore universale della proposizione. Al contrario invece avviene per le proposizioni particolari tali per cui «Qualche virtù è amabile», «Qualche virtù non è amabile», dove il quantificatore logico «qualche» assume valore di particolarità. Per quel che concerne l'enunciato semplice proprio invece intendiamo l'insieme di proposizioni proprie, tali per cui «Platone è un filosofo»/«Platone non è un filosofo», da cui segue che l'omissione del quantificatore riversa il proprio valore logico sul soggetto, in questo caso Platone, che assorbe valore di proprio e di questa specifica attribuzione del predicato<sup>149</sup>.

Per di più va considerato, che se l'enunciato semplice è per noi certo e credibile, allora è giudicato come vero, mentre è giudizio scientifico se è necessario oppure è giudizio di opinione se è contingente.

*b. L'enunciato composto*

Diversamente ancora invece vanno le cose per l'enunciato composto, il quale si suddivide in copulativo, relativo, condizionale e disgiuntivo, e che risponde alle leggi per cui il legame

---

<sup>149</sup> RAMUS, *Dialectique*, pp.117-118.

relazionale tra gli elementi del discorso non è dato dal verbo quanto invece dalla congiunzione. Pertanto, di quella affermativa si prende l'affermazione e di quella negativa, la negazione. Quel che il Ramus edifica, riguarda uno studio degli enunciati composti a partire dai termini e la relazione tra essi, lasciando fuori dal suo terreno le altre quattro specie di enunciato composto, ovvero: esclusiva, espettiva, comparativa, incettiva o decisiva, che saranno poi riprese dalla logica di Port -Royal<sup>150</sup>. In altri termini è qui sottesa la parte in cui Aristotele stesso nel *De interpretatione*, in cui lo Stagirita pone la questione legata alla relazione tra due o più elementi semplici del discorso i quali, collegati tra loro assumono una valenza logica precisa, tale per cui allo stesso modo si comporteranno i legami tra più proposizioni semplici<sup>151</sup>.

Il punto in cui Aristotele cerca di stabilire quanto e fino a che punto sia possibile determinare quanti e quali attributi possano essere messi in relazione al medesimo soggetto, permette di ricavare il modo in cui le dinamiche tra più termini possano essere instaurate. Contrariamente ad Aristotele, Ramus non intendeva portare avanti alcuna argomentazione metafisica infatti, non rigettando la teoria aristotelica della ripartizione delle parti del discorso, si guarda bene dall'utilizzarne le peculiarità logiche strettamente tecniche, tagliandone fuori l'esubero metafisico pur riprendendo le teorie aristoteliche nella loro compattezza.

Per quel che concerne la copulativa è una proposizione composta, il cui legame di relazione è espresso dalla congiunzione 'e', tale che «L'uomo è saggio e virtuoso», da cui segue la negazione tale per cui «L'uomo non è saggio e virtuoso», che però non sarà negazione delle parti che vengono congiunte, quanto piuttosto della congiunzione in quanto tale<sup>152</sup>. Di

---

<sup>150</sup> La fortuna destinata al celebre trattato del 1662, dal titolo *La logica o L'arte di pensare*, a opera di due grandi nomi del Giansenismo Antoine Arnauld e Pierre Nicole, è in realtà dovuta alla fama legata al nome di quella logica detta 'di Port Royal'. Per una visione d'insieme si veda: R. BLANCHÉ, *La logica e la sua storia da Aristotele a Russel*, cit. pp. 205- 215.

<sup>151</sup> ARISTOTELE, *De interpretatione*, 5, 17 a,23;7 17b 35; 9,19a. L'edizione critica a cui si fa riferimento è quella più recente coordinata da Maurizio Migliori, edita da Bompiani nel 2016 [2018], per la collana *Il pensiero occidentale*, dir. M. Bettetini. La sezione del *De interpretatione* è a c. di L. Palpacelli. – Il riferimento indicato da Ramus, è stato confermato da Dassonville in: RAMUS, *Dialectique*,(1555) cit.p. 117:«Enonciation est simple ou composée. Simple, qui contient simple sentence.De laquelle Aristote a parlé en l'interpretation et premier du Syllogisme où les parties d'icelle sont appellées termes. L'antécédent est dict le subject, et le conséquent l'attribué.».

cui la congiunzione 'et' ci permette di individuare l'andamento apofantico dichiarativo della sentenza, tenendo presente che per ciascun enunciato consenziente viene espressa un'affermazione, e per ogni dissenziente è espressa una negazione. In seguito, individua gli enunciati relativi e condizionali, di cui i primi esprimono una relazione propria di un enunciato composto, il cui legame tra i termini è la relazione del tipo: «L'uomo è tanto ricco da volerlo». In questo esempio la relazione esprime una qualità o di quantità, o locativa, o ancora di vantaggio di tempo. Da cui segue che la negazione di tale enunciato sarà a sua volta 'L'uomo non è poi tanto ricco quanto vuole', esprimendo così valori lessicali quali «L'uomo è tanto ricco quanto vuole, fino a che lo vuole, fin tanto che lo vuole anche finché vuole esserlo»<sup>153</sup>.

*c. L'enunciato condizionale e l'enunciato disgiuntivo*

A seguire, l'enunciato condizionale invece è espresso dalla congiunzione ipotetica 'se'. Esemplicando: «Se l'uomo è sapiente, allora è giusto». Da cui segue che, dato questo enunciato, la sua negazione consisterà nella negazione del legame stesso come nella proposizione seguente: «Se l'uomo è sapiente, allora non è giusto». Da cui segue che se l'affermazione significa che l'antecedente è affermativo, lo stesso sarà per il conseguente; se  $p$  allora  $q$ . Per contro, la sua negazione si realizzerà in questo modo: se l'antecedente asserisce la negazione, ciò che si ottiene non è la sua conseguenza, e non realizza la sua condizione necessaria, ma solo quella sufficiente.<sup>154</sup>

---

<sup>153</sup> Cf., *Dialectique*, p.119.

<sup>154</sup> Il riferimento all'enunciato condizionale lo si trova in: RAMUS, *Dialectique*, p. 119. «Enonciation conditionelle est énonciation composée de laquelle le lien est conjonction 'si'. (...) Icy semblent pour nyer l'énonciation fault nyer le lien. (...) L'affirmation signifie que si l'antécédent est, qu'aussi sera le conséquent. La négation donques signifie que si l'antécédent est, que j'ai pourtant n'est le conséquent, et bref, que ceste condition et suite n'est poinct nécessaire. A ceste cause, quand tu jugeras la conditionelle estre absolument vraye, tu la jugeras aussi estre nécessaire et entendras ceste nécessité sortir de la nécessaire condition des parties, et non pas de la nécessaire vérité d'icelles, car elles peuvent estre toutes ensemble faulses et la totale condition nécessaire, comme: Si l'homjme est immortel, l'homme ne meurt jamais.»

Di conseguenza quando si giudicherà una proposizione condizionale essere assolutamente vera, allora sarà assolutamente necessaria, intendendo la necessità uscendo dalla nozione di «necessarietà» delle singole parti del discorso, altrimenti potrebbe essere allo stesso tempo considerata falsa non di per sé, quanto per le parti che la costituiscono. Come per esempio: «Se l'uomo è immortale, l'uomo non morirà mai». Tale per cui l'antecedente «L'uomo è immortale» è falso e tuttavia la condizione di queste parti false non è solo vera ma anche necessaria. Tuttavia, la condizione è contingente e per la sua presunta ipotesi, il giudizio che ne corrisponderà sarà solo un'opinione che non influisce in alcun modo sulla cognizione del significato generale<sup>155</sup>.

Diversamente vanno le cose per l'enunciato composto, il cui legame è esplicito dalla congiunzione 'oppure', come si vede nel seguente esempio: «è giorno oppure notte», che figura in tal modo nella sua negazione: «Non è giorno oppure notte», da cui segue che una delle due sia vera, poiché se la disgiuntiva è vera assolutamente, dunque necessaria. A ciò segue che le parti disgiuntive sono opposte, senza venire identificate come una coppia ma come due termini separati del discorso. Questo perché, per essere necessario, l'enunciato disgiuntivo deve opporre due termini contraddittori, i quali non sono obbligatoriamente necessari. Stabilito questo principio, il Ramus si addentra in una serie di sottocategorie in cui suddivide l'enunciato disgiuntivo, distinguendolo in disgiuntivo semplice e generale, speciale, proprio, composto<sup>156</sup>.

## 5. Le proprietà proposizionali a partire da tre principi aristotelici

Quel che meglio pertiene l'analisi del lavoro, nel fissare come punto cardine propedeutico al discorso centrale, è il valore e la posizione che questo primo momento del giudizio ovvero l'enunciato assume all'interno del sistema. Difatti, quel che emerge dalla *peroratio* al primo

---

<sup>155</sup> Entrare nel merito dell'enunciato condizionale rappresenta una questione complessa e delicata per il discorso che si sta conducendo, poiché sarebbe doveroso fare cenno alle tavole di verità del condizionale, attraverso le quali sarebbe meglio chiarito il discorso di condizione necessaria e sufficiente.

<sup>156</sup> Il Ramus suddivide l'enunciato disgiuntivo in: Semplice, generale, speciale, proprio, composto: Cf. ID, *Dialectique*.p.120-123.

grado del giudizio operata dal Ramus, è possibile collocare in questa fase o momento del procedere tecnico dialettico, le singole parti di un discorso, le specie e le proprietà dell'enunciato; notando un aspetto fondamentale della dialettica ramista, ovvero che è possibile negare o affermare qualcosa, solo attraverso la relazione che si istituisce tra un antecedente e un conseguente.

Stando alla definizione classica, la proposizione di cui ha senso dire che è vera o che è falsa in un linguaggio formale, s'intende una espressione chiusa, non contenente cioè variabili libere, che denoterà quindi uno dei due valori di verità, V (vero) o F (falso) e pertanto il giudizio di questo primo grado, sarà manifesto e chiaro o di per sé o per qualche ragione antecedente. Nel primo caso sarà immediato, ovvero non avrà altro principale mezzo per dichiarare il proprio valore di verità se non attraverso la propria natura nota ed evidente, sia essa scientificamente valida oppure opinabile.

In questo frangente si instaura un riferimento importante ad Aristotele, che era solito indicare l'enunciato scientifico come 'principio'<sup>157</sup>. Tale riferimento alla dottrina aristotelica, ci conduce lungo una linea speculativa interessante sulla quale ci è possibile intravedere alcuni punti di contatto con il sistema logico aristotelico, che non vengono rigettati dall'umanista, quanto piuttosto valutati come momenti della tradizione del pensiero dialettico, la cui *auctoritas* è messa in dialogo con la formulazione del sistema ramista. Questo passaggio sarà poi centrale ai fini del taglio argomentativo conferito al lavoro di ricerca in questione, in quanto rappresenta il punto cardine a partire dal quale il *Quod sit* apre le proprie linee argomentative, per poi svolgere uno stringente confronto tecnico, oltre che speculativo, con il paradigma aristotelico, il quale a sua volta ha a che vedere non solo con questi aspetti che appena introdotti, ma anche soprattutto con l'istituzione della *methodus* in quanto tale.

---

<sup>157</sup> Il Passo aristotelico, indicato dal Ramus, riguarda il fenomeno conoscitivo a partire da ciò che è più noto per noi, intendendolo come anteriore rispetto a ciò che è meno noto. In questo contesto è molto più probabile pensare che il Ramus intendesse 'principio' nel senso di qualcosa che ha la sua origine anteriormente rispetto a qualcosa d'altro a cui perveniamo, al termine dell'atto conoscitivo. Si veda la comparazione dei testi: Cf. RAMUS, *Dialectique*, cit., pp. 123, «L'énonciation scientifique immédiate est nommée par Aristote au premier de la Démonstration principe, comme celle qui est la première lumière de sa science»; ARISTOTELE, *Analitici secondi*, I,2, 72a 5. «Chiamo 'anteriori' e 'più note per noi' le realtà più vicine alla percezione, 'anteriori' e 'più note in assoluto' le più distanti. Le realtà universali al massimo grado sono le più distanti, le particolari sono le più vicine; e queste cose si oppongono le une alle altre. Procedere da premesse prime è procedere da principi propri: dico infatti che primo e principio sono lo stesso».

È oltremodo chiaro il noto passaggio degli *Analitica posteriora* in cui lo Stagirita colloca la propria penna in un tessuto logico tecnico e paradigmatico delineando così i criteri e le condizioni, affinché possa darsi una conoscenza scientifica. Tuttavia, ci muoviamo all'interno di quel nucleo tematico in cui queste poche *animadversiones* - ovvero queste annotazioni poste a margine del pensiero logico dello Stagirita, acquisiscono una risonanza meno tagliente di quanto possa apparire - in cui Aristotele sostiene che la dimostrazione è il sillogismo scientifico, ovvero quel sillogismo che conduce a conoscenza certa, diversa dalla mera opinione. In altri termini, la dimostrazione che è quel particolare ragionamento sillogistico di cui si avvale la scienza, deve sempre avere delle premesse vere, mentre ciò non è necessario nel sillogismo inteso in quanto tale, poiché in quest'ultimo non vi è posto valore di apofantività. Ciò che Ramus sta affermando, si svincola dal valore metafisico della logica, ma non per questo smette di muoversi in simbiosi con questo passaggio aristotelico, in quanto non tutto ciò che è coerente dal punto di vista logico è necessariamente corrispondente al vero. Pertanto, l'apofantività dimostrativa possiede una sua coerenza logica tale per cui non è detto che si abbiano necessariamente delle ricadute sulla realtà in quanto tale, poiché muove a partire da premesse poste per il solo fatto che esse siano state poste, indipendentemente dal loro valore di verità. La dimostrazione invece, essendo il procedimento che conduce alla scienza del conseguente, richiede che si dia per assunto un antecedente vero, in quanto solo dal vero segue di necessità il vero. Dunque, la scienza oltre alla correttezza formale del ragionamento, esige la verità delle premesse, come ci si aspetterebbe da un qualsiasi sistema gnoseologico che procede in virtù di uno *scire per causas*.

Ricapitolando dunque, le premesse della dimostrazione scientifica devono essere vere, contrariamente da quelle del sillogismo in generale, poiché false. In secondo luogo, il loro valore di verità deve essere primario e immediato. Ciò significa che queste stesse premesse non devono essere a loro volta dimostrate, e dunque è necessario che costituiscano dei principi primi immediati e indimostrabili, e che inoltre debbano essere più note e anteriori rispetto alle conclusioni che se ne traggono. Questa corrispondenza con Aristotele la ritroviamo soprattutto nella *secunda pars rami*, poiché chiarisce che i punti di partenza imprescindibili della scienza sono tre e corrispondono rispettivamente ai tre momenti enucleati dallo Stagirita: Assiomi (*enunciatio*), tesi e ipotesi (sillogismo) e definizioni (*methodus*). Il reticolato che costituisce poi la suddivisione delle strutture sillogistiche in Ramus è questione ultra - tecnica, in quanto scompone il sillogismo in diversi modi e specie fino a strutturarne tre forme, rispettivamente per il sillogismo semplice e composto, di cui il

semplice di prima specie arriva fino alla quarta maniera, mentre quello di seconda specie giunge fino a una modulazione di ottava maniera. Diversamente accade per il sillogismo composto, il quale si suddivide in condizionale di quattro maniere e sillogismo semplice di parti condizionali e sillogismo disgiuntivo, di cui ne avremmo ancora una duplice ramificazione per terminare con sillogismo imperfetto denominato *enthymema*.<sup>158</sup>

Tuttavia, per Ramus, il sillogismo è assunto come legge di ragione, la più veritiera ed equa rispetto a tutte le altre, infatti la legge di ragione che è propria dell'uomo il quale non avendo nulla in comune con quella degli animali è capace di condurre le argomentazioni sul sentiero del ragionamento logico. Contrariamente, un corpo che non ha a sua disposizione null'altro che i sensi, non potrebbe concludere un solo sillogismo. Da ciò segue che, affinché l'uomo possa condurre un ragionamento perfetto ovvero un sillogismo coerente, dovrà necessariamente possedere altre doti rispetto a quelle degli animali o creature animate semplici. Alla ripartizione dell'*ars*, in prima *pars rami* e *secunda pars rami*, si aggiunge una componente gnoseologica già a partire dalla prima, al termine della quale concluderà dicendo che lo spirito umano possiede una potenza naturale volta a conoscere tutte le cose, allorquando questo sarà rivolto e disposto, nonché indirizzato, verso la comprensione di tutte le cose.<sup>159</sup>

Se provassimo a sovrapporre a questo scheletro logico un habitus aristotelico, otterremmo esattamente quello che si legge nell'*incipit* del *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus*, la cui struttura, recuperata dallo stile retorico ciceroniano, si apre con un *exordium* in Greco degli *Analitica posteriora*, a cui segue la traduzione in latino operata per mano dello stesso Ramus:

Priora autem sunt et notoria dupliciter: Non enim idem est prius natura et ad nos prius neque notius natura, et nobis notius. Dico vero ad nos quidem priora et notoria, quae ad sensum proprius accedunt: absolute autem priora et notoria, quae longius a sensu remota sunt: remotissima vero sunt, quae maxime sunt universalia: proxima vero, quae sunt singularia: atque haec inter se opponuntur.<sup>160</sup>

---

<sup>158</sup> I riferimenti all'entimema saranno analizzati più accuratamente nei paragrafi successivi in cui sarà svolta una breve ma puntuale analisi dell'architettonicità del secondo grado del giudizio. Cf. *Dialectique*, cit. pp.142.

<sup>159</sup> RAMUS, *Dialectique*, P éroration de la m éthode, cit., pp.153-157.

<sup>160</sup> Il passo a cui si fa riferimento è una traduzione svolta dal Ramus, dal greco al latino. Cf., RAMUS, *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus ex aristotelis sententiae*, Parisiis, 1557, p.2 «ΠΙΠΟΤΕΡΑ

Come è noto, gli *Analitica priora* ricostruiscono il discorso necessario (discorso la cui condizione necessaria è quella che deve essere soddisfatta affinché la proposizione sia vera) oltre alla forma sillogistica, per edificare la scienza *epistème* intesa come sistema deduttivo, ponendo l'attenzione sul fondamento e la natura del sillogismo e il modo propriamente scientifico in cui esso viene utilizzato<sup>161</sup>. Nel primo capitolo del primo libro, lo Stagirita osserva che ogni insegnamento e ogni apprendimento partono da una conoscenza preesistente e che quindi le cose conoscibili possono essere anteriori e più note in due modi diversi. Infatti, ciò che è anteriore per natura e ciò che è anteriore per noi non si equivalgono, così come non si equivalgono nemmeno ciò che è più noto per noi con ciò che è più noto per natura. Lo Stagirita definisce anteriori e più noti, i dati prossimi alla sensazione, e anteriori e più noti per natura quelli che ne distano maggiormente. Dunque, le cause più universali sono le più remote rispetto ai sensi, mentre quelle particolari sono le più prossime ai sensi, in quanto si tratta di nozioni opposte le une alle altre. Proprio perché sono anteriori per natura rispetto alla conclusione, le premesse sono anche più note di questa, ossia note con un grado più elevato di certezza. Dunque, se precisamente le premesse di un sillogismo sono anteriori per natura rispetto alla conclusione, ed è necessario che le premesse siano la causa delle conclusioni e se esse contengono la ragione di ciò che di esso viene stabilito, allora la premessa non è altro che la causa della conoscenza delle conclusioni. Per Aristotele la via della conoscenza si dispiega attraverso le cause, che coincide con il criterio secondo cui sapere che cos'è una cosa, equivale a sapere 'perché quella cosa è', che sia essa consapevolezza di come le cose siano, in un certo modo, o che sia conoscenza del significato del termine impiegato.

Conducendo il discorso su questa linea, tra ciò che è anteriore e dunque più noto per natura e ciò che anteriore e più noto per noi <sup>162</sup>, Ramus riprende i tre principi o condizioni

---

δ'ἔστι καὶ γνωριμώτερα δικῶς οὐ γὰρ ταῦτόν πρότερον τῆ φύσει καὶ πρὸς ἡμᾶς πρότερον, οὐδὲ γνωριμώτερον καὶ ἡμῖν γνωριμώτερον. λέγο δὲ πρὸς ἡμᾶς μὲν πρότερα καὶ γνωριμώτερα τὰ ἐγγύτερον τῆς αἰσθήσεως, ἀπλῶς δὲ πρότερα καὶ γνωριμώτερα τὰ πορρωτέρων. ἔστι δὲ πορρωτάτω ὡς τὰ καθόλου μάλιστα, ἐγγυτάτω δὲ τὰ καθ' ἕκαστα καὶ ἀντίκειται ταῦτ' ἀλλήλοις.»

<sup>161</sup> 12 Cf. RAMUS, *Dialectique*, ed. Dassonville, cit. pp125-126. – La trattazione algebrica è una proposta esemplificativa integrata da M. Dassonville nell'apparato critico dell'edizione di cui si fa cenno in questo elaborato.

<sup>162</sup> Come si evince da più lavori e indagini in merito a questi passaggi aristotelici, l'essere più noto per noi o per natura, è un'opposizione ricorrente in Aristotele: cf. ID, *Metafisica*, V 11, 1018b29-34.



aristoteliche proprie della predicazione dell'essere: 1) *κᾶτα παντός* (del tutto), 2) *κᾶτ' αὐτό* (per sé), 3) *καθόλου* (secondo l'evidenza)<sup>163</sup>.

Va dunque precisato un aspetto prima di procedere. Il Ramus, studioso puntuale delle dottrine aristoteliche, era ben conscio della carica metafisica che questi tre principi portano con sé in relazione alla predicazione dell'essere. Quel che l'umanista vuole tentare, percorrendo un cammino scivoloso poiché stipulato al netto della sottrazione della dimensione metafisica, è di applicare tali principi alla teoria dell'enunciato. Affermando che il principio della conoscenza scientifica è contrassegnato da questi tre caratteri e pertanto può verificarsi in tre modi. Nel primo caso, si ha un enunciato *κᾶτα παντός*, ovvero che afferma generalmente e necessariamente; nel secondo caso invece si ha un enunciato *κᾶτ' αὐτό*, poiché è composto di parti essenziali intrinseche valide di per sé, ed essenziali tra loro; il terzo caso *καθόλου*, in cui l'enunciato è universale primariamente, mentre le sue parti sono reciproche ed evidenti<sup>164</sup>. Pertanto, questi enunciati sono «générallement nécessaire; (...)

---

<sup>163</sup> Il Ramus riprende questi tre principi per strutturare le tre leggi secondo cui la *methodus* procede, e che saranno trattate nel capitolo successivo. Per contro, come si evince da più lavori e indagini in merito a questi passaggi aristotelici, l'essere più noto per noi o per natura, è un'opposizione ricorrente in Aristotele. Questi significati emergono, tuttavia solo nella *Metafisica*, in cui Aristotele risponde con più chiarezza a riguardo. Come nel libro Δ fornisce una enumerazione puntuale dei diversi sensi dell'ὄν, riprendendolo nei libri E, Θ e K. In particolare, è in Δ, 7 che indica il secondo principio con ὄν κᾶτ' αὐτό. Per una trattazione soddisfacente in merito si veda: GIOVANNI REALE, *L'impossibilità di intendere univocamente l'essere e la 'tavola' dei significati di esso secondo Aristotele*, in «Rivista di Filosofia Neo-Scolastica, Vol. 56, No. 3-4 (Maggio-Agosto 1964), Vita e pensiero – Pubblicazioni dell'Università cattolica del Sacro Cuore, Milano, 1964, pp. 289-326. – Per i riferimenti individuati dal Ramus, tentando di tagliare fuori dall'argomentazione tecnica il valore di ὄν, per applicare i concetti alle specie di enunciati che dovranno poi ricostruire un sillogismo, si veda: Cf. *Metafisica*, V 11, 1018b29-34; Cf. *Analitici Secondi*, II, 10, 93b 38; Cf. *Topici*, I, 5, 101b 38. – Per completare il passaggio effettuato, in cui il parallelismo tra Ramus e Aristotele è presto fatto, si veda il passo in cui lo stesso Ramus sviluppa questa argomentazione: Cf. *Dialectique*, cit. p. 123: «Elle est marquée (la science) de ces trois marques: du tout, par soy, universel premièrement. L'enonciation est *du tout* quand elle est affirmée généralement et nécessairement; *par soy* quand elle est composée de parties entre soy essentielles; *universel premièrement* quand elles mesmes parties sont réciproques.».

<sup>164</sup> Il reciproco in senso logico matematico, è ciò che definisce il rapporto tra le proposizioni secondo Ramus. Un termine *a* è reciproco di *b* quando sia *a* che *b* sono termini di una relazione che gode della proprietà di essere simmetrica per cui  $aRb=bRa$ . Di fatto una proposizione *P* è la reciproca della proposizione *P'* quando è ottenibile da quest'ultima per conversione. – Tale schematizzazione deriva da quello studio su Aristotele che riguarda la definizione nominale, a cui fa seguire una ulteriore specie del

aussi de parties essentielles» di cui, la prima parte è fatta a partire dalla cosa stessa a cui corrisponde e di ogni sua componente essenziale (ovvero determinanti), la seconda viene a partire dal genere alle specie, la terza dal soggetto e l'attributo proprio, che per contro non sono per nulla essenziali l'un l'altro ai fini dell'argomentazione. Tutte le altre componenti invece si definiscono reciproche, in quanto rappresentano delle proprietà che convengono dunque non può darsi l'una senza l'altra.

È oltremodo chiaro infatti, come già a partire dai principi cardine che muovono il rapporto tra i termini delle proposizioni, si possa evincere quanto in realtà si tratti di una logica della relazione e del suo connesso campo d'azione che pertiene a tali dinamiche logiche, le quali intercorrono tra termine antecedente e il termine conseguente. Il rapporto di relazione che sussiste tra due termini permette di stabilire un legame tra quello antecedente e il conseguente corrispettivo determinando, in seguito a questa relazione, la tipologia di questo stesso nesso. Quest'ultimo disciplina il comportamento logico e il modo dialettico di interagire, che avviene primariamente tra i termini e in secondo luogo tra proposizioni. Stando alla dialettica ramista, la logica della relazione si descrive instaurando una 'relazione possibile' tra due termini. Tutto verte verso quella testimonianza del filosofo e storico Johann Jacob Brucker nella sua *Historia critica philosophiae a mundi incunabilis ad nostram usque aetatem deducta*<sup>165</sup>. Da ciò scaturisce la buona pratica di intendere il sillogismo del Ramus, come suddiviso in due parti antecedenti: la *propositio* (ovvero la premessa maggiore di un sillogismo) l'*assumptio* (premesse minore di un sillogismo), a cui segue la *conclusio*.

Alla luce di ciò, l'affermazione dell'enunciato corrisponderà all'affermazione della relazione stessa, a prescindere dalla sua connotazione specifica che ne denoterà il rispettivo valore logico. Al contrario invece, sarà negativa se la proposizione stessa sarà negativa. Da cui segue che questo stesso legame, espresso attraverso le caratteristiche della relazione logica, si suddivide in specie che ne denotano caratteristiche specifiche<sup>166</sup>. Dunque, secondo

---

discorso che mostra perché (*tò dià tì*), ovvero per quali cause una cosa è. Nonostante in *Analitici Secondi*, Aristotele stesso affermi che il che cos'è non viene prodotto attraverso un sillogismo, eppure esso diviene chiaro mediante un sillogismo o una dimostrazione. Si veda: Cf. *Analitici Secondi*, II, 10, 93b 38

<sup>165</sup> JOHANN JACOB BRUCKER, *Historia critica philosophiae a mundi incunabilis ad nostram usque aetatem deducta*, Lipsiae, Bernhard Christoph Breitkopf, 1742, p.572, url della Gutenberg BEIC, consultato il 10 Marzo 2019. «Syllogismi, iuxta Rami mentem duae partes sunt, antecedens, quod propositione et assumptione constat, et consequens, quod est ipsa conclusio.»

<sup>166</sup> Queste stesse specie sono individuate dall'umanista come: relazione di causalità, attribuzione, opposizione, comparazione, equivalenza e distribuzione: Cf. RAMUS, *Dialectique*, pp.115-123.

l'umanista, operare un giudizio significa porre un legame tra due o più termini, e così via, dal generale al particolare. Da ciò ne consegue che l'apofanticità e la controfattualità degli enunciati ottenuti, dipendono unicamente dal valore logico di vero-falsità o di necessità e contingenza di quello stesso legame che li mette in relazione.

Dunque, l'enunciato, ovvero il primo grado di giudizio elaborato dal Ramus, consiste nel trovare il legame che unirà i termini tra loro, pur tuttavia senza crearlo. In virtù di questo capita che questa specifica relazione non possa porsi se non con l'aiuto di un terzo termine che si incontra con ciascuno dei primi due posti attraverso una relazione conosciuta. Di conseguenza la relazione che unirà i due primi termini nella conclusione avrà valore che sarà direttamente dipendente dai valori rispettivi delle relazioni che uniscono l'antecedente (primo termine) il medio (terzo termine) e il medio al conseguente (secondo termine). Dove l'intervento del terzo termine e l'operazione logica che ne risulta costituisce il giudizio, che è il secondo passo del sistema dialettico. Ecco dunque che è possibile vedere come i sotto domini dei due macro-momenti del sistema dialettico costituiscano i singoli alloggi di ogni elemento, tra i quali si muovono i passi del procedimento dialettico, scanditi secondo un'andatura determinante l'integrità del sistema. È possibile dunque osservare come tutte le componenti della dialettica, dalla *inventio* allo *iudicium*, in cui per ogni sua parte fino ad arrivare alla *methodus* sia sempre tutto concatenato in modo inscindibile, tale per cui in ogni elemento vi sarà la compresenza di ogni altro, per il semplice fatto che le relazioni saranno relazioni che dichiarano una certa funzione transitiva che attraversa tutti i processi e ciascuno.

Il compito primario della dialettica è dunque quello di enumerare e incasellare per qualità e quantità i legami e dunque le relazioni che possono essere instaurate tra i termini di un enunciato, individuando così il valore dimostrativo di ciascuno di essi. Il secondo invece, sarà quello di operare la stessa procedura ma rivolta, a sua volta, ai tipi di legami e relazioni che possono instaurarsi tra gli enunciati. Da ciò si deduce che, per Ramus, il discorso coerente, che produce conoscenze certe e che dunque possiamo definire scientifico *strictu sensu*, si serve di due tipi di relazione: logica e oggettiva. Nel primo caso mi riferisco a quel tipo di relazioni che si instaurano tra gli enunciati del discorso, e nel secondo a quel tipo di relazioni che, a loro volta, vengono intese secondo valore di causalità o di uguaglianza che permette di congiungere i termini all'interno delle proposizioni. Quel che viene mostrato nel primo libro della *Dialectique* riguarda le fonti e i luoghi degli argomenti, dove gli uni sono evidenti o ricavati dal primo che viene posto, e dunque sono degli argomenti razionali altrimenti detti artificiali. Gli altri invece ovvero gli argomenti di autorità non hanno alcun

valore di per sé e pertanto non valgono se non esclusivamente attraverso l'autorità stessa di chi la testimonia e per tali ragioni verranno definiti argomenti inartificiali. Si vuol far riferimento all'artificio, inteso come quel prodotto che viene posto come *factum* tecnico prodotto attraverso l'utilizzo dell'*ars*, come in questo caso si tratterebbe di osservare per quel che concerne la creazione di tali argomentazioni artificiali, che sono prodotte attraverso le facoltà della mente (dunque razionali) ma servendosi di un *instrumentum* quale l'*ars dialectica*; facendo dunque riferimento all'*artificium* inteso come l'abilità di istituire il discorso coerente. Già a partire da questi passaggi è possibile percepire quanto Ramus svincolasse il discorso dialettico dalla dimensione metafisica, in quanto il suo sistema dialettico vuole essere uno strumento metodico proprio delle corrette disputazioni. Questo resta uno degli intenti principali del Ramus che si sforza di liberare la dialettica da un carattere metafisico, facendo attenzione all'utilizzo di una terminologia atta a non rievocare le ricorrenze lessicali aristoteliche<sup>167</sup>.

Il taglio che il Ramus propone denota una forte presa di posizione, del tutto indifferente alla dimensione metafisica in senso stretto, ciò comporta delle conseguenze tangibili di queste vedute logiche, in quanto entra inevitabilmente in gioco la triade speculativa che aveva messo a dura prova la sensibilità dei moderni svolta sul sottile confine che lega a doppio filo tra loro le tre dimensioni: *ordo rerum*, *ordo verborum* e *ordo idearum*. L'intento del Ramus era proprio quello di evitare il deragliamento causato dal loro raffronto, proprio per estromettere i problemi ontologici e metafisici che nascono dalla maldestra analisi dei criteri di corrispondenza di queste tre dimensioni, tra le quali non era oramai più possibile, sforzarsi di far combaciare le forme logiche con quelle metafisiche. Le stratificazioni di senso che si interpongono tra questi tre piani, non erano altro che il risultato residuo di un'opera speculativa, la cui colpa era stata quella di aver ecceduto con fredde e sfrontate *calculations*, confondendo così i sillogismi con gli strumenti della rivelazione scritturale, la logica con l'impenetrabilità dei *mysteria divina*.

---

<sup>167</sup> Le variazioni linguistiche che interessano i diversi registri stilistici del Ramus potrebbero assumere una valenza dissimulatrice del contesto aristotelico. Questa resta una questione di valore primario poiché incontra la cospicua trattazione in merito alla questione della lingua nella Francia del secolo XVI. Per un approfondimento in merito si veda: ATSUHIKO OKATA, *La langue française au XVI<sup>e</sup> siècle. Etude sur Ramus*, Publications de l'université de Kansai, 1972, pp.238; CLAUDE BURIDAN, *La langue française au XVI<sup>e</sup> siècle: esquisse de bilan et perspectives des recherches récentes*, in «L'information grammaticale», No. 74 (1997), pp.5-19.

Questi cenni decisivi, che concludono il discorso circa il rapporto tra la *ratio* e l'*auctoritas*, portano alla luce una delle sfaccettature del pensiero ramista, dalle ricadute speculative non indifferenti. I fondamenti della logica della relazione, per Ramus, conducono a mostrare come un ulteriore esempio portato all'attenzione del lettore da parte dell'umanista, apra ulteriori osservazioni che ci permette di ampliare l'esposizione finora condotta, specificando come principio basilare, che la logica ramista è completamente purificata dal problema metafisico.

## 6. Il secondo grado del giudizio: Il sillogismo

Il secondo grado del giudizio è rappresentato dal sillogismo la cui definizione, data nell'edizione nella *Dialectique* del 1555, si allinea con quanto accennato nel paragrafo precedente. Un aspetto importante di questa componente ramista sta nel valore acquisito dalla matematica intesa come *utilitas ad contemplandum*, da cui Ramus riprende l'approccio per trasferirlo agli argomenti di dialettica<sup>168</sup>. Così come il buon calcolatore nell'aggiungere e nel sottrarre vede certamente nella somma o nella differenza la risultante, allo stesso modo il dialettico nell'aggiungere la proposizione maggiore e nel dedurne a partire da essa la premessa

---

<sup>168</sup> L'approccio alla matematica rappresenta una fase importante per il Ramus, il quale produsse alcuni scritti in materia fino ad ottenerne l'istituzione di una cattedra presso le facoltà parigine. Il percorso che lo avvicinava alla disciplina del quadrivio, era in verità già manifesto in virtù dei suoi scritti. Pertanto, per una ricostruzione di queste vicende, legate alla pubblicazione degli scritti di matematica e alla questione circa l'istituzione della cattedra presso il College de France all'epoca di Enrico III, di veda: Cf. C. WADDINGTON, *Ramus (Pierre de la Ramée) sa vie, ses écrits et ses opinions*, cit. Paris, 1855. P.473.; Cf. *Petri Rami veromandui philosophi celeberrimi, eloquentiae et mathematicarum disciplinarum professoris regii Scholarum mathematicarum libri unus et triginta*, Lazaro Schonerer, Francoforti ad Moenum, 1627; – Per ulteriori riferimenti, in relazione agli anni conseguenti alla sua morte, in merito alla disputa tra Nicola di Bergeron, avvocato al parlamento di Parigi e il Philomusus, si veda la voce dedicatagli nel volume enciclopedico: [Nicola di Bergeron] in *Biografia universale antica e moderna*, vol.II, Venezia, 1836, p.561;

minore, vede nella conclusione la verità o la falsità della questione<sup>169</sup>. Dunque, il sillogismo è lo strumento mediante il quale l'animo sulle relazioni dei termini che precedentemente risultavano essere oscuri. Da cui segue che sarà la conclusione che l'animo deduce, a fare in modo che essa sembri qualcosa di nuovo da conoscere attraverso la vicinanza dei due termini, discendendo dalla conoscenza precedente che fa incontrare questi due termini con il terzo. Cosa che spiegavamo nel paragrafo precedente. Volendo esemplificare, quel che ci sta dicendo Ramus non vuole far altro che esplicitare e descrivere il comportamento del procedimento dialettico proprio del sillogismo inteso come secondo grado del giudizio, e dunque anello di congiunzione del primo con il terzo e conclusivo della *methodus*. L'importanza del sillogismo è tale da essere ritenuto l'anello del procedimento, i cui principi logici divengono fondativi per il corretto funzionamento della *methodus* unica e discendente che sarà in grado di produrre conoscenza scientifica a partire da ciò che è più noto per noi, rispetto a ciò che è meno noto per noi. Ma su questo ci si soffermerà più avanti nel corso della trattazione. Quel che è necessario dire, per esemplificare ulteriormente questo passaggio, è che il sillogismo non è uno schema di invenzione, poiché non pone in essere una nuova conoscenza, poiché non fa altro che esplicitare ciò che era già primariamente e logicamente contenuto nelle sue premesse, allo stesso modo in cui il risultato di un'equazione matematica è qualcosa di già presente all'interno della traccia, che ne ricaviamo in seguito a una successione di operazioni algebriche, tali per cui la risultante non corrisponderà ad altro che all'esplicitazione di un contenuto posto in principio. Così come nell'equazione intesa come quell'uguaglianza matematica che contiene una o più variabili, il valore di ciascuna variabile non corrisponderà a un valore 'inventato' ma sarà dedotto a partire dalla traccia data in partenza. Il valore determinante apparterrà sempre al termine medio o terzo di cui ci si serve per dedurre il risultato, poiché sarà quello che metterà in relazione tra loro i termini. In questo è molto calzante invece l'esempio che ne viene dato da Dassonville dove egli stesso propone due frazioni, rispettivamente  $37/134$  e  $58/204$ <sup>170</sup>. Delle due frazioni, se volessimo conoscere quale delle due è la maggiore, dovremmo ricorrere alla messa in evidenza del comune denominatore. Ecco questa regola applicata consisterà nella relazione che il termine medio individuerà tra i due denominatori al fine di trovarne un valore comune. La relazione

---

<sup>169</sup> Cf., *Dialectique*, p.89: «Comme le bon compteur en adjoustant et deduisant veoit certainement en la closture du compte le reliqua, ainsi les dialecticiens en adjoustant la proposition (majeure) et deduisant l'assumption (mineure) voyent en la conclusion la vérité ou la fausseté da le question.»

<sup>170</sup> Cf., RAMUS, *Dialectique*, pp.126-144.

di ‘comunanza’ espressa dal terzo termine lega e mette in relazione i precedenti termini ovvero l’antecedente e il conseguente, risolvendone la *quaestio* sulla grandezza iniziale, e dunque deducendone la soluzione a partire dalle premesse che erano più note per noi, fino a giungere alla conoscenza certa del risultato che in partenza era meno noto per noi.

Dunque, il sillogismo è per Ramus un’operazione logica come l’addizione o la sottrazione sono delle operazioni matematiche, e in quanto tale rappresenta una «fabrique de nécessaire disposition».

In merito ai modi del sillogismo, Ramus ne individua venti, ragion per cui farò solo alcuni cenni alla parte suddivisa in modo capillare, per non addentrarmi nelle cavillosità tecniche del caso, in quanto la trattazione delle figure del sillogismo in Ramus rappresentano una questione delicata ma non fondamentale ai fini della trattazione condotta. Volendo operare solo alcuni cenni puntuali dalla formulazione delle prime caratteristiche del sillogismo fino ad arrivare all’*enthymema*<sup>171</sup>. Le figure individuate anche dal lavoro di Dassonville, sono i modi in cui venivano suddivisi i sillogismi dalla scolastica, che per una ragione di praticità suddivido in tre gruppi che contrassegno con le rispettive lettere A, B, C.

- A) Barbara, Celarent, Darii, Ferio
- B) Cesare, Camestres, Festino, Barocco
- C) Darapti, Felapton, Datisti, Disamis, Bocardo, Ferison.

---

<sup>171</sup> Per quanto l’*enthymema* sia ritenuto essere una forma imperfetta, viene collocato come ultimo momento del secondo grado di giudizio, prima della formulazione della *methodus* ovvero del terzo grado di giudizio. Avrebbe potuto piazzare questa figura ‘incompleta’ del sillogismo, in un contesto in cui si segnalavano gli errori tecnici della logica, oppure ancora avrebbe potuto semplicemente ometterlo indicandolo come qualcosa di disfunzionale rispetto all’organicità del sistema dialettico che sta costruendo. Al contrario, proprio grazie al suo posizionamento, diviene un passaggio conclusivo che ci consente di chiudere le diramazioni del secondo grado del giudizio. Svolgendo una difesa a favore dell’*enthymema*, spiega che tale figura sillogistica, è sì incompleta, ma solo perché presuppone premesse universali e note per tutti che possono essere omesse, e ricostruite a partire dalla conclusione data. Cf. *Dialectique*, pp.142 - 143. «Le syllogisme imparfait est nommé par Aristote *enthymème* au deuziesme du Syllogisme, L’esprit de l’homme autrefois est content de la seule proposition, autrefois de l’assomption, autrefois conçu plutôt la conclusion qu’elle se puisse dire et exprimer; néanmoins, en examinant ce jugement syllogistique, il faut remplir les parties qui sont seulement entendues et achever le syllogisme.»

A questi si aggiungono altre sei maniere proprie e singolari che riguardano la proposizione, l'assunzione o entrambe alle volte.

Come già avanzato nei paragrafi precedenti, i tre momenti di un sillogismo corrispondono, dal punto di vista della funzionalità logica alle tre fasi dello *iudicium*. In altri termini, così come abbiamo l'*enunciatio*, il sillogismo e la *methodus*, il sillogismo sarà composto di assiomi (premessa prima), tesi e ipotesi (premessa seconda), e definizioni (conclusioni). Per descrivere i tre passaggi logici di un sillogismo, Ramus ci dice che la premessa prima è ciò per la quale la questione è disposta lungo l'argomentazione, la premessa seconda è estrapolata a sua volta dalla proposizione antecedente, da cui segue che la conclusione abbraccia entrambi i momenti precedenti, contenendoli in modo più compiuto e finito, come esplicitato nel paragrafo precedente in seguito all'esemplificazione della risultante matematica.

Esemplificando:

Ogni cosa encomiabile è onesta.

Ogni cosa giusta è encomiabile.

Pertanto, ogni cosa giusta è onesta.<sup>172</sup>

Ciò che appare come un normale sillogismo di prima figura, dove il termine medio è soggetto nella premessa maggiore e predicato nella premessa minore, in verità appare come un sillogismo che secondo Ramus, oltre a essere logicamente coerente, pone una questione argomentativa, dove in questo caso la questione da comprovare è «se ogni cosa giusta sia allo stesso tempo onesta»<sup>173</sup>.

Giunti a questo punto della questione, le cose si complicano, poichè Ramus, che non perdeva occasione per sottolineare quanto fosse erudito e quanto approfonditamente conoscesse l'*Organon* aristotelico, afferma che lo Stagirita cadeva spesso nell'errore di intendere *logisme* e *sylogisme* allo stesso modo. Tuttavia, tali lemmi assumono rispettivamente

---

<sup>172</sup> Sillogismo ciceroniano, e dici due parole sul rapporto con cicerone. Vedi quaderno bianco.

<sup>173</sup> RAMUS, *Dialectique*, cit. p. 125. «toute chose louable est honeste. Toute chose juste est louable. Partant, toute chose juste est honeste». – CICERONE, *De finibus*, IV, XVII-48: «Bonum omnem laudabile, laudabile autem omnem honestum, bonum igitur omne honestum».



connotazione di calcolo ed enumerazione<sup>174</sup>. Infatti, proprio di questa significazione aritmetica è detta la logica, da cui segue che questi vocaboli sono trasposti dal dominio epistemologico della matematica a quello della dialettica, poiché così come ogni buon matematico nella somma e nella sottrazione, vede certamente nella chiusura del calcolo il resto, così i dialettici nel regolare e calcolare le proposizioni e nel dedurre l'assunzione, vedono nella conclusione la verità o la falsità della questione. Tuttavia, questa «fabrique de nécessaire disposition», sarà la più completa tra tutte le specie di disposizione.

Sia data a esempio la seguente questione probabile: «Socrate è mortale?». Supponiamo ora di designare il termine «Socrate» con il simbolo «x» e di sostituire «mortale» con il simbolo «y», otterremmo l'equivalente problema algebrico: «x è uguale a y?». Se poi è dato un termine medio quale 10, tale per cui «x=10» e «y =10», allora concluderemmo il sillogismo, con l'equazione: X=Y. Il sillogismo che noi potremmo esprimere algebricamente sottraendo o deducendo la proposizione minore dalla proposizione maggiore nel seguente modo:

$$\begin{aligned} x &= 10 - Y = \\ -10 &x - y = 0 \\ x &= y \end{aligned}$$

Si percepisce chiaramente come Ramus qui non voglia affrontare la questione della veridicità del valore matematico di  $x$ . Tutt'altro, taglia fuori l'elemento metafisico, che deborda dalla logica aristotelica, per far funzionare invece il proprio sistema logico, come mero strumento, ovvero un utensile in grado di servire la verità scientifica ben distinguendola dall'opinione retorica. Per di più Ramus, fu solito sostituire i termini di soggetto e predicato in favore di antecedente e conseguente, poiché la dicotomia aristotelica risultava appesantita in eccesso

---

<sup>174</sup> Abbiamo buoni motivi di credere che, per 'enumerazione', Ramus intendesse il processo di determinazione secondo cui un numero è considerato un elemento di un insieme, che si ottiene attraverso il calcolo dei suoi cardinali con l'aiuto di tecniche combinatorie. Posto che, le singole categorie delle variabili cardinali non hanno alcuna autonomia semantica, diviene quindi rilevante, l'andamento globale dell'intera distribuzione.

dalla dimensione metafisica<sup>175</sup>. Questa modalità di suddividere secondo momenti tecnici il sistema dialettico sviluppa un modello che inizia con il concetto di dialettica come natura e termina con la *exercitatio* intesa, come nell'*edictio princeps* del 1543, una triplice forma: *Interpretatio, Scriptio, Dictio*.

Riassumendo, il sillogismo è disposizione per la quale la questione posta precedentemente viene necessariamente conclusa, poiché l'enunciato precede in realtà il sillogismo, e per la prova dello stesso, è necessario che il termine antecedente e il termine conseguente siano posti in relazione attraverso il terzo termine medio, il quale a sua volta è disposto per ottenere una conclusione ricavata a partire dalla premessa maggiore passando per la minore<sup>176</sup>.

Conosciuto e studiato come forma del ragionamento perfetto secondo Ramus, il *syllogismós* viene esposto dallo Stagirita, elaborando una esposizione sistematica del processo inferenziale. Il termine tecnico compare per la prima volta nei *Topici*, e viene presentato come uno dei due modi possibili di ragionare, di cui uno dei due è appunto l'induzione e viene distinto in tre varietà: dimostrativo, dialettico ed eristico, a seconda del grado di verità delle proposizioni con le quali imposta i tre momenti<sup>177</sup>. Si viene a identificare dunque con la deduzione in generale, nella quale è importante il richiamo alla necessità con cui il conseguente deriva dall'antecedente per il solo fatto che esso sia stato posto<sup>178</sup>. La sovrapposibilità con la definizione aristotelica risulta quasi immediata se accostassimo a quel passo aristotelico, nel quale è palesata la differenza tra dimostrazione e sillogismo dialettico,

---

<sup>175</sup> Cf., P. RAMUS, *Dialectique*, ed. Dassonville, cit. pp125-126. – La trattazione algebrica è una proposta esemplificativa integrata da M.Dassonville nell'apparato critico dell'edizione di cui si fa cenno in questo elaborato.

<sup>176</sup> Tale riferimento di Ramus rappresenta un passaggio delicato a causa di una lacuna presente nel testo dell'edizione del 55, che nemmeno nell'edizione del 56 riesce a stabilire il testo. Lo stesso paragrafo, tuttavia è completamente ripensato nell'edizione del 1576. Stando a quanto individuato da Dassonville è possibile però ristabilire, almeno ipoteticamente, quanto espresso da Ramus: «dispose le moyen avec l'antécédent ou terme mineur de l'énonciation douteuse et, pour cela, est nommée proposition mineure par Aristote au premier du Syllogisme».

<sup>177</sup> La definizione del sillogismo aristotelico viene individuata in *Topici*, I,1;100a 25-27 e in *Analitici Primi*, I, 1; 24b 18. «Dunque sillogismo è un discorso in cui, posti alcuni elementi, necessariamente deriva qualcosa di diverso rispetto a ciò che è stato posto.» [Ἔστι δὴ συλλογισμὸς λόγος ἐν ᾧ τεθέντων τινῶν ἕτερόν τι τῶν κειμένων ἐξ ἀνάγκης συμβαίνει διὰ τῶν κειμένων.] – ARISTOTELE, *Organon*, Bompiani, Il pensiero occidentale, dir. M. Bettetini, coordinamento generale M. Migliori, Milano 2018 [2016], pp 1170-1171.

<sup>178</sup> A tal proposito si veda anche: M. MIGNUCCI, *La teoria aristotelica della scienza*, Sansoni, Firenze 1965, p.151.

(dove rispettivamente, per il primo caso intende il sillogismo che deriva da premesse vere e prime oppure da premesse la cui conoscenza trae origine da premesse vere e prime) dall'altro invece, quando fa riferimento al sillogismo dialettico, Aristotele intende il sillogismo che argomenta a partire da opinioni condivise. Chiaramente per veri e primi, lo Stagirita intende quegli elementi la cui credibilità non deriva da qualcosa d'altro, piuttosto intende tutti i principi che sono credibili di per sé, e per contro sono ritenuti essere opinioni condivise (quelle che costituiscono l'opinione di tutti o della maggior parte delle persone, o dei sapienti e tra questi, o di tutti o della maggior parte, o di quelli più noti e stimati). Diversamente vanno le cose per il sillogismo di tipo eristico, che è invece inteso come quel sillogismo che procede da opinioni che sembrano essere condivise ma che in realtà non lo sono e anche quello che sembra procedere da opinioni che sono condivise o presunte tali; infatti non tutto ciò che sembra essere un'opinione condivisa lo è davvero<sup>179</sup>.

Syllogismus [ut dispositio definiatur] est argumenti cum questione firma necessariaque collocatio, unde quaestio ipsa concluditur, atque aestimatur.<sup>180</sup>

Questo è un momento molto delicato poiché il sillogismo viene inteso sotto forma di *quaestio* attraverso la quale si può arrivare a delle risposte negative o positive, congiunte o disgiunte di antecedente e conseguente, i cui termini saranno indicati con *pars minor* e *pars maior* rifacendosi agli insegnamenti del maestro<sup>181</sup>.

#### a. L'archittonicità del secondo grado di giudizio

La strutturazione del secondo grado di giudizio disegna un punto di passaggio perimetrale rispetto al nucleo tematico successivo, il quale rappresenta a sua volta l'aspetto principale

---

<sup>179</sup> Cf. Aristotele, *Organon*, cit, pp.1171, 1172, 1173.

<sup>180</sup> Cf., RAMUS, *Dialecticae partitiones*, C 5v.

<sup>181</sup> Questo aspetto assume una connotazione rilevante in merito alle modalità adottate dal Ramus nel trattare i termini logici del discorso. Infatti, il Ramus assume una posizione molto simile a quella dell'Agricola, nel sostituire i termini predicazionali, con cui si era soliti indicare le componenti della struttura sillogistica con le diciture di *pars minor* e *pars maior*, evitando riferimenti espliciti a 'soggetto' e 'predicato'.

dell'analisi che stiamo conducendo. Fino a questo momento è stata indicata la prima parte della strutturazione del procedere dialettico, che Ramus edifica al fine di predisporre il ragionamento coerente lungo il cammino che ne segue l'alloggio corretto degli argomenti. Conclusasi la trattazione della *inventio* intesa come *sedes argumentorum*, si passa al secondo momento *iudicium*, che a sua volta è suddiviso in primo, secondo e terzo grado di giudizio, a partire dall'enunciato e dalla sua costituzione, fino alla formulazione della *methodus*, passando per il sillogismo. Quest'ultimo è inteso come momento computazionale atto a mettere in relazione tra loro, dal punto di vista logico, le proposizioni che a loro volta si sono costituite nel primo grado di giudizio in ogni loro parte e componente. Dopo aver analizzato l'enunciato come insieme di termini che instaurano una relazione logica tra di loro, per poter assumere un significato univoco, si passa a istituire le interrelazioni logiche tra proposizioni, incasellando il ragionamento all'interno del sillogismo. Dopo aver trattato della definizione del sillogismo in modo preliminare, della quale ci interessa il suo aspetto funzionale al fine di puntare al nucleo centrale della ricerca, ovvero la formulazione della *methodus* in modo sommario ma sufficientemente calzante, è necessario osservare, come il Ramus conduca la sua indagine verso la strutturazione di una prassi architettonica che regola le leggi del sillogismo.

Va inoltre considerato, che il sillogismo preso nella sua valenza dimostrativa e dialettica, ma mai eristica, si suddivide in Sillogismo semplice e composto, i quali a loro volta prevedono delle sottocategorie e specie di ciascuno, che rispettivamente contribuiscono ad arricchire e ramificare ulteriormente una struttura, che già di per sé si mostra essere decisamente intricata.

Volendo procedere con ordine e coerenza, occorre anzitutto specificare che per il vocabolario logico del Ramus, in cui la *propositio* equivale alla premessa maggiore, l'*assumptio* equivale alla premessa minore, *conclusio* alla conclusione. Al loro interno assolvono valore logico terministico le componenti del discorso, altrimenti dette: argomento (termine medio), parte antecedente (il soggetto), parte conseguente (il predicato). Apportata tale specificazione è possibile introdurre con maggiore dimestichezza le diverse specie di sillogismo.

b. *Il sillogismo semplice*

In primo luogo, vi è la differenza tra il sillogismo semplice e composto. Per quel che concerne il primo, la definizione del Ramus delinea che: è detto semplice quel tipo di sillogismo la cui *propositio* e *assumptio* sono semplici disposizioni di un argomento, con una delle parti della *quaestio* posta, come nell'esempio *louable*, il quale è disposto all'interno della proposizione come parte antecedente (soggetto) nella *propositio* e come parte conseguente (predicato) nella *assumptio*<sup>182</sup>.

Inoltre, viene specificato che il sillogismo semplice si suddivide in tre specie: La prima è verificata quando il termine medio assume valenza di termine conseguente (predicato) nella *propositio* (premessa prima) e come termine antecedente (soggetto) nella *assumptio* (premessa seconda) e si suddivide in sei maniere. La seconda specie invece è verificata quando l'argomento (termine medio) assolve la funzione di termine conseguente (predicato) sia nella *propositio* che nell'*assumptio* (entrambe le premesse) e si suddivide in sei maniere. La terza specie in fine è verificata quando l'argomento assolve valore logico dell'antecedente sia nella *propositio* che per l'*assumptio* (entrambe le premesse) e si suddivide in otto maniere.<sup>183</sup>

---

<sup>182</sup> In questo contesto, il Ramus fa riferimento all'esempio di sillogismo semplice da lui dato nella sezione dedicata alla definizione di sillogismo. Pertanto, il sillogismo semplice, assolve le caratteristiche del sillogismo di prima figura in cui il termine medio 'louable', viene descritto come soggetto nella premessa prima e come predicato nella premessa seconda. Risolvendo così la *quaestio* posta: «*Toute chose juste est-elle honeste?*». Cf. *Dialectique*, p.125. «*Toute chose louable est honeste. Toute chose juste est louable. Partant, toute chose juste est honeste.*»

<sup>183</sup> I riferimenti alla sillogistica ramista sono stati studiati prevalentemente nella versione del 1555, in cui la loro struttura viene compendiata e espressa attraverso esempi tecnici, tali per cui è possibile comprenderne le caratteristiche in cui essi sono verificati. È oltremodo chiaro vedere come le tre specie di sillogismo corrispondano alla prima seconda e terza figura aristotelica, pertanto non ritengo opportuno operare un raffronto con il paradigma aristotelico poiché in questo contesto, il Ramus attento studioso delle dottrine logiche dello Stagirita, estrapola probabilmente le tre figure, su cui si basava interamente l'arte sillogistica del tempo, per poi completare il suo schema in quadri sistematici più ampi, volti alla *exercitatio* delle facoltà mentali legate all'apprendimento, alla memoria e al ragionamento. Pertanto, il riferimento ad Aristotele, sarebbe senz'altro verificato in *Analitici primi*, in cui affronta la teoria del sillogismo, e delle tre figure intese come le uniche possibili. Cf. *Analitici Primi*, I, 23; 41a 5-20; Cf. *Ibid.*, I,4;25b 32-34; Cf. *Ibid.*, I, 5; 26b 34-35.; Cf. *Ibid.*, I,6; 28 a 10-11.

c. *Il sillogismo composto*

Diversamente vanno le cose per il sillogismo composto, il quale è verificato quando la *propositio* è composta sia dalla *quaestio* che dal termine medio, in quanto la *quaestio* viene collocata come una parte della premessa prima. Pertanto, questo sillogismo può essere detto condizionale o disgiuntivo.

Nel primo caso, il sillogismo condizionale è verificato quando la *propositio* è una proposizione condizionale affermativa e si suddivide in quattro maniere<sup>184</sup>. Quindi si tratta di uno schema che ha proposizione condizionale affermativa che si suddivide in quattro maniere, di cui le prime due sono definite già da Aristotele nei *Topici* sotto il nome di argomento antecedente o conseguente<sup>185</sup>. Alla fine di questa trattazione si trova anche l'aggiunta di una ulteriore figura a cui fa riferimento come sillogismo semplice di parti condizionali, il cui posizionamento appunto non viene operato in coda all'opera o poco prima della *peroratio*, quanto invece alla fine di queste specie del sillogismo composto, poiché per quanto si comporti diversamente rispetto alle quattro specie di sillogismo condizionale precedentemente date, assume una propria autonomia tecnica pur conservando alcune delle peculiarità che definirebbero un sillogismo condizionale in toto<sup>186</sup>.

---

<sup>184</sup> Per un approfondimento circa le quattro maniere del sillogismo condizionale, si veda: Cf., RAMUS, *Dialectique*, pp.134-139.

<sup>185</sup> Nel descrivere le componenti della figura composta del sillogismo, il Ramus tiene conto di quanto detto anche da Aristotele nei *Topici*, dai suoi discepoli Teofrasto ed Eudemio, nonché dagli stoici. Si veda : Cf. *Dialectique*, p.134: «Syllogisme composé est duquel la proposition a l'argument disposé avecques l'une et l'autre des parties de la question. Aristote n'a cogneu l'art de ce syllogisme mais qui plus est a dispute, au premier du Syllogisme, qu'il n'estoit possible de conclure par autre syllogisme que par le simple ja proposé. Ceste partie a esté inventée et observée depuis par Théophraste et Eudème, disciple d'icelluy, et par les Stoiciens combien toutefois qu'Aristote en bâille les regles et définitions mais ne sachant ny pensant bâiller regles du syllogisme». – Per i riferimenti individuati dal Ramus, utilizzati per costituire lo scheletro delle specie del sillogismo composto dal condizionale e sue maniere, si veda : Cf. *Topici*, I 1; 100a 30; Cf. *Ibid.* I 1,101a 18-25; Cf. *Ibid.* II 8, 113a 26-114a 6.

<sup>186</sup> Il caso del sillogismo semplice, di parti condizionali, viene introdotto dal Ramus nella medesima sezione dedicata al sillogismo composto, attraverso una trattazione attenta, in cui propone esercitazioni sui testi classici di Catullo e Terenzio. Le ragioni secondo cui Ramus utilizza i passi delle opere di questi autori, sono strettamente collegate ai suoi fini didattici espressi dalla *exercitatio* attraverso gli *exempla*. Si veda: *Dialectique*, p.138-139; CATULLO, *Poesie*, CVII, 1-8.; TERENCE, *Eunuchus*, A. I, sc.1, 58-63.

Per quel che riguarda il sillogismo composto, la seconda categoria ne determina ulteriori dispiegamenti. Si tratta del sillogismo disgiuntivo caratterizzato dal suo essere composto di una proposizione disgiuntiva affermativa, che si snoda in due maniere definite ‘proposizione disgiuntiva di prima maniera’ e ‘proposizione disgiuntiva di seconda maniera’. La capacità tecnica del Ramus lo porta a edificare la struttura interna del secondo grado del giudizio, che concerne la sillogistica condotta con ordine e rigore internamente alla pratica del ragionamento, poiché finalizzato a passare in rassegna i modi tecnici delle proposizioni, che messe in relazione tra loro possono dar forma al ragionamento coerente.

Conosciuto come il maldestro compositore di sillogismi imprecisi pieni di errori, il lavoro del Ramus cela l'intento di privare il sillogismo delle capziosità scolastiche, per renderlo funzionale ai propri scopi didattici, nonché finalizzato alla corretta e completa istituzione della *methodus*, all'interno di un sistema che funziona perfettamente se preso nella sua sistematicità.

Tra le assunzioni della *peroratio* del giudizio sillogistico, Ramus dichiara che questa sezione rappresenta uno dei momenti più complessi, in quanto vi sono co-implicano diversi aspetti tra loro, dando vita a un modello ramificato, che può essere in realtà applicabile alle altre arti (Grammatica, Retorica, Logica, Matematica, Meccanica, Fisica, Etica, Politica) concernenti le leggi divine e umane<sup>187</sup>. Tuttavia, vi era un ulteriore ragione legata a un aspetto speculativo rilevante che costituirà lo scheletro di tutto il pensiero dialettico ramista. Secondo il Ramus, le regole e le leggi che si apprendono, per il solo fatto che esse siano apprese e dunque siano poste come oggetto di un processo conoscitivo. Pertanto, esse possono essere dette antecedenti, in quanto rappresentano ciò che è più noto per noi e hanno carattere generale. Dunque, non soltanto corrispondono al primo grado di giudizio (l'enunciato), ma divengono conseguentemente oggetto del secondo grado di giudizio, ovvero il sillogismo, per il quale assumono ruolo di proposizioni all'interno del giudizio sillogistico. A partire da quest'ultimo gradino, si possono ricavare le conclusioni che ci permettono di pervenire ai

---

<sup>187</sup> Ancora una volta, il Ramus vuol precisare che il sillogismo deve essere inteso come uno strumento di lavoro, e dunque non può essere confuso il valore di uno strumento con quello di un lavoro in quanto tale. Infatti, le discipline conferiscono le regole generali, a partire dalle quali procediamo verso la conoscenza particolare del loro oggetto. Cf. *Dialectique*, pp. 142. «Voyla l'art et jugement du syllogisme tant simple que composé, duquel la proposition est ordinairement de quelque art, comme de Grammaire, Rgétorique, Logique, Mathématique, Mécanique, Physique, Ethique, Politique, des loix divines et humaines et généralement de tous ars.»

dati relativi alle cose meno note per noi, che posseggono dunque carattere particolare. È attraverso queste ultime, che concludiamo definitivamente il ragionamento in modo lecito, poiché, seguendo queste leggi dialettiche, il percorso è condotto coerentemente e secondo le regole tecniche di un procedimento scandito per *topoi*.

Da ciò è possibile evincere quanto, per Ramus siano le discipline stesse a conferire le regole generali, a partire dalle quali è possibile avviare un processo di conoscenza delle cose particolari. Da ciò emerge il doppio approccio con cui il dialettico procede per induzione (dal singolare al particolare) e così facendo scopre le regole che espone successivamente, ai suoi allievi, i quali invece, procedono alla maniera contraria ovvero dal generale al singolare e dalle leggi ai fatti. Il valore pedagogico di questo secondo passaggio è tutt'altro che velato, ed è oltremodo evidente il livello dell'argomentazione a cui siamo giunti.

Dunque, il giudizio in ogni sua parte sarà decisamente garantito e la collocazione sillogistica del secondo grado redatta e grazie a quest'ultima, la questione posta circa un dato argomento, sarà definita vera o falsa. Questo perché proprio nel secondo grado del giudizio, il primo argomento è presupposto, tanto che a partire da questo stesso momento, interviene la «duce della ragione» che rischiarerà il percorso fino a giungere alla conclusione. In questo modo ricaviamo la definizione stessa del sillogismo, in cui è proprio per il solo fatto che delle premesse siano state poste che otteniamo una conclusione<sup>188</sup>.

Riassumendo, proprio come avveniva presso il paradigma aristotelico, le premesse sono definite essere più universali rispetto alla conclusione perché l'universale è anteriore per natura logica. Il sillogismo infatti, non ammonisce altre cose che non riguardino la risoluzione della questione proposta dalla manifesta verità di due parti (antecedente e conseguente) ben disposte precedentemente. Di questo giudizio sillogistico, propriamente nella sua forma necessaria, nessuna componente diviene parte opinabile, ma al contrario sono rese del tutto necessarie. Per di più, proprio come la proposizione condizionale assoluta, così per il sillogismo assoluto, il conseguente è necessariamente congiunto all'antecedente, in tale sorte,

---

<sup>188</sup> La definizione del sillogismo aristotelico sembra essere il retropensiero della figura sillogistica tracciata dal Ramus. Per una sovrapposizione della definizione si veda: Cf., *Analitici Primi*, I, 1, 24b 18-26. «Sillogismo è invece un discorso in cui, poste certe cose, qualcosa di diverso rispetto ai dati risulta di necessità per il fatto che sono questi. Quando dico 'per il fatto che sono questi' intendo che <esso> risulta a causa di quelli, e quando dico 'risulta a causa di quelli' intendo che non c'è bisogno di alcun termine preso dall'esterno perché la necessità <del risultato> venga ad esserci.» – La traduzione che utilizzo è di Milena Bontempi, di cui si segnala anche il saggio introduttivo agli *Analitici Primi* in: *Aristotele - Organon*, cor. M. Migliori, Bompiani (Il pensiero occidentale), Milano 2016 (2018), pp. 275-367.



se tutte le parti sono false, condurranno a conclusioni false, e se esse saranno tutte vere, al contrario, condurranno a conclusioni vere. Ciò è possibile poiché la conclusione è necessariamente dedotta, altrimenti non si tratterà di alcun sillogismo, se questi stessi procedimenti dialettici triadici non si concludessero o non giudicassero (nel senso di attribuzione di un antecedente a un conseguente) in maniera necessaria.

In altri termini dunque, le conclusioni sono necessarie poiché date da necessarie disposizioni, da cui segue anche il contrario, ovvero che le necessarie disposizioni sono tali poiché a partire dalla loro collocazione, segue necessariamente una conclusione. Altrimenti, se la disposizione non fosse costante e non assicurasse la compresenza di tutte le sue parti, allora tale conclusione non sarà altro che opinione e pertanto talvolta dichiarerebbe il falso. Per quanto sia davvero raro l'uso del sillogismo nella sua interezza, aggiunge il Ramus, poiché spesso, poeti, oratori, filosofi ne seguono l'uso naturale, e che trattano di questioni sillogistiche, tendono a tralasciare le componenti del sillogismo e infatti questo sillogismo è detto imperfetto e nominato da Aristotele entimema<sup>189</sup>. Lo spirito dell'uomo un tempo è soddisfatto dalla formulazione della sola proposizione, oltre dall'assunzione, oltre ancora vi concorre la conclusione che si possa dire ed esprimere. Tuttavia, esaminando questo giudizio sillogistico, occorre riempire le parti che sono solamente intese per completare il sillogismo stesso.

Si tratta di precisare un ulteriore aspetto. Nella logica aristotelica, il sillogismo retorico è fondato su verosimiglianze o segni, dunque argomenta da premesse non assolutamente certe. Nella logica moderna tale forma è identificata nel sillogismo ellittico in cui una delle due premesse è sottintesa. Esemplicando: «l'anima è spirituale, dunque è incorruttibile» dov'è sottintesa la premessa maggiore: «ogni ente spirituale è incorruttibile». Sono i sillogismi che il Ramus esprime con disinvoltura e spiega che per induzione si arriva al principio, infatti un'induzione potrebbe essere necessaria per arrivare al principio senza tuttavia esaminare tutti gli uomini e tutte le bestie brute esistite in passato presente e futuro. Quel che viene posto nel primo grado di giudizio rappresenta solo il momento iniziale di un processo molto delicato che trova successiva attuazione nel giudizio di secondo grado ove la

---

<sup>189</sup> Cf., RAMUS, *Dialectique*, cit., p.142: «Or l'usage du syllogism entiere est très rare, car souvent, et presque toujours ès poètes, orateurs, philosophes, et tous auteurs suyvantz l'usage naturel, encore qu'ilz traictent questions syllogistique, néantmoins quelque partie du syllogism est délaissée, et tel syllogisme imparfait est nommé par Aristote enthymeme au deuziesme du Syllogisme.»

raccolta e la disposizione ordinata di molteplici argomenti permette di elaborare un discorso assai più vario e ricco.

Ma in conclusione, è il terzo giudizio, ovvero la *methodus* intesa come il punto in cui converge ogni singolo concatenamento intercorso tra i molteplici argomenti semplici, che permette a sua volta, la formulazione di argomentazioni complesse. Ecco dunque dove, ma soprattutto come, ha inizio la *methodus* ramista, la quale programma la collocazione e l'elaborazione di molti e diversi argomenti coerenti gli uni gli altri, che legati a doppio filo come una catena aurea di infrangibile solidità, posseggono tutte le facoltà, per mezzo delle quali è possibile guidare verso una fine determinata, talmente incorruttibile da tenere insieme gli elementi, imponendone le giunture.

Non è un caso dunque che il valore della *religio* assumesse la collocazione espressa nei paragrafi precedenti, facendo slittare la *methodus* al secondo grado di giudizio, e di conseguenza il sillogismo al primo, inglobando al suo interno una prima sezione dedicata all'enunciato. Questa teoria linguistica, una volta rilegata ai primi due gradi del giudizio, si crea lo spazio per ampliare il discorso relativo allo scheletro platonico della dottrina di Ramus. Fino a questo momento infatti, in alcuni punti salienti compare un modello platonizzante che lascia i suoi indizi più convinti e marcati lungo il cammino che, all'interno di un discorso tecnico e asciutto volto al valore pedagogico della teoria della conoscenza, per mostrare una sfaccettatura più teoretica. Verrebbe spontaneo domandarsi se la deduzione di quest'ulteriore aspetto crei dei problemi qualora si accostasse al secondo grado di giudizio i cui aloni metafisici e teoretici, erano stati accuratamente ripuliti fin dentro le profondità dei termini del discorso. Potrebbe essere questo quindi l'elemento destabilizzante, che crea una forte dissonanza con quanto detto finora.

L'ultimo grado del giudizio, se letto attraverso questa interpretazione, divenga la componente più singolare del suo pensiero, poiché indirizzato verso una lettura cristiana del mito della caverna di Platone, nel tentativo di esplicitare che ogni uomo tende alla conoscenza, quindi a Dio nel quale deve concludersi quel movimento che dal molteplice conduce all'uno e dall'uno trabocca per tornare al molteplice, poiché inteso come il sommo vertice della sapienza dialettica ovvero il fondamento ideale dell'ordine del sapere. Proprio la contemplazione di questi luminosissimi raggi della mente divina permetterà alla dialettica di scorgere, per mezzo di un'intelligenza più compiuta, tutte le facoltà appartenenti allo strumento del discorso e dell'intelligenza umana, tutte le immagini e tutte le ombre che si manifestano nelle diverse menti, così che essa possa comprendere le impronte della verità

divina impresse nelle cose naturali. Che la questione relativa all'adesione al paradigma platonico resti aperta ancor a oggi è oltremodo chiaro e non sarà certo questo lavoro a poter porgere considerazioni in merito, poiché non in linea con il fine della ricerca condotta, se non per il valore strumentale e metodico, acquisito dalla metafora veicolata dal mito della caverna.

Il principio di tutta l'impalcatura che ci permette di risalire a questo livello e di ottenere così l'ultimo e imprescindibile tassello, inверatosi nella *methodus* stessa, coincide con il primo momento di tutto il sistema, ovvero la natura e le cose che le appartengono, intese come ciò che ha origine in ogni uomo in modo primordiale.

Pertanto, il sillogismo è quella legge di ragione la più veritiera ed equa di tutte le altre leggi nella quale il giudizio dell'enunciato dubbio è stabilito attraverso sentenze necessarie e immutabili. Il concetto di legge di ragione secondo Ramus è descritto in questo punto di cerniera tra il momento sillogistico e l'inizio della *methodus*, per poi essere ulteriormente giustificato durante l'esposizione dei criteri per l'istituzione della *methodus* stessa.

Ricapitolando, l'essenza dello *iudicium* è espressa nella sua completezza nel seguente riferimento: «iudicium sequitur, pars artis maxima, nobilissimaque; hac virtute mens hominis naturae suae celsitudinem praecipue agnoscit»<sup>190</sup>.

La struttura sillogistica è dunque il procedimento logico che restituisce alla ragione umana la sua luce naturale e innata poiché lega in modo coerente e ordinato le parti semplici del discorso, distinguendo così il falso dal vero. Infatti, si tratta di una puntuale operazione di componimento di un intero processo conoscitivo svolta in un ordine chiarissimo lungo il sentiero di quelle cognizioni che l'esperienza ci presenta in modo confuso. Procedendo in questo modo, ovvero orientando il sentiero alla luce metodica attraverso gli schemi sillogistici è possibile innalzare il sapere umano al grado più alto della conoscenza totale e compiuta.

---

<sup>190</sup> Cf., RAMUS, *Dialecticae partitiones*, 1543, ms. cit., c 19<sup>v</sup>. «iudicium sequitur, pars artis maxima, nobilissimaque; hac virtute mens hominis naturae suae celsitudinem praecipue agnoscit; quamvis enim perexiguo corporis ergastulo vincta teneatur, seipsam tamen aestimatione, iudicioque rerum solvit, liberatque; verum quid sit in rebus, falsumque lumine virtutis huius appposito discipit; res obscurantissimas, et turbatissimas ordine carissimo componit; et quam proxime fas est, ad illam celesti patris sapientiam accedit». Per una visuale più ampia sui criteri dello *iudicium* in Ramus si veda : RICCARDO POZZO, *Giudizio e autorità : il ruolo dei loci*, in «Philosophical News» N.3 (Settembre 2011), Official publication of the european society for moral philosophy, dir. E. Grimi, Mimesis.

## 7. Il terzo grado di giudizio: il metodo

L'importanza di quest'ultimo passaggio si realizza nella sua natura conclusiva di questa prima parte dedicata a introdurre le linee di indagine del problema individuato, conducendo la trattazione verso il cuore tematico del lavoro. Come ampiamente indicato, ciò coincide con la terza componente (perlomeno nelle edizioni della parte più tarda come indicato nel primo capitolo di questa prima parte) di un sistema atto all'edificazione della *methodus* in cui l'ide di 'cammino' si pone come identitaria della natura dell'indagine ramista.

La via ordinata lungo la quale sono disposti e alloggiati i singoli elementi del discorso, i quali a loro volta dopo aver instaurato una relazione logica tra loro, danno vita agli enunciati che a seconda delle loro caratteristiche, determinano il modo in cui a loro volta entrano in relazione tra loro, istituendo dei sillogismi, i quali tra loro ancora, istituiscono un unico sistema organico e coerente lungo il quale si dispongono dando come risultante la *methodus* unica e discendente che garantisce l'ordine di ogni discorso coerente e complesso. È dunque in questa sede che si individuano i principi di funzionamento e definizione della stessa, per poi affrontare più dettagliatamente nelle trame del discorso, le maglie che si intrecciano le une nelle altre.

Il comune denominatore, che caratterizza le diverse edizioni delle *Institutiones* e delle *Animadversiones* e che definisce la nozione di *methodus* lungo tutta la sua produzione operistica, è la definizione che stabilisce quanto segue: la *methodus* è disposizione per la quale, tra più cose, la prima è collocata in primo luogo, la seconda al secondo, la terza al terzo, e così conseguentemente e rispettivamente per ciascuna cosa, identificandosi come la facoltà di indirizzare e collocare i punti argomentativi del sentiero.

A caratterizzare la *methodus* sono i due suoi modi di presentarsi: di natura e di prudenza ma ciò che invece caratterizza l'operato di Ramus è il modo di condurre questa istituzione del concetto fondamentale della Dialettica. Le argomentazioni a seguire, verranno condotte lungo uno stringente confronto topico argomentativo, ricostruito a partire dal filo interpretativo che lo stesso Ramus disegna partendo, in primo luogo, dall'analisi dei testi

aristotelici e platonici rivendicandone l'autorità, recupera, in secondo luogo, l'eredità stilistica di Cicerone e quella pedagogica di Quintiliano fino alla valenza della stessa *methodus* che riveste presso il paradigma medico di Galeno, preso a campione dalla critica rivolta ai commentatori aristotelici<sup>191</sup>.

a. *Il metodo di dottrina*

La celebre bipartizione della dottrina platonica, volta a esprimere la duplice natura delle cose, che si configura nei due estremi che ben divaricano le cose eterne rispetto a quelle mutabili, è alla base della distinzione tra metodo di dottrina e metodo di prudenza. Già nelle edizioni del 1543, le due vie non erano ancora nominate in questo modo e fino al 1546 quando i termini ramisti non prendono definitivamente forma dando spazio per la prima volta alla *methodus* suddivisa nelle due vie<sup>192</sup>. Il concetto di dottrina e di prudenza vengono isolati successivamente in due capitoli consecutivi e distinti dei suoi lavori, di cui il primo dei due rappresenta per il Ramus una via superiore in cui vi è indicato il modo di disporre il più vero e il più appropriato, oltre che caratterizzato dal modo di procedere a partire dalle cose che sono più note ed evidenti dunque pre-poste, verso le parti subordinate che, al contrario, sono meno note e meno evidenti. La nozione di anteriorità logica è implicata dalle premesse del sillogismo, e come ripreso da Aristotele stesso in *Analitici Secondi*, è il solo metodo dimostrativo ovvero discendente che a partire da premesse prime e antecedenti più note per

---

<sup>191</sup> I riferimenti a Quintiliano e Cicerone si iscrivono in una parentesi ulteriore rispetto al nucleo tematico che ci interessa. Per quanto l'attività speculativa del Ramus, fosse legata a doppio filo a quello che fu considerato il lascito di questi autori, esistono tracce piuttosto chiare in riferimento alla posizione dell'umanista del Vermandois rispetto alla tradizione retorica di cui essi erano testimoni. Si veda: J. Murphy, *Arguments in Rhetoric against Quintilian: translation and text of peter ramus's Rhetoricae distinctiones in Quintilianum (1549)*, trad. Eng. A c. di C. Newlands, Southern Illinois University press, Carbondale and Edwardsville, 1986 (2010).

<sup>192</sup> Le due vie indicate dal Ramus, vengono ricostruite nel pieno rispetto dei criteri ecdotici del caso, da Bruyère nel suo lavoro più importante sul Ramus, citato a più riprese sul cammino di questa ricerca. Quel che colpisce sono le peculiarità che ciascuna via mostra, poiché determinano la prevalicazione di una sull'altra. Per ulteriori riferimenti in merito si veda: N. BRUYÈRE, *Méthode et dialectique*, cit. pp.99-101.

noi, è in grado di condurci lungo le argomentazioni arrivando alle conclusioni, posteriori, meno note per noi, producendo così conoscenza.

È possibile rintracciare il primo tassello che consente il raffronto il metodo unico e discendente di matrice aristotelica, definito come un giudizio discorsivo composto di diversi assiomi omogenei, che sono proposti per essere del tutto e assolutamente precedenti per natura, dunque più evidenti, più chiari e noti. In tal caso, il 'pro-porre' vuole indicare proprio il loro essere posti precedentemente rispetto a qualcosa d'altro di cui sono causa, in quanto il 'pro', indica l'esser posto in ragione di altro, in favore d'altro, esaurendo così il rapporto di causalità. Pertanto, si considera del sillogismo la consequenzialità o non consequenzialità, e dunque per la *methodus*, che in qualità di terzo grado dello *iudicium*, con il valore tecnico dispositivo che ne consegue, risponde all'assioma necessario. Dunque, il sillogismo sarà necessariamente concluso, poiché ciò che è naturalmente precedente, è più chiaro e più noto, come sono le cause rispetto ai loro effetti e quindi come lo sono anche i rispettivi simboli come il generale e l'universale, particolare e speciale, così lo sono anche le premesse prime, rispetto alla conclusione. La *methodus* è per definizione e per propria natura, ciò che è messo in ordine secondo ciò che viene per primo, mentre ciò che è più oscuro segue, sancendo una netta demarcazione tra l'ordine e la confusione, la luce e l'oscurità. Inoltre, gli assiomi omogenei determinano che il primo argomento è disposto e posizionato al primo posto e rango, il secondo al secondo, il terzo al terzo e così proseguendo. Dunque, per la *methodus* il procedimento si attiverà sempre a partire dal generale verso il particolare, poiché solo attraverso questo cammino si procede, partendo dai termini antecedenti, che sono da noi conosciuti e attraverso i quali è possibile dichiarare le conseguenze sconosciute.

Da questo segue che ciò che è anteriore, in senso logico, è implicato nelle premesse di un sillogismo. Come ripreso anche in *Discorso sul Metodo* di Cartesio, in cui è specificato che il terzo precetto della *methodus* è quello di condurre in maniera ordinata i pensieri, iniziando dagli oggetti semplici nonché i più agiati a conoscere, ovvero quelli predisposti alla conoscenza, per risalire a poco a poco, come attraverso gradi fino alla conoscenza composta. Gli oggetti, i più agiati a conoscere, quelli maggiormente 'predisposti a' sono in realtà intesi in senso più matematico che metafisico, poiché stanno a indicare gli oggetti che sono anteriori nell'ordine della deduzione. E come notato anche da Dassonville si tratta di confermare la presenza di questo registro linguistico matematico anche in Ramus. Anche perfettamente in linea con quanto scritto da Aristotele nel libro alfa della *Metafisica*, in cui sostiene che le scienze, le più esatte sono quelle che sono dette scienze dei principi, nonché

quelle stesse che partono da principi semplici sono più esatte rispetto a quelle che partono da principi più complessi. Infatti, l'induzione per enumerazione, delle parti costitutive di un tutto, fa spazio alla possibilità che tutto si sia instaurato a partire da inferenze che procedono dal particolare al generale, in più quest'ultima rappresenta l'induzione epistemologica che procede a partire dai fatti singolarmente individuati verso la legge universale. Come si evince da queste ultime battute, è possibile individuare alcuni punti che fanno da precursori rispetto al nucleo centrale del *Quod sit*. Ripercorrere la dottrina del Ramus, significa prima di tutto ripercorrere i collegamenti che vi troviamo tra le sue opere. Chiaramente lo scopo non è quello di ricostruire l'*iter* redazionale dal quale viene estrapolato il *Quod sit*, poiché il percorso editoriale di questo opuscolo redatto separatamente è già noto. Piuttosto, le sue linee speculative si sollevano dallo sfondo e mostrano il luogo in cui poggiano le loro radici già nelle prime edizioni delle *Animadversiones* e delle *Institutiones* (1543), fino all'importante svolta della *Dialectique* (1555). È a partire da queste ultime sezioni in cui l'umanista espone il metodo di dottrina, altrimenti detto di natura, e il metodo di prudenza. Si determina il prerequisito della conoscenza certa e scientifica, prodotta dai momenti del procedimento dialettico di cui il sillogismo, quale unico strumento in grado di esercitare le virtù del *logos*, ovvero della ragione nella sua forma più perfetta, che viene identificato come il veicolo che rende l'uomo capace di ragionamenti coerenti e dunque di produrre attraverso di essi la conoscenza scientifica. Sempre su questa linea, nella sezione dedicata al metodo di dottrina, Ramus fa riferimento ad Aristotele affermando che il metodo di dottrina è ciò che è posto del tutto e assolutamente, in modo più evidente e più noto e dunque pre-posto, nel senso di essere posto prima di qualcosa d'altro e dunque ciò che Aristotele stesso chiamava più noto di natura, precedente di natura, tanto più che ciò che è più evidente *naturaliter*, deve precedere in ordine e dichiarazione di dottrina come accade per le cause rispetto agli effetti<sup>193</sup>.

Allo stesso modo viene detto dal Ramus «*méthode d'art*» poiché è compreso nella tradizione delle *artes* e delle dottrine e risponde alla regolamentazione del giudizio all'enunciazione necessaria e al sillogismo concluso. Dunque, in tutte le discipline vere tutte le regole sono generali e universali, tuttavia i gradi di queste stesse saranno tra loro distinti. La più generale tra loro infatti sarà la prima in rango e ordine poiché si tratta della più chiara e nota. Le subalterne che seguiranno, non saranno altro che le prossime e più vicine alla

---

<sup>193</sup> Cf., ARISTOTELE, *Metafisica*, A, 2, 982a 25. «Le scienze, le più esatte sono quelle che sono le scienze dei principi, e quelle che partono dai principi più semplici sono le più esatte rispetto a quelle che partono/procedono i principi più complessi.»

chiarezza. Di queste le più note precedono, le meno note seguono fino ad arrivare agli esempi che sono specialissimi e saranno messi all'ultimo posto. Questo metodo, per Ramus è unico e discendente, poiché procede a partire dalle cose del tutto antecedenti e dunque assolutamente più note, tali da rischiarare e illustrare le cose che seguono, altrimenti oscure e sconosciute. In riferimento a questo passaggio, va precisato che lungo tutta l'edificazione del metodo vengono creati riferimenti tanto al paradigma aristotelico quanto a quello platonico. Come si vedrà nel capitolo terzo di questo lavoro, il metodo unico si muove in accordo con il pensiero aristotelico che costruisce i livelli e le caratteristiche del metodo unico e discendente. Per contro però vi sono alcuni riferimenti all'interpretazione operata dallo stesso Ramus del *Filebo* di Platone, in cui individua l'origine del concetto di metodo<sup>194</sup>. La *methodus* che procede sia attraverso l'induzione attraverso il procedimento di risalita dalle specie al genere, che al procedimento di deduzione per via contraria, ovvero discendendo dal sommo genere verso la moltitudine delle specie specialissime, che sono infinite<sup>195</sup>.

Per di più anche nel *Fedro*, vi è indicato come per la disposizione dell'*ars* occorre considerare due idee di cui la prima è la definizione del genere, mentre la seconda è distribuzione di questo stesso genere in specie.

Contrariamente dunque rispetto a quanto insegnato da Aristotele quando afferma che tutte le dottrine e scienze del vero debbano procedere a partire dalle cose generali e discendere, gradualmente, fino alle cose speciali, non è possibile dunque che si disciplini un'arte, attraverso altre vie, come dimostrato nel nono libro delle *Animadversiones* contro Galeno e gli interpreti di Aristotele<sup>196</sup>.

Riassumendo, nel *Filebo* di Platone infatti tutte le arti, quelle che sono trovate e inventate attraverso l'induzione delle cose speciali risalendo alle cose generali, devono

---

<sup>194</sup> Il riferimento rimbalza nuovamente sui testi platonici, in particolar modo al *Filebo*, di cui lo stesso Ramus operò la traduzione dei passi 16c-17a. Per un approfondimento, si rimanda a: N. BRUYÈRE, *Méthode et dialectique*, cit., pp. 75-83.

<sup>195</sup> Cf. *Dialectique*, p. 145. « Comme Galien interprète vrayement Platon, au *Philebe*, quand il dict que tous ars, jà-soit qu'ilz soyent trouvez et inventez par l'induction des choses spèciales en montant aux choses générales, néantmoins qu'ilz doibvent estre déduictz par voye contraire en descendant du souverain genre à la multitude des espèces infinies.»

<sup>196</sup> Un dato importante lo si ritrova nell'edizione del 1555 della *Dialectique*, in cui viene ricostruita la struttura della frase che invece manca a causa di una lacuna testuale della successiva edizione del 1576. Il risultato è appunto comprendere che il senso generale vuole smascherare Galeno e gli interpreti di Aristotele poiché sposavano la tesi della doppia *methodus* sia discendente che ascendente.



peraltro essere dedotte per via contraria, discendendo dal genere alla moltitudine di specie specialissime, che sono infinite. Quel che dice anche Aristotele è che ogni dottrina o scienza deve procedere dal generale al particolare discendendo di grado in grado verso le cose particolari. Per questo motivo non è possibile redigere un'arte attraverso un'altra via, come dimostrato in *Animadversiones* contro Galeno e contro gli Aristotelici, ma questo metodo d'arte lo si può paragonare alla catena omerica i cui anelli corrispondono a livelli o gradi dipendenti l'uno dall'altro, tutti concatenati in modo talmente saldo che nulla potrebbe intervenire a rompere il loro ordine e continuità. Poniamo il caso che, tutte le definizioni e regole della grammatica siano giudicate vere, e che tutti questi insegnamenti siano scritti su diversi pezzetti di carta, i quali siano tutti mischiati e imbrogliati in una brocca, come il gioco di Blanque, nel Gargantua di Rabelais. Giunti alla fine della modulazione dei momenti dialettici da egli formulati, Ramus si chiede «quale parte della Dialettica possa essere in grado di educare ed edificare l'ordine di questi precetti mischiati altrimenti confusi, e ridurli in ordine?». Chiaramente con *reductio* fa riferimento al fenomeno del riportare qualcosa su di un trono, inteso come un innalzamento allo *status* di qualcosa a partire dalla quale si deduce qualcosa d'altro. Questo sarà il caso in cui non ci sarà bisogno di *inventio* poiché tutto è già dato e di conseguenza non occorrerà né il primo giudizio né il secondo del sillogismo. Ciascuna enunciazione, dunque assioma, è provata e giudicata (nel senso di attribuzione di un antecedente al conseguente). Restano la *methodus* sola e alcune vie di *collocatio*. Il dialettico quindi sceglierà attraverso la luce della *methodus* naturale, pescando dalla caraffa la definizione di Grammatica, poiché questa è l'arte generalissima, e la metterà al primo posto, definendola dottrina del ben parlare. Cercherà poi in questa stessa brocca le parti della Grammatica, collocandole al secondo luogo, da cui saranno poi aggiunte Etimologia e Sintassi. Nello stesso vaso poi recupera la definizione della prima, aggiungendola al terzo grado dopo la precedente, e successivamente le specialissime collocandole conseguentemente e così via. Dunque, questa *methodus* non è solo applicata alle discipline delle arti e dottrine ma anche a tutte le cose che si insegnano facilmente e in modo chiaro, in quanto la *methodus* di dottrina, dunque di natura è prima di tutto un metodo di esplicazione della conoscenza con valenza pedagogica, di cui ramo non dimentica mai l'esigenza, inserendola così in un sistema più ampio relativo alla

riforma dell'insegnamento.<sup>197</sup> Pertanto, è pratica comune agli oratori, poeti e tutti coloro che abbiano a che fare con le discipline scritte o discorsive.<sup>198</sup>

### *b. Il metodo di prudenza*

La via sottostante a quella di dottrina è quella del metodo di prudenza. Tale via secondaria, fa appello a quell'aspetto del metodo che non concerne la verità delle cose certe, quanto piuttosto è orientato all'utilità e alla persuasione, dunque a una funzione unicamente pratica dello strumento dialettico. Secondo questo precetto, la *methodus* è intesa secondo tutti gli aspetti della vita umana quali la *suavitas*, e l'*elegantia*. Pertanto, non si tratta di disposizioni certe, non riposando su alcun precetto né consistente, né certo, né universale.

È definita dagli oratori disposizione di prudenza in quanto risiede di gran lunga nella prudenza degli uomini più che nell'arte e nei precetti della dottrina stessa, come se la *methodus* di dottrina fosse *iudicium scientiae*, ovvero giudizio volto a produrre conoscenza organizzata e certa, dunque *scientia*, mentre la *methodus* di prudenza fosse giudizio di opinione e dunque non certa, né scientifica. Nella *peroratio* del terzo grado del giudizio conclude che la *methodus*, intesa come il terzo grado dello *iudicium*, tanto di dottrina come di prudenza è intesa in qualità di luce sovrana di ragione attraverso le facoltà sillogistiche proprie degli uomini.

Ecco dunque che si chiude l'ultima circonferenza di questa prima problematizzazione, che per cerchi concentrici è attraversata da un unico centro comune per tutte, ovvero il perfetto bilanciamento dei due concetti presso il paradigma speculativo di Ramus, dati in apertura di tale capitolo, ovvero *ratio auctoritates* e *auctoritas rationis*.

---

<sup>197</sup> I criteri che si legano alla riforma condotta dal Ramus sono molteplici, poiché le direzioni e i fini intrapresi dalla sua attività riformatrice erano diversificati. Per approfondire questi aspetti si veda: *Ramus et l'université*, eds., K.Meehroff, M.Magnien, in «Cahiers verdun-Louis Saulnier 21, Paris, 2004; HOWARD HOTSON, *Johann Heinrich Alsted, 1588-1638: Between Renaissance, Reformation and Universal reform*, Oxford, Clarendon press, 2000; STEVEN J. REID - EMMA ANNETTE WILSON, *Ramus pedagogy and the Liberal Arts. Ramism in Britain and the Wider World*, Farnham – Burlington, Ashgate 2001.

<sup>198</sup> Cf., RAMUS, *Dialectique*, p.147. « Or ceste méthode n'est seulement appliquée en matière des ars et doctrines mais en toutes chose que nous délibérons enseigner facilement et clèrement. Et pertant, elle est commune aux orateurs, poètes et tous escrivantz. Les orateurs en leurs proësmes et narrations, confirmations, pérorations désirent ensuyvre cest ordre et l'appellent alors ordre d'art et de nature. Et quelquefois aussi ilz la pratiquent plus soigneusement, comme Cicéron a fait en l'accusation premièrement proposant, deuziesmement distribuant».

Nel definire il momento della *methodus* si è detto come Ramus, al fine di individuare qualcosa di per sé complicato da comporre, sia solito suddividerlo in due specie, la prima di natura e la seconda di prudenza<sup>199</sup>. In altri termini la differenza sostanziale tra i due è definita dalle dinamiche interne che disciplinano la *methodus* di prudenza, che non segue affatto l'ordine sistematico e deduttivo delle cose, né rispetta sempre il procedimento deduttivo puramente razionale. Questo metodo di prudenza o di persuasione, che dovrebbe avere per suo fine ultimo la verità, parte dal presupposto per cui la dialettica se ne servirà altrimenti non avrebbe altro merito se non quello di un sofisma privo di qualsiasi valore veritiero. Adoperando termini tecnici della tradizione platonica, si potrebbe dire che la differenza, tra il ragionamento condotto da un sofista (retorico) e un dialettico (filosofo) è che, ciò che è per ultimo solo possiede la conoscenza dell'essenza, lui è il solo che conosce la verità. A partire da questa conoscenza preventiva, quale che siano i procedimenti che impiegherà, il suo animo procederà sempre attraverso la deduzione a partire dai principi generalissimi a finire agli *exempla* delle *species*. Si parte da entità singolari ma generalissime, per terminare con entità accorpate tra loro quindi insiemistiche, in senso matematico del termine, che corrispondono alle specie specialissime poiché identificano e definiscono maggiormente il concetto di partenza rispetto al quale conoscevamo poche specificità.

Ciò che Ramus definisce essere la saggezza di questo metodo risiede nel fatto che è stato valutato e indicato dagli oratori, i quali ammoniscono l'esordio prima ancora di proporre o narrare la cosa di cui sono quaestio. Occorre acquisire oltre all'intelligenza, la grazia e l'attenzione dell'uditore al fine di trattenerlo nel discorso, e nella *peroratio* smuoverlo totalmente a favore delle tesi sostenute. Estrapolando un passo dalla *Retorica* di Aristotele, tale esordio e *peroratio* non sono dei punti essenziali finalizzati all'insegnamento e alla formazione di chi ascolta, che di per sé chiede la verità. Infatti, tutte le cose implicate, oltre il metodo di natura dunque di dottrina è blasonato nell'*Organon* aristotelico. Questo è un dato importante che ci permette di continuare a condurre il nostro ragionamento lungo il cammino di ricollocamento del pensiero di Ramus, in vista di un filone aristotelico che aveva ben poco da imputare ad Aristotele stesso.

Nella conservazione della forma degli schemi stilistici ciceroniani, le sezioni dedicate alle componenti della Dialettica ramista, in modo particolare nella *Dialectique*, sono conclusi

---

<sup>199</sup> RAMUS, *Institutiones dialecticae*, III, p.129: «Ad methodum nprudentiae transeundum nobis est, quae pro conditione personarum, rerum, temporum, locorum consilium disponendi dabit.»

con una *peroratio*. Nella fattispecie, prendendo in analisi la *peroratio* della *methodus* è possibile ripercorrere le ragioni secondo le quali la *methodus* è il compimento del percorso logico-dialettico per Ramus. Declinato nelle sembianze di una *summa* del concetto stesso di *methodus* da cui si ricava il valore tecnico che tale momento assume all'interno dell'intero procedere argomentativo, il terzo grado del giudizio, suddiviso in metodo di natura e in metodo di prudenza, diviene veicolo della sovrana luce di ragione, la quale non solo sarà specie specifica dei soli uomini, che ne partecipano per natura poiché predisposti dalle facoltà razionali che sono tali in modo generativo e quindi connaturato. Tuttavia, per quanto si abbiano due vie, la *methodus* sarà unica, poiché una subordinata all'altra, quindi indirizzata a senso unico verso il fine ultimo del procedimento dialettico che consiste nel disvelamento di ciò che è meno chiaro e meno noto rispetto a ciò che invece lo precede in quanto più noto e chiaro.

## Capitolo terzo

### L'ISTITUZIONE DELLA *METHODUS*

#### *EX ARISTOTELIS SENTENTIA*

##### 1. *L'annuncio della via unica*

L'analisi condotta lungo le edizioni e i testi del Ramus fin qui indicati, permette di sollevare dallo sfondo uno schema dettagliato dei principi della dialettica ramista. Una volta issati questi fondamenti, è possibile scorgere l'addentellato sul quale si innesta il terzo grado dello *iudicium*. È stato necessario condurre l'indagine lungo questi luoghi, al fine di ricostruire i capisaldi che ci conducono a scoprire i procedimenti dell'ars *dialectica*, tali per cui è resa possibile l'istituzione della *methodus*. È in questo frangente che si inserisce lo studio del *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus ex Aristotelis interpretes, et precipue galenum, locus IX. Animadversionum*<sup>200</sup>. Come si evince dal titolo, si tratta di un opuscolo estratto dall'edizione del 1556 delle *Aristotelicae animadversiones*, in cui l'umanista tratta i medesimi contenuti di quello che precedentemente era stato il capitolo IX. Il *fil rouge* che emerge dall'andamento dell'indagine ramista costruita lungo la rilettura delle opere dell'*Organon* aristotelico, il cui carattere rassomiglia maggiormente a quello di un commento e una revisione, rivela un registro stilistico meno polemico di quanto il termine *animadversio* lasci intendere. L'intento dell'umanista denota la volontà riformativa costruita attraverso un intervento analitico condotto lungo il flusso speculativo del pensiero logico dello Stagirita, senza tuttavia intervenire drasticamente, ma indicando gli errori più tenaci e i vizi di forma dovuti al passaggio di diversi e frettolosi commentatori. Non sarebbe stato possibile introdurre questo aspetto, che rappresenta il cuore della ricerca, senza tentare di ricostruire un reticolo saldo,

---

<sup>200</sup> Il testo preso in analisi per condurre questa ricerca, corrisponde all'opuscolo edito in *separata* nel 1557: *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus: locus e nono Animadversionum P.Rami (Quod sit)*, Bibliothèque nationale de France (BNF) Paris, Rz 2807, Fondo Mazarine, 8° 53758.

su cui poggia il punto di arrivo di un sistema dialettico-argomentativo, giaciuto finora sotto il tappeto dei pregiudizi più diffusi.

L'argomentazione introduttiva, di cui occorre tener conto, è rivestita di un aspetto ulteriore ma ugualmente fondativo, che riguarda la crisi della dialettica nel secolo XVI. Quest'ultima non è altro che lo specchio della nascita del nuovo paradigma del sapere, rappresentato dalla scienza moderna e basato sul metodo matematico. A partire da questo riferimento, l'arte del discorso viene indirizzata verso l'orizzonte epistemico di una dialettica naturale, la quale fornisce l'unico ordine perseguibile, ovvero il metodo che procede per via ordinata, volto all'indagine scientifica. Svincolatosi dalla triade concettuale legata alle condizioni di corrispondenza tra *ordo rerum*, *ordo verborum* e *ordo idarum*, il Ramus propone un unico ordine perseguibile: il metodo che procede a partire dagli elementi generali e dunque universali, che quindi discende verso gli elementi singolari, ovvero particolari di ciascuna conoscenza; la quale per estensione possiede a sua volta carattere universale. Secondo il Ramus infatti lo statuto dei termini universali, che soggiaceva alle memorie della tarda scolastica, era riformulato a partire dalla concezione secondo la quale la conoscenza dell'universale, fosse in realtà confinata all'interno delle capacità intellettive che vengono conferite originariamente all'uomo *naturaliter*. Pertanto, il luogo delle nozioni universali in relazione a un processo induttivo della conoscenza, è collocato anteriormente rispetto alla comprensione delle cose particolare, in quanto l'aver conoscenza del particolare, richiede che vi sia preliminarmente, un grado superiore di chiarezza e certezza delle cose stesse, volta a chiarificare tutte le altre che seguono. Analogamente alla formulazione di questa linea precettistica, il metodo ramista e l'ordine graduale che da esso ne deriva, è estendibile a tutte le scienze, discendendo dalle più generali verso quelle speciali, nel rispetto di un ordine proporzionale, secondo cui: i termini generali stanno ai termini particolari, come le scienze del generale stanno alle scienze del particolare<sup>201</sup>. Quel che occorre dunque stabilire, sono le

---

<sup>201</sup> Nella seconda metà del secolo XVI, il pensiero di autori come il Leonicensi, o l'Agricola, venivano eclissati dalle esigenze espresse dalle opere ramiste. In particolar modo si nota, come il pensiero dell'Agricola che prediligeva il ruolo della *inventio*, venisse eclissato dalla riscoperta della valenza tecnica della *methodus* e la messa in ordine del materiale conoscitivo, portata in auge dal Ramus. Fu proprio il manuale del Ramus a rimpiazzare quello di Agricola, soprattutto nelle scuole del nord Europa, suscitando così i presupposti per una struttura universale della conoscenza umana, ed edificando il modello metodico secondo il quale siamo condotti alle cose particolari a partire dall'universale. Per un focus pertinente si veda: Cf., ECKHARD KEBLER, *La lecture comme acte d'innovation. Le cas de la grammaire humaniste*, in «Penser

modalità secondo cui ciò avviene, per poi comprendere quali siano le ragioni speculative che conducono il Ramus a stipulare queste tesi, confermando così le connessioni necessarie e fondative che si instaurano tra la *methodus*, altrimenti detta «terzo grado del giudizio», e le singole componenti della dialettica stessa.

Questo sarà il nucleo della ricerca, il cui fine mira allo smascheramento dell'irruenza con cui il Ramus era solito condurre le sue osservazioni, impedendo alla sua posizione filosofica di emergere con facilità. Oltre a porre l'accento su ogni *remarque* rivolta all'*Organon* aristotelico, occorre stabilire i punti nodali che hanno determinato il pensiero del Ramus che, per quanto fosse legato a doppio filo al paradigma aristotelico, vive di una identità propria. L'atteggiamento di fondo con cui si esprime la sua forza argomentativa, potrebbe talvolta celare gli intenti reali e i procedimenti di cui il sistema filosofico ramista è costituito, che nella fattispecie è rivolto alla riedificazione dell'*ars dialectica*. Avendo già espresso in diverse battute, la natura delle accuse che hanno contribuito a una percezione sfalsata del pensiero ramista, il quale operando attraverso rigide arringhe sferrate contro lo Stagirita, è lo stesso espediente che lo scagiona estraendo dal terreno delle sue argomentazioni, lo scheletro aristotelico del processo dialettico che lo stesso umanista mirava a riedificare e riassetare. Per farlo, occorre ricongiungere alcune delle componenti già individuate fino a questo momento, con il terzo grado del giudizio. In tal modo sarà possibile evidenziare l'organicità del pensiero del Ramus, attraverso la definizione di una visuale più chiara circa la posizione rispetto all'*auctoritas* aristotelica, ponendo così in avanti il valore tecnico pratico che assume l'*ars dialectica*, fino alla formulazione di una logica topica, basata su un modello logico-relazionale.

a. *La funzione fondativa della dialectica naturalis*

Il *trait d'union* che realizza l'incastro tra gli schemi strutturali esposti in precedenza, con il punto di sublimazione dell'intero sistema ovvero la *methodus*, è sicuramente rappresentato dal valore che assume la connotazione del termine *naturalis*. Le *Dialecticae institutiones* del 1543, tracciano i lineamenti di un tessuto sistematico ben organizzato in

---

entre les lignes: Philologie et philosophie au Quattrocento», ed. F. Mariani Zini, M. Bollack, – S.I. Camporeale – C.S. Celenza, et al., Villeneuve d'Asqu (Nord): Presses Universitaires du Septentrion (Cahiers de philologie. Apparat critique), Parigi 2001, pp. 19-51.

ciascuna componente del procedimento dialettico, nella sezione dedicata alla dicotomia tra i criteri di *inventio* e *iudicium*, di cui il secondo rappresenta la parte più nobile dell'arte dialettica, mentre il primo ne è la fonte originaria. Tale componente, denota che attraverso la *via metodica*, la mente degli uomini è in grado di conoscere il suo grado di 'altezza' e importanza, per mezzo della *virtus* conferitale *naturaliter*<sup>202</sup>. Difatti, il *primis principiis dialecticae* coincide con la *dialectica naturalis* la quale oltre a fissare il luogo preciso di inizio, a partire dal quale tutti gli altri argomenti si dispiegano, diviene il punto di magnetismo che tiene a sé tutti gli elementi propri dell'istituzione della *methodus*. La naturale purezza del linguaggio esalta le abilità discorsive, per potenziare l'efficacia delle argomentazioni, all'interno di un sistema in cui, il peso e il valore del *disserere* convergono sul binario che determina la compresenza di due principi, secondo cui l'attività della propria ragione prende le mosse: *disceptatrix iudex e disputatrix*.

In questo modo, il primo momento si rende portavoce della capacità di prendere decisioni, dividendo il vero dal falso, mentre il secondo stabilisce le facoltà delle corrette disputazioni, pur essendo entrambi a orientare la ragione in diversa misura<sup>203</sup>. Dunque, dal valore dinamico del *disserere* che, come disposizione naturale dell'intelletto, innesca attraverso la *virtus* connaturata all'uomo, la capacità di condurre le argomentazioni lungo la via dello *iudicium*, il quale raggiunge la sublimazione nella *methodus* in qualità di terzo grado del giudizio, ricaviamo l'asse portante di questi termini. Da cui segue che quest'ultima coincide con il concetto di natura. Tuttavia, ritengo opportuno in tal senso, prodigare i passi dell'indagine nella direzione più intimamente pratica e tecnica che questo lavoro esige.

Di fatto, la virtù dialettica viene riveduta, non solo alla luce del suo senso originario, quanto piuttosto in relazione alla sfera di requisiti atti a produrre, nel modo più corretto possibile, il discorso tanto scritto quanto orale. Per siffatte ragioni, si intendono in questo caso le abilità naturali volte alla conoscenza della teoria, la quale vede la sua attuazione su piano pratico attraverso le esercitazioni. Il ciclo che viene qui compiuto dal Ramus, trova il proprio punto di inizio nelle origini dell'*ars*, predisposte *naturaliter*, che una volta distribuita è

---

<sup>202</sup> Cf., RAMUS, *Dialecticae partitiones*, 1543, f.00. «Iudicium sequitur, pars artis maxima nobilissimaque, hac virtute mens hominum naturae suae celsitudinem praecipue agnoscit».

<sup>203</sup> Cf. W. J. ONG. *Method and the decay of dialogue*, cit. pp.176-178.



sottoposta a *exercitatio* per essere affinata<sup>204</sup>. In altri termini, dopo essere 'istituata' in senso edificativo e perfezionata attraverso l'*exercitatio*, viene 'istituata' nel senso didattico che tale lemma denota presso il paradigma ramista.

In questo contesto il termine *natura* assolve il valore nozionistico di quell' allusione plausibile che il suo significato può traslare, da una dimensione teorica verso una dimensione pratica; anche se basilamente resta più saldo il suo più vecchio ed elementare significato di 'origine' e 'nascita'. Ciò nonostante, si spiegano in questo modo le ragioni secondo cui il Ramus abbia sviluppato come sinonimiche le due espressioni già citate nei paragrafi precedenti: *Natura dialecticae* - che vuole indicare l'origine della dialettica stessa; e *dialectica naturalis* - che sta a indicare l'innata capacità dialettica attraverso la quale gli uomini entrano in contatto con la nascita della *virtus* pratica. Tuttavia, entrambe le attribuzioni sono accomunate da quell'intento originario con cui il Ramus le aveva battezzate nella bellezza platonica, tenendo conto di quanto la *doctrina disserendi* fosse stata trattata, durante il medioevo - da Giovanni di Salisbury ai vittorini - nel continuo esercizio e ripresa dei criteri ciceroniani<sup>205</sup>.

Alla luce di questa chiarificazione, la *dialectica naturalis*, attraversa trasversalmente l'intero pensiero dell'umanista, divenendo una parte imprescindibile della struttura interna da egli pianificata, in cui le necessità del Ramus stesso si tramutano nella consapevolezza dell'occorrenza di due fattori: un metodo e un piano; dove il piano delinea le componenti, e il metodo ne garantisce il corretto ordine e svolgimento. Con questa specificazione si vuole intendere pertanto la capacità dell'umanista di raffigurare un percorso organico, volto alla realizzazione di argomentazioni corrette e coerenti, contestualmente all'edificazione di un metodo didattico che ne agevoli la comprensione e la pratica. La rilettura religiosa del mito

---

<sup>204</sup> Le pagine delle *Aristotelicae animadversiones* custodiscono la stratificazione delle facoltà o parti della dialettica, di cui il primo è relativo alla nozione di origine e natura, il secondo è l'insegnamento della dialettica a cui corrispondono i concetti di *doctrina* e *ars*, a cui segue l'ultimo momento ovvero quello della *exercitatio*. L'equazione, per usare un'espressione cara a Ong, di *doctrina* e *ars* era in verità comune già dall'antichità. Per riferimenti più ampi in merito si veda: W. ONG. *Method and the decay of dialogue*, (cit. *supra*), pp.180-195.; FRANCIS. R. JOHNSON - RICHARD REYNOLDS-APHTHONIUS, *The foundation of Rhetorike*, Scholar's facsimiles & reprints, New York 1945, p. xi.

<sup>205</sup> I criteri cui rispondeva la dialettica del Ramus in linea con quelli platonici, indicano il procedimento dialettico che si sviluppa a partire dalla *imitatio* e studio della dialettica naturale. Intendendo l'*imitatio* come ciò in cui si riproduce il modello classico, come anche per l'*exercitatio*. Cf., W.J. ONG. *Method and the decay of dialogue*, *passim*, pp.28-30.

platonico della caverna, che affronta in diverse edizioni delle *Dialectica institutiones*, è in effetti l'emblema di quella che risuona come la sorgente a cui la conoscenza scientifica debba aspirare di far ritorno.

Grazie alla rilettura che di ciò ne viene fatto, attraverso l'analisi nella sezione dedicata al modello platonico - al quarto paragrafo del capitolo secondo di questo lavoro - è possibile sintetizzare come il mito della caverna divenga metafora del 'tendere naturale' dell'uomo alla conoscenza perfetta, scientifica e compiuta<sup>206</sup>. Questo doppio movimento, sensibile agli influssi neoplatonici, dichiara l'accesso alla mente di Dio per via dialettica ascendente, secondo cui l'introduzione al terzo grado di giudizio, nelle edizioni mature operata dalla *methodus*, era in verità stata affidata in precedenza alla *religio*, come visto nel capitolo precedente. Tuttavia, quel che le due denominazioni del terzo grado di giudizio condividono, si declina nella finalità che Ramus vi attribuisce, poiché in entrambi i casi, vi è un pregiudizio pedagogico del suo sistema filosofico. Ovvero, la mente che ancora non possiede la conoscenza scientifica, nel tendere a essa, riconosce innanzitutto quella che delle tre parti del sapere filosofico, quali la fisica, la dialettica e l'etica, possa essere la più universale, e i cui precetti possano essere, a loro volta, universalizzabili per tutte le altre discipline. In questo modo è stabilito che la dialettica è la più universale di tutte, in quanto il suo statuto epistemologico funge da preambolo a tutte le altre scienze, è possibile stabilire che questo processo della mente verso la conoscenza scientifica e compiuta, operata attraverso la *via dialectica*, porti a rileggere l'utilità pratica delle *liberales artes*, nel proprio vigore scientifico. A partire dalla maniera in cui la dialettica si disciplina, per poi determinarle attraverso l'applicazione del proprio modello universale e universalizzabile, è possibile procedere lungo l'analisi dei processi tecnici interni alla *methodus*. Sebbene non utilizzasse ancora il termine 'metodo', la natura di questa trasformazione terminologica sottostava, silente ma non assente, presso i moduli di un riassetto finalizzato a correggere da un punto di vista formale, i commenti alle opere logiche aristoteliche, e in senso istituzionale a fortificare quella instabile struttura curriculare di un sistema di apprendimento giudicato obsoleto rispetto alle rinnovate esigenze didattiche. Per l'umanista, l'urgenza didattica era impellente quanto quella scientifica, tanto da strutturare l'indagine su un binario parallelo lungo il quale la chiave di volta fungeva da *passé-partout* valido tanto per il suo fine pratico, quanto per quello precettistico.

---

<sup>206</sup> Cf., *Supra* § 4, cap.2, p. 51.

È attraverso un sommario impeccabile, come se fosse tracciato sul modello di una *summa* di tutte le discipline curriculari, che diviene possibile giungere alla conoscenza scientifica. Il movimento platonico, dunque, è evidente nell'ascesa su cui si sviluppa il tentativo di raffigurarsi verso le idee pure e quindi verso il divino, identificando in questi termini il genere generalissimo. Altrettanto evidente è l'incapacità di poter dare un significato univoco rispetto all'efficacia di qualsiasi intuizione che lo stesso Ramus ebbe in merito alla spiegazione di questa ascesa. Infatti, il ruolo peculiare che il 'genere' assume, nel pensiero dell'umanista, impedisce di intendere la strutturazione del genere universale, rispetto a tutte le cose particolari come il riassunto di tutte le specie sottostanti. Da cui segue che, per estensione, impedisce allo stesso modo la definizione del sapere scientifico come un insieme riassuntivo di ciascuna disciplina. Poiché in effetti la sua linea è rappresentata dal fatto che un'arte sia definita rispetto al suo fine e pertanto la teologia resta la parte più precaria di tutto il suo apparato<sup>207</sup>.

Questi aspetti disciplinari presentano, in modo sufficiente, l'architettonicità mostrata nella *secunda pars ramii* che si conclude con la *methodus*, la quale è a sua volta intesa come il veicolo della sovrana luce della ragione. Infatti, grazie a questo dato assoluto collocato presso il sistema ramista, la divinità dell'uomo è intesa come proprietà che più si avvicina agli attributi di Dio onnipotente, definito dal Ramus il solo logico perfetto, in quanto l'unico in grado di utilizzare correttamente e in modo perfetto la ragione e i suoi strumenti, le cui facoltà non sono illuminate in nessuna componente, così ampiamente, se non al sole di questi universali giudizi<sup>208</sup>.

Come si faceva cenno nel capitolo precedente, l'attenzione del Ramus per i passi del *Filebo* di Platone, si riflette sul processo induttivo secondo il quale tutte le arti - quelle che sono trovate e inventate attraverso l'induzione delle cose speciali risalendo alle cose generali - devono essere dedotte per via contraria, discendendo dal genere verso la moltitudine infinita di specie specialissime<sup>209</sup>. Al contrario la matrice aristotelica secondo cui ogni dottrina o

---

<sup>207</sup> Cf., W.J. ONG, *Method and the decay*, (cit. *supra*), pp. 193-194.

<sup>208</sup> Cf., RAMUS, *Dialectique*, cit., p. 00.

<sup>209</sup> Lungo tutta l'istituzione del sistema dialettico-argomentativo ramista, emerge una forte matrice aristotelica che ne stabilisce il movimento unico, discendente e diairetico, che procede a partire dal genere generalissimo verso la moltitudine di specie, fino al raggiungimento della specie specialissima. Quel che rende il terreno maggiormente scivoloso, è la compresenza costante di un modello platonico che allude al ritorno delle capacità umane al divino. Questo nodo problematico sarà affrontato nei prossimi paragrafi, precisando i criteri di convivenza grazie ai quali, il sistema ramista non cade in errore. Per un

scienza deve procedere dal generale al particolare, discendendo di grado in grado verso le cose particolari, dètta i precetti che aderiscono all'orizzonte ramista secondo cui non è possibile istituire un'arte attraverso un'altra via, come dimostrato in *Animadversiones* contro gli aristotelici.

## 2. La via «a priora et notiora»

L'edizione delle *Aristotelicae animadversiones libri XX*, edite a Parigi e affidate alle cure editoriali di André Wechel nel 1556, rappresentano il contesto originario all'interno del quale è collocato il contenuto del *Quod sit*, prima dell'edizione separata<sup>210</sup>. I contenuti delle *Animadversiones* rappresentano, probabilmente la causa principale delle accuse rivolte al Ramus, il quale però le istituì primariamente lungo un attento percorso speculativo rivolto alle annotazioni e alle correzioni che del paradigma logico aristotelico occorreva segnalare, tracciandone un percorso turbolento lungo i luoghi del *corpus logicum* aristotelico<sup>211</sup>.

È possibile affermare che la dialettica del Ramus rimarchi e riporti alla luce l'ossatura della logica aristotelica, in modo speculare rispetto ai momenti enucleati per la bipartizione della dialettica in *inventio* e *iudicium*. Difatti gli elementi strutturali della *inventio* corrispondono in linea di massima agli argomenti trattati dallo Stagirita nelle *Categorie* e i *Topici*, mentre per contro la *dispositio* riprende gli argomenti del *Peri Hermeneias*, e nella fattispecie il sillogismo agli

---

approfondimento in merito a tale questione si veda: CRISTINA ROSSITTO, *La dialettica e il suo ruolo nella "Metafisica" di Aristotele*, in «Rivista di Filosofia neo-scolastica», vol.85, N.2/4 (aprile-dicembre 1993), Vita e Pensiero – Pubblicazioni dell'Università Cattolica del Sacro Cuore, pp. 370-424; Cf. GABRIELE GIANNANTONI, *Dialogo socratico e nascita della dialettica nella filosofia di Platone*, edizione postuma a c. di B. Centrone, (Elenchos) Bibliopolis, Napoli 2005; MAURIZIO MIGLIORI, *Due giochi danno unità e struttura a un dialogo tempestoso: il Filebo*, in «Rivista di Filosofia neo-Scolastica» (Studi di storia della filosofia – Vita e pensiero), 3 (2007), Pubblicazioni dell'Università Cattolica del Sacro Cuore, pp. 375-440.

<sup>210</sup> Per una più ampia specificazione in merito all'edizione del *Quod sit*, le fasi redazionali delle *Animadversiones*, da cui se ne ricava una strutturazione precisa degli argomenti presi in oggetto, si rimanda alla nota introduttiva dedicata all'edizione interpretativa del testo, collocata alla parte II di tale lavoro; Cf., *Infra*, pp.217. Per altro, come indicato in Bruyère, i libri dell'edizione immediatamente antecedente alla separata del *Quod sit*, si suddividono in tal modo: dal I al VIII si componevano di 328 pagine, i libri IX e X erano composti da 271 pagine, mentre i restanti dal XI al XVIII erano in 141 pagine.

<sup>211</sup> Gli estremi di questo lavoro sono indicati in: Cf. BRUYÈRE, cit. pp.27-28.

*Analitici primi*, e il metodo agli *Analitici secondi*, per concludere con l'individuazione delle possibili argomentazioni difettive, sia per quel che concerne gli elementi relativi alla *inventio* quanto quelli relativi alla *dispositio*, in *Elenchi Sofistici*. Da ciò ne consegue l'ordine degli scritti aristotelici, i quali affastellati in malo modo dai commentatori che lo avevano preceduto, erano ora rinvigoriti dall'approccio suggerito dal Ramus, il quale a sua volta riteneva che chiunque non li avesse studiati seguendo quest'ordine, ovvero dal generale al particolare, sarebbe stato nel torto. Seguendo questo schema, va da sé dire che il *Quod sit* rappresenti la trattazione per eccellenza dedicata alla *methodus*, consacrata nell'*exordium* che introduce la gerarchizzazione delle cose operata dal generale verso il particolare, servendosi di un passo degli *Analitici Posteriori*.

a. *Inquadramento degli Analitici Posteriori*

La coincidenza del principio della *dialectica naturalis*, con i caratteri insiti al procedere della *methodus*, denota la via «ad manifestiora et notiora» lungo la quale il cammino dialettico si incardina<sup>212</sup>.

L'indagine condotta lungo l'istituzione della *methodus* presso il pensiero ramista, impone la necessità di strutturare un'analisi circa la sua funzione conoscitiva avendo come obiettivo duplice quello di riassetare le opere logiche dello Stagirita. Pertanto, le modalità con cui la *methodus* opera, e grazie alle quali è possibile edificarne le rispettive funzionalità interne, vengono esplicitate e organizzate dal Ramus stesso, attraverso una stringente analisi delle opere aristoteliche, a partire dagli *Analitici Posteriori*. L'attività speculativa svolta nel *Quod sit* si addensa lungo un attento e incalzante percorso speculativo stipulato per annotazioni al paradigma aristotelico, e per correzioni rivolte invece ai commentatori aristotelici. Occorre segnalare che per quanto l'operato dell'umanista sia stato tacciato di impudenza e ferocia a causa del cammino vorticoso che caratterizza le *Animadversiones*, il *Quod sit* rivendica gli spazi di un percorso condotto lungo i luoghi del *corpus logicum* aristotelico, ben distinguendo la formazione di uno scheletro logico di matrice aristotelica imprescindibile dalla deformazione

---

<sup>212</sup> Cf., RAMUS, *Quod sit*, f. 5, rr.178-180: «Naturalis vero via est a nobis notioribus et manifestioribus ad manifestiora natura et notiora»; Cf., ID, *Dialecticae institutiones*, 1543, ff. 27-28: «In rebus conglutinandis, et certa ratione(...) constringendis, ut finis primum definiatur, demonstreturque: deinde genera proponantur: generum partes subiciantur: nec prius illa progression conquiescat, quam ad infinitam individuarum partium multitudinem pervenerit».

operata da chi ne aveva forzato eccessivamente la lettura, forzando alcuni principi logici, per finire con il cadere in errori dalla risonanza più ampia.

Isolato il libro nono delle *Aristotelicae animadversiones* del 1556, si impone, sul cammino della nostra indagine, lo spazio conferito dal Ramus alla reazione circa l'interpretazione della *methodus* aristotelica, in riferimento alla *methodus* unica<sup>213</sup>. Tuttavia, queste *animadversiones*, ovvero annotazioni poste a margine del pensiero logico dello Stagirita, acquisiscono una risonanza meno tagliente di quanto avrebbe mai potuto apparire all'epoca. Come è noto in *Analitici Posteriori*, Aristotele afferma che la dimostrazione equivale al sillogismo scientifico, ovvero quel sillogismo che è conoscenza certa, distinta dalla mera opinione. In altri termini, la dimostrazione si rivela essere quel ragionamento sillogistico di cui si avvale la scienza, e che deve sempre procedere a partire da premesse vere<sup>214</sup>. Da queste basi, assunte come il primo tassello per istituire il sistema dialettico, il Ramus procede svincolando dalla dimensione metafisica su cui la logica scolastica aveva avanzato eccessive pretese, senza tuttavia smettere di muoversi in simbiosi con la formulazione aristotelica, tenendo ben

---

<sup>213</sup> Già l'edizione del 1543 comportava alcune pagine che consacravano i loro contenuti agli *Analitici secondi*.

L'edizione del 1548 invece dedicava spazio sufficiente ai primi due libri della medesima opera dello Stagirita, trattata in due capitoli separati. Sarà nel 1554, considerati i primi anni della fase matura del pensiero, che farà la sua prima comparsa un'edizione separata dal titolo *Aristotelicarum Animadversionum liber nonus et decimus in Posteriora Analytica*. Dedicato ai libri IX e X delle *Aristotelicae animadversiones*, le cui due stampe e cinque edizioni, erano sempre state dedicate ai *Topici* ma non agli *Analitici Secondi*. L'edizione che conduce finalmente all'opuscolo estratto del 1557, sarà quella del 1556, la cui struttura era stata definitivamente modificata con uno slittamento dei contenuti, secondo cui il libro nono e decimo assumono i contenuti che, nelle edizioni precedenti, alloggiavano nei capitoli settimo e ottavo. Le ragioni di questi forti e determinanti mutamenti, si allacciano ai numerosi interventi di revisione apportati dal Ramus stesso. Dunque, per l'archeologia della struttura del *Quod sit* si rimanda alla nota introduttiva della parte II di questo lavoro. Per ulteriori chiarimenti si rimanda invece al lavoro di: N.BRUYERE, *Méthode et dialectique*, cit. pp. 31-40.

<sup>214</sup> La questione relativa alla definizione della conoscenza scientifica in Aristotele, in cui il *definiens* è dato solo per attestare che la conoscenza scientifica deve essere conoscenza delle cause e il suo oggetto di conoscenza deve essere necessario. Tuttavia, tale argomento richiederebbe una trattazione più ampia di quanto non sia possibile svolgere in questa sede, pertanto, si ritiene opportuno specificare alcune piste di ricerca che ne hanno approfondito gli aspetti problematici, al fine di ricreare così un reticolato solido, sul quale è possibile installare il montante della teoria ramista lungo il quale questo passaggio si fonda. Si veda: LUCAS ANGIONI, *Aristotle's Definition of Science Knowledge (Apo 71b9-12)*, in «Logical Analysis and History of Philosophy», 19 (2016), pp.79-105; ID, *Knowledge and Opinion about the Same Thing in Apo A-33*, in «Dois pontos», 10 (2013), pp.255-90.

presente le distinzioni accurate tra la coerenza logica e la realtà delle cose, in quanto non tutto ciò che è coerente dal punto di vista logico, corrisponde necessariamente al vero<sup>215</sup>. Pertanto, vi è un distinguo da apportare su quel binario scivoloso che vede la compresenza di ciò che possiede una sua coerenza logica, tale per cui non è detto che si abbiano necessariamente delle ricadute sulla realtà, poiché muove a partire da premesse poste per il solo fatto che esse siano state poste e il loro rispettivo ma indipendente, valore di verità. La dimostrazione invece, essendo il procedimento che conduce alla scienza del conseguente, richiede che si dia per assunto un antecedente vero, in quanto solo dal vero segue di necessità il vero. Dunque, la scienza oltre la correttezza formale del ragionamento, esige la verità delle premesse, come ci si aspetterebbe da un qualsiasi sistema gnoseologico che procede per *scire per causas*. Ricapitolando dunque, le premesse della dimostrazione scientifica devono essere vere, nel senso che il loro valore di verità, deve essere primario e immediato. Ciò significa che queste stesse premesse non devono essere a loro volta dimostrate e dunque è necessario che costituiscano dei principi primi immediati e indimostrabili, che inoltre saranno i più noti e anteriori rispetto alle conclusioni che se ne traggono. La corrispondenza con Aristotele la ritroviamo soprattutto nella *secunda pars rami*, a partire dalla simmetria della struttura interna,

---

<sup>215</sup> Per quanto il *lexicon philosophicum* tenda prevalentemente a indicare lo statuto epistemologico della metafisica secondo due dimensioni: nella fattispecie la scienza dell'ente in quanto ente da un lato, e la *metaphysica specialis* dall'altro, è necessario porre un punto di ancoraggio per determinare il valore del lemma 'metafisica' all'interno del sistema ramista. Dire del Ramus, che il suo sistema viene svincolato dalla metafisica, in virtù di una necessità pratica più urgente e calzante ai suoi intenti riformatori, che necessitava di una sua forza e coerenza argomentativa e fondativa dei paradigmi scientifici degli altri sistemi di sapere, equivale a dire che egli si allontana dal concetto metafisico inteso dal comune *lexicon philosophicum*, fino a quel momento nutrito delle più disparate teorie concernenti la scienza che studia l'ente in quanto ente. Per quanto l'attività speculativa del Ramus si affacciasse ad un certo punto della trattazione a giustificare determinati movimenti della *methodus*, attraverso l'uso di nozioni metafisiche concernenti la causa prima del ragionamento, occorre considerare che ci stiamo muovendo all'interno di un contesto che concerne una delle diramazioni della metafisica *specialis*. Nella fattispecie all'ambito della *psychologia rationalis*, rivolta dunque all'indagine razionale e non empirica, circa l'anima. Una ulteriore specificazione va fatta in merito all'articolazione del termine anima, che viene sempre utilizzato dal Ramus come strettamente collegato alla *ratio* e dunque per estensione a quella facoltà intellettuale dell'anima. Per un'ampia trattazione delle diverse accezioni del problema metafisico si veda: ENRICO BERTI, *Introduzione alla metafisica*, Utet, Torino 1993, pp. 12-18.

<sup>215</sup> I punti in cui lo Stagirita afferma che i tre presupposti necessari, a partire dai quali la scienza si dà sono rintracciati in: ARISTOTELE, *An.Post.* I,2; 72a16-18; I, 10; 76 a 37-b 2; I,11; 77 a 10-12; 22-25.

poiché in questo luogo l'umanista chiarisce che i tre momenti imprescindibili della scienza 1)Enunciato, 2)Silloγismo, 3)Metodo, corrispondono rispettivamente ai tre momenti enucleati dallo Stagirita: 1)Assiomi, 2)Tesi e ipotesi, 3) Definizioni<sup>216</sup>.

Su questo sfondo si aggiunge una componente gnoseologica, che spinge il Ramus ad accennare una teoria della conoscenza secondo cui la razionalità umana possiede una potenza naturale volta a conoscere tutte le cose. Allorquando questa sarà rivolta e disposta, nonché indirizzata, correttamente lungo il cammino delle argomentazioni, e illuminata dalla luce della *methodus*, potrà condurre alla comprensione di tutte le cose. Se provassimo a sovrapporre a questo scheletro logico ramista un *habitus* aristotelico, otterremmo esattamente quello che si legge nell'incipit del *Quod sit*, la cui struttura retorica concede spazio all'*exordium* operato attraverso la citazione in greco degli *Analitici posteriori*, a cui segue la traduzione in latino eseguita dallo stesso Ramus:

Priora autem sunt et notoria dupliciter: Non enim idem est prius natura et ad nos prius neque notius natura, et nobis notius. Dico vero ad nos quidem priora et notoria, quae ad sensum proprius accedunt: absolute autem priora et notoria, quae longius a sensu remota sunt: remotissima vero sunt, quae maxime sunt universalia: proxima vero, quae sunt singularia: atque haec inter se opponuntur<sup>217</sup>.

---

<sup>216</sup> Il parallelismo che si ritrova in questo contesto, ci permette di individuare l'aderenza di alcuni principi aristotelici con quelli del Ramus, che li utilizza come sostentamento più idoneo per l'istituzione della *methodus* e delle modalità attraverso le quali è possibile raggiungere e strutturarne il raggiungimento stesso, verso la conoscenza scientifica. Cf., *An.Ant.*, I 1,24 a 1-2; *An.Post.* I 2,71b9-12; I 33, 88b37-89a2; I 2, 71b16-17; I3,72b16.

<sup>217</sup> RAMUS, *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus ex aristotelis sententiae*, Parisiis, 1557, f.2.; Cf., ARISTOTELE, *Analitici secondi*, I 2, 71b27 – 72a8: «ΠΟΤΕΡΑ δ'ἔστι καὶ γνωριμώτερα δικῶς οὐ γὰρ ταῦτὸν πρότερον τῆ φύσει καὶ πρὸς ἡμᾶς πρότερον, οὐδὲ γνωριμώτερον καὶ ἡμῖν γνωριμώτερον. λέγο δὲ πρὸς ἡμᾶς μὲν πρότερα καὶ γνωριμώτερα τὰ ἐγγύτερον τῆς αἰσθήσεως, ἀπλῶς δὲ πρότερα καὶ γνωριμώτερα τὰ πορρώτερον. ἔστι δὲ πορρωτάτω ωὲν τὰ καθόλου μάλιστα, ἐγγυτάτω δὲ τὰ καθ' ἕκαστα καὶ ἀντίκειται ταῦτ' ἀλλήλοις.» (Per la verifica del testo e i riferimenti alla traduzione di tutte le opere logiche di Aristotele in questo lavoro, si veda: *Aristotele, Organon, Categorie - De Interpretatione - Analitici Primi - Analitici*



Come è noto, gli *Analitici posteriori*, ricostruiscono in primo luogo il discorso necessario (discorso la cui condizione necessaria è quella che deve essere soddisfatta affinché la proposizione sia vera). In secondo luogo, sviluppano la forma sillogistica grazie alla quale è possibile definire una scienza come *epistème*, intesa come sistema deduttivo, ponendo così l'attenzione sul fondamento e la natura del sillogismo stesso, nonché il modo propriamente scientifico in cui esso viene utilizzato all'interno delle argomentazioni. Definita la scienza e attribuitole il suo strumento principale (ovvero la dimostrazione) lo Stagirita si sofferma sui problemi scientifici legati al ruolo delle definizioni nel processo dimostrativo, aggiungendo quelle che potremmo definire essere le problematiche accessorie che ruotano intorno al ruolo della causalità della scienza stessa. Nei primi due capitoli vi sono sviluppati temi uguali da punti di vista differenti, pur tuttavia essendo incentrati sul come si avvia il processo conoscitivo condotto sulla biforcazione tra gli elementi conoscitivi di cui già disponiamo e quelli verso i quali siamo indirizzati di cui non siamo ancora in possesso. Dunque, come risaputo, nel primo libro viene condotta l'analisi per cui il processo conoscitivo in quanto tale, si sviluppa a partire da conoscenze pregresse, preso soprattutto nella sua *facies* didattica.

b. *L'interazione di induzione e intellesione*

L'aspetto rilevante, destinato a divenire uno dei canoni paradigmatici del sistema aristotelico applicati a quello ramista, concerne le modalità di risoluzione del dualismo individuato dallo Stagirita circa l'interazione tra l'induzione e l'intellezione; individuazione che viene determinata nei primi due libri degli *Analitici Posteriori*. In altri termini, se l'induzione è intesa come quel processo conoscitivo che porta dalla percezione del caso singolo alla formazione dell'universalità attraverso stati intermedi, e per contro l'intellezione è la specie della conoscenza scientifica più alta e rigorosa da cui ha origine la dimostrazione che procede per deduzione, allora sarà possibile concludere che la direzione della *methodus*, stando ai principi discussi nei capitoli precedenti, segue l'andamento discendente, proprio dell'intellezione.

---

*Secondi - Topici - Confutazioni Sofistiche*, testo greco a fronte, Cor. M.Migliori, saggi introduttivi, traduzioni, note e apparati a c. di M.Bernardini, M.Bontempi, A.Fermani, R.Medda, L. Palpacelli, (Bompiani-II pensiero occidentale), Bompiani Firenze 2016 [2018].

Tuttavia, è necessario svolgere una specificazione relativa a ciò che si intende con intellesione e quali siano le leggi dialettiche che ne disciplinano tale interazione presso il paradigma ramista. La conoscenza scientifica dimostrativa definisce i concetti cardine dell'indagine, ovvero i principi o assiomi ritenuti essere fissati come i concetti generalissimi, dunque indimostrabili. Nel primo capitolo del primo libro degli *Analitici Posteriori*, lo Stagirita osserva che ogni insegnamento e ogni apprendimento, partono da una conoscenza preesistente, e che quindi le cose conoscibili possono essere anteriori e più note in due modi diversi<sup>218</sup>. Infatti, ciò che è anteriore per natura e ciò che è anteriore per noi, non si equivalgono, così come non si equivalgono nemmeno 'ciò che è più noto per noi', con 'ciò che è più noto per natura'<sup>219</sup>. Lo Stagirita definisce 'anteriori e più noti per noi' i dati prossimi alla sensazione, e 'anteriori e più noti per natura' quelli che ne distano maggiormente. Dunque, le cause più universali, sono le più remote rispetto ai sensi, mentre quelle particolari sono le più prossime ai sensi, in quanto si tratta di nozioni opposte le une alle altre. Proprio perché sono anteriori per natura rispetto alla conclusione, le premesse sono anche più note di questa, ossia note con un grado più elevato di certezza. Dunque, se precisamente le premesse di un sillogismo, sono anteriori per natura rispetto alla conclusione, ed è necessario che le premesse siano la causa delle conclusioni, e se esse contengono la ragione di ciò che attraverso il sillogismo viene ricavato, allora la premessa non è altro che la causa della conoscenza delle conclusioni. Per Aristotele, la via della conoscenza si dispiega *per causas*, che coincide con il criterio secondo cui sapere che cos'è qualcosa, equivale a sapere 'perché' quella cosa è, che sia essa consapevolezza di come le cose siano in un certo modo, o che sia conoscenza del significato del termine impiegato<sup>220</sup>.

---

<sup>218</sup> L'essere più noto per noi e per natura è un'opposizione ricorrente in Aristotele. Per i riferimenti diretti al testo e per ulteriori studi in merito, si veda rispettivamente: Cf., *An.Post.*, I 2, 72 a 5; MELLE SUZANNE MANSION, «Plus connu en soi», «plus connu pour nous». *Une distinction épistémologique importante chez Aristote*, in «Pensamiento», 35 (1979), pp.161-170.

<sup>219</sup> Questa dicotomia è presente anche in altri luoghi dell'argomentazione aristotelica, di cui il Ramus terrà conto più avanti; pertanto si veda: Cf. *Metafisica*, V11, 1018b29-34.

<sup>220</sup> Cf., ARISTOTELE, *Analitici Posteriori*, II 11, 94a4-20. «Dal momento che riteniamo di conoscere scientificamente quando conosciamo la causa e le cause sono quattro (una l'essere del che cos'è, un'altra, che, una volta che ci siano alcune cose è necessario che questa cosa sia, un'altra ancora, cosa per primo ha mosso, una quarta, ciò in vista di qualcosa), tutte queste cause sono provate in forza del medio. Infatti, l'essere necessario che, una volta che una cosa sia, quest'altra cosa qui sia non è possibile nel caso sia assunta una singola premessa, ma almeno due e ciò si verifica quando le premesse hanno un

Tuttavia, prima di procedere è necessario contestualizzare l'*exordium* del Ramus al fine di inquadrare la direzione dell'argomentazione che vuol condurre.

Gli *Analitici Posteriori*, si aprono con il riferimento alla soluzione dell'aporia presente nel *Menone* di Platone, la quale nasce dalla posizione del problema nei seguenti termini: Ogni insegnamento e ogni apprendimento razionale derivano da una conoscenza preesistente e, per definizione, tutte le forme di sapere tecnico come la matematica procedono secondo questa direzione<sup>221</sup>. In modo simile va anche per quel che concerne le argomentazioni, che siano esse volte allo sviluppo del ragionamento attraverso sillogismi, sia che esse siano strutturate secondo induzione, poiché entrambe producono l'insegnamento attraverso conoscenze precedenti, poiché le prime le assumono nel senso in cui le comprendono anche gli interlocutori, mentre le seconde provano l'universale attraverso il particolare<sup>222</sup>. Occorre dunque stabilire in che modo sia necessario avere conoscenze precedenti, di cui per alcune bisogna dire che assumono in modo preliminare 'che sono', mentre per altre bisogna comprenderne quel che viene espresso, e di altre ancora entrambe le cose. In altri termini è possibile acquisire conoscenza, se si sono venute a conoscere prima alcune cose, mentre in altre è possibile acquisisce conoscenza anche simultaneamente. Allo stesso modo, quando si

---

singolo termine medio. Una volta assunto questo solo, è necessario che la conclusione sia». – Per ulteriori collegamenti in merito alla nozione di causa in Aristotele, si veda: J. M. MORAVCSIK, *Aristotle on Adequate Explanations*, in «Synthese», 28 (1974), pp. 3-17; ID, *What Makes Reality Intelligible? Reflections on Aristotle's Theory of Aitia* ['*Aitia*'], in *Aristotle's Physics* ed. L. Judson, Oxford 1991, pp. 31-47; M. HOCUTT, *Aristotle's four because*, in «Philosophy», 49 (1974), pp. 93-110; N. STEIN, *Causation and Explanation in Aristotle*, in «Philosophy Compass», 6/10 (2011), pp. 699-707; ID, *Aristotle's Causal Pluralism* [Pluralism], *Archiv für Geschichte der Philosophie* 93 (2011), pp. 121-147. – Per quanto non sia possibile, in questo lavoro, a discussione su ciò che è implicato o implicito in ogni traduzione, si segnala: RICHARD D. MCKIRAHAN, *Principles and Proofs: Aristotle's Theory of Demonstrative Science* Princeton Legacy Library 1992, 2-3, 167, 231-2.

<sup>221</sup> Il riferimento al *Menone* di Platone è sempre in ragione di quei poli platonici individuati all'interno del pensiero ramista volto alla costruzione di un regime dialettico che vede la forte compresenza di canoni appartenenti sia al paradigma aristotelico, che a quello platonico. Tuttavia, i cenni rivolti a quello platonico si traducono in un modello esemplificativo della sua azione speculativa e in questo caso specifico rappresenta solo una coordinata che segna il contesto aristotelico da cui procede.

<sup>222</sup> Il punto di contatto instaurato dal Ramus con il pensiero aristotelico, in questo frangente specifico, vuole far riferimento alla 'perseità' degli accidenti oggetto della dimostrazione che è analoga a quella descritta in: *Metafisica* IV 30, 1025 a 30-34; Cf., *An. Post.*, I 1 71a 1-10; Cf., *An.Pr.* I 1, 24b18-20; Cf., *Topici*. I1 100a25-27.

giunge alla conclusione di un sillogismo, occorre comunque dire che in un certo modo si conosce e in un altro no. In effetti ciò che non si conosce in senso assoluto, come si può sapere sempre in senso assoluto che possieda determinate qualificazioni (*haplos*)? Da cui segue che conoscere o sapere qualcosa in modo universale non corrisponde a conoscerlo in modo assoluto. Dunque, riteniamo di conoscere scientificamente ogni cosa in senso assoluto, solo quando si conosce la causa per cui la cosa è (*αἰτία ἐστὶ*). E dunque se è chiaro che il conoscere scientificamente qualcosa è un fatto che aderisce alle dinamiche appena esposte, ove è previsto che vi siano coloro che conoscono scientificamente e coloro i quali che non conoscono scientificamente, allora sarà impossibile che ciò di cui c'è conoscenza scientifica in senso assoluto si trovi in condizioni differenti, e dunque stando a questi principi si conosce scientificamente attraverso le formulazioni di una dimostrazione. Da ciò segue infatti che è necessario che la conoscenza scientifico-dimostrativa proceda a partire da premesse vere, prime, immediate e più note, ovvero anteriori e che siano quindi cause di quelle meno note e conclusive. E così come affermato dal Ramus nella sezione dedicata al secondo grado del giudizio, sarà possibile disporre un sillogismo che non possieda questi requisiti, ma ne conseguirà che sarebbe però privo di dimostrazione poiché non produrrà conoscenza scientifica. Infatti, da questo segue che le premesse devono essere vere, poiché non si può conoscere scientificamente ciò che 'non è'. Infatti, il sillogismo dimostrativo, tanto per Aristotele quanto per il Ramus, procede a partire da premesse prime indimostrabili ovvero auto-evidenti, perché se fosse altrimenti non si avrebbe conoscenza scientifica senza avere ulteriori dimostrazioni persino di esse, poiché ottenere dimostrazione di qualcosa, non implicherebbe la conoscenza scientifica ma quella per accidente, di ciò di cui vi è una dimostrazione. Ma questo, non sarebbe possibile.

Dunque, siamo giunti al punto dal quale eravamo partiti attraverso la pietra miliare dell'analisi ramista circa il metodo aristotelico che si annida tra le trame delle prime righe del *Quod sit*. Ovvero, le premesse devono essere causa e dunque più note e anteriori, poiché quando giungiamo a conoscenza della causa, allora possiamo affermare di possedere conoscenza scientifica circa qualcosa; e anteriori poiché se davvero sono cause e dunque conosciute in modo preliminare, allora vengono comprese primariamente poiché riconosciute essere universali e auto-evidenti.

c. *Anteriore per natura e anteriore per noi*

Il riferimento agli *Analitici Posteriori* configura il punto di partenza dell'indagine del Ramus, che si trova posto immediatamente al bivio della suddivisione di ciò che si conosce anteriormente in ciò che è più noto per noi o per natura. Definendo le prime come più vicine alla percezione e dunque più lontane rispetto all'intellezione, ne segue che per contro, le seconde sono quelle più vicine all'intellezione e più lontane alla percezione. Pertanto, le prime procedono a partire dalle cose particolari verso le universali e contrariamente, le seconde procederanno rigorosamente a partire dalle cose generalissime verso le particolarissime. In questo contesto, Ramus intraprende la propria analisi intorno a ciò che è più noto per natura, poiché è questo l'aspetto che riguarda la formulazione della *methodus*, la quale segue i principi di deduzione secondo cui si procede a partire dai principi generalissimi, per giungere, attraverso la scalarità che disciplina l'ordine gerarchico tra genere e specie, fino alle specie specialissime di numero infinito. Pertanto, questo aspetto di matrice aristotelica che combacia con un'altra componente del sistema dialettico ramista, riguarda il procedimento dialettico sviluppato attraverso il sillogismo. Quest'ultimo infatti, sarà costituito di una premessa prima, nominata *tesi* e sarà costituita di assiomi, ovvero precetti imprescindibili ai quali non occorre aggiungere specificazioni ulteriori per definirli, proprio perché universali e assoluti. A questo viene fatta seguire una *ipotesi*, la quale assume una delle due parti delle premesse, indifferentemente dalla contraddizione, per concludere tutto nella *definizione*. Affermata la subalternità dei passaggi corrispettivi dei due autori i criteri di questo principio, dell'analisi condotta dal Ramus, scoprono la pertinenza dell'utilizzo dei principi aristotelici appena esposti concernenti il sapere scientifico, per poi applicarli paradigmaticamente all'interno di tutto il *Quod sit*. Questi aspetti, che saranno poi ricorrenti nel pensiero maturo del Ramus, scagionano Aristotele, per costruire l'accusa rivolta contro i commentatori. Ma su questo aspetto avremmo modo di soffermarci in seguito, quanto a questo momento della ricerca invece, inizieremo a porre con ordine gli elementi che contribuiscono, da un lato alla istituzione della *methodus* come compimento di un sistema dialettico coerente, e dall'altro alla dissoluzione delle accuse che lo definivano anti-aristotelico, indebitamente assunte come *petitio principii*, nei confronti del Ramus.

Cum iam docuerit Arstoteles, omnem scientiam διανοετικήν, ratiocinativam et aliunde deducta, è prioribus et notioribus esse, digressiuncula, prioris et notioris duas significationes exponit, Prius τῇ φύσει καὶ ἀπλῶς, natura et absolute: ut genus specie, universal singulari prius est hoc modo: prius deinde ωρὸς ἡμᾶς καὶ ἡμῖν, ad nos et nobis, ut species genere, singulare universali prius hoc modo est<sup>223</sup>.

La lettura di questo passo ci dà percezione della distanza progressiva che il lavoro del Ramus pone tra sé e i principi aristotelici, fino a giungere a questo momento specifico dell'analisi edificata sull'utilizzo di diversi casi espliciti del vocabolario aristotelico, e di quei concetti compendati nel tempo come *auctoritates* indiscusse. In primo luogo, il Ramus stesso, utilizza il termine διανοετικήν per definire come tali, tutte le scienze intese come forma di sapere organizzato, le quali procedono in modo deduttivo (*ratiocinativam*) ovvero da ciò che è più noto e prioritario, fino a giungere in maniera digressiva verso il particolare. In questo caso *ratiocinativam* in prima istanza, farebbe riferimento a ciò che determina un'azione raziocinante, esprimendo il valore dinamico dell'attività razionale. Tuttavia, questo lemma comporta un'ambivalenza semantica relativa al caso specifico d'uso che se ne fa e rispetto al contesto epistemologico che lo riguarda, basti pensare al valore conclusivo che assume in grammatica, o anche a quello sillogistico assolto presso l'orizzonte retorico. Volendo operare un *focus* ulteriore, dato il contesto argomentativo in cui è collocato - ovvero tra il paradigma logico aristotelico e l'elaborazione ramista, senza distaccarsi in entrambi i casi dal campo di pertinenza della dialettica - esprime valore deduttivo in senso sillogistico<sup>224</sup>. In questo modo, si mantiene la coerenza di fondo con tutti gli altri principi, a partire dal discorso svolto nel

---

<sup>223</sup> Cf., *Quod sit*, f2v, rr 17-23.

<sup>224</sup> Per il dominio disciplinare, proprio dei criteri filosofici e matematici, si tratta del processo logico nel quale, date certe premesse e certe regole che ne garantiscono la correttezza, una conclusione consegue come logicamente necessaria: in questo senso sono forme di deduzione il sillogismo e la dimostrazione matematica; generalmente usato in contrapposizione all'induzione; oltre che a essere definito come il ragionamento che giunge a proposizioni particolari partendo da proposizioni generali. In logica matematica, l'operazione è detta anche *derivazione* o *dimostrazione*, attraverso la quale in un *sistema deduttivo*, si ottiene una certa espressione, a partire da un dato assioma, attraverso un numero finito di altre espressioni, tutte facenti parte dello stesso sistema.

capitolo primo di questo lavoro tesi, in cui si sono individuati i criteri secondo i quali si costituisce l'esercizio o cammino della *ratio*<sup>225</sup>. Il carattere dinamico e itinerante, proprio del pensiero dicotomico ramista, diviene rilevante poiché fa riferimento al processo o cammino di deduzione che il ragionamento segue, poiché discende da altro, ovvero da quelle premesse che sono prime rispetto alle conclusioni. Ecco dunque che i lineamenti del termine *διανοετικήν* vengono intesi in stretto rapporto con il valore dinamico assunto dal *ratiocinativam*, affermando il primo momento dell'istituzione della *methodus*, che ne rappresenta il motore attivo di tutta l'analisi che procede nel raggiungimento del sapere scientifico attraverso l'utilizzo di quegli strumenti che gli sono pertinenti e che inoltre è proprio delle scienze dianoetiche e dunque soggetto all'azione raziocinante, ovvero logico-deduttiva, della prassi seguita, per determinazione dall'arte dialettica<sup>226</sup>.

La composizione della dottrina delle virtù dianoetiche, viene strutturata contestualmente a uno dei principi aristotelici che emerge nel libro VI dell'*Etica Nicomachea*. In particolar modo, attraverso la coincidenza del sapere scientifico con la postulazione dei termini universali, ove si afferma che la scienza è espressione di un giudizio sugli universali e sulle realtà che esistono necessariamente, si presentano dei principi che riguardano le cose dimostrabili, i quali sono disposti rispettivamente per ciascuna scienza, mentre del principio stesso che è oggetto della scienza non vi potranno essere date né scienza, né arte, né saggezza. Questo perché mentre l'oggetto della scienza è a sua volta oggetto di dimostrazioni, la scienza che ne rappresenta il grado più alto e universale non può essere a sua volta oggetto di una ulteriore scienza. Infatti, è caratteristica di chi è sapiente su certe cose, possederne la dimostrazione corrispondente, poiché se le disposizioni per le quali cogliamo il vero, senza cadere in errore, sia sulle cose che non possono essere diversamente rispetto a quelle 'che sono', sia su quelle che possono esserlo e nessuna di queste tre può avere per oggetto i principi, resta che a possedere questa disposizione sia l'intelletto<sup>227</sup>. È quasi impossibile non osservare come questo passo dell'*Etica Nicomachea* si muova in armonia con la teoria ramista

---

<sup>225</sup> Cf., *Supra*. Cap.1, § 2.

<sup>226</sup> Il riferimento alle virtù dianoetiche di Aristotele è rintracciabile grazie alla conoscenza che aveva il Ramus dell'*Etica Nicomachea*, luogo della definizione delle virtù dianoetiche: Cf. ARISTOTELE, *Etica Nicomachea*, VI 2 1139a5-20; Ibid. VI 3, 1139b 15-35. – I riferimenti all'*Etica Nicomachea*, sono verificati nella seguente edizione con testo a fronte: *Aristotele, Etica Nicomachea*, Int. Trad. e comm. A c. di M.Zanatta, (Voll.II), I (libri I-V), (BUR- Classici del pensiero), Bur, Milano 2007.

<sup>227</sup> Cf. *Eth. Nic.*, VI,7 1140b30 – 1141a 5.

espressa nel capitolo precedente, secondo cui l'intelletto è il luogo in cui viene disposto in modo originario e naturale la conoscenza di questi principi indimostrabili, i quali a loro volta non sono più noti per noi, ovvero per mezzo dei sensi ma lo sono per natura dunque attraverso un procedimento naturale inteso in senso originario.

Anche se non si tratta di uno dei passaggi del Ramus più aderenti al paradigma aristotelico, questo diviene una tappa fondativa di derivazione aristotelica del movimento da cui procede la *methodus* unica. Sin da subito l'andamento degli argomenti del Ramus segue un assetto quasi matematico in quanto la struttura paratattica del periodo risulta essere incisiva e scandita da un incalzante ritmo discorsivo secondo cui, posta una *quaestio*, si aggiunge gradino dopo gradino informazioni complementari volte a chiarire ulteriormente la *quaestio* originaria.

In questo caso il Ramus afferma che dopo aver individuato la *quaestio* originaria, nel recuperare il riferimento ad Aristotele, pone sul piano argomentativo le ragioni secondo cui una scienza possa definirsi dianoetica. Una volta esplicitato il piano epistemologico sul quale si muove, aggiunge un ulteriore dato, affermando che per scienza dianoetica si intendono tutte quelle forme di sapere organizzato che assolvono i criteri deduttivi e che pertanto, procedono a partire da qualcosa d'altro rispetto all'oggetto da raggiungere. Allorché incalza, equiparando la denominazione di 'più noto' e 'meno noto' con 'genere' e 'specie', mostrandone l'equivalenza logica che ne determina i criteri di opposizione. In questo modo definisce il doppio filo che sviluppa il procedimento dialettico e che si avvale di più elementi tra loro paralleli quali: 'noto' e 'meno noto', 'universale' e 'particolare', 'genere' e 'specie'. Su questa linea, afferma che in senso assoluto si posseggono i concetti primi per natura, i quali procedono dal generale al particolare, tra cui il primo è evidentemente anteriore al secondo.

#### d. *L'antérieure logico per natura*

Cum iam docuerit Arstoteles, omnem scientiam διανοητικήν, ratiocinativam et aliunde deducta, enim prioribus et notioribus esse, digressiuncula, prioris et notioris duas significationes exponit, Prius τῆ φύσει καὶ ἀπλῶς, natura et absolute: ut genus specie, universal singulari prius est hoc modo: prius deinde



ωρὸς ἡμᾶς καὶ ἡμῖν, ad nos et nobis, ut species genere, singulare universali prius hoc modo est<sup>228</sup>.

Il costrutto *prius hoc modo est*, posto geometricamente come terzo, rispetto ai due ‘prius’ precedenti, denota ciò che è primo tra due termini. Tra questi, il valore argomentativo logico e tecnico del ‘venir prima’ è stabilito attraverso la distinzione di cinque categorie: tempo, deduzione, ordine, natura, causa<sup>229</sup>.

---

<sup>228</sup> Cf., RAMUS, *Quod sit*, f.2v, rr. 17-23.

<sup>228</sup> Il Ramus non sarebbe il primo a conferire al «prius est» una funzione rivelatrice ma potrebbe essere un riferimento all’assioma peripatetico «nulla è nell’intelletto che non si trovi prima nei sensi».

Il riferimento al *prius est* potrebbe essere legato alla ripresa dell’Aquinata fatta nel *De veritate*, oppure nel commento alle sentenze di Pietro Lombardo in riferimento al ‘singolari prius est hoc modo’.

<sup>229</sup> Non ritengo sia un caso l’utilizzo di questa espressione, poiché la stessa ripresa anche da Porfirio nella *Isagoge*, in cui assume chiaramente funzione introduttiva e preparatoria alla lettura delle opere aristoteliche. Non sarebbe difficile dunque ipotizzare che l’uso di questo lemma fosse stato recuperato esattamente dallo studio dell’*isagoge* da parte del Ramus. Con l’unica differenza che se per Porfirio stava ad indicare l’indagine dialettica che non coincideva con quella scientifica, occorre recuperare solo il senso più vicino in cui intendeva questo lemma che potrebbe essere ‘in modo adeguato all’argomento della logica’. Dato come presupposto che per il Ramus logica e dialettica si equivalgono e che convergono dunque nell’indagine dialettico-scientifica, allora sarebbe possibile in questa sede, intendere tale lemma come il modo di procedere propriamente adeguato all’indagine scientifica. Per ragioni di pertinenza non mi sarà possibile soffermarsi sul contesto in cui Porfirio fa uso specifico di questo lemma, basti però dire che ci troviamo nel momento esatto in cui introduce i termini universali, nel tentativo di stabilire se essi siano sussistenti di per sé o se invece debbano essere considerati come oggetti mentali. Pertanto, si veda: Cf. PORFIRIO, *Isagoge*, 1, 10 – 14; Cf. Ibid. 45.1–2; Cf. 53.2; trad. in Barnes (2003) p. 36.

<sup>229</sup> Cf. *Quod sit*, ff 2v-3, rr 27-32.

<sup>229</sup> Il riferimento alle *Categorie* aristoteliche richiederebbe molto più spazio di quel che mi è consentito ricavare in questa sede. Tuttavia, è possibile ricostruire il parallelismo iniziato dal Ramus nel citare un riferimento esplicito alle nozioni di natura e tempo dell’anteriorità. Tramandataci nella suddivisione di quindici capitoli, il cui testo greco è conservato in più di 160 manoscritti copiati in un arco di tempo che va dalla fine del secolo IX fino all’inizio del secolo XVII, si ipotizza che si tratti di un’opera pensata in relazione di continuità con il *De interpretatione*, poiché entrambe rivolte alla trattazione degli elementi più semplici del giudizio e della proposizione. Per un riferimento completo ai manoscritti si veda: A.WARTELE, *Inventaire des manuscrits grecs d’Aristote et de ses commentateurs. Contribution à l’histoire du texte d’Aristote*, (Les Belles Lettres), Paris 1963, p.174; D.HARFINGER – J.WIESNER, *Die griechischen Handschriften des Aristoteles*

Prioris autem significationes paulo secus in Categoriis distinguntur, χρόνω, ακολουθήσει, τάξι, φύσει, αὐτία tempore, consecutione, ordine, natura, caussa: ἄμα δὲ χρόνω καὶ φύσει simul autem tempore et natura<sup>230</sup>.

Mantenendo il senso logico-discorsivo, ciò che viene detto in primo luogo, è detto in duplice modo, rendendo simultanei i concetti di tempo e natura, poiché qualunque cosa che sia anteriore ‘per principio’, dunque conservando i criteri di origine del concetto di natura, è anche anteriore ‘per natura’. In altri termini ciò che è anteriore, lo è tanto in senso cronologico, poiché viene prima rispetto a qualcos’altro, quanto perché vi è stato lì posto come origine e dunque come causa di ciò che viene dopo<sup>231</sup>.

L’erudito riferimento del Ramus corrisponde a quella sezione delle *Categorie* aristoteliche, in cui lo Stagirita afferma che l’anteriorità si dà in cinque sensi o condizioni. Nel primo senso, quello più proprio secondo lo Stagirita, è secondo il tempo (χρόνω), in base al quale una realtà si dice essere più vecchia e più antica rispetto ad un’altra a causa del maggior tempo trascorso. In un secondo senso, si dice anteriore ciò che può essere convertito nella sequenza o conseguenza dell’esistenza (ακολουθήσει), come il caso matematico dell’1 e del 2, dove l’uno è anteriore al 2 solo per sequenza. In un terzo senso invece si dice anteriore secondo un certo ordine (τάξι), come avviene nel caso delle scienze e dei discorsi. Infatti, per quel che concerne le scienze dimostrative, anteriorità e posteriorità vengono disposte secondo un ordine grazie al quale gli elementi sono anteriori nel senso che, dato l’esempio del discorso, l’introduzione è anteriore rispetto all’esposizione, e dunque rispetto alla conclusione. Nel quarto modo invece, sembrerebbe essere anteriore per natura (φύσει) ciò che è di più alto valore rispetto a qualcos’altro<sup>232</sup>. Diversamente vanno le cose per il quinto modo, che denota il nesso di anteriorità di un principio generale in termini di causalità (αὐτία), difatti «le cose che si convertono nella sequenza dell’esistere, ciò che è in qualunque modo,

---

und seiner Kommentatoren. Ergänzungen und Berichtigungen zum, Inventaire von A.Martelle, «Scriptorium» 18 (1964), pp.242-257; R. D. ARGYROPOULOS – I.CARAS, *Inventaire des manuscrits grecs d’Aristote et de ses commentateurs. Contribution à l’histoire du texte d’Aristote*. Supplément, (Les Belles Lettres), Paris 1980, p.57.

<sup>230</sup> Cf., RAMUS, *Quod sit*, f.2v, rr. 23-27.

<sup>232</sup> Cf., ARISTOTELE, *Categorie*, 12, 14a 26-38; *Ibid.* 12,14b1-8.

causa dell'esistenza di un'altra realtà dovrebbe essere detto a buon diritto 'anteriore' per natura»<sup>233</sup>.

Di questi modi, il Ramus recupera il primo e il quinto per primi, stabilendone la corrispondenza, infatti proprio nel riacquisire questa definizione di anteriorità, mantiene per il concetto di natura il suo senso originario, applicando così criteri di corrispondenza con il primo dei modi aristotelici di intendere l'anteriorità, ovvero il tempo. In questo modo, per il Ramus, dire anteriore secondo il tempo, come qualcosa che viene prima poiché più 'vecchio' di altro, allineerebbe il senso cronologico di anteriorità, con quello da lui formulato di originarietà, nozione che, stando al sistema ramista, si applica al concetto di natura.

Simul igitur esse dicuntur res duobus modis, tempore aut natura: λογικώτερον etiam fuerat dicere, prius duobus modis aliud alio dici, tempore et natura, quia quicquid αἰτία prius est, est etiam prius τῇ φύσει, ut in *Categoriis* docetur, cum docetur caussa prius, etiam natura prius esse.<sup>234</sup>

Come è insegnato da Aristotele, ciò che è anteriore per causa (αἰτία) è anche anteriore per natura e dunque è così stabilito che la causa viene per prima, poiché la natura adempie alle funzioni di anteriorità rispetto alle nozioni più speciali.

Il criterio più soddisfacente, per designare il senso originario di natura, è riconducibile al quinto e ulteriore modo detto da Aristotele, che è dato per l'appunto da un nesso causale. Questo punto risolverebbe il dualismo tempo-natura, corrispondenti al primo e al quarto modo aristotelico, proprio grazie al nesso di causalità. Questo perché ciò che viene detto in primo luogo (anteriore), è detto in duplice modo ovvero ponendo l'uno al posto dell'altro poiché tempo e natura risultano essere equivalenti, poiché qualunque cosa che è anteriore per principio (in origine) è anche anteriore per natura come è insegnato nelle *Categorie*,

---

<sup>233</sup> Cf., ARISTOTELE, *Ibid.* 12,14b11-13. – Per la traduzione italiana, su cui è stato svolto il confronto del testo per quel che concerne il raffronto con le *Categorie*, si veda la traduzione curata da Marina Bernardini, in: *Aristotele, Organon, Categorie - De Interpretatione - Analitici Primi - Analitici Secondi - Topici - Confutazioni Sofistiche*, testo greco a fronte, Cor. M.Migliori, saggi introduttivi, traduzioni, note e apparati a c. di M.Bernardini, M.Bontempi, A.Fermani, R.Medda, L. Palpacelli, (Bompiani-II pensiero occidentale), Bompiani Firenze 2016 [2018].

afferma Ramus, dove si spiega che ciò che è anteriore per causa è anche anteriore per natura. Dunque, che la causa venga per prima e coincida dunque con la natura, avviene in modo simultaneo e dunque contemporaneo<sup>235</sup>. Da cui segue che tra queste, le due specie aristoteliche che consentono di essere intese allo stesso modo sono tempo e natura, in quanto è possibile dire che «le stesse cose siano in due modi: tempo o natura poiché entrambi erano detti in modo coerente λογικώτερον».

Questo passaggio del *Quod sit* deve ora essere congiunto alla svolta argomentativa che introduce la componente causale nel discorso del Ramus:

Atqui quod consecutione prius est, etiam prius caussa, ut ibidem et hic docetur, cum docetur principia generalia, caussas esse veras, etc. Et ibidem etiam ordine prius, caussa prius est, quia in artibus et disciplinis generalia praecedunt, ut illic et hic etiam docetur<sup>236</sup>.

Eppure, che l'anteriore possa essere tale, tanto per consecuzione quanto per ordine che per natura e dunque per causa, fa comprendere quanto ciascuno dei modi aristotelici siano rintracciabili all'interno del sistema ramista, i cui fondamenti annunciano una certa familiarità con l'ordine, che le disposizioni assumono lungo il procedimento dialettico. La nozione di *ordine* per il Ramus rappresenta un concetto che si applica anche nella generalizzazione dei capi saldi del movimento dialettico e allo stesso modo infatti denota ciò che viene per primo nel senso di ordinare la precedenza nelle arti e delle discipline generali, rispetto a quelle particolari, che invece seguono, rispettando l'ordine metodico secondo cui tutti gli altri termini sono disposti secondo il luogo e alloggio a essi attribuito. Secondo questi schemi si spiega infatti che i principi sono generali, ma in che modo sono detti anteriori, ovvero intesi come le cose che vengono per prime?

---

<sup>235</sup> In Aristotele la simultaneità in senso assoluto e più proprio si dice di quelle realtà la cui generazione avviene nello stesso tempo, in quanto nessuna delle due è anteriore o posteriore all'altra. Tali realtà appunto si dicono simultanee secondo il tempo. La nozione di simultaneità (ἄμα) è presente in: Cf., *Categorie*, 13, 14b25-33; *Metafisica*, XI 12, 106b26ss; *Fisica* V 3, 226b21ss.

<sup>236</sup> Cf., RAMUS, *Quod sit*, f.3 – rr 32-36.

Quare duobus tantum modis aliquid prius et simul dicitur, tempore et natura: generalis notio speciali, universalis singulari prior et notior est, item posterior et ignotior: illud simpliciter et naturâ, hoc ad nos et tempore, quia tempore prioribus cognovimus species, quam genus et singularia quam universalia.<sup>237</sup>

Il *quare*, in questo caso, apre la via per la conclusione della *quaestio* posta, verificando l'interrogativo indiretto incentrato sul modo duplice, secondo cui qualcosa si dice anteriore rispetto a qualcosa d'altro, ovvero secondo il tempo e secondo la natura. A partire dalle nozioni generali discendendo verso le cose speciali, in cui le prime sono tanto prime quanto più note, nello stesso modo in cui sono dette posteriori e meno note le seconde. È infatti attraverso il loro essere naturali, dunque originarie, o del loro essere più antiche, dunque attraverso il loro essere state poste cronologicamente prima, che vi corrisponde un nesso causale secondo il quale è disposto tutto ciò che ne consegue, da cui possiamo giungere a conoscere le specie. La prima catena argomentativa che qui si conclude, segue una elaborazione estremamente rigorosa, riconducibile a tre momenti specifici del periodare. Dal *folio* 2<sup>v</sup> al 3, il Ramus inserisce ciascun momento dialettico lungo un'unica collana argomentativa, in cui ciascun elemento compenetra l'altro, secondo una *consecutione* perfettamente realizzata e inanellata in modo inscindibile. Questa capacità stilistica combacia con la sensibilità analitica secondo cui è strutturata la procedura individuata lungo tutto il *Quod sit*, in cui mostra il modo in cui il suo metodo, sia in realtà insito anche nella strategia discorsiva che adopera, disposta con ordine, seguendo lo stesso ordine delle strutture logiche in cui il primo argomento è messo al primo posto, il secondo al secondo e il terzo al terzo, seguendo il filo logico e ordinato proprio dell'argomentazione.

Il minuzioso e puntuale possesso delle fonti aristoteliche apre l'accesso a una vasta selezione di termini chiave, propri del vocabolario logico peripatetico, grazie ai quali riesce a condurre la formulazione della propria *methodus*. Dunque procedendo per luoghi aristotelici, adattati secondo le proprie finalità, volte alla costituzione delle componenti del sapere scientifico, il Ramus mostra l'aderenza con alcuni aspetti del paradigma aristotelico. Infatti, la penetrabilità del concetto di coincidenza di tempo e natura, non rappresenta affatto una

---

<sup>237</sup> Cf. *Quod sit*, f3-rr 36-41.

digressione di carattere ontologico, operata sui modi aristotelici di predicabilità dell'essere, poiché resta comunque valida la presa di distanze instaurata tra il carattere tecnico del sistema ramista rispetto alla questione metafisica legata alle dieci categorie aristoteliche<sup>238</sup>.

È innegabile l'impressione di avere a che fare con un passaggio capzioso, che rende particolarmente scivoloso il terreno sul quale Ramus sceglie di muoversi, soprattutto alla luce di quei principi che egli stesso aveva stipulato precedentemente e che ne sanciscono la totale indipendenza da vincoli ontologici e metafisici. Lo schematismo, in cui sono strutturati i principi dialettici della dialettica ramista, trova il suo perfetto funzionamento entro il perimetro in cui il Ramus opera, in vista della stipula dei vincoli tecnici, suddividendo segmento dopo segmento ogni passaggio, fino ad arrivare alla *methodus*. Tuttavia, proprio la dimestichezza mostrata dall'umanista con le fonti aristoteliche, lo pone dinanzi alla consapevolezza che il sostrato del pensiero dello Stagirita comporti, per contro, alcuni vincoli ontologici e metafisici, e con essi il legame che vi è tra i modi in cui qualcosa può esser detto anteriore rispetto a qualcosa d'altro, come avviene analogamente per la predicazione dell'essere attraverso le dieci categorie. In effetti, le dieci categorie, rappresentano ciò che per Aristotele è anteriore e che viene dunque prima di ogni altra cosa speciale o particolare<sup>239</sup>.

L'integrazione concettuale apposta dal Ramus concerne una ulteriore specificazione in merito al concetto di anteriorità:

In Philosophia libri quinti capite undecimo, prius posteriusque item modis aliquot distinguitur, res eodem tamen fere redit. Ergo species tempore prius cognoscitur, quam genus: genus tamen ubi cognitum est, clarius est specie et notius, priusque consecutione, ordine, causa, id est, simpliciter et natura.<sup>240</sup>

---

<sup>238</sup> All'interno dell'organon aristotelico, le *Categorie* trattano degli elementi più semplice del giudizio e della proposizione. Per un approfondimento di tale questione di veda: W.D.Ross, *Aristotle*, ed. Methuen, London 1923, tr. It., A. Spinelli, Milano 1971<sup>5</sup>; G.REALE, *Introduzione a Aristotele*, Laterza, Roma 1974, 1995<sup>8</sup>, pp.144-145.

<sup>239</sup> Cf., *Categorie*, 2-3,1b10-15.; Ibid, 4-5,1b25-2a12.

<sup>240</sup> Cf., *Quod sit*, f.3-rr 45-50.

Inizia a essere oltremodo chiaro, quanto il discorso del Ramus prenda forma sui concetti logici di genere e specie e pertanto il riferimento che qui esplicita il collegamento alla *Metafisica* di Aristotele non è solo verificato ma anche fondato, in quanto diviene un ulteriore gancio del suo cammino speculativo verso l'edificazione della *methodus*. In questa sede infatti sopraggiunge il segmento legato alla conoscenza e in particolar modo alla maniera secondo cui ci è dato conoscere i termini universali (genere) e i termini particolari (specie).

Ma operiamo un passo indietro rispetto ai singoli elementi che del *Quod sit* si sono analizzati fino a questo momento. È possibile ricondurre su questo binario un ulteriore collegamento intertestuale con il capitolo undicesimo della *Metafisica* in cui afferma che di alcune cose si dice che sono anteriori o posteriori a seconda dei casi specifici. Infatti, quando è possibile stabilire un principio primo di ciascun genere che precede le specie, a) per luogo, b) per il tempo, c) per il movimento, d) per la potenza, e) per l'ordine. Avendo già visto come si crea il collegamento tra ciò che è anteriore per il tempo o per la natura secondo Ramus, è opportuno soffermarsi su ciò che è anteriore in senso assoluto<sup>241</sup>.

La questione si complica, poiché in linea con quanto detto da Aristotele in merito alla duplice valenza di ciò che è più noto per natura (più lontano ai sensi) e ciò che è più noto per noi (ciò che è più prossimo ai sensi), si aggiungono alcune valutazioni del Ramus. Se per il primo caso vale la regola secondo cui ciò che è anteriore è quanto di più lontano dai sensi, a cui si contrappone il criterio normativo secondo cui invece ciò che è più noto per noi è di conseguenza più vicino ai sensi, allora ciò che conosciamo a partire dai principi universali, sarà definito anteriore, mentre ciò che conosciamo attraverso la sensazione comporterebbe l'anteriorità dei principi particolari rispetto a quel punto di partenza<sup>242</sup>. Infatti, secondo lo Stagirita «le cose che sono anteriori secondo la nozione sono diverse da quelle che sono anteriori secondo la sensazione»<sup>243</sup>.

Da questo momento in poi la struttura del *Quod sit* inizia ad ampliarsi per cerchi concentrici, estendendosi dall'epicentro fissato nel *corpus* aristotelico, per ricollegarsi all'occorrenza alle circonferenze, che per quanto condividano il centro tra loro, interessano principali commentatori di Aristotele lungo il loro perimetro<sup>244</sup>. Nella fattispecie si sofferma

---

<sup>241</sup> Cf., *Metafisica*, Δ 10/11, 1018b10-30.

<sup>242</sup> Cf. *Ibid.*, Δ 10/11, 1018b30-35.

<sup>243</sup> *Ibidem.*

<sup>244</sup> Il discorso in merito ai commentatori aristotelici è meno esplicito di quanto possa apparire, poiché resta complicato stabilire, in che misura e con quale intensità, sia stata svolta un'analisi accurata delle fonti

su un frammento delle Sentenze di Filopono al secondo libro della *Metafisica* di Aristotele, le quali fungono da espediente per introdurre e richiamare la metafora della luce in relazione al ruolo della *methodus*<sup>245</sup>.

---

alle quali non viene dedicato più di un semplice cenno. Pertanto, il rapporto stabilito con le fonti dei commentatori resta purtroppo sconosciuto a tale ricerca, poiché l'obiettivo principale è quello di stabilire i criteri tecnici secondo i quali la *methodus* ramista prende forma. Tuttavia, è possibile avanzare l'ipotesi secondo la quale, i pochi cenni diretti che vengono rivolti ai commentatori, si limitano a pochi casi totali in tutto il *Quod sit*. Non sufficienti a una versa e propria esplicitazione, diviene poco funzionale l'inserimento dei riferimenti all'interno del sistema dialettico che si sta tentando di ricostruire. Infatti è supponibile che il Ramus abbia usato questo rimando alla critica della filosofia della natura di Aristotele operata dal Filopono, come punto di passaggio alla problematizzazione successiva allacciandosi alle coppie complementari di opposti: luce e tenebre, conoscenza e ignoranza. Cf., RAMUS, *Quod sit*, f.3, rr. 50-56.: «Sol (inquit Philoponus circa finem huius libri, Aristotelis sententiam ex secundo Philosophiae mutuatus) est sua natura φανερώτατος και γνωριμώτατος, clarissimus et notissimus, ἀλλὰ τῆς νυκτερισι διὰ τινι ἀδένειαν τῆς ὀρατικῆς δυνάμεως, ἀόρακός ἐστι και ἀμυδρός sed noctuis propter imbecillitatem visivae potentiae, invisibilis et obscurus.». Un importante riferimento, che conferisce una visione di insieme, in merito alla posizione del Filopono, soprattutto per quel che concerne il rifiuto della scienza aristotelica in merito al concetto di φύσις, è indicato in: *Philoponus and the rejection of aristotelian science*, ed. R.Soraji, Institute of classical studies school of advanced study university of London, Londra 2010; Oltre al riferimento esplicitato dal Ramus al secondo libro della *Metafisica*, si segnala un passaggio importante in merito alla stessa tematica in: PHILOPONUS, in *Aristotelis Analytica Posteriora Commentaria [Commentaria]*, ed. M. Wallies, Berlin 1909, 174.34-175.4. – Tuttavia, volendo indicare quale fu il punto di impatto del Filopono sulle teorie aristoteliche, con particolare attenzione alla teoria della luce, si veda: WILDBERG CHRISTIAN, "John Philoponus", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2018 Edition), ed. Edward N. Zalta URL = <https://plato.stanford.edu/archives/win2018/entries/philoponus/>, (04/02/2020).

<sup>245</sup> Per una più ampia contestualizzazione, è possibile completare l'analisi di questo passaggio facendo un veloce cenno a quelli che furono gli influssi subiti dall'opera metafisica di Aristotele nel medioevo, e che presumibilmente giunsero sino all'operato del Ramus, giustificandone così alcune posizioni in merito: ALESSANDRO GHISALBERTI, *Percorsi significativi della metafisica di Aristotele nel Medioevo*, in «Rivista di Filosofia Neo-Scolastica», vol.85, N.2/4 (aprile – dicembre 1993), Vita e Pensiero – Pubblicazioni dell'Università Cattolica del Sacro Cuore, Milano, pp. 585-604;



e. *Il valore dialettico delle nozioni anteriori*

La funzione della metafora della luce, già analizzata nei primi due capitoli di questo lavoro, assume una valenza ancora più estensiva all'interno del pensiero ramista<sup>246</sup>. Questo riporta l'attenzione al reticolato dei suoi scritti precedenti, secondo cui la contemplazione di questi universali giudizi ci consente di vedere ciò che prima appariva oscuro poiché lontano rispetto alla nostra conoscenza<sup>247</sup>. Infatti, tanto più si è vicini dell'antioriore per natura, tanto più sarà rischiarato il cammino della conoscenza che procede lungo i luoghi particolari meno luminosi e bui, rispetto agli universali.

Sic videlicet initio cognitionis, mentes infantium, noctuae sunt in generum notione caligantes: postea vero exercitatae in singularibus, e noctuis fiunt aquilae, et clarum solem intentis oculis intuentur.<sup>248</sup>

Questo passaggio, dalla potenza esplicativa performante, recupera il gioco dualistico della luce (metafora di conoscenza) e del buio (come metafora dell'ignoranza), per intraprendere la definizione del rapporto gerarchico che vi è tra genere e specie attraverso un espediente stilistico dai motivi allegorici. Ancora una volta, ritornano i principi della dialettica ramista, precedentemente stabiliti, per continuare a intessere le trame del percorso verso l'istituzione del metodo. Come se si trattasse di insiemi e sottoinsiemi concettuali, partendo dal più esterno verso il più interno, il Ramus sottopone all'attenzione del lettore la congiuntura architettonica attraverso la quale i principi si congiungono tra loro. Il modello didattico che soggiace alla linea allegorica secondo cui la luce sta alla conoscenza come il buio sta all'ignoranza, ascrive al processo di apprendimento intrapreso dalle menti dei più giovani scolari. Queste ultime, ancora impreparate ad accogliere in sé la conoscenza delle nozioni più luminose ovvero quelle universali, come civette fissano l'oscurità. E sarà solo in seguito al

---

<sup>246</sup> La metafora della luce viene vista come *primis dialecticae principiis* per il Ramus, nel tentativo di chiarire l'origine primordiale del suo procedere, da cui prende le mosse la *methodus* unica e discendente: Cf., *supra* cap.1, par.3. pp. 50.

<sup>247</sup> Cf., RAMUS, *Dialectique*, p. 153.

<sup>248</sup> Cf., ID, *Quod sit*, f3 – rr.56-59.

perfezionamento delle tecniche dialettiche, nel pieno esercizio delle facoltà metodiche, che saranno in grado di librarsi come aquile, i cui occhi sono abilitati a fissare il sole chiaro, che rappresenta la forma di conoscenza più compiuta.

L'ordine posto dal Ramus è geometrico: la mente che non è allenata a cogliere le nozioni generali e dunque universali, non può possederli, poiché le menti inesperte vedrebbero solo oggetti caliginosi e oscuri, come gli occhi delle civette la cui vista non è sufficientemente allenata a guardare altro che il buio; solo dopo essersi adeguatamente esercitati nella pratica delle nozioni singolari, saranno in grado di *intelligere* la luce dei giudizi universali, come le aquile che sono abituate a fissare, in modo intenso, il sole.

La linearità strutturale ci permette di individuare due blocchi argomentativi, di cui un primo concerne il dominio della mente, attraverso cui possiamo intravedere solo nozioni particolari, che dunque risultano essere anteriori 'per noi' ma non in modo 'assoluto'. E l'altro concerne il modo contrario. La risoluzione introdotta dal valore argomentativo di *postea*, ruota la prospettiva risolvendo il problema dell'anteriorità non assoluta, poiché schiude la fase successiva che riguarda il dominio dell'intellezione delle cose universali, al quale è possibile accedere solo attraverso l'esercitazione che avviene a partire dalle cose particolari. In questo passaggio vi è tutto il valore pedagogico della riforma del Ramus, oltre che quello meramente logico e tecnico dell'analisi del rapporto gerarchico incentrato tra genere e specie nel tentativo di definizione del concetto di anteriorità assoluta.

Come avevamo detto all'interno della formulazione dei momenti del procedimento dialettico, il Ramus precisa che la *exercitatio*, assume un doppio valore fondativo, perché in modo univoco, riesce a tener insieme due sensi opposti del procedimento. In quanto, il maestro che possiede la conoscenza delle nozioni generali, procede per induzione graduale fino ad arrivare alla formulazione degli oggetti particolari, così gradino dopo gradino giunge alla *exercitatio*, intesa come ultimo momento della *methodus*, il più particolare di tutti gli altri. In questo luogo dell'argomentazione incontra la cognizione particolare che di quella stessa nozione possiede l'alunno, il quale sarà condotto lungo il percorso per via contraria, ma sempre avendo come fine il raggiungimento del possesso delle nozioni generali e universali. Questo perché solo dopo aver acquisito la conoscenza di questi universali giudizi, sarà possibile portare a compimento l'anteriorità assoluta e naturale propria delle nozioni generali, da cui la *methodus* unica discende. Ergo, se si giunge in qualche modo a porre la contrapposizione di due moti direzionati rispettivamente da sensi di marcia opposti, dunque del procedimento attraverso la gerarchia dei generi che va, dall'universale al particolare e

viceversa, non sarà per definire la compresenza di due movimenti del metodo unico, perché sarebbe contraddittorio. Ma al contrario, si vorrà indicare che la *methodus* unica, che procede a partire da concetti anteriori per natura e in modo assoluto, possiede le facoltà conoscitive tali per cui sarà possibile ottenere conoscenza scientifica. Al contrario la conoscenza che procede a partire dalle nozioni particolari, e che è anteriore anch'essa in relazione al rispettivo contesto di riferimento, non lo sarà per natura, né in modo assoluto ma rappresenterà solo una norma che precede la *exercitatio*. Quest'ultima infatti opera come se fosse la porta di accesso all'attivazione di quelle capacità metodiche tali per cui successivamente, sarà possibile approssimarsi alla conoscenza scientifica, utilizzando gli strumenti della *dialectica naturalis*, la quale è connaturata all'essere umano<sup>249</sup>.

f. *L'ammonizione secondo i principi della scienza dianoetica*

Al termine di questo blocco argomentativo, si accumula il materiale necessario per muovere un'obiezione concreta. In modo diretto, il Ramus solleva un'ammonizione nei confronti della via contraria che permetterebbe di procedere scalarmente dal particolare all'universale,

---

<sup>249</sup> Diviene qui esplicitato per la prima volta nel *Quod sit* una manovra conciliativa del pensiero Aristotelico con quello platonico, in quanto in poche righe, il Ramus, applica un motivo platonico che fa pensare al modello conoscitivo triadico di tradizione neoplatonica, mantenendo tuttavia nelle righe seguenti, la gerarchizzazione dei generi e un registro logico votato alla matrice aristotelica. La questione della possibile conciliazione dei due paradigmi, in Ramus, è un'ipotesi ancora aperta e non del tutto verificata attualmente, tuttavia per quanto le rispettive *auctoritates* di entrambi i paradigmi non si accordino tra loro, entrambe le posizioni si accordano però al Ramus. Se questa sia una forzatura da parte del Ramus, non è ancora molto chiaro, si sappia per ora che è percorribile come possibile pista di future indagini, in quanto lungo tutto il pensiero ramista, entrambe le tradizioni vivono del loro millenario splendore, nel costante sforzo di ridurre ogni possibile manomissione nell'atto di recuperarne i nuclei tematici funzionali alla fondazione dei tecnicismi dialettici. L'unica traccia di cui attualmente disponiamo è riconducibile all'apparato critico dell'edizione Dassonville, in cui effettivamente viene posto in luce come il rapporto tra Aristotele e Platone, sia una partita a scacchi che si svolge su una scacchiera che continua a roteare, senza mai chiudere la partita, in cui talvolta utilizza Platone per muovere critiche ad Aristotele o viceversa. Pertanto, si veda: RAMUS, *Dialectique* (1555) ed. Dassonville, *passim*. p.113.

poiché sarebbe così affermato il criterio di anteriorità della sensazione che pertiene la percezione delle cose particolari e che dunque implicherebbe un ulteriore senso del movimento che non pertiene esclusivamente ciò che discende dal generale al particolare ma che allo stesso tempo possa in qualche modo ascendere dal particolare all'universale. Il cortocircuito si crea in seguito alla compresenza di questo doppio senso che direzionerebbe la *methodus* anche per via contraria. Se si tentasse di attuare questa specificazione al di fuori dei criteri volti alle teorie dell'apprendimento come affrontato pocanzi, si creerebbe un cortocircuito lungo la linearità dello schema seguito fino a questo momento. E dunque, in perfetta linea con le più consuete strategie argomentative, dopo aver formulato una *quaestio* si oppone un'argomentazione contraria.

Posto che la *methodus* sia unica e discendente, e accetti i criteri di anteriorità per natura, convergendo con la teoria aristotelica di quel che è anteriore per natura e dunque più lontano dai sensi, poiché si configura con l'universalità del genere, com'è possibile gestire, dal punto di vista logico un plausibile doppio senso di movimento tanto discendente quanto ascendente, senza annullare i criteri insegnati da Aristotele e che Ramus acquisisce per l'edificazione del sistema che propone?

Si vengono a creare tutti i presupposti per muovere l'obiezione di cui sopra, facendo valere i criteri tecnici che definiscono un sistema che riguarda una scienza dianoetica.

Ergo locus hic nos admonet, principia scientiae διανοητικῆς, generalia et absolute priora notioraque esse, ut artes et doctrinae omnes a generalibus et universalibus principiis ad specialia singulariaque deducantur, non autem priora cognitionis tempore, ut retro sursum versus à specialibus et singularibus redeant ad universalialia et generalia<sup>250</sup>.

Stando ai principi propri delle scienze dianoetiche secondo cui l'anteriore è ciò che è più noto, generale e assoluto, è possibile soddisfare i criteri di tutte quelle arti e di tutte quelle dottrine che sono dedotte dai principi universali e generali, discendendo verso le cose particolari. Pertanto, non sarebbe possibile il contrario, ovvero che le cose universali e generali possano essere derivate in modo contrario a partire dalle cose speciali.

---

<sup>250</sup> Cf., RAMUS, *Quod sit*, f3<sup>v</sup>-rr 59-65.

Sed in hac prioris distinctione captiosum nonnihil est, quod dicitur species prior esse nobis, et notior genere: nec enim sequitur, si species tempore notior sit nobis, quam genus, nobis esse notiozem genere: nec ex eo concludi potest, genera minus esse nobis ac nostris sensibus, quam species, nota.<sup>251</sup>

Posto che la dialettica, secondo il Ramus, è identificata come ordine di ragione che si suddivide in quattro componenti: un principio primo (*primum*), a partire dal quale si propongono i generi (*deinde*), ai quali seguono successivamente le specie (*subjiciantur*), allora si delinea un rapporto gerarchico ben preciso, secondo il quale l'anteriorità è data dalla superiorità dei generi rispetto alle specie, e non solo secondo natura o secondo il tempo. In questo modo si perverrà alla moltitudine infinita, in cui si suddividono le parti individuali finite: «ad infinitam individuarum partium multitudinem pervenerit».

A partire dalle parole del Ramus emerge, senza molto sforzo, una capziosità dai principi delle scienze dianoetiche, in base alle fondamenta gettate in apertura all'opuscolo<sup>252</sup>. Il problema diviene tangibile poiché laddove si dovesse essere condotti a dedurre che, stando a questa reciprocità e subalternità dei due movimenti, qualora essi stessi dovessero essere applicati alla *methodus*, come si potrebbe evitare che genere e specie non vengano equiparati, nel senso di essere posti sullo stesso piano logico, senza che questo sconvolga il sistema ramista e per estensione, quello veicolato dall'*auctoritas* aristotelica?

La risposta la ricaviamo dalla concatenazione di proposizioni ipotetiche, esposte nel frammento di cui sopra, adattate nella forma di un sillogismo condizionale, attraverso il quale il Ramus espone la propria obiezione: Se è vero che per questa via delle cose che vengono per prime, vi è una caratteristica capziosa, rispetto a quanto detto, ovvero che le specie sono anteriori e più note per noi, rispetto al genere, ma a ciò non segue che se le specie sono più note a noi secondo il tempo, dopo che il genere è più noto per noi in modo generale; e quindi

---

<sup>251</sup> Cf., *Ibid.*, rr65-70.

<sup>252</sup> In questo frangente è possibile richiamare l'attenzione sulla base posta dal Ramus nei primi *folii* del *Quod sit*: Cf., RAMUS, *Quod sit*, f.2°, rr17-21: «Cum iam docuerit Arstoteles, omnem scientiam διανοετικήν, ratiocinativam et aliunde deducta, enim prioribus et notioribus esse, digressiuncula, prioris et notioris duas significationes exponit, Prius τῆ φύσει καὶ ἀπλῶς, natura et absolute».

nemmeno da questo possiamo concludere che: i generi minori sono noti a noi come le specie sono ai sensi.

### 3. Il contesto intertestuale del *Quod sit*, a partire dalle opere logiche di Aristotele

#### a. Il metodo dell'argomentazione: un parallelismo con i *Topici* di Aristotele

Per appianare l'analisi del Ramus, in risposta all'obiezione che chiude il paragrafo precedente, è stato necessario spezzare l'argomentazione, per sottolineare meglio la duplice valenza della risposta che egli elabora. Si tratta infatti della sequenza che assume contemporaneamente, e in egual misura, non solo valore risolutivo rispetto all'obiezione posta, ma anche la funzione che apre ulteriormente l'argomentazione a nuovi dati del problema che ritroviamo nel riferimento ai *Topici* di Aristotele.

Imo quod idem fere Aristoteles docet tertio capite sexti *Topici*, cum ait definitionem ex iis componendam esse, quae sint notiora non solum nobis, sed etiam absolute suaeque natura: τὰ μὲν γὰρ τῆς τυκίσεως, τὰ δὲ ἀκριβοῦς καὶ ποιητῆς διανοίας κατα μαθεῖν ἐστὶ illa enim qualibet, haec vero accuratior et perfectior cognitione cognoscuntur.<sup>253</sup>

Come già ampiamente appurato da studi più attinenti, lo scopo dei *Topici* è di trovare un metodo che ci permetta di argomentare rispetto a ogni problema che si sottopone in origine a un processo conoscitivo a partire da opinioni condivise, e che allo stesso tempo consenta di escludere ogni contraddizione<sup>254</sup>. In altri termini occorrerà stabilire, quali sono i criteri

---

<sup>253</sup> Cf. *Ibid.*, rr 81-86.

<sup>254</sup> Stando agli studi attinenti, è possibile attestare che dei *Topici* ci sono pervenuti 90 manoscritti risalenti ad epoche diverse, la cui classificazione non è ancora stabilita in modo definitivo. Nonostante tutto, come è stato ricordato da Brunschwig, il testo dei *Topici* è complessivamente in buono stato e le varianti non hanno quasi mai delle conseguenze sul piano contenutistico-concettuale; dunque si veda:

secondo cui procede il ragionamento, il quale si articola chiaramente secondo la struttura di un sillogismo dialettico. In questo contesto, il termine μέθοδος assume il medesimo valore che gli verrà qui attribuito dal Ramus, intendendolo come l'ordine specifico secondo il quale, a partire dalle argomentazioni, si procede attraverso συλλογίζθαι, ovvero secondo quell'aspetto tecnico del creare sillogismi<sup>255</sup>. Ancora una volta viene mostrato il parallelismo perfettamente calzante con un altro dei luoghi aristotelici più noti in relazione al ragionamento dialettico e del metodo. Presentando un tornante contrario rispetto alla tesi principale nell'affrontare quel passaggio dei *Topici*, che veicolano le norme tecniche di un procedimento dialettico-argomentativo strutturate a partire da norme condivise, si procede in modo coerente al fine di non giungere a qualcosa di contrario<sup>256</sup>.

Per poter parlare di ciò in modo chiaro, va stabilita la perfetta acquisizione del metodo di ricerca che, come da modello aristotelico, sta nel fatto che la dialettica intesa come tecnica le cui parti vanno incrementate ed esercitate attraverso la pratica, sia rapportata per trasposizione epistemica anche alla retorica e la medicina, che si realizzano attraverso l'esercizio degli strumenti di cui dispone la dialettica stessa. Infatti, né il retore né il medico,

---

J.BRUNSCHWING, *Observations sur les manuscrits parisiens des Topiques*, in *Aristotle on Dialectic. The Topics. Proceedings of the third Symposium Aristotelicum*, ed. G.E.L. Owen, Clarendon press, Oxford 1968, pp.3-21. – per il testo in italiano dei *Topici* si farà riferimento alla traduzione di Arianna Fermani all'interno del volume: *Aristotele, Organon, Categorie - De Interpretatione - Analitici Primi - Analitici Secondi - Topici - Confutazioni Sofistiche*, testo greco a fronte, Cor. M.Migliori, saggi introduttivi, traduzioni, note e apparati a c. di M.Bernardini, M.Bontempi, A.Fermani, R.Medda, L. Palpacelli, (Bompiani-Il pensiero occidentale), Bompiani Firenze 2016 [2018].

<sup>255</sup> Cf., ARISTOTELE, *Topici*, I 1, 100a 18-24.

<sup>256</sup> Una riflessione importante, a margine di quanto si sta dicendo, va svolta sul titolo dei *Topici*, che come tutte le opere di scuola non ne avevano uno nel senso più stretto del termine, e come indicato da Fermani, lo stesso Aristotele era solito riferirsi alle sue opere, usando diverse denominazioni designanti il contenuto a cui esso si riferiva. Così come per le opere ramiste, la funzione degli scritti aristotelici era prevalentemente didattica, e nella fattispecie lo Stagirita era solito riferirsi a tale opera sia con il titolo che essa oggi reca, ma anche con *Metodika*, *Dialektika*, oppure ancora con 'corso di dialettica': Cf., DURING, *Aristotle*, pp.68-69.; a questo rilievo specifico, va affiancata un'osservazione di carattere più ampio, ricordando che le opere aristoteliche, e più in generale le opere antiche sono state vittime di una serie di alterazioni quali omissioni di titoli, trascrizioni erronee, e rimaneggiamenti spesso anche voluti. A tal proposito si veda: P.MORAU, *Les Listes anciennes des ouvrages d'Aristote*, éditions Universitaires du Louvain, Louvain 1951; un importante riferimento sul tema della trasmissione dei testi antichi si rimanda a: S. MASO, *Le opere: come sono fatte*, in *Introduzione alla storia della filosofia antica*, ed. C. Natali, Cafoscarina, Venezia 2004, pp.85-98.

riusciranno rispettivamente né a persuadere né a curare qualora procedessero a caso senza seguire un ordine prestabilito, poiché senza tralasciare nessuno dei mezzi che hanno a loro disposizione, sarà in grado senz'altro di esercitare la scienza, che gli pertiene, in modo adeguato<sup>257</sup>. Come se si trattasse di una sorta di imbuto argomentativo, i termini del discorso aristotelico, giungono verso i margini più stretti, convergendo in quell'interstizio in cui confluiscono in un unico nodo centrale appositamente creato dalle abilità del Ramus. Tale nodo tematico, per essere sciolto, necessita di un chiarimento circa la nozione di genere e specie, al fine di poter stabilire come sia possibile che non vengano ridotti entrambi al medesimo piano logico.

*b. La determinazione del rapporto logico-gerarchico di 'genere' e 'specie'*

Il genere è uno degli elementi del metodo di ricerca, e come è stato possibile sottolineare fino a tal momento, questa posizione è valida tanto per Aristotele quanto per il Ramus. Tuttavia, la vicenda intricata richiede un chiarimento in relazione a quanto avanzato dal Ramus in questo contesto, in riferimento al libro terzo capitolo sesto dei *Topici*, in cui vengono esplicitati gli schemi universali a cui seguono, nel libro successivo, gli schemi relativi al genere<sup>258</sup>. Posto che la definizione del 'genere', stando ai criteri di matrice aristotelica, è riconducibile a ciò che, nell'ambito dell'essenza, viene attribuito (κατηγορέω) a più realtà che differiscono per specie. Ove per attribuzione, nell'ambito dell'essenza, si intendono tutti gli elementi che occorre fornire al momento in cui ci si pone come fine quello di spiegare cosa sia la realtà in questione; allo stesso modo avviene quando ci si trova a dover definire qual è l'essenza

---

<sup>257</sup> Cf., *Topici*, I 3, 101b5-11.

<sup>258</sup> Il concetto di *Topos*, all'interno del pensiero ramista si struttura secondo una duplice valenza: in prima istanza indica il luogo in cui quell'argomentazione è situata, ma indica anche schema del ragionamento. Entrambe le accezioni denotano una perfetta aderenza al sistema ramista strutturato per *topoi* che assumono anzitutto la forma di schemi organizzati e strutturati lungo le ripartizioni che egli individua dell'arte dialettica. Questo allo stesso modo vale per Aristotele, quanto per Cicerone che nel *De Oratore* definisce i *topoi* «sedes et quasi domicilia argumentorum»: Cf., CICERONE, *De Oratore*, II,39 162; Cf., ARISTOTELE, *Topici*, III 5-6,119a20-35; Cf., *Ibid.*, IV 1, 120b12. – per alcuni cenni in merito al ruolo dei *topoi* da Aristotele fino alla prima età moderna si veda: R.MORRESI, *Linguaggi topici. Da Aristotele a Francesco Bacone*, Il calamo, Roma 2002, pp.45-46.



dell'essere umano, a cui si risponde che è un animale (seguendo la ben nota esemplificazione aristotelica). Ciò è verificato poiché pertiene il genere, anche la questione sulla possibilità che una realtà di qualcosa d'altro sia nello stesso 'genere' in cui è collocata un'altra, oppure sia in un altro 'genere'. Una volta mostrato che 'animale' costituisce il genere dell'essere umano e allo stesso modo anche del bue, segue che entrambi appartengono allo stesso 'genere'. Contrariamente, qualora si mostrasse che esso sia il genere di uno dei due ma non dell'altro, allora si sarebbe dimostrato che queste due realtà indicate non apparterebbero allo stesso genere<sup>259</sup>.

Dunque, considerando che il genere (γένος), è alla base di ogni definizione, occorre dire che vi è un rapporto gerarchico tra genere e specie. Tuttavia, è evidente che chi procede a partire da un'ipotesi, stia in verità fornendo la formulazione universale ad una ricerca che era stata posta come particolare. Da cui segue che ammettendo la forma particolare, per estensione logica dovrà essere ammessa anche la forma universale, poiché per proprietà transitiva, ciò che appartiene a una specie di un determinato genere, allora apparterrà anche al genere stesso<sup>260</sup>. In relazione alla formulazione delle strutture universali della ricerca, vi sono le realtà singole, a cui si dice che alcune caratteristiche appartengono o non appartengono. La necessità che emerge è quella appunto di suddividere i generi secondo le specie fino a giungere alle realtà non ulteriormente divisibili<sup>261</sup>.

Il rapporto gerarchico che ne consegue dunque, rispecchia i criteri di superiorità logica del 'genere' rispetto alla 'specie', in quanto dal primo discendono gradualmente le seconde, per διαίρεσις. A ciò va aggiunto che il genere può predicarsi delle specie, mentre le specie non possono predicarsi del genere, in quanto ciò non sarebbe possibile per una questione di estensione logica. Ciò permette di porre un punto di chiusura rispetto alla possibilità di indicare un verso differente, rispetto al modello indicato dal procedimento dialettico-argomentativo, altresì declinato in un'unica via ordinata, ovvero quella della *methodus*

---

<sup>259</sup> Cf., *Ibid.*, I 5, 102a11-23.; Cf. Ramus, *Quod sit*, f.3<sup>v</sup>, rr. 75-80: «Quanto enim communior cognitio fuerit, tanto nobis notior: ut lumina tanto sunt illustriora clarioraque, quanto maiora atque ampliora quinetiam singulis rebus percipiendis generales illae notitiae imprimis vel in sensus occurrunt: Prius animal, quod eminus movetur, quam hominem esse dicimus, et hominem».

<sup>260</sup> Cf., ARISTOTELE, *Topici* III 6, 120a5.

<sup>261</sup> Questo aspetto di Aristotele è verificato in: Cf., ID, *Topici* III 6, 102a30-35; Cf., ID., *Categorie*, 3,1b116-20; 3,1b20-24; *Ibid.*, 5,2b15-22; *Ibid.*, 5,3b20-23.

discendente, tale da conferire il giusto ordine e rigore agli argomenti, attraverso l'esercizio di strumenti adeguati<sup>262</sup>.

Una volta sciolta la problematica che poneva la questione relativa al rapporto tra genere e specie, e configuratasi la linea aristotelica come quella più adeguata da seguire - poiché stabilisce le norme a cui risponde il rapporto logico-gerarchico che si instaura tra il genere e le specie - il Ramus sigilla la linea definitiva della sua indagine. Il problema reale e gli equivoci che da essa potevano scaturire erano piuttosto legati al disordine e all'inesattezza che i commentatori avevano gettato tra le pergamene di millenaria tradizione.

Quamobrem cum genera speciesque cognoveris, genera sunt non solum natura, sed etiam nobis et nostris sensibus clariora et notiora: nec credas, cum genus speciemque noveris, speciem esse nobis genere clariorem: sed tamen intellige ab Aristotele methodum, et artis formam rursus hic informari, ut in arte et doctrina precedant absolute naturaque, sua priora et notiora, id est, generalia et universalia, unde specialia et singularia absolute naturaque sua posteriora et ignotiora discantur et sciantur: Nam si scientia et doctrina ex absolute prioribus et natura notioribus progrediatur, certe si in una doctrina multae definitiones, partitiones, demonstrationes fuerint, generaliores et universaliores, id est, per se, naturaque priores et notiores praecedent.<sup>263</sup>

È possibile far convergere tutti questi elementi, nella via della *methodus* aristotelica, poiché qualora si dicesse che le specie possano avere un qualsiasi grado di contemporaneità rispetto al genere, o una qualsiasi coincidenza gnoseologica con esso, sarebbe giustificata in virtù del rapporto gerarchico; lo stesso che ne disciplina l'andamento logico, distribuito lungo la scalarità che li riguarda. Da cui segue che, se ciò dovesse verificarsi, quest'ordine gerarchico non verrebbe annullato, in quanto il genere diviene l'agente per mezzo del quale le specie vengono conosciute. In altri termini, dal momento che le specie sono conosciute attraverso i sensi, in un certo qual modo sarà possibile affermare, che il genere lo si conosce attraverso

---

<sup>263</sup> Cf. RAMUS, *Quod sit*, f.4, rr 108-120.

i sensi nella misura in cui: esso è causa delle specie mentre quest'ultime ne sono gli effetti. La δύναμις, che sigilla questo patto logico, non viene annullata in nessun momento del procedere dialettico, perché conserva ogni sua peculiarità mettendo in salvo la gerarchia che ordina i generi rispetto alle specie e viceversa, senza sconvolgerne l'ordine prestabilito. Pertanto, si conferma così che tutte le caratteristiche del sapere scientifico, che rispondono alle leggi dialettiche della διάνοια, secondo quanto fissato all'inizio di questa argomentazione, mantengono salvo e intatto, il concetto assoluto di anteriorità dei termini universali rispetto ai particolari, poiché reciprocamente godono di questa loro inossidabile gerarchia interna, secondo cui l'essere anteriore per natura, diviene la metafora del senso di marcia, quindi della direzionalità discendente, del movimento della *methodus*.

E di conseguenza così è stabilito anche per le norme che disciplinano le scienze e le dottrine delle arti generali, rispetto a quelle particolari:

Cum igitur haec doctris praecepta didiceris, interrogatus de methodo et ordine collocandae artis et doctrinae, respondebis a prioribus absolute progrediendum esse. Generalissima (inquam) absolute priora sunt subalternis: ab illis igitur ad haec procedendum: subalterna absolute priora sunt specialissimis: ab illis igitur ad haec progrediendum<sup>264</sup>.

#### 4. *L'origine della methodus*

##### a. *Il valore tecnico della exercitatio*

Posti i criteri procedurali interni che disciplinano l'origine dell'azione scientifica del metodo, ordinata all'interno di un inquadramento prettamente tecnico *ex aristotelis sententia*, è necessario operare una specificazione in apertura a questo nuovo paragrafo. Al fine di non interrompere il concatenamento delle argomentazioni affrontate nel paragrafo precedente, incentrato sull'inquadramento degli *Analitici Posteriori*, che sapientemente si muove lungo uno stringente confronto topico-argomentativo tra la dottrina ramista e quella aristotelica e per

---

<sup>264</sup> RAMUS, *Quod sit*, f.4, rr 120-126.

quel che concerne soprattutto la densità dei primi *folii* dell'opuscolo del *Quod sit* è necessario effettuare l'integrazione di due concetti. In Ramus l'uso della *exercitatio* assume un ruolo importante in merito alla rispettiva *collocatio* che è acquisita presso il terzo grado del giudizio. Questa introduzione, impostata secondo due premesse, volge verso il momento di volta dell'opuscolo, che rappresenta il punto di giuntura tra la prima parte inerente alla formulazione della *methodus* a partire da alcune *auctoritates* aristoteliche, e il secondo nucleo argomentativo in cui il Ramus individua i cinque errori più tenaci, operati per mano dei commentatori aristotelici. Pertanto, la prima premessa concerne quella componente che dà inizio al terzo grado del giudizio, ovvero la parte del metodo secondo cui vengono delimitati i criteri di definizione e divisione. Mentre la seconda riguarda il valore che la *exercitatio* assume come terzo momento della *methodus* e la sua distinzione rispetto all'uso, la prima assume connotazione relativa meramente al complesso di quegli elementi che circoscrivono qualcosa di cui si sta argomentando. A tal proposito, le *dialecticae institutiones* hanno, sin dalla loro prima edizione, veicolato il doppio intento pratico, volto da un lato alla edificazione dell'*ars dialectica*, sottoposta a revisioni come previsto per le *Aristotelicae animadversiones*, e dall'altro all'insegnamento dell'*ars bene disserendi*, intesa sotto forma di esercitazione, allenamento e pratica<sup>265</sup>.

Esplicata attraverso tre momenti, quali *interpretatio*, *scriptio* e *dictio*, l'esercitazione modella ed esprime attraverso degli *exempla* la forza contenuta nei *praecepta*. Il quadro della sua posizione rispetto all'uso della *exercitatio* invece, si colloca nel mondo della lettura e della scrittura che è emerso al tempo della concentrazione umanistica in riferimento ai testi manoscritti e sul concomitante sviluppo della stampa. A partire da ciò, l'*interpretatio* quindi, eseguiva i criteri di ermeneusi sui lavori di poeti, oratori, filosofi e di tutte le arti, con il fine di formare all'arte dialettica. Questa metodologia pratica denuncia, l'ambiguità intesa come il grande vizio di ogni discorso, affermando così il valore reale del sillogismo. Poiché all'interno del discorso complesso, ovvero costituito di più e diverse proposizioni, se il filo su cui sono fissati gli argomenti si dovesse ingarbugliare, allora il sillogismo servirà all'eccellente scopo di sciogliere (*retextere*) e così recuperare il filamento originario del discorso.

---

<sup>265</sup> Fai nota con il movimento di renovatio universitaria, in Ong. p.190; Cf., LE GALLE JEAN-MARIE, *Ramus et la réforme de l'Université de Paris en 1562*, in «Les transformations des université du XIII<sup>e</sup> au XXI<sup>e</sup> siècle actes du colloque tenu à l'Université du Québec à Montreal, 18-20 Septembre 2003», a c. di Y.Gingras e L. Roy, Presses Universitaires du Québec, Québec 2006, Cap.III, pp. 41-68.

b. *La definizione e la divisione.*

Come esposto nel capitolo precedente, il secondo grado del giudizio è il luogo in cui si provvede alla collocazione e sistemazione di vari e diversi argomenti, tutti perfettamente aderenti e coesi gli uni agli altri, come un'aurea catena inscindibile, in direzione di un unico fine coerente<sup>266</sup>. In seguito a ciò, grazie a questo gancio sillogistico, si è condotti alla *methodus*, il cui inizio coincide con la programmazione e collocazione di diversi argomenti, i quali vengono coerentemente disposti gli uni gli altri. Questo per far sì che sia definito e reso noto il fine al quale conducono in primo luogo, anticipare il genere in seguito, riempire le diverse stilizzazioni delle specie che seguono il genere stesso in fine; sino a discendere verso l'infinita moltitudine di individualità<sup>267</sup>. E dunque, seguendo le leggi dialettiche secondo cui, per definire il genere generalissimo occorre dividere, il Ramus imperversa lungo questo sentiero aggiungendo di volta in volta un elemento ulteriore in perfetta linea con i principi fondativi, arrivando così a comporre l'intera struttura schematica delle componenti della dialettica, aggiungendo elemento dopo elemento.

Dunque, si procede principalmente per definizione e divisione, così che le altre cose che accompagnano queste due, siano ritenute essere -per usare un'espressione cara ad Ong- come delle corone sul capo di chi governa, o come degli orpelli su qualcosa di fondamentale. In altri termini si esprime la subordinazione, di quel che segue rispetto a ciò che è posto anteriormente, attraverso la divisione e la definizione in modo complementare<sup>268</sup>. Dal primo

---

<sup>266</sup> Cf., *Supra*, Cap. 2, § 2-7, pp.65-121.

<sup>267</sup> Il riferimento è esplicitato dal Ramus, già a partire dall'edizione principale gemellata del 1543. Cf. RAMUS. *Dialecticae institutiones*, 1543, cit., ff. 27-28: «In rebus conglutinandis, et certa ratione(...) constringendis, ut finis primum definiatur, demonstreturque: deinde genera proponatur: generum partes subiciantur: nec prius illa progressio conquiescat, quam ad infinitam individuarum partium multitudinem pervenerit».

<sup>268</sup> Come mostrato da Bruyère, la parola il concetto di metodo si sviluppa lungo le riedizioni delle opere a esso dedicate, parallelamente ai lemmi utilizzati per indicarlo. Infatti, il termine 'metodo' è destinato a comparire solo nel 1546, pertanto nelle fasi precedenti era nominato '*via*'. A tal proposito si veda: N.BRUYÈRE, *Méthode et dialectique*, cit. pp.41-76. Nell'analisi eseguita da Ong, si fa riferimento alla *methodus* come secondo grado del giudizio, poiché si segue la tripartizione delle edizioni anteriori a quella del *Quod sit*, la quale invece deriva dal periodo maturo degli scritti del Ramus in cui la triade: Sillogismo, metodo, religione, è sostituita con la più performante: enunciato, sillogismo, metodo. Cf., ONG, *Method and the decay of dialogue*, cit. *infra*, pp. 186-188.;

grado del giudizio fino all'apparato sillogistico, vi è il collegamento con gli elementi della *inventio*, i quali sono definiti essere i singoli elementi del discorso che formano le *quaestiones*, per poi venir disposti coerentemente presso i luoghi di un'argomentazione. L'*ars bene disserendi* ramista è, in questa istanza, perfettamente rispettata, confermata e applicata nel *Quod sit*, in cui il discorso di Ramus è svolto secondo una concatenazione di sillogismi che si incastrano nel periodare, in cui trovano la loro perfetta combinazione nel raggiungimento di una conclusione. In effetti il *Quod sit* stesso si edifica attraverso una concatenazione di sillogismi, intessuti tra le trame del registro linguistico utilizzato. In questo modo, si esprime la concatenazione di più elementi discorsivi, basati sui principi della paratassi grammaticale, in cui la ricorrente interpunzione espressa dal due punti, assorbe il valore logico corrispettivo del 'tale che', sigillando così un ordine dai motivi matematici<sup>269</sup>.

Soprattutto nel secondo grado dello *iudicium* (sillogismo), fino al terzo (metodo), sono bene in evidenza i criteri secondo cui il discorso procede per elementi tutti uniti tra loro, grazie a un concatenamento di definizioni e divisioni a loro implicite. In accordo con le regole ramiste, è come se la seconda frase, rispetto alla prima, venisse considerata in qualche modo generata dalla precedente, per mezzo di definizione o divisione. E dunque come la creazione di un piano o una mappa, Ramus dà inizio a una nuova tradizione logica, che si pone ben lontana dalla logica formale propria delle scuole soprattutto del basso medioevo<sup>270</sup>. Per

---

<sup>269</sup> Costruito sull'importante lavoro di Hooykaas e Verdonk, Margolin traccia in uno dei suoi numerosi lavori, l'evoluzione di quelle che definisce essere le idee matematiche del Ramus. Cf. JEAN-CLAUDE MARGOLIN, *L'Enseignement des mathématiques en France (1540-1570). Charles de Bovelles, Fine, Peletier, Ramus*, in *French renaissance studies*, ed. P.Sharrat, Edimburgh 1976, pp.109-155.; GIOVANNA CIFOLETTI, *L'utilité des mathématiques selon La Ramée*. Brèves notes, RSPT, Ixx (1986), 99-100. – per ulteriori riferimenti più generici ma utili per la ricostruzione del contesto disciplinare del tempo circa le discipline matematiche. Cf., F.DE DAINVILLE, *L'Enseignement des mathématiques*, in «XVII<sup>e</sup> siècle: Bulletin de la Société d'Étude du XVII<sup>e</sup> siècle», n.30 (1956), pp.62-68;

<sup>270</sup> I riferimenti manualisti che propongono un approccio di tipo storico allo studio delle nozioni di logica che in particolare interessano l'arco cronologico compreso tra il medioevo e il rinascimento, presi in considerazione sono: Cf., CESARE VASOLI, *La logica europea nell'età dell'Umanesimo e del Rinascimento*, in Atti del convegno di storia della logica, Parma, 8-19 Novembre 1972, Liviana, Padova 1974, (collana di testi e saggi,4), pp.61-94; ROBERT BLANCHÉ, *La logica e la sua storia da Aristotele a Russel*, (Le grandi opere), Roma 1973, pp.149-158. Per un approfondimento legato alle questioni tecniche della logica e dialettica scolastica, si veda: LAMBERTUS MARIE DE RIJK, *Teoria semantica nella logica del secondo Medioevo. Le origini della teoria delle proprietà dei termini*, in *The Cambridge History of later medieval Philosophy*, (parts III-V),

l'umanista dunque, la proposizione in quanto tale non è allusione di calcolo, e la sillogistica invece è istituita per servire alla restaurazione di un argomento assemblato male.

Partendo dal presupposto secondo cui gli assiomi non sono i soli principi delle arti, compito assolto invece dalla divisione e dalla definizione, si conviene sul fatto che dagli assiomi, si procede necessariamente per definizione e divisione degli argomenti successivi. Tanto è vero che, analizzato in questi termini il pensiero ramista, significa ammettere che ci sia la presenza in esso, di uno scheletro aristotelico, secondo il quale la dimostrazione è si dispiegata per argomentazioni annodate tra loro attraverso la definizione, da cui segue una divisione dal generale al particolare, ma al contempo è pur vero che vi è un principio primo, genere generalissimo, anteriore in assoluto, dato come assioma autodeterminato, poiché non necessità di null'altro al di fuori di se stesso per essere dimostrato, dunque auto-evidente di per sé, attraverso il quale si compiono i criteri di fondazione di una teoria deduttiva. In questo modo, l'arte della dialettica diviene così la via del reperimento delle premesse dialettico-dimostrative (anteriori), che conducono a una conclusione (posteriore).

Si giunge a questo punto della trattazione, grazie al riconoscimento della fase iniziale della *methodus*, orientandosi attraverso le mappe dicotomiche del Ramus<sup>271</sup>. La nuova *quaestio*, che libera a sua volta, l'inizio di una ulteriore fase argomentativa dell'opuscolo, dimostra il modo attraverso il quale il discorso acquisisce le facoltà e i termini tecnici per ampliarsi.

Quid si (inquiens) absolute priora desint? Absoluta certe methodus (inquam) deerit, et priora nobis assumuntur, quae ipsa tamen in una arte perpetua esse non possunt, sed erunt tanquam nevi in corpore, totum corpus nunquam efficient, et tamen consequentibus quodammodo priora erunt et notiora, quia modo quodam etiam generaliora: ut si generis alicuius definitio partitione sumatur ex effectis, adiunctis, aut aliis argumentis non caussis, ea cerre quanvis in re praesenti non sit natura caussaque prior, tamen res sic definita, consequentibus generalior est: ut si substantia ex proprio vel accidente aliquo definiatur, haec definitio natura

---

edd. N. Kretzmann, A.Kenny, J.Pinborg (Biblioteca di Cultura Medievale), trad. it. P.Fiorini, Jaca Book, Milano 1999; C. MANGIONE, S. BOZZI, *Storia della logica. Da Boole ai nostri giorni*, Garzanti, Milano 1993.

<sup>271</sup> Cf., *Supra* (nota 4), p.3.

prior redefinita non est, attamen res ipsa definita, id est substantia subiectis generibus natura prior est.<sup>272</sup>

La compresenza di più livelli, in questo passaggio, conduce a ragionare primariamente secondo concetti chiave, sollevandoli dalla loro complessività, senza perdere tuttavia i riferimenti di appartenenza alle norme tecniche e fondamentali alla prosecuzione, secondo criteri e regole ramisti. Il principio imprescindibile, da cui tutto segue, è esplicito per *modus tollens*: se togliamo il principio secondo il quale le cose più note in assoluto sono anteriori per natura, la *methodus* unica, sarà per conseguenza logica, negata:

Quid si (inquiens) absolute priora desint? Absoluta certe methodus (inquam) deerit. ut si generis alicuius definitio partitione sumatur ex effectis, adiunctis, aut aliis argumentis non caussis, ea cerre quanvis in re praesenti non sit natura caussaque prior, tamen res sic definita, consequentibus generalior est<sup>273</sup>.

Per sigillare questo principio, imprescindibile per il Ramus, è necessario descrivere secondo quali regole esso operi. Questo va posto in richiamo costante di tutti quei precetti che facevano eco ai criteri di formulazione del ‘genere’ più noto e anteriore in senso assoluto, che si muove a partire dalle cause i cui effetti non possono essere a loro volta causa di altro, poiché se così fosse la natura non sarebbe *causa prior*.

ut si substantia ex proprio vel accidente aliquo definiatur, haec definitio natura prior redefinita non est, attamen res ipsa definita, id est substantia subiectis generibus natura prior est<sup>274</sup>.

---

<sup>272</sup> RAMUS, *Quod sit*, ff. 4-4v, rr. 127-139.

<sup>273</sup> Cf., RAMUS, *Quod sit*, f.4v, rr.134-136.

<sup>274</sup> Cf., *Ibid.*, rr.136-139.



A questo segue, in maniera speculare, che i criteri ‘generativi’ propri del principio generalissimo che corrisponde tecnicamente alla premessa a partire dalla quale è condotta la dimostrazione, riguardino la maggior parte delle scienze secondo l’ordine congruo delle arti. La definizione delle *res*, oggetto di ciascuna scienza, intese come conseguenza delle cose poste per natura, avviene a partire da ciò che è proprio rispetto a ciò che è accidentale, da cui segue che il primo fruisce dei criteri di anteriorità attribuitigli per natura, per mezzo dell’essere generale del soggetto, mentre il secondo denota ciò che non solo non è *prior* rispetto ad altro, ma che non è nemmeno *proprium* ovvero non definisce in senso primario il soggetto, ma solo in modo complementare.

In Physicis enim statim initio proposuit omnes scientias ex principiorum, caussarum, elementorum cognitione deduci, quia tum cognoscamus, cum caussas cognoverimus proptereaque primo definienda esse principia: sic enim appellat ἀρχὰς, αἰτίας, στοιχεῖα eaque dicit ἀπλῶς καὶ τῇ φύσει σαφέστερα καὶ γνωριμότερα, absolute et natura clariora et notiora: ἀσαφέστερα δὲ τῇ φύσει, σαφέστερα δὲ ἡμῶν obscuriora vero natura, notiora autem nobis dicit esse συγκεχυμοῖα, confusa et composita.<sup>275</sup>

Procediamo con ordine. Questo passo del *Quod sit*, in continuità con il precedente, sopraggiunge come rafforzativo della *quaestio* primaria sul metodo, adducendo elementi coerenti alla linea di fondo dal Ramus sostenuta. Questo consente di operare uno squadernamento ulteriore del problema, estrapolando il concetto chiave che rappresenta il centro di magnetismo che tiene insieme tutti gli altri elementi che ruotano intorno al valore logico linguistico che assume il *definienda*. Una volta individuato questo punto di ancoraggio si notano due livelli speculativi. Di questi, il primo pertiene la griglia argomentativa del Ramus secondo cui occorre comprendere come è possibile dare la definizione dei principi primi, tenuto conto delle peculiarità che dal punto di vista logico, e dal punto di vista tecnico, posseggono. Il secondo invece afferma la tridimensionalità del pensiero del Ramus,

---

<sup>275</sup> *Ibid.*, f. 4v-5, rr. 161-170.

ricavando, quel che in modo puntuale prende in prestito da Aristotele in merito al concetto di ‘definizione’, per il quale per definire occorrono due cose: comprendere cosa sia la definizione e come essa conduca alla divisione.

c. *Il valore causativo del medio*

In *Analitici Posteriori*, è detto che ogni direzione di ricerca ha a che fare con un termine medio, infatti tutte le cose ricercate sono ricerche del medio, e pertanto si conoscono quattro direzioni del *definiendum*. Quel che consente di giungere dalle premesse generali, alle quali corrispondono per numero altrettanti oggetti particolari è il termine medio, nelle cui peculiarità rientra anche la facoltà causativa. Nel senso che il termine medio rappresenta il veicolo attraverso il quale si attua il processo causativo, che consente il passaggio dalle premesse alle conclusioni. Dal momento che riteniamo di conoscere scientificamente solo quando si conosce la causa, e dal momento che le cause sono quattro, ognuna di loro sarà provata in funzione del medio<sup>276</sup>.

Come è noto, la traduzione attualmente in uso relativa a questo passo, indica che le quattro cause aristoteliche, corrispondono all’individuazione: a) dell’essere del ‘che cos’è’, b) che una volta che ci siano alcune cose è necessario che questa cosa sia, c) cosa per primo ha mosso, d) ciò in vista di qualcosa<sup>277</sup>.

---

<sup>276</sup> Il riferimento è rivolto alla sezione degli *Analitici Posteriori* in cui Aristotele espone i tipi di causa: formale, materiale, efficiente, finale. Cf., ARISTOTELE, *An.Post.*, II 11, 94a20: «l’essere del che cos’è, la seconda che una volta che ci siano alcune cose, è necessario che questa cosa sia, un’altra ancora, la cosa per primo ha mosso, e il ‘ciò in vista di cui’»; con queste espressioni Aristotele intende le quattro cause (si veda la nota seguente) le cui formulazioni possono essere considerate abbastanza standardizzate e condivise dagli studiosi. Nondimeno, per una contestualizzazione in merito agli studi che aprono ulteriormente la questione, sottolineando alcuni disaccordi in merito alla corrispondenza delle cause con le rispettive formulazioni, si veda: MYLES BURNYEAT, *Aristotle on Understanding knowledge*, in *Aristotle on Science: the Posterior Analytics*, ed. E. berti, Editrice Antenore, Padova 1981, p.58; W.D. ROSS, *Aristotle’s Prior and Posterior Analytics*, recognovit W.D. Ross, praefatione et appendice auxit L.Minio-Paluello, Clarendon Press, Oxford 1964, pp.638-640.

<sup>277</sup> Tutti i tipi di causa (formale, materiale, efficiente e finale) sono provati allo stesso modo, in forza del medio. È proprio nella facoltà tecnica del termine medio che è possibile trasporre le premesse alla conclusione. In altri termini funge da anello necessario e determinante, attraverso il quale si esprime la forza sillogistica, che si traduce in una relazione causativa. Cf., ARISTOTELE, *An.Post.*, II 11, 94a23-30: «Infatti

La definizione dunque avviene per *diairesi*, nel rispetto di tre requisiti: assumere i predicati presenti nel ‘che cos’è’, stabilirne l’ordine e accertarsi che ci siano tutti i predicati e non se ne tralasci nemmeno uno (che siano predicati essenziali, tutti universali, tra cui occorre assumere tra loro il più generale)<sup>278</sup>. Pertanto, il processo diairetico non porta a un sillogismo dimostrativo infatti, procedendo per divisione si fa ricorso a un metodo non sillogistico anche per ciò che ammette di essere trattato in forma sillogistica. Inoltre, può capitare che all’interno della definizione ricavata tramite divisione siano inseriti attributi veri, ma tuttavia non presenti nell’essenza dell’oggetto, oppure che alcuni predicati essenziali siano sottratti o tralasciati nel processo<sup>279</sup>.

---

l’essere necessario che, una volta che una cosa sia, quest’altra cosa qui sia non è possibile qualora sia assunta una singola premessa, ma almeno due, e ciò si verifica quando le premesse hanno un singolo termine medio. Una volta assunto questo solo, è necessario che la conclusione sia». – Va inoltre precisato che il collegamento con i criteri che stabiliscono il sussistere della definizione è ripreso da una linea ben precisa. Tale linea parte dal presupposto che la definizione è da un lato la formulazione dell’essenza di qualcosa, e dall’altro è una definizione nominale che esprime il significato del nome, in cui il *definiendum* è o non è in modo accidentale, da cui segue che la definizione risultante è una non perché mostra univocamente l’essenza, come avviene per la definizione reale, ma perché crea un’unità solo per collegamento. Cf., ID, *An.Post.*, II 10, 93b30-35: «Dal momento che si dice che la definizione è la formula del che cos’è, è manifesto che una qualche definizione sarà formula di che cosa significa il nome o un’altra espressione nominale, per esempio che cosa significa triangolo». – Tenendo anche conto di quei casi di simultaneità di causa ed effetto, secondo cui entrambi ‘sono sempre’ o ‘per lo più’, parte dal presupposto secondo cui la causa delle cose che si verificano, che si sono verificate e che saranno, corrisponde alla stessa di quelle delle cose che sono: Cf., ARISTOTELE, *An. Post.*, II 12, 95a10.

<sup>278</sup> Occorre tener conto della critica alla *diairesi* platonica svolta dallo Stagirita, stabilita sul filone secondo cui il metodo della divisione per generi non consente di respingere una tesi, perché essa costituisce solo una piccola parte del metodo da lui descritto per la ricerca delle premesse. Rappresenterebbe dunque un sillogismo senza forza, i cui utilizzatori volevano far credere che sia possibile dimostrare dell’essenza dell’‘che cos’è’, mentre si rischierebbe solo di scivolare in una petizione di principio. Men che meno poi si adatta a ogni tipo di ricerca, quindi non sarebbe universalizzabile. Tuttavia, le divisioni secondo le differenze possono essere utili a sillogizzare il ‘che cos’è’, ovvero nella ricerca della definizione, quando ci si occupa di un intero, si deve dividere il genere per specie, assumere le definizioni, in modo tale che dopo aver assunto cosa sia il genere, si possano poi considerare le affezioni proprie a ciascuno, e quelle comuni: Cf., *An.Pr.*, I 31, 46a 35; *Ibid.*, 31-46b25; *Ibid.*, I 31, 46b26-35; *Ibid.*, I 31, 46b35-37; *An.Post.*, II 13, 96b15-29; *Ibid.*, II 13, 97a23-26; *Ibid.*, II 5, 91b12-13.

<sup>279</sup> Cf., *Ibid.*, II5, 91b12-13; *Ibid.*, II5, 91b18-27.

Tuttavia, la divisione è svolta correttamente se si assumono tutti i predicati presenti nel ‘che cos’è’ per poi raggiungere i termini successivi, seguendo un processo continuativo di divisione, uno dopo l’altro senza tralasciare nulla durante<sup>280</sup>.

Questa breve ma puntuale immersione nel testo aristotelico conferma il retropensiero dottrinale a cui il Ramus si affida. Il recupero delle coordinate aristoteliche fornisce gli elementi per ricostruire il quadro teorico all’interno del quale si muove il calamo del Ramus, senza sconvolgere il senso della posizione ramista. La conoscenza profonda del *corpus* aristotelico, padroneggiata dal Ramus, è in realtà il tappeto su cui si basa tutto il *Quod sit* e in questo caso emerge ancora di più il valore fondativo che funge da supporto, creando un segmento inequivocabile tra lo Stagirita e l’Umanista. Come se la concatenazione aristotelica fosse sottesa a quella ramista al fine di conferirle scientificità, e all’occorrenza sollevare il punto più utile e idoneo che perfettamente si innesta nell’addentellato del *Quod sit*, sigillandone l’autorità.

Tutti questi termini del discorso, presentati e sottesi alla *quaestio* da cui siamo partiti, squadernati attraverso il riferimento alle opere di Aristotele, confluiscono nelle righe in cui il Ramus osserva il parallelismo tra due ordini di concetti. In primo luogo, stabilisce che così come il genere è anteriore in senso assoluto e per natura precede le sue sotto configurazioni intese come le specie, affermando che il principio dei principi, genere sommo e generalissimo è quello che per primo viene definito e a partire da lui si procede seguendo l’ordine gerarchico.

cum causas cognoverimus proptereaque primo definienda esse principia: sic enim appellat ἀρχὰς, αἴτιας, στοιχεία εαυτε δicit ἀπλῶς και τῆ φύσει σαφέστερα και γνωριμότερα.

---

<sup>280</sup> Dunque, la divisione non è di per sé un sillogismo, ma opera in modo differente, e grazie a essa è possibile non tralasciare nessuno dei predicati presenti nel ‘che cos’è’, affinché sarà possibile assumere, dopo il primo genere, la prima ‘differenza’ sotto cui ricade ogni componente di quel genere. Da ciò segue che l’esito di un processo diairetico, non è altro che una formulazione singola da cui si ricava la possibilità di definire l’oggetto, e laddove si dovesse pervenire a due o più formule, è chiaro che gli oggetti sottoposti a indagine saranno più di uno. Cf., ARISTOTELE, *Ibid.*, II5, 91b28-32; *Ibid.*, II5, 91b32-35; II13, 96b35-97; II13, 97b7-15; *Topici*, IV 1, 120b36ss; *Ibid.*, IV1, 121a27ss; *Ibid.*, VI9, 147°25ss.

Il principio primo, oltre alle caratteristiche logiche che assolve nel pieno regime gerarchico rispetto alle specie, è l'elemento che viene definito per primo. La valenza tecnica di quest'ultima affermazione è notevole, poiché ricalca i passaggi enucleati fino a questo momento: posto il principio e tutte le leggi che regolamentano e disciplinano il suo grado e valore rispetto agli elementi, è possibile affermare che sia in effetti il corrispettivo di una scaturigine originaria ἀρχάς, dal valore causale αἵτιας, tale per cui viene posto in primo luogo poiché è a partire da esso che dovranno seguire ulteriori elementi. Esso dunque rappresenta l'elemento (στοιχία), inteso come quel componente primo e minimo, in cui il lemma 'minimo' è assunto come indicatore di semplicità logica, poichè non ulteriormente riducibile o analizzabile. In altri termini, il riferimento è in relazione allo stesso senso riscoperto nella massima aristotelica che diviene espressione del potere generativo: ἀπλῶς και τῆ φύσει σαφέστερα και γονιμοτητα.

Tuttavia, viene fatto cenno alla possibilità che vi sia qualcosa che si pone in modo confuso tra questi principi e laddove dovesse accadere che si manifesti un impaccio all'interno del perfetto meccanismo sussistente - edificato fino a questo momento di giuntura degli elementi - sarà necessario ricorrere ad alcuni strumenti necessari per poterne ripristinare l'ordine. Primo tra tutti il sillogismo come unico strumento di ragione, in grado di procedere attraverso le corrette disposizioni per *retextere* l'ordine e progredire lungo l'alloggio dei singoli elementi del discorso, dal più semplice al più complesso (ἐκ τῶν καθόλου ἐπι τὰ καθ' ἕκαστα δ᾽ ἐπι προϊέναι).

Si intravede un binario dal valore imprescindibile, il quale vede: da un lato il versante ramista del «definienda esse principia ex universalibus ad singularia oportet progredi, inquit.»; e dall'altro, quello aristotelico di triplice matrice: 1) ἀρχάς, αἵτιας, στοιχία; 2) ἀπλῶς και τῆ φύσει σαφέστερα και γονιμοτερα; 3) ἐκ τῶν καθόλου ἐπι τὰ καθ' ἕκαστα δ᾽ ἐπι προϊέναι.

Il valore di questo binomio speculativo, viene riassunto dal Ramus nel sottolineare la peculiarità di quei principi che procedono a partire dall'origine, ovvero quelli che sono noti di per sé e che sono pertanto natura di sé stessi, tali per cui si procedono a partire dalle cose universali verso le particolari.

Tuttavia, il senso dell'argomentazione ramista viene invertito, poiché in questa sede, di fatto, si sta discutendo sulla possibilità di stabilire una ipotesi contraria, attraverso

un'inversione di significato: «πέφυκε δὲ ἐκ τῶν γνωριμωτέρων ἡμῖν ἢ ὁδοῦ καὶ σαφεσέρον ἐπὶ σαφέστερα τῆ φύσει καὶ γνωριμώτερα»<sup>281</sup>.

Questi due momenti vengono sintetizzati in una conclusione che li accorda in direzione della *methodus* unica e discendente, che sarà la linea aristotelica alla quale il paradigma ramista sarà destinato ad aderire, preparandosi a un ulteriore ampliamento tecnico operato nel passaggio riportato di seguito:

A principiis (quae notiora per se, suaque natura sunt) incipiendum: ab universalibus ad singularia progrediendum: sed in eodem ipso capite totam rem verbis pervertere, et contraria omnino precipere videtur: πέφυκε δὲ ἐκ τῶν γνωριμωτέρων ἡμῖν ἢ ὁδοῦ καὶ σαφεσέρον ἐπὶ σαφέστερα τῆ φύσει καὶ γνωριμώτερα. Naturalis vero via est a nobis notioribus et manifestioribus ad manifestiora natura et notiora: Et rursus διῶπερ ἀνάγκη ὄν τρόπον τοῦτον πζοάγειν ἐκ τῶν ἀσαφεσέρον μὲν τῆ φύσει, ἡμῖν δὲ σαφεσέρωϊ, ἐπὶ τὰ σαφέστερα τῆ φύσει καὶ γνωριμώτερα.

#### d. *Le tre leggi della Methodus*

In *Analitici Posteriori* viene definita la bipartizione dei processi conoscitivi secondo l'*episteme* e secondo l'*hexis*<sup>282</sup>. Tra questi due, il secondo pertiene il dominio della conoscenza dei principi, poiché corrisponde a quello stato definito del *nous* che si è soliti tradurre con intelletto<sup>283</sup>. Per quanto non ci siano sufficienti ampliamenti, operati da Aristotele stesso, in merito a tale nozione, è auspicabile che questo possa portare, in modo sufficiente, a concludere che i principi si apprendano tramite induzione, ovvero secondo quel processo che porta il soggetto alla conoscenza partendo da stati cognitivi che vertono su oggetti via via più universali. Tale per cui: dalla ritenzione della traccia percettiva si ha memoria, dalla collazione di più memorie

---

<sup>281</sup> RAMUS, *Quod sit*, f.5, rr. 177-178.

<sup>282</sup> L'uso aristotelico originario di questo lemma lo si trova in: ARISTOTELE, *Metafisica*, 5. 1022b;

<sup>283</sup> Cf., ARISTOTELE, *An.Post.*, II19,99b17-19: Id, *Etica Nicomachea*, VI6, 114a3-8.

dello stesso oggetto si ha esperienza, dall'esperienza si produce l'universale di cui si ha poi intellesione. Pertanto, gli stati mentali superiori tra cui l'intellessione, non hanno origine da altri stati conoscitivi (*gnostikoteron*), bensì dalla percezione, da cui segue che gli stati inferiori, forti del rapporto gerarchico che li governa in relazione ai termini universali, non sono meno esatti di questi ultimi, ma ciò che è inferiore è senz'altro il loro valore conoscitivo, poiché col progredire degli stati, si incrementano anche l'estensione e la potenza di applicazione delle conoscenze. Per cui la percezione discrimina le differenze sensibili, la memoria permette di riconoscerle dopo il trascorrere di un lasso di tempo, l'esperienza fondata sull'osservazione di molti casi fornisce la base per le arti e infine l'intellessione è principio della scienza. Tuttavia, la questione relativa alla genesi degli stati conoscitivi superiori, a partire da quelli inferiori, è una questione attualmente dibattuta, poiché questi presupposti implicherebbero che il genere generalissimo, perfetto e superiore, possa essere conosciuto a partire dal più infimo e meno perfetto degli elementi conoscibili<sup>284</sup>.

Il discorso del Ramus, che era ben consapevole di questi riferimenti aristotelici, assume un atteggiamento labirintico, nel quale occorre rinvenire il filo di Arianna lasciato in soccorso alla *methodus* unica e discendente, grazie al cui senso di marcia sarà possibile uscirne.

L'umanista piccardo, per arrivare a dimostrare che la *methodus* unica e discendente, funzioni rispettando i criteri fino a questo momento enucleati, imbastisce i riferimenti tra le trame delle premesse poste nel *folio* precedente (f.,4<sup>v</sup>). In questo modo fissa un contrassegno che conferma ancora una volta le sue competenze approfondite, attraverso l'abilità di ricucire tutte le porzioni di testo tra loro, convogliando il lettore al contesto aristotelico sotteso al *Quod sit*. In questo caso specifico, si è appena affrontato il passaggio in cui sono introdotti gli elementi attraverso i quali è possibile spiegare il tipo di rapporto che intercorre tra il genere e le specie, le modalità attraverso le quali il genere si divide per essere definito, e ciò che segue a partire da questo atto diairetico, al fine di chiarire come possa essere disciplinata la definizione stessa della *methodus* unica.

---

<sup>284</sup> Gli stessi presupposti hanno condotto Pierre Pellegrin a chiedersi, nei suoi studi, fino a che punto si possa ritenere essere ben fondato il pensiero aristotelico? Il riferimento a questa provocazione, lo si può trovare nella traduzione operata dallo stesso studioso alle opere logiche di Aristotele. Cito questo studio, poiché per ironia della sorte, pare incarnare alla perfezione, le mosse favorevoli e i dubbi che il Ramus muoveva in merito all'*auctoritas* aristotelica, tramandando un rompicapo da risolvere considerando elementi di entrambi i sistemi di riferimento. Si veda: PIERRE PELLEGRIN – MICHEL CRUBELLIER, *Aristote: le philosophe et les savoirs*, Seuil, Paris 2002.

In Itaque necesse est hoc modo procedere ex ignotioribus natura, nobis vero notioribus, ad manifestiora natura et notiora. Quin (quo magis res tota confundi videatur) appellat illud συγκεχυμένον ὅλον καὶ τὸ καθόλου ex quo postea principia tanquam partes, manifesta et perspicua fiant, quae prioribus contraria, plane sunt<sup>285</sup>.

Il movimento unico e discendente della *methodus* in quanto tale, parrebbe lasciar scoperti i dubbi che esponevamo attraverso la parafrasi degli *Analitici Secondi* di Aristotele, in merito alla generazione e ai modi in cui è possibile conoscere il principio generalissimo e supremo. Ma in realtà questo nervo scoperto, non è altro che il richiamo alle tre leggi del metodo, da egli formulate in alcuni passaggi confusi delle *Animadversiones*, a cui faceva cenno in modo sommatorio in riferimento al *folio* 4. Vi è un indizio tra tutti che fa pensare alle tre leggi elaborate dal Ramus, ed è insito nell'espressione greca «συγκεχυμένον ὅλον καὶ τὸ καθόλου» che denuncia la confusione generatasi tra la nozione di ὅλον e quella di καθόλου. In altri termini, il problema emerge poiché era abitudine diffusa utilizzare il concetto di 'tutto' (ὅλον) rispetto al 'al tutto come l'intero nel suo complesso' (καθόλου).

Le tre leggi del metodo ramista prendono le mosse a partire da un interrogativo di fondo che consente di declinare la risposta corrispondente in tre canali, che assumono e assolvono le caratteristiche di tre funzioni conoscitive che si muovono secondo un tecnicismo proposizionale che aveva molto in comune con lo Stagirita. L'interrogativo si solleva senza troppe forzature a partire da questo pilastro aristotelico condiviso dal Ramus:

Riteniamo di conoscere scientificamente ogni cosa in senso assoluto – ma non nel modo sofisticato, cioè accidentale- allorché riteniamo di conoscere la causa per cui la cosa è, che essa è causa di quella cosa, e non è possibile che questa stia altrimenti<sup>286</sup>.

---

<sup>285</sup> CF., RAMUS, *Quod sit*, f.5, rr. 182-188.

<sup>286</sup> ARISTOTELE, *An.Post.*, I2, 71b9-12.



Le basi della conoscenza scientifica, dunque dimostrativa, implicano che si seguano delle regole ben precise, per ritenere soddisfatti i criteri secondo i quali una scienza possa essere definita tale. Questa consapevolezza era ben salda all'interno del pensiero del Ramus che in effetti sviluppa a partire dalla suddivisione della definizione dei concetti: a) 'di ogni' (*κατὰ παντός*), b) 'per sé' (*καθ' αὐτό*), c) 'universale' (*καθόλου*)<sup>287</sup>. Per quanto siano di derivazione aristotelica, le tre leggi del metodo ramista sono da considerarsi interamente di formulazione ramista. In questo frangente, la teoria del Ramus si assottiglia, e come tutte le cose sottili che divengono più esili, acquisisce una trasparenza tale da non poter essere fraintese.

I termini in cui le leggi si declinano sono i seguenti:

1) Prima Legge:

*Lex de omni* oppure *lex Kata pantos* (*κατὰ παντός* – possiamo rendere approssimativamente con legge dell'applicazione del tutto, inteso come l'intero nel suo complesso)

2) Seconda legge:

*Lex per sé* oppure *lex Kath'hauto* (*καθ' αὐτό* - resa con legge dell'applicazione essenziale come necessario).

3) Terza legge:

*Lex de universali* oppure *lex catholici* o ancora *lex kath'holou* (*καθόλου* – legge dell'applicazione dell'universale)<sup>288</sup>.

---

<sup>287</sup> Il complesso contesto all'interno del quale vengono poste queste tre espressioni aristoteliche, concerne l'elaborata discussione intorno alla dimostrazione sillogistica, nella fattispecie della predicazione. Cf. ARISTOTELE, *An.Post.*, I 4, 73b –74 a3, I 4,73b26-28; I 11, 77 a5-9; I 2, 72 a 4; I 24, 85b15-16; II 19, 100b3-5; I 31, 88 a 12-14.

<sup>288</sup> I riferimenti alle opere del Ramus in cui questo passaggio è stato formulato, ma il più delle volte ritenuto come un mero aspetto pratico legato alla *exercitatio*, sono stati identificati da Ong nel suo lavoro sul Metodo, già ampiamente citato in questa sede. Tuttavia, ritengo che questa analisi in merito al peso speculativo delle tre leggi del metodo ramista possa essere ampliata attraverso questo studio, ricoprendo il retropensiero di matrice aristotelica attraverso il quale il Ramus stesso le elaborò. A tal proposito ritengo che il *Quod sit*, sia la fonte più adatta a tal fine, in quanto in esso vi è esplicitato il percorso che ha suscitato la formulazione di queste leggi a partire dai criteri secondo i quali si definisce e si conosce l'Universale. La comparsa di queste leggi, coincide con il periodo maturo del pensiero del Ramus,

Non è semplice stabilire il valore logico proposizionale di queste tre leggi, poiché l'unico studio nel quale ne viene attualmente fatto un veloce cenno è quello di Ong<sup>289</sup>. Per averne più chiaro il valore di utilizzo, è necessario richiamare all'attenzione uno dei principi della dialettica ramista, racchiusi nel momento dialettico fondativo dell'intero processo, tanto da essere stato inteso dal Ramus stesso come la fonte di ogni argomentazione, ovvero la *inventio*:

«Elle est marquée (la science) de ces trois marques: du tout, par soy, universel premièrement. L'enonciation est *du tout* quand elle est affirmée généralement et nécessairement; *par soy* quand elle est composée de parties entre soy essentielles; *universel premièrement* quand elles mesmes parties sont réciproques.»<sup>290</sup>

Ogni principio, non è altro che l'etichetta con cui ciascuna legge viene contrassegnata, ma a ciò segue che a ciascuna di esse corrispondono dei criteri che definiscono le corrispettive proprietà proposizionali. Da cui segue che il primo di queste tre etichette proposizionali, indica un enunciato *κατὰ παντός*, ovvero che afferma generalmente e necessariamente; nel secondo caso invece si fa riferimento all' enunciato *κατ' αὐτό*, poichè è composto di parti essenziali intrinseche valide di per sé, ed essenziali tra loro; mentre il terzo caso *καθόλου*, in cui l'enunciato è universale primariamente e le sue parti sono reciproche ed evidenti <sup>291</sup>.

---

attraverso il quale emergono sottoforma più chiara e definitiva i lineamenti della methpodus unica, e contestualmente, fanno la loro comparsa le tre leggi del metodo in diversi lavori, tutti a partire dalla *Dialectique* del 1555.. Pertanto si vedano: Cf. RAMUS, *Dialectique* (1555), p. 123: «Elle est marquée (la science) de ces trois marques: du tout, par soy, universel premièrement. L'enonciation est *du tout* quand elle est affirmée généralement et nécessairement; *par soy* quand elle est composée de parties entre soy essentielles; *universel premièrement* quand elles mesmes parties sont réciproques.». ID, *Scholae dialecticae*, Lib. IX, cap.IV – *Scholae in liberales artes* (1569), cols 354-366.; Cf., ID, *Scholae physicae*, in *Scholae in liberales artes* (1569), col.616.

<sup>289</sup> W.J.ONG, *Method and the decay of dialogue*, (cit. *infra*) pp. 258-262.

<sup>290</sup> Cf., RAMUS, *Dialectique*, p. 123. (corsivo mio).

<sup>291</sup> Il reciproco in senso logico matematico, è ciò che definisce il rapporto tra le proposizioni secondo Ramus.

Un termine *a* è reciproco di *b* quando sia *a* che *b* sono termini di una relazione che gode della proprietà di essere simmetrica per cui  $aRb=bRa$ . Di fatto una proposizione *P* è la reciproca della

Pertanto, questi enunciati sono «générallement nécessaire; (...) aussi de parties essentielles» di cui, la prima parte è istituita a partire dalla cosa e di ogni sua parte essenziale (ovvero le componenti determinanti), la seconda viene posta a partire dal genere verso le specie, la terza dal soggetto e l'attributo proprio, che per contro non sono per nulla essenziali l'un l'altro ai fini dell'argomentazione. Tutte le altre componenti intermedie invece, si definiscono reciproche, in quanto rappresentano delle proprietà che convengono l'un l'altra da cui segue che non può darsi l'una senza l'altra. Dunque, se uniti i riferimenti originari in cui viene operata la formulazione delle leggi del metodo e agganciati al discorso condotto in questa sezione del *Quod sit*, possiamo osservare che sicuramente vi è una valenza applicativa che interagisce con il valore predicativo-proposizionale delle componenti di un sillogismo. Non è un caso dunque che proprio in questo punto del discorso, il Ramus faccia riferimento al καθόλου, per poi far convergere tutto nell'enunciazione di tre sillogismi, i quali non hanno valore dimostrativo, quanto piuttosto esplicativo quasi chiarificatore del valore del metodo unico e del modo in cui esso procede.

Prima di procedere per queste istanze, occorre tirare le somme parziali del discorso. Come si è fatto cenno, la prima legge (*Lex de omni* - κατὰ παντός) prevede l'applicazione del tutto, inteso come l'intero nel suo complesso metodico, che risponde alle proprietà nominali secondo cui il soggetto e dunque le affermazioni, sono presi nella loro estensione piena; la seconda legge (*Lex per sé* - καθ' αὐτό) implica l'applicazione essenziale ovvero necessaria in cui il predicato si riferisce al soggetto, dunque tutte le affermazioni si uniscono alle cose strutturate e collegate, secondo il rapporto causa-effetto, soggetto e aggettivo e così via; per la terza invece (*Lex de universali* - καθόλου) si determina che per l'applicazione dell'universale, il predicato non è esteso quanto il soggetto, dunque tutte le affermazioni che rispondono ai criteri di un'arte ammettono una semplice conversione logica tale da attribuire una estensione logica differente<sup>292</sup>. Alla luce di ciò, il valore propositivo del 'per ogni' che viene ripreso

---

proposizione *P'* quando è ottenibile da quest'ultima per conversione. – Tale schematizzazione deriva da quello studio su Aristotele che riguarda la definizione nominale, a cui fa seguire una ulteriore specie del discorso che mostra perché (*tò dià tí*), ovvero per quali cause una cosa è. Nonostante in *Analitici Secondi*, Aristotele stesso affermi che il che cos'è non viene prodotto attraverso un sillogismo, eppure esso diviene chiaro mediante un sillogismo o una dimostrazione. Si veda: Cf., *Analitici Secondi*, II, 10, 93b 38

<sup>292</sup> L'estensione predicativa fa riferimento al grado secondo cui qualcosa di predica di qualcosa d'altro, sia nel modo in cui si fa riferimento a una proposizione predicativa o un rapporto di predicazione. Infatti stando al valore aristotelico che questo principio assume, si fa riferimento al seguente passaggio: è impossibile avere due premesse da cui risulti il rapporto di A a B se esse non presentano un termine

dall'orizzonte del paradigma aristotelico, per essere applicato alle leggi della *methodus*, indica la qualificazione della predicazione universale affermativa, ai sensi della totalità in riferimento a ciò che si applica a tutti i membri della classe designata, senza eccezioni.<sup>293</sup>

e. *I modi della predicazione sottointesi alle leggi del metodo*

Ciò che si conosce scientificamente e tramite dimostrazione, rappresenta una conoscenza necessaria e pertanto i processi che la determinano sono formulati attraverso strutture sillogistiche che procedono a partire da premesse necessarie. Al fine di ricollocare questi argomenti al cospetto del pensiero ramista, occorre definire alcuni concetti propedeutici.

Qualcosa si predica 'per ogni' se si predica sempre e di tutti membri designati. Una predicazione per sé comporta invece che 1) il predicato si dica sempre del soggetto che sia presente nella definizione del soggetto; oppure che 2) il predicato sia sempre vero del soggetto e il soggetto della predicazione sia presente nella definizione del predicato; 3) 'per sé' è ciò che è opposto ad accidente in quanto inerisce al soggetto in forza di quel che il soggetto è; 4) due eventi sono in una relazione persino quando una causa dell'altro sono accidentali quando sono solo concomitanti. Non è possibile infatti che le predicazioni di 'per sé' non ineriscono in senso proprio e neppure come opposti, in quanto la coppia di contrari praticabili, come pari e dispari riferimento numero, lo fa necessariamente. Ciò che è 'universale', comprende il 'di ogni' e il 'per sé', talune volte reso anche con 'in quanto tale'. Così come vengono poste le leggi che regolano le proposizioni che equivalgono agli enunciati posti dal Ramus, come primo momento della *methodus*, allo stesso modo è necessario individuare gli aspetti normativi che disciplinano il rapporto logico di relazione che si instaura tra gli elementi di queste proposizioni, che prendono vita a partire dai singoli termini, che possono essere messe in una concatenazione di proposizioni, attraverso l'individuazione di

---

comune, ma affermano o negano termini distinti per A e per B, sicché per avere un sillogismo concernente l'inerenza o non inerenza di A a B, bisognerebbe che ci sia un termine medio che stia in un qualche rapporto predicativo tanto con A quanto che con B. E che dunque colleghi le due predicazioni.

Cf., ARISTOTELE, *An. Ant.* I 23, 41a 2-4: «πρὸς ἑκάτερον ἔχει πῶς ταῖς»; *Ibid.*, I23, 41a11-12.

<sup>293</sup> Cf., ID., *An. Pr.* I1, 24b28-30.; *Ibid.*, I15, 34b7-11.

un medio che ne sigilli l'annessione delle une alle altre<sup>294</sup>. All'interno poi della concatenazione tra i vari argomenti va posto il termine medio e il valore logico che assume in merito all'antecedente e il conseguente al fine di instaurare un sillogismo completo e corretto<sup>295</sup>. Non è un caso dunque che per chiarificare questo aspetto è necessario compiere una argomentazione più ampia già partendo dal presupposto secondo il quale in Aristotele, il testo a partire dal quale queste tre leggi sono estrapolate, riguarda i requisiti del termine medio in un sillogismo, che dimostrano non soltanto il 'così' (ὅτι) della cosa ma anche il suo perché (διότι).

f. *La formulazione sillogistica della methodus unica*

Il riferimento alle tre leggi del metodo di cui sopra, è meglio esplicitato dalle figure sillogistiche che gli fanno seguito, non tanto con fini confutativi, quanto piuttosto procedurali. Non è casuale la mossa del Ramus, che tira in campo una procedura espressa già nelle *Praelectiones* – che rappresentano l'antenato del *Quod sit* – e con una precisione matematica e un ordine geometrico, presenta il reticolato tecnico secondo cui gli elementi del discorso, disciplinati dalle leggi predicazionali del metodo, devono fare appello. Tuttavia, l'applicazione di queste norme che indicano i modi, secondo i quali le particelle linguistiche del discorso assolvono il proprio ruolo tecnico, nell'economia generale del sistema ramista,

---

<sup>294</sup> Il riferimento al medio è strutturato nel paragrafo precedente in cui Ramus indica le norme tecniche che disciplinano il comportamento di elementi collegati tra loro attraverso il termine medio che assorbe il valore logico della causalità.

<sup>295</sup> Il Ramus porta avanti questa linea secondo cui il sillogismo rappresenta la più alta forma di esercizio della ratio, attraverso il quale le argomentazioni, non solo vengono coerentemente disposte, ma al contempo risultano coerenti e conducono alla conoscenza. Non si tratta di un sillogismo dimostrativo per il Ramus, quanto di un sillogismo come strumento gnoseologico attraverso il quale è possibile essere condotti dai principi primi verso le conclusioni ultime. La trattazione della sillogistica è stata omessa da tale lavoro, per lo meno nella sua completezza, per quanto vi siano stati fatti dei cenni funzionali in merito, nel capitolo precedente. Tuttavia, il sillogismo per il Ramus assume valore di perfezione talmente alto, da far valere la stessa perfezione argomentativa persino per quel che concerne l'entimema, poiché sarebbero implicate premesse universali sottointese, secondo le quali è possibile procedere ugualmente, e nel procedere si provvede alla sua ricomposizione individuando e ripristinando il termine medio. Per questo riferimento si veda: RAMUS, *Dialectique* (1555), pp.142-144; Cf., *supra*, cap.1, § 3 sez. a, p.50.

si mostra nel concatenamento di un sillogismo. In questo modo gli è possibile mettere in pratica i precetti fino a questo momento individuati: mostrare il modo in cui dai singoli elementi concatenati tra loro, si ottiene un enunciato il quale, una volta individuata la sua natura proposizionale, viene messo in relazione ad altri enunciati da cui si ricava una catena ordinata che conduce da premesse note a conclusioni ancora ignote, in modo chiaro e corretto.

Probabilmente questo è il momento didattico più alto dell'opuscolo, in cui emerge a chiare lettere la duplice valenza del termine *instituere*, volto da un lato all'espressione tecnica che individua il processo fondativo del sistema, mentre dall'altro, e probabilmente incoronando così il vero intento ramista, l'insegnamento di uno strumento pratico come quello sillogistico di piena attinenza al dominio del sapere dialettico.

Le tre figure riportate in *folio 5*, confermano il riferimento alle tre leggi della *methodus* mostrandone un'attuazione pratica, veicolando il problema di fondo intorno al quale si muove la linea interpretativa del Ramus circa il metodo unico e discendente. Emerge così l'ossatura di tesi contrastanti mostrando, attraverso modelli topici, il nucleo centrale legato alla confusione e dunque all'equivoco di base che fa seguito alla lettura dell'*authoritas aristotelica* operata dagli interpreti classici.

L'equivoco che tenta di sciogliere si pone in questa forma:

Quin (quo magis res tota confundi videatur) appellat illud συγκεχυμένον ὅλον καὶ τὸ καθόλου ex quo postea principia tanquam partes, manifesta et perspicua fiant, quae prioribus contraria, plane sunt<sup>296</sup>.

Attraverso i sillogismi proposti, Ramus mostra rispettivamente: il movimento discendente a partire dalle cause, il movimento ascendente a partire dagli effetti e in fine un terzo in cui vi è la dimostrazione dell'errore più grossolano che possa essere commesso dai maestri delle arti riguardo questo pilastro del pensiero aristotelico<sup>297</sup>.

---

<sup>296</sup> RAMUS, *Quod sit*, f.5 rr.184-188.

<sup>297</sup> I riferimenti al medio in Aristotele sono molteplici:

Primus syllogismus a causis incipit:

Ea per quae scimus, primo loco tractanda sunt:

Per principia, causas, et elementa scimus:

Principia igitur, causae et elementa sunt primo loco tractanda.

Secundus syllogismus ex effectis incipit:

Nobis notiora, primo loco tractanda sunt:

Effecta et composita, sunt notiora nobis:

Sunt igitur primo loco tractanda.

Repugnantia doctoris hic magna videtur. Scimus, inquit, cum causas novimus: Itaque a causis incipiendum. At contra,

A notioribus nobis incipiendum:

Effecta, notiora sunt nobis:

Ab his igitur incipiendum.<sup>298</sup>

Tra questi, l'aspetto più propriamente discorsivo collegato alla legittimità del filamento logico causativo secondo cui è disciplinato un ragionamento coerente e dunque ogni suo strumento sillogistico, è presto spiegato attraverso il primo sillogismo che corrisponde all'esposizione tecnica del funzionamento discendente del metodo. Questo perfettamente in linea con la descrizione attuata fino a questo punto dal Ramus, che attinge in maniera fluida al paradigma aristotelico, ovvero in corrispondenza a quei principi cari all'*auctoritas* peripatetica quali ἀρχάς, αἴτιας, στοιχεία. Per quel che concerne l'aspetto più pratico legato alla valenza tecnica dell'applicazione delle leggi del metodo per mezzo di sillogismi, è necessario operare un breve ma puntuale parallelismo tra alcuni concetti del Ramus per chiarire l'interpretazione avanzata pocanzi.

Si è detto, nel corso di questo lavoro, che stando ai principi del sistema dialettico ramista, ci si muove all'interno di un dominio logico relazionale, in cui è la relazione tra antecedente e conseguente, data da un terzo termine dal valore copulativo, a

---

<sup>298</sup> RAMUS, *Quod sit*, ff.5-5<sup>v</sup>, rr.188-201.

determinare il modo attraverso il quale il discorso prende forma a partire dalle particelle semplici che lo compongono. A partire da ciò si è anche affermato come l'enunciato, che si forma in seguito alle relazioni istituite tra i termini, risponda a specifiche proprietà proposizionali, tali per cui si creano i presupposti necessari affinché, inanellati tra loro diano vita a un sillogismo dialettico.

A sua volta, il sillogismo dialettico è regolato da quelle norme logico-strutturali che rispondono ai criteri causativi tali per cui le premesse sono cause degli effetti che ne fanno seguito. Dunque, se il funzionamento del sistema è legato al rapporto causa effetto, da cui segue che il nesso causale esprime la condizione necessaria e sufficiente che intercorrono tra le cause e gli effetti di esse, allora lo farà attraverso condizioni di reciprocità logica, come mostrato nel terzo caso.

E come segue, il primo sillogismo mostra le proprietà proposizionali individuate dalla prima legge secondo cui gli enunciati esprimono valore affermativo e necessario (*κατὰ παντός*), il secondo esprime valore essenziale nel senso di una sussistenza indispensabile e quindi sufficiente (*καθ' αὐτό*), mentre il terzo si struttura per enunciati che esprimono un valore reciproco, dunque sia necessario che sufficiente (*καθόλου*).

Per quanto la lettura di questi passaggi non sia per nulla agevole, è oltremodo chiaro come nel riprendere le argomentazioni circa il cammino su cui si instaura il procedimento dialettico, inizi a fissare una serie di punti con cui chiudere le argomentazioni della tesi discussa.

Et illud nimirum est ὅλον καὶ τὸ καθόλου, quod hic ait: sic postea docet decimoquarto capite huius et ultimo secundi Posteriorum, principia et sensilium et singularium rerum inductione colligi, et si collecta, difficultatis aliquid habeant, illinc etiam illustrari: Atque hac Graecorum et Latinorum interpretum sententia, secundus Aristotelis syllogismus de methodo, de ordine formaque atrium nihil praeciperet, nec plures methodos institueret, neque traderet quicquam questioni nostrae contrarium.



## Capitolo Quarto

### L'ISTITUZIONE DELLA METHODUS: CONTRA ARISTOTELIS INTERPRETES

#### 1. *La sublimazione del processo dialettico-argomentativo*

La forza della virata argomentativa, che caratterizza questo punto del *Quod sit*, segna un confine netto tra la prima parte, volta alla fondazione dei criteri e dei modi secondo cui la *methodus* procede a partire da alcune sentenze aristoteliche, e la seconda meno densa ma più serrata controparte che si presenta su di un confronto *vis à vis*, con alcuni degli errori più ricorrenti che, a dire del Ramus, avevano falsato la linea originaria dello Stagirita. Alla luce della fitta traccia logico-argomentativa, ricavata dalla sovrapposizione di due paradigmi di pensiero segnalati spesso agli antipodi, non si può non notare come il terzo grado del giudizio della *secunda pars rami* ovvero la *methodus*, aderisca quasi del tutto ai riferimenti aristotelici.

Per procedere, occorre richiamare all'attenzione su quanto già detto: la *methodus* è disposizione per la quale, tra più cose, la prima è disposta in primo luogo, la seconda al secondo, la terza al terzo e così conseguentemente, lungo quel cammino che segue l'indirizzo e alloggio di ciascun argomento<sup>299</sup>. Stabiliscane questa definizione, l'umanista del Vermandoi, suddivide la *methodus* in metodo di natura e metodo di prudenza. Il primo ovvero il metodo di natura, è la sezione che pertiene l'indagine svolta in tutta la prima parte del *Quod sit*, poiché concerne proprio quel che è evidente, più noto e preposto rispetto ad altro, ovvero ciò che Aristotele definisce: più noto per natura, o precedente per natura<sup>300</sup>.

Nel corso del *Quod sit*, si ritrovano diversi momenti che concentrano l'approccio sull'analisi del *corpus aristotelicum*, muovendosi però anche al di fuori degli scritti concernenti l'insieme dell'*Organon*. In particolar modo nel capitolo precedente, ci si è soffermati sull'analisi più approfondita dei primi *folii* dell'opuscolo, nei quali l'umanista, esplica le modalità

---

<sup>299</sup> Cf., *Supra*, Cap. 2, § 7, pp. 115-122.

<sup>300</sup> Cf., *Supra*, Cap. 2 § 2, p.134.

attraverso le quali la *methodus* si definisce unica e discendente, procedendo dunque dal generale al particolare. Così facendo individua il movimento che va in simbiosi con quanto insegnato dallo Stagirita, attraverso i passaggi dei suoi scritti di logica più significativi. È quindi percettibile l'allineamento tra i due paradigmi, che procedono a partire da argomentazioni universali e generali come da precetti aristotelici, i quali vengono messi in dubbio dalle nozioni specifiche degli autori che avevano prestato la propria piuma per commentare tali sentenze aristoteliche.

Come sarà più ampiamente specificato in seguito, nella nota introduttiva dell'edizione del testo, si vuole evidenziare che la dialettica del Ramus rimarca e riporta alla luce l'ossatura della logica aristotelica, impostando un parallelismo speculare tra le sezioni della dialettica ramista con le opere logiche dello Stagirita. Infatti, è possibile constatare come l'*inventio* corrisponda ai contenuti delle *Categorie* e dei *Topici*, mentre la *dispositio* corrisponda al recupero di una teoria del linguaggio nel *De interpretatione*, del sillogismo in *Analitici primi*, e in fine del metodo a partire da *Analitici secondi*, per concludere con i difetti argomentativi, tanto della *inventio* quanto della *dispositio* corrispondenti ai contenuti degli *Elenchi Sofistici*<sup>301</sup>. Classificando così l'ordine degli scritti aristotelici, i quali erano stati affastellati in malo modo dai commentatori che lo avevano preceduto, il Ramus riteneva che chiunque non li avesse studiati seguendo quest'ordine, ovvero seguendo dal generale al particolare, sarebbe stato nel torto. Ripercorrendo questo schema, è intuitivo osservare che il *Quod sit* rappresenti la trattazione per eccellenza dedicata al perfezionamento del procedimento dialettico ramista che vede la sua sublimazione nella *methodus*<sup>302</sup>.

L'espediente letterario adoperato dal Ramus per scavalcare la prima parte organizzata nella istituzione della *methodus* a partire dall'*aucotritas* aristotelica e giungere alla seconda istituita a partire dall'individuazione degli errori commessi dagli interpreti, è ripreso da un elemento dell'*Etica Nicomachea*. Il valore discorsivo di questo riferimento assume le funzioni

---

<sup>301</sup> Questo aspetto è portato alla luce da Bruyère nel suo lavoro dedicato all'archeologia delle opere del Ramus, da cui è possibile evincere anche questo parallelismo importante che ricorda la corrispondenza anche negli intenti didattici degli scritti.

<sup>302</sup> Il riferimento è rivolto particolarmente alla *Physica* e alla *Metafisica*, alle quale il Ramus dedica due ampi *commentarii*. Il riferimento ai *commentarii* del Ramus è da intendersi rispettivamente a *Scholarum physicarum* e al *Scholarum metaphysicarum*; Cf., N.BRUYÈRE, *Méthode et dialectique*, cit. p.37; RAMUS, *Scholarum physicarum libri octo, in totidem acroamaticos libros Aristotelis*, Paris, A.Wechel, 1565; RAMUS, *Scholarum metaphysicarum libri quatuordecim, in totidem metaphysicos libros Aristotelis*, Paris, A.Wechel, 1566.

di un gancio retrospettivo che recupera uno dei principi della dialettica ramista discussi in precedenza, e lo salda alla sublimazione di questo procedimento che si avvia alla sua conclusione attraverso il luogo da cui era iniziato.

a. *Il concetto di «Virtus bene disserendi» e l'eudaimonia aristotelica*

La puntualità dei riferimenti del Ramus nutre le aspettative del lettore, che si appresta allo studio del *Quod sit*, senza mai tradire la funzionalità di ciascuno a tal punto da non trovare anomalo il rimando all'*Etica Nicomachea* per intraprendere le conclusioni di un discorso dialettico. Infatti, dopo aver individuato i modi del procedimento dialettico, relativi al terzo grado di giudizio, ovvero la *methodus*, il Ramus struttura una contro prova, volta alla dimostrazione della validità della *methodus unica*.

Si viene a costituire un caso che ha come oggetto lo studio dell'intero *corpus aristotelicum*. Procedendo ancora una volta nell'osservazione all'architettonicità aristotelica, il cui ordine ripristinato dal Ramus garantisce la padronanza piena dell'uso e del recupero in modo puntuale di ciascun riferimento, prende spazio una transizione argomentativa che lega le due sezioni di cui sopra, ed è espressa attraverso il ricorso al primo libro dell'*Etica Nicomachea*, nel quale lo Stagirita fa cenno al concetto di *eudaimonia* (εὐδαιμονία).

Nel libro VI dell'*Etica Nicomachea*, viene trattata l'individuazione dei requisiti formali che una condizione della vita deve possedere perché in essa possiamo riconoscere l'*eudaimonia*, altrimenti intesa come bene supremo e fine ultimo a cui la vita stessa deve tendere. E dunque se per *eudaimonia* si vuole intendere il bene supremo e il fine ultimo della *praxis*, si dovrà intendere l'«in vista di cui» ultimo, ovvero la forma più compiuta, più perfetta, più autosufficiente di realizzazione della *praxis* stessa. Al contempo va considerato che per bene supremo si intende quella forma, quella modalità del vivere nella quale, la vita raggiunge finalmente la sua perfezione, la compiuta realizzazione di sé. Una vita compiuta in questo senso, non è una vita che ha raggiunto il suo termine, ma una vita che, avendo raggiunto nell'esercizio della virtù in grado estremo della sua perfezione, si è compiutamente realizzata, nel senso che è divenuta tutto ciò che poteva essere, ovvero tutto ciò a cui per natura era destinata. In altri termini, una vita che è divenuta conforme alla sua essenza di vita umana conformemente a quanto dice l'etimologia del lemma *eudaimonia*, ovvero l'essere in atto nel

senso dell'essere nel proprio *ergon*. Da ciò emerge la sfumatura ontologica del concetto aristotelico di *eudaimonia*, per cui è perfettamente delineato il criterio delle potenzialità costitutive dell'essere che realizza la propria essenza e al contempo si stabilisce così il criterio per cui la compiuta realizzazione della vita dell'uomo differisce dal compimento del divenire degli altri enti che al divenire sono soggetti. Ne differisce che una funzione può essere esercitata in due modi: può essere semplicemente esercitata, oppure può essere esercitata, in modo eccellente secondo virtù. Da ciò segue che la compiuta realizzazione dell'*ergon* dell'uomo consiste nel evidentemente nell'esercitare in modo eccellente la funzione propria dell'uomo. Alla luce di questi indirizzamenti, la definizione dell'*eudaimonia* come «*psuches energheia kat'areten*» è resa come l'essere in atto dell'anima secondo virtù, e laddove le virtù dovessero essere molte, allora sarà secondo la più eccellente e la più perfetta<sup>303</sup>.

Tenendo conto di come questo concetto sia in realtà un richiamo al corretto esercizio delle virtù razionali, grazie alle quali l'uomo raggiunge la piena realizzazione delle sue doti naturali, proprio attraverso questo stesso esercizio, assunto come scopo della vita e fondamento dell'agire etico, si deduce che il concetto del vivere una vita buona equivale a vivere secondo ragione. Proprio tra le virtù della ragione infatti vi è la saggezza pratica, che come indicato nel primo libro dell'*Etica Nicomachea*, coincide con il principio della dialettica ramista secondo cui la dialettica è definita «*virtus bene disserendi*». Il riferimento al *bene disserendi* forma un legame semantico diretto con il termine *virtus*, i quali si ricongiungono in questo frangente, dove il termine *virtus* si allaccia al 'bene' di *bene disserendi*, dando luogo alla coincidenza pratica delle facoltà razionali (*ratio*), le quali combaciano a loro volta con quelle pratiche del discorso (*oratio*)<sup>304</sup>.

<sup>303</sup> Per una prospettiva importante ai fini dell'interpretazione della concezione aristotelica dell'*eudaimonia*, si veda la discussione in merito al 'detto di Solone' in: ARISTOTELE, *Etica Nicomachea*, I, 11, 1100a10.

<sup>304</sup> Il riferimento al primo libro dell'*Etica Nicomachea* è alle righe 306-323 del *Quod sit*. Per quanto non sia indicato altro dal Ramus è possibile individuare il passo in: ARISTOTELE, *Etica Nicomachea*, I,2 1095 a32- 1095b10. Cf., RAMUS, *Quod sit*, rr.306-323: «Μὴ λατάνετω δὲ ἡμᾶς ὅτι διαφέρουσιν οἱ ἀπὸ τῶν ἀρχῶν λόγοι καὶ οἱ ἐπὶ τὰς ἀρχάς εὔ γαρ πλάτων ἠπόρει τοῦτο καὶ εἰρήτει, πότερον ἀπὸ τῶν ἀρχῶν ἢ ἐπὶ τὰς ἀρχάς ἐστὶν ἡ ὁδός ὡσπερ ὄν τῷ σαδίῳ ἀπὸ τῶν ἀθλοθετῶν ἐπὶ τὸ πέρας; ἢ ἀνάπαλιν ἀρητέον μὲν γὰρ ἀπὸ τῶν γνωρίμων ταῦτα δὲ διττῶς, τὰ μὲν γὰρ ἐμιν, τὰ δὲ ἀπλῶς ἴσως εὔν ἡμιν γὰρ ἀρητέον ἀπὸ τῶν ἡμιν γνωρίμων. Nec illud (ait Aristoteles) nos lateat, diversas esse disputationes, et quae a principiis oriuntur, et quae ad principia referuntur: Praeclare enim Plato dubitavit, atque hanc questionem attulit, utra via tenenda esset, utrum quae a principiis, an quae ad principia: quemadmodum in stadio, ab iis qui praemia cursoribus proponunt ad metam, an contra a meta ad illos curritur. Nam disputationis initium a rebus notis et

Ecco dunque instaurato un parallelismo a triplice binario, che vede rapportarsi tra loro non solo il *Quod sit* e l'*Etica Nicomachea*, ma anche quest'ultima alle opere logiche dello Stagirita, in quanto si edifica come ponte congiunturale di due passaggi fondanti la *methodus*, intesa come punto di sublimazione ultimo della dialettica.

Il dettaglio veicolato dalla dimensione etica funge da cerniera per il transito di quegli elementi presi in prestito tra queste due dimensioni, senza sacrificare la complementarità dei principi dialettici invernati nel *bene disserendi*, e quelli aristotelici concernenti l'esercizio corretto e affinato delle virtù razionali<sup>305</sup>. Tale parallelismo si conferma nel comune denominatore individuato dal Ramus nella convergenza di quegli insegnamenti dello Stagirita che divengono il monito grazie al quale l'umanista orienta la propria indagine:

---

perspicuis ducendum est, quarum duo sunt genera: aliae siquidem sunt notae nobis, aliae suapte natura: fortasse igitur incipiendum nobis ab iis rebus, quae sunt cognitae et exploratae nobis».

<sup>305</sup> In questo passaggio si ancora in modo deciso un secondo punto che salda la coincidenza della griglia argomentativa intessuta con i concetti aristotelici finora enucleati con la dottrina platonica, in perfetta armonia con quanto detto al capitolo secondo di questo lavoro nella sezione dedicata al *Filebo* platonico. Infatti, esattamente in questo passo dell'*Etica Nicomachea*, l'esegesi tradizionale che si occupa dei lavori dello Stagirita, è portata a leggerla come un'argomentazione dialettica che ha per termine di riferimento la classificazione platonica delle arti. Di contro all'esegesi tradizionale invece vi è la posizione di studiosi come Gauthier-Jolif e Burnet, che vedono in questo passaggio un'argomentazione scientifica e che dunque la trattazione assume un connotato dialettico. Aristotele in questa sede riprende la classificazione delle *téchmai* operata da Platone nel *Politico*, per far valere una classificazione delle azioni morali intesa a concludere in ordine all'affermazione di un fine supremo della vita umana. In quest'ottica, nella quale la tripartizione di queste battute iniziali scandite secondo l'arte, la ricerca scientifica, l'azione e la scelta deliberata, in cui i primi due termini esprimono esattamente lo sfondo dottrinale platonico rispetto al quale i secondi due invece avanzano dall'istanza aristotelica della sfera dell'azione. Tale bipartizione che si gioca tra il piano delle *téchmai*, e quello dell'ambito dell'azione si riduce nella tripartizione qui enunciata. Dei significati che il termine *metodo* assume in Aristotele in questo contesto, si afferma la determinazione che segue quella linea interpretativa secondo cui il metodo acquisisce, non già la valenza del sapere speculativo, opposto al sapere della tecnica, quanto piuttosto della valenza platonica per la quale esso denota sostanzialmente le tecniche o più esattamente che scandisce assieme alle tecniche stesse l'ambito complessivo della produzione, nel quale il metodo specifica propriamente il momento della conoscenza che dirige 'il produrre'. Dove la tecnica assolve le facoltà dell'arte manuale che tale conoscenza realizza. Seguendo queste coordinate si veda in particolare: ARISTOTELE, *Metafisica*, I,3 983 a 23; PLATONE, *Filebo*, 54b.

Agedum, Aristotelicam analysim, Aristotelica principia sensum, inductionem, experientiam, observationem rursus hic adhibeamus: imo vero doctoris ipsius exemplum et testimonium cum praecepto et regula conferamus<sup>306</sup>.

Procedere a partire dai principi aristotelici, ha consentito finora di strutturare l'edificazione della *methodus* secondo le leggi di percorrenza relative ai suoi momenti interni, grazie ai quali si instaura un rapporto gerarchico tra il genere e la specie, a cui segue a sua volta la possibilità di individuare un discorso relativo ai procedimenti del terzo grado del giudizio, che a loro volta sono legati alle proprietà dei termini del discorso.

Quid igitur? Quomodo progreditur? Definitionem primo loco statuit, beatitudinem definit, genera deinde dividit, alteram in actione, alteram in contemplationes: postremo generis utriusque species suo loco deinceps exponit. Ergo progreditur a causis ad effecta, a notioribus natura ad nobis notiora, progreditur denique a generalibus ad specialia: quia generalia, causae sunt specialium, quia generalia specialibus notiora sunt, ut in his Analyticis capite vicesimo primi docetur<sup>307</sup>.

E dunque per rafforzare la linea di fondo, viene integrata la posizione aristotelica, richiamando l'attenzione sulla correlazione di questo movimento discendente con i rispettivi concetti di *Inventio* e *iudicium*.

---

<sup>306</sup> RAMUS, *Quod sit*, f.7<sup>v</sup>, rr. 331-335.

<sup>307</sup> Cf., RAMUS, *Quod sit*, f.7<sup>v</sup>, rr. 341-348.

Atque Aristotelei, qui logicum Organum nobis ita composuerunt, ut compositum nunc habemus, Aristoteleae philosophiae se valde ignaros declarant fuisse, qui non potuerunt generalia et universalia discernere, et ea praeponere. Inventio tota de generibus mediorum, principiorum, argumentorum, sine dispositione syllogismi vel methodi doceri, imo exerceri etiam potest: Dispositio autem enunciationum syllogismi et methodi, sine rebus inventis esse nulla potest, naturaque plane posterior est <sup>308</sup>.

Quando il Ramus stipula i caratteri di interdipendenza che fondano il rapporto tra i due momenti della dialettica, ne spiega anche il modo in cui l'una è possibile solo grazie all'altra. Quello che specifica però giunto a questo punto, è che il primo momento della dialettica, ovvero la *inventio* è il fondamento dei due momenti. La *prima pars rami* rappresenta la fonte di qualsiasi conoscenza scientifica a partire dalla quale vengono posti i principi generali, da cui prendono il via secondo un rapporto gerarchico di divisione delle specie, tutte le argomentazioni particolari lungo le quale le argomentazioni poi vengono condotte, la cui autosussistenza fa in modo che possa darsi la *inventio* e dunque i momenti che la costituiscono, senza che si diano prima i tre gradi di giudizio. Al contrario invece non sarà possibile che si diano a loro volta i tre gradi dello *iudicium* senza che prima siano stati posti i principi generalissimi della *inventio*. In altri termini, mantenendo sempre lo stesso criterio e nesso causale operativo, di cui l'uno è causa ed effetto dell'altro, sono posti in quel grado di anteriorità e posteriorità da cui scaturisce la loro valenza e funzione logica istitutiva delle argomentazioni <sup>309</sup>.

b. *La difesa della «Aristotelis philosophia regulam tam magnificam»*

---

<sup>308</sup> Cf., RAMUS, *Quod sit*, f. 7<sup>v</sup>, rr. 354-362.

<sup>309</sup> Cf. *Ibid.*, f.7<sup>v</sup>, rr. 358-362, corsivo mio:«*Inventio* tota de generibus mediorum, principiorum, argumentorum, sine dispositione syllogismi vel methodi doceri, imo exerceri etiam potest: *Dispositio* autem enunciationum syllogismi et methodi, sine rebus inventis esse nulla potest, naturaque plane posterior est.».

Edificate tutte le premesse introduttive, non restava altro da fare, se non indicare il luogo argomentativo in cui risiede il nodo problematico. Si tratta delle disputazioni condotte dagli interpreti aristotelici, responsabili della calcificazione di errori che avevano causato la manomissione del significato e dunque della rispettiva valenza speculativa originaria propria della «Aristotelis philosophia regulam tam magnificam»<sup>310</sup>. A partire da questo, il Ramus individua il punto esatto in cui entrano in collisione il filone interpretativo dei commentatori e il paradigma di pensiero più originario dello Stagirita:

Una in Organi logici interpretibus erroris perpetua causa est, quod Logicae usum nescierint, quod analysim nunquam adhibuerint, quod argumenti enunctiatique vim, quod medii syllogismum, quod universae artis methodum nunquam spectarint, quod experientiam artis, inexperientiam, casus parentem esse non meminerint: altercati tantum sunt, altercationum suarum in exemplis veritatem et fructum nunquam experti sunt, proptereaque ut barbaris de Grammatica, sic logici usus ignaris de Logica nihil credendum, nihil confidendum. Porphyrius, Ammonius, Philoponus, Simplicius, et reliqui, qui Logicam (quam nunc Aristotelis nomine tenemus) non ex Aristotelis principiis perpendere et componere, sed qualemcumque acceperant, pro suo arbitrato tradere voluerunt, duas vias in descensu ascensusque finxerunt, rectam alteram, alteram inversam: analysim et genesim nominant: ut per analysim sinem primo deinde fini proxima, postremo reliqua, ut erunt propinqua vel remota, ita prius posteriusque cogitemus: per genesim contra opus ordinemus ex eo loco, ubi analysis desierat, tandemque eam concludamus, ubi analysis inaeperat: analysis denique a crassissimis maximeque compositis descendat ad simplicia: generis contra a simplicibus ad composita perveniat<sup>311</sup>.

---

<sup>310</sup> Cf., *Ibid.*, f.8.rr.362-368: «Utraque igitur partem interpretem e toto Organo seligere, enim priorem illam priore loco, posteriorem hanc posteriore, ad hanc Aristotelis methodum collocare debuerant. Hanc in Organo, imo in tota Aristotelis philosophia regulam tam magnificam, tamque praestantem cum non viderint, nil iam mirum est, in totis logicis tam saepe nil vidisse».

<sup>311</sup> Cf., *Ibid.*, rr. 368-390.



Le intenzioni del Ramus sono suddivise in tre sequenze. La prima denota la causa che ha condotto a questo unico errore compiuto dai commentatori nel corso delle argomentazioni condotte erroneamente, e che dunque impedivano di accedere alla verità e alla correttezza della forma logica, con il rischio di non essere pertinenti nemmeno con quanto compiuto nelle norme grammaticali che strutturano le singole componenti del discorso. Da questa prima sequenza emerge la complementarità della dialettica con tutte le *sermocinales artes*, le quali per quanto posseggano, secondo Ramus, statuti epistemologici differenti, condividono un confine unico attraverso il quale avviene uno scambio proficuo e funzionale di alcune componenti strutturali, eseguite dalle loro funzioni tecniche. Queste commissioni vengono assegnate a quei commentatori che possono essere studiati all'interno di quel rapporto di proporzionalità diretta secondo cui la responsabilità e la loro massima influenza andava di pari passo con la gravità dell'errore commesso<sup>312</sup>. E così di quegli autori, la cui logica non compone in modo esatto né pensa in modo coerente i principi aristotelici ma che accettavano piuttosto da qualsiasi principio la doppia via che conduce ai principi e a partire dai principi ovvero discendente e ascendente, non ne condivide l'autorità. In altri termini, la seconda sequenza comporta l'accusa diretta che si istituisce nell'individuazione dei maggiori nomi di commentatori più vicini al pensiero aristotelico, con l'intento di non individuare con puntuali riferimenti il contesto operistico di ciascun autore, quanto piuttosto il comune denominatore che tra tutti permette lo squadernamento della questione preposta. Così giungiamo alla terza sequenza che chiude il cerchio, introducendo i termini del problema, i quali a loro volta saranno delle frazioni nell'individuazione dei cinque errori enucleati dal Ramus nelle pagine a seguire.

La narrazione piana di questa porzione di testo ci prepara a una svolta di carattere argomentativo e tematico, di un più ampio orizzonte operativo, che affronta l'ampliamento del discorso sull'inserimento di alcuni concetti e sull'approfondimento della

---

<sup>312</sup> Va precisato che nella sezione del *Quod sit*, che si è deciso di analizzare ai fini di tale ricerca, il riferimento a Porfirio, Ammonio, Filopono, Simplicio, è esplicitato in maniera poco puntuale e compare solo in questo caso. L'ipotesi più attendibile, potrebbe tradursi nel tentativo, da parte del Ramus, di individuarne, con un accenno di rigore filologico, un comune denominatore, nei più noti interpreti di Aristotele, ai fini di utilizzarlo come espediente per introdurre l'errore che si oppone all'elaborazione del suo metodo unico e discendente fondato sul modello aristotelico.

correttezza strutturale sillogistica. Poche righe più avanti, l'atteggiamento del Ramus muta, e dalla calma razionale e calcolativa, che riveste l'individuazione del problema dei primi *folii*, si tramuta in stringente analisi che individua la posizione del problema. Infatti, nell'affrontare la complicazione della doppia via secondo cui la *methodus* svolgerebbe il suo cammino, si imbatte nelle leggi che disciplinano tali procedimenti: ovvero quel doppio cammino svolto rispettivamente per analisi e per genesi.

*c. La doppia via methodi: per analysim e per genesim*

L'esplicazione del dettaglio tecnico avviene attraverso strategie stilistiche, nella cui bellezza retorica era solito adoperarsi il Ramus. Proprio in questo caso infatti ci introduce alla problematica di fondo per anafora, consentendo di cogliere la duplicità della contrapposizione della via che si dipana secondo le leggi metodiche dell'analisi in contrapposizione alle leggi metodiche che avviene per generazione. Questa contrapposizione si gioca tutta sulla duplicità di quel filo che tiene insieme, per vie contrarie il generale e il particolare e viceversa.

analysim et genesim nominant: ut per analysim sinem primo deinde fini proxima, postremo reliqua, ut erunt propinqua vel remota, ita prius posteriusque cogitemus: per genesim contra opus ordinemus ex eo loco, ubi analysis desiderat, tandemque eam concludamus, ubi analysis incaeperat: analysis denique a crassissimis maximeque compositis descendat ad simplicia: generis contra a simplicibus ad composita perveniat <sup>313</sup>.

Il modo di procedere del Ramus si struttura regolando il rapporto tra gli elementi del discorso dai più complessi ai più semplici, pertanto si sposta con dimestichezza dalle porzioni delle

---

<sup>313</sup> RAMUS, *Quod Sit*, f.8, rr. 383-390.

componenti semplici del testo, fino a giungere alle componenti più complesse all'interno delle quali si uniscono tutte le semplici. Sarebbe necessario rispettare i criteri analitici del Ramus, per mantenere intatti i termini propri del vocabolario logico tecnico aristotelico, al fine di ricomporre il retropensiero aristotelico posto a sostegno del sistema ramista.

Dunque, prima di avanzare sarà necessario chiarire qual è il valore speculativo che, i rinnovati termini del discorso introdotti dal Ramus, assumevano all'interno del paradigma aristotelico. È oltremodo chiaro quanto fosse necessario procedere lungo la trattazione del *Quod sit*, tenendo ben presenti le coordinate del *corpus* logico dello Stagirita infatti, i riferimenti espliciti posti in apertura a questa frazione di testo ci riconducono al reticolato speculativo cui esso faceva riferimento e a partire dal quale ci costituisce il reticolato argomentativo che stiamo scomponendo da un versante per ricostruirne l'altro.

Per quel che concerne il concetto di analisi intesa secondo i riferimenti aristotelici, è necessario arguire tanto alla forma avverbiale ἀναλυτικῶς quanto al valore procedurale che assume presso le figure sillogistiche. Tale lemma indica quel modo di procedere tanto argomentativo quanto scientifico, che mira a stabilire delle conclusioni solide, a differenza invece di un'argomentazione generale da cui è difficile isolare le affermazioni avallate in merito<sup>314</sup>. Per quanto riguarda invece il concetto di *genesis*, che si accorda perfettamente con quanto detto in precedenza, si sperimenta il principio secondo cui l'anteriorità dei concetti generalissimi è espressa secondo natura e il secondo tempo, dove quest'ultimo è inteso come il concetto che permette di stabilire il senso originario degli argomenti, i quali sono anteriori quindi principi primi, ergo generi generalissimi. In prima istanza, sembrerebbe quasi che entrambe le voci siano congiunte negli intenti del Ramus, coniugandosi in modo imprescindibile presso il suo sistema, ma questo potrebbe anche essere un espediente conciliatore, ma non determinante.

In *Analitici Primi* le espressioni 'analizzare le figure' o 'ricondurre alle figure', sono usate per indicare l'operazione con cui si mette in luce un determinato argomento concludente o conclusivo. Inoltre, è formulato attraverso i vocaboli e le espressioni concrete del linguaggio ordinario, e presenta la struttura di una delle tre figure del sillogismo, nella terza sezione dedicata alle strutture sillogistiche nel loro complesso<sup>315</sup>.

---

<sup>314</sup> Cf., ARISTOTELE, *An. Post.*, I 22, 84 a 8; *Ibid.* 84b2.

<sup>315</sup> In questa parte le due nozioni acquisite facevano riferimento a essere interscambiabili e fanno quindi espressamente cenno ai vocaboli utilizzati da Aristotele quali *anagbein* e *analysis*. Cf., ARISTOTELE, *Analitici Ant.*, I 32-45. Per un importante riferimento, in merito al ruolo e maggiori specificazioni delle

Dunque, l'analisi fa riferimento allo studio del 'venire in essere' dei sillogismi, una volta acquisita la capacità di produrre una conclusione, nel portare a termine il progetto iniziale riuscendo così ad analizzare le tre figure dei sillogismi. Tuttavia, per fare ciò, quindi per giungere alle figure, bisogna individuare correttamente quali espressioni presenti nel discorso corrispondano alle premesse, quali ai termini costituenti le premesse, e dunque al rapporto di inerenza tra i termini. Occorre tener conto delle complicazioni legate alle formulazioni complesse che si ricavano dall'assemblaggio di componenti particolari dei sillogismi, costituenti un concatenamento che dà vita all'argomento volto a una definizione<sup>316</sup>. In altri termini, attraverso l'analisi discende dal fine primo, al fine più prossimo, per terminare con tutti quelli che restano.

Per quel che pertiene, invece ciò che procede per γένεσις a partire da ciò che è semplice, pervenendo a ciò che è più complesso, occorre operare un'osservazione di carattere tecnico poiché rappresenta una delle sei specie di movimento che ha luogo all'interno della categoria della sostanza, in quanto consiste proprio nel passaggio all'essere e pertanto non può essere considerata un fine, poiché non rappresenta «ciò in vista di cui» qualcosa avviene, ma rappresenta la generazione originaria<sup>317</sup>. In questo contesto, così denso dal punto di vista metafisico e ontologico, è complesso continuare a muoversi liberamente all'interno del pensiero del Ramus, poiché come anticipato, le sue teorie scaricano la componente metafisica e il suo versante ontologico in particolare, in favore di una costituente più propriamente tecnica. La componente che, da un punto di vista tecnico interessa la trattazione del Ramus,

---

nozioni di *genesis* e *analysis* si veda: LUTZ DANNEBERG, *Die eine Logik des Petrus Ramus*, in in *Les lieux de l'argumentation, Histoire du syllogisme topique d'Aristote à Leibniz*, (Studia artistarum – Études sur la Faculté des arts dans les Université médiévales, N.22. edd. J. Biard, F.Mariani Zini, Brepols, Turnhout 2009, pp.385-408.

<sup>316</sup> Interno della spazialità strutturale che disciplina il funzionamento del concetto di analisi a sua volta concatenato con il concetto definizione si crea il rimando ad un altro termine costantemente utilizzato all'interno orizzonte aristotelico che è appunto esposizione. Con esposizione di termini infatti si intende l'individuazione dell'tre diversi termini che compongono una coppia di premessa conformi allo schema delle figure. Infatti, all'esposizione di due terni I termini concreti Aristotele ricorre regolarmente in tutta la sezione dedicata alla teoria del sillogismo, per dimostrare, di fatto attraverso contro esempi che da una coppia di prmissimo una piattaforma non risulta di necessità una determinata conclusione, ovvero non c'è sillogismo. Il procedimento infatti detto esposizione di termini (*horous ektemenon*). Cf., ARISTOTELE, *An.Ant.*, I 10, 30b31; *Ibid.*, I 32, 46b40-47a5.

<sup>317</sup> Cf., ARISTOTELE, *Categorie*, 14, 15a13; Cf., *Ibid.*, 14 15b1-2.

è esattamente quella secondo la quale il concetto di *genensis* viene categorizzato come movimento. Da cui stabilisce, attraverso la generazione, un ordine che si costituisce a partire da un luogo argomentativo anteriore, ovvero il principio generalissimo semplice, in quanto autosufficiente a sé stesso, che non necessita di ulteriori componenti che ne soddisfino il valore logico. La validità del procedimento unico e discendente della *methodus* ramista, si accomoda perfettamente in questo addentellato aristotelico, nel quale le accezioni, dei rispettivi lemmi, vanno prese esclusivamente per il loro valore tecnico proposizionale.

Probabilmente l'errore sta proprio nel fatto di ritrovare, da parte degli interpreti, questo duplice movimento che si staglia su una doppia via, sdoppiandone il senso di marcia, quindi muovendosi al di fuori delle proprietà predicative che scaturiscono a partire dalle relazioni innescate tra le componenti del discorso creandone la struttura terminale, architettonicamente perfetta e finalizzata al suo uso tecnico scientifico, universalizzabile per tutti i tipi di arti, proprie dei saperi scientifici.

Quel che denuncia il Ramus, è che insegnare un metodo che assolve tali precetti, confusi a causa della doppia via individuata, porterebbe a una serie di errori e ragionamenti capziosi, seguiti i quali non sarebbe possibile ottenere sillogismi, né tantomeno intere argomentazioni, che non siano in verità capziose e sofistiche. In questo modo introduce il discorso in merito al valore e alla connotazione tecnica del sillogismo dimostrativo poiché il problema risiede in un aspetto pratico individuato dal Ramus: ovvero se insegnano il principio dell'analisi dell'arte dialettica, insegneranno come condurre argomentazioni fuorvianti e fallaci.

#### *d. L'ordine dei gradi del sillogismo*

Una volta stabilite le peculiarità del movimento argomentativo, occorre definire quali siano i gradi lungo i quali esso si attui. La questione viene rinnovata a partire dal punto di passaggio che, per cerchi concentrici, si sposta dalla circonferenza delle modalità, secondo cui il metodo direziona la propria indagine (contrapponendo l'analisi alla genesi), per giungere a mostrare i gradi lungo i quali le argomentazioni corrette sono stabilite.

Ac de analysi dialecticae artis sic praecipunt, tre animis nostris occurrentium visorum esse distinctiones, cum aliquid persuadere aut probare velimus, scientiam primo et veritatem: que si desit, probabilitatem et opinionem: que etiam postremo si nulla sit, captiunculam aliquam sophisticam preherendi: qua quod volumus, persuademus. Veritatem porro aiunt demonstrativo opinionem, dialectico, captionem sophistico syllogismo informari.<sup>318</sup>

Uno dei problemi intorno ai quali si snoda la chiarificazione del Ramus, comprende gli intenti e il fine proprio della logica e dell'argomentazione scientifica. Tutta incentrata sulla persuasione, la logica dovrebbe essere in grado di percorrere il binario di scienza e verità, tenendosi bene lontana dal binomio delle assi di probabilità e opinione, poiché la verità si forma a partire dalla dimostrazione e dal sillogismo dimostrativo, l'opinione è delineata dal sillogismo dialettico, e in fine la capziosità si stabilisce a partire dal sofistico. Pertanto, occorre analizzare questi tre gradi del sillogismo: *demonstrativus*, *dialecticus*, *sophisticus*.

Quare primus sit analyseos gradus, demonstratiuus syllogismus, secundus dialecticus, tertius sophisticus: deinde aiunt tres illas species demonstrativorum, dialecticorum, sophisticorum syllogismorum cognosci non posse, nisi generalis doctrina syllogismorum cognita sit: syllogismum enuntiationibus, enuntiationes nomnibus et verbis fieri, haec et categoriis accipi.<sup>319</sup>

Tuttavia, non è possibile conoscere queste tre specie di sillogismo se prima non si conosce la teoria generale del sillogismo che precede e struttura ogni sua specie. Il riferimento è al sillogismo enunciativo, le cui peculiarità risiedono nel suo modo di costituirsi attraverso nomi

---

<sup>318</sup> Cf., RAMUS, *Quod sit*, ff 8-8<sup>v</sup>, rr. 390-396.

<sup>319</sup> Cf., RAMUS, *Quod sit*, f. 8<sup>v</sup>, rr. 398-404.

e verbi, intesi come le componenti basilari del ragionamento. Questo infatti è un concetto composto che sottende diversi aspetti dell'azione argomentativa presso il pensiero del Ramus, che si rifà non solo alle tre specie di sillogismo di cui sopra, ma primariamente a ciò che pone le fondamenta efficienti di questa tripartizione, che a sua volta si disciplina a partire dalle basi predicative degli enunciati.

La questione è organizzata, anche in questo caso, tra le trame aristoteliche per le quali il sillogismo è posto come lo strumento che precede la dimostrazione vera e propria, allo stesso modo infatti il Ramus lo aveva collocato (nelle mappe dicotomiche che strutturano i momenti della dialettica) prima della *methodus* poiché costituisce di per sé una nozione più generale rispetto a quelle che seguono. Ancora una volta mantiene la linea propria di Aristotele, ritenendo il sillogismo una nozione più universale rispetto alla dimostrazione, infatti la dimostrazione può essere un sillogismo, ma per contro non ogni sillogismo è una dimostrazione. Il riferimento al paradigma aristotelico è quello che poi comparirà anche esplicitamente più avanti in merito alla questione legata alle condizioni di sussistenza del sillogismo di prima figura. Infatti, la domanda che vuol concludere attraverso quali premesse, viene ad esserci (nel senso di venire generato) il sillogismo, è la domanda che imposta tutta l'indagine compresa tra il capitolo quattro e il capitolo venticinque degli *Analitici anteriori*. Si tratta della questione che viene mantenuta come sfondo problematico per tutta la sezione relativa all'indagine circa i sillogismi e le premesse. La questione centrale dunque è stabilire quando e se c'è sillogismo. Infatti, successivamente ovvero al termine di questo blocco argomentativo, Aristotele asserisce che il fine dell'operazione compiuta fino a questo momento, è stato studiare il venire in essere dei sillogismi in teoria <sup>320</sup>. A seguire invece, prenderà posto una sezione dedicata al reperimento di un metodo volto alla formulazione di sillogismi. La differenza tra premessa dialettica e premessa dimostrativa, in cui la prima è una domanda mentre l'altra è un'assunzione, non incide sul 'venire in essere' del sillogismo, perché si tratta di dimostrare che chi interroga trae la conclusione (*sylloghizetai*), solo dopo aver assunto che qualcosa inerisce o non inerisce di qualcos'altro. Infatti, una premessa sillogistica sarà pertanto semplicemente affermazione o comunicazione di qualcosa in rapporto qualcos'altro. Da cui segue la celebre definizione aristotelica di sillogismo: per cui è

---

<sup>320</sup> Cf., Aristotele, *An. Ant.*, I 4, 25b 28-31: «Date queste definizioni, possiamo finalmente a dire mediante quali <premesse>, quando e come venga ad esserci ogni sillogismo; della dimostrazione invece, bisogna parlare in un secondo momento.»; *Ibid.*, I 27, 43a 22.

un discorso in cui, poste certe cose e per il fatto che i dati, delle cose poste sono tali, allora qualcosa di diverso da essi risulta di necessità. Dove vi sono degli argomenti conclusivi, si intende che esso ovvero il sillogismo, risulta causa di quelli, nel senso che non c'è bisogno di alcun termine esterno che ne giustifichi la sussistenza logica se non le argomentazioni poste precedentemente e internamente alla medesima argomentazione. In altri termini, essi sono dati perché la necessità del risultato venga ad esserci. Se nella raccolta delle informazioni, non si sarà tralasciato nulla di ciò che davvero è inerente alla realtà in oggetto, noi saremo nelle condizioni, per tutto ciò di cui è possibile una dimostrazione, di trovare tale dimostrazione e quindi di verificare una data cosa.

Come detto nel paragrafo precedente, la divisione per generi, costituisce solo una piccola parte del metodo descritto, poiché essa, presa separatamente da tutte le altre componenti del sistema, non sarebbe altro che un sillogismo senza forza. Poiché il dato è prima postulato nelle premesse e poi dimostrato nelle conclusioni. Quindi la conclusione non è una delle componenti di questa struttura dialettica che stanno più in alto, ovvero non rientra in quegli elementi del discorso generali quindi universali (che sono opposti a quelli particolari dunque speciali). Pertanto, non potrà darsi come componente antecedente ma dovrà per natura, seguire le postulazioni e dunque la formulazione sillogistica in ogni sua parte. Stando a questi principi, a cui rispondono le leggi e le dinamiche interne del sillogismo, è chiaro che non è possibile dare dimostrazione dell'essenza o del 'che cos'è', se non si procede seguendo un moto discendente nel rispetto della gerarchizzazione delle componenti del discorso. Quel che il Ramus riprende dalla dottrina aristotelica è il posizionamento dei termini del sillogismo, secondo il quale quando si tratta di trarre la conclusione secondo cui qualcosa inerisce di qualcos'altro, attraverso il termine medio mediante che ogni sillogismo viene in essere, essa (conclusione) deve essere sempre di estensione inferiore e non universale rispetto al primo degli estremi (premessa prima). Posto questo va anche detto che rispetto a tali dinamiche interne proprie della dimostrazione, la divisione mira all'esatto contrario.

*Quare primus sit analyseos gradus, demonstratiuus syllogismus, secundus dialecticus, tertius sophisticus: deinde aiunt tres illas species demonstrativorum, dialecticorum, sophisticorum syllogismorum cognosci non posse, nisi generalis*



doctrina syllogismorum cognita sit: syllogismum enuntiationibus, enuntiationes  
nomnibus et verbis fieri, haec et categoriis accipi<sup>321</sup>.

Restando sempre in linea con il pensiero Aristotelico, il Ramus rinnova la sua posizione nel prosieguo della difesa del metodo unico, in cui il reperimento delle premesse, attraverso il medio, consente come unica via possibile e uguale per la filosofia e tutte le altre arti, che consente la divisione per generi come il caso della *diairesi* platonica.

Il riordino dei testi aristotelici indicato dal Ramus coincide con il nucleo che pulsa nel cuore delle *Animadversiones*, che è finalizzato alla correzione dell'errore di fondo di quegli interpreti che seguivano la via erronea del metodo, a partire dal riassetto delle sezioni dell'*Organon*. Proseguendo su questa linea infatti, l'Umanista fa emergere l'esigenza di riordinare i testi dello Stagirita, in modo da garantirne una migliore comprensione organica. Quel che sporge dall'analisi degli errori imputati agli interpreti è che essi siano portati a procedere erroneamente poiché altrettanto sbagliato era stato il loro approccio originario agli scritti di logica. Stando a quanto esposto dal Ramus nell'ultimo passo citato, poche pagine addietro, erano soliti partire da *Analitici Posteriori* e in secondo luogo dai *Topici*, per proseguire con gli *Elenchi Sofistici*, *Analitici Anteriori*, *De Interpretatione* e le *Categorie*, seguendo dunque un percorso che dagli argomenti conclusivi pretendeva di risalire a quelli iniziali<sup>322</sup>. E dunque, dal momento che per il Ramus, il valore della *methodus* rappresenta la sublimazione della dialettica, e dal momento che internamente essa si muove a partire dal generale, che è ciò che viene per primo, verso il particolare che è ciò che viene dopo, e dal momento che proprio questo aspetto ne determina il principio di universalizzabilità dell'*ars dialectica*, allora sarà possibile applicare questi stessi criteri anche allo studio dei concetti propri della logica aristotelica. Ragion per cui l'ordine indicato dal Ramus è motivato sia da un punto di vista

---

<sup>321</sup> Cf., RAMUS, *Quod sit*, f.8<sup>v</sup>, rr. 398-404.

<sup>322</sup> Cf., *Ibid.*, rr. 408-412.: «eademque analysis, θεωρία vocatur a Simplicio: γένεσις vero, quae dicitur ab eodem etiam προῤῥις, ἀνάπαλιν ὁδεύει contra progreditur, ab initio recursis iisdem gradibus ad finem: a Categoriis per ἐρμηνείαν ad Analytica priora, posteriora, Topica, Elenchos».

tecnico quanto metodologico, che strettamente speculativo nel tentativo di mantenere intatto il valore ontologico e metafisico dei precetti che prendeva in prestito per i suoi fini tecnici.

Le intenzioni del Ramus sono rivolte al «multiplex et varius error», ovvero all'errore di fondo, a cui si faceva cenno fino a questo momento, che tuttavia si declina in cinque aspetti a cui bisogna fare attenzione in modo diligente, facendo fiorire il valore autentico dell'*animadvertere*, causa indiscussa e originaria della maggior parte degli equivoci nati tra il Ramus e l'accademia parigina, per far così finalmente spazio al suo significato letterale di 'volgere l'animo verso'.

Prima di concentrare l'attenzione sul punto focale che consente una svolta verso l'errore a cinque uscite individuate dal Ramus, è necessario spendere ancora alcune battute di precisazione.

Per riassumere in modo esaustivo questo primo comparto argomentativo relativo all'individuazione del problema di fondo che porta i principali interpreti aristotelici a commettere errori di forma e di contenuto, occorre fissare un punto di ancoraggio. Fino a questo momento è stata esposta la contrapposizione tra analisi e genesi, per poi fare cenno alla direzione che entrambe rispettivamente intraprendono, fino a ricostruire il riferimento al sillogismo aristotelico, in relazione ai tre livelli enucleati dal Ramus. A cui è seguito un chiarimento circa la possibilità per cui le tre figure di sillogismo (dimostrativo, dialettico, sofistico) siano inerenti alla *methodus*, tanto da dedurre che il sillogismo enunciativo sarebbe assunta come quella specie, che tra tutte, più ricompatta le esigenze tecniche a cui un sillogismo, inteso come veicolo delle argomentazioni, deve possedere. Da cui segue che è necessario che siano poste delle condizioni necessarie, secondo le quali il sillogismo possa 'venire in essere' dunque venire dalla teoria alla pratica.

Tra le trame di queste argomentazioni, vi è inanellato un termine tecnico che non passa certo inosservato, la cui ricorrenza compare nei capoversi precedenti e nello stesso *folio*, in relazione al termine ultimo. Si vuole intendere così l'ultimo elemento in cui un principio primo termina, in seguito al diramarsi degli elementi dal genere generalissimo che ne rappresenta il principio, fino alla specie specialissima che ne rappresenta il fine. Adoperando questa accezione, che ritengo essere quella più calzante rispetto al contesto argomentativo presentato dal Ramus in quest'opuscolo, ma come in tutte le altre opere che si occupano della medesima tematica <sup>323</sup>.

---

<sup>323</sup> Il riferimento è rivolto soprattutto alle edizioni pregresse di *Aristotelicae Animadversiones* e *Dialecticae Institutiones*. Il termine fine reca in sé un valore semantico molto forte. In primo luogo, assorbe la capacità

In quo quam multiplex et varius sit error, diligenter animadverti velim. Dicunt interpretes primo loco finem, secundo, proxima fini, tertio tertia, ac deinceps reliquis locis reliqua, ut erunt fini viciniore, aut ab eodem remotiora, sic prius posteriusue subducenda<sup>324</sup>.

Nell'ottica per cui il fine è considerato il termine ultimo di un rapporto logico e tecnico, istituito tra tutti gli elementi concatenati per scalarità a partire dall' enunciato, per poi procedere con le proposizioni, con i sillogismi, fino alle argomentazioni è necessario mostrare l'ordine metodico attraverso il quale vengono condotti. Il segmento interpretativo del Ramus

---

tecnica di termine ultimo (conclusione) in un sillogismo o in una determinata gerarchia logica che prevede la suddivisione dei generi in specie a partire dal genere generalissimo, fino alle specie specialissime (fine). In secondo luogo, rappresenta la causa finale, intesa come 'il ciò in vista di cui' qualcosa tende al suo fine ultimo, realizzando in questo modo la sublimazione della sua essenza, o sostanza. Per quanto, a onore del vero, il binomio ontologico essenza – sostanza, chiami a sé una serie di specificazioni necessarie, non è possibile dilungarsi tanto oltre in questo contesto, poiché si tratta di una questione ulteriore della quale il Ramus non si è mai occupato esplicitamente in questi termini negli scritti di dialettica. Non essendo possibile dilungarsi oltre in merito alle problematicità che tali lemmi chiamano a sé, considerato anche il dibattito attualmente aperto che comporterebbe un'analisi specifica e dettagliata, si vuole far cenno a quel versante della questione più vicina all'umanista. Il rimando è relativo a quella eco rinascimentale, che già presso il pensiero del Valla, vi aveva operato, appena il secolo prima, uno stringente confronto topico argomentativo rispetto alle traduzioni avanzate da Boezio. Pertanto, si veda: MARGHERITA BELLI, *Polisemia di essentia in Severino Boezio ed in alcuni suoi commentatori medievali*, ARCHIVUM LATINITATIS MEDII Aevi, vol. 66, Union académique internationale, 2008, pp. 213-236. Cf., ID., *Il centro e la circonferenza, Fortuna del «De consolatione philosophiae» di Boezio tra Valla e Leibniz*, (Corrispondenze letterarie, scientifiche ed erudite del Rinascimento all'età moderna, Subsidia), vol.14, Olschki, Firenze 2011. La fonte che può contribuire a chiudere il cerchio di una trasmissione effettiva dei testi di Valla nella Parigi del secolo successivo – e che coincide peraltro, con l'attività speculativa dell'umanista piccardo – risale al secolo XV, periodo in cui fece la sua comparsa, tra gli scaffali della Sorbona, un'edizione della *Dialectica* del Valla, che ritroviamo sotto il riferimento di Laurentius Valla, *Dialecticarum disputationum libri tres (tria sunt, quibus res omnes comprehenduntur, elementa, et ut nunc loquimur, predicamenta... /... sancitur et consecrator)*: Paris, BNF, N. Lat. 8690; si veda WILHELM Risse, *Bibliographia Logica. Verzeichnis der Handschriften zur Logik*, Olms, Hildesheim 1979.

<sup>324</sup> Cf., RAMUS, *Quod sit*, f.8v, rr. 412-416.

appare ancora più chiaro e ricco di ogni elemento tecnico in questo momento, infatti dato un segmento, le cui estremità sono rappresentate da un lato il principio primo, il genere generalissimo, dunque ciò che è anteriore per natura quindi più lontano rispetto ai sensi, nonché la causa di tutto ciò che viene posto conseguentemente per necessità logica; e dall'altro invece il fine ultimo, specie specialissima, dunque ciò che segue rispetto a ciò che è anteriore e quindi più vicino ai sensi, che assume la posizione di 'effetto' nella relazione causale con l'antecedente.

Questo segmento logico disciplinato dalle leggi gerarchiche lungo le quali sono distribuite le specie che conseguono al genere generalissimo, come ampiamente visto, impone il modo di pervenire alle specie specialissime discendendo a partire dal genere generalissimo, attraverso lo spostamento che percorre l'infinità di punti presenti tra un estremo e l'altro. Proprio lungo l'insieme di punti che costituiscono la linea inserita tra i due estremi, in cui è possibile destreggiarsi grazie al rapporto gerarchico che instaura per divisione e a partire dal genere generalissimo, ogni livello e gradazione degli elementi compresenti. E dunque all'interno di quest'ottica diviene possibile far riferimento al fine, come termine ultimo, il quale a sua volta è disposto gerarchicamente nei luoghi rispettivi, come il primo al primo, il secondo al secondo, terzo al terzo e così continuando. Sempre nel rispetto dei luoghi che essi occupano dal più vicino al più lontano, nel modo in cui si sottrae man mano e in modo graduale, come un calcolo metodico e ordinato, nella particolarità del caso sillogistico.

Al contrario, il modello opposto denunciato dal Ramus, ribalterebbe questo segmento. Esemplicando: se fississimo nell'estremo A, il principio per il quale si intende il 'genere' e tutte le caratteristiche che ne conseguono; e attribuissimo all'estremo B il fine ultimo, in cui il movimento effettuato era in forma discendente da A verso B, in questo modo si dovrebbe operare il movimento contrario in cui dalla natura delle cose che sono meno note e posteriori classificate come specie specialissime, si ascenderebbe verso le più note e generali, presenti come nozione innate. In questo modo si invertirebbe anche il nesso causale che lega, come già detto, il genere alle specie, determinandone le rispettive connotazioni di anteriorità e posteriorità.

Se dunque, si invertisse il segmento AB in BA, ne risulterebbe che il fine ultimo sarebbe la causa, e la causa sarebbe il fine. Ma se il fine è tale, poiché gli elementi gli sono sottostanti, sono infatti tutti correlati a esso, e non il contrario. Pertanto, tutto ciò che gli resta inferiore allo stesso modo, determina per nozione logica, che le cose generali sono, per natura, somiglianti a una causa (*αὐτιώτερον*), dunque causa maggiore, la quale consente di accedere,

in massimo grado, al concetto secondo cui si ‘giunge al semplice fine’ «εἰς τὸ ἅπλοον καὶ τὸ πῆρα». Ove per ‘semplice’ si intende quella connotazione logica, tale per cui esso è auto-sussistente.

La posizione del Ramus è oramai chiara ed esplicita rispetto al versante aristotelico, tanto da approvarla persino presso il pensiero degli interpreti, qualora essi vi avessero aderito. E di disapprovare, per contro, tutti gli altri che avrebbero prestato il proprio calamo per manifestarne l’allontanamento: «hoc Aristotelicae philosophiae contrarium est, non approbo, non laudo».

## 2. *Le cinque varianti degli errori*

Dopo aver individuato la questione di fondo circa l’argomentazione condotta dagli interpreti aristotelici, in merito alla via contraria secondo cui, a loro dire, la *methodus* si svolge, il Ramus impugna cinque errori per chiudere il discorso sulla correttezza formale della *via methodi*.

Si appresta dunque a entrare nel merito della questione, identificando cinque luoghi in cui l’errore emerge a chiare lettere rispetto ad altri contesti. La valorizzazione di questi punti, apparentemente isolati, permette di concatenarli gli uni agli altri ricomponendo il tracciato che acquisisce più valore se valutato nel suo insieme, rispetto a quanto lo avrebbe avuto intraprendere un percorso isolato condotto per singoli autori.

### *a. Prima variante*

Nel costruire la capitolazione di tutte le argomentazioni enucleate fino a questo punto dell’opuscolo, nel pieno tentativo di valorizzare il metodo unico e discendente di matrice aristotelica, giunge alla chiusura della *quaestio* posta in principio, esplicitando cinque obiezioni che affrontano i maggiori punti di congiunzione dei principi tecnici che seguono il cammino dialettico nella sua struttura. Tra queste, la prima raccoglie il testimone lasciatole in eredità dalla questione di fondo relativa al procedimento metodico attraverso i principi di analisi:

Error interpretum hic primus est, quod huius ἀναλύσεως nomine talem artium inventionem confingunt. Dicunt fine logice esse demonstrationem, proxime sequi ex ordine Topica, Elenchos, priora Analytica, ἐρημνείαν, Categorias. In quo, toto coelo aberrant. Ex Aristotelis autem loco male intellecto (ut secundo Animadversionum libro docui) demonstrationem, Logicae finem fecerunt. At finis est bene differere: quod prima Logicae definitione comprehenditur, et comprehendi oportere Aristoteles ipse docet, ut ibidem copiosius disserui: proxime sinem sequentia, non sunt Topica et Elenchi, sed (etiam si libros Aristotelis retinere velles) posito per definitionem generali fine, inventio in Categoriis, Topicis, proxime sequebatur: tum dispositio in Interpretatione, Analyticis: postremum sequerentur vitia utriusque partis in Elenchis.<sup>325</sup>

A testimonianza del fatto che si tratterà di uno stesso errore, scomposto in cinque varianti, vi è il comune denominatore individuato nel fine della logica, infatti secondo il Ramus ciascuna variante dell'errore incide sull'errore di fondo la cui identità si gioca tutta tra il fine ultimo a cui tende la dialettica e la direzione che essa segue per giungervi. Come espresso dal passo appena citato, il primo errore viene individuato in quel principio secondo cui la *via methodi* si esprimerebbe per *analisi*, rivendicando indebitamente la facoltà di forgiare così l'ordine dell'arte del discorso<sup>326</sup>. Il mancato ripristino delle opere aristoteliche, secondo l'ordine metodico suggerito dal Ramus, causerebbe l'inversione di questi principi, spostando di conseguenza il fine ultimo dell'arte del discorso sulla dimostrazione. Potrebbe sembrare che il Ramus stia, in qualche misura, perdendo forza argomentativa, in realtà questa resta una suggestione legata al versante ontologico o metafisico poiché, come chiarito in precedenza, l'indagine del Ramus si volge entro quel perimetro strutturale, interamente dedicato all'individuazione di un metodo dialettico-argomentativo, applicabile universalmente come modello didattico. Date queste premesse, ne segue un intento puramente tecnico, volto all'esercizio delle *sermocinales artes*, prima tra tutte la dialettica, delle cui peculiarità ne viene evidenziata quella pratica. Stando a questi parametri pratici e metodici, sapientemente

---

<sup>325</sup> Cf., RAMUS, *Quod sit*, f.9 rr 433-447.

<sup>326</sup> Cf., *infra*, cap. 4, §1, p.186.

edificati dal Ramus, laddove non si seguisse l'ordine delle opere aristoteliche stabilito per argomenti, avremmo alterato il senso gerarchico della procedura argomentativa che consente di discendere dal generale al particolare ovvero «sequi ex ordine *Topica, Elenchos, Priora Analytica, ἐπιτηδείων, Categoriae*». Questo riferimento lo si trova nel secondo libro delle *Animadversiones* del Ramus a cui egli stesso fa riferimento in cui porta avanti il discorso in modo speculare <sup>327</sup>.

Il reale fine del procedimento dialettico coincide con il primo principio stabilito dall'umanista in apertura a ciascuna edizione delle sue opere di dialettica: «Dialecticae virtus est bene disserendi». Pertanto, per quanto avesse presente il valore della dimostrazione presso il paradigma aristotelico, sostiene che il fine della logica di per sé, non va individuato in altro se non nel «bene disserendi» definendo così un modello di logica enunciativa che si serve del sillogismo enunciativo.

Come visto lungo la distribuzione dei momenti del procedimento dialettico, strutturato secondo una mappatura schematizzata, la prima individuazione che Ramus opera, come principio generale della regolamentazione dei sillogismi, prima di essere tripartiti in dimostrativo, dialettico e sofistico, è quello enunciativo. Di fatto l'ordine proposto dal Ramus tanto relativo alla sua dottrina, quanto ai sillogismi, quanto ancora e coerentemente all'ordine

---

<sup>327</sup> Il riferimento a questa sezione delle *Aristotelicae animadversiones* è mobile, in quanto, come specificato nella nota introduttiva alla parte II di questo lavoro, i capitoli dell'opera e i rispettivi argomenti ivi trattati, vengono spostati dall'autore, di edizione in edizione, ricollocandoli talvolta due capitoli più avanti o più in dietro. L'identificazione di questo passaggio quindi, non essendo specificata l'edizione a cui si fa riferimento, deve avvenire per attinenza argomentativa, individuando – a prescindere dalla posizione – la sezione dedicata al *primis dialecticae principijs*, che mantiene sempre la sua posizione antecedente all'esplicazione delle parti della dialettica. Aprire questa traversa argomentativa sulle *Animadversiones*, necessiterebbe di troppo spazio, poiché vi sarebbero da affrontare diversi gradi problematici legati sia al loro aspetto editoriale che contenutistico, poiché prevalentemente scritte durante la prima fase dell'attività speculativa dell'umanista, ovvero quando ancora il suo atteggiamento nei confronti della dottrina aristotelica non era del tutto ammorbidito. Pertanto, il riferimento è indicato in: Cf., RAMUS, *Aristotelicae animadversiones*, 1549, f.21: «Aristotelis in analyticis dividit quaestionem in quatuor genera, et docet hisce modis omnia quaeri, an est, quid est, quia est, propter quid est. Idem tamen in topicis quatuor ab iis diversa commiscitur problematum genera: de accidente, genere, proprio, definitione: de qua partitione utraque nunc in universum dicam; specialiter vero et proprie suis in locis. Ergo videamus cuiusmodi partitiones ista sunt: quam utiles: eas enim scio Aristotelis mirum in modum dialecticas, id est, veras ac constantes videri. Sed attendant atque animadvertant quamobrem haec inviolata adhuc decreta demum ad nobis tam acriter oppugnentur.»

strutturale delle opere dello Stagirita nel loro complesso, corrisponde e combacia perfettamente con i due momenti del pensiero dialettico la *inventio* e la *dispositio*. Dove al primo gruppo di scritti individuati, corrispondono i contenuti che consentono di desumerne i principi originari relativi alla *inventio*, considerata la fonte del sistema, mentre il secondo gruppo consente di desumerne i contenuti relativi alla *dispositio*, considerata come la sublimazione del sistema: «posito per definitionem generali finem, *inventio* in Categoriis, Topicis, tum *dispositio* in Interpretatione, Analyticis, postremum sequerentur vitia utriusque partis in Elenchis»<sup>328</sup>.

*b. Seconda e terza variante*

La valenza esemplificativa che assumono gli errori individuati dal Ramus, aiuta a mantenere un atteggiamento piano nei confronti degli interpreti. Nell'architettura complessiva del discorso, si tratta di un colpo di coda conclusivo che stringe la questione in favore della via discendente contro quella ascendente, facendone tuttavia un discorso di metodo dell'arte del «bene disserendi». Rafforzando la carica pratica delle sue argomentazioni, volge le principali obiezioni nei riguardi della seconda e terza variante dell'errore in modo simultaneo:

Hic secundus est error in exemplo: nec enim finem, nec et fine secundo, tertio, ac deinceps locis deducta assumunt. Tertius error est in genesis: nam cum illo ordine vero, et Aristotelicae methodi proprio res sumpserint, ordine contrario docendas et collocandas esse praecipunt. In qua regula tam vehementer errant, quam erraverant in exemplo proximo.<sup>329</sup>

---

<sup>328</sup> Cf., ID., *Quod sit*, f.9, rr. 445-447. [Corsivo mio]

<sup>329</sup> Cf., *Ibid.*, rr 446-453.



Se non è dato il fine seguendo i criteri di ordine e metodo, relativi all'approccio alle opere aristoteliche, di cui si faceva cenno nell'introduzione agli errori individuati, allora non se ne possono dare, chiaramente nemmeno i suoi corrispettivi gradi ovvero non potrebbero darsi in maniera deduttiva. Pertanto, verrebbe meno, annullandosi, qualsiasi rapporto o criterio normativo logico e gerarchico che stabilisce l'ordine e l'architettonicità di tutto il sistema discendente. Sarebbe come comprimere il fine sul principio, le specie sui generi, il posteriore all'anteriore, affastellando così ciascuna componente sapientemente disposta e collocata nel luogo che dell'argomentazione le spetta. A questo segue per conseguenza che, come individuato nella terza variante dell'errore, il movimento metodico dinamizzato per genesi, non corrisponderebbe a quello insegnato da Aristotele, poiché gli starebbero attribuendo un insegnamento che non gli appartiene, non già attestando l'opposto quanto elaborando la decostruzione e lo sradicamento di ciascun principio. Secondo questa regola, sbagliano almeno quanto sbagliano nel prossimo *exemplum*, poiché se è valida la dottrina aristotelica secondo la quale si procede in maniera discendente dal *generalia praenotionibus*, ovvero generale innato, dalle cose naturali più note che sono istituite, dunque per via dalle cose che sono «anteriori per natura» e si procede attraverso di esse, giudicando inammissibile qualsiasi altra forma contraria, allora non può che restare valida la dottrina aristotelica, che insegna solo una delle due vie del procedere:

Quare secunda hec interpretum regula falsa, et contra Aristotelis doctrinam ficta est: et hic tertius est error: in quo etiam video hos interpretes, geneleos ac praxeos nomine, dispositionem obscure et confuse comprehendere, ut antea nomine analyseos, inventionem: imo vero Aristotelis veram methodum, ista geneleos via sequi volunt, quia putant a simplicibus ad composita, id est, a generalibus ad simplicia (ut Aristoteles vicesimo capite huius interpretatur) ista via se descendere<sup>330</sup>.

c. *Quarta e quinta variante*

---

<sup>330</sup> Cf., *Ibid.*, rr. 461-469.

In fine, la quarta variante dell'errore coincide con il momento definitivo di questo processo di smascheramento dei commentatori sigellando, attraverso questo processo, l'edificazione del sistema dialettico ramista, in cui si viene a formulare quanto segue. Se manca il criterio della *methodus* unica e tutto quel che dal punto di vista logico, come si è stabilito, le appartiene, allora viene a mancare anche il criterio secondo cui il fine è inteso come referente ultimo di un processo, nonché la gradazione e scalarità di tutto ciò che a esso appartiene, tramite il legame istituito con il principio che lo determina. Di conseguenza, se mancano i fini, manca tutta la dottrina poiché il terzo errore denota che essendoci un concatenamento tra i principi e i fini, qualora dovesse venire a mancare uno dei due, mancherebbero entrambi, poiché soddisfano i criteri di condizione necessaria e sufficiente di questa relazione. Dunque, l'erronea convinzione di poter edificare un sistema dialettico tale da procedere attraverso la via dell'analisi, e dunque in merito alla doppia via della *methodus* è definitivamente dichiarata nulla, nella piena rivendicazione dei criteri stabiliti per genesi e in modo ascendente e unico.

Quartus error est in exemplo: Nec enim a Logicae sine longius absunt Categoria et Interpretatio, quam syllogismus: Nam singulis saepe propositionibus sine syllogismo retiocinamur, et Logice finem assequimur ut definiendo, partiendo, artes denique fere totas instituendo, ut iam disservi. Quare Categoria et Interpretatio, unde enuntiationes sumuntur, propiores Logice artis fini sunt, quam syllogismus. Syllogismo sine propositionibus nullus esse potest: Ergo syllogismo est natura posterior et ignotior, et a Logice fine remotior.<sup>331</sup>

Quintus error est inconstantis commenti plane ridiculus et absurdus, quod interpretes iubent in Logicae genesi et praxis eosdem ἀναλύσεως καὶ θεωρίας gradus, sed inversos repeti: at cum per categorias, ἐρηγνείαν ad priora Analytica regressi sunt, deinceps, ut itionis et reditionis iter idem probarent, collocare

---

<sup>331</sup> Cf., *Ibid.*, f.9v, rr 469-478; Cf., *Ibid.*, rr. 478-480. «Quare falluntur hic interpretes, nec sunt a fine remotissima, quae remotissima putant».

debuerant quarto loco Elenchos, quinto Topica, postremo posteriora Analytica.<sup>332</sup>

Redarguisce e corregge, il Ramus devoto *magister* e filosofo incompreso, mantenendosi sempre sull'ordine e sulla conoscenza dei testi aristotelici. In questo modo chiude il cerchio, legando la conclusione all'introduzione: dalla formulazione ed edificazione di un sistema dialettico-argomentativo, descrivendone le pertinenze attraverso un procedimento dialettico stipulato in tavole dicotomiche, alla correzione di quei vizi di forma, che ostacolano la corretta interpretazione del metodo unico, inteso come tappa conclusiva di un intero sistema svolto per via unica, secondo l'esercizio virtuoso, di *ratio* e conoscenza.

---

<sup>332</sup> Cf., *Ibid.*, rr. 480-486.

## PARTE II

# TAVOLA CRONOLOGICA DELLE OPERE

DI

PIERRE DE LA RAMÉE

*\*Si riportano, in ordine cronologico, le opere e le rispettive riedizioni dai manoscritti da cui si ricava l'edizione gemellare delle Dialecticae Institutiones e Aristotelicae Animadversiones, fino all'edizione separata del Quod sit. Si segnalano inoltre le riedizioni effettuate da Omer Talon nel decennio compreso tra il 1544 e il 1554 (dunque dall'anno della condanna di Pierre de la Ramée, fino alla ripresa delle sue attività).*

Data di pubblicazione	Opere corrispondenti	Eventuali riedizioni
1543 <i>Fase I manoscritti</i>	<i>Partitiones Dialecticae Institutiones Dialecticae Aristotelicae animadversiones</i>	
1543 <i>Fase II edizione gemellata</i>	Prima di Settembre del 1543: <i>-Dialecticae Partitiones, Paris, J.Bogard.</i>  Dopo Settembre del 1543: <i>-Dialecticae Institutiones, Paris, J, Bogard.</i>  <i>-Aristotelicae Animadversiones, Paris, J.Bogard.</i>	<i>Dialectici commentarii tres auctore Andomaro Talaeo, Paris, L.Grandin, 1546.</i>  <i>Idem, Paris, M.David, 1549.</i>
1547	<i>Institutionum dialecticarum libri tres, Paris, L. Grandin.</i>	<i>Idem, Paris, M.David, 1549 Idem, 1550 Idem, Lyon, Th.Payen, 1553 Idem, Paris, L. Grandin, 1554 Idem, 1557</i>
1548	<i>Animadversionum Aristotelicarum libri viginti, Paris, M.David, 1548.</i>	<i>Idem, Paris, J.Roigny, 1548 Idem, Paris, M.David, 1549 Idem, 1550 Idem, Paris, Le Grandin, 1550</i>

1550	<i>Istitutionum dialecticarum libri tres Audomari Talaei Praelectionibus illustrati</i> , Paris, M.David.	<i>Idem</i> , Bâle, N.Episcopus, 1554 <i>Idem</i> , Paris, M.David, 1552 <i>Idem</i> , Lyon, G.Rouville, 1553 <i>Idem</i> , Cologne, G.Fabricius, 1554
1554 <i>Edizione separata, poi integrata alla successiva del 1556</i>	<i>Aristotelicarum Animadversionum liber nonus et decimus in Posteriora Analytica.</i>	
1555	<i>Dialectique</i> , Paris, A.Wechel	- <i>Dialectique</i> , Avignon, B. Bonhomme, 1556. - <i>Dialecticae liber primus De Inventione</i> , Paris, A.Wechel 1565. - <i>Dialecticae libri duo</i> , Paris, A.Wechel, 1572. - <i>Dialectique</i> , Paris, G.Auvray, 1576.
1556 - I	<i>Dialecticae libri duo Audomari Talaei praelectionibus illustrati</i> , Paris, A.Wechel, 1556.	<i>Idem</i> , Paris, A.Wechel, 1560 <i>Idem</i> , Cologne, W.Richwinus, 1561 <i>Idem</i> , Cologne, M. Jacobi, 1567
1556 - II	<i>Animadversionum Aristotelicarum libri XX</i> , Paris, A.Wechel.	<i>Scholae in liberales artes</i> , Bâle, 1569 <i>Scholarum dialecticarum libri XX</i> , Bâle E.Episcopus, 1569
1557	<i>Quod sit unica doctrinae instituendae methodus: locus nono Animadversionum P.Rami</i> , Paris, A.Wechel.	<i>Quod sit in Praelectiones</i> , 1566 <i>Quod sit in Praelectiones</i> , 1569

QUOD SIT UNICA DOCTRINAE INSTITUENDAE METHODUS EX

ARISTOTELIS SENTENTIA,

contra Aristotelis interpretes, et precipue Galenum,

locus et IX.

Animadeversionum P.Rami,

Regii eloquentiae et philosophiae professoris,

AD

Carolus Lotharingum cardinalem

(edizione interpretativa)

## NOTA INTRODUTTIVA

L'edizione separata, del *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus ex aristotelis sententiae, la cus e IX Animadversionum P.Rami*, fece la sua comparsa a Parigi nell'anno salutis 1557. La cinquecentina, stampata presso la bottega di André Wechel, tipografo di fiducia di Pierre de la Ramée (detto Ramus), corrisponde al testo del capitolo IX estratto dalle *Aristotelicae animadversiones* del 1556. Tutto incentrato sul libro primo degli *Analitici posteriori* di Aristotele, l'opuscolo – estratto dall'opera che veicolava le osservazioni avanzate al paradigma aristotelico – si concentra sull'istituzione della *methodus* unica. Il titolo per esteso che troviamo sul primo *folio* rivela l'entità del lavoro del Ramus: *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus ex aristotelis sententiae contra Aristotelis interpretes, et precipue Galenum* (d'ora in avanti *Quod sit*).

### a. Retrospectiva del *Quod sit*

Al fine di condurre uno studio approfondito e puntuale sul testo del *Quod sit*, si è fatto riferimento alla sua edizione meccanica in riproduzione scannerizzata presente alla sezione online *Gallica* della *Bibliothèque nationale de France* e che corrisponde al testo della cinquecentina presente presso la *Bibliothèque nationale de France* (BNF) Paris, Rz 2807, Fondo Mazarine, 8° 53758.

È stato poi possibile ampliare la visuale tecnica degli aspetti redazionali sia da un punto di vista ecdotico che filologico, grazie al lavoro di Nelly Bruyère, ampiamente citato durante i capitoli del lavoro di tesi, svolto per alcune importanti segnalazioni relative alla ricostruzione del concetto di metodo, presso il paradigma ramista. Operare una rilettura degli schemi riprodotti da Bruyère, consente la ricostruzione di una retrospectiva importante per il *Quod sit*. Il lavoro di Bruyère permette di studiare il pensiero del Ramus, attraverso una griglia operistica grazie alla quale è possibile tenere sottomano i riferimenti delle edizioni, denotano un forte legame speculativo tra loro. Il pensiero del Ramus si addensa, di edizione in edizione, ampliando sezioni argomentative correlate per attinenza argomentativa, attraverso l'elaborazione di più opere i cui nuclei tematici creano delle interconnessioni nozionistiche importanti. Nel caso del *Quod sit*, occorre tener presenti le *Aristotelicae animadversiones*,



dall'edizione del 1556, le *Praelectiones* del 1548, e le *Dialecticae Institutiones* del 1553. Di queste tre, la prima e la terza appartengono sicuramente alla fase più matura dell'operato del Ramus, che si sviluppa a partire dalle *Praelectiones*, la quale per sua parte, assume valore di punto di svolta tra la prima e la seconda fase del pensiero di Ramus. Per quel che concerne le *Aristotelicae animadversiones*, invece, si raggruppano in quattro stati distinti e omogenei, indicati dalla segmentazione ricostruita da Nelly Bruyère in *Méthode et dialectique dans l'oeuvre de Pierre de la Ramée*. Dopo l'*editio princeps* del 1543, gemellata con le *Dialecticae Institutiones*, si succedono tre edizioni in due anni, tra il 1543 e il 1545<sup>333</sup>.

Gli stadi corrispondenti alle fasi redazionali individuate da Bruyère, e che a mio avviso restano ad oggi la numerazione e formulazione più indicata per orientarsi nelle diverse riedizioni delle opere di Ramo, sono cinque:

-Il primo indica l'arco cronologico antecedente alla prima pubblicazione, dove non si trova nulla che combaci con i contenuti successivi e che dunque attesta che l'*editio princeps* risalga effettivamente allo stadio II.

-Il secondo comprende l'arco cronologico tra il 1543-1545, periodo in cui si contano tre edizioni gemellate alle *Dialecticae institutiones*, e che constano di poche revisioni e nessuna aggiunta.

-Il terzo stadio, inizia invece a segnare una svolta speculativa importante poiché conta 5 riedizioni, che di volta in volta quadruplicano il corpo dei contenuti del testo.

-Il quarto stadio introduce all'edizione separata del *Quod sit*, il quale inizialmente era ordinato all'interno dei contenuti dell'opera nel suo intero, al posto dei capitoli nono e decimo.

---

<sup>333</sup> Nelly Bruyère indica la numerazione per ciascuno stado editoriale. Per un totale di IV stadi, i riferimenti che occorre mostrare in questo frangente del presente lavoro sono i seguenti: (II-A-1-a) corrisponde all'edizione gemellata di *Institutiones-Animadversiones* con una *errata* comune. (II-A-1-b) indica l'edizione separata che comporta la correzione degli errori presenti nel corpo del testo precedente e testimonia una ristampa completa del lavoro con il desiderio di imitare la precedente. (II-A-2) corrisponde all'edizione di Lyon, G.e M.Beringen, in cui riprende la precedente integrando l'errata. Della stessa II-A-2, il *colophon* conferma l'*excudebat* dei fratelli Berigen. (II-A-3) Lyon, Antoine Vincent, 1545 stesso colophon del precedente; Cf. N. BRUYERE, *Méthode et dialectique dans l'oeuvre de La Ramée*, (Renaissance et Age classique), PARIS, 1984, pp. 23-24.

b. *Le Aristotelicae animadversiones del 1556*

L'edizione delle *Aristotelicae animadversiones libri XX*, edite a Parigi per mano di André Wechel nel 1556, si struttura in tre fascicoli principali con paginazione discontinua<sup>334</sup>. Lo stadio IV che comprende l'arco cronologico dal 1554-1566, permette di indicare le particolarità strutturali del testo che condurrà alla separazione del *Quod sit*. Di questi, lo stadio V è relativo all'ultima fase di produzione che corrisponde al 1569 e lo si rintraccia a partire dalle *Scholae in liberales artes*, curato durante il soggiorno di Ramus a Bale.

I contenuti delle *Animadversiones* rappresentano, probabilmente la causa principale delle accuse rivolte al Ramus, il quale però le istituì primariamente lungo un attento percorso speculativo rivolto alle annotazioni e alle correzioni che del paradigma logico aristotelico occorreva segnalare, tracciandone un percorso turbolento lungo i luoghi del *corpus logicum* aristotelico<sup>335</sup>.

Quello che si evince dal lavoro di Bruyère è uno schema chiaro della classificazione degli argomenti ramisti rispetto alle sezioni dell'*Organon*. Destinate a cambiare titolo nel 1569 (stadio V) da *Aristotelicae animadversiones* a *Scholarum dialecticarum libri XX*, denotano un cambio di intenti da parte del Ramus, che potenzia l'aspetto didattico e scolastico dei suoi corsi e dunque del suo testo principale. A partire da questo cambio di titolo, le stesse *Praelectiones* del 1566 apportano un'indicazione più calzante, infatti è proprio del metodo unico, e dell'ordine che da esso scaturisce, che dipende la classificazione ramista delle opere di Aristotele. Dunque, è possibile affermare che la dialettica del Ramus rimarchi e riporti alla luce l'ossatura della logica aristotelica, poiché è possibile notare come l'*inventio* la riprende a partire da le *Categorie* e da i *Topici*, la *dispositio* a partire dal *Peri Hermeneias*, il sillogismo da *Analitici primi*, e in fine il metodo a partire da *Analitici secondi*, per concludere con i difetti, tanto della *inventio* quanto della *dispositio* in *Elenchi Sophistici*. Classificando così l'ordine degli scritti aristotelici, i quali erano stati affastellati in malo modo dai commentatori che lo avevano preceduto, il Ramus riteneva che chiunque non li avesse studiati seguendo

---

<sup>334</sup> Come indicato in Bruyère, i libri dal I al VIII si componevano di 328 pagine, i libri IX e X erano composti da 271 pagine, mentre i restanti dal XI al XVIII erano in 141 pagine.

<sup>335</sup> Gli estremi di questo lavoro sono indicati in: Cf. BRUYÈRE, cit., pp.27-28.

quest'ordine, ovvero dal generale al particolare, sarebbe stato nel torto. Seguendo questo schema, è intuitivo dire che il *Quod sit* rappresenti la trattazione per eccellenza dedicata alla *methodus*, e dunque per estensione agli *Analitici Secundi*. A confermare ancora di più la consacrazione del *Quod sit* alla *methodus* è l'*exordium* che introduce la gerarchizzazione delle cose operata dal generale verso il particolare.

c. *L'edizione del Quod sit*

L'*exordium* del *Quod sit* conferma che le pagine comprese tra 39-60, presenti nel libro IX delle *Aristotelicae animadversiones* del 1556, vengono rimosse dall'opuscolo. Infatti, secondo le indicazioni del Ramus stesso, il medesimo intervallo di pagine viene ricollocato successivamente nelle *Praelectiones* del 1569. Riconosciuto agli *Analitici secundi*, l'esordio dell'opuscolo sottolinea lo studio svolto dal Ramus, conducendo la medesima linea argomentativa, incentrata sul metodo unico, già presente in forma embrionale nelle edizioni precedenti<sup>336</sup>. Nel 1554 compare una *separata* dal titolo *Aristotelicarum Animadversionum liber nonus et decimus in Posteriora Analytica*, che assolverà le funzioni laboratoriali di un'opera in revisione. Quel che sorprende è la trattazione dello studio degli *Analitici secundi* nel libro IX, che fino a quel momento era stato luogo delle *animadversiones* legate ai *Topici*. Non più attribuita ai libri VII e VIII, l'analisi degli *Analitici Secundi*, veniva preparata per essere spostata ai libri XI e X. La composizione a cui si giunge nel 1556, è quella definitiva che corrisponde allo stadio redazionale VI secondo la numerazione di Bruyère.

Oramai lontani dall'identità delle prime edizioni dell'opera, ci si trova dinanzi alla prima che reca in sé la trattazione separata del libro IX integrato all'interno della medesima ma con paginazione autonoma. Una nuova stampa operata a parte, dello stesso lavoro, conferirà il titolo più celebre di *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus: locus e nono Animadversionum*, che compare nel 1557. Lavoro che sarà successivamente rimaneggiato per poi essere integrato,

---

<sup>336</sup> L'edizione del 1543 dedica alcune pagine, a seguire quella del 1548 invece presenta una trattazione più approfondita in cui dedica il libro VII e VIII rispettivamente alla sequenza dei libri primo e secondo degli *Analitici secundi*. E questa fu l'edizione che apportò maggiori problemi con i contemporanei poiché si tratta di quella più notoriamente posizionata contro Aristotele, lungo il filo di dure critiche e polemiche.

come si diceva pocanzi, nelle *Praelectiones* del 1566, in maniera esclusivamente formale, e nel 1569 in modo più significativo per quel che concerne i contenuti. Un aspetto importante, legato alla modulazione della *separata* del 1557, risiede nel fatto che ci sarebbe inoltre da considerare che le origini del *Quod sit* rappresentano nel complesso l'esito di una strategia editoriale che mantiene i criteri speculativi del Ramus nel loro ordine architettonico, nonostante la revisione della struttura interna dell'opera.

#### d. *Collatio*

Secondo la classificazione operata da Bruyère, in ripresa dei primi studi effettuati da Ong, è possibile ad oggi, identificare una mappatura dei diversi stati del *Quod sit*, poiché grazie a questa ricostruzione disponiamo oggi di uno *stemma codicum* ben definito<sup>337</sup>. Per il presente lavoro di ricerca sono stati presi come riferimenti fondamentali, al fine di collocare l'edizione interpretativa del testo, gli stati contrassegnati da Bruyère con (Q1) e (Q2), di cui se ne riporta una schematizzazione qui di seguito, segnalando per ciascuna l'aspetto rilevante che permette di definirla rispetto alle altre:

- Fase (Q1):

Codice: Parisiis, Apud Carolum Stephanum, Typographium regium, Gennaio 1553, Arsenal, 8° Sc. A. 372, Victor Cousin, 6498.

Lavoro dedicato al suo protettore politico Carlo di Lorena, allora nominato dal sovrano mecenate dell'accademia di Parigi.

È questa la fase in cui Ramus precisa che è in corso la revisione dei libri VII e VIII, i cui contenuti slitteranno ai libri IX e X, per cui la paginazione del *Quod sit* corrisponde ai *folii* dal 38 al 62, di cui gli ultimi due non numerati.

- Fase (Q1-A):

Sotto la forma del *separata*, i contenuti corrispondono alla paginazione dal *folio* 38 al 60.

- Fase (Q1-B):

---

<sup>337</sup> Per lo stemma codicum: Cf. BRUYERE, cit., pp.35-36.

L'esemplare completo della *Bibliothèque municipale d'Orleans* (C.102), reca l'indirizzo della tipografia di A.Wechel, in cui la stessa pagina del titolo viene ripetuta all'inizio della sezione dedicata ai libri IX e X e quella dei libri XI e XX.<sup>338</sup> L'edizione del 1556, corrisponde all'arsenale (PA, 8°, Sc.A.373). In questa fase i passaggi relativi alla *methodus* godono di una composizione differente rispetto alla precedente e per quanto siano stati curati dalla medesima tipografia di cui si conoscono due copie commercializzate, sia nella versione completa che in quella separata, porta già il titolo del *Quod sit*.

- Fase (Q2-A):

La composizione dell'opera relativa a questa fase è presentata in forma integrata all'esemplare dell'Arsenale. Infatti, il futuro *Quod sit* occupa i *folii* dal 37 al 76.

- Fase (Q2-B):

Nel 1557 compare infine il *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus: locus e nono Animadversionum P.Rami* (BNF Paris, Rz 2807; Mazarine 8°53758). Questa posizione riguarda il testo in separata di 40 pagine che è dedicato interamente all'istituzione della *methodus unica*, ed è caratterizzato dalla stessa composizione tipografica degli esemplari precedenti.

- Fase (Q2-C):

Nel 1560, André Wechel ne effettua una nuova stampa sempre in *separata* dei libri IX-X, mantenendone la composizione delle forme di Q2, senza che l'intervento dell'autore. Il riferimento è al codice Victor Cousin 6497.

- Fase (Q2-D):

Nel 1560, il nuovo opuscolo è il lavoro che viene integrato con il testo degli opuscoli del 1556, i cui riferimenti sono i codici: BNF, Paris, R 9609; Mazarine 8°53758; Victor Cousin, 6467.

---

<sup>338</sup> Vi è riportato uno schema degli indici tipografici che caratterizzano questa edizione, che permette di chiarire meglio la struttura dell'esemplare del 1556. Cf. N. BRUYÈRE, cit. p.33.

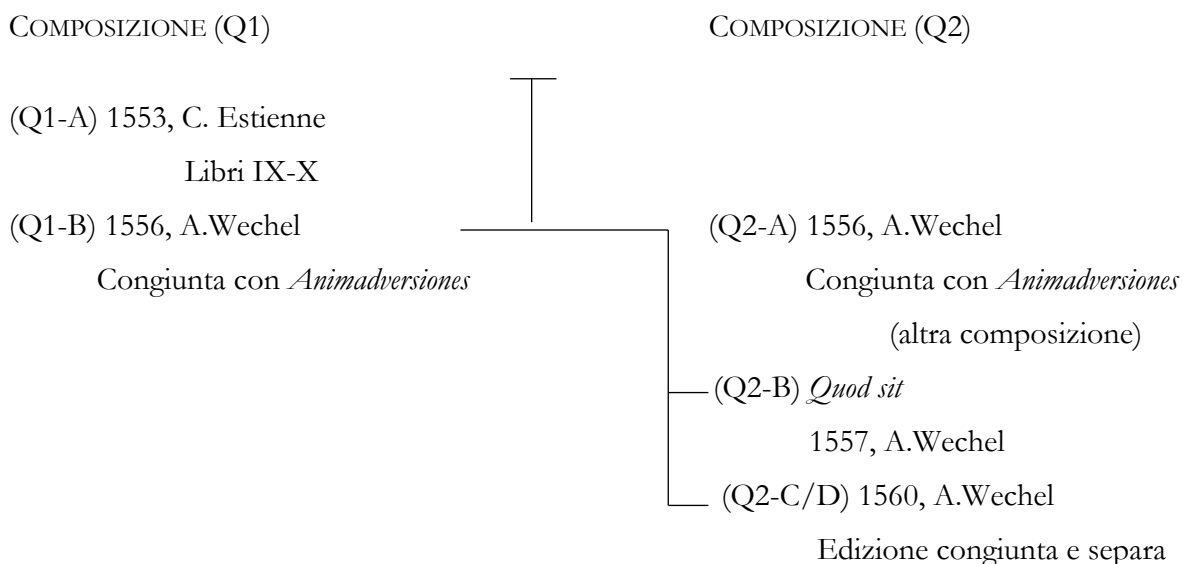
e. *Stemma*

Da questo possiamo ricavare che se Q1 e Q2 sono distinti in virtù del rispettivo aspetto tipografico, il criterio che consente di identificarli separatamente consiste nella differenza dell'incipit:

Q1: Distinguitur hic prioris significatio duplex: prius tē phusei kai aplôs.

Q2: Cum iam docuerit Aristoteles, omen scientiam dianoëtikê ratiocinationum et aliunde deductam, enim prioribus et notioribus alias significationes exponit. Pirus tē phusei kai aplôs.

Da cui segue lo stemma individuato da Bruyère e di cui si tiene conto per questa edizione:



f. *Osservazioni generali*

Il lavoro tipografico, svolto per la realizzazione del *Quod sit* da André Wechel, rivela una manodopera impostata all'utilizzo di matrici di piombo preesistenti ma adattate per questo lavoro specifico. Il testo si apre con la ripetizione centrata e per esteso del titolo, a cui segue, in basso al *folio* 2, un passo verificato per lo svolgimento di questo lavoro in *Analitici secondi* (I 2, 71b27 – 72a8) che viene riportato prima in Greco e in Latino in una traduzine

operata dal Ramus. I codici scrittori utilizzati sono stati identificati rispettivamente nella *Libreria umanistica*, per il testo latino, mentre per quel che concerne il greco, si è trovata una corrispondenza con i segni grafici delle tavole della tradizione francese dei *Grecs du roi*. Questi codici hanno consentito al tipografo di impostare una spaziatura bianca di interlinea, eccezion fatta per i capoversi che precedono e seguono i sillogismi (ff 5-5<sup>v</sup>) e la citazione del *folio 7*, per cui applica una doppia spaziatura. Si tiene a precisare che la spaziatura è stata mantenuta come nella versione originale, mentre la paragrafatura è stata rivista per numero di riga, poichè originariamente non prevedeva nessuna divisione in paragrafi o sezioni indicata dall'autore.

Per quel che concerne i caratteri interpretativi dell'opera, il cui testo è stato riadattato all'uso, si è proceduto con l'interpretazione dei segni grafici dando coerenza all'intero corpo testuale. Le abbreviazioni sono state sciolte nel valore grafico corrispondente, segnalando le lacune testuali, dovute a segni di usura della carta, con tre punti di sospensione contenuti in parentesi quadra, o proponendo una possibile ricostruzione di alcuni dei termini mancanti racchiusi sempre tra parentesi quadre. Per quel che concerne l'accentazione e gli apostrofi del greco, sono stati mantenuti gli originali poichè rimasti invariati nell'uso, mentre sono stati risolti quelli del latino, poichè non aderente all'uso attuale. Per quel che concerne l'interpretazione dei codici della *Libreria umanistica* si è fatto riferimento ai lavori del Cappelli in *Dizionario di abbreviature latine ed italiane*, edito nella sua sesta edizione nella ristampa del 1999 a Milano per la collana *Manuali Hoepli – Lexicon Abbreviaturarum*. Per il codice greco invece, si fa riferimento alle tavole presenti in *Le jardin des racines grecques, mises en vers françois, avec un traité des prépositions et autres particules indéclinables et un recueil alphabétique des mots françois tirez de la langue grecque*, di Lancelot Claude, edito a Parigi nel 1657 in lingua francese.

QUOD SIT UNICA DOCTRINAE  
INSTITUENDAE METHODUS EX  
ARISTOTELIS SENTENTIA,  
contra Aristotelis interpretes, et precipue Galenum,  
locus et IX.  
Animadeversionum P.Rami,  
Regii eloquentiae et philosophiae professoris,  
AD  
Carolus Lotharingum cardinalem

5 ΠΡΟΤΕΡΑ δ' ἐστὶ καὶ γνωριμώτερα δικῶς οὐ γὰρ ταῦτὸν  
πρότερον τῆ φύσει καὶ πρὸς ἡμᾶς πρότερον, οὐδὲ  
γνωριμώτερον καὶ ἡμῖν γνωριμώτερον. λέγο δὲ πρὸς ἡμᾶς μὲν  
πρότερα καὶ γνωριμώτερα τὰ ἐγγύτερον τῆς αἰσθήσεως, ἀπλῶς  
δὲ πρότερα καὶ γνωριμώτερα τὰ πορρωτέρων. ἔστι δὲ  
πορρωτάτῳ ὡς τὰ καθόλου μάλιστα, ἐγγυτάτῳ δὲ τὰ καθ'  
ἕκαστα καὶ ἀντίκειται ταῦτ' ἀλλήλοις.

10 PRIORA autem sunt et notoria dupliciter: Non enim idem est  
prius natura, et ad nos prius: neque notius natura, et nobis  
notius. Dico vero ad nos quidem priora et notoria, quae ad  
sensus proprius accedunt: absolute autem priora et notoria,  
quae longius a sensu remota sunt: remotissima vero sunt, quae  
maxime sunt universalia: proxima vero, quae sunt singularia:  
15 atque haec inter se opponuntur.

Cum iam docuerit Arstoteles, omnem scientiam διανοετικήν,  
ratiocinativam et aliunde deducta, enim prioribus et  
notioribus esse, digressiuncula, prioris et notioris duas  
20 significationes exponit, Prius τῆ φύσει καὶ ἀπλῶς, natura et  
absolute: ut genus specie, universal singulari prius est hoc  
modo: prius deinde ὡρὸς ἡμᾶς καὶ ἡμῖν, ad nos et nobis, ut  
species genere, singulare universali prius hoc modo est. Prioris



autem significationes paulo secus in Categoriis distinguuntur,  
 25 κρόνω, ακολουθήσει, τάξι, φύσει, αὐτία tempore,  
 consecutione, ordine, natura, caussa: ἅμα δὲ κρόνω καὶ φύσει  
 simul autem tempore et natura. Simul igitur esse dicuntur res  
 duobus modis, tempore aut natura: λογικώτερον etiam fuerat  
 dicere, prius duobus modis aliud alio dici, tempore et natura,  
 30 quia quicquid αὐτία prius est, est etiam prius τῇ φύσει, ut in  
 Categoriis docetur, cum docetur caussa prius, etiam natura  
 prius esse. Atqui quod consecutione prius est, etiam prius  
 caussa, ut ibidem et hic docetur, cum docetur principia  
 generalia, caussas esse veras, etc. Et ibidem etiam ordine prius,  
 35 caussa prius est, quia in artibus et disciplinis generalia  
 praecedunt, ut illic et hic etiam docetur. Quare duobus tantum  
 modis aliquid prius et simul dicitur, tempore et natura:  
 generalis notio speciali, universalis singulari prior et notior est,  
 item posterior et ignotior: illud simpliciter et naturâ, hoc ad  
 40 nos et tempore, quia tempore prioribus cognovimus species,  
 quam genus et singularia quam universalia. Omnis siquidem  
 cognitionis humanae principium, est sensus et inductio  
 singularium, unde species et genera postea collecta et  
 comprehensa sunt, ut decimoquarto capite huius, et ultimo  
 45 secundi praecipitur. In Philosophia libri quinti capite  
 undecimo, prius posteriusque item modis aliquot distinguitur,  
 res eodem tamen fere redit. Ergo species tempore prius  
 cognoscitur, quam genus: genus tamen ubi cognitum est,  
 clarius est specie et notius, priusque consecutione, ordine,  
 50 caussa, id est, simpliciter et natura. Sol (inquit Philoponus circa  
 finem huius libri, Aristotelis sententiam ex secundo  
 Philosophiae mutuatus) est sua natura φανερώτατος καὶ  
 γνωριμώτατος, clarissimus et notissimus, ἀλλὰ τῶν νυκτερισι  
 διὰ τὴν ἀδένειαν τῆς ὀρατικῆς δυνάμεως, ἀόρακός ἐστι καὶ  
 55 ἀμυδρός sed noctuis propter imbecillitatem visivae potentiae,  
 invisibilis et obscurus. Sic videlicet initio cognitionis, mentes

infantium, noctuae sunt in generum notione caligantes: postea  
vero exercitatae in singularibus, e noctuis fiunt aquilae, et  
clarum solem intentis oculis intuentur. Ergo locus hic nos  
60 admonet, principia scientiae *διανοητικῆς*, generalia et absolute  
priora notioraque esse, ut artes et doctrinae omnes a  
generalibus et universalibus principiis ad specialia  
singulariaque deducantur, non autem priora cognitionis  
65 tempore, ut retro sursum versus à specialibus et singularibus  
redeant ad universalia et generalia. Sed in hac prioris  
distinctione captiosum nonnihil est, quod dicitur species prior  
esse nobis, et notior genere: nec enim sequitur, si species  
tempore notior sit nobis, quam genus, nobis esse notio-  
70 rem genere: nec ex eo concludi potest, genera minus esse nobis ac  
nostris sensibus, quam species, nota: Non enim efficitur, si ex  
tenui candela magnam aliquam facem accendero, non esse  
nobis et nostris sensibus facem candela clariorem: Ita minime  
efficeretur, genera quam species (quanuis ab illis orirentur)  
non esse notiora clarioraque: imo vero totum contra est:  
75 Quanto enim communior cognitio fuerit, tanto nobis notior:  
ut lumina tanto sunt illustriora clarioraque, quanto maiora  
atque ampliora quinetiam singulis rebus percipiendis  
generales illae notitiae imprimis vel in sensus occurrunt: Prius  
animal, quod eminus movetur, quam hominem esse dicimus,  
80 et hominem, quam Socrate, quod Aristoteles in *Physicis*  
docet: imo quod idem fere Aristoteles docet tertio capite sexti  
*Topici*, cum ait definitionem ex iis componendam esse, quae  
sint notiora non solum nobis, sed etiam absolute suaque  
natura: τὰ μὲν γὰρ τῆς τυκούσης, τὰ δὲ ἀκριβοῦς καὶ ποιητῆς  
85 *διανοίας κατὰ μάθειν* ἔστι illa enim qualibet, haec vero  
accuratiore et perfectiore cognitione cognoscuntur. Quin ab  
initio nobis singularia notiora sunt, ἀκριβεστέρους δὲ νομοίοις  
ἀνάπαλιν, eruditionibus autem factis contra, universalia sunt  
notiora. Ac fortasse etiam absolute notum non estis, quod

90 omnibus notum est, ἀλλὰ τοῖς εὖ διακειμοῖσι τὴν διάνοιαν,  
sed intelligentia bene compositis et affectis: quemadmodum  
et absolute salubre iis, qui corpus habent bene temperatum et  
affectum: unde concludit, definitionem vitiosam, et  
reprehendendam esse, si non sit utroque notionis genere, et  
95 natura et nobis notior. Itaque si sit animus rudis plane et  
ignarus rerum omnium, qualis fortasse sit in infante, res primo  
singulares sensibus apprehendet: cumque ex his singularibus  
notionibus universas notiones effecerit, ex iis res alias  
singulares eiusdem generis, licet antea non visas, non cognitatas,  
100 sensibus tamen cognoscet: et tanto celerius ac facilius, quanto  
magis universa magisque generalis notio fuerit animo  
comprehensa: ut, sicut dixi, quod procul cernitur, corpus prius  
esse dicet, quam animal: et animal, quam hominem: et  
hominem, quam Platonem. At generales porro notiones (ut  
105 sunt definitionum primarum, distributionum principium) si  
quid obscuritatis habeant, cum puero proponuntur, aliquot  
exemplorum inductione explanentur, ut principia sunt  
explananda. Quamobrem cum genera speciesque  
cognoveris, genera sunt non solum natura, sed etiam nobis et  
110 nostris sensibus clariora et notiora: nec credas, cum genus  
speciemque noveris, speciem esse nobis genere clariorem: sed  
tamen intellige ab Aristotele methodum, et artis formam  
rursus hic informari, ut in arte et doctrina precedant absolute  
naturaque, sua priora et notiora, id est, generalia et universalia,  
115 unde specialia et singularia absolute naturaque sua posteriora  
et ignotiora discantur et sciuntur: Nam si scientia et doctrina  
ex absolute prioribus et natura notioribus progrediatur, certe  
si in una doctrina multae definitiones, partitiones,  
demonstrationes fuerint, generaliores et universaliores, id est,  
120 per se, naturaque priores et notiores praecedent. Cum igitur  
haec doctris praecepta didiceris, interrogatus de methodo et  
ordine collocandae artis et doctrinae, respondebis a prioribus

absolute progrediendum esse. Generalissima (inquam)  
absolute priora sunt subalternis: ab illis igitur ad haec  
125 procedendum: subalterna absolute priora sunt specialissimis:  
ab illis igitur ad haec progrediendum.

Quid si (inquiens) absolute priora desint? Absoluta certe  
methodus (inquam) deerit, et priora nobis assumentur, quae  
ipsa tamen in una arte perpetua esse non possunt, sed erunt  
130 tanquam nevi in corpore, totum corpus nunquam efficient, et  
tamen consequentibus quodammodo priora erunt et notiora,  
quia modo quodam etiam generaliora: ut si generis alicuius  
definitio partitione sumatur ex effectis, adiunctis, aut aliis  
argumentis non caussis, ea cerre quanvis in re praesenti non  
135 sit natura caussaque prior, tamen res sic definita,  
consequentibus generalior est: ut si substantia ex proprio vel  
accidente aliquo definiatur, haec definitio natura prior  
redefinita non est, attamen res ipsa definita, id est substantia  
subiectis generibus natura prior est. Ergo, ut dixi, intelligamus  
140 ab Aristotele rursus artis ordinem et dispositionem, id est,  
methodum (quam dico) informari: methodum, quam  
declarare quidem non valde difficile, uti vero, quam  
difficillimum, ut iam dixi. Ex omnibus enim logice artis  
partibus, nulla praeceptis brevior, usu autem et exercitatione  
145 et opere nulla maior, nulla difficilior. Quomodo sunt artes  
collocande. Notiora precedant, ait haec methodus: sic uno  
verbo tanta res comprehenditur: et tamen nihil adhuc  
philosophis, magistris artium et doctoribus difficilius  
unquam quicquam fuit. Illud est, quo caeteris philosophis  
150 Aristoteles prestitit, si quid praestitit: illud est, quo possit  
Aristoteles ipse superari, si quid superari potest: et tantum  
certamen nostrum de Logica, de hac fere parte totum est,  
quod Logica in Organo logico, non apto, et ad usum artis  
congruo ordine descripta sit. Hanc igitur viam spectari et  
155 consyderari maxime cupio, hanc collocationem perpendi:

quae cum sola et verissima est, tum Platoni et Aristoteli  
 maxime probata et laudata. Plato in Philebo, in Phedro, in  
 Charmide, et aliis locis celebravit: Aristoteles in duobus  
 capitibus videmus adhuc quamadmodum comprehenderit: In  
 160 Physicis porro et Metaphysicis et Ethicis eandem verbis aliter  
 proponere videtur, opere et exemplo aliter exercere. In  
 Physicis enim statim initio proposuit omnes scientias ex  
 principiorum, caussarum, elementorum cognitione deduci,  
 quia tum cognoscamus, cum caussas cognoverimus  
 165 proptereaque primo definienda esse principia: sic enim  
 appellat ἀρχάς, αἴτιας, στοιχεῖα eaque dicit ἀπλῶς καὶ τῆ φύσει  
 σαφέστερα καὶ γνωριμότερα, absolute et natura clariora et  
 notiora: ἀσαφέστερα δὲ τῆ φύσει, σαφέστερα δὲ ἡμῶν obscuriora  
 vero natura, notiora autem nobis dicit esse συγκεχυμῶς,  
 170 confusa et composita: tum vero ἐκ τῶν καθόλου ἐπὶ τὰ καθ'  
 ἕκαστα δεῖ προῖέναι, ex universalibus ad singularia oportet  
 progredi, inquit. Que omnia cum presenti posterioris  
 analyseos documento conveniunt. A principiis (quae notiora  
 per se, suaque natura sunt) incipiendum: ab universalibus ad  
 175 singularia progrediendum: sed in eodem ipso capite totam  
 rem verbis pervertere, et contraria omnino precipere videtur:  
 πέφυκε δὲ ἐκ τῶν γνωριμωτέρων ἡμῶν ἢ ὁδοῦ καὶ σαφεστέρων ἐπὶ  
 σαφέστερα τῆ φύσει καὶ γνωριμώτερα. Naturalis vero via est a  
 nobis notioribus et manifestioribus ad manifestiora natura et  
 180 notiora: Et rursus διὄπερ ἀνάγκη ὄν τρόπον τοῦτον πρῶτα εἶναι ἐκ  
 τῶν ἀσαφεστέρων μὲν τῆ φύσει, ἡμῶν δὲ σαφεστέρωι, ἐπὶ τὰ  
 σαφέστερα τῆ φύσει καὶ γνωριμώτερα. Itaque necesse est hoc  
 modo procedere ex ignotioribus natura, nobis vero  
 notioribus, ad manifestiora natura et notiora. Quin (quo magis  
 185 res tota confundi videatur) appellat illud συγκεχυμῶν ὅλον  
 καὶ τὸ καθόλου ex quo postea principia tanquam partes,

manifesta et perspicua fiant, quae prioribus contraria, plane sunt. Primus syllogismus a caussis incipit:

- 190 *Ea per quae scimus, primo loco tractanda sunt:*  
*Per principia, caussas, et elementa scimus:*  
*Principia igitur, caussae et elementa sunt primo loco tractanda.*

Secundus syllogismus ex effectis incipit:

- 195 *Nobis notiora, primo loco tractanda sunt:*  
*Effecta et composita, sunt notiora nobis:*  
*Sunt igitur primo loco tractanda.*

Repugnantia doctoris hic magna videtur. Scimus, inquit, cum caussas novimus: Itaque a caussis incipiendum. At contra,

- 200 *A notioribus nobis incipiendum:*  
*Effecta, notiora sunt nobis:*  
*Ab his igitur incipiendum.*

- 205 At graeci interpretes hanc αντίφασιν perspicue dissoluunt. Cum igitur primo syllogismo veram methodum Aristoteles insinuet, ex elementis, caussis, principiis, quaerit si principia difficultatis aliquid habeant, quomodo tradendae sint, et docet explicanda esse a crassioribus et compositioribus, id est notioribus nobis, ut singularia exempla sunt, communesque (ut appellat) et dialecticae rationes: et illud nimirum est ὅλον καὶ τὸ καθόλου, quod hic ait: sic postea
- 210 docet decimoquarto capite huius et ultimo secondi Posteriorum, principia et sensilium et singularium rerum inductione colligi, et si collecta, difficultatis aliquid habeant, illinc etiam illustrari: Atque hac Graecorum et Latinorum interpretum sententia, secundus Aristotelis syllogismus de
- 215 methodo, de ordine formaque atrium nihil praeciperet, nec plures methodos institueret, neque traderet quicquam

questioni nostrae contrarium. Veruntamen Grecis interpretibus tantae rei iudicium ne permittatur: dixeris Aristotelis aliam sententiam esse: denique hic ab eo formam  
220 artis eam probari, qua proceditur a specialibus et singularibus ad generalia et universalia: Age igitur, et hanc hypothesim tuam defende, quod Aristoteles progrediatur in *Physicis* ab effectis ad causas, a specialibus ad generalia: Ego contra te contendo, a causis ad effecta, a generalibus ad specialia totam  
225 hanc philosophiam ab Aristotele institui: videamus igitur utram methodum magister ipse sequatur, et ad quam opus suum dirigat: si ab effectis ad causas progrediatur, praeceptum dicemus ex eius sententia sic intelligendum fuisse: sin incipiat a causis, et progrediatur ad effecta, contra  
230 dicemus intelligendum esse methodi praeceptum, et sic ab Aristotele iudicatum et probatum. Quid igitur sit in totis Aristotelis *Physicis*? Octo primis libris natura definitur, dividitur in materiam formamque, materia declaratur, forma et eius in omni genere motus facultas explicatur: Sex proximis  
235 libris, naturae genera dividuntur, simplex in caelo et elementis, composita ex his permittis efficitur, cuiusque deinde species in meteoris, in animatis rebus exponuntur. Quid ergo? an non est generalissimum primo loco? an non sunt subalterna secundo? an non denique specialissima postremo? Ergo vera  
240 haec methodus in *Physicis* servatur; et quod verbis initio confundi videtur, id verbis melioribus eodem initio proponitur, et opere toto praeclare vindicatur, et a causis ad effecta, a generalibus ad specialia, ab universalibus ad singularia, a simplicibus ad confusa compositaque proceditur,  
245 non contra. De collocatione, de ordine et dispositione et forma artium disserimus: unam esse ex Aristotelis sententia, imo doctrina et exemplo et testimonio contendo. Quinetiam eadem methodi questio rursus in *Physicis* agitur toto fere primo libro de partibus animalium, qua via quoque ordine

250 physicae res exponendae sint, ubi et hec methodus a  
 specialibus ad generalia ab Aristotele praecipue refellitur,  
 tantum abest, ut probetur. *περὶ πᾶσαν θεωρίαν καὶ μέθοδον*  
*ὁμοίως ταπεινοτέαν τε καὶ τιμιωτέραν, δύο φαίνονται τρόποι*  
*τῆς ἕξεως εἶναι, ὧν τεν ωεν ἐπισήμεν του πράγματος καλῶς ἔκει*  
 255 *προσαγορεῖν, τεν τε οἷον παιδείαν τινά.* In omni  
 contemplatione docendique via, vel humiliore vel  
 excellentiore, duo videntur esse habitus modi, quorum alter  
 scientia rei alter peritia quaedam merito possit appellari. Hic  
 demonstrationem, propter quid scientiam: quod res sit,  
 260 peritam appellat, tum subiungit, *πότερον κοινῇ κατὰ γένος*  
*πρῶτον εἰταὔτερον περὶ τῶν ἰδίων θεωρητέων, ἢ καθ' ἕκαστον*  
*εὐθύς* Utrum communiter secundum genus primum, deinde  
 postea de singulis proprie considerandum, an singularia  
 protinus exequenda. Ac de causis eadem fere, quae his  
 265 Analyticis postea dicuntur de definiendo, distribuendo: ubi  
 Empedoclem et Democritum, tanquam arte logica non satis  
 instructos arguit Aristoteles, primumque Democritum ait in  
 Physicis ex causis definitiones attualisse: Socratem definiendi  
 diligentia superiorem Democrito fuisse, sed physicis spretis,  
 270 totum ad ethica studia conversum esse: leges partiendi  
 proponit, quod genus in duas dividi differentias perpetuo non  
 possit, nec privationes pro veris differentiis haberi: denique  
 proprie *τοῖς ὄν τῆ οὐσία καὶ μὴ τοῖς συμβεβηκόσι καθ' αὐτὸ,*  
 essentialibus partibus non adiunctis per se: item *τοῖς*  
 275 *ἀντικειμοῖς,* oppositis: tum methodi quaestionem  
 concludit, *ἢ τὰ καθόλου ὑπάρχοντα πρότερον εἰπεῖν ἢ πολλάκι*  
*τοῖς ταυτὸν λέγειν τὰ δὲ καθόλου, κοινὰ τὰ γὰρ πλειοσιν*  
*ὑπάρχοντα, καθόλου λέγομεν.* Aut universalia prius explicanda  
 esse, aut saepius idem dicendum: universalia vero, communia:  
 280 Quae enim in pluribus insunt, universalia dicimus, ait. Ergo  
 Aristoteles methodum a specialibus ad generalia refellit, et



contrariam a generalibus ad specialia non solum verbis vere  
 instituit, sed re ipsa et exemplis exequitur et communia primo  
 atque universalia, deinde propria et singularia interpretatur:  
 285 genera speciesque definiendo et partiendo, tum proprietates  
 ortus, interitus accretionis, diminutionis, vigiliae, somni,  
 progressionis et reliquarum qualitatum demonstrat. Quo  
 Aristotelis loco singularis illa ratio consideranda diligenter est.  
 Perissologia, inquit Aristoteles, absurda continget, nisi  
 290 generalia praecedant, idemque saepius dicendum erit:  
 perissologia hec et ταυτολογία eadem paulo post ab Aristotele  
 ipso rursus capite quinto, ut absurda res, allegabitur:  
 perissologia, inquam, qualem in Organi libris infinitam  
 commonstramus. Ergo methodus et collocatio artis a  
 295 generalibus et universalibus causis atque principiis in physicis  
 ipsis et praeceptis et exemplis non solum necessaria, sed sola  
 et unica traditur et approbatur: somniumque illud instituendae  
 artis ab effectis et notioribus nobis abunde contrariis et  
 praeceptis et exemplis refellitur. Locus in Philosophia  
 300 lib.7.cap.4 consimilis est, quod a notioribus nobis ad natura  
 notiora progrediendum videatur: sed quia refutatio consimilis  
 est, praetereo, et de metaphysici operis confusione  
 quaestionem, in octarum huius libri caput differo. Eadem  
 methodi et collocandae artis questio primo Nicomachiorum  
 305 Ethicorum revocatur, et videtur rursus idem turbati.

Μὴ λαντανέτω δ' ἡμᾶς ὅτι διαφέρουσιν οἱ ἀπὸ τῶν ἀρχῶν  
 λόγοι καὶ οἱ ἐπὶ τὰς ἀρχάς εὖ γὰρ πλάτων ἠπόρει τοῦτο καὶ  
 εἰρήτει, πότερον ἀπὸ τῶν ἀρχῶν ἢ ἐπὶ τὰς ἀρχάς ἐστὶν ἡ ὁδὸς  
 ὡσπερ ὃν τῷ σαδίῳ ἀπὸ τῶν ἀθλοθετῶν ἐπὶ τὸ πέρασ; ἢ  
 310 ἀνάπαλιν ἀρῆτέον μὲν γὰρ ἀπὸ τῶν γνωρίμων ταῦτα δὲ διττῶς,  
 τὰ μὲν γὰρ ἐμιν, τὰ δὲ ἀπλῶς ἴσως εὖν ἡμιν γε ἀρῆτέον ἀπὸ τῶν  
 ἡμιν γνωρίμων.

Nec illud (ait Aristoteles) nos lateat, diversas esse  
disputationes, et quae a principiis oriuntur, et quae ad principia  
315 referuntur: Praeclare enim Plato dubitavit, atque hanc  
questionem attulit, utra via tenenda esset, utrum quae a  
principiis, an quae ad principia: quemadmodum in stadio, ab  
iis qui praemia cursoribus proponunt ad metam, an contra a  
meta ad illos curritur. Nam disputationis initium a rebus notis  
320 et perspicuis ducendum est, quarum duo sunt genera: aliae  
siquidem sunt notae nobis, aliae suapte natura: fortasse igitur  
incipiendum nobis ab iis rebus, quae sunt cognitae et  
exploratae nobis.

325 Hic locus videtur verae illius methodi turbator alter, et  
videtur ab effectis ad causas, a notioribus nobis ad natura  
notiora progressum nobis imperare. De quo dicerem, quod e  
physicis principiis iam dixi, disputationem hic de principiorum  
moralium institutione eandem tractari. At id, si lubet, negato,  
330 et quod Aristoteli placeret, defendito: totam doctrinam a  
rebus, qua nobis notiores sint, ad res natura clariores institui  
recta via posse, idque iter in Ethicis secutum esse. Agedum,  
Aristotelicam analysim, Aristotelica principia sensum,  
inductionem, experientiam, observationem rursus hic  
335 adhibeamus: imo vero doctoris ipsius exemplum et  
testimonium cum praecepto et regula conferamus. Dixit, ut  
tu vis, qui nobis haec opponis artes ab effectis ad causas, a  
notioribus nobis ad natura notiora, a specialibus denique ad  
generalia instituendas esse: Videamus igitur quid agat ipse, et  
340 quomodo in eo ipso loco philosophiam ethicam deducat.  
Quid igitur? Quomodo progreditur? Definitionem primo loco  
statuit, beatitudinem definit, genera deinde dividit, alteram in  
actione, alteram in contemplatione: postremo generis  
utriusque species suo loco deinceps exponit. Ergo progreditur  
345 a causis ad effecta, a notioribus natura ad nobis notiora,

progreditur denique a generalibus ad specialia: quia generalia, caussae sunt specialium, quia generalia specialibus notiora sunt, ut in his Analyticis capite vicesimo primi docetur. Quamobrem non solum Platoni, sed etiam Aristoteli videmus hanc singularem et unicam faciendae artis et collocandae speciem placuisse: et sic ubi Aristoteles verbis aliud videtur ostentare, reipsa tamen et veritate hanc ipsam, non aliam sequitur, et sibi probatam, testimonio iudicioque suo profitetur. Atque Aristotelei, qui logicum Organum nobis ita composuerunt, ut compositum nunc habemus, Aristoteleae philosophiae se valde ignaros declarant fuisse, qui non potuerunt generalia et universalia discernere, et ea praeponere. Inventio tota de generibus mediorum, principiorum, argumentorum, sine dispositione syllogismi vel methodi doceri, imo exerceri etiam potest: Dispositio autem enunciationum syllogismi et methodi, sine rebus inventis esse nulla potest, naturaque plane posterior est. Utraque igitur partem interpretem e toto Organo seligere, enim priorem illam priore loco, posteriorem hanc posteriore, ad hanc Aristotelis methodum collocare debuerant. Hanc in Organo, imo in tota Aristotelis philosophia regulam tam magnificam, tamque praestantem cum non viderint, nil iam mirum est, in totis logicis tam saepe nil vidisse. Una in Organi logici interpretibus erroris perpetua causa est, quod Logicae usum nescierint, quod analysim nunquam adhibuerint, quod argumenti enunctiatique vim, quod medii syllogismum, quod universae artis methodum nunquam spectarint, quod experientiam artis, inexperientiam, casus parentem esse non meminerint: altercati tantum sunt, altercationum suarum in exemplis veritatem et fructum nunquam experti sunt, proptereaque ut barbaris de Grammatica, sic logici usus ignaris de Logica nihil credendum, nihil confidendum. Porphyrius, Ammonius, Philoponus, Simplicius, et reliqui, qui

380 Logicam (quam nunc Aristotelis nomine tenemus) non ex  
Aristotelis principiis perpendere et componere, sed  
qualemcumque acceperant, pro suo arbitratu tradere  
voluerunt, duas vias in descensu ascensusque finxerunt,  
rectam alteram, alteram inversam: analysim et genesim  
nominant: ut per analysim sinem primo deinde fini proxima,  
385 postremo reliqua, ut erunt propinqua vel remota, ita prius  
posteriusque cogitemus: per genesim contra opus ordinemus  
ex eo loco, ubi analysis desierat, tandemque eam  
concludamus, ubi analysis incaeperat: analysis denique a  
crassissimis maximeque compositis descendat ad simplicia:  
390 generis contra a simplicibus ad composita perveniat. Ac de  
analisi dialecticae artis sic praecipunt, tres animis nostris  
occurrentium visorum esse distinctiones, cum aliquid  
persuadere aut probare velimus, scientiam primo et veritatem:  
quae si desit, probabilitatem et opinionem: quae etiam  
395 postremo si nulla sit, captiunculam aliquam sophisticam  
preherendi: qua quod volumus, persuademus. Veritatem  
porro aiunt demonstrativo opinionem, dialectico, captionem  
sophistico syllogismo informari. Quare primus sit analyseos  
gradus, demonstratiuus syllogismus, secundus dialecticus,  
400 tertius sophisticus: deinde aiunt tres illas species  
demonstrativorum, dialecticorum, sophisticorum  
syllogismorum cognosci non posse, nisi generalis doctrina  
syllogismorum cognita sit: syllogismum enuntiationibus,  
enuntiationes nominibus et verbis fieri, haec et categoriis  
405 accipi: sic analysis interpretum primo loco posteriora  
Analytica, secundo Topica, tertio Elenchos, quarto priora  
Analytica, quinto ἐρμενείαν, sexto Categorias a sine procedens  
ad initium, contemplatur: eademque analysis, θεωρία vocatur  
a Simplicio: γένεσις vero, quae dicitur ab eodem etiam προᾶξις,  
410 ἀνάπαλιν ὁδεύει contra progreditur, ab initio recursis iisdem  
gradibus ad finem: a Categoriiis per ἐρμενείαν ad Analytica

priora, posteriora, Topica, Elenchos. In quo quam multiplex  
 et varius sit error, diligenter animadverti velim. Dicunt  
 interpretes primo loco finem, secundo, proxima fini, tertio  
 415 tertia, ac deinceps reliquis locis reliqua, ut erunt fini viciniora,  
 aut ab eodem remotiora, sic prius posteriusue subducenda.  
 Haec rerum per tales gradus subductio, methodus est  
 Aristotelica, quam sequor et laudo: In quam interpretes, licet  
 id minime reputantes, tamen quocumque consilio faciant,  
 420 incidunt, quia via haec progreditur a natura prioribus et  
 notioribus, a generalioribus denique praenotionibus. Nam si  
 finis est, sunt etiam ad finem relata, non contra: et in reliquis  
 inferioribus eodem modo, et quo quid que; generalius, est  
 tanto ἀτιώτερον magis caussa: tanto magis accedit εἰς τὸ  
 425 ἅπλουν καὶ τὸ πέρας, ad simplex et finem: tanto est  
 ἐπισημονιχώτερον καὶ ἀρχοειδέερον, scientiae et principio  
 vicinius, ut Aristoteles docebit vicesimo capite huius. Hoc  
 igitur in his interpretibus approbo et laudo. Dicunt artes hac  
 via inveniri: hoc Aristotelicae philosophiae contrarium est,  
 430 non approbo, non laudo. Omnium enim artium inventio et  
 observatio, a sensibus oritur, et inductione singularium  
 ascendit ad specialia: a specialium inductione ad generalia, ut  
 decimoquarto capite huius Aristoteles docebit. Error  
 interpretum hic primus est, quod huius ἀναλύσεως nomine  
 435 talem artium inventionem confingunt. Dicunt fine logicae  
 esse demonstrationem, proxime sequi ex ordine Topica,  
 Elenchos, priora Analytica, ἐρμηνείαν, Categorias. In quo,  
 toto coelo aberrant. Ex Aristotelis autem loco male intellecto  
 (ut secundo Animadversionum libro docui)  
 440 demonstrationem, Logicae finem fecerunt. At finis est bene  
 differere: quod prima Logicae definitione comprehenditur, et  
 comprehendendi oportere Aristoteles ipse docet, ut ibidem  
 copiosius disserui: proxime sinem sequentia, non sunt Topica  
 et Elenchi, sed (etiam si libros Aristotelis retinere velles)

445 posito per definitionem generali fine, inventio in Categoriis,  
Topicis, proxime sequebatur: tum dispositio in  
Interpretatione, Analyticis: postremum sequerentur vitia  
utriusque partis in Elenchis. Hic secundus est error in  
exemplo: nec enim finem, nec et fine secundo, tertio, ac  
450 deinceps locis deducta assumunt. Tertius error est in genesi:  
nam cum illo ordine vero, et Aristotelicae methodi proprio res  
sumpserint, ordine contrario docendas et collocandas esse  
praecipiunt. In qua regula tam vehementer errant, quam  
erraverant in exemplo proximo. Etenim si vera est Aristotelis  
455 doctrina (ut Aristotelis interpretes hi veram esse putant)  
omnisque doctrina a generalibus praenotionibus, a naturaque  
prioribus et notioribus sit instituenda: cum superior  
ἀναλύσεως καὶ θεωρίας via a prioribus natura et notioribus  
procedat, quomodo contraria γενέσεως καὶ πρᾶξεως via a  
460 prioribus natura, et notioribus incedet? Nec enim possunt  
iisdem eadem esse priora ac posteriora, ut tertio capite huius  
dicit Aristoteles. Quare secunda haec interpretum regula  
falsa, et contra Aristotelis doctrinam ficta est: et hic tertius est  
error: in quo etiam video hos interpretes, geneseos ac praxeos  
465 nomine, dispositionem obscure et confuse comprehendere, ut  
antea nomine analyseos, inventionem: imo vero Aristotelis  
veram methodum, ista geneseos via sequi volunt, quia putant  
a simplicibus ad composita, id est, a generalibus ad simplicia  
(ut Aristoteles vicesimo capite huius interpretatur) ista via se  
470 descendere. Sic imprudentes Logicam permiscent. Quartus  
error est in exemplo: Nec enim a Logicae sine longius absunt  
Categoria et Interpretatio, quam syllogismus: Nam singulis  
saepe propositionibus sine syllogismo retiocinamur, et Logice  
finem assequimur ut definiendo, partiendo, artes denique fere  
475 totas instituendo, ut iam disserui. Quare Categoria et  
Interpretatio, unde enuntiationes sumuntur, propiores Logice  
artis fini sunt, quam syllogismus. Syllogismus sine

propositionibus nullus esse potest: Ergo syllogismus est  
natura posterior et ignotior, et a Logicae fine remotior. Quare  
480 falluntur hic interpretes, nec sunt a fine remotissima, quae  
remotissima putant. Quintus error est inconstantis commenti  
plane ridiculus et absurdus, quod interpretes iubent in  
Logicae genesi et praxis eosdem ἀναλύσεως καὶ θεωρίας  
gradus, sed inversos repeti: at cum per categorias, ἐρμηνείαν  
485 ad priora Analytica regressi sunt, deinceps, ut itionis et  
reditionis iter idem probarent, collocare debuerant quarto  
loco Elenchos, quinto Topica, postremo posteriora Analytica.  
At suae propositionis obliti, antepenultimo loco posteriora  
Analytica, penultimo Topica, ultimo Elenchos collocant:  
490 quod tam factum commentum Philoponus videtur in  
posterioribus Analyticis sensisse: ideoque posterioribus  
Analyticis Topica proposuisse. Quare videmus quot errores in  
uno interpretum commento lateant, quibus Aristotelis  
Logicam satis obscuram per se, tamen obscuriorem ac  
495 difficiliorem factam habemus: veram methodi regulam,  
ἀναλύσεως nomine imprudentes proponunt, sed ad artium  
inventionem falso referunt, sed exemplum falsum subijciunt,  
sed ei nomine κλέσεως, dispositionis contrariam regulam  
falsam opponunt: imo falsae regulae et falsum et inconstans  
500 exemplum confingunt. At si interpretes hi, Aristotelis  
Logicam probe nossent, analysin nunquam fecissent genesi  
priorem, sed contra, genesin analysi, ut Aristoteles fecit  
priorum Analyticon primo: fecissentque, omnino cum  
doctore suo geneleos analysin, non contra magistri sui  
505 doctrina, analyseos genesin: Artem denique Logicam a natura  
prioribus et notioribus instituendam curavissent, quamvis  
inductione naturâ posteriorum et ignotiorum paulatim esset  
inventâ. Quapropter interpretes hi (quod tam sepe ab eorum  
vitijs coactus repeto) non modo Logicae artis usum nullum  
510 tenuerunt, sed ne artem quidem (quam interpretandam

susceperant) intellexerunt. At Galenus (dicet aliquis) omnibus  
his interpretibus antiquior, qui Aristotelis Logicam  
interpretatus est, et quindecim de demonstratione libris est  
aemulatus, non unicam illam a generalibus et universalibus  
515 methodum, nec unicum illum disponendae artis modum  
efficit, sed interpretum analysin et genesin, et plerasque; etiam  
alias methodos instituit. At cur Galenus nobis obijcitur, quem  
praecipuum Aristotelice animadversionis authore habemus?  
Qui in tota philosophia, nulla hominis cuiusquam opinionem,  
520 sed experientiam unicam, ac certam demonstrationem pro  
singulari veritatis regula habuerit? Servosque, appellare solitus  
sit, qui se Hippocrati, Platoni, Aristoteli, vel uni alicui  
addixissent? Qui Logicae exercitationem (quam tantopere  
requiro) in tota hominis vita requirit? Qui apodicticae  
525 meditationem (quam postulo) in singularium artium  
consideratione et disquisitione, in rebus ad vitae actiones  
utilibus exigit? Aspasio et Adrasto Peripateticis posterior  
quidem Galenus fuit, cum eos ipse citet: Alexandri Damasceni  
aequalis: Alexandro Aphrodiseo paulo superior: Porphyrio  
530 certe, Ammonio, et ijs (quos antea nominavi) multis  
temporibus superior ac maior fuit: neque de Logica solos eos  
demonstrationum libros, sed fere centum conscripsit: qui si  
extarent, quaerem quid nobis praeciperent: quanquam ex  
multis Galeni locis video in illis demonstrationum libris totam  
535 de mediis et argumentis, de syllogismorum figuris ac methodis  
Logicam confusa fuisse: in iisque; logicas Aristotelis argutias  
non diffiteor a Galeno tam libere notatas esse, quam ceteris in  
libris physici Aristotelis errores ab eodem sunt animadversi.  
Sed tamen de Galeni autoritate ac methodis iam videamus,  
540 et de tanti viri doctrina respondeamus. Etenim ex omnibus  
Aristotelis interpretibus (quos primo libro recensui) nullum  
Galeno praestatiorem fuisse iudico, et in quo plures laudis  
dotes videam: Ingenium est summum, eloquentia quamvis



iuvenili quadam et plusquam Asiatica copia redundans, otio  
545 tamen abundantibus non iniucunda: diligentia in scribendis  
libris maxima: et (quod mea quidem sententia omnia illa  
superat) liberum et syncerum in philosophando studium: sic  
finem rerum, sic usum artium ac verum fructum sibi proponit:  
sic eodem motus argumento non solum virtutem magnifice  
550 laudat, sed vitium libere reprehendit: veteresquae;  
philosophos arguit, quod lectarum vel auditarum rerum  
commentitiis et falsis inventis temere crediderint: que legerant  
vel audierant, an vera essent, non explorarint, ad veritatis  
principia αἰσθησιν ἐμπειρίαν, non revocarint. At quamvis  
555 Galenus talis tantusque; philosophus in quamplurimis rebus  
fuerit, attamen quid de methodis docuerit, animadvertamus.  
Appellat modo μέθοδον modo θεωρίαν, ut Simplicius, modo  
διδασκαλίαν τάξεως. Verba mittamus, rem teneamus. Dico  
cum totius artis materia sit inventa, definitiones, regulae,  
560 partitiones, caeteraque omnia decreta constiterint, cum sit  
etiam materia illa iudicata, totius huius scientificae et  
artificiosae materiae dispositionem unicam esse, a naturâ  
prioribus et notioribus: et appello, si patiare, methodum: Tu  
mihi in isto nomine, in ista definitione, si Galenum opponis,  
565 et plures ab eo disponendae artis vias vere institui dicis: id  
nego. Ac ne qua nobis e verbo controversia creetur, et  
Galenus aliud fortasse significet, aliud sermo noster accipiat,  
hypothesin contradictionis tuae statuamus: tibi enim Galeni  
authoritatem contra nos appellanti, tuaeque; hypothesi iam  
570 respondeo. Quomodo igitur Galenus methodum definire tibi  
videatur, audiamus. Ego vero, ait, affirmo quaesitarum rerum  
veritatem te adepturum esse, si primum viae ad eam ducentis  
initium cognoveris: a qua aberrans in multos rationum errores  
incides. Iisdem autem iudiciis (quibus principium adeptus sis)  
575 obtinebis, quid e principio secundum, deinde similiter tertium,  
ac deinceps unumquodque; consequatur. Hinc methodum, de

qua praecipio, definire tibi videatur Galenus initio libri noni  
 de placitis Hippocratis et Platonis: eaque definitio ibidem  
 paulo post iteratur, ubi iubet Hippocrates, aegrotantis hominis  
 580 faciem cum valentis facie comparandam, ut morbus  
 cognoscatur. Tum Galenus ait, Videtur prognostice notionis  
 a naturae maxime contrariis initium fecisse, quae sint maxima  
 et omnibus cognitu facillima: hec qui assecutus erit, poterit  
 facile ad proxima inter se et coniuncta descendendo paulatim  
 585 pervenire. Hic rursus methodice collocationis (de qua  
 loquimur, et quam unicam probamus et sequimur) species tibi  
 videbitur a Galeno definiri. Quam definitionem si sequare,  
 eamque rem, methodum velis appellare, et methodi nomine  
 contra me dicas, hanc primi, secundi, tertij, quarti,  
 590 dispositionem a Galeno locis, de quibus differemus, intelligi:  
 et plures artis collocandae vias ac methodos tales a Galeno  
 constitui, re ipsa iam, non verbo dissidemus. Varia igitur sic  
 definitae methodi genera ex tua sententia Galenus instituet, et  
 quidem, quod animadverti, locis quatuor: quorum locorum  
 595 tres primi sunt in hoc eodem de placitis Hippocratis et  
 Platonis libro, postremus in alio opere. Sed iam de singulis  
 agamus. Primus est de comparatione similium et dissimilium,  
 quorum ἀκριβῆ γνώσις εἰς μεθοδικὴν ἀπάσης τέχνης σύρασιν,  
 accuratam cognitionem ad methodicam cuiuslibet artis  
 600 constitutionem per se sufficientem et idoneam videri Galenus  
 scribit tantum hanc methodum extollit: et tibi rursus videbitur  
 hic de methodo nostra loqui. Est autem locus hic initio libri,  
 ubi Galenus Hippocratis locum de similitudine et  
 dissimilitudine sic interpretatur: ἢ ὁμοία, ἢ ἀνόμοια, ἐξ ἀρχῆς  
 605 ἀπὸ τὸν μεγίστων καὶ ρηίστων, ἀπὸ τὸν πάντως πάντη  
 γιγνωσκομένων, ἃ καὶ ἰδεῖν, καὶ ἀκοῦσαι ἐστίν, ἃ καὶ τῆ ὀφει  
 καὶ τῆ ρινὶ καὶ τῆ γλώσσῃ καὶ τῆ γνώμῃ ἐστὶν ἀνατέατου, οἷς  
 γιγνωσκόμεν, ἅπασιν ἐστὶ γνῶναι. Similiane sint an dissimilia  
 primum a maximis et facillimis, a notis omnino usquequaque,

610 que et videre et audire liceat, quaeque liceat percipere et visu  
et naribus et lingua et mente, quibus cognoscimus, omnibus  
licet cognoscere. Haec Hippocratis oratio de similitudinis et  
dissimilitudinis cognoscendae via vera est, et eam methodum  
615 docet, quam Aristoteles docet, et quam ex Aristotele  
sequimur: ab iis nempe incipiendum, quae maxima sunt κατὰ  
χρειαὶ καὶ δύναμιν, usu et facultate, ut vere Galenus  
interpretatur: et prorsus notissima tum sensui, tum menti, id  
est (ut Aristoteles loquitur) tum absolute natura, tum nobis  
ac sensibus nostris. Haec, in quam Hippocratica methodicae  
620 progressionis ratio, vera est, qua principia primo loco  
disponatur, quia facillima, quia maxima, id est notissima et  
generalissima, quia ἀπαισιώτατα, ἐπισημονικώτατα tum de  
principiis consequentia, loco secundo secunda, tertio tertia,  
quarto quarta, ac deinceps reliqua, ut sint maiora facilioraque:  
625 Atque haec ordinis collocationisque praeceptio generalis et  
communis est omnium disputationum, omnium artium: nec  
solum ad iudicandum, quae similia et dissimilia, sed omnino  
ad omnem vel unius argumenti, ut simplex rei unius et unica  
explicatio demonstratione fuerit, vel longioris disputationis  
630 quaestionem perpendendum et aestimandum. At Galenus  
hanc artificiosae dispositionis formam in hoc Hippocratis  
loco non animadvertit, sed quaestionem, ad quam  
disceptandam et deducendam methodus haec ab Hippocrate  
adhibebatur, pro methodo ipsa accepit: et similitudinis  
635 dissimilitudinisque quaestionem pro quaestionis ipsius  
explicatione et tractatione sumpsit: similitudinemque ac  
dissimilitudinem nobis tradidit pro methodo, quae principia,  
quae maxima et facillima et notissima, deque iis derivata  
secunda, tertia, quarta suis quaeque locis institueret. Quae  
640 indiligentia (ne quid de viro alioqui diligentissimo gravius  
dicam) magna est. Similitudo quidem et dissimilitudo,  
argumenta si apte sumantur, illustria quidem illa et splendida

sunt, et empiricorum analogismum illum continent, de quo in  
optima secta Galenus tam multa disserit, et in empiricae sectae  
645 compendio: at ordinis nullam nobis viam ostendunt. Nec  
Hippocrates, similitudinis et dissimilitudinis argumentum  
illud pro dispositione et ordine artis tradidit, sed viam et hoc  
et caeteris argumentis utendi docuit. Materia domus est in  
lapidibus, lignis caementis: forma domus est in lapidum,  
650 lignorum caementorum apta compositione et collocatione:  
Lapis, forma domus non est: ita est in omni disputatione.  
Materia disputationis est in caussis, effectis, genere, specie,  
toto, parte, similitudine, dissimilitudine, et caeteris  
argumentis: Forma disputationis et collocatio est in ordine  
655 primorum, secundorum, tertiorum: Similitudo igitur ipsa,  
materia est, quae methodico ordine tractatur et disponitur:  
non est ipsa dispositio, non est deniquae: methodus, de qua  
loquimur. Quare Galenus materiam nobis pro forma, rem  
disponendam pro dispositione, methodi materiam pro  
660 methodo ipsa tradit, seque ipsum et homines sibi addictos  
fallit. Atque id Scholasticum magistri alcuius somnium fuisse  
suspicio, Galeni inventum et iudicium nullum esse arbitror:  
errorem hunc totum non aliunde profectum saepe iam in  
Aristotelicorum interpretum erroribus moneo, quam quia  
665 Logica definita his nulla sit, partium nulla distributio facta sit,  
ut intelligeretur methodus ipsa deniquae in certa Logicae et  
sua parte constituta. Si Galeni excusandi gratia dicas ab eo  
methodi nomine argumentum facile et evidens intelligi, ad  
inventionis materiam recurris: artium dispositionem (quam  
670 tamen definiri a Galeno et cogitari et praecipere dicebas, quam  
etiam in ista disputatione nobis opponerebas) omnino deferis:  
nequae nobis de methodica disciplinarum collocatione  
praecipientibus, Galeni autoritate obsistis, sed tibi ipsi  
contradicis, qui definis aliud, deinde convictus aliud intelligere  
675 te dicis: de ordine et via collocandarum artium disputo:

unicam collocationis eius formam defendo, et Platoniam  
atque Aristotelicam esse doceo: tu contra me disputas, et  
Galenum opponis, et tandem iusto et legitimo certamine  
superatus non te dedis, sed pugnantia tecum et contraria  
680 comminisceris. Maius vero est, quod Galenus eiusdem ex  
similibus ac dissimilibus somniatae methodi non solum  
Hippocratem, sed Platonem quoque authorem efficit. At  
Plato, sicut Hippocrates, comparisonem similium et  
dissimilium persaepe adhibuit ac celebravit: In ea vero nullam  
685 ordinis speciem constituit: Hippocrates, inquam, et Plato in  
similitudine et dissimilitudine locis a Galeno citatis nullam  
dispositionis artificiosae viam, nullam methodum collocant:  
Methodum dico, qualem tibi Galenus primum videbatur etiam  
eo ipso libro definire, quae a principijs, id est maximis et  
690 facillimis et notissimis incipiat, et ad ea deinde progrediatur,  
quae secundo deinceps et tertio loco, ut natura secunda sint  
ac tertia subsequantur: et Hippocratis Platonisque exempla,  
quae Galenus multis verbis persequitur, ad propositam  
methodicae dispositionis formam nihil attinent:  
695 comparationes sunt egregiae, sed quae methodicae gradationis  
spatia illa nequaquam ostendunt: quae quid primum, quid  
secundum quid deinceps esse debeat, non exprimunt. Quare  
cum Galeni librum legeris, et ea quae moneo, vera esse  
deprehenderis, aut nostrae disputationi desines autoritate  
700 Galeni intercedere, cum videas eum de materia artis, nos de  
forma dicere: aut si de forma propter illas definitiones eum  
loqui sentias, mirabere Galenum Galeni tam dissimilem hic  
esse: et in scholasticis inertium magistrorum (quos alioqui tam  
libere interdum reprehendit) commentis tam simplicem,  
705 tamquam credulum fuisse: Atque haec de prima methodo: In  
secunda quod Galenus praecipit, mirabile mihi fuit, et quod  
cum iterum iterumque legissem ac relegissem, pro summa  
tanti hominis opinione vix tandem credibile fuit, Galenus

adhuc similitudinis et dissimilitudinis methodum ita  
 710 celebravit, velut unica omnibus instituendis artibus sufficeret:  
 eamque nobis Hippocratis et Platonis esse contenderet, quae  
 tamen Hippocratis et Platonis praeceptis et exemplis nulla est,  
 imo nulla esse potest: At quasi de methodo similitudinis et  
 dissimilitudinis nunquam praecepisset, nunquam cogitasset,  
 715 duas methodos ab illa similitudinis et dissimilitudinis methodo  
 diversas instituit, ad artium constitutionem maxime (ut ait)  
 necessarias: alteram *διαίρετικην*, divisivam, quae descendat a  
 primo et generalissimo per medias differentias ad ea quae  
 praetera dividi non possint: alteram *συνθετικην*,  
 720 compositivam, quae contra ab individuis per medias  
 differentias ascendat ad generalissimum et primum: sic enim  
 Galenus appellat, sic etiam explicat, ut una sit *ὁδὸς*, via,  
*ὁδοιπορία δὲ διττὴ* progressio autem duplex: vel potius sit illic  
*ὁδὸς*, hic, *ἄνοδος*, regressio. Atquae hoc Aristoteleorum  
 725 interpretum commentum videtur esse verbis duntaxat  
 mutatum, et paulo clarius, quam a Simplicio traditum: ut  
*ἀνάλυσις* Simplicio et *γένεσις* sit idem, quod *διάρῃσις* et  
*σύνθεσις* Galeno. Sed alius postea similior etiam locus erit.  
 Galeni definitiones hic manifestae et apertae tibi videbuntur:  
 730 cum de similitudine et dissimilitudine loqueretur, minus  
 manifesta Galeni fuit oratio, an artificiosam collocationem,  
 similitudinis et dissimilitudinis nomine comprehenderet, et ex  
 hypothesi tantum propterea respondimus: haec dubitatio hic  
 fortasse nulla tibi fuerit: de re eadem Galenus loqui et sentire,  
 735 de qua loquor, et sentio, videbitur: Unicam collocandae et  
 disponendae artis formam esse dico: Galenus duas hic  
 videbitur affirmare, non unicam. Si igitur ita putas Galeno  
 placuisse, cum artis materia tota sit inventa, sit etiam  
 enuntiatione aut syllogismo iudicata, disponendae huius  
 740 artificiosae materiae duas species esse, alteram a generalissimo  
 per subalterna ad specialissima, alteram a specialissimis per

subalterna ad generalissimum, contradictio mihi cum Galeno  
 manifesta te iudice fuerit. Hanc igitur hypothesin rursus  
 disceptemus: videamus, egone, an ille recte doceat. Hoc  
 745 duplicis methodi documentum Galenus non etiam  
 Hippocrati, ut antea similitudinis et dissimilitudinis  
 methodum, sed soli Platoni tribuit: Platonisque hac de re et  
 Phaedro locum ad verbum producit, sed verbis aliquot  
 mendose: nos ex ipso Platoni Phaedro sic convertimus, ubi  
 750 Socrates cum Phaedro loquitur. Soc. Mihi vero videntur  
 revera caetera per lusum acta esse. Harum vero, de quibus  
 forte fortuna diximus, duarum idearum si quis arte ipsam  
 facultatem assequatur, rem profecto non ingrati  
 consequetur. Phaed. Quarumnam idearum? Soc. In  
 755 unamquamque ideam intuens colligat varie dispersa, ut unum  
 quodque definiendo, planum faciat, quod identidem docere  
 instituat: sicut hoc tempore de amore, quod definitum est, sive  
 recte, sive secus dictum. Perspicuitatem igitur, eamque sibi  
 ipsi constantem et consentientem disputatio ob id habuit.  
 760 Phaed. Alteram vero ideam quamnam dicis o Socrates? Soc.  
 Contra ut per species possit articulatim dividere, sicuti rei  
 natura postulaverit, nec instar inertis coqui partem ullam  
 frangere conetur. Hic Platoni locus est a Galeno citatus, quo  
 Galenus affirmat Platoni placuisse duas illas methodos,  
 765 *διαίρετικήν τε καὶ συνθετικήν*. At mirifice et charissime Galene,  
 te siquidem et admiror, et amo, quid hic agis? Quid nobis hoc  
 Platoni loco suadere vis? Plato (inquis) duas methodos, duas  
 atrium disponendarum vias proponit, alteram a generalissimo  
 per subalterna ad specialissima, alteram a generalissimo per  
 770 subalterna ad specialissima, alteram contrariam a  
 specialissimis per subalterna ad generalissimum: imo vero,  
 inquam, Platoni hic locus unicam methodum, unicam  
 progressionis et collocationis artificiosae viam instituit, a  
 primo et generalissimo per differentias medias ad individua:

775 quod definitione summi generis primum fieri docet: deinde  
 definiti divisione. Ideo Plato *συμπαγωγὰς καὶ διαίρεσεις*  
 collectiones et divisiones illic appellat, quibus utrisquae, in  
 eadem via utitur: nec diversas omnino vias efficit, sed  
 780 definitiones et divisiones amoris et Rhetoricae (de quibus in  
 eo libro loquit) illa unica et singulari via disponit: ut si Platonis  
 praeceptum dubitationis aliquid haberet, exempla tamen  
 dubitationem omnem tollero debuerint. Citas alterum et  
 Philebo Platonis locum perlonga oratione. At hic Plato rursus  
 idem dicit artes omnes a generalissimis per intermedia ad  
 785 specialissima, et ab unitate summi generis ad singularium  
 infinitorum multitudinem deducendas esse, quanvis contraria  
 via per observationem et experientiam specialissimorum et  
 singularium primo, deinde subalternorum, postremo  
 generalissimorum sint inventae. Quod Aristoteles Platonis  
 790 discipulus his Analyticis posterioribus docuit, ut tam  
 frequenter contra hos errores objicio, omnes artes a sensibus  
 oriri, et inductione singularium species observari, unde postea  
 genera oriuntur: attamen secus docendas esse praecipit, a  
 generalibus praenotionibus, a natura imo causa prioribus et  
 795 notioribus incipiendo, quia generalia, sint *ἀτιώτερα καὶ*  
*ἐπισημονικώ τερα* specialibus, Atquae hanc unicam docendae  
 artis et disponendae viam idem ille magister Plato medicorum  
 exemplo, id est, tibi familiarissimo, docet in Charmide, qui ad  
 aegram corporis partem sanandam nunquam accedunt, nisi  
 800 prius universum corpus curaverint. Sic disputationem ab  
 universalibus et generalibus perpetuo deducendam esse docet  
 et praecipit: duas easdem definitionum et dividionum ideas in  
 Sophista commendat: nusquam docet sic artes instituendas  
 esse, ut in ijs primo loco sint specialissima, secundo  
 805 subalterna, postremo generalissimum. Istam, inquam, *ἀνοδιον*  
*συμμετικὴν* (quam nominas) Plato nusquam docet, nusquam  
 probat et si doceret aut probaret, non esset mihi religiosius



Platonis auctoritati veritatem praeponere, quam tibi fuit. Tua  
virtus in veri studio, probatione, et experientia: tua libertas et  
810 philosophia, Platonis errore charior ac potior esset. Nec enim  
συμθετικῆ ἀνόδω ars ulla disposita est, nec omnino disponi  
potest: nec a generalibus praeotionibus, ut Aristoteles iubet,  
procederet, nec αἰτιωτερα, ἐπισημονικώτερα, ἀπλουσερα,  
ἀπχοειδέσερα praeponeret. Praeceptum duplicis methodi citas  
815 a Platone, alterius a summo per media ad ima descendentis,  
alterius contra ascendentis ab imis per media ad summum:  
exemplum utriusque methodi citas a Platone. At Plato  
secundae methodi nec praeceptum, nec exemplum ullum  
habet. Quamobrem philosophos omnes obtestor et oro, ut  
820 haec attente considerent, mihi nihil confidant et credant:  
Platonis doctrinam cum his Galeni dogmatis et placitis  
conferant: scholasticas nugas recognoscent. Ista nimirum  
commutatis verbis scholastica commenta sunt ἀναλύσεως καὶ  
γενέσεως. Atque perlectis ac perspectis locis, si dixeris Galeni  
825 quoquae sententiam a Platonis sententia nihil differre, sed  
unam et eandem esse, ad hypothesin revertar, tibi ex pacto  
inter nos constituto respondebo, te contentiose et  
inconstanter contra nos agere. Artificiosae materiae, iam  
prorsus inventae ac iudicatae unicam collocationem ac  
830 formam flatuo: tu plures a Galeno statuis, tantiquae auctoris  
sententia nos premis: tum contraria veritate permotus, nescio  
quid nobis alienae famae potius, quam tuae metu παλινωδεῖς.  
Sed id bone vir, qui mihi Galeni doctrinam tam vehementer  
opponis, tecum libere nullo Galeni metu considera. Galenus  
835 servos appellat, qui se vel Hippocraticos, vel Platonicos, vel  
etiam Galenicos aiunt esse: Galeni itaque lege liber esto. Si  
comperias a Galeno duas collocandae artis species ac formas  
falso doceri, quibus totam materiam artis iam inventam, etiam  
iudicatam collocari doceat, tantum Galeni errorem mecum  
840 fugito, cum unicam esse iam sentias: si malveris ab eo unicam

methodum, id est, unicam dispositionis huius artificiosae viam  
 doceri, te ipsum dam nato, qui temere Galenum nobis  
 obijcias, et praestantissimam philosophiae regulam sciens et  
 prudens conturbes et impedias. Galenus in philosophia liber  
 845 esse voluit: rerum experientiam, utilitatem, usum, finem  
 maxime sibi proposuit, nec ullis magistris pepercit: Platonem,  
 Aristotelem, item Pollucem praeceptorem, aliosque,  
 permultos, ut simpliciter credulos, nec fatis veri studiosos  
 irrisit, qui nullo adhibito iudicio, nullo de rebus experimento  
 850 sumpto, temere scriptis atque auditis rebus καὶ δόξαις ἡλιθίαις,  
 et opinionibus stultis, ut ipse loquitur, credidissent. Virtutem  
 igitur Galeni imitemur, nec hominis gratia, eorum similes  
 efficiamur, quos merito a Galeno reprehensos arbitramur.  
 Optima ille voluit, nos idem velimus: non omnia potuit, nos  
 855 aliquid pro nostra parte conemur: In Galeno, Galeni virtutes  
 imitemur, nec inertem inexperientiam, omnis erroris ac  
 temeritatis magistram, ut Plato, ut Aristoteles censent, a  
 Galeno interprete tantopere damnatam, in Galeno sequamur:  
 commenta illa de scholis accepisse censeamus. Unicam  
 860 methodum primo fecit, similitudinem et dissimilitudinem:  
 scholasticum commentum est: deinde duas διαίρεσιν καὶ  
 σύνθεσιν inconstans etiam commentum est, et absurdius  
 superiore commentum. Sed tamen his tam multis commentis  
 adhuc insolentiora sunt ea, quae tertio loco consequuntur.  
 865 Sunt enim tria capita, ait: Primum circa compositionem et  
 divisionem: secundum circa ἀκολούθωντε καὶ μαχομένων  
 γνῶσεσιν, consequentium et repugnantium cognitionem:  
 tertium praetera quod circa mutuam rerum μεταβολῆν  
 comparationem, tum maiorum, tum parium, tum similium:  
 870 quibus respondet eiusdem et diversi cognitio. Haec adhuc  
 Galeni verba sunt, quibus variae collocandae artis ac  
 disponendae species ac formae vere describi tibi videbuntur:  
 mihi vero nequaquam vere describi videbuntur. Ergo tuam,

quoniam ita vis, hypothesin animadvertamus: tres novae  
 875 methodi (ais) hic a Galeno proponuntur: Imo vero, inquam,  
 superiores etiam iam contextae retexuntur. Methodus  
 similitudinis et dissimilitudinis unica primum facta est: hac  
 trium methodorum partitione a Galeno damnatur: nec certe  
 ulla praecipue de tribus efficitur: διαίρεσις καὶ σύνθεσις, duae  
 880 diversae methodi facte prius erant: hic e duabus una  
 conficitur: at impossibile est, unam et eandem artem utrosque  
 ordinis genere simul institui. Sed dicetur fortassis in uno  
 genere duas species hic a Galeno comprehendi. Esto,  
 praetereatur illud: gravius enim et maius est, quod hic requiro.  
 885 Secundo capite, consequentium et repugnantium consideratio  
 methodus efficitur. At μαχόμενα, quae dicuntur, si sint  
 Aristotelis ἀντικείμενα; opposita, argumenti quidem logici  
 magnum et amplum locum complectuntur, ordinis tamen et  
 methodicae dispositionis symbolum nobis nullum  
 890 interpretantur: ἀκόλουθα, exceptis oppositis, omnia fere  
 argumentorum genera continent: Causae enim ex effectis  
 plerunquae, et vicissim ex caussis effecta consequuntur: et in  
 caeteris argumentis eodem fere modo. At argumenta  
 materiam artium et disputationum, ut ante iam dixi, praebent:  
 895 formam, speciem, collocationem, id est, methodum non  
 praebent. Tandem vero capite postremo, comparatorum  
 genera, maiorum, minorum, parium, similibus, quam  
 artificiosae collocationis et methodi, vel obscurissimam  
 notam habent? Ingentem librum parabolis et comparationibus  
 900 impleveris, quid obstabit, quominus liber iste confusissime, et  
 fine ulla methodo progrediatur? Nec enim comparatio, ut  
 eiusdem ac diversi consideratio, ullam in se continet  
 admotionem, quid primum, quid secundum, quid tertium esse  
 905 debeat, id est, methodi nullum symbolum, nullum signum,  
 nullum documentum habet, materies est informis. Nec  
 omnino tamen ars ulla comparationibus solis efficitur: ut

dicatur saltem scientiarum et atrium materia propria et  
 universalia symbolis illis significari, et occasione aliqua  
 excusetur Galeni locus: Huc enim fortasse redierit  
 910 Aristotelicae methodi turbator ille nescio quis, ut affirmet  
 μεταβολῆς nomine non dispositionem ac collocationem, sed  
 ut ante iam dixi, facile argumentum et evidentem  
 declarationem a Galeno proponi. Cur igitur nobis de methodica  
 artium constitutione praecipientibus, Galenus tanquam  
 915 contrarius obiicitur? Ego de artium iam inventa, imo etiam  
 iudicata materia disputo, quomodo collocanda sit et  
 ordinanda: Galenum dicis de materiae ipsius inventione  
 praecipere. Cur igitur autoritate doctoris huius tam stulte et  
 imprudenter abuteris? Quamobrem Galenus, si μεταβολῆν  
 920 pro praecepto inveniendae artis posuit, ridicule nobis  
 opponitur: si collocandae artis species et disponendae tradere  
 voluit, fallitur. Hactenus hypothesin ita disceptatam habemus,  
 ut unicam methodum, unicum disponendae artis modum,  
 Galeni autoritate dicere nihil prohibeamur. Tot tamquae  
 925 varias methodos Galenus efficit, modo unam, modo duas,  
 modo unam illam relinquit, et e duabus his unicam facit,  
 duasque alias instituit: omniaque haec tam varia, tamquae sine  
 methodo effusa, in uno et eodem libro tradit. Postremus est  
 Galeni de methodis locus ἐν τῇ τέχνῃ ἰατρικῇ, in arte medica  
 930 τρεῖς εἰσιν αἱ πᾶσαι διδασκαλῖαι τάξεως ἐχόμεναι πρώτη μὲν, ἡ  
 ἐκ τῆς του τέλους ἐννοίας κατὰ ἀνάλυσιν κνομένη δειτέρα δὲ,  
 ἡ ἐκ συμδέσεως τον κατὰ ἀνάλυσιν εὐρεθέντων τριτη δὲ, ἡ ἐξ  
 ορον διαλύσεως, ἡν νῦν ονισαμετα. καλειν δ' ἔξεσι τῷ τοιαύτην  
 διδασκαλίαν, οὐ μόνον ὅπου διάλυσιν, ἀλλὰ καὶ διάπιυξιν, ὡς  
 935 τινεῦ ὠνόμασαν ἡ ἀνάλυσιν, ἡ διαίρεσιν, ἡ, ὡς ἕτεροι τινὲς,  
 ἐξάπλωσιν, ἡ ἐξήγησιν, ὡς ἄλλοι. Tres sunt omnes doctrinae,  
 quae ordinem ac dispositionem sequuntur: Prima quidem, ex  
 finis notione et intelligentia secundum resolutionem instituta:  
 Secunda vero, ex eorum compositione, quae per resolutionem

940 fuerint inventa: tertia autem, ex definitionis dissolutione, in  
 qua nunc insistimus: vocare vero licet eiusmodi doctrinam  
 non solum definitionis dissolutionem, sed etiam  
 explicationem, ut quidam nominarunt: aut resolutionem, aut  
 945 divisionem, aut ut nunnulli alij, explanationem, aut  
 expositionem ut alij. Hae trium methodorum Galeni  
 definitiones sunt: In duabus primis Galenus contra morem  
 suum vehementer obscurus est, iisque videtur illud  
 interpretum ἀναλύσεως καὶ γενέσεως commentum complecti.  
 Prima methodus, ait, est ex notione finis per ἀνάλυσιν ut  
 950 Simplicij ἀνάλυσις καὶ γένεσις plane sit Galeni ἀνάλυσις καὶ  
 σύνθεσις tantumque pro Galeni verbo σύνθεσις, Simplicius  
 verbum γένεσεως usurparit: Et sane Galeni interpretes hunc  
 in locum, Aristoteleorum interpretum illud pro eodem sic  
 afferunt: imo Galenus ipse id affirmat, quia docet prima  
 955 methodo res inveniri, secunda res inventas componi, quia  
 paulo post cum ait, secundam et tertiam [...] a veteribus  
 traditas ac celebratas esse [primum] inventorem esse dicit:  
 οὐδεὶς μὲντοι γε τὸν προδήμων ἔγραψε τὴν ἐκ τῆς τοῦ τέλους  
 ἐννοίας ἀρχομένην διδασκαλίαν, ἐξ ἧς αἱ πασαι τέχναι συμίς  
 960 ἀνται. Nullus vero superiorum tradidit eam (quae a notione  
 finis incipit) doctrinam, ex qua omnes artes constituuntur.  
 Haec, inquam, cum ait, ait prima illa methodo omnes artes  
 constitui. Et rursus paulo post Galenus idem ait, cum docet  
 tertiam methodum (quam vocat ὀρικὴν definitivam) εἰς  
 965 σύνοψιν καὶ μνήμην, ad compendiam et memoriam valere  
 plurimum, attamen ἀξιόματιτε καὶ μεθόδω dignitate et  
 methodo a prima illa [...] superari. Hic igitur prima Galeni  
 methodo [...] qua inveniuntur (ut ait) artes, et constituuntur  
 [...], earum fine primum animadverso et proposita deinde iis,  
 970 quae ad finem secundo, tertio, quarto, caeterisque locis  
 deinceps proxime pertinent. Et ista nimirum fuerit ex notione  
 finis methodus, quam rursus Galenus in libro de medicae artis

constitutione, non solum praecepto, sed etiam exemplo  
celebrat, cum medicam artem constituendam sic esse iubet, ut  
975 finis primum noscatur, ac definitione comprehendatur: tum  
partes, quae fini proximae sunt, dividantur, et suis differentijs  
definiantur: deinde partium genera rursus distribuuntur, ac  
differentiis item suis definiantur, partesque omnes ad  
ultimas particulas ista via deducantur. Quae Galeni sententia  
980 cum eiusmodi sit, certe Galenum secutus est Simplicius, et  
utriusque analysis est una, Galeniquae, Synthesis,  
Simplicijquae genesis rursus una: analysisquae sic a fine  
generalissimo primoquae deorsum per subalterna ad  
specialissima descendes, διαίρεσις erit, quam Galenus  
985 appellavit antea: synthesis contra a specialissimis per  
subalterna sursum ascendens ad finem primum et  
generalissimum, synthesis erit eadem, quae dicta et definita  
prius est. Tertia methodus satis aperte explicata est, quae  
nempe ex definitione, et definitionis explicatione constat.  
990 Verum enimvero per Deum immortalem, o philosophi, o  
Galenii sectatores et aemuli (quorum in Academia Parisiensi  
[...] et in omni literarum doctrinarumque genere  
frequentissimum numerum et praedico liberter et ex animo  
complector, et colo) mecum studiose et attente quaestionem  
995 infinitis hominum scriptis agitatum perpendere. Alicui vestrum  
fortasse (cui adversus Aristotelem dicere audacia tantum  
videretur) furor hic esse videbitur, quod in Galeni (quem  
gentes ac nationes omnes pro maximis eius in hominum genus  
meritis iure meritissimo in coelum pene tollunt: quem ipse  
1000 omnibus post illa aurea vetustatis liberaque secula,  
[philosophis] antepono) quod in Galeni methodos, in [...] liberius  
inquiram: sed furor hic, Platonis furor [...] Aristotelis  
furor fuit, Galeni denique furor fuit: quo in [...], laboribus,  
studiis sapientiae totos se penitus dediderunt: eiusque gratia  
1005 homini nemini pepercerunt, et veras atque humanae vitae

necessarias artes quaerere et parare modis omnibus contenderunt, falsas et inutiles refellere, et dannare non formidarunt. Philosophia Platonis, Aristotelis, Galeni magnam quidem partem, praestantium artium confirmatio est, sed multo maximam, vanarum opinionum refutatio est: imo si decem in partes horum hominum philosophiam doctrinamque totam divideris, vix ac ne vix quidem decima pars in solidae utilisque scientiae confirmatione fuerit: reliquae omnes partes in refutationibus occupatae reperientur. Quare si quod Plato, quod Aristoteles, quod Galenus imprimis cum sua summa gloria fecerunt, id enitor et contendo, cur a Platonis, ab Aristotelis, a Galeni sectatoribus et aemulis de studio simili iudicium tam dissimile nunc audio? Platonis, Aristotelis, Galeni consilium, voluntas, principium, meum consilium, mea voluntas, meum principium est: experientiam, usum, utilitatem, finem rerum in tradendis artibus sibi proposuerunt, opinionem magistrorum et auctoritatem nullam sibi proposuerunt. Ergo missa Galeni auctoritate, Galeni methodos spectemus, videamus utrum artificiosae materiae iam inventae ac iudicatae dispositio, forma, collocatio triplex, [...] sit: utrum tres sint τᾶξεως διδασκαλία, ἀναλυτικῆ, συνθετικῆ, ὁρικῆ ut Galenus ex hypothesi ac pacto tuo nunc ait, an unica a generalibus praenotionibus per subalterna ad specialissima descendendo, ut cum Aristotele defendo: et quidnam sit, quod Galenus hic ait Docet Galenus, analyticam methodum dignitate principem esse, id laudo: docet hac methodo omnes artes constitutas esse: id ut verum et Aristotelicum suscipio: si nomine συζάσεως, constitutionis, collocationem et dispositionem intelligit: docet hac methodo finem primo, deinde finem sequentia secunda secundo, tertia tertio, quarta quarto loco paulatim constitui: et illud est, quod de unica et singulari methodo tantopere, et tam saepe fero, quod generalissimum primo, deinde subalterna, tum

1040 specialissima, vera methodus constituat. At Galenus docet ista  
 via artes inveniri, id non laudo: artes enim, ut iam dixi, omnes  
 inductione singularium et specialium per subalterna, ad  
 generalissimum ascendendo, sunt inventae, ut Plato docuit, ut  
 Aristoteles decimoquarto huius libri pulcherrime docebit:  
 imo, ut Galenus ipse plurimis locis de empiricis disputans  
 1045 exponit, cum docet singularium exemplorum experientia,  
 observatione, historia, generalia artium documenta inveniri, et  
 ratione confirmari, Galenus gloriatur illius analyticae methodi  
 se primum inventorem et authorem esse: in quo Galeni non  
 solum modestiam, sed memoriam valde requiro, qui antea  
 1050 Platonem totius *ὀδοιπορίας*, *ὄδῳ καὶ ἀνόδῳ* scriptorem et  
 authorem e Phaedro et Philebo produxerit et appellarit, et in  
 medicae artis constitutione, veterum philosophorum  
 documentum esse dixerit. Magna sunt et gravia, sed tamen  
 vera, sed aperta, quae disputo: nec tamen tanti doctoris  
 1055 emendandi caussa potius ea disputo, quam ut hominum  
 nostrorum mentes ab opinionum de magno authore aliquo  
 conceptarum errore, ad rerum ipsarum considerationem,  
 demonstrationem, veritatem revocem. Sed de prima Galeni  
 methodo hoc habeo, ab eo dici nunc *αναλυτικὴν* methodum,  
 1060 quae *διακριτικὴ* dicta prius est ab eodem. Secundam  
 methodum *συνθετικὴν* facit, eandem videlicet, quam antea a  
 specialissimis per subalterna ad primum finem et  
 generalissimum. Hac putat artes superiore methodo inventas,  
 disponi et collocari: fallitur, ut antea iam docui. Nulla ars a  
 1065 posterioribus natura, et ignotioribus procedit (peteret enim  
*τὰ ἐξ ἀρχῆς*, et prodigiosum chaos efficeret sublimibus  
 pedibus, abiecto deorsum capite deformatum) sed contra,  
 disciplina omnis a generalibus ad specialia procedit, quia illa  
 sunt *ἀπλωτέρα καὶ ἐπισημονιώτερα*, ut Aristoteles vere docet.  
 1070 Quare *συνθετικὴ* methodus nulla est. Quid *ὀρικὴ* methodus,  
 quam tertiam Galenus hic efficit, quamque se secuturum in



1075 collocacione τέχνης ἰατρικῆς praedicat? Quam viam proponit?  
 quid habet in hac quaestione a similibus, dissimilibus, paribus,  
 maioribus, minoribus collatione, a consequentibus et  
 repugnantibus cognitione, ab eiusdem et diversi  
 1080 consideratione? quid, inquam, habet ab iis argumentis  
 diversum? Definitio enim, argumentum est, materiaque est,  
 quae disponenda et ordine collocanda proponitur: non est  
 dispositionis, non ordinis, non methodi formula, quae moneat  
 1085 de membris artis ac partibus, quid primum, quid secundum,  
 quid tertium, ac deinceps esse debeat: materia est, inquam,  
 quae locis illis gradatim disponitur. Si definitio generalissima  
 sit, erit primo loco statuenda, si subalterna medio, si  
 specialissima infimo: at definitio per se nulla methodicae  
 1090 collocacionis est significatio, non magis quam genus, quod  
 summum, medium, infimum similiter esse diceretur. Age  
 vero, ad Galeni principia, ad usum artium et doctrinarum (de  
 quarum methodo et ordine differimus) experientiam  
 redeamus: longioris disputationis contentione nihil opus est:  
 1095 principiorum illorum consideratione duntaxat opus est, ut  
 intelligas quam ruinosam hypothesim susceperis, quivarias  
 artium formas et methodos a Galeno vere propositas esse  
 defendis: ut intelligas, inquam, tres methodos, τρεῖ τάξεως  
 διδασκαλίας non esse, sed unicam et singularem, qui tantopere  
 1100 vendico, quamquam Galenus hoc extremo loco nominat  
 ἀναλυτικὴν. Age igitur, naturae ordinem illum, ordinem  
 Hippocratis, Platonis, Aristotelis, Galeni etiam ordinem  
 ἀναλυτικὸν, quoniam sic appellare tandem vult, sequere: ex  
 tota artis iam inventa, sed confusa materia, generalissimum  
 primo, subalterna medio specialissimum postremo statue, non  
 in una arte aliqua, sed in omnibus omnino, in Grammatica,  
 Rhetorica, Logica, Arithmetica, Geometria, Musica,  
 Astrologia, Physica, Ethica et quavis omnino disciplina,  
 facillime eam disces, facillime eam ad usum deduces, qui finis

1105 est omnium scriptarum artium. Atque hoc modo artes illae  
omnes (quamvis in parte aliqua fortasse non fatis accurate)  
tamen si summam spectes universam, collocatae suis  
authoribus videntur et dispositae. Quod est in Grammaticas,  
Rhetorica, Logica, Arithmetica, Geometria, et quavis omnino  
1110 disciplina primo loco positum, id eius disciplinae scriptori  
visum est generalissimum, id est natura primum et  
notissimum, quod sine consequentibus commode doceri  
posset et intuiti, consequentia vero sine eo non item possent.  
Alii appellant caussa, alii elementum, alii principium, alii  
1115 initium, alii simplicissimum: imo Aristoteles ipse sic appellat,  
qui generalia dicit, specialibus ἀτιώτερα, ἀπλουσερα,  
ἀρχοειδέερα et haec omnia in eodem statuit, ut in  
Grammaticis diceret aliquis literam, unde dictio et oratio, in  
Arithmeticis unitatem, unde numerus, in Geometricis  
1120 punctum, unde linea, ex qua superficies et tandem ex  
superficie corpus oritur. At de verbis ne curiose solliciti simus,  
ut verissime iubet Plato, ut saepissime Galenus admonet, rem  
potius teneamus. Omnibus atrium scriptoribus Aristotelicam  
methodum placere dico: quodque in artibus primo loco  
1125 statuunt, id illis generalissimum videri confirmo, quia possit  
eius doctrina facile sine consequentibus accipi,  
consequentium vero non item sine praecedentis doctrina.  
Non dico, inquam, omnes artifices id penitus assequi, neque  
nusquam labi, sed ista via sola et unica velle progredi, et artis  
1130 eam partem, (quam caeteris primo loco praeponant) illis  
generalissimam, naturaque primam et notissimam videri:  
quam medio subiungant, subalternam, quam infimo  
specialissimam. Fac (iterum dicam) in omnibus artibus  
periculum, experieris hanc methodum solam adhiberi, quae a  
1135 maximis et notissimis tum menti, tum sensui procedat, ut  
Hippocrates censuit: quae ab unitate per medium numerum  
ad infinitatem descendat, ut Socrates in Philebo docuit: quae

primis et immediatis praenotionibus per subalternas ad  
 specialissimas perveniat, ut Aristoteli placuit: quae etiam a  
 1140 notione finis incipiens, proxima quaeque partiens ac  
 collocans, secundo loco secunda, tertio tertia, quarto quarta,  
 quinto quinta, ac deinceps similiter in ultimis particulis  
 acquiescat, ut Galenus instituit. Quae enim sic praecedent,  
 1145 erunt consequentibus priora consecutione, ordine, causa,  
 simpliciter et natura: erunt ἀτιώτερα, ἀπλούξερα, ἐπισημο  
 νιώτερα, ἀρχοειδέξερα, ut ex Aristotele dictum est. Facito  
 etiam, si lubet, quo magis res confirmetur, de duabus reliquis  
 Galeni methodis idem in iisdem artibus periculum, remque  
 praesentem ac velut oculis subiectam experientia praesenti  
 1150 disceptato. Ceram eandem variis formis informari, si quis  
 affirmanti tibi negaverit, praesentis operis exemplo,  
 affirmationis tuae fidem facies: in calefacta et emollita cera  
 Achillem, leonem, Caesarem effinges. Simillimum certam  
 nobis est: Galenus recte docet (ut affirmas) eandem artis  
 1155 materiam pluribus methodis variisque ordinibus dispone  
 posse, id vero inficior ac pernego: unicam, eamque a  
 generalibus praenotionibus esse dico. Esto igitur nobis artis  
 unius tota materia, sed rudis et indigesta, informis et prorsus  
 cofusa: mistae sint definitiones et partitiones, regulae omnes  
 1160 ac institutiones perturbatae. Age, duas Galeni methodos,  
 συμθετικὴν καὶ ὀργανικὴν hic experire: συθετικὴν prius adhibe:  
 sit hec materies artis tam confusa, Grammaticae: quid  
 secundum hanc Galeni methodum facies? Si primo loco  
 statuas specialissima, medio subalterna, postremo  
 1165 generallissimum, ut Galeni definitio iubet, quid ages? Si tres  
 annos in Grammaticis puer instituat, ad tuam istam  
 Galenicam methodum, si Grammaticae magister fueris,  
 primum annum consumes in regulis syntaxeos, ultimis  
 primum, deinde medii, tum primis, partium que orationis  
 1170 nondum cognitarum mirificam structuram intitues: Anno

secundo cum docueris syntaxim, ad etymologiam venies, et  
 partes orationis explicabis, interiectiones, praepositiones,  
 coniunctiones, adverbia, participia, verba, pronomina,  
 nomina, item syllabas et literas declarabis: sic enim  
 1175 retrogradus a natura posterioribus ad natura priora  
 conscendes: atque in tenebris viatori lumen tutioris viae gratia  
 praeferes, sed pone vagantem et errantem in umbra corporis  
 videlicet occultabis: et quod omnino fieri non potest, ut ante  
 partium (quas partes esse nesciat) puer syntaxim condiscat,  
 1180 hoc ista caligine nepe conficies. Qua stultitia, quaeso te,  
 quaenam maior in artibus instituendis fingi cogitative potest?  
 Quid? In Geometria quid facies? Quomodo γραμμικὰ ἀπο  
 δέξεις illae tantam doctrinae perturbationem ferent? Euclidis  
 libri sunt quindecim, decimusquintus tibi primus erit, decimus  
 1185 quartus erit secundus, et dinceps sic invertentur reliqui: solida  
 primum, tum superficies, tertio loco linea fuerit. At quas  
 demonstrationes hic ordo συμμετρικῶς habebit? Ex  
 antecedentibus theorematis et problematis consequentia,  
 analytica via demonstrantur: an etiam contra per hanc viam  
 1190 poterunt Euclidis priores propositiones et posterioribus  
 demonstrari? An Geometras putamus istam methodum sine  
 risu audituros? non potius omnis ordinis ineptissimam et  
 insulsissimam perversionem iudicaturos? Quare secunda  
 methodus Galeni, secunda τάξεως διδασκαλία nulla est. Perge  
 1195 ad ὀριζήν methodum, signumque eius in eadem illa rudi, cuius  
 voles artis, materia imprime, quid ex eius forma primum, quid  
 secundum, quid tertium, quod denique ordinis indicium ac  
 vestigium cernes? In libris Varronis, Donati, Diomedis,  
 Prisciani, veterumque Grammaticorum, Grammaticae artis  
 1200 regulae dispersae quondam fuerunt, quae nunc compendiarie  
 Logicae methodi via facile breviterque sunt comprehensae.  
 Quid si, antequam Grammatica sic ordinata esset, Galenum  
 de ordinanda Grammatica consulisses, tibi que respondisset

1205 ὀρικὴν methodum sequendam esse, rem definiendam, et  
 definitionem partibus explicandam, quid fecisses? Hoc enim  
 responso nescires quid primum, quid secundum, quid tertium  
 ponere debuisses. Experire idem in reliquis artibus, idem  
 reperies. Quare tertia haec methodus, nulla est methodus.  
 Tres methodos Galenus efficit: tres motus simplices  
 1210 Aristoteles facit, unum ab imo sursum, alterum a summo  
 deorsum, tertium in orbem circa imum: prima Galeni  
 methodus ἀναλυτικὴ est deorsum, secunda συνθετικὴ, est  
 sursum, tertia igitur ὀρικὴ qualisnam erit? in orbem ne  
 convertetur circa imum? Si duas primas methodos Galenus  
 1215 nude proposuisset, non tot verbis et locis definisset ὁδὸν  
 ἄνοδον, dicerem perlibenter, excusandi Galeni gratia, ὀρικὴν,  
 ut materiam quamdam artis in veram methodum incidere: At  
 primam definit a primo et a generalissimo per subalterna ad  
 infima: secundam contra, ab infimis per subalterna ad  
 1220 generalissimum: in iisque eandem viam facit, ut Aristotelis  
 interpretes, sed inversam: et ab utrisque methodis ὀρικὴν  
 tamen distinguit, et ea se in hoc opere usurum praedicit, quia  
 sit magis compendiaria, quam prima, magisque ad memoriam  
 apta: sed verbis praedicit, parumque cogitat et aestimat, quod  
 1225 praedicit: nec enim compendii quicquam est definitio, sed  
 ἀναλυτικὴ καὶ διαίρετικὴ collocatio, quae suo quodque ordine  
 constituens, unam rem uno tantum loco constituit: Nec  
 definitio, ullum est memoriae subsidium, sed illius  
 dispositionis ordo. Galenus Logicam definitam, Logicam  
 1230 inventionis ac dispositionis partibus distributam non habuit,  
 ut iam dixi, methodum incerta Logicae parre non reposuit:  
 hinc errores tam multi: Methodi nomine modo incurrit in  
 inventionem, cum fere unumquodque argumentum,  
 methodum facit, ut consentanea et dissentanea, item  
 1235 comparationes parium, maiorum, minorum, similibus,  
 dissimilibus: Item eiusdem ac diversi consyderationem,

tandem etiam definitionem: modo incurrit in dispositionem, cum διαιρετική καὶ ἀναλυτική ὁδόν, item συνθετικὴν ἄνοδον, methododos efficit: vel potius ὁδοιπορίας eius nomine, totam

1240 Logicam confusa quadam notione comprehendit, cum altera via doceat res inveniri, altera disponi: quae duae Logicae partes totam Logicam complectuntur. Itaque simplicem et imperitum lectorem (qui Logicae nullam definitionem, nullam partitionem habeat, quique omnia Galeni scripta in hanc, quae

1245 nobis opponitur, sententiam pro catholicis habeat) quibus in tenebris hic arbitramur futurum? Chrysippi oratio (ait in placitis Galenus) bis et ter et quarter studiose quidem et accurate dictis eius consyderandis legenda est: atque ita demum persuadebitur, quod in proverbio est, esse verum,

1250 λαβὲ μηδὲν, καὶ κρατεῖ καλῶς. Cape nihil, ac tene fortiter. Omnes Galeni methodos (qui tanti hominis nomine contra nos abuteris) bis, ter, quaterque lege, ac studiose et accurate relege, cum rebus et exemplis propone: tot viarum anfractus et ambages cum e libris audieris, ad itinerum experientiam

1255 aggredere: unicum cum in omnibus omnium artium regionibus iter a generalibus et universalibus inveneris, si reliqua tamen requires, proverbii tandem memento, λαβὲ μηδὲν, καὶ κρατεῖ καλῶς. Si Logicam, ut saepe repeto, definitam, si partibus inventionis et dispositionis distinctam

1260 Galenus habuisset, si doctrinam de causis effectis, oppositis, comparatis, divisionibus, definitionibus, et caeteris argumentis, inventionis esse: si enuntiationem et syllogismum ac methodum dispositionis esse, a doctoribus et magistris, a quibus ista dicerat, audisset: unicam dispositionis artificiosae

1265 viam, unicam methodum tradidisset: invenis commenta ista audierat: seria deinde perpetuaque studia ad altiores artes (in quibus excelluit) tota contulit: de Logicis tam multa quae scripsit, audita de magistris, e libris excerpta, exercendi ingenii gratia transtulit: qualia essent, in usu et exemplis non

1270 observavit: Ac quanvis librum de dogmatis Hippocratis et  
Platonis a se diligenter elaboratum dicit, res tamen ipsa (quod  
disservi) sine argumentis: res inquam, id palam atque aperte  
testatur. Verumenimvero quaestionem hanc primam cum  
Philosophiae salute, deinde quoad fieri poterit, cum Galeni  
1275 laude concludamus, sicut antea dubiam hac de re locis aliquot  
Aristotelis sententiam conclusimus. Galenus de artium  
constitutione et compositione tam multa praecepit: in iisque  
praeceptis, contra veram Aristotelis methodum nobis  
obiicitur: Galenus experientiam, usum, utilitatem,  
1280 praeceptorum omnium et dogmatum magistram unicam esse  
docuit: experientia vero, usus, utilitas Grammaticae,  
Rhetoricae, Logicae, Mathematicae et philosophicae cuiusuis  
doctrinae, unicam methodum illam a generalibus ad specialia,  
ab universalibus ad particularia requirit, ut facilius discatur, ut  
1285 facilius exerceatur. Hoc igitur fatis superque mihi fuerit, ad  
concludendum quod volo, unicam illam a generalibus et  
universalibus, et singularem methodum esse: attamen tanti  
Galenum facio, ut si librorum (quos tam multos conscripsit)  
experientia, usus, utilitas aliam methodum, aliamque  
1290 dispositionem capiat, quam Aristotelicam ab universalibus ad  
singularia: aut si quis eius liber totus et integer, artem aliquam  
integram, et totam sola similitudine et dissimilitudine  
artificiose componat, quae prima methodus eius est: aut a  
specialissimis per media ad generalissimum artificiose excitet,  
1295 quae σύνθεσις eius est; aut sola consequentium et  
repugnantium consideratione artificiose constituat, quae  
methodus alicubi de tribus et secunda est: aut sola  
comparatione maiorum, minorum, parium, similium, aut  
eiusdem et diversi consideratione artificiose conficiat, quae  
1300 tertia: aut solis definitionibus via et ordine deducat, quae de  
tribus postremis ultima est: ego me in Galeni sententiam  
authoritatemque servum sponte devoveam: et quod non

videam, attamen quia Galenus dicit, videre me dicam: et quod non teneam, quia Galenus dicit, comprehendere me dicam:

1305 καὶ μηδὲν λάβων, κρατήσω κάλιος. At Galenus ex omnibus philosophis quanvis diversis locis, diversis temporibus, diversis occasionibus, nunc discipulorum et amicorum rogatu, nunc obtrectatorum impulsu incredibilem quendam librorum numerum conscripserit, viam tamen illam, quam primo

1310 διαιρετικὴν, quam etiam postremo ἀναλυτικὴν vocat, a prioribus natura et notioribus sequi vehementer voluit: sic in omnibus disputationibus suis summam quaestionem proponit, eamque toto operae per divisas partes exequitur: quae ab universalibus et generalibus via est: nusquam a

1315 specialissimis per subalterna ad generalissimum, artem ullam totam et integram instituit, quod ἀνόδον συμθετικῆς esset exemplum: nusquam caeterarum methodorum una aliqua sola unam artem tradit. Quamobrem Galeni experientia et usus Aristotelicam methodum unicam esse confirmat. Unum si

1320 addidero, rem hanc perorabo: multa contra Galeni methodos, vel potius contra nescio quos Galeni doctrina abutentes fatuos disserui, quamobrem unica ex iis methodus esset, reliquae non essent methodi, non essent artium collocandarum modi: Galenus in libro περὶ τῆς τέχνης ἰατρικῆς, dicit se ὀρικὴν

1325 methodum secuturum, et velut ab Aristotelica illa singulari, et unica a generalissimo per subalterna ad specialissima, methodo diversam. Quid igitur, si Galenus hanc nostram διαιρετικὴν καὶ ἀναλυτικὴν ut appellat, methodum in hoc etiam ipso libro sequatur, et a generalissimo per subalterna ad

1330 specialissima progrediatur? Quid si etiam alibi dicat, secundum hanc διαιρετικὴν μέθοδον in huius operis exemplo se progredi? quid pluribus Galeni praeceptum refellendum sit, cum ipse suo facto, suo exemplo, suo testimonio, suo praecepto se ipsum refellat? At progreditur, medicamque

1335 artem definit initio salubrium, insalubrium, neutrorum



scientiam, quod generalissimum est: deinde partitur trifariam  
in corpora causas, signa: eaque subalterna paulatim deducit  
ad specialissima: at in compendio sectae empiricae, dum  
Herophilum citat medicae artis sic definitae, sic trifariam  
1340 divisae authorem, methodum *διαλεκτικὴν* in hoc exemplo esse  
dicit. Quamobrem Galeni libertatem, Galeni philosophicum  
syncerumque veri studium, sed imprimis innixam his  
fundamentis Galeni experientiam laudemus: imo vero Galeno  
gratias agamus, qui nos ad meliora et utiliora quaerendum,  
1345 exemplo suae virtutis ac libertatis excitavit: qui nobis de  
scriptis suis iudicandi regulam, non fatuam de ipso  
opinionem, sed certam de rebus experientiam praeiuit:  
Tollamus scholastica tot inanium methodorum somniata et  
inexperta commenta, quae Galenus didicerat a magistris, quae  
1350 transtulerat ex eorum dictatis et commentariis, non  
observaverat e veris et excellentibus exemplis. Denique  
Galeni interpretis scriptum cum doctoris (quem interpretatus  
est) Aristotelis scripto conferamus. Aristoteles unicam  
methodum, eamque veram facit: Aristotelis interpretes (quos  
1355 Galenus est secutus) varias et diversas methodos nugatoriis  
verbis confixerunt. Aristotelis igitur veram doctrinam a  
scholastica fallacium et mendacium interpretum inertia  
vindicemus: unicam deniquae ab universalibus et generalibus  
ad singularia specialiquae methodum, Hippocratis, Platonis,  
1360 Aristotelis, Galeni etiam methodum teneamus.

Finis.

1365



L'institution de la methodus comme procédé fondateur du système  
dialectique-argumentatif dans le  
*Quod sit unica doctrinae instituendae methodus*  
*ex Aristotelis sententia*  
de Pierre de la Ramée  
(texte et étude)

Résumé substantiel en Français

1. Les principes de la dialectique de Pierre de la Ramée

Le travail de thèse, que j'introduis, a été divisé en deux parties: dans la première, qui se subdivise en quatre chapitres, on analyse et reconstruit l'institution de la méthode chez Ramus; la deuxième partie présente une édition interprétative du texte du *Quod sit* avec une note introductive substantielle. Pour introduire ce travail de thèse, j'emprunte une précieuse référence à la carrière de Pierre de la Ramée, autrement dit Ramus, que l'on trouve dans un important document royal<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Cf., RAMUS, *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus, locus E IX. Animadversionum, ad Carolum Lotharingum Cardinalem*, Parisiis, Apud Andream Wechelum, sub Pegaso in vico Bellouaco: anno salutis 1557. *Bibliothèque nationale de France* (bnf) Paris, Rz 2807, fond Mazarine, 8° 53758. Bibliothèque nationale de France(BNF) département Littérature et art, Z-10546 (Gallica: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6243622c>).

«Fait à Paris, aux calendes de mars de l'année 1544», est l'inscription qui paraphe la *Sentence donnée par le Roy contre maistre pierre Ramus, et leurs composez par icelluy contre Aristote*<sup>2</sup>. Scellée par le blason de François I<sup>er</sup>, la sentence prononcée contre maître Pierre de la Ramée (dorénavant Ramus) servait de bannière à l'interdiction de l'enseignement et des activités académiques, en matière de dialectique et d'éloquence. Accusé d'arrogance, d'impudence et d'audace excessive, toutes dirigées contre l'autorité d' Aristote qui brillait de sa splendeur millénaire, l'humaniste du Vermandois était accusé de critiquer féroce, au moyen des *animadversiones* les plus tenaces, l'Organon aristotélicien. Cependant, le document qui a déterminé l'exclusion de ses activités académiques, ne représentait que l'apogée des premières années de son activité spéculative, qui commençait à voir les fruits de ce qu'il avait semé en 1536, lorsqu'il avait défendu les thèses pour la *licentia magister artium* intitulées *Quaecumque ab Aristotele dicta essent, commentitia esse*.

Ramus, qui avait alors vingt ans, marquait le début de ce qui serait ensuite une critique aux facettes multiples lorsque, quelques années plus tard, les mêmes thèses de 1536 seraient appelées à évoluer. Elles seront exprimées dans toute leur force quand, en 1543, il publia en édition jumelle les *Aristotelicae Animadversiones* et les *Dialecticae institutiones*. L'arc chronologique, qui couvre les dix premières années d'activité spéculative du Ramus, permet de relire, rétrospectivement, ces trois événements, qui après avoir été compactés, aident à trouver le

---

<sup>2</sup> Cf., François I<sup>er</sup> (Roi de France ; 1494-1547) et France, "Sentence donnée par le Roy contre maistre Pierre Ramus, & les livres cōposez par icelluy contre Aristote. Prononcée a Paris le XXVI. de mars. 1543. Avant Pasques.", NuBIS, accessed 12 mars 2020, <https://nubis.univ-paris1.fr/ark:/15733/3svy>. –Cf., CHARLES WADDINGTON, *Ramus (Pierre de la Ramée) sa vie, ses écrits et ses opinions*, Librairie de Ch. Meyrueis et Ce, éditeurs, Paris, 1855. p.49. – Cf. DU BOULAY, *Historiae Universalis*, 05 AD (1400-1500) [1601-1678], Paris, p. 394: «Cum christianissimus rex noster, pro suo in philosophiam et recta studia animo, nobis id oneris imposuerit ut librum quemdam P. Rami, quem in *Animadversionum Aristotelicarum*, nomine inscriptum adversus Aristotelem edidit, accurate legeremus, et quae de illo sententia nostra esset exponeremus, nos diligenter perlecto libro et singulis eius animadversis ac ponderatis sententiis ita censuimus: *Ramum temere, arroganter et impudenter fecisse*, qui receptam apud ones nationes logicae artis rationem, quam ipse praesertim non teneret, damnare et improbare voluerit; ea autem quae in Aristotele reprehendebat, huiusmodi esse, ut hominis cum ignorantia et stuporem, tum improbitatem et malitiam arguant, quum et multa quae verissima sunt criminetur, et pleraque tribuat Aristoteli quae is nunquam sensit, denique toto co libro praeter ea mendacia et scurrilem quamdam maledicentiam nihil contineatur: ut republicae litterariae plurimum nostra sententia interesse videatur, librum omni ratione supprimi, unicum librum alterum *Dialecticarum institutionum*, quod is quoque aliena multa et falsa contineat.»

point de départ pour reconstruire les intentions de l'humaniste. La confrontation entre sa conception de dialectique et celle qui se manifeste à cette époque sous l'*auctoritas aristotelica*, représente le noeud le plus approprié pour l'exposition et la clarification continue de sa position particulière. On crée ainsi un nouveau sillon d'enquête, qui réduit et épaissit les concepts théologiques et métaphysiques auxquels avaient cherché à répondre les *Summulae logicae* de la fin du Moyen Âge.

Tout d'abord, il est encore difficile d'établir une clé de lecture univoque, vouée à la reconstruction de la pensée du Ramus, car il faut prendre en compte différents aspects qui ne se développent pas de manière organique, mais suivent leur chemin évolutif, marqué par le contexte historique, le poids de certains événements marquants de sa vie privée et académique, et la multiplication des phases rédactionnelles de ses écrits. De la conjonction de plusieurs facteurs qui parviennent à notre attention, il faut donc mettre de l'ordre et assembler pièce par pièce, de façon parallèle, tous les aspects qui, entre eux, s'impliquent en créant l'harmonie d'une pensée sophistiquée et précise. Ces axes fondamentaux doivent être lus à travers l'image allégorique du chemin, pour expliciter ainsi la nature agitée d'un itinéraire de vie, long et difficile, adressé au savoir, que l'humaniste avait convoité plus que tout depuis son enfance.

Les étapes saillantes de la biographie du Ramus deviennent donc importantes, en ouverture à ce traitement, puisqu'elles influent sur le squelette de son système de pensée, jusqu'à en préparer certains aspects déterminants. Remontant donc, à partir de ces trois dates marquantes que sont la discussion de la *licentia* (1536), la publication de l'édition jumelée (1543), et la condamnation (1544), je propose dans cette partie introductive une relecture des phases rédactionnelles saillantes, bien reconstruites par le travail de Nelly Bruyère, pour préparer le terrain à l'édification de la méthode.

L'analyse de Bruyère se fonde sur la comparaison entre le manuscrit 6659 du fonds latin de la bibliothèque nationale de Paris, c'est-à-dire le texte consacré à François I<sup>er</sup>, daté de 1543 et qui contient la première édition des *Dialecticae Partitiones*, avec l'édition jumelée des *Aristotelicae Animadversiones* et des *Institutiones Dialecticae*, éditées à Paris en Septembre 1543. Les lettres dorées du titre calligraphié, renferment les trente-neuf *folii* dédiés à François I<sup>er</sup>, et conservent le ton d'un sujet pieux, dont la préface est la même que les *Dialecticae partitiones*. Bien documenté est le parcours éditorial qu'ils ont en commun, à partir de l'antécédent absolu constitué par le manuscrit dont le texte sera ensuite remanié et augmenté pour la première édition imprimée de la même *Dialecticae partitiones*, que représente, comme explique

Bruyère, la seule véritable source principale de toutes les œuvres successives du Ramus. Cette hypothèse peut être considérée comme une thèse désormais établie grâce à la donnée selon laquelle même les *Aristotelicae animadversiones* sont les filles de la longue préface contenue dans le manuscrit auquel des variantes considérables sont apportées dans les mêmes *Partitiones*. L'anneau de jonction avec la position la plus ouvertement anti-aristotélécienne de Ramus, on le retrouve dans les pages de la première copie des *Animadversiones*, qui se distingue des précédentes par son fort caractère polémique, avec des traits satiriques contre les œuvres d'Aristote, mais encore plus à l'égard des maîtres aristotéliens, c'est-à-dire les collègues de la Sorbonne.

Ces coordonnées, qui enchaînent la pensée du Ramus, prirent forme à Paris dans le XVI<sup>e</sup> siècle, *mater teologorum*, dont les institutions étaient sensibles à l'invective contre les logiques terministes et les barbares Scotiste et Britanniques. C'est précisément dans ce contexte que prenait forme l'intention du Ramus qui, d'un côté, opérait la déconstruction des superstructures interprétatives, indûment superposées à la doctrine aristotélécienne par la scolastique, et, d'autre côté, élaborait l'aménagement et l'établissement de l'*ars dialectica*. De cette façon, il désigna un parcours capable de construire son propre paradigme de pensée, qui se plaçait loin des aristotéliens mais pas nécessairement loin d'Aristote. Dans le présent travail en effet, on veut vérifier l'hypothèse au sujet de la problématique de fond, selon laquelle, à travers l'étude des textes du *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus ex aristotelis sententiae contra aristotelis interpretes, et precipue Galenum*, s'identifie l'angle spécifique, tourné vers le rapport entre l'*auctoritas aristotelica* et la formulation de la *methodus* ramiste. A partir de cela émerge la double valence du terme *instituo*, qui témoigne d'un moment fondateur d'un système dialectique-argumentatif, et en même temps concerne le versant purement technique lié à l'enseignement et aux dynamiques de l'apprentissage des disciplines comme c'était le cas dans les écoles du temps, en organisant de façon ordonnée et ponctuelle les pratiques à apprendre. Un moment méta-didactique qui, de façon contextuelle, ordonne les notions à apprendre, au moment même où la dialectique est édiflée comme *ars* et *virtus*.

Pour compliquer l'analyse, il y a le dense réseau de contenu de chaque édition qui émerge du tissu philologique textuel, qui oblige le lecteur à tenir compte des développements lexicaux paradigmatiques, des variations spéculatives importantes et des modifications structurelles considérables, causant une lecture difficile de la position du Ramus, dont l'ampleur apparaît fragmentée, et rythmée par différents carrefours historiques, situés le long du chemin de toute son activité de *magister*. À partir de cet aspect ressort une donnée

importante dont nous disposons, tirée des principales études menées à ce sujet, selon laquelle la pensée du Ramus subit une rupture, marquée par une phase rédactionnelle spécifique, selon laquelle la nouvelle dialectique, d'inspiration platonicienne se dissociait de sa critique radicale de la tradition aristotélicienne, qui avait été suggérée par les réactions fortes et vigoureuses qui avaient accueilli l'impression des *Partitiones*. Son attitude se prolongea dans les écrits plus tardifs en une tentative d'opérer la conciliation du paradigme aristotélicien avec le paradigme platonicien en proposant la formulation de la *methodus* unique et descendante. Malgré la convergence de plusieurs épisodes académiques, qui le virent engagé dans des querelles avec ses collègues de la Sorbonne, vers la condamnation de 1544, passée aux mains de la féroce commission des cinq, les intentions de Ramus ne restèrent pas immuables sur cette ligne intimement opposée, qui cachait la nécessité de libérer la réflexion philosophique de ces moments de la pensée où se déroulaient les contributions des commentateurs aristotéliciens. C'est cette même clé de lecture qui a servi de point de départ à sa démarche critique, là où le concept même de 'critique' était tourné vers le concept d'*auctoritas* et non pas vers le paradigme aristotélicien, déjà à partir de sa thèse de 1536.

## 2. La coincidence entre logique et dialectique:

### *Auctoritas rationis et ratio auctoritatis*

«Nulla auctoritas rationis, sed ratio auctoritatis dominaque esse debet» est l'expression tirée de *Scholae mathematicae* qui soulève le voile des préjugés, vers une herméneutique plus profonde que les intentions de l'humaniste, établissant ainsi l'indépendance de l'argument de l'autorité par rapport à l'*auctoritas* d'Aristote, compris comme l'impérieuse valeur d'une doctrine qui a survécu à l'analyse spéculative sévère, d'un arc chronologique qui avait traversé plus de mille siècles. En réalité, ce que l'on veut faire connaître sur le compte du Ramus, c'est l'accent qui éteint les premières accusations sans fondement d'anti-aristotélisme qui lui sont adressées, en commençant à céder le passage à l'hypothèse prouvée selon laquelle l'humaniste faisait une œuvre profonde d'étude et d'analyse des textes classiques, en interprétant leur sens de façon ponctuelle mais jamais réfutative, entendu comme la direction que possédait le discours originel. Cette première pièce, appartenant à la grande mosaïque de sa pensée spéculative, considéré, pour la plupart, fortement critique et rapidement agressif, nous aide à

clarifier la nature de la position que prend le Ramus dans l'exercice son sens critique à propos du paradigme aristotélien. De cette façon, son désir intime est dévoilé, montrant combien il était désireux de *renovatio*, assoiffé d'*animadversiones* beaucoup plus qu'il ne l'avait été de *refutationes*. Il y a donc un décalage sémantique du terme *auctoritas* qui, en tant que sujet, devient objet de la raison (entendue comme raison d'existence d'une norme). En effet, tel est précisément le cœur de la question, dans laquelle le contact, entre le vécu historique dense, dont une auctoritas est constituée, et les facultés rationnelles de la pensée, confirmées par l'émancipation linguistique et les exigences de purification du lexique, provoquait un retournement des rôles. Les stratifications qui s'étaient superposées, n'étaient rien d'autre que la résultante résiduelle d'une oeuvre spéculative, dont la faute était d'avoir poussé par excès, sur des *calulationes* serrées, confondant ainsi les syllogismes avec les instruments de la révélation scripturale, la logique avec l'impénétrabilité des mystères divins. On donnait ainsi une voix à l'urgence de renouveler la dialectique en la rendant: «instrumentum tantum veri falsique discernendi cuius usu ministerioque expeditius cuncti artifices quid veri aut falsi sit in rebus sibi propositis explorent». Ainsi prenait forme le contenu spécifique de ce qui semblait être une critique impitoyable, qui posait la nécessité de replacer et de développer, de manière organique, un traitement sur l'art dialectique, en attribuant à l'invention le rôle qui lui revenait, dans le domaine épistémologique de la dialectique et non pas de la rhétorique. Mais il s'agit surtout de mettre en évidence le contenu d'une cellule de pensée qui reconstruise un système dialectique, après en avoir identifié les points de contact et d'écart par rapport à ce qui s'est avéré être le terme comparatif selon ses prémisses.

Il s'agit de la première phase de la voie moderne. Ces deux moments de la pensée historique et leur activité philosophique respective, qui en résulte, permettent de revendiquer ainsi une identité ensevelie à son tour, nous obligeant à définir ces auteurs moins en tant qu'humanistes, mais comme ceux dont l'identité spéculative n'était plus assimilable aux médiévaux, mais encore moins aux modernes. La pierre angulaire sur laquelle se posait le premier moment dialectique de l'invention, est sans doute représentée par la théorie des *loci*, qui étaient «communes quaedam rei notae, cuius admonitu quid in quaque re probabile sit potest inveniri». A cela succédait l'intention d'éliminer cette profonde déficience de clarté et d'organisation méthodique, qui avait rendu confus et incertain l'organisation des arts humains.

La question majeure qui nous permet de montrer, de manière plus amplifiée, quel est le problème, concerne le rapport entre la logique et la dialectique, car à partir de cela, nous



en tiron un des principes de la pensée de Ramus. En ce qui concerne la solution de ce noeud, il n'est pas possible de le faire seulement à travers la comparaison sommaire entre les humanistes et les maîtres de l'école. J'emprunte à la pensée de Knuutila, qui se concentre sur la description du problème dans sa complexité. Bien que les termes de 'logique' et 'dialectique' fussent interchangeables pour certains des penseurs du XVI<sup>e</sup> siècle, les humanistes préféraient celui de 'dialectique', à celui de 'logique', surtout en raison de leur intérêt pour le discours. Cette utilisation qui en est faite, a souvent été adoptée par la logique aristotélicienne; ou bien la dialectique était vue comme une partie de la logique (Mais cela reste une question qu'il n'est pas possible de traiter dans ce travail). Cependant, c'est Johannes Sturm lui-même qui a établi une transition entre les deux positions, traçant une voie directe entre les deux extrêmes, parcourant d'un côté la voie de la distinction entre dialectique et logique, et de l'autre mettant l'accent sur l'*usage* de la dialectique en tant que *scientia* outre que *ars* ou *doctrina*, car elle possédait un domaine disciplinaire plus vaste que celui de la logique.

Cependant la dialectique faisait office d'instrument à toutes les disciplines qui nécessitaient un support technique, visant à procéder à des démonstrations nécessaires, dans le souci constant de déterminer les principes de chaque discipline. Reconnaisant en Aristote celui qui avait en premier avancé la théorie d'une voie *inveniendorum argumentorum*, Ramus respectait dans la doctrine dialectique, les canons aristotéliens de la priorité absolue de l'invention, apte *ad probandum*, par rapport à la disposition identifiés comme *sedes* ou *domicilia*. De la force d'écriture exprimée en un latin sévère et argumenté, et de la ponctualité de l'institution renouvelée de l'ars dialectique, naît l'analyse rigoureuse opérée par Ramus, par rapport à l'*auctoritas* aristotélicienne. L'*excursus* spéculatif tracé par l'humaniste, rassemble les points saillants d'un vaste appareil d'oeuvres, à travers lesquelles brille son éloquence, surtout à partir des phases les plus tardives. C'est précisément à cette époque que le concept même de dialectique, et tous les aspects techniques qui en découlent, arrivent à leur pleine maturité. A ce stade du débat, il est nécessaire d'introduire les thèmes qui fondent la pensée dialectique du Ramus, acquis comme des principes solides, visant à la subsistance de tout l'appareil, pour ensuite entrer, de façon plus technique à l'intérieur des multiples ramifications de la structure dialectique. Le problème plus large qui en résulte, est en réalité lié à l'éventuelle équivalence ou distinction des domaines épistémologiques respectifs en matière de dialectique et logique. Inévitablement, cette problématique a touché plusieurs personnalités de l'époque, y compris certainement Ramus et certains de ses partisans et opposants. Mais en réalité, cette question n'était certes pas de nouvelle, puisqu'elle reprenait à son tour la coexistence de cette

dichotomie, déjà à partir d'Agricola, et plus encore à partir du paradigme aristotélicien. En ce qui les concerne, il n'est pas possible de reconstruire ici ce débat, car la constitution du statut épistémologique de la logique et de la dialectique est une question vraiment épineuse et complexe qui ne peut être résolue en peu de temps. La coïncidence des deux est destinée à devenir un des piliers fondamentaux de son système dialectique. L'équivalence des deux termes sous le nom 'dialectique', était adoptée par la plupart des humanistes, et ces derniers se trouvaient certainement confrontés au paradigme aristotélicien, bien que chez Aristote, par contre, différents réglages sont donnés à ce sujet. Le risque, qui s'ouvre par ce débat, est celui de réduire la discussion à l'opposition de l'authentique voie aristotélicienne, contre les aristotéliciens qui en avaient défiguré l'autorité. Pourtant, la tentative de rendre les intentions aristotéliciennes à Aristote lui-même, représentait la fin préférée des auteurs entre les siècles XV<sup>e</sup> et XVI<sup>e</sup>. Quand on aborde ce sujet, on rencontre certains paradigmes de pensée, désormais bien ancrés par les études actuelles, selon lesquels la période de la Renaissance a été porteuse de technicités incomplètes et d'arguments vides de sens. Discutant de la consistance du bagage de contenu propre à ces penseurs, de Karl Prantl à W.Risse, au Vasoli lui-même, les théories qui concernent l'histoire de la pensée logique avec une attention particulière aux siècles XV<sup>e</sup> et XVI<sup>e</sup>, où ils soulèvent des doutes légitimes qu'ils font la paire avec les deux protagonistes d'un système défini par Kees Meerhoff : *Beauty and the Beast*. La thèse que je cherche à défendre veut au contraire attester que l'humanisme revendique la logique traditionnelle, afin de pouvoir rendre compte du fonctionnement de l'esprit humain. La logique était ancrée dans le texte, en dessinant sa raison d'être à partir de l'analyse et de la production du discours. C'est donc ici que la *Dialectique* de 1555 fut marquée comme le symbole du divorce entre *ratio* et *oratio*. Mais en réalité, Ramus sera amené à conclure qu'il ne peut se donner *oratio* sans *ratio*. Cette coïncidence, on la voit dans ce principe premier de la dialectique, qui sert de dénominateur commun à chaque édition, c'est-à-dire la définition de la dialectique permettant de consolider cette coïncidence: «la dialectique est l'art de bien argumenter, et de la même façon on dit logique, car toutes deux dérivent de *logos* c'est-à-dire raison».

### 3. La dialectique définie comme une ars

C'est pas fortuit que la référence à la définition de l'*ars dialectica* agisse comme une carte de retour pour chaque élément de la question, lesquels conflueront tous à la fin de ce travail,

dans la voie de la méthode. Pour comprendre les critères de coïncidence de la logique et de la dialectique, il est nécessaire de partir de l'origine, emprunter les premières lignes de la *Dialectique*.

«Dialectique est art de bien disputer. Et en même sens est nommée Logique, car ces deux noms sont dérivez de logos, c'est-à-dire raison. Et dialegestae, comme aussi logizestae n'est autre chose que disputer ou raisonner; voire, comme Platon nous enseigne au premier Alcibiade, qu'user de raison de laquelle le vray et naturel usage doist ester dressé et monster en cest art. Car comme luy-mesme dict au septiesme de la Republique, la verité des choses comprises ès ars est ainsi naturellement propose à l'esprit comme est la couleur à la veue, et ce que nous appellons enseigner n'est pas bailer la sapience ains seulement tourner et diriger l'esprit à contempler ce que de soy-mesme il eut peu apercevoir s'il se fut là tourné et dirigé. (...) ainsi devons-nous apprendre la Dialectique pour bien disputer à cause qu'elle nous déclare la vérité, et par consèquent la faulseté de toute raison, soit necessaire, dont est science, soit contingente, c'est-à-dire qui peult et ester et non ester, don't est opinion.»

A partir de cette étape, on peut voir l'ordre constitué sur quatre niveaux, à travers lesquels se déplace Ramus. Tout d'abord, nous avons le niveau de la définition de la discipline dialectique, qui est assimilée à la logique dans la mesure où, les deux partagent la dérivation linguistique respective à partir du lemme λόγος, délimitant ainsi le périmètre pertinent, identifié dans les facultés liées à l'activité mentale du raisonnement et de l'argumentation. Le premier niveau en effet lie trois éléments ensemble : La dialectique entendue comme *ars*, la logique assimilée à la dialectique en raison de leur racine commune, et l'activité qui est couverte par le domaine des deux c'est-à-dire l'argumentation. En second lieu, il laisse émerger, à travers la référence à l'*Alcibiade* de Platon, l'utilisation réelle et naturelle de la raison. En troisième lieu encore, il applique la métaphore, qui explique quelle est la faculté ou la force que notre corps possède. Cela pour actionner tout le mécanisme dialectique, qui, comme nous le verrons, ne concerne pas seulement ce dont on peut parler ou ce sur quoi on peut argumenter, mais aussi et surtout ce que nous pouvons savoir ou ce que nous

connaissions plus ou moins. Pour conclure, nous avons le quatrième niveau sur lequel repose l'objectif pratique et ultime auquel tend la dialectique, en manifestant la capacité ultime d'indiquer la la capacité de discerner ainsi entre la connaissance nécessaire (scientifique) et celle contingent (opinion). Dans la première séquence, il aborde la question de la définition :

«Dialectique est art de bien disputer. Et en même sens est nommée Logique, car ces deux noms sont dérivez de logos, c'est-à-dire raison.»

La dialectique, décrite comme l'art des disputes correctes, est appelée logique dans le même sens, car ces deux termes (dialectique et logique) sont équivalents puisqu'ils partagent la même pertinence sémantique qui dérive de λόγος, dont la traduction proposée par Ramus est dans ce cas raison, ou *ratio* pour les éditions précédentes. La marche qui permet le passage du premier au second niveau argumentatif est constituée par la référence au livre VII de la *République* et à l'*Alcibiade*, dans lequel la vérité des choses comprises dans l'*ars* est ainsi naturellement proposée à l'esprit comme la couleur se propose aux yeux, et ce que nous appelons l'enseignement, ce n'est pas seulement la sagesse entendue comme mouvement, qui par circonduction dirige l'esprit dans la direction des données perceptives, afin de contempler ce qui, en soi, aurait pu moins percevoir s'il s'agissait d'un simple repositionnement en direction des mêmes objets perçus. Dynamiques, qui, comme nous le verrons ci-dessus, sont étroitement liées à la valeur que Ramus confère au mot «disserendi»:

«Et dialegestae, comme aussi logizestae n'est autre chose que disputer ou raisonner; voire, comme Platon nous enseigne au premier Alcibiade, qu'user de raison de laquelle le vray et naturel usage doist ester dressé et monster en cest art. Car comme luy-mesme dict au septiesme de la Republique, la verité des choses comprises ès ars est ainsi naturellement propose à l'esprit comme est la couleur à la veue, et ce que nous appellons enseigner n'est pas bailer la sapience ains seulement tourner et diriger l'esprit à contempler ce que de soy-mesme il eut peu apercevoir s'il se fut là tourné et dirigé.»

Il était juste de montrer à ce point la nécessité, exprimée par le Ramus, d'apprendre les règles de la dialectique, car elles visent à bien argumenter, car c'est seulement ainsi que nous pourrions être conduits à la vérité, en dénonçant les fautes de toute raison (qui pourraient être des raisonnements contingents et inutiles). Ce n'est donc que de cette manière, que se produira une connaissance nécessaire, qui se distingue de ce qui a pour objet l'opinion. L'empreinte que l'on retrouve sur le terrain frontalier, sur lequel Ramus déplace l'argumentation, se décline en une lecture ordonnée et structurée par niveaux, d'où émergent les noyaux thématiques d'une problématique qui se retrouve parfaitement dans la structure spéculative de l'ensemble de l'ouvrage, et tout au long des multiples rééditions comme je le disais plus haut. Il s'ensuit que les termes individuels qui en constituent le réseau, que nous venons d'indiquer, se renversent à leur tour sur différents horizons thématiques spécifiques, et se rattachent les uns aux autres. En constituant une longue chaîne d'or dont les anneaux inséparables sont indissociables, ils convergent tous vers un seul point final: la *lux methodi*. Elle réside dans la capacité d'éclairer le chemin de la connaissance, le but de la dialectique, qui trouve le plus grand accomplissement dans la méthode unique, en mesure d'ajouter ce qui par soustraction ne suffisait pas à la donnée perceptive, s'il avait voulu s'imposer aux yeux sans être éclairé au préalable. Ce qui intrigue vraiment, c'est la finalité ultime de la réalisation de la perfection argumentative, tellement lumineuse et définie, qu'elle peut permettre l'accès à la sagesse divine.

#### 4. La voie cognitive de la *Dialectica naturalis*

La force dynamique inhérente à l'intérieur du processus dialectique nous permet d'ouvrir d'autres dimensions de sens, qui se présentent à l'intérieur du paradigme ramiste, et ainsi débloquent d'autres concepts qu'il contient, dimensions qui sont considérées comme fondamentales pour une clarification plus approfondie du sujet. Il faut donc ouvrir une parenthèse importante sur la formulation des moments de la *secunda pars rami* qui, avant les éditions de 1555, était divisée en trois parties : le syllogisme était placé au premier degré de jugement, la *methodus* au second, et la religion au troisième. Il est important d'opérer cette

petite parenthèse car elle nous permet de descendre, de façon ponctuelle mais pas dispersive, dans le discours inhérent à la dialectique entendue comme lumière naturel.

La dialectique étant donc l'art du discours, ainsi que la *virtus* dynamique innée aux hommes, et Ramus ayant été disciple d'Agricola, en parfaite ligne avec la tradition du maître, la subdivise par *ciceroniana auctoritas*, en *inventio* et *iudicium*. Le moment de l'invention est entendu comme *doctrina unius argumenti firme constaterque cum questione collocandi*, ou la doctrine qui permet de distinguer la contrefactualité de chaque *quaestiones*. Après ce moment, il faudra ensuite structurer la forme du raisonnement, et cette façon de disposer correctement les arguments au long du chemin ainsi que les logements du jugement.

Pour introduire un autre aspect de la théorie ramiste, on peut partir d'une donnée spécifique dans les *Institutiones dialecticarum* de 1543, quand on arrive au traitement du deuxième moment de la dialectique, c'est-à-dire le jugement: nous rencontrons les éléments d'une description des trois degrés de jugement, parmi lesquels ne figure pas encore le terme *methodus*, qui est précédé de *via*.

Déjà dans l'édition des *Animadversiones*, apparaîtra une comparaison serrée avec la méthode aristotélicienne et galénique, opérée sur l'identification de tout ce qui ne peut être qualifié de méthode, pour conclure qu'il y a en effet une voie unique à suivre.

Ce qu'il faut déterminer, selon l'humaniste, c'est comment les arguments du discours cohérent sont disposés et recueillis, donc ordonnés, en concluant que toutes les parties, du tout descendent vers les parties, donnant ainsi une définition de ce qui est connu, en le divisant pour pouvoir le définir, et enfin en exerçant son efficacité à travers les *exempla*. Grâce à ce contact profond avec le texte du *Philèbe*, la dialectique devient une méditation sur l'origine. Il s'agit en effet d'un texte clé plein de prolongements analytiques significatifs, qui instaure une transition de l'aristotélisme au platonisme tout en atteignant plus qu'un véritable platonisme ce que j'appellerais un modèle platonicien significatif auquel faire référence.

Mais si nous pensons à la Dialectique où il dit : La dialectique est l'art de bien argumenter, et que dans le même sens elle est appelée logique, puisque les deux noms dérivent de λόγος, ou raison.

Dans le même temps, *dialegestae* ainsi que *logizestae* ne signifient rien d'autre que discuter ou raisonner, comme nous enseigne Platon dans l'*Alcibiade*, où il dit que l'utilisation de la raison en représente un usage naturel et véridique, qui devra être exercé et montré à travers cet art, laquelle est donc conférée *naturaliter*.

En conclusion, le terme *voie* qui est employé ici, désigne dans ce texte originel ce qui deviendra ensuite la méthode, qui concerne le syllogisme, la connaissance et l'exercice. C'est à juste titre que le terme «*collocatio*», qui caractérise cet aspect d'«hébergement sur le chemin», sera utilisé plus tard, beaucoup mieux que le mot précédent, car il s'appliquera ensuite à tous les moments du mouvement dialectique, grâce à l'apport de cette première rédaction. La lumière rationnelle est donc propre de l'homme, qui lui est donné par une divinité, nécessaire à la production de la connaissance certaine, dans laquelle correspondent la valeur de premier principe et de fin suprême. Cependant, c'est important de considérer que l'exposition analytique, qui sera menée maintenant sur la pensée ramiste, prendra pour point de départ le schéma d'ensemble, d'où nous obtiendrons la toile de fond sur laquelle, grâce aux éléments identifiés dans les paragraphes précédents, le concept de méthode acquiert son sens, son poids et sa valeur argumentative. Berceau de l'élaboration de la dialectique naturelle, dont la lumière rationnelle propre à l'homme, la *Dialectique* sera en mesure de conduire le discours sur les arguments disposés et auprès des logements des composantes du discours même, en suivant l'ordre cohérent des arguments, et en exerçant l'usage pratique de l'art. Un des premiers travaux qui conserve l'intention originelle de l'humaniste, en contestant l'argument d'autorité, remplace la tradition scolaire par une activité de recherche opérée à la première personne, opérant ainsi le déplacement de la position de l'*auctoritas*, de sujet agissant et indiscutablement objet de la rationalité humaine, jouant tout sur cette ambivalence thématique tracée par les deux expressions qui ont traversé la première partie du premier chapitre «*auctoritas rationis et ratio auctoritatis*». Les illustrations de la *Dialectique* constituent les références pratiques, à travers lesquelles Ramus véhicule les notions du système dialectique. Je me réfère aux citations des poèmes latins et grecs traduits par les maîtres de la Pléiade, dont l'œuvre devient manifeste philosophique, selon la définition de Bruyère. Le mérite avant-gardiste du Ramus, c'est qu'un texte avec ces caractéristiques, avance la formulation de la méthode unique et applicable à tous les arts, fondée sur l'universel. En effet, elle ne dérive pas de l'expérience, mais plutôt de la lumière souveraine de la raison, à travers laquelle la divinité de l'homme n'est pas éclairée d'une autre manière aussi claire, sinon par la lumière de ces jugements universels.

Le but de cette recherche est donc d'identifier le rôle et la position technique de la méthode dans ce système dialectique construit, édition après édition. Précisément grâce à cela, on est conduit le long d'une reconstruction systématique du procédé dialectique, en suivant spécifiquement l'hébergement de chaque phase technique, qui conduit à

l'emplacement de la *methodus*. Pour cela, il faut établir un point d'ancrage fixé dans la *Dialectique*. Il sera donc nécessaire d'utiliser différentes éditions de l'ouvrage, comme nous l'avons fait jusqu'à présent, en essayant d'en reconstruire des tables ou des cartes aussi complètes et fiables que possible pour procéder de façon dialectique. Une des raisons pour lesquelles l'humaniste s'occupe de placer tout selon des cartes est la fonctionnalité didactique à laquelle obéissaient ses fins de *magister artium*. Comme cela a déjà été mentionné, il s'agit ici d'utiliser et de valoriser la polyvalence sémantique du terme «instituer», qui devient à la fois un instrument et un objet de ce même instrument, en donnant vie à la double finalité qu'il vise: d'une part, à l'enseignement de la *methodus* aux étudiants, et d'autre part à l'applicabilité de ce même instrument dans l'espace du raisonnement cohérent.

Lorsque Ramus se réfère à la dialectique comme art général, il insère un indice fondamental, en suggérant que la finalité de cet art est double et qu'elle-même réalise une prédisposition à «inventer et juger». Il est clair que nous ne pouvons pas banalement rendre ces deux mots avec la traduction la plus littérale, sans nous arrêter sur la densité technique que ces deux mots prennent, en en fixant ainsi le témoin qui nous avait laissé la tradition spéculative millénaire, qui avait vu d'importants auteurs avant de Ramus, utiliser cette même partition comme nous l'avons déjà anticipé dans le paragraphe 'Les sources de la pensée ramiste : de Agricola à Vives'.

Comme l'écrit Ramus, dans différentes éditions de son travail, la dialectique est divisée en deux parties : *inventio* et *iudicium*. La première énonce les différentes composantes du raisonnement, tandis que la seconde indique les manières de les disposer et de les situer. La linéarité argumentative de Ramus conduit aux sections dans lesquelles la dialectique se subdivise en invention, ensuite nommée par les savants *prima pars rami* et le *iudicium*, ensuite nommé *secunda pars rami*. Dans cette première dichotomie, la première partie comprend les parties d'une proposition prises séparément, la deuxième montre les modes et les espèces, de disposer correctement les composantes du discours précédemment données. En d'autres termes, la première est décrite comme *sedes argomentorum*, tandis que la seconde n'est que la voie ordonnée par laquelle sont disposés les arguments du raisonnement correct tirés des lieux précédemment aménagés. Donc ce n'est rien d'autre que la bonne disposition des arguments, placés l'un après l'autre, le premier au premier, le deuxième au deuxième, troisième au troisième et ainsi de suite. Le lien entre ces deux moments, dit-il, est exprimé en termes de co-implication, car il n'y a aucune invention qui ne porte pas en soi jugement, ainsi qu'en même temps il n'y aura pas le *iudicium* qui ne comporte pas de lieux d'argumentation.



C'est précisément en entendant ce lien au sens strict, comme une interdépendance technique visant au bon fonctionnement d'un système entier relatif à la pratique argumentative, parfaitement en ligne avec les traditions dont Ramus lui-même se faisait le tuteur, qu'on devine les intentions conciliatrices de deux paradigmes tels que l'aristotélisme et le platonisme. Ramus possède sur le bout des doigts la riche tradition rhétorique et dialectique qui, avant lui, avait identifié des descriptions similaires, dans ces mêmes principes. La direction de sa pensée dialectique, procède du général au particulier, de ce qui est le plus connu pour nous à ce qui est moins connu pour nous, par nature ou pour raison. A partir de ces observations, je crois qu'il convient d'orienter la réflexion concernant l'institution de la méthode en retraçant l'itinéraire technique que Ramus édifie, en le structurant selon une répartition spécifique et ponctuelle, pour ensuite le conclure dans la troisième instance de l'arrêt ou la méthode unique.

Les principes de la dialectique du Ramus confluent dans l'étude du *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus, la cus e IX animadversionum P.Rami*, c'est l'extrait du IX livre des *Aristotelicae Animadversiones* du 1556, réédité en édition séparée l'année suivante, comme le titre le suggère. Cette *separata* nous permet d'insérer le contenu même dans un système dialectique plus vaste, identifié à la suite de la reconstruction du contexte opératoire auquel il a été fait référence dans les pages précédentes. Suite à la relecture comparative des différentes éditions des œuvres de dialectique, qui montrent un dénominateur commun, il est possible d'avancer un autre aspect de la pensée ramiste. En effet, c'est précisément à partir de ces principes communs qu'il est possible de les synthétiser dans l'unique édition en particulier.

Le 3 septembre de l'année de grâce 1555, a été conféré à André Wechel, libraire à l'Université de Paris, le privilège royal pour la publication et la vente, de la presse de la *Dialectique* de ramus. La langue d'oïl, dans le Paris du XVI<sup>e</sup> siècle, devint l'habit de la première élaboration en langue française d'un traité de dialectique.

Parfaitement en ligne avec les critères de *renovatio* propres à l'humanisme du XVI<sup>e</sup>, l'élaboration de la dialectique prévoyait, dès les premières éditions de 1543, deux moments. Le premier concerne une action attentive et ponctuelle de déconstruction des superstructures interprétatives, indûment préposées à la doctrine aristotélicienne par l'école, d'où émergeait l'urgence d'une intervention spéculative, visant à réajuster le statut de l'*ars dialectica* lui-même. Au sein de Dialectique, se pose la double question relative aux typologies de dialectique. On parle de la différence entre la science et l'opinion. Interpellant les *auctoritates* platonicienne et

aristotélécienne, Ramus se libère du conflit de caractère historique, confirmant ainsi non seulement l'unité de la dialectique mais aussi et surtout l'unicité.

Le but est d'extraire le fil rouge qui lie ensemble tous les termes du problème, en donnant une voix à l'urgence de reconstruire le réseau de contenu, d'en identifier les noyaux thématiques, et de montrer la position du problème. Le latin effervescent, occasionnellement amusant et en même temps fin, et de l'autre côté, la tranquillité de son français, mais non dénué de technicisms, se cache la complexité d'extrapoler une pensée homogène. Analyser l'architecture de la pensée ramiste, suivant l'approche qu'il a donnée à l'édition de 1555, ne nous permet pas seulement d'avoir une des versions les plus claires et essentiellement schématisées, presque à en représenter un abrégé, mais surtout de nous rapprocher de sa phase de pensée plus mûre, et donc plus proche de celle du *Quod sit* (1557).

Comme on vient de le dire, l'invention concerne le traitement des différentes parties de l'argumentation et de chacune de ses cellules lexicales prises séparément des autres. Il en résulte que chaque terme, qui prend sa signification propre, même s'il est pris séparément du reste de la construction, représente un lieu de l'argumentation entendu comme «*sedes argomentorum*». La référence à la doctrine des *topoi* est plus qu'explicite, comme des chaises ou des lieux où les termes sont placés. La spécification ajoutée par le Ramus est que parfois on peut appeler principes, éléments, termes, moyens, raisons, essais, arguments, dont raison, essais et argument sont les plus utilisés comme références techniques relatives au champ d'action de l'art dialectique. Si donc la *prima pars rami* c'est-à-dire l'invention, est décrite comme «*sedes argomentorum*», tandis que la *secunda pars rami* c'est-à-dire le *iudicium*, autre n'est que la voie ordonnée pour placer les arguments du raisonnement correct, tirés des *loci*, alors le lien entre ces deux moments, dit le Ramus, est exprimé en termes de co-implication, telles que s'éclairer mutuellement, car il n'y a aucune invention qui ne porte pas en elle-même jugement, comme en même temps il n'y aura aucun jugement qui ne possède l'invention.

A ce stade de la discussion, on peut trouver le premier pilier d'un système dialectique et argumentatif qui concerne la formation d'une théorie du langage. A son tour, cette formulation suit la voie et l'hébergement de différents moments, qui comme dans une carte, conduisent à la formulation du raisonnement cohérent. Ramus, se montrant précurseur de la formulation des cartes conceptuelles entendues comme support didactique, et il réoriente les étapes dont est constituée la première partie de l'ars dialectique en commençant à esquisser un parcours linéaire à suivre, qui part de la cellule du discours.

## 5. Les quatre espèces de l'*inventio*

Selon Ramus, la dialectique décrit artificiellement la force et l'utilisation de la raison, à travers deux composantes: «inventer les choses dequoy l'on dispute et juger d'icelles par la disposition».

En d'autres termes, il s'agit de créer un argument, dans le sens de lui attribuer un siège, grâce auquel il sera possible ensuite de les disposer, de manière cohérente et correcte pour l'économie générale du discours; ce dernier formera un tout organique grâce à la fonction de chaque composant. D'où il suit que les arguments, chez Ramus, prennent valeur déclarative de quelque chose, et sont exprimés en tant que simple raison argumentative, qui peut être considérée en soi ou séparément, et déclarée à son tour par un mot extérieur, qui en est le signe.

Il est essentiel de noter à ce stade que Ramus développe, à partir d'un schéma simpliste, minimal, une structure qui sera ensuite tellement développée et élargie qu'elle deviendra un système parfaitement autosuffisant, pour autant qu'il assume toutes les particularités et fonctions d'un système dialectique et argumentatif. D'une simple structure, qui se présente d'abord comme un conteneur vide, il construit un squelette interne, ayant une fonction d'instrument. Ce qui apparaît jusqu'à présent comme une première partie de la dialectique, en plus de s'être montrée dans sa forme la plus technique, impose la terminologie ramiste, qui semble indiquer ces concepts qui étaient présents de façon primordiale déjà dans la première phase de l'invention, pour ensuite être placés de façon ponctuelle et précise à l'intérieur du deuxième moment de l'*ars bene disserendi*. On trouve déjà condensés, comme dans un sommaire, les éléments fondamentaux d'un parcours qui ensuite se chargera du processus qui, à l'origine nommé «voie unique», sera définitivement défini comme *methodus* à partir de l'édition de 1546.

La *secunda pars rami*, c'est-à-dire le jugement, autrement dite disposition, est instituée comme voie ordonnée, qui procure les éléments qui complètent la constitution des instruments du raisonnement, de sorte que cette disposition logique a trois espèces: énonciation, syllogisme et méthode. L'énonciation est la disposition pour laquelle quelque chose se prédique d'autre chose, c'est-à-dire qu'elle résout le lien logique relationnel dans l'attribution d'un prédicat à un sujet, en établissant un antécédent et un conséquent. Le

syllogisme en revanche est disposition pour laquelle la question sur laquelle on discute, ordonnée par sujets, est nécessairement terminée.

La méthode, autrement dite troisième degré du jugement, est à son tour disposition pour laquelle, entre plusieurs arguments, la première est placée en première place, la deuxième à la deuxième et la troisième à la troisième et ainsi de suite. Ce lemme est également pris comme l'adresse ou le logement du chemin argumentatif, en plus de représenter la métaphore, la plus répandue parmi les auteurs de la pensée antique, qui en exerçaient la pratique dans les contextes scolaires, tant grecs que latins. Le second degré du jugement est représenté par le syllogisme, dont la définition, donnée dans la *Dialectique* du 1555, s'aligne sur ce qui est mentionné dans le paragraphe précédent. Un aspect important de cette composante ramiste réside dans la valeur acquise par les mathématiques entendues comme *utilitas ad contemplandum*, dont Ramus reprend l'approche pour le transférer aux sujets de dialectique.

De même que le bon calculateur en ajoutant et en soustrayant voit certainement dans la somme ou la différence la résultante, de même le dialecticien en ajoutant la proposition majeure et en déduisant à partir d'elle la prémisse mineure, voit dans la conclusion la vérité ou la fausseté de la question. Donc le syllogisme ne fait qu'éclairer encore plus l'âme sur les relations des termes qui se révélaient auparavant obscurs. D'où il suit que ce sera la conclusion que l'âme déduit, c'est-à-dire quelque chose de nouveau à connaître à travers la proximité des deux termes, descendant de la connaissance précédente qui fait rencontrer ces deux termes avec le troisième. L'importance de ce dernier passage est fondamentale pour la concrétisation de cette première partie introductive du problème, en conduisant le traitement directement au cœur du problème, car, comme il a été amplement indiqué, il coïncide avec la troisième étape (du moins dans les éditions de la partie la plus tardive comme il a été indiqué dans le premier chapitre) d'un système apte à la construction de la *methodus*. Le concept de chemin, entendu comme voie ordonnée long de laquelle sont disposés et logés les différents éléments du discours, qui, après avoir établi une relation logique entre eux, donnent naissance aux énoncés qui, selon leurs caractéristiques, déterminent la façon dont elles entrent en relation les unes avec les autres, en établissant des syllogismes, qui encore entre elles, mettent en place un système unique organique et cohérent le long duquel ils se situent, donnant comme résultat la méthode unique et descendante qui assure l'ordre de chaque discours cohérent et complexe. Cependant, la façon dont on arrive à concevoir la validité de la méthode est une élaboration qui mérite un examen approfondi et attentif. Sera

montré ici quels sont ses principes de fonctionnement et de définition, pour ensuite entrer plus en détail dans les intrigues du discours, dont les mailles sont parfaitement baguées les unes dans les autres. En effet, c'est précisément en ce moment dialectique qu'il est possible d'approcher une réponse à chaque question formulée sur le chemin du processus d'institution. Le dénominateur commun, qui caractérise les différentes rééditions de ses ouvrages, et qui définit la notion de *methodus* chez Ramus, tout au long de la production de ses oeuvres, est la définition qui établit ce qui suit: entre plusieurs choses, la première est disposée en premier lieu, la deuxième à la deuxième, la troisième à la troisième, et ainsi de suite et respectivement pour chaque chose. De plus, ce lemme signifie, pour toutes les disciplines et les disputes qui en découlent, la faculté d'orienter et de situer les points argumentatifs du sentier. La métaphore identifiée par Ramus, nous permet de saisir l'identité la plus intime de ce concept, reprise déjà de l'école grecque et latine classique, où dans le domaine rhétorique plus que dialectique on avait l'habitude de l'appeler *dispositio*.

En outre, il faut préciser que la méthode se divise en deux catégories: méthode de nature et de prudence. La célèbre bipartition de la doctrine platonicienne, qui vise à exprimer la double nature des choses, qui se présente dans les deux extrêmes qui écartent bien les choses éternelles des choses changeables, est à la base de la distinction entre méthode de doctrine et méthode de prudence. Ouvertes déjà dans les éditions de 1543, les deux voies n'étaient pas encore nommées de cette façon jusqu'en 1546, quand le vocabulaire prend mieux forme pour opérer un glissement général.

Les deux concepts de doctrine et de prudence sont isolés successivement en deux chapitres, consécutifs mais séparés, dont le premier représente pour Ramus une voie supérieure, où est indiquée la manière la plus vraie et la plus appropriée, en plus de procéder à partir des choses qui sont les plus connues et les plus évidentes, donc préposé par rapport aux parties subordonnées, moins connues et moins évidentes. La notion d'antériorité logique est impliquée par les prémisses du syllogisme. Pour Aristote lui-même dans les *Seconds Analytiques*, s'est la seule méthode démonstrative, ou descendante, qui à partir de prémisses premières, antérieures et plus connues pour nous, est en mesure de nous mener long des arguments, en arrivant aux conclusions, postérieures, moins connues pour nous, produisant ainsi la connaissance. Il convient toutefois de rappeler que selon Aristote la méthode est unique, en effet elle est définie comme un jugement discursif de plusieurs axiomes homogènes, qui sont proposés pour être entièrement et absolument précédents par nature, donc plus évidents, plus clairs et connus. C'est précisément pour cela que nous jugeons la

formalité, car ils sont parmi eux plus facilement reconnus et conservés en mémoire. Dans ce cas, la manière de proposer veut indiquer précisément qu'ils sont placés antérieurement par rapport à quelque chose d'autre, dont ils sont la cause, puisque le 'pro', indique être placé en raison d'autre, en faveur de l'autre, épuisant ainsi le rapport de causalité. Le syllogisme sera donc nécessairement conclu, car ce qui précède naturellement est plus clair et plus connu, comme le sont les causes par rapport à leurs effets, et donc comme le sont aussi les symboles respectifs comme le général et l'universel, le particulier et le spécial, Ainsi les prémisses premières, par rapport à la conclusion, le sont aussi. Donc la *methodus* est par définition, et par nature, ce qui est mis en ordre par rapport à ce qui vient en premier, tandis que ce qui est le plus obscur suit, établissant une nette distinction entre l'ordre et la confusion, la lumière et l'obscurité. En outre, les axiomes homogènes déterminent que le premier argument est placé à la première place et rang, le deuxième au deuxième, le troisième au troisième et ainsi de suite. Donc, pour la *methodus*, la procédure sera toujours activée à partir du général au particulier, car ce n'est qu'à travers ce chemin que l'on procède, en partant des termes antérieurs, qui sont connus par nous à travers lesquels il est possible de déclarer les conséquences inconnues, et cette méthode est certainement singulière et unique, c'est-à-dire une doctrine bien établie. Ce qui est antérieur, dans un sens logique, est impliqué dans les prémisses d'un syllogisme. Les objets les plus aisés à connaître, les plus «prédisposés à» sont en réalité entendus dans un sens plutôt mathématique que métaphysique, car ils indiquent les objets qui sont antérieurs dans l'ordre de la déduction. Et comme Dassonville l'a également remarqué, il s'agit de confirmer la présence de ce registre linguistique mathématique également en Ramus. Même parfaitement en accord avec ce qu'écrit Aristote dans le livre alpha de *Métaphysique*, où il soutient que les sciences les plus exactes sont celles qui sont dites sciences des principes, et celles qui partent de principes simples sont plus précises que celles qui partent de principes plus complexes. En effet, l'induction par énumération des parties constitutives d'un tout, fait place à la possibilité que tout se soit instauré à partir d'inférences qui procèdent du détail au général, En outre, cette dernière représente l'induction épistémologique qui procède à partir des faits singulièrement identifiés vers la loi universelle. Comme il ressort de ces dernières mesures, il est possible d'identifier certains points qui jouent le rôle de précurseurs par rapport au noyau central du *Quod sit*. En effet, retracer la doctrine de Ramus, c'est d'abord retracer les liens que nous trouvons entre ses oeuvres. Il est clair que le but n'est pas de reconstituer le processus rédactionnel d'où est extrait le *Quod sit*, puisque le parcours éditorial de cette *separata* rédigée séparément est déjà connu. Au contraire,

ses lignes spéculatives reposent leurs racines déjà dans les éditions précédentes des *Animadversiones* et des *Institutiones*, mais surtout elles véhiculent le tournant important de la *Dialectique* (1555). C'est à partir de ces dernières sections que l'humaniste expose la méthode de doctrine, autrement dite de nature, et la méthode de prudence. On commence ainsi à déterminer le discours sur la connaissance certaine et scientifique, produite par les moments du procédé dialectique dont le syllogisme, comme seul instrument capable d'exercer les vertus du logos, ou de la raison, dans sa forme la plus parfaite, on identifie le véhicule qui rend l'homme capable de raisonnements cohérents et donc de produire à travers eux la connaissance scientifique. Toujours sur cette ligne, dans la section consacrée à la méthode de doctrine, Ramus fait référence à Aristote, en affirmant que la méthode de doctrine est ce qui est placé entièrement et absolument de manière plus évidente et plus connue et donc mis en place, dans le sens d'être placé avant quelque chose d'autre, et donc ce qu'Aristote lui-même appelait «plus connu de nature» ou «antérieur par nature», d'autant plus que ce qui est plus évident *naturaliter*, doit précéder en ordre et déclaration de doctrine comme il arrive pour les causes par rapport aux effets. Cette analyse a été effectuée le long des éditions et des textes indiqués, afin de rendre un schéma aussi détaillé que possible des principes de la dialectique ramiste. Une fois ces fondations dressées, on peut apercevoir l'enrobage sur lequel se greffe le troisième degré du jugement. Il était donc nécessaire de mener l'enquête le long de ces lieux, afin de reconstruire les fondations qui nous conduisent à découvrir les procédés de l'ars dialectique, tels que la mise en place de la *methodus* est rendue possible. C'est dans ce contexte que s'inscrit l'étude du *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus ex Aristotelis interpretes, et precipue Galenum, locus IX. Animadversionum*. Comme il ressort du titre même, il s'agit d'une *separata*, extraite de l'édition de 1556 des *Aristotelicae Animadversiones*, à laquelle l'humaniste confie le traitement du chapitre IX. Le fil rouge émergeant de l'évolution de l'enquête ramiste, construite à l'intérieur des *Animadversiones*, dont le caractère ressemble davantage à celui d'un commentaire et d'une révision, révèle un registre stylistique moins polémique, dont le terme *animadversiones* sert de porte-parole. L'intention réelle du Ramus dénote la volonté réformatrice construite à travers une intervention analytique, menée le long du flux spéculatif, sans intervenir de manière drastique, mais en indiquant les erreurs les plus tenaces, ainsi que les fautes dues au passage de plusieurs commentateurs hâtifs. Il n'aurait pas été possible d'introduire cet aspect, qui est au cœur de la recherche, sans tenter de reconstruire un réseau solide, sur lequel reposer le point d'arrivée d'un système dialectique argumentatif, jusqu'à présent sous le tapis des préjugés les plus répandus. L'argument

introductif dont il faut tenir compte est revêtu d'un aspect ultérieur mais également fondé, qui concerne la crise de la dialectique à l'époque moderne. Cette dernière n'est rien d'autre que le reflet de la naissance du nouveau paradigme du savoir, représenté par la science moderne et basé sur la méthode mathématique. A partir de cette référence, l'art du discours est orienté vers l'horizon épistémique d'une dialectique naturelle, qui fournit le seul ordre poursuivable, c'est-à-dire la méthode qui procède par voie ordonnée, visant à l'enquête scientifique. S'écartant de la triade conceptuelle, qui visait à l'enquête des conditions de correspondance entre «ordo rerum», «ordo verborum» et «ordo idearum», Ramus donne du poids à un seule ordre, celui de la méthode procédant à partir des éléments généraux et donc universels, descendant vers les éléments singuliers et donc particuliers de chaque connaissance, qui par extension possède à son tour un caractère universel. Selon Ramus, en effet, le statut des termes universels, qui se trouvait dans les mémoires de la scolastique tardif, était reformulé à partir de la conception, selon laquelle, la connaissance de l'universel était en réalité confinée à l'intérieur des capacités intellectuelles qui sont initialement conférées à l'homme de manière naturelle.

Par conséquent, le lieu des notions universelles, en relation avec un processus inductif de la connaissance, est placé avant la connaissance des choses particulières, car la connaissance même du particulier exige qu'il y en ait au préalable un degré supérieur de clarté et de certitude des choses elles-mêmes, visant à éclairer toutes les autres qui suivent. En plus, la méthode ramiste et l'ordre progressif qui en résulte, est extensible à toutes les sciences, descendant des plus générales aux plus spéciales. Les termes généraux sont aux termes particuliers comme les sciences du général sont aux sciences du détail. Ce qu'il faut donc établir, ce sont les modalités selon lesquelles cela se produit, en plus de comprendre quelles sont les raisons spéculatives qui conduisent Ramus lui-même à formuler ce type de thèse. Enfin, il convient de confirmer les liens de nécessité qui s'établissent entre la méthode, et les différentes composantes de la dialectique elle-même. Ce sera le noyau de toute la recherche, dont la fin vise à démasquer l'impétuosité avec laquelle Ramus avait l'habitude de mener ses observations, empêchant sa position philosophique de s'exprimer trop facilement. En d'autres termes, en plus de mettre l'accent sur chaque remarque adressée à l'*Organon* aristotélicien, il faut établir les points nodaux qui ont déterminé la pensée du Ramus, qui, bien que lié à double fil au paradigme aristotélicien, vit d'une identité propre. L'attitude de fond par laquelle s'exprime sa force argumentative, pourrait parfois en cacher les intentions réelles ainsi que les procédés de son système philosophique, qui dans ce cas est tourné à la



réédification de l'art dialectique. Ayant déjà exprimé en diverses phrases les accusations qui nous conduisent à voir Ramus comme un anti-aristotélicien rigide, il est temps de le disculper en extrayant du terrain de ses arguments le squelette du processus qu'il lui-même (re)construit. Pour ce faire, il faut réunir les composantes déjà identifiées avec le troisième degré de jugement. Il sera ainsi possible de mettre en évidence, l'organicité de la pensée de Ramus, par la définition d'une vue plus claire au sujet de la position par rapport à l'*auctoritas* aristotélicienne, afin de mettre en avant la valeur technique et pratique qui assume l'art dialectique, jusqu'à la formulation d'une logique topique, basée sur les formules logiques du rapport.

## 6. *La via ad manifestiora et notiora*

La coïncidence du principe de la dialectique naturelle avec les caractères propres au processus de la méthode, dont la nature est la cause de ce qui vient après, dénote la voie «ad manifestiora et notiora», au long de laquelle le chemin dialectique se développe. L'enquête menée tout au long de l'incardinement de la méthode dans la pensée ramiste impose la nécessité de structurer une analyse de sa fonction cognitive. Les modalités selon lesquelles la *methodus* opère sont explicitées et organisées par Ramus à travers une analyse rigoureuse du premier livre, au sujet du deuxième chapitre des *Seconds Analytiques* d'Aristote. Essentiellement mises en place sur un parcours spéculatif attentif tourné aux annotations et aux corrections qu'il fallait signaler du paradigme logique aristotélicien. Cependant, ces *animadversiones*, c'est-à-dire des annotations placées en marge de la pensée logique d'Aristote, acquièrent une résonance moins tranchante qu'à l'époque. Dans les *Seconds Analytiques* Aristote affirme que la démonstration équivaut au syllogisme scientifique, c'est-à-dire le syllogisme qui est une connaissance certaine, différente de la simple opinion. En d'autres termes, la démonstration se révèle être ce raisonnement syllogistique particulier, dont se sert la science, et qui doit toujours avoir des prémisses vraies. Ce que dit Ramus est déconnecté de la dimension métaphysique sur laquelle la logique scolaire avait des prétentions excessives, mais ne cesse pas pour autant de se déplacer en symbiose avec la formulation aristotélicienne. Par conséquent, l'apophanéité démonstrative possède sa cohérence, de sorte qu'il n'est pas dit qu'il y ait nécessairement des retombées sur la réalité, puisqu'elle part de prémisses posées par le seul fait qu'elles aient été posées, indépendamment de leur valeur de vérité. La démonstration, en revanche, étant le procédé qui conduit à la science du conséquent, exige

que l'on donne pour hypothèse un antécédent vrai, puisque seul du vrai suit de nécessité le vrai. Donc, au-delà de la correction formelle du raisonnement, la science exige la vérité des prémisses, comme on pourrait l'attendre d'un système gnoséologique quelconque qui procède en vertu d'un «scire per causas». En résumé, les prémisses de la démonstration scientifique doivent être vraies, en ce sens que leur valeur de vérité doit être première et immédiate. Cela signifie que ces mêmes prémisses ne doivent pas être elles-mêmes démontrées, et qu'il faut donc qu'elles constituent des principes premiers immédiats et indivisibles, et qu'en outre elles seront les plus connues et antérieures aux conclusions qui en sont tirées. Cette correspondance avec Aristote nous la retrouvons surtout dans la *secunda pars rami*, puisqu'elle clarifie que les points de départ incontournables de la science sont trois et correspondent respectivement aux trois moments enucleati par Aristote : axiomes (énoncé), thèse et hypothèse (syllogisme) et définitions (*methodus*).

## 7. L'établissement de la méthode «ex aristotelis sententia»

Dans les deux derniers chapitres de la première partie du travail, s'ajoute une composante gnoséologique, qui pousse le Ramus à faire allusion à une théorie de la connaissance, selon laquelle la rationalité humaine possède une puissance naturelle destinée à connaître toutes les choses. Et lorsque celle-ci sera tournée et disposée, ainsi adressée, correctement long le chemin des arguments, et éclairée par la lumière de la méthode, elle peut conduire à la compréhension de toutes choses.

Si nous essayions de superposer à ce squelette logique ramiste un *habitus* aristotélicien, nous obtiendrions exactement ce que l'on lit dans l'*incipit* du *Quod sit*, en référence aux *Secunds Analytiques*. Comme on le sait les *Secunds Analytiques* reconstruisent le discours nécessaire (discours dont la condition nécessaire est celle qui doit être remplie pour que la proposition soit vraie). En second lieu, ils développent la forme syllogistique, grâce à laquelle il est possible de définir une science entendue comme un système déductif.

Après avoir défini le concept de science et après avoir lui attribué son principal instrument, à savoir la démonstration, Aristote s'attarde sur les problèmes scientifiques liés au rôle des définitions dans le processus de démonstration, en ajoutant ce que nous pourrions définir comme les problématiques accessoires qui tournent autour du rôle de la causalité de la science elle-même. Dans les deux premiers chapitres, il y a des thèmes égaux de différents points de vue, tout en étant centrés sur la manière dont le processus cognitif conduit à la

bifurcation entre les éléments cognitifs, dont nous disposons déjà, et ceux vers lesquels nous sommes dirigés et que nous ne possédons pas encore. Ainsi, comme on le sait, dans le premier livre est conduite l'analyse selon laquelle le processus cognitif, se développe à partir de connaissances antérieures, pris surtout dans son aspect didactique. La référence aux *Secunds Analytiques* constitue le point de départ de l'enquête du Ramus, qui se trouve immédiatement à la croisée des chemins concernant la subdivision de ce qui est connu antérieurement, et donc ce qui est le plus connu pour nous ou par nature. En définissant les premières comme plus proches de la perception et donc plus éloignées de l'intellect, il s'ensuit que, par contre, les secondes sont plus proches de l'intellect et donc plus éloignées de la perception.

Par conséquent, les premières procèdent à partir des choses particulières vers les universaux, et par contre les secondes procèdent rigoureusement à partir des choses très générales vers les choses très particulières. Dans ce contexte, Ramus entreprend sa propre analyse autour de «ce qui est le plus connu par nature», puisque c'est l'aspect qui concerne la formulation de la méthode, qui suit les principes de déduction selon lesquels on procède à partir des principes très généraux, pour arriver, à travers l'échelle qui régit l'ordre hiérarchique entre genre et espèce, jusqu'aux espèces très spécifiques de nombre infini. Par conséquent, cet aspect de la matrice aristotélicienne, qui correspond à une autre composante du système dialectique ramiste, concerne le processus dialectique développé par le syllogisme. Celui-ci en effet, sera constitué d'une prémisse d'abord, nommée thèse, et sera constitué d'axiomes, c'est-à-dire de préceptes incontournables auxquels il ne faut pas ajouter de spécifications additionnelles pour être définis, puisqu'il sont universels et absolus; à ceci on fait suivre une hypothèse, qui prend une des deux parties des prémisses, indépendamment de la contradiction; pour conclure tout dans la définition.

Ces aspects, qui seront ensuite récurrents dans la pensée du Ramus, discuplé Aristote, construisent l'accusation contre ses commentateurs. Mais nous aurions l'occasion d'y revenir plus tard quand nous commencerons à mettre en ordre les éléments qui contribuent, d'une part à la mise en place de la méthode comme accomplissement d'un système dialectique cohérent, et de l'autre à la dissolution des accusations qui qualifiaient Ramus comme anti-aristotélicien. Dans ce cas, Ramus, après avoir présenté la *quaestio* originale, en récupérant la référence à Aristote, pose sur le plan argumentatif, les raisons selon lesquelles une science peut se définir dianoétique.

Une fois explicité le plan épistémologique sur lequel il se déplace, il ajoute une donnée supplémentaire, en affirmant que par «science dianotique» on entend toute forme de savoir organisé qui remplit les critères déductifs et qui par conséquent, procède à partir de quelque chose d'autre que l'objet à atteindre. Alors qu'il est pressé, en remplaçant la dénomination de «le plus connu» et «moins connu» par «genre» et «espèce», en montrant son équivalence logique qui en détermine les critères d'opposition, en définissant ainsi le double fil qui développe le procédé dialectique et qui se sert de plusieurs éléments parallèles, tels que: soit «connu» et «moins connu», soit «universel» et «particulier», soit «genre» et «espèce».

Sur cette ligne, il affirme que, dans l'absolu, on possède les concepts premiers par nature, qui vont du général au particulier, dont le premier est évidemment antérieur au second. En gardant le sens logique-discursif, ce qui est dit en premier lieu est dit de deux façons, en rendant simultanés les concepts de temps et de nature, puisque tout ce qui est antérieur est «par principe». Donc en conservant les critères d'origine du concept de nature, c'est aussi antérieur par nature. En d'autres termes, ce qui est antérieur, l'est tant dans un sens chronologique, puisqu'il vient avant quelque chose d'autre, que parce qu'il y a été placé là comme origine, et donc comme cause de ce qui vient après.

La référence savante de Ramus correspond à cette section des *Catégories* aristotéliennes, dans laquelle Aristote affirme que l'antériorité se donne en cinq sens ou conditions. Dans le premier sens, le plus propre selon le stagirite, est dit premier selon le *εἰς* (*κρόνον*), une réalité plus ancienne que l'autre, en raison de la plus longue période passée. Dans un second sens, on dit antérieur ce qui peut être converti, en séquence ou en conséquence de l'existence (*ακολουθήσει*), comme le cas mathématique des 1 et 2, où l'un est antérieur au 2 seulement par séquence. Dans un troisième sens, on dit antérieur selon un certain ordre (*τάξι*), comme c'est le cas pour les sciences et les discours.

En effet, en ce qui concerne les sciences démonstratives, l'antériorité et la postérité sont disposées selon un ordre par lequel les éléments sont antérieurs en ce sens que, étant donné l'exemple du discours, l'introduction est antérieure à l'exposition, et donc à la conclusion. Dans la quatrième voie, il semble être avant par nature (*φύσει*) ce qui est plus élevé que d'autre chose. Il en va autrement pour la cinquième voie, qui dénote le lien d'antériorité d'un principe général en termes de causalité (*αὐτία*), en fait «les choses qui se convertissent dans la séquence de l'existence, ce qui est de quelque manière que ce soit, cause de l'existence d'une autre réalité devrait être dit à juste titre, avant par nature. De ces modes, Ramus récupère le premier et le cinquième en premier, en établissant la correspondance, en

effet, précisément en reprenant cette définition d'antériorité, il maintient pour le concept de nature son sens originel, en appliquant ainsi des critères de correspondance avec la première des manières aristotéliennes de comprendre l'antériorité, c'est-à-dire le temps. De cette façon, pour Ramus, dire quelque chose antérieur selon le temps, comme quelque chose qui vient d'abord puisque plus vieux qu'autre chose, alignerait le sens chronologique d'antériorité, avec celui qu'il a formulé d'origine; notion qui, selon le système ramiste, s'applique à la notion de nature.

Comme l'enseigne Aristote, ce qui est antérieur par cause ( $\alpha\iota\tau\iota\alpha$ ) est également antérieur par nature, et il est donc établi que la cause vient en premier, puisque la nature remplit les fonctions d'antériorité par rapport aux notions plus spécifiques. Le critère le plus satisfaisant, pour désigner le sens originel de nature, est le cinquième selon Aristote, qui est précisément donné par un lien causal. Ce point résoudrait le dualisme temps-nature, correspondant aux premier et quatrième modes aristotéliens, précisément grâce au lien de causalité. C'est parce que ce qui est dit en premier lieu (antérieur), est dit en double ou en plaçant l'un à la place de l'autre, puisque le temps et la nature s'avèrent être équivalents, puisque tout ce qui est antérieur par principe (à l'origine) est également antérieure par nature comme il est enseigné dans les *Catégories*, affirme Ramus, où il explique que ce qui est antérieur en raison est également antérieur par nature. Que la cause vienne donc en premier, et coïncide donc avec la nature, se fait de manière simultanée et donc contemporaine. Il s'ensuit qu'entre celles-ci, les deux espèces aristotéliennes qui permettent d'être entendues de la même manière sont le temps et la nature, car il est possible de dire que les mêmes choses sont de deux manières: le temps ou la nature puisque les deux étaient appelés de manière cohérente  $\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\acute{\omega}\tau\epsilon\rho\omicron\nu$ . Pourtant, que l'antérieur puisse être tel, soit par conséquent, soit par ordre que par nature et donc par cause, il faut comprendre combien chacun des modes aristotéliens est repérable à l'intérieur du système ramiste, dont les fondements annoncent une familiarité avec l'ordre que les dispositions prennent le long du processus dialectique.

La notion d'ordre pour Ramus représente un concept qui s'applique également dans la généralisation du mouvement dialectique, et qui dénote également ce qui vient en premier dans le sens d'ordonner la priorité dans les arts et les disciplines générales, par rapport aux disciplines particulières qui suivent, en respectant l'ordre méthodique, selon lequel tous les autres termes sont disposés, selon le lieu et l'hébergement qui leur est attribué. Selon ces schémas on explique en effet que les principes sont généraux, mais comment sont-ils dits antérieurs, c'est-à-dire compris comme les choses qui viennent en premier ?

La possession minutieuse et ponctuelle des sources aristotéliennes ouvre l'accès à une vaste sélection de mots-clés, propres au vocabulaire aristotélien, grâce auxquels Ramus réussit à conduire la formulation de sa propre méthode. Et donc en procédant par lieux aristotéliens, Ramus montre l'adhésion avec certains aspects du paradigme d'Aristote. En effet, la pénétrabilité du concept de coïncidence de temps et de nature ne représente nullement une digression de caractère ontologique, opérée sur les modes aristotéliens de prédicabilité de l'être, car la prise de distance établie entre le caractère technique du système ramiste et la question métaphysique liée aux dix catégories aristotéliennes reste valable. Il commence à être très clair à quel point le discours du Ramus prend forme sur les concepts logiques de «genre» et d'«espèce», et par conséquent la référence qui explicite ici le lien à la *Métaphysique* d'Aristote n'est pas seulement vérifiée mais aussi fondée, car il devient un autre crochet de son chemin spéculatif vers l'édification de la *methodus*. En effet, c'est ici que survient le segment lié à la connaissance, et notamment la façon dont il nous est donné de connaître les termes universels (genre) et les termes particuliers (espèces). Mais nous prenons du recul par rapport aux différents éléments qui composent le *Quod sit* jusqu'à présent, afin d'intercepter un lien intertextuel supplémentaire avec le chapitre onzième de la métaphysique, où il affirme que certaines choses sont dites antérieures ou postérieures selon les cas spécifiques, lorsqu'il est possible d'établir un principe premier de chaque genre précédant les espèces, a) par lieu, b) par le temps, c) par le mouvement, d) par la puissance, e) par l'ordre. Ayant déjà vu comment on établit le lien entre ce qui est antérieur pour le temps ou pour la nature selon Ramus, il convient de s'arrêter sur ce qui est antérieur dans un sens absolu.

La question se complique, car conformément à ce qu'a dit Aristote au sujet de la double valeur, de ce qui est «plus connu par nature» (plus loin des sens) et ce qui est «plus connu pour nous» (ce qui est plus proche des sens), s'ajoutent quelques évaluations de Ramus. Si, dans le premier cas, on applique la règle selon laquelle ce qui est antérieur est le plus éloigné des sens, alors que le critère normatif selon lequel ce qui est le «plus connu pour nous» est par conséquent le plus proche des sens s'oppose, alors ce que nous savons à partir des principes universels sera défini antérieur, alors que ce que nous savons à travers le sens impliquerait l'antériorité des principes particuliers par rapport à ce point de départ. En effet, selon Aristote les choses qui sont «antérieures selon la notion» sont différentes de celles qui sont «antérieures selon la sensation».

À la fin de ce bloc argumentatif, on accumule le matériel nécessaire pour formuler une objection concrète. De manière directe, Ramus émet une mise en garde contre la voie

contraire qui permettrait de procéder de manière progressive du particulier à l'universel, parce que serait ainsi affirmé le critère d'antériorité de la sensation, qui comprend la perception des choses particulières, et qui donc impliquerait un sens ultérieur du mouvement qui ne comprend pas exclusivement ce qui descend du général au particulier, mais en même temps puisse en quelque sorte s'élever du particulier à l'universel. Le court-circuit se crée suite à la présence de ce double sens, qui dirigerait la méthode également par voie inverse. Si l'on tentait de mettre en œuvre cette spécification en dehors des critères visant les théories de l'apprentissage, comme on vient de l'aborder, on créerait un court-circuit le long de la linéarité du schéma suivi jusqu'ici.

Et donc, en parfaite conformité avec les stratégies d'argumentation les plus habituelles, après avoir formulé une *quaestio* s'oppose une argumentation contraire. Pourvu que la méthode soit unique et descendante, et une fois acceptés les critères d'antériorité «par nature», convergeant avec la théorie aristotélicienne de ce qui est antérieur par nature et donc plus éloigné des sens, puisqu'elle se configure avec l'universalité du «genre», comment est-il possible de gérer, d'un point de vue logique, un double sens plausible du mouvement descendant et ascendant, sans annuler les critères enseignés par Aristote et que Ramus reprend pour l'édification du système qu'il propose?

Toutes les conditions sont réunies pour formuler cette objection, en se fondant sur les critères techniques qui définissent un système qui concerne une science dianoétique. Selon les principes propres aux sciences dianoétique, selon lesquels l'antérieur est ce qui est le plus connu, général et absolu, il est possible de satisfaire aux critères de tous ces arts et de toutes ces doctrines, qui sont déduites des principes universels et généraux, en descendant vers les choses particulières. Par conséquent, le contraire ne serait pas possible, à savoir que les choses universelles et générales puissent être dérivées de manière contraire à partir des choses spéciales.

La dialectique selon Ramus est identifiée comme ordre de raison qui se subdivise en quatre composantes: un principe premier (*primum*), à partir duquel se proposent les genres (*deinde*), auquel suivent, successivement les espèces (*subjiciantur*), alors se dessine un rapport hiérarchique bien précis, selon lequel l'antériorité est donnée par la supériorité des genres, par rapport aux espèces, et pas seulement selon la nature ou selon le temps. De cette façon, on parviendra à la multitude infinie, dans laquelle se divisent les parties individuelles finies: «ad infinitam individuarum partium multitudinem pervenerit».

A partir des paroles du Ramus, on obtient, sans beaucoup de nuances, un problème, à partir des principes des sciences dianoétiques, à partir des fondements posés en ouverture au *Quod sit*. Le problème devient tangible, car si l'on devait être amené à déduire selon cette réciprocité et cette subordination des deux mouvements, et s'ils devaient eux-mêmes être appliqués à la *methodus*, comment pourrait-on éviter donc que genre et espèce ne soient pas assimilés, dans le sens d'être placés sur le même plan logique, sans que cela bouleverse le système ramiste et par extension, celui véhiculé par l'*auctoritas* aristotélicienne?

La réponse nous vient de l'enchaînement de propositions hypothétiques, adaptées sous la forme d'un syllogisme conditionnel, à travers lequel Ramus expose sa propre objection : Si c'est vrai que pour cette voie des choses qui viennent en premier, il y a une caractéristique problématique, par rapport à ce qui a été dit, à savoir que les espèces sont antérieures et plus connues pour nous par rapport au genre, mais il ne s'ensuit pas que si les espèces sont plus connues pour nous selon le temps, après que le genre est plus connu pour nous de manière générale. Nous ne pouvons donc pas non plus en conclure que les genres mineurs sont connus pour nous comme les espèces le sont aux sens. Pour aplanir l'analyse du Ramus, il a fallu rompre l'argumentation, pour mieux souligner la double valeur de la réponse que Ramus élabore. Il s'agit en effet de la séquence qui assume à la fois, et de manière égale, non seulement une valeur résolutive par rapport à l'objection posée, mais aussi la fonction qui ouvre ultérieurement l'argumentation à de nouvelles données du problème, que nous retrouvons dans la référence aux *Topiques* d'Aristote. Comme déjà amplement établi par des études plus pertinentes, le but des *Topiques* est de trouver une méthode qui nous permette d'argumenter par rapport à chaque problème qui nous est proposé à partir d'opinions partagées, et qui en même temps permette de n'arriver à rien de contraire, donc en excluant toute contradiction. En d'autres termes, il faudra déterminer quels sont les critères selon lesquels le raisonnement procède, lequel s'articule clairement selon la structure d'un syllogisme dialectique. Dans ce contexte, le terme μέθοδος prend la même valeur que celle qui lui sera attribuée ici par Ramus, c'est-à-dire l'ordre spécifique selon lequel, à partir des arguments, on procède par συλογιζομαι, à savoir selon cet aspect technique de la création de syllogismes. Encore une fois, le parallélisme parfaitement adapté avec un autre des lieux aristotéliciens, les plus connus en relation avec le raisonnement dialectique et la méthode. Il est également perceptible, de manière claire et rigoureuse, que le style de Ramus fait correspondre le registre stylistique avec le contenu. Présentant un virage contraire à la thèse principale, face à ce passage des *Topiques*, qui véhiculent les normes techniques d'un procédé



dialectique-argumentatif structuré à partir de normes partagées, il faut que nous agissions de manière cohérente afin de ne pas aboutir à quelque chose de contraire.

Pour parler clairement de cela, il faut établir l'acquisition parfaite de la méthode de recherche qui, comme modèle aristotélicien, réside dans le fait que la dialectique, entendue comme technique dont les parties doivent être développées et exercées à travers la pratique, soit rapportée par transposition épistémique également à la rhétorique et à la médecine, qui se réalisent à travers l'exercice des instruments dont dispose la dialectique elle-même.

En effet, ni le rhéteur ni le médecin ne parviendront respectivement à persuader ou à guérir, s'ils procèdent sans suivre un ordre préétabli; mais s'ils ne négligent aucun des moyens dont ils disposent, ils seront certainement en mesure d'exercer la science.

Comme s'il s'agissait d'une sorte d'entonnoir argumentatif, les termes du discours aristotélicien viennent vers les marges les plus étroites, convergeant dans cet interstice, où ils confluent en un seul nœud central spécialement créé par les capacités de Ramus. Ce nœud thématique, pour être délié, nécessite une clarification de la notion de «genre» et d'«espèce», afin de pouvoir déterminer comment il est possible qu'ils ne soient pas tous deux réduits au même plan logique.

## 8. La détermination du rapport logique-hiérarchique du genre et de l'espèce

Le genre est l'un des éléments de la méthode de recherche, et comme il a été possible de le souligner jusqu'à présent, cette position est valable aussi bien pour Aristote que pour Ramus. Cependant cela nécessite une clarification par rapport à ce qui est avancé par Ramus dans ce contexte, en référence au livre troisième, chapitre sixième des *Topiques*, où sont expliqués les schémas universels auxquels ils suivent les schémas relatifs au «genre».

La définition du «genre», selon les critères de la matrice aristotélicienne, est attribuable à ce qui, dans l'essence, est attribué (*κατηγορέω*) à plusieurs réalités qui diffèrent par espèce, lorsque, par attribution, dans le cadre de l'essence, on entend tous les éléments qu'il convient de fournir au moment où le but est d'expliquer ce qu'est la réalité en question. Ainsi lorsque l'on doit définir quelle est l'essence de l'être humain, à laquelle on répond qu'il est un animal (en suivant l'exemple aristotélicien bien connu).

Une fois que l'animal est montré, il constitue le genre de l'être humain et, de la même manière que du bœuf; il s'ensuit que les deux appartiennent au même genre. Au contraire, si l'on montrait qu'il s'agit du genre de l'un des deux; mais pas de l'autre, il serait prouvé que

ces deux réalités indiquées n'appartiendraient pas au même genre. Donc, considérant que le genre (γένος) est à la base de toute définition, il faut dire qu'il y a une relation hiérarchique entre genre et espèce. Cependant, il est évident que celui qui procède à partir d'une hypothèse, fournit la formulation universelle à une recherche qui avait été présentée comme particulière. D'où il suit qu'en admettant la forme particulière, par extension logique, la forme universelle devra également être admise, puisque par propriété transitive, ce qui appartient à une espèce d'un genre déterminé, appartiendra alors aussi au genre lui-même. En ce qui concerne la formulation des structures universelles de la recherche, il y a les réalités individuelles, auxquelles on dit que certaines caractéristiques appartiennent ou n'appartiennent pas. La nécessité qui émerge est celle de diviser les genres selon les espèces jusqu'à arriver aux réalités non divisibles. Le rapport hiérarchique qui s'ensuit reflète donc les critères de supériorité logique du «genre» par rapport à l'«espèce», dans la mesure où les deuxièmes descendent progressivement du premier, par διαίρεσις. À quoi il faut ajouter que le genre peut se prédiquer des espèces, alors que les espèces en revanche ne peuvent pas se prédiquer du genre, car cela ne serait pas possible pour une question d'extension logique. Ceci permet d'établir un point de fermeture par rapport à la possibilité d'indiquer un vers différent, par rapport au modèle indiqué par le procédé dialectique-argumentatif, également décliné dans une seule voie ordonnée, c'est-à-dire celle de la méthode descendante. Il s'agit là d'un domaine où l'ordre et la rigueur des arguments, doivent être assurés par des moyens appropriés. La problématique qui posait le problème relatif au rapport entre genre et espèce levée, la ligne aristotélicienne se configure comme la plus appropriée à suivre - puisqu'elle établit les normes auxquelles répond le rapport logique-hiérarchique qui s'instaure entre le genre et les espèces - le Ramus scelle la ligne définitive de son enquête. Le vrai problème et les malentendus qui pouvaient en résulter étaient plutôt liés au désordre et à l'inexactitude, que les commentateurs avaient jetés parmi les parchemins de tradition millénaire. Il est possible de faire converger tous ces éléments, dans la voie de la méthode aristotélicienne, car si l'on disait que les espèces peuvent avoir un degré quelconque de contemporanéité, par rapport au genre, ou une quelconque coïncidence gnoséologique avec lui, serait justifiée en vertu de la relation hiérarchique; le même qui régit son évolution logique, répartie le long de l'échelle qui les concerne. D'où il suit que, si cela devait se produire, cet ordre hiérarchique ne serait pas annulé, puisque le genre devient l'agent par lequel les espèces sont connues.

En d'autres termes, puisque les espèces sont connues à travers les sens, d'une certaine manière il sera possible d'affirmer que le genre est connu à travers les sens, dans la mesure

où il est cause des espèces alors que celles-ci en sont les effets. En outre, la δύναμις qui scelle ce pacte logique n'est annulée à aucun moment de la démarche dialectique, car elle conserve toutes ses particularités en sauvegardant la hiérarchie qui commande les genres par rapport aux espèces et vice versa, sans bouleverser l'ordre préétabli.

Par conséquent, il est confirmé que toutes les caractéristiques du savoir scientifique, qui répondent aux lois dialectiques de la διάνοια, telles que fixées au début de cet argument, conservent intactes le concept absolu d'antériorité des termes universels par rapport aux détails, puisqu'ils jouissent réciproquement de cette hiérarchie interne unique, selon laquelle l'être antérieur par nature devient la métaphore du sens de marche, donc de la directionnalité descendante, du mouvement de la méthode.

## 9. Le début de la méthode: La valeur technique de l'*exercitatio*

Étant donné les critères procéduraux internes qui régissent l'origine de l'action scientifique de la méthode, ordonnée à l'intérieur d'un encadrement purement technique «ex aristotelis sententia», il est nécessaire d'opérer une spécification en ouverture à ce nouveau paragraphe. Chez Ramus, l'*exercitatio* et son utilisation jouent un rôle important dans le placement respectif qu'il assume au troisième degré du jugement. Cette introduction, fondée sur deux prémisses, se tourne vers le moment de voûte du *Quod sit*, qui représente le point de jonction entre la première partie inhérente à la formulation de la *methodus*, à partir de certaines *auctoritates* aristotéliennes, et le second noyau argumentaire, dans lequel Ramus identifie les cinq erreurs les plus tenaces, opérées par les mains des commentateurs aristotéliens.

Par conséquent, la première prémisse concerne la composante qui déclenche le troisième degré du jugement, c'est-à-dire la partie de la méthode qui délimite les critères de définition et de division. Tandis que la seconde concerne la valeur que l'*exercitatio* prend comme troisième moment de la méthode, et sa distinction par rapport à l'usage, la première prend une connotation purement relative à l'ensemble des éléments, qui circonscrivent quelque chose dont on est en train d'argumenter.

A cet égard, les *Dialecticae Institutiones* de Ramus, ont dès leur première édition, véhiculé le double but pratique, visant d'une part à l'édification de l'*ars dialectica*, soumis à des révisions, comme prévu pour les *Aristotelicae animadversiones*, et de l'autre à l'enseignement de l'*ars bene disserendi*, entendu sous forme d'exercice, d'entraînement et de pratique.

Expliquée à travers trois moments, l'*exercitatio* modèle et exprime à travers des *exempla* la force contenue dans les *praecepta*. Le cadre de sa position par rapport à l'usage de l'*exercitatio* par contre, se situe dans le monde de la lecture et de l'écriture qui a émergé à l'époque de la concentration humaniste, en référence aux textes manuscrits et au développement concomitant de la presse.

Cette méthodologie pratique dénonce l'ambiguïté entendue comme le grand vice de tout discours, affirmant ainsi la valeur réelle du syllogisme. Car à l'intérieur du discours complexe, c'est-à-dire constitué de plusieurs propositions différentes, si le fil sur lequel sont fixés les arguments devait s'embrouiller, alors le syllogisme servira à l'excellent but de délier (*retextere*) et ainsi récupérer le filament original du discours.

## 10. La définition et la division.

Comme nous l'avons exposé au chapitre précédent, le deuxième degré du jugement est le lieu où l'on pourvoit à l'emplacement et à l'agencement de divers arguments, tous parfaitement adhérents et cohérents les uns avec les autres, comme une chaîne dorée indissociable, dans le sens d'un objectif unique et cohérent. Par la suite, grâce à ce détour syllogistique, il est conduit à la méthode, dont le début coïncide avec la programmation, et la mise en place de différents sujets qui sont disposés les uns les autres de façon cohérente. Ceci pour faire en sorte que soit défini et rendu public le but auquel ils conduisent en premier lieu, anticiper le genre, et par la suite remplir les différentes gradations des espèces qui suivent le genre lui-même, enfin descendre vers l'infinie multitude d'individualités. Et donc, en suivant les lois dialectiques selon lesquelles, pour définir le genre il faut diviser, Ramus suit ce sentier en ajoutant, de temps en temps, un élément supplémentaire en ligne parfaite avec les principes fondateurs, en arrivant ainsi à composer toute la structure schématique des éléments de la dialectique, en ajoutant élément après élément.

On procède donc principalement par définition et par division, de sorte que les autres choses qui accompagnent ces deux-là, soient considérées comme étant – pour employer une expression chère à W. Ong – comme des couronnes sur la tête de celui qui gouverne.

En d'autres termes, on exprime la subordination de ce qui suit par rapport à ce qui est placé antérieurement, par la division et la définition de manière complémentaire. Du premier degré du jugement jusqu'à l'appareil syllogistique, il y a un lien avec les éléments de l'invention, qui sont définis comme étant les éléments individuels du discours qui forment

les *quaestiones*, pour ensuite être disposés de façon cohérente dans les lieux d'un argumentation. *L'ars bene disserendi* ramiste est dans ce cas parfaitement respectée, confirmée et appliquée dans le *Quod sit*, dans lequel le discours de Ramus se déroule selon une concaténation de syllogismes qui s'emboîtent parmi les arguments, où ils trouvent leur parfaite combinaison pour parvenir à une conclusion. Surtout dans le second degré du jugement (syllogisme), jusqu'au troisième (méthode), les critères selon lesquels le discours procède pour des éléments, tous unis entre eux, grâce à un enchaînement de définitions et de divisions, sont bien mis en évidence. En accord avec les règles ramistes, c'est comme si la deuxième phrase, par rapport à la première, était considérée, en quelque sorte, comme engendrée par la précédente, par définition ou par division. Et donc comme la création d'un plan ou d'une carte, Ramus commence une nouvelle tradition logique, qui se situe bien loin de la logique formelle propre aux écoles. Pour l'humaniste donc, la proposition n'est pas une allusion au calcul, et la syllogisme est plutôt établie pour servir à la restauration d'un argument mal assemblé.

Partant de l'hypothèse selon laquelle les axiomes ne sont pas les seuls principes des arts, tâche accomplie par contre par la division et la définition, il est convenu que des axiomes, on procède nécessairement par définition et division des arguments successifs. Il faut donc analyser en ces termes la pensée ramiste, admettre qu'il y a en elle la présence d'un squelette aristotélicien, selon lequel la démonstration est déployée pour des arguments noués entre eux à travers la définition, d'où suit une division du général au particulier. Mais en même temps il est vrai qu'il y a un principe premier, antérieur absolu, donné comme axiome auto-défini, parce qu'il n'y a besoin de rien d'autre en dehors de lui-même, pour être prouvé, donc auto-évident en soi, à travers lequel ils accomplissent les critères de base d'une théorie déductive. De cette façon, l'art de la dialectique devient ainsi la voie des prémisses dialectique-démonstratives (antérieures), qui conduisent à une conclusion (postérieure).

La nouvelle question, qui libère à son tour le début d'une nouvelle phase d'argumentation du *Quod sit*, montre comment le discours acquiert les facultés et les termes techniques pour s'élargir. Le principe incontournable, dont tout suit, est explicité par *modus tollens*: si nous retirons le principe selon lequel les choses les plus connues, dans l'absolu sont antérieures par nature, la méthode unique sera par conséquent niée. Pour sceller ce principe incontournable, pour Ramus, il est nécessaire de décrire selon quelles règles il opère. Cela doit être posé en rappel constant de tous les préceptes qui faisaient écho aux critères de formulation du genre: plus connu et antérieur dans un sens absolu, qui se déplace à partir des

causes, dont les effets ne peuvent être à leur tour cause d'autre, car si c'était le cas, la nature ne serait pas *causa prior*.

Il s'ensuit, de façon spéculative, que les critères génératifs propres au principe généralissime, qui correspond techniquement à la prémisse à partir de laquelle est conduite la démonstration, pour la plupart des sciences, selon l'ordre approprié des arts.

Ce passage du *Quod sit*, en continuité avec le précédent, survient comme renforcement du *quaestio* primaire sur la méthode, en invoquant des éléments cohérents à la ligne de fond, soutenu par Ramus. Cela permet d'opérer une réorganisation ultérieure du problème, en extrapolant le concept clé, qui représente le centre de magnétisme qui tient ensemble tous les autres éléments, qui tournent autour de la valeur logique linguistique qui assume la définition. Une fois identifié ce point d'ancrage, on remarque deux niveaux spéculatifs. Le premier concerne la grille d'argumentation de Ramus, selon laquelle il faut comprendre comment il est possible de donner la définition des principes premiers, compte tenu des particularités qui, du point de vue logique, et du point de vue technique, possèdent. Le second affirme au contraire la tridimensionnalité de la pensée de Ramus, en obtenant ce qu'il emprunte de façon ponctuelle à Aristote au sujet du concept de et comment elle conduit à la division.

## 11. La valeur causative du moyen

Dans les *Seconds Analytiques*, chaque direction de recherche concerne un terme moyen. En fait toutes les choses recherchées sont des recherches du moyen, et par conséquent on connaît quatre directions du *definiendum*.

Ce qui permet de parvenir des prémisses générales à des objets particuliers, c'est le terme moyen, dont la particularité relève aussi de la faculté causative. C'est en ce sens que le terme moyen représente le véhicule par lequel se réalise le processus causal, qui permet le passage des prémisses aux conclusions. Puisque nous pensons que nous savons scientifiquement seulement quand nous connaissons la cause, et puisque les causes sont quatre, chacune d'entre elles sera prouvée en fonction d'un moyen.

Par conséquent, le processus diairétique ne conduit pas à un syllogisme démonstratif, car en procédant à travers les divisions, on recourt à une méthode non syllogistique même pour ce qui admet être traité sous forme syllogistique. En outre, il peut arriver qu'à l'intérieur de la définition obtenue par division soient insérés de vrais attributs, mais qui ne sont pas

présents dans l'essence de l'objet, ou que certains prédicats essentiels soient soustraits ou négligés dans le processus.

Cette immersion dans le texte aristotélicien, confirme la rétro-pensée doctrinale à laquelle le Ramus s'appuie. La récupération des coordonnées aristotéliciennes fournit les éléments pour reconstruire le cadre théorique à l'intérieur duquel se déplace le calamus du Ramus, sans bouleverser le sens de la position ramiste. La connaissance profonde du *corpus* aristotélicien, maîtrisée par le Ramus, est en réalité le tapis sur lequel se fonde tout le *Quod sit*, et dans ce cas, émerge encore davantage la valeur fondative qui sert de support, en créant un segment sans équivoque entre le stagiaire et l'humaniste.

Tous les termes de ce discours, présentés et sous-jacents à la question d'où nous sommes partis, à travers la référence aux œuvres d'Aristote, se rejoignent dans les lignes où Ramus observe le parallélisme entre deux ordres de concepts. En premier lieu, il établit que, tout comme le genre est antérieur dans un sens absolu et par nature, il précède ses sous-configurations telles que les espèces, affirmant que le principe des principes, genre suprême et généralissime est celui qui est défini en premier lieu, et qu'à partir de lui on procède en suivant l'ordre hiérarchique. Le principe premier, donc, outre les caractéristiques logiques qu'il remplit en plein régime hiérarchique par rapport aux espèces, est l'élément qui est défini en premier lieu. La valeur technique de cette dernière affirmation est remarquable, car elle suit les passages énumérés jusqu'à présent car il pose le principe, et toutes les lois qui réglementent et régissent son degré et sa valeur par rapport aux éléments. Il est possible d'affirmer qu'il s'agit en fait de la contrepartie d'une source originelle ἀρχάς, d'une valeur causale αἴτιας, telle qu'elle est posée en premier lieu puisque c'est à partir de celle-ci que d'autres éléments devront suivre. Il représente donc l'élément (στοιχεῖα), entendu comme le composant premier et le composant minimal. En d'autres termes, la référence est en relation avec le même sens redécouvert dans la plus haute aristotélicienne, qui devient expression du pouvoir génératif: ἀπλῶς και τῆ φύσει σαφέστερα και γονιμοτητα. Cependant, il est fait allusion à la possibilité qu'il y ait quelque chose qui se place de manière confuse entre ces principes, et là où il se produirait un obstacle à l'intérieur du parfait mécanisme subsistant – édifié jusqu'à ce moment de jonction des éléments – il sera nécessaire de recourir à certains instruments nécessaires pour pouvoir rétablir l'ordre. Tout d'abord le syllogisme comme seul instrument de raison, capable de procéder à travers les dispositions correctes pour *retextere* l'ordre et progresser le long de l'hébergement des éléments individuels du discours, du plus simple au plus complexe (ἐκ τῶν καθόλου ἐπι τὰ καθ' ἕκαστα δεῖ προϊέναι). On entrevoit un

couple à la valeur incontournable, qui voit d'un côté le versant ramiste du «definienda esse principia ex universalibus ad singularia oportet progredi, inquit», et de l'autre l'aristotélicien de triple matrice : 1) ἀρκᾶς, αἴτιας, στοιχειᾶς; 2) ἀπλῶς καὶ τῇ φύσει σαφέστερα καὶ γνωριμότερα; 3) ἐκ τῶν καθόλου ἐπὶ τὰ καθ' ἕκαστα δεῖ προΐεναι.

La valeur de ce binôme spéculatif est résumée par le Ramus en soulignant la particularité des principes qui procèdent à partir de l'origine, c'est-à-dire ceux qui sont connus par eux-mêmes et qui sont donc par nature, et que donc l'on procède à partir des choses universelles vers les détails. Cependant, le sens de l'argumentation ramiste est inversé, puisque, dans cette enceinte, on débat de la possibilité d'établir une hypothèse contraire, par un renversement de sens: «πέφυκε δὲ ἐκ τῶν γνωριμωτέρων ἡμῖν ἡ ὁδὸς καὶ σαφέστερα ἐπὶ σαφέστερα τῇ φύσει καὶ γνωριμώτερα».

Ces deux moments sont rassemblés dans une conclusion qui les accorde en direction de la méthode unique et descendante, qui sera la ligne aristotélicienne à laquelle le paradigme ramiste sera destiné à adhérer, se préparant à une nouvelle extension technique.

Dans les *Seconds Analytiques*, la bipartition des processus cognitifs est définie selon l'*épistémè* et selon l'*hexis*. Parmi ces deux, le second concerne le domaine de la connaissance des principes, car il correspond à l'état qu'il est habituel de traduire par intellect.

Bien qu'il n'y ait pas suffisamment d'élargissements, opérés par Aristote lui-même, sur cette notion, il est souhaitable que cela puisse conduire de manière suffisante à conclure que les principes s'apprennent par induction, c'est-à-dire selon ce processus qui amène le sujet à la connaissance à partir d'états cognitifs portant sur des objets de manière plus universels, tel que : de la rétention de la trace perceptive on a le mémoire, de la collation de plusieurs mémoires du même objet on a l'expérience, de l'expérience se produit l'universel dont on a ensuite l'intelligence.

Par conséquent, les états mentaux supérieurs, y compris l'intellect, ne proviennent pas d'autres états cognitifs (*gnostikoteron*), mais de la perception, d'où il suit que les états inférieurs, forts de la relation hiérarchique qui les gouverne par rapport aux termes universels, ne sont pas moins exacts que ces derniers, mais ce qui est inférieur est sans aucun doute leur valeur cognitive, car au fur et à mesure que les états progressent, l'extension et la puissance d'application des connaissances s'accroissent également. Ainsi, la perception discrimine les différences sensibles, la mémoire permet de les reconnaître après un laps de temps, l'expérience fondée sur l'observation de nombreux cas fournit la base pour les arts et enfin l'intellect est principe de la science. Cependant, la question relative à la genèse des états



cognitifs supérieurs, à partir des états inférieurs, est une question actuellement débattue, car ces présupposés impliqueraient que le genre généralissime, parfait et supérieur, puisse être connu à partir du plus bas et le moins parfait des éléments connaissables.

Le discours du Ramus, qui était bien conscient de ces références aristotéliennes, adopte une allure labyrinthique, et donc pour arriver à démontrer que la méthode unique et descendante fonctionne en respectant les critères jusqu'à présent énumérés, il place les références entre les trames des prémisses placées dans le *folio* précédent (f. 4<sup>v</sup>).

De cette façon, il établit une marque qui confirme encore une fois ses compétences approfondies, à travers la capacité de recoudre chaque portion de texte entre eux, en orientant le lecteur au contexte aristotélien sous-jacent au *Quod sit*. Dans ce cas précis, le passage dans lequel sont introduits les éléments par lesquels il est possible d'expliquer le type de relation entre le genre et les espèces, les modalités par lesquelles le genre se divise pour être défini, et ce qui suit à partir de cet acte diairétique, afin de clarifier comment la définition même de la méthode unique peut être réglementée. Le mouvement unique et descendant de la méthode semble laisser découvrir les doutes que nous exposons à travers la paraphrase des *Seconds Analytiques* d'Aristote, concernant la génération et les façons dont il est possible de connaître le principe généralissime et suprême. Mais en réalité ce nerf découvert n'est rien d'autre que le rappel des trois lois de la méthode, qu'il a formulées dans certains passages confus des *Animadversiones*, à laquelle il a fait allusion de manière sommatoire au *folio* 4. Il y a un indice parmi tous qui fait penser aux trois lois élaborées par le Ramus, et il est inhérent à l'expression grecque «συγκεχυμένον ὅλον καὶ τὸ καθόλου» dénonçant la confusion qui s'est produite entre la notion de ὅλον et cela de καθόλου. En d'autres termes, le problème se pose parce que c'était une coutume répandue d'utiliser le concept de tout (ὅλον) par rapport au tout comme le tout dans son ensemble (καθόλου).

Les trois lois de la méthode ramiste partent d'une question de fond qui permet de décliner la réponse correspondante en trois canaux, qui assument et accomplissent les caractéristiques de trois fonctions cognitives qui se déplacent selon une technicité propositionnelle qui avait beaucoup en commun avec Aristote. Les bases de la connaissance scientifique démonstrative impliquent donc que l'on suive des règles bien précises, pour considérer comme remplis les critères selon lesquels une science peut être définie comme telle. Cette conscience était bien ancrée dans la pensée de Ramus qui en fait se développe de la subdivision de la définition des concepts: a) κατὰ παντός, b) καθ' αὐτὸ, c) (καθόλου). Bien qu'elles soient d'origine aristotélienne, les trois lois de la méthode ramiste sont à considérer

comme entièrement de son invention qui correspondent à des propriétés prédicatives. La première loi s'appelle *lex de omni* ou *κατὰ παντός*. La deuxième loi, autrement dit *lex per se* ou *lex καθ' αὐτό*, tandis que la troisième c'est la *lex de universali*, *lex καθόλου*.

## 12. L'établissement de la méthode contre les interprètes aristotéliens.

Arrivé à ce stade du *Quod sit*, il y a un virage, qui marque une frontière nette entre la première partie, visant à la fondation des critères et des modalités selon lesquelles la méthode procède à partir de certaines sentences aristotéliennes, et une seconde, moins dense mais plus serrée, présentée sur une comparaison vis à vis, avec quelques-unes des erreurs les plus récurrentes qui, selon le Ramus, avaient faussé la ligne initiale de l'étau. Pour poursuivre, il faut attirer l'attention sur ce qui a déjà été dit : la méthode est une disposition pour laquelle, entre plusieurs choses, la première est disposée en premier lieu, la deuxième au deuxième, la troisième au troisième et ainsi de suite, long de ce chemin qui suit l'adresse et le logement de chaque sujet. En établissant cette définition, l'humaniste du Vermandois divise la méthode en méthode de nature et de prudence. La première, c'est-à-dire la méthode de nature, est la section qui concerne l'enquête menée dans toute la première partie du *Quod sit*, car elle concerne précisément ce qui est évident, plus connu et préposé que l'autre, c'est-à-dire ce qu'Aristote définit : «plus connu par nature», ou «antérieur par nature». Au cours de l'édition du *Quod sit*, on retrouve plusieurs moments scandés par les temps spéculatifs de Ramus, qui dirige son approche vers l'analyse du *corpus aristotelicum*, en se déplaçant cependant aussi en dehors des écrits concernant l'ensemble de l'Organon. En particulier dans le chapitre précédent, on s'est attardé sur l'analyse plus approfondie des premiers folios de la brochure, dans lesquels l'humaniste explique les modalités par lesquelles la méthode se définit comme unique et descendante, en procédant donc du général au particulier.

Ce faisant, il identifie le mouvement qui va en symbiose avec ce qui est enseigné par Aristote à travers les passages de ses écrits de logique les plus significatifs. Il est donc perceptible l'alignement entre les deux paradigmes, qui procèdent à partir d'arguments universels et généraux selon les préceptes aristotéliens, qui sont mis en doute par les notions spécifiques des auteurs qui avaient prêté leur plume pour commenter ces jugements aristotéliens. Comme il sera spécifié plus en détail dans la note introductive de l'édition du texte, on veut souligner que la dialectique du Ramus remarque et met en lumière l'ossature

de la logique aristotélicienne, en établissant un parallélisme spéculaire entre les sections de la dialectique ramiste, avec les œuvres logiques d'Aristote. En effet, il est possible de constater que l'*inventio* correspond aux contenus des *Catégories* et des *Topiques*, alors que le *dispositio* correspond à la récupération d'une théorie du langage dans le *De l'interprétation*, du syllogisme dans les *Premiers Analytiques*, et enfin de la méthode à partir des *Seconds Analytiques*, pour conclure avec les défauts d'argumentation, tant de l'invention que du dispositif correspondant aux contenus des *Réfutations sophistiques*. En classant ainsi l'ordre des écrits aristotéliciens, qui avaient été mal interprétés par les commentateurs qui l'avaient précédé, Ramus estimait que quiconque ne les avait pas étudiés en suivant cet ordre, c'est-à-dire en suivant du général au particulier, aurait eu tort.

En retraçant ce schéma, il est intuitif de dire que le *Quod sit* représente le traitement par excellence, consacré au perfectionnement du procédé dialectique ramiste qui voit son aboutissement dans la méthode. La référence est particulièrement adressée à la *Physica* et à la *Métaphysique*, auxquelles Ramus dédie deux vastes *commentarii*. L'expédient littéraire utilisé par Ramus, pour contourner la première partie organisée dans l'institution de la méthode à partir de l'*auctoritas* aristotélicienne et arriver à la seconde institution à partir de la détection des erreurs commises par les interprètes, est repris d'un élément de l'*Éthique à Nicomaque*. La valeur discordante de cette référence assume les fonctions d'un crochet rétrospectif qui récupère l'un des principes de la dialectique ramiste discutés précédemment, et le soude à la sublimation de ce processus qui commence à sa conclusion à l'endroit d'où il a commencé. La ponctualité des références du Ramus nourrit les attentes du lecteur qui s'apprête à l'étude du *Quod sit*, sans jamais trahir la fonctionnalité de chacun, au point de ne pas trouver anormal la référence à l'*Éthique à Nicomaque*, pour entreprendre les conclusions d'un discours dialectique. En effet, après avoir identifié les modes de la procédure dialectique relatifs au troisième degré de jugement, c'est-à-dire la méthode, Ramus structure une contre-preuve, visant à démontrer la validité de la méthode unique. Il s'agit d'un cas qui a pour objet l'étude de l'ensemble du *corpus aristotelicum*. Poursuivant une nouvelle fois l'observation à l'architecture aristotélicienne, dont l'ordre restauré par Ramus garantissait la maîtrise complète de l'usage et de la récupération de manière ponctuelle de chaque référence, une transition argumentative entre les deux sections ci-dessus est établie et exprimée par le recours au premier livre de l'*Éthique à Nicomaque*, dans lequel Aristote fait référence au concept d'*eudaimonia* (εὐδαιμονία). Dans le livre VI, on traite de l'identification des conditions formelles qu'une condition de la vie doit posséder pour qu'en elle nous puissions reconnaître

l'*eudaimonia*, autrement entendu comme bien suprême et fin ultime auquel la vie elle-même doit tendre. Et donc si par *eudaimonia* on veut entendre le bien suprême et le but ultime de la *praxis*, on devra entendre la forme la plus accomplie, la plus parfaite, la plus autosuffisante de réalisation de la *praxis* elle-même. En même temps, il faut considérer que l'on entend par bien suprême, cette forme, cette modalité de vie dans laquelle la vie atteint enfin sa perfection, la réalisation accomplie de soi. Une vie accomplie, en ce sens, n'est pas une vie qui a atteint son terme, mais une vie qui, ayant atteint dans l'exercice de la vertu au degré extrême de sa perfection, s'est pleinement réalisée, en ce sens qu'elle est devenue tout ce qui pouvait être, tout ce à quoi elle était destinée par nature. D'où la définition de l'*eudaimonia* comme «*ψυχης ενεργηια κατ'αρετην*» ou l'être en acte de l'âme selon des vertus, et là où les vertus devraient être nombreuses, alors elle sera selon la plus excellente et la plus parfaite. Tenant compte du fait que ce concept est en réalité un rappel au bon exercice des vertus rationnelles, grâce auxquelles l'homme atteint la pleine réalisation de ses dons naturels, précisément à travers ce même exercice, en tant que but de la vie et fondement de l'action éthique, on déduit que le concept de vivre une vie bonne équivaut à vivre selon la raison. Parmi les vertus de la raison, en effet, il y a la sagesse pratique, qui, comme indiqué dans le premier livre de l'*Éthique à Nicomaque*, coïncide avec le principe de la dialectique ramiste selon laquelle la dialectique est définie comme «*virtus bene disserendi*». La référence au «*bene disserendi*» forme un lien sémantique direct avec le terme *virtus*, qui se réunissent à ce moment-là, où le terme *virtus* se rattache au «*bene*» de «*bene disserendi*», donnant lieu à la coïncidence pratique des facultés rationnelles (*ratio*) qui correspondent à leur tour aux pratiques du discours (*oratio*). Voici donc instauré un parallélisme à triple voie, qui voit se rapporter entre eux non seulement le *Quod sit* et l'*Éthique à Nicomaque*, mais aussi cette dernière aux oeuvres logiques de l'étanchéité, puisqu'elle s'édifie comme pont conjoncturel de deux passages fondant la méthode, comprise comme le point de sublimation ultime de la dialectique.

Procéder à partir des principes aristotéliens, a permis jusqu'à présent de structurer l'édification de la méthode, selon les lois de parcours relatives à ses moments internes, grâce auxquels s'établit un rapport hiérarchique entre le genre et l'espèce. Il s'ensuit la possibilité de dégager un discours relatif aux procédures du troisième degré du jugement, qui sont à leur tour liées aux propriétés des termes du discours. Quand Ramus contracte les caractères d'interdépendance, qui fondent le rapport entre les deux moments de la dialectique, il explique aussi la façon dont l'un n'est possible que par l'autre. Mais ce qui est spécifique à ce stade, c'est que le premier moment de la dialectique, c'est-à-dire l'invention, est le fondement

des deux moments. La *prima pars rami* représente la source de toute connaissance scientifique, à partir de laquelle sont posés les principes généraux, d'où procèdent selon un rapport hiérarchique de division des espèces tous les arguments particuliers sur lesquels les arguments sont ensuite avancés, dont l'autosubsistance permet de se donner l'invention et donc les moments qui la constituent, sans qu'on ne donne d'abord les trois degrés de jugement. Au contraire, il ne sera pas possible de donner à leur tour les trois degrés du jugement sans que les principes très généraux de l'invention n'aient été préalablement posés. En d'autres termes, en gardant toujours le même critère et le même lien causal opérationnel, dont l'un est la cause et l'effet de l'autre, ils sont placés dans ce degré d'antériorité et de postériorité d'où découle leur valeur et leur fonction logique constitutive des arguments.

### 13. La défense de la «Aristotelis philosophia regulam tam magnificam»

Toutes les prémisses d'introduction étant édifiées, il ne restait plus qu'à indiquer le lieu d'argumentation où se trouve le nœud problématique. Il s'agit des disputes menées par les interprètes aristotéliens, responsables de la calcification d'erreurs qui avaient causé la falsification de la signification et donc de la relative valeur spéculative originale propre à la «Aristotelis philosophia regulam tam magnificam».

En conclusion, la façon de procéder du Ramus se structure en réglant le rapport entre les éléments du discours des plus complexes aux plus simples, il se déplace donc avec familiarité des composants simples du texte, jusqu'aux composants les plus complexes à l'intérieur desquels tous les simples s'unissent. Il serait nécessaire de respecter les critères analytiques de Ramus pour maintenir intacts les termes propres au vocabulaire logique technique aristotélien, afin de recomposer la rétropensée aristotélienne placée à l'appui du système ramiste. Donc, avant d'avancer, il sera nécessaire de clarifier quelle est la valeur spéculative que les termes renouvelés du discours introduits par Ramus assumaient à l'intérieur du paradigme aristotélien. Il est très clair, pour Ramus, combien il était nécessaire d'avancer au long du traitement du *Quod sit*, en tenant bien compte des coordonnées du *corpus* logique aristotélien en effet, les références explicites faites en ouverture à cette fraction de texte nous ramènent au réseau spéculatif auquel il faisait référence, et à partir duquel nous constitue le réseau argumentatif que nous sommes en train de décomposer d'un côté pour en reconstruire l'autre. En ce qui concerne le concept d'analyse, comprise selon les références aristotéliennes, il est nécessaire de déduire tant la forme adverbe ἀναλυτικῶς que la valeur procédurale qu'elle prend dans les figures syllogistiques. Ce lemme indique la manière de

procéder par argumentaire scientifique, qui vise à établir des conclusions solides, à la différence d'un argument général dont il est difficile d'isoler les affirmations. Par contre, en ce qui concerne le concept de *genesis*, qui s'accorde parfaitement avec ce qui a été dit précédemment, on expérimente le principe selon lequel l'antériorité des concepts généraux est exprimée selon la nature et selon le temps, où ce dernier est entendu comme le concept qui permet d'établir le sens originel des arguments, qui sont donc antérieurs, principes premiers, donc genres généralissimes. En premier lieu, il semblerait que les deux voies soient liées dans les intentions du Ramus, se conjuguant de façon incontournable dans son système, mais cela pourrait aussi être un expédient conciliateur, mais non déterminant. Dans les *Premiers Analytiques*, les expressions sont utilisées pour indiquer l'opération par laquelle on met en évidence un argument concluant. En outre, il est formulé à travers les vocables et les expressions concrètes du langage ordinaire, et présente la structure d'une des trois figures du syllogisme, dans la troisième section consacrée aux structures syllogistiques dans leur ensemble.

Donc l'analyse se réfère à l'étude du devenir des syllogismes, une fois qu'elle a acquis la capacité de produire une conclusion pour mener à bien le projet initial, réussissant ainsi à analyser les trois figures des syllogismes. Cependant, pour ce faire, donc pour arriver aux figures, il faut identifier correctement quelles expressions présentes dans le discours correspondent aux prémisses, telles que les termes constitutifs les prémisses, et donc au rapport d'inertie entre les termes. En tenant compte des complications liées aux formulations complexes dérivées de l'assemblage de composants particuliers des syllogismes, constituant un enchaînement qui donne vie à l'argument visant à une définition. En d'autres termes, à travers l'analyse il descend de la fin première, à la fin la plus proche, pour finir avec tous ceux qui restent. Pour ce qui est de savoir ce qui se passe pour γένεσις à partir de ce qui est simple, arrivant à ce qui est plus complexe, il convient de faire une observation de caractère technique puisqu'elle représente l'une des six espèces de mouvement qui a lieu à l'intérieur de la catégorie de la substance, puisqu'elle consiste précisément dans le passage à l'être, et ne peut donc être considérée comme une fin, puisqu'elle ne représente pas «ceci en vue duquel» quelque chose se produit, mais représente la génération originelle.

Dans ce contexte, si dense du point de vue métaphysique et ontologique, il est complexe de continuer à se déplacer librement à l'intérieur de la pensée de Ramus, puisque, comme anticipé, ses théories déchargent la composante métaphysique et son versant ontologique en particulier, en faveur d'un constituant plus proprement technique. D'où il

établi, à travers la génération, un ordre qui se constitue à partir d'un lieu argumentatif antérieur, c'est-à-dire le principe simple, en tant qu'autosuffisant à lui-même, qui ne nécessite pas d'autres composants qui en satisfassent la valeur logique. La validité du procédé descendant et unique de la méthode ramiste s'adapte parfaitement à cet entassement addentet aristotélicien, dans lequel les acceptions, de leurs lemmes respectifs, doivent être prises exclusivement pour leur valeur technique propositionnelle. L'erreur réside probablement dans le fait de retrouver, de la part des interprètes, ce double mouvement qui se détache sur une double voie, en dédoublant leur sens de marche, en se déplaçant en dehors des propriétés prédictives qui jaillissent à partir des relations amorcées entre les composantes du discours en créant la structure terminale, architecturalement parfaite et finalisée à son usage technique scientifique, universalisation pour tous les types d'arts, propres aux savoirs scientifiques. Ce que dénonce Ramus, c'est qu'enseigner une méthode qui accomplit ces préceptes, confus à cause de la double voie identifiée, conduirait à une série d'erreurs et de raisonnements problématique d'après lesquels, il ne serait pas possible d'obtenir des syllogismes, et encore moins des arguments entiers qui ne soient en vérité sophistiques. De cette façon, il introduit le discours sur la valeur et la connotation technique du syllogisme démonstratif car le problème réside dans un aspect pratique identifié par le Ramus: s'ils enseignent le principe de l'analyse de l'art dialectique, ils enseigneront comment mener des arguments trompeurs et fallacieux.

En restant toujours dans le prolongement de la pensée aristotélicienne, Ramus renouvelle sa position dans la poursuite de la défense de la méthode unique, dans laquelle la recherche des prémisses, à travers le moyen, permet comme unique voie possible et égale pour la philosophie et tous les autres arts, la division par genres comme le cas de la *diairesis* platonique. Le réarrangement des textes aristotéliciens indiqué par le Ramus coïncide avec le noyau qui bat au cœur des *Animadversiones*, visant à corriger l'erreur de fond de ces interprètes qui suivaient la voie erronée de la méthode, à partir de la réorganisation des sections de l'*Organon*. En poursuivant sur cette ligne, en effet, l'humaniste fait ressortir l'exigence de réorganiser les textes d'Aristote, de manière à en assurer une meilleure compréhension organique. Ce qui ressort de l'analyse des erreurs reprochées aux interprètes, c'est qu'ils sont amenés à procéder par erreur, car leur approche originelle des écrits de logique était tout aussi erronée. L'ordre indiqué par Ramus est motivé tant d'un point de vue technique que méthodologique, et strictement spéculatif, dans le but de maintenir intacte la valeur ontologique et métaphysique des préceptes qu'il empruntait pour ses fins techniques. Les

intentions de Ramus s'adressent au «multiplex et varius error», c'est-à-dire à l'erreur de fond, à laquelle on faisait allusion jusqu'à présent, qui se décline toutefois en cinq aspects auxquels il faut faire attention avec diligence, en faisant fleurir la valeur authentique de *animadvertere*, cause incontestée et originelle de la plupart des malentendus nés entre Ramus et l'académie parisienne, pour faire ainsi enfin place à sa signification littérale de 'tourner l'âme vers'. Avant de se concentrer sur le point focal qui permet un virage vers l'erreur à cinq sorties identifiées par Ramus, il est nécessaire de passer encore quelques temps de précision. Pour résumer de manière exhaustive ce premier domaine d'argumentation à l'identification du problème de fond qui conduit les principaux interprètes aristotéliens à commettre des erreurs de forme et de contenu, il convient de fixer un point d'ancrage. Jusqu'à ce moment, l'opposition entre analyse et genèse a été exposée, pour ensuite faire allusion à la direction qu'elles entreprennent respectivement, jusqu'à reconstruire la référence au syllogisme aristotélien, en relation avec les trois niveaux identifiés par le Ramus. Il s'ensuit un éclaircissement sur la possibilité que les trois espèces de syllogisme (démonstratif, dialectique, sophistique) soient inhérentes à la *methodus*, au point de déduire que le syllogisme d'expression serait supposé être cette espèce, que, parmi toutes, plus il comprend les exigences techniques auxquelles un syllogisme, entendu comme véhicule des arguments, doit posséder. D'où il suit qu'il est nécessaire que soient posées des conditions nécessaires, selon lesquelles le syllogisme peut venir à l'existence de la théorie à la pratique. Parmi les trames de ces arguments, il y a un terme technique qui ne passe pas inaperçu, dont la récurrence apparaît dans les considérations précédentes, et dans le même *folio* en relation avec la date limite. On entend ainsi le dernier élément dans lequel un principe premier se détermine, à la suite de la diffusion des éléments du genre qui en représente le principe, jusqu'à l'espèce très spécifique qui en représente la fin. En employant cette acception, qui me semble être la plus appropriée par rapport au contexte argumentatif présenté par Ramus dans le *Quod sit*, mais comme dans tous les autres ouvrages qui s'occupent du même sujet.

Donc si le but est considéré comme le terme ultime d'un rapport logique et technique, établi entre tous les éléments enchaînés pour l'échelle à partir de l'énoncé, pour ensuite procéder aux propositions, avec des syllogismes, jusqu'aux arguments, il est nécessaire de montrer l'ordre méthodique à travers lequel ils sont menés.

Le segment interprétatif du Ramus apparaît encore plus clair et riche de chaque élément technique en ce moment. En effet il donne un segment, dont les extrémités sont représentées d'une part le principe premier, le genre, donc ce qui est antérieur par nature



donc plus loin que les sens, ainsi que la cause de tout ce qui est placé en conséquence par nécessité logique; et d'autre part le but ultime, espèce très spéciale. C'est donc ce qui suit par rapport à ce qui est antérieur et donc plus proche des sens, qui prend la position d'effet dans la relation causale avec l'antécédent. Ce segment logique, régi par les lois hiérarchiques le long desquelles sont distribuées les espèces qui atteignent le genre, comme on l'a largement vu, impose la manière de parvenir aux espèces très spécifiques en descendant à partir du genre, à travers le déplacement qui parcourt l'infinité de points présents entre un extrême et l'autre. Et donc à l'intérieur de cette optique il devient possible de se référer au but, comme terme ultime, qui à son tour est disposé hiérarchiquement dans les lieux respectifs, comme le premier au premier, le second au deuxième, troisième au troisième, et ainsi en continuant. Toujours dans le respect des lieux qu'ils occupent du plus proche au plus lointain, de la façon dont il se soustrait au fur et à mesure et de manière graduelle, comme un calcul méthodique et ordonné, dans la particularité du cas syllogistique. Au contraire, le modèle opposé dénoncé par Ramus inverserait ce segment. A titre d'exemple : si nous fixions à l'extrémité A, le principe par lequel on entend le genre et toutes les caractéristiques qui en découlent; et que nous attribuions à l'extrémité B le but ultime, où le mouvement effectué était en forme descendante de A vers B, de cette façon, on devrait opérer le mouvement inverse dans lequel, de la nature des choses qui sont moins connues et postérieures classées comme espèces très spécifiques, on s'élèverait vers les plus connues et générales, présentes comme notions innées. De cette manière, on inverserait également le lien causal qui lie, comme on l'a déjà dit, le genre aux espèces, en déterminant leurs connotations d'antériorité et de postériorité respectives. Si donc, on inversait le segment AB en BA, il en résulterait que la fin serait la cause, et la cause serait la fin. Mais si la fin est telle, puisque les éléments sous-jacents à elle sont en effet tous liés à elle, et non l'inverse, tout ce qui lui reste inférieur de la même manière, détermine par notion logique, que les choses générales sont, par nature, ressemblant à une cause (*ἀτιώτερον*), qui permet d'accéder, dans la plus large mesure, au concept selon lequel on atteint le simple but «*εἰς τὸ ἅπλουν καὶ τὸ πέρα*», lorsqu'on entend par «simple» cette connotation logique, telle qu'elle est auto-subsistante. Et donc, tout comme le degré le plus simple des éléments avec la fin est proche, la science et le principe sont proches, car ainsi enseignait Aristote. La position du Ramus est désormais claire et explicite par rapport au versant aristotélicien, au point d'approuver cette ligne, même auprès de la pensée des interprètes, s'ils avaient dû y adhérer, et de ne pas approuver, en revanche, tous les autres qui

auraient prêté leur propre calamus pour l'éloignement de ces préceptes : «ad hoc Aristotelicae philosophiae contrarium est, non approbo, non laudo».

## BIBLIOGRAFIA

### FONTI

- JOACHIMI PERIONII, *Commentationes in quibus topica Ciceronis cum his Aristotelis coniungit*, Basilea, 1543.
- MELANCHTON, *Compendiaria dialectices ratio 1520*, vol. XX.
- *Pro Aristotele in Petrum Ramum orationes II, Eiusdem de Dialectica liber I*, J.L.Tiletanum, Parigi, 1543.
- François I<sup>er</sup> (Roi de France; 1494-1547) et France, “Sentence donnee par le Roy contre maistre Pierre Ramus, & les livres cõposez par icelluy contre Aristote. Prononcée a Paris le XXVI. de mars. 1543. Avant Pasques.”, *NuBIS*, accessed 12 mars 2020, <https://nubis.univ-paris1.fr/ark:/15733/3svv>.
- OMER TALON, *Dialecti commentarii tres authore audomaro talaeo editi*, Lutetiae 1546.
- PETRUS RAMUS, *Animadveriones Aristotelicarum*, libri XX, ad Carolum Lotharingum, Cardinalem Guisianum, editio secunda, Lutetia, 1549.
- *Institutionum Dialecticarum libri tres*, ad carolum Lotharingum cardinalem, Audomari Talaei praelectionibus illustrati, apud Gulielmum Rovillium, sub scuto veneto, Lugduni, 1553, Bayerische Staatsbibliothek (BSB), Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek (MDZ), ph.sp.666.
- *Dialectique*, 1555, Bibliothèque nationale de France – BNF (Archives de la linguistique française; n. 335), Parigi.
- *Quod sit unica doctrinae instituendae methodus, locus E IX. Animadversionum, ad Carolum Lotharingum Cardinalem*, Parisiis, Apud Andream Wechelum, sub Pegaso in vico Bellouaco: anno salutis 1557.
- *Scholarum physicarum libri octo, in totidem acroamaticos libros Aristotelis*, Paris, A.Wechel, 1566.
- *Scholarum metaphysicarum libri quatuordecim, in totidem metaphysicos libros Aristotelis*, Paris, A.Wechel, 1566.
- *Scholae dialecticae*, 1569.
- *Scholae in liberales artes*, 1569.
- *Scholae physicae, in Scholae in liberales artes*, 1569.

- *Arithmeticae libri tres, in Ramus and Talon Collectaneae praefationes, epistolae, orationes*, 1599.
- *Petri Rami veromandui philosophi celeberrimi, eloquentiae et mathematicarum disciplinarum professoris regii Scholarum mathematicarum libri unus et triginta*, Lazaro Schonero, Francoforti ad Moenum, 1627.

## MANOSCRITTI

- Petri Rami Dialecticae Partitiones, ad Franciscum Valesium Christianissimum Gallorum regem*, ms. Parigi 1543, Bibliothèque Nationale de France (BNF) Fondo latino, n. 6659.
- Petri Rami veromandui Dialecticae Partitiones ad celeberrimam et illustrissimam Lutetiae Parisiorum Academiam*, excudebat J. Bogardus, Parigi 1543. ms. 6659 della Bibliothèque nationale de Paris (BNF).

## EDIZIONI E RISTAMPE

- Aristotele, Organon, Categorie - De Interpretatione - Analitici Primi - Analitici Secundi - Topici - Confutazioni Sofistiche*, testo greco a fronte, Cor. M.Migliori, saggi introduttivi, traduzioni, note e apparati a c. di M.Bernardini, M.Bontempi, A.Fermani, R.Medda, L. Palpacelli, (Bompiani-Il pensiero occidentale), Bompiani Firenze 2016 [2018].
- Aristotele, Organon*, a c. di Giorgio Colli, Adelphi edizioni, Milano, 2003 [2008].
- Aristotele, Etica Nicomachea*, Int. Trad. e comm. A c. di M.Zanatta, (Voll.II), I (libri I-V), (BUR- Classici del pensiero), Bur, Milano 2007.
- Arguments in Rhetoric against Quintilian, Translation and text of Peter Ramus's Rhetoricae Distinctiones in Quintilianum (1549)*, trad. a c. di C.Newlands, ed. J.J.Murphy, 1986 [2010], Usa, Southern Illinois University press.
- Epistolario di Coluccio Salutati ed. italiana e latina*, a c. di F. Novati, Istituto storico per il Medioevo, coll. Fonti per la storia d'Italia, Roma, 1911[2010], vol. IV.

- Giovanni Boccaccio, *Opere latine minori (Buccolicum Carmen, Carminum et epistolarum, quae supersunt, scripta breviora)*, a c. di A.F. Massèra, coll. Scrittori d'Italia, Laterza, Bari 1928.
- N. BRUYÈRE, (1996) *Dialectique 1555: un manifeste de la Pléiade; texte modernisé par Nelly Bruyère*, Paris, Libr. philosophique J. Vrin, 1996.
- F. PETRARCA, *De suis ipsius et multorum ignorantia* 1367, ed. E. Fenzi, Milano, Mursia, 1999.
- PHILOPONUS, in *Aristotelis Analytica Posteriora Commentaria [Commentaria]*, ed. M. Wallies, Berlin 1909.
- PIERRE DE LA RAMÉE, *Dialectique* (1555), ed. M. Dassonville, Libraire Droz, Genève 1964.
- PLATONE, *Filebo*, (Platone tutti gli scritti), a c. di G. Reale, (Il pensiero occidentale), Bompiani, Milano, 2000.
- RAMUS, (1543) *Dialecticae institutiones*, Paris [1964] intr. A c. di W. Risse.
- LAURENTII VALLE, *Repastinatio dialectice et philosophie*, ed. G. Zippel, 2 vols., Antenore, Padova 1982.
- W. J. ONG, (1958) *Ramus and Talon Inventory – A short-title Inventory of the Published works of Peter Ramus (1515-1572) and of Omer Talon (ca. 1510-1562) in Their original and in Their Various Altered Forms*, Harvard University press, Cambridge, Massachusetts.
- WILLIAM OF OCKHAM, *Summa logicae*, ed. Philoteus Boehener. O.F.M. the franciscan institute st. Bonaventure, N.Y., 1957 ed. e tr. It. a. c. di P. Muller, Rusconi, Milano 1992.

## LETTERATURA SECONDARIA

- ANNARITA ANGELINI, *Metodo ed enciclopedia nel Cinquecento francese: Il pensiero di Pietro Ramo all'origine dell'enciclopedismo moderno-I Tableaux di Savigny*, coll. Pansophia, testi e studi sulla modernità, vol.9, Leo S. Olschki editore, Firenze 2008.
- LUCAS ANGIONI, *Knowledge and Opinion about the Same Thing in Apo A-33*, in «Dois pontos», 10 (2013).
- *Aristotle's Definition of Science Knowledge (Apo 71b9-12)*, in «Logical Analysis and History of Philosophy», 19 (2016).
- R. D. ARGYROPOULOS – I. CARAS, *Inventaire des manuscrits grecs d'Aristote et de ses commentateurs. Contribution à l'histoire du texte d'Aristote. Supplément*, (Les Belles Lettres), Paris 1980.

- MARGHERITA BELLI, *Polisemia di essentia in Severino Boezio ed in alcuni suoi commentatori medievali*, ARCHIVUM LATINITATIS MEDII AEVI, vol. 66, Union académique internationale, 2008.
- *Il centro e la circonferenza, Fortuna del «De consolatione philosophiae» di Boezio tra Valla e Leibniz*, (Corrispondenze letterarie, scientifiche ed erudite del Rinascimento all'età moderna, Subsidia), vol.14, Olschki, Firenze 2011.
- ENRICO BERTI, *Introduzione alla metafisica*, Utet, Torino 1993.
- ROBERT BLANCHÉ, *La logica e la sua storia da Aristotele a Russell*, Ubaldini, Roma 1973 (Le grandi opere).
- I. BOH, et al., *I libri che trasmisero la logica antica*, in *La logica nel medioevo, The Cambridge history of later medieval philosophy*, 1.1., a c. di N. Krezman, A. Kenny, J. Pinborg, (Biblioteca di Cultura Medievale) dir. da I. Biffi e C. Marabelli, Cambridge University Press, Cambridge, 1982, Milano (1999).
- PHILOTHEUS BOEHNER, O.F.M., *Medieval Logic, An outline of its development from 1250 to 1400*, Manchester university press, 1952.
- JOHANN JACOB BRUCKER, *Historia critica philosophiae a mundi incunabulis ad nostram usque aetatem deducta*, LIPSIAE, BERNHARD CHRISTOPH BREITKOPF, 1742.
- LEONARDO BRUNI, *Opere letterarie e politiche*, a c. di P. Viti, coll. Classici latini, Utet, Torino 1996.
- NELLY BRUYÈRE, *Méthode et dialectique dans l'oeuvre de La Ramée, Renaissance et age classique*, coll. De Pétrarque à Descartes, dir. Jean-Claude Margolin, vol. XLV, Librairie Philosophique J. Vrin, Paris 1984.
- CLAUDE BURIDAN, *La langue française au XVIe siècle: esquisse de bilan et perspectives des recherches récentes*, in «L'information grammaticale», No. 74 (1997).
- MYLES BURNYEAT, *Aristotle on Understanding knowledge*, in *Aristotle on Science: the Posterior Analytics*, ed. E. berti, Editrice Antenore, Padova 1981.
- G. CAPPELLO, *Umanesimo e scolastica: Il Valla, gli umanisti e Tommaso d'Aquino*, in «Rivista di Filosofia Neoscolastica», [n.69, 3, (Luglio-Settembre 1977)].
- GIOVANNA CIFOLETTI, *L'utilité des mathématiques selon La Ramée. Brèves notes*, RSPT, Ixx (1986).
- I.M. COPI - C. COHEN, *Introduzione alla logica*, Il Mulino - Prentice Hall International, Bologna, 1999.
- WILLIAM J. COURTENAY, *Antiqui and Moderni in Late Medieval Thought*, in «Journal of the History of Idea», vol.48, No.1 (Jan. - Mar., 1987), University of Pennsylvania Press.
- V. COUSIN, *Fragments de philosophie cartésienne*, Charpentier – Libraire editeur, Paris, 1845.

- Nouveaux éclairages sur les cours de Ramus et de ses collègues au collège de Presles d'après des notes inédites prises par Nancel*, edd. M. D. Couzinet et J.M. Mandosio, in *Ramus et l'Université*, (Cahiers V.L. Saulnier 21), Centre V.L. Saulnier, Université de Paris-Sorbonne, Édition rue d'Ulm, Paris 2004.
- DOMINIQUE COUZINET, *Cicéron academicus selon Pierre de la Ramée et Omer Talon*, in *Sképsis*, VII, No.10 (2014).
- *Pierre Ramus et la critique du pédantisme. Philosophie, humanisme et culture scolaire au XVI<sup>e</sup> siècle*, Paris, Champion, 2015.
- F. DE DAINVILLE, *L'Enseignement des mathématiques*, in «XVII<sup>e</sup> siècle: Bulletin de la Société d'Étude du XVII<sup>e</sup> siècle», n.30 (1956).
- JOHN F. DALY, *Recently Discovered Un-published Edition of His Mathematical Works* in «Manuscripta», xvii (1973).
- M. DASSONVILLE, *La collaboration de la Pléiade à la Dialectique de Pierre de la Ramée (1555)*, «Bibliothèque d'Humanisme et renaissance», T. 25, No. 2, (1963) Libraire Droz, Geneve.
- ALAIN DE LIBERA, *La Querelle des universaux. De Platon à la fin du Moyen Âge (Des travaux)*, Paris, Éditions du Seuil, 1996.
- L.M. DE RIJK, *Logica Modernorum. A contribution to the history of early terministic logic*, in «Tijdschrift Voor Filosofie» 31 (1):154-154 (1969).
- COLETTE DEMAIZIÈRE, *Le projet de Ramus pour moraliser les pratiques de l'Université de Paris*, in «Recherches et Travaux», n.50 (1996).
- C. DESMAZE, *Petrus Ramus, professeur au Collège de France. Sa vie, ses écrits, sa mort (1515 – 1572)*, Geneve 1864.
- SAVERIO DI LISO, *Logica aristotelico-scolastica e linguaggio ordinario: le proposizioni 'esponibili'*, in «Rivista di filosofia Neo-scolastica», vol.97, No.4 (Ottobre-Dicembre 2005), Vita e pensiero-pubblicazioni dell'università cattolica del Sacro Cuore, Milano.
- R. FUBINI, *Lorenzo Valla tra il Concilio di Basilea e quello di Firenze, e il processo dell'Inquisizione*, in *Conciliarismo, Stati nazionali, inizi dell'Umanesimo*, Centro italiano di studi sull'alto medioevo, Atti del XXV Convegno storico internazionale, Todi 9-12 ottobre 1988, Spoleto 1990.
- MARC FUMAROLI, *Histoire de la rhétorique dans l'Europe moderne 1450-1950*, Presse universitaire de France, Parigi 1999.
- F. GAETA, *Lorenzo Valla, Filologia e Storia nell'Umanesimo italiano*, Napoli, 1955.

- ALESSANDRO GHISALBERTI, *Percorsi significativi della metafisica di Aristotele nel Medioevo*, in «Rivista di Filosofia Neo-Scolastica», vol.85, N.2/4 (aprile – dicembre 1993), Vita e Pensiero – Pubblicazioni dell'Università Cattolica del Sacro Cuore, Milano.
- GABRIELE GIANNANTONI, *Dialogo socratico e nascita della dialettica nella filosofia di Platone*, edizione postuma a c. di B. Centrone, (Elenchos) Bibliopolis, Napoli 2005.
- W. GILBERT, *Renaissance Concepts of method*, New York, Columbia U.P., 1960.
- ALEX L. GORDON, *Ronsard et la Rhétorique*, Gêneve, Libraire Droz, 1970, Libraire Droz.
- ROBERT GOULDING, *Defending Hypatia, Ramus, Savile, and the Renaissance Rediscovery of Mathematicval History*, Springer, New York 2010.
- GENEVÈVE GUILLEMINOT-CHRÉTIEN, *Pierre Ramus et André Wechel: un libraire au service d'un auteur*, in «Passeurs de textes, Imprimeurs et libraires à l'âge de l'humanisme», dir. C.Bénévent, A.Charon, I.Diu, M.Vène, ed. Publications de l'école nationale des Chartes, (études et rencontres) 37, Parigi, 2012 [2018].
- D. HARFINGER – J.WIESNER, *Die griechischen Handschriften des Aristoteles und seiner Kommentatoren. Ergänzungen und Berichtigungen zum Inventaire von A.Martelle*, «Scriptorium» 18 (1964).
- M. HOCUTT, *Aristotle's four becauses*, in «Philosophy», 49 (1974).
- GEORGE HOFFMANN, *Fonder une méthode à la Renaissance. Montaigne et ses professeurs de philosophie*, I. La logique: Influence de Grouchy, BSAM, (21-22), Luglio-Dicembre, 1990.
- HOWARD HOTSON, *Johann Heinrich Alsted, 1588-1638: Between Renaissance, Reformation and Universal reform*, Oxford, Clarendon press, 2000.
- *Commonplace Learning: Ramism and its German Ramifications, 1543-1630*, Oxford, Oxford University Press, 2007.
- FRANCIS. R. JOHNSON - RICHARD REYNOLDS-APHTHONIUS, *The foundation of Rhetorike*, Scholar's facsimiles & reprints, New York 1945.
- JEAN MARIE LE BLONDE, *Logique et méthode chez Aristote: etudes sur la recherche des principes dans la Physique aristotelicienn*, (Bibliothèque d'histoire de la philosophie), Libraire Philosophique J.Vrin, Paris 2012, pp.76-78.
- JEAN-MARIE LE GALLE, *Ramus et la réforme de l'Université de Paris en 1562*, in «Les transformations des université du XIII<sup>e</sup> au XXI<sup>e</sup> siècle actes du colloque tenu à l'Université du Québec à Montreal, 18-20 Septembre 2003», a c. di Y.Gingras e L. Roy, Presses Universitaires du Québec, Québec 2006.
- SIMO KNUUTTILA, *Logic, Rhetoric and Method : Rejections of Aristotle and the Ramist Affair(s)*, in *The Routledge Companion to Sixteenth Century Philosophy*, a c. di H. Lagerlund, B. Hill, Routledge, 2017.



- CH. LOHR, *Medieval latin Aristotle commentaries: Authors A-F*, in «Traditio», 27 (1971), Cambridge University Press.
- PETER MACK, *Agricola and the early versions of Ramus's dialectic*, in *Autour de Ramus: texte, théorie, commentaire*, études réunies par Kees Meerhoff et Jean-Claude Moisan, Nuit blanche éditeur, 1997.
- *Le Ramisme à Oxford au XVI<sup>e</sup> siècle*, in *Ramus et l'Université*, (Cahiers V.L. Saulnier 21), Centre V.L. Saulnier, Université de Paris-Sorbonne, Édition rue d'Ulm, Paris 2004.
- ALFONSO MAIERÙ, *Terminologia logica della tarda scolastica*, edizioni dell'Ateneo, Roma 1972.
- MELLE SUZANNE MANSION, «Plus connu en soi», «plus connu pour nous». *Une distinction épistémologique importante chez Aristote*, in «Pensamiento», 35 (1979).
- JEAN-CLAUDE MARGOLIN, *L'Enseignement des mathématiques en France (1540-1570). Charles de Bovelles, Fine, Peletier, Ramus*, in *French renaissance studies*, ed. P.Sharrat, Edimburgh 1976.
- S. MASO, *Le opere: come sono fatte*, in *Introduzione alla storia della filosofia antica*, ed. C. Natali, Cafoscarina, Venezia 2004.
- RICHARD D. MCKIRAHAN, *Principles and Proofs: Aristotle's Theory of Demonstrative Science* Princeton Legacy Library 1992.
- M. MIGNUCCI, *La teoria aristotelica della scienza*, Sansoni, Firenze 1965.
- P. MORAUX, *Les Listes anciennes des ouvrages d'Aristote*, éditions Universitaires du Louvain, Louvain 1951.
- IAN MACLEAN, *Learning and the Market place, Essay in the History of the Early Modern book*, Brill, Leiden-Boston, 2009.
- J. MARITAIN, *Eléments de philosophie*, vol. II *L'ordre des concepts* (1. Petite logique), Paris 1923, trad. it. *Logica minore. Elementi di filosofia*, Massimo, Milano 1990.
- JEAN-CLAUDE MARGOLIN, *L'apogée de la rhétorique humaniste (1500-1536)*, in *Histoire de la rhétorique dans l'Europe moderne 1450-1950*, a c. di M. Fumaroli, Presse Universitaire de France, Parigi 1999.
- KEES MERHOFF, *Beauty and the Beast: Nature, Logic and Literature in Ramus*, in *The Influence of Peter Ramus* (Studies in sixteenth and seventeenth century Philosophy and Science), a c. di M. Feingold, J.S. Freedman, W.Rother. Schwabb & CO AG - Verlag, Basilea 2001.
- «Pierre Galland: un Mélanchthonien masqué» in *Autour de Ramus : le combat*, Kees Meerhoff, Jean-Claude Moisan, Michel Magnien (eds.), Paris, Champion, 2005.
- *Bartholomew Keckerman and the Anti-Ramist Tradition*, in *Späthumanismus und reformierte Konfession: Theologie, Jurisprudenz und Philosophie in Heidelberg an der Wende zum*, a c. di Christoph Strohm, Joseph S. Freedman, H. J. Selderhuis, n.17. *Jahrhundert* (2006).

- MAURIZIO MIGLIORI, *Un caso estremo: il progetto educativo di Platone, scrittore di filosofia: la centralità dell'educazione per la società ateniese*, in «Educação e Filosofia, Uberlandia», vol.31, n.61, 2017.
- *Due giochi danno unità e struttura a un dialogo tempestoso: il Filebo*, in «Rivista di Filosofia neo-Scolastica» (Studi di storia della filosofia – Vita e pensiero), 3 (2007), Pubblicazioni dell'Università Cattolica del Sacro Cuore.
- OLIVIER MILLET, *La Réforme protestante et la rhétorique (circa 1520-1550)*, in *Histoire de la rhétorique dans l'Europe moderne 1450-1950*, a c. di M. Fumaroli, Presse Universitaire de France, Parigi 1999.
- J. M. MORAVCSIK, *Aristotle on Adequate Explanations*, in «Synthese», 28 (1974).
- *What Makes Reality Intelligible? Reflections on Aristotle's Theory of Aitia' [‘Aitia’]*, in *Aristotle's Physics* ed. L. Judson, Oxford 1991.
- R. MORRESI, *Linguaggi topici. Da Aristotele a Francesco Bacone*, Il calamo, Roma 2002.
- PAOLA MÜLLER, *Il nuovo Aristotele di Pietro Ramo*, in *Studi Umanistici piceni*, a c. di S. Troiani – A. Grilli, vol. XII, Istituto internazionale studi piceni, Sassoferrato, Roma 1992.
- JAMES J. MURPHY, *Peter Ramus's Attack on Cicero: Text and Translation of Ramus's Brutinae Quaestiones* (1992).
- *Arguments in Rhetoric against Quintilian: translation and text of peter ramus's Rhetoricae distinctiones in Quintilianum (1549)*, trad. Eng. A c. di C. Newlands, Southern Illinois University press, Carbondale and Edwardsville, 1986 (2010).
- L. NAUTA, *William of Ockham and Lorenzo Valla: false friends. Semantic and ontological reduction*, «Renaissance Quarterly», 56, (2003).
- C. NEWLANDS – JAMES J. MURPHY, *Argument in Rhetoric against Quintilian, Translation and text of Peter Ramus's 'Rhetoricae Distinctiones in Quintilianum (1549)*, Northern Illinois University press, Dekalab, Illinois, 1986.
- ATSUHIKO OKATA, *La langue française au XVIe siècle. Etude sur Ramus*, Publications de l'université de Kansai, 1972.
- GUIDO OLDRINI, *La disputa sul metodo nel rinascimento, indagini su Ramo e sul ramismo*, (Giornale critico della filosofia italiana. Quaderni, Le lettere), Firenze 1997.
- *Éduquer au savoir: la formation ramiste entre Université et société*, in *Ramus et l'Université*, (Cahiers V.L. Saulnier 21), Centre V.L. Saulnier, Université de Paris-Sorbonne, Édition rue d'Ulm, Paris 2004.
- GRAZIA TONELLI OLIVIERI, *Ideale lulliano e dialettica ramista: le "Dialecticae institutiones" del 1543*, in «Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa. Classe di Lettere e Filosofia», serie III, Vol.22, No.3, (1992).

- WALTER J. ONG, *Christianus Urstius and Ramus, New Mathematics*, BHR, xxxvi (1974).
- *Ramus: Method and Decay of Dialogue from the art of discourse to the art of reason*, Harvard University Press, Cambridge Massachusetts 1958.
- PIERRE PELLEGRIN – MICHEL CRUBELLIER, *Aristote: le philosophe et les savoirs*, Seuil, Paris 2002.
- J.PINBORG, *Logik und Semantik im Mittelalter. Ein Überblick*, Stoccarda, 1972, trad. it. di F.Cuniberto, *Logica e semantica nel Medioevo*, Torino 1984.
- STEVEN J. REID - EMMA ANNETTE WILSON, *Ramus pedagogy and the Liberal Arts. Ramism in Britain and the Wider World*, Farnham – Burlington, Ashgate 2001.
- A.K. ROGALSKI, *Logica del tardo medioevo: un'analisi contemporanea*, in *Logica nel Medioevo, The Cambridge History of later medieval Philosophy*, a.c. di N. Kretzman, A. Kenny, J.Pinborg, (Biblioteca di Cultura Medievale), Milano 1999.
- CRISTINA ROSSITTO, *La dialettica e il suo ruolo nella "Metafisica" di Aristotele*, in «Rivista di Filosofia neo-scolastica», vol.85, N.2/4 (aprile-dicembre 1993), Vita e Pensiero – Pubblicazioni dell'Univeristà Cattolica del Sacro Cuore.
- CHARLES B. SCHMITT, *Cicero scepticus : a study of the influence of the Academia in the Renaissance*, The Hague, M. Nijhoff, 1972.
- *Aristotle and the Renaissance*, 1983, trad.it. Napoli, 1985.
- RUDOLF SCHUESSLER, *Was there a downturn in fifteenth-Century Scholastic Philosophy?*, in «Studia Neoaristotelica - A Journal of Analytical Scholasticism», vol.15, Issue 1, (2018).
- PETER SHARRAT, *The present state of studies on Ramus*, in «Studi Francesi», 47 – 48 (1972).
- *Recent work on Peter Ramus (1970-1986)*, in «Rhetorica», 5 (1987).
- *Ramus 2000*, in «Rhetorica: A journal of the History of Rhetoric», Vol.18, No.4 (Autumn 2000), University of California Press on behalf of the International Society for the History of Rhetoric.
- *The lost library of Nicolas de Nancel*, History of University, XIX, 2, 2004.
- JAMES VEAZIE, SKALNIK, *Ramus and Reform. University and church at the end of the Renaissance*, Kirksville, Missouri, Truman State University Press, 2011.
- MARTA SPRANZI, *The Art of Dialectic between Dialogue and Rhetoric: The Aristotelian Tradition*, III 2, John Benjamins, Amsterdam 2011.
- N. STEIN, *Causation and Explanation in Aristotle*, in «Philosophy Compass», 6/10 (2011)
- N. STEIN, *Aristotle's Causal Pluralism [Pluralism]*, *Archiv für Geschichte der Philosophie* 93 (2011)
- ANDRÉ TUILLIER, *Ramus lecteur royal, et l'enseignement universitaire à Paris au milieu du seizième siècle*, in *Les Origines du Collège de France*, a c. di M.Fumaroli, Paris, Klincksiek, 1998.

- CESARE VASOLI, *La dialettica e la retorica nell'Umanesimo, «Invenzione» e «Metodo» nella cultura del XV e XVI secolo*, Istituto italiano per gli studi Filosofici – Stiftung Studia Humanitatis, La città del sole, Milano 1968.
- «La logica europea nell'età dell'Umanesimo e del Rinascimento», in *Atti del convegno di storia della logica. Parma, 8–10m Novembre 1972*, Liviana, Padova 1974 (Collana di testi e saggi, 4).
  - *Le filosofie del Rinascimento*, B. Mondadori, Milano 2002.
  - *La prima polemica antiaristotelica di Pietro Ramo*, in *Autour de Ramus Le combat*, a c. di K. Meerhoff – J.C. Moisan, M. Magnien, Honoré Champion, éditeur, Parigi 2005.
  - *Talon (Omer) (c.1520-1562)*, in «Centuriae latinae II. Cent-une figures humanistes de la Renaissance aux Lumières», à la mémoire de Marie-Madeleine de la Garanderie, éd.Colette Nativel, Genève, Droz, 2006.
- C. WADDINGTON, *Ramus (Pierre de la Ramée) sa vie, ses écrits, ses opinions*, «Catalogue des écrits de Ramus», Librairie de Ch.Meyrueis et C<sup>e</sup>, éditeurs, Paris 1855.
- A.WARTELLE, *Inventaire des manuscrits grecs d'Aristote et de ses commentateurs. Contribution à l'histoire du texte d'Aristote*, (Les Belles Lettres), Paris 1963.
- OLGA WEIJERS, *Le Maniement du savoir. Pratiques intellectuelles à l'époque des premières universités (XIII<sup>e</sup> - XVI<sup>e</sup> siècles)*, Turhout, Brepols 1996.
- CHRISTIAN WILDBERG, "John Philoponus", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2018 Edition), ed. Edward N. Zalta URL = <https://plato.stanford.edu/archives/win2018/entries/philoponus/>, (04/02/2020).
- «Penser entre les lignes: Philologie et philosophie au Quattrocento», ed. F. Mariani Zini, M.Bollack, – S.I.Camporeale – C.S. Celenza, et *al.*, Villeneuve d'Asqu (Nord): Presses Universitaires du Septentrion (Cahiers de philologie.Apparat critique), Parigi 2001.
- La fleur de poésie française dans la Rhetorique de Fouquelin: une autobiografie de Ronsard*, in «Le poète et son oeuvre, de la composition à la publication», actes du colloque de Valenciennes, (20-21 Mai 1999), a c. di J.E. Girot, Libraire droz S.A., Genève, 2004.
- Ramus et l'université*, eds., K.Meehoff, M.Magnien, in «Cahiers verdun-Louis Saulnier» 21, Paris, 2004;

## RINGRAZIAMENTI

Ahimè, in quale abisso profondo  
langue la mente e, abbandonata la luce sua propria,  
è incline ad andare nelle tenebre esteriori,  
se crescono ancora le cattive preoccupazioni,  
nutrite dai soffi terreni!  
Questi un tempo usava  
andare per le vie celesti nel cielo aperto,  
e vedeva la luce rosea del sole  
e la stella della gelida luna,  
e tutti i percorsi che compie ogni stella,  
piegando il suo cammino per varie volute,  
tutti li teneva chiusi, vincitore, nei carmi.

BOEZIO, *De consolatio philosophiae*, I, prosa I, Carme 2.

Nei toni ispirati del *De Consolatio philosophiae*, si identifica il cammino percorso per questa ricerca esercitata alla luce della dimensione filosofica. Il *topos* letterario della consolazione operata dalla Filosofia è divenuto l'immagine allegorica più calzante di questi anni di lavoro svolti al crocevia tra l'Italia e la Francia, tra il Campus di Fisciano, le mura del CESR e le aule della Sorbonne. Come se fosse sopraggiunta una donna dal venerando aspetto, gli occhi ardenti e dalla forza inesauribile, a distrarmi dalla silenziosa meditazione per illuminare la via del ricercare.

Attraverso questa immagine, è mio desiderio più sentito introdurre i ringraziamenti rivolti a chi, a vario titolo, è giunto lungo il cammino esattamente dove era atteso.

Al Prof. Giulio d'Onofrio, coordinatore del dottorato di Ricerca RAMUS presso l'Università degli studi di Salerno, che ha saputo leggere nelle mie capacità quel che io ancora non percepivo. In questo progetto di ricerca confluiscono le linee di un percorso pensato *ad hoc*, sin dal primo giorno di corsi della laurea magistrale trascorsi sotto la sua sapiente guida.

Al Prof. Francesco Piro, per aver supervisionato un percorso di studio ampio e complesso sin dal primo indirizzo di ricerca.

Al Prof. Jöel Biard, le cui sapienti intuizioni hanno determinato la nascita e gli sviluppi più densi di questo progetto. Il cuore della ricerca ha preso vita proprio tra le mura rinascimentali del CESR per essere confermata nelle sale della *Sorbonne*; sono onorata di aver avuto l'opportunità di poterlo definire mio Maestro.

Al Prof. Armando Bisogno, responsabile del *curriculum* 2 del dottorato RAMUS, per essere il punto di riferimento da cui poter sempre tornare. A lui il merito di aver posto tra le mani di una laureanda triennale l'edizione critica della *Summa logicae* di Ockham.

Al Prof. Renato de Filippis, per la premura incondizionata e infinito garbo con cui ha curato la prassi burocratica finalizzata all'attuazione della co-tutela con l'Università di Tours; oltre che per gli importanti spunti di riflessione sulla famigerata "questione dialettica" individuata nel duello tra Ramus e Cicerone.

Al Prof. Andrea Robiglio, per la lene e cortese presenza, grazie al quale la mia rilettura di Ramo ha potuto respirare per la prima volta, al di fuori dei confini dell'autoreferenzialità, per affacciarsi al dibattito accademico del Mediterraneo. Egli saprà senz'altro cogliere il riferimento.

Alla redazione *social* del DiSPaC, al Prof. Davide Monaco e i ragazzi tutti, i cui sorrisi, l'entusiasmo, la motivazione, hanno siglato in me nuovi insegnamenti: a voi il mio più grande augurio per un'attività sempre più *smart* e giovanile, cuori blu e il raffinato vino di Castelfranci.

Disposte per ordine di apparizione nella mia vita accademica, rivolgo i miei sentimenti di gratitudine: a Ilaria, confidente di un intero percorso che continua ininterrottamente da dieci anni; Martina, il *tutor* di vita che ognuno di noi dovrebbe incontrare almeno una volta sul proprio cammino; Melissa, silente ma mai assente. La vostra sensibilità e fluidità di pensiero hanno contribuito a nutrire l'ispirazione a fare ricerca.

Al Prof. Luigi Nicolao, grazie al quale ho potuto conoscere le mie attitudini alla filosofia, al di fuori degli schemi imposti dalla programmazione liceale. Gli sarò per sempre grata per avermi insegnato che l'intelligenza è un dono che va costantemente nutrito ed esercitato con coscienza.

Ai ragazzi del muretto, per la spensieratezza e la freschezza che hanno portato nei miei giorni da matricola svolti nei corridoi dell'edificio B.

Agli amici (colleghi RAMUS): i passati che hanno sapientemente mostrato il cammino in ingresso, e ai nuovi a cui va in eredità il *kit* da spia del ciclo XXXII. Senza di voi il mio percorso dottorale non sarebbe stato lo stesso all'interno di questo *perimetro*. In genere i colleghi vengono ringraziati soprattutto per la pausa caffè, in cui si riconosce quell'espedito che funge da contorno di una chiacchierata sui temi esistenziali della propria ricerca. Posso ritenermi doppiamente fortunata, poiché i nostri confronti erano soliti svolgersi dinanzi agli aperitivi del Blau i quali precedevano, in genere, un lauto pasto al termine di ogni martedì del modulo che - per convenzione sociale di tutte le generazioni FiTMU/RAMUS - viene ricordato come uno dei giorni più duri della vita di un dottorando, secondo solo ai termini di scadenza di qualsivoglia consegna.

Ad Antonio e Federico, per essere stati con me dal "Giuro solennemente di non avere cattive intenzioni" fino a "fatto il misfatto" finale del ciclo XXXII.

Se fosse umanamente possibile, ringrazierci Tours. L'atmosfera pittoresca e sognante, che la Valle della Loira esercita su chiunque vi metta piede, ha superato di gran lunga le mie aspettative durante la permanenza in quei luoghi intrisi di storia. La sua magia ha fatto trascorrere dieci mesi come l'attimo

impercettibile di un battito di ciglia. Si apre un intero capitolo in merito e le protagoniste indiscusse sono Vittoria e Chiara, le quali con amicizia e comprensione incondizionate, mi hanno presa per mano, dis-traendomi dalla solitudine, tra la Normandia, Monet e il potere di un'altalena; la bici che Vittoria mi regalò prima di rientrare a Roma, è stata lasciata senza lucchetto sotto la statua *Du Monstre*, di fronte casa mia e so che simbolicamente ci resterà per sempre.

Alla Musica, alle emozioni che le devo e alle persone che pone sul mio cammino da nove anni; il Coro Crescent ne è una dimostrazione inequivocabile e indelebile nelle corde del mio animo.

A chi ha accompagnato il mio viaggio in diverse forme, modi e intensità, mostrandomi il punto di quiete anche in mezzo alla tempesta.

A Cristel che, da anni al mio fianco, sa benissimo quando occorre pizzicarmi per farmi continuare a correre senza arrendermi. La sua tenacia vive con me anche a chilometri di distanza.

A Vincenzo, che con raffinato garbo e amorevolezza, ha saputo spronarmi a rimanere vera, forte e andare avanti, con assennatezza e convinzione. La sua sensibilità d'animo ha ispirato l'individuazione dei versi posti come esordio di questi ringraziamenti.

Ai miei genitori che da sempre e costantemente mi insegnano ad agire con umiltà, amore e coraggio: senza di voi non avrei saputo portare alla massima esaltazione le virtù di cui mi avete fatto dono nel tempo. Alle mie sorelle il cui dolce, forte, intraprendente e allegro esempio è da sempre per me il monito di vita più limpido e puro. Spero di essere per voi anche solo la metà di quello che è l'amore che ci lega. A Zoe fedele Angelo legato alla mia ombra: sei vita non solo per il nome che porti.

Quindi alla mia famiglia tutta che da sempre porta luce nella mia vita, facendomi dono incondizionato di amore, rispetto, comprensione e devozione reciproca. A quella parte di noi attualmente presente in modo ulteriore ma che continua a darci forza attraverso dimensioni che non ci è dato comprendere, poiché, per quanto possa apparire caliginoso alla mente, il ricordo di ciascuno resterà luminoso nel cuore, come la stella del mattino che da sempre veglia sui nostri giorni.

In fine, nei miei ultimi sessantaquattro giorni da dottoranda, i quali per coincidenza del tutto casuale, sia chiaro, si sono svolti alla compresenza di una pandemia mondiale, un videoclip tra tutto il rumore dei social ha catturato la mia attenzione. Un bambino, con la precisione e l'accuratezza che solo i più piccoli ci portano come esempio, era intento a risolvere tre cubi di *Rubik* contemporaneamente, mentre li faceva roteare in aria da sapiente giocoliere; il tutto svolto nel tempo massimo di poco più di tre minuti. Ebbene, per quanto io non possegga la presunzione di dire che me la sia cavata altrettanto egregiamente, posso assicurare che il grado di difficoltà interiore è ampiamente soddisfatto da questa immagine allegorica. Pertanto, l'ultimo e meno appariscente grazie lo dedico in piccola parte a me, perché durante la partita più importante non ho gareggiato contro nessuno, se non per superare me stessa con perseveranza e fascinazione incondizionate. Nella costante compagnia di quel seme di meraviglia coltivato e gelosamente custodito sin da quando ero bambina, la stessa bambina cui mi auguro costantemente, di non aver mai tradito le aspettative più rosee, né i sogni più luminosi.