

إسماعيل، صلاح. 2023. "حاجة العلم إلى الفلسفة في عصر التكنولوجيا"، في : العرب والحراك الفلسفي اليوم، إشراف أ.د. هنري العويط، تحرير أ. أحمد فرحات ود. رفيف رضا صيداوي. 64-59. بيروت: مؤسسة الفكر العربي، الطبعة الأولى.

Abstract:

Science was not far from philosophy in ancient thought, but the two were one thing. I do not know whether the ancient philosophers considered themselves the issue of the relationship between them, as the modern and contemporary philosophers did. But the sure thing is that the natural sciences became independent from philosophy in the modern era, and most of the scientific departments in universities were divided into two parts: sciences, literature, and humanities. At the end of the nineteenth century and what followed, there were attempts to link them. Charles Peirce wrote on the scientific method and scientific metaphysics. The Vienna Circle presented a scientific conception of the world and the logical empiricists and Popper was concerned with the problem of distinguishing science from pseudoscience. The logical empiricists provided the criterion of verifiability, and Popper proposed the falsification principle. Quine defended a natural epistemology that asserts that philosophy is part of natural science. Bunge offered his own criteria for distinguishing science in the context of scientific philosophy.

In this article, I want to refute the claim that philosophy has died and that science does not need it. I proved that the notion that philosophy is useless to science is not only wrong but also harmful to society, education, and science itself. This comes in a broader context, which is the moderate scientific tendency that I have defended in some of my writings.

In this article, I want to refute the claim that philosophy has died, and that science does not need it. I proved that the notion that philosophy is useless to science is not only wrong but also harmful to society, education, and science itself. This comes in a broader context, which is the moderate scientific tendency that I have defended in some of my writings.

ملخص:

لم يكن العلم بعيداً عن الفلسفة في الفكر القديم، بل كان الاثنان شيئاً واحداً. ولست أدري أكان الفلاسفة القدماء يلقون على أنفسهم مسألة العلاقة بينهما مثل ما ألقاها الفلاسفة المحدثون والمعاصرون أم لا. ولكن الشيء المحقق أن العلوم الطبيعية استقلت عن الفلسفة في العصر الحديث، وانقسمت معظم الأقسام العلمية في الجامعات إلى قسمين: العلوم، والآداب والإنسانيات. وظهرت في أواخر القرن التاسع عشر وما تلاه محاولات لربطهما. كتب تشارلز بيرس عن المنهج العلمي والميتافيزيقا العلمية. وقدمت جماعة فيينا تصوراً علمياً للعالم، واهتم التجريبيون المنطقيون وبوبر بمشكلة تمييز العلم من العلم الزائف؛ قدم التجريبيون المنطقيون معيار القابلية للتحقق، واقترح بوبر مبدأ التكذيب. ودافع كواين عن إبستمولوجيا طبيعية تؤكد أن الفلسفة جزء من العلم الطبيعي. وقدم بونجي معايير الخاصة لتمييز العلم في سياق الفلسفة العلمية.

وأريد في هذه المقالة تفنيد الزعم بأن الفلسفة قد ماتت، وأن العلم ليس في حاجة إليها. وأثبت أن الفكرة القائلة إن الفلسفة عديمة الفائدة للعلم ليست خاطئة فحسب، وإنما ضارة بالمجتمع والتعليم والعلم نفسه أيضاً. ويأتي هذا في سياق أوسع هو النزعة العلمية المعتدلة التي دافعت عنها في بعض مؤلفاتي.

رابط الكتاب:

<https://arabthought.org/ar/researchcenter/publications>