

Для цитирования: Шибанова Е. К., Иванов О. П. Возможности и перспективы развития экспорта образовательных услуг вузами Челябинской области: мотивация и выбор студентов // Социум и власть. 2019. № 5 (79). С. 31—44. DOI: 10.22394/1996-0522-2019-5-31-44

DOI: 10.22394/1996-0522-2019-5-31-44

УДК 378.4

ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭКСПОРТА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ВУЗАМИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ: МОТИВАЦИЯ И ВЫБОР СТУДЕНТОВ

Шибанова Елена Климентьевна,

Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Челябинский филиал,
начальник учебно-методического отдела,
кандидат педагогических наук, доцент.
Российская Федерация, 454077,
г. Челябинск, ул. Комарова, д. 26
E-mail: shibanova@chel.ranepa.ru

Иванов Олег Петрович,

Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Челябинский филиал,
старший научный сотрудник лаборатории
прикладной политологии и социологии,
кандидат технических наук, доцент.
Российская Федерация, 454077,
г. Челябинск, ул. Комарова, д. 26
E-mail: olegivanov@chel.ranepa.ru

Аннотация

Введение. В статье представлена оценка перспектив развития экспорта российского образования в другие страны мира. Опираясь на задачи национального проекта «Образование», в состав которого входит федеральный проект «Экспорт образования», авторами на примере вузов Челябинска и Челябинской области разработана методика изучения специфики этого направления, оценки реально существующих перспектив, возможностей и угроз в региональной реализации федерального проекта.

В исследовании учитывались как реально существующие возможности вузов Челябинской области по приему и обучению иностранных студентов, так и критерии и приоритеты молодежи зарубежных стран, на основе которых они

осуществляют выбор места и конкретного вуза для прохождения обучения.

Цель. Изучение возможностей и перспектив развития экспорта образовательных услуг вузами Челябинской области Челябинским филиалом РАНХиГС и разработка рекомендаций.

Методы. В рамках исследования использовались методы сопоставления и систематизации, позволяющие получить информацию о потребностях иностранных студентов, особенностях образования в российских вузах, методы изучения, обобщения и анализа опыта существующих результатов практики экспорта образования, социологическое исследование на основе анкетирования для проведения мониторинга динамики экспорта образования в вузах регионов, разработанное Центром компетенций международных служб образовательных организаций РАНХиГС.

Научная новизна исследования. Проведенный в исследовании масштабный анализ потребностей иностранных студентов и особенностей экспортной деятельности высших учебных заведений Челябинской области позволяет определить специфику этого направления, оценив реально существующие перспективы, возможности и угрозы в региональной реализации федерального проекта.

Результаты. Результатами исследования является возможность оценить перспективы развития происходящих процессов в рекрутировании иностранных студентов и постановке задач как на региональном, так и на федеральном уровне, развития как системы образования, основными пользователями которой являются граждане России, так и экспорта российского образования в другие страны мира. Эти задачи не являются альтернативными, они дополняют друг друга и создают дополнительный ресурс развития за счет возникающих синергетических эффектов взаимодействия этих направлений.

Выводы. В современных условиях экспорт образования рассматривается как вектор социально-экономического развития территории, как социальная деятельность, не имеет однозначного подхода, решения вопросов языкового барьера и нормативно-правового обеспечения. Сложившаяся ситуация является серьезной проблемой для привлечения иностранных студентов, решение которой позволит развивать данное направление в российских вузах. Необходимо обобщить имеющийся в различных вузах опыт. При этом следует учитывать как реально существующие возможности вузов Челябинской области по приему и обучению иностранных студентов, так и критерии и приоритеты молодежи зарубежных стран, на основе которых они осуществляют выбор места и конкретного вуза для прохождения обучения.

Ключевые понятия:

образование,
высшие учебные заведения,
экспорт образовательных услуг,
мотивация,
выбор страны и вуза,
федеральный проект.

Введение

Перспективы устойчивого развития России в эпоху глобализации и формирования экономики знаний и на ее основе постиндустриальных межгосударственных отношений во многом будут определяться тем, насколько успешно Россия осуществит интеграцию в мировую экономическую систему и войдет в число лидеров в приоритетных направлениях ее развития. Для успешного решения этих задач Россия имеет целый ряд необходимых предпосылок и очевидных конкурентных преимуществ по сравнению со многими другими странами. Прежде всего это выгодное географическое расположение, богатые сырьевые ресурсы, наличие мощных источников энергии [2, с. 148]. Еще одним важным фактором, определяющим потенциал развития страны в современных условиях, является эффективно работающая система образования, обеспечивающая экономику знаний квалифицированными кадрами [6, с. 267; 12, с. 20; 15, с. 56]. Основы существующей ныне в России системы образования были заложены еще во времена Советского Союза. Так, по оценке ЮНЕСКО, Советский Союз в 1990 г. по уровню образования занимал высокое 3-е место в мире¹. Эта система работала успешно, но в основном на внутренние потребности страны. Экспорт образовательных услуг в то время также присутствовал и был ориентирован на страны социалистического лагеря, а также ряд стран Азии и Африки — идеологических партнеров. Так, например, квота студентов-иностранцев в вузах СССР в 1970 г. составляла 8250 человек².

С тех пор российская система образования пережила немало трудностей переходного периода, но до сих пор сохранила свои важнейшие отличительные черты: оптимальное сочетание фундаментальных и прикладных знаний, широкую эрудицию в смежных по отношению к выбранной профессии областях наук [11, с. 315; 14, с. 21]. Высшее образование сегодня имеют более половины российских граждан, и в условиях глобализации не только экономики, но и человеческой деятельности в целом этот фактор играет все более важную роль в фор-

мирующейся экономике знаний. Получение высшего образования в России постепенно набирает популярность в различных странах мира, и в 2017 г. в вузах страны обучалось около 230 тыс. иностранных студентов (оценочный годовой набор составлял около 60 тыс. человек) [9, с. 119].

Россия, как и многие другие государства, реально оценивает перспективы развития происходящих процессов и ставит на федеральном уровне задачи как развития системы образования как таковой, так и экспорта российского образования в другие страны мира. Эти задачи не являются альтернативными, они дополняют друг друга и создают дополнительный ресурс развития за счет возникающих синергетических эффектов взаимодействия этих направлений [13, с. 6]. Не секрет, что экспорт образования — это не только своего рода бизнес, одновременно это еще и развитие культурных и экономических связей России с другими странами, формирование международного престижа России и личных связей молодых россиян с мировой элитой, будущими лидерами других стран. Все это в совокупности формирует так называемую мягкую силу государства³.

Еще одним мощным механизмом для мирового образования является рейтинговая система оценки вуза, которая достаточно прозрачно формирует имидж, привлекательность для иностранных студентов.

Отметим, что международная мобильность является неотъемлемой частью современного высшего образования не только за рубежом, но и в среде российской молодежи [1, с. 13].

В 2015 г. на мировом рынке образовательных услуг для иностранных студентов лидерами являются США (объем образовательных услуг 25 %), Великобритания (12 %), Китай (10 %). Россия (7 %) по данным Организации экономического сотрудничества и развития занимает 6-е место после Франции и Австралии [6]. Этот рынок быстро растет, и к 2025 г. ожидается, что он достигнет 7 млн по численности иностранных студентов. Безусловно, это направление сегодня и в долгосрочной перспективе является одним из наиболее важных как с точки зрения коммерческих результатов, так и с позиции роста политического веса России в системе международных отношений [4].

По мнению Ш. С. Сулеймановой, Е. Л. Рябовой, миграционные и межнациональные

¹ Inostrannye studenty v SSSR. URL: <https://cccp.temadnya.com/326805025634650318/inostrannye-studenty-v-sssr/> (дата обращения: 13.05.2019).

² Sovetskaja sistema obrazovanija: dostoinstva i nedostatki obrazovanija v SSSR // Informatcionno-analiticheskij centr. URL: <https://www.planet-kob.ru/articles/7897/sovetskaya-sistema-obrazovaniya-dostoinstva-i-nedostatki-obrazovaniya-v-sssr> (дата обращения: 03.06.2019).

³ Preimushhestva obuchenija v Rossii // Study in Russia. URL: <http://studyinrussia.ru/why-russia/advantages> (дата обращения: 12.06.2019).

процессы обусловлены влиянием на молодежную среду со стороны СМИ [3, с. 10].

Позиция государственной власти в этом вопросе отражена в стратегии развития России, в частности в национальном проекте «Образование», в состав которого входит федеральный проект «Экспорт образования»¹². Главным целевым показателем этого проекта является достижение численности иностранных студентов очной формы обучения в России 425 тыс. человек. Для решения поставленных задач в 2019—2024 гг. предполагается государственное финансирование проекта в размере 107,5 млрд руб.

Успешная реализация этого федерального проекта требует вовлечения в число его исполнителей вузов значительной части российских регионов [14, с. 20]. В их число входит и Челябинская область, являющаяся одним из важнейших промышленных центров России, расположенная на границе Европы и Азии, граничащая с Республикой Казахстан.

К числу основных экспортно-импортных партнеров Челябинской области относятся Кувейт, Турецкая Республика, Финляндская Республика, Китайская Народная Республика, Федеративная Республика Германия, Итальянская Республика, Египет, Республика Узбекистан, Королевство Нидерланды, Исламская Республика Иран, Вьетнам, Азербайджанская Республика, Южная Африка. Область активно развивает международное деловое сотрудничество. В 2017 г. на Южном Урале принимали 52 официальные делегации иностранных государств. В их число входят Швейцария, Республика Корея, КНР, Казахстан, Чехия, Узбекистан, Япония, США, Иран, Великобритания, Германия, Франция, Венгрия, Словацкая Республика, ЮАР, Индия, Италия и др. Уже сегодня реализуются 5 инвестиционных проектов с участием иностранного капитала из 5 стран, в том числе из Швеции, Казахстана, Италии.

Челябинская область в стратегии своего развития до 2035 г. ставит целью активизацию привлечения в региональную систему высшего образования специалистов мирового уровня для создания учебных

программ, кафедр и исследовательских центров. Движение в этом направлении будет способствовать развитию вузов и их деятельности в экспорте образовательных услуг и одновременно формированию имиджа области как крупного международного образовательного и научного центра.

Методы и материалы

Обширное представительство стран различных частей света создает для области хорошую платформу для реализации задач проекта по развитию экспорта образования. С другой стороны, важно и то, что Челябинская область в России считается одной из наиболее развитых по предоставлению качественных услуг в сфере высшего образования [5, с. 13].

Для проведения мониторинга динамики экспорта образования в вузах регионов, использовались анкеты, разработанные Центром компетенций международных служб образовательных организаций РАНХиГС.

По состоянию на 2018 г. в Челябинской области имели действующую лицензию и вели образовательную деятельность 15 вузов и 25 филиалов других городов России (см. таблицу).

В перечисленных вузах в 2017 г. обучалось 87 397 студентов, а в филиалах — еще 10 572 студента. Общее количество обучающихся в вузах Челябинской области составляло 97 969 человек. Эти данные говорят о наличии в области весьма большого, обеспеченного необходимыми ресурсами потенциала для ведения образовательной деятельности на высоком уровне. Однако на протяжении длительного времени эта возможность использовалась в весьма ограниченных размерах и только в последние 20 лет ситуация изменилась — ведущие вузы области стали активно привлекать иностранных студентов.

Использование этого потенциала и развитие экспортной деятельности образовательных структур Челябинской области требует тщательного изучения специфики этого направления, оценки реально существующих перспектив, возможностей и угроз в региональной реализации федерального проекта. Необходимо обобщить имеющийся в различных вузах опыт. При этом следует учитывать как реально существующие возможности вузов Челябинской области по приему и обучению иностранных студентов, так и критерии и приоритеты молодежи зарубежных стран, на основе которых они осуществляют выбор места

¹ Паспорт национального проекта «Образование» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319308 (дата обращения: 09.06.2019).

² Belkis Megraoui Most International Universities in Europe <https://www.topuniversities.com/student-info/studying-abroad/most-international-universities-europe> (дата обращения: 11.06.2019).

Список действующих вузов Челябинской области в 2018 году

Название	Категория	Месторасположение	Число студентов
Магнитогорская государственная консерватория	государственный	Магнитогорск	279
Магнитогорский государственный технический университет	государственный	Магнитогорск	12 702
Международный институт дизайна и сервиса	негосударственный	Челябинск	1313
Уральский государственный университет физической культуры	государственный	Челябинск	2600
Уральский институт бизнеса	негосударственный	Челябинск	
Челябинский государственный институт культуры	государственный	Челябинск	2890
Челябинский государственный университет	государственный	Челябинск	12 703
Челябинский институт экономики и права	негосударственный	Челябинск	528
Челябинский многопрофильный институт	негосударственный	Челябинск	172
Южно-Уральский государственный аграрный университет	государственный	Троицк	6274
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет	государственный	Челябинск	11 152
Южно-Уральский государственный институт искусств	государственный	Челябинск	247
Южно-Уральский государственный медицинский университет	государственный	Челябинск	4241
Южно-Уральский государственный университет	государственный	Челябинск	28 747
Южно-Уральский институт управления и экономики	негосударственный	Челябинск	3549

и конкретного вуза для прохождения обучения.

С целью исследования возможностей и перспектив развития экспорта образовательных услуг вузами Челябинской области Челябинским филиалом РАНХиГС были разосланы в 31 вуз и филиалы вузов анкеты для опроса студентов и администраций вузов для получения информации о мотивах иностранных студентов в выборе города и вуза для обучения, условиях их жизни в период обучения, а также о деятельности вузов по привлечению студентов других стран для обучения в них.

Из общего числа вузов, в которые были разосланы перечисленные анкеты, результаты анкетирования, выполненные в соответствии с приложенными к анкетам инструкциями, были представлены в полном объеме от трех вузов, в т. ч. крупнейшего вуза региона — ЮУрГУ, это:

- 1) частное образовательное учреждение высшего образования «Международный Институт Дизайна и Сервиса»;
- 2) Челябинский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Россий-

ская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

- 3) федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Общая численность студентов, обучающихся в этих вузах, составляет 32 189 — это около 33 % от их общей численности в Челябинской области. Основная часть иностранных студентов обучается в ЮУрГУ, а всего на конец 2018 г., согласно официальным данным отдела виз и регистрации управления Федеральной миграционной службы России по Челябинской области, в вузах региона обучается 620 иностранных студентов [8] — это составляет около 2 % от общей численности студентов вузов Челябинской области. Общее число опрошенных иностранных студентов составило 127 человек, или 20,5 % от их общей численности иностранных студентов, в т. ч.: ЧФ РАНХиГС — 13 человек, Международный институт дизайна и сервиса — 40 человек, ЮУрГУ — 74 человека.

Данные о результатах анкетирования не представили 10 вузов из 13 образовательных учреждений и 17 из 18 филиалов, в которых по сравнению с перечисленными вузами число иностранных студентов незначительно. При этом следует отметить, что ряд филиалов находятся на территории ЗАТО, и иностранных студентов в них быть не может: это Озерский технологический институт, Снежинский физико-технический институт, Трехгорный технологический институт, являющиеся филиалами федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»).

Результаты

Основные результаты исследования контингента иностранных студентов в вузах Челябинской области в целом говорят о понимании руководителями ведущих образовательных структур региона важности и реальных выгод для вузов, принимающих и активно расширяющих географию и численность контингента обучающихся иностранных студентов.

На рис. 1 представлены данные, характеризующие географию стран обучающихся в Челябинской области студентов и их численность.

В настоящее время в вузах Челябинской области обучаются студенты, представители 15 стран, в т. ч.: Республики Казахстан, Таджикистана, Узбекистана, Киргизии, Ирака, Камеруна, Непала, Китая, Индии, Сирии, Ливана, Конго, Азербайджана, Молдовы, Армении. Наибольшим количеством студентов представлен Казахстан — 39 %, далее Таджикистан — 17 %, Китай — 16 % и Узбекистан — 10 %. Эти страны, кроме Китая, являются членами СНГ, а Республика Казахстан является страной-соседом, активным деловым партнером, имеющим общую границу с Челябинской областью.

Для разработки стратегии и конкретных мероприятий по привлечению в Россию иностранных студентов необходимо знать личные мотивы потенциальных студентов, определяющие их выбор страны и вуза для обучения. Результаты анкетирования по этому вопросу представлены на рис. 2.

Результаты анкетирования показывают, что к числу основных факторов мотивации, определяющих выбор студента, в порядке убывания значимости следует отнести:

1. Советы родственников, друзей, знакомых.
2. Наличие информации в Интернете.
3. Доступность сайта вуза.
4. Возможность трудоустроиться в России после окончания обучения.
5. Хорошее владение русским языком.

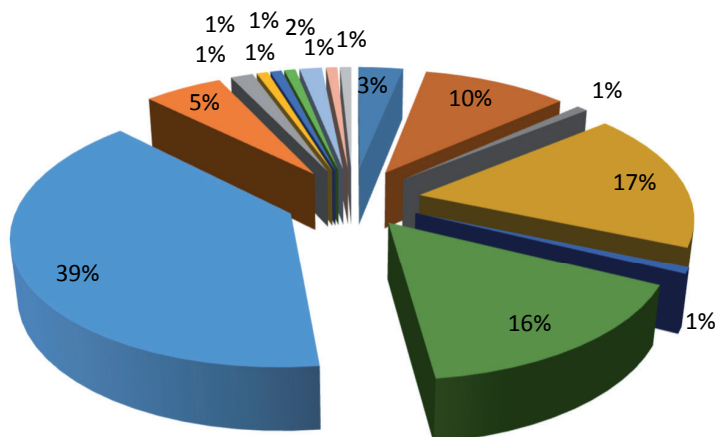
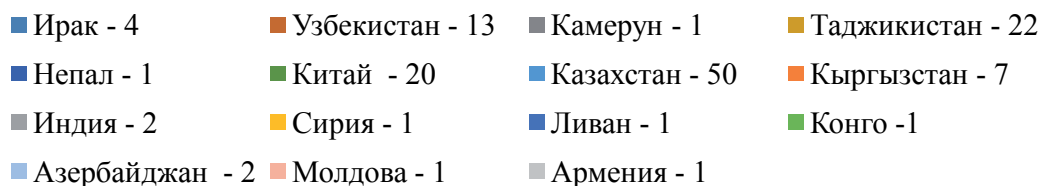


Рис. 1. География стран по числу студентов в Челябинской области

- Советы родственников, друзей, знакомых;
- Рекомендации рекрутингового агентства;
- Наличие информации в Интернете;
- Доступность сайта вуза;
- Наличие в вузе знакомых студентов;
- Наличие в городе диаспоры страны, из которой Вы приехали;
- Хорошее владение русским языком;
- Возможность освоения образовательной программы на английском языке;
- Доступная стоимость обучения;
- Дешевизна проживания в городе, где находится вуз;

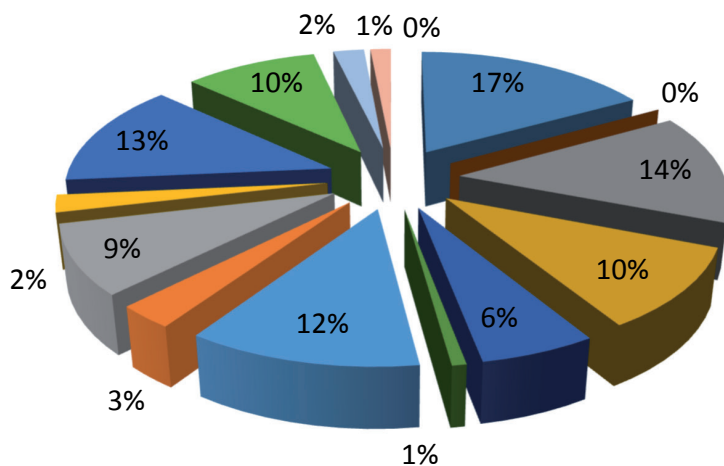


Рис. 2. Факторы, оказавшие влияние на выбор обучения в российском вузе

Наибольшее количество прошедших анкетирование зарубежных студентов обучаются в Южно-Уральском государственном университете (рис. 3).

Основная часть опрошенных студентов получает высшее образование впервые и при ответе на вопрос о сравнении России и вуза с другими странами и вузами утвердительно ответили 55,4 %, остальные сравнения не проводили.

Рассмотрим структуру обязательных расходов иностранных студентов на оплату жилья, питание, приобретение предметов быта и средств гигиены, транспортные расходы.

Во время учебы в российском вузе в 68 % иностранных студентов проживают в общежитии. Практически все вузы Челябинской области, принимающие на обучение иностранцев, имеют общежития. В то же время 19 % респондентов ответили, что снимают

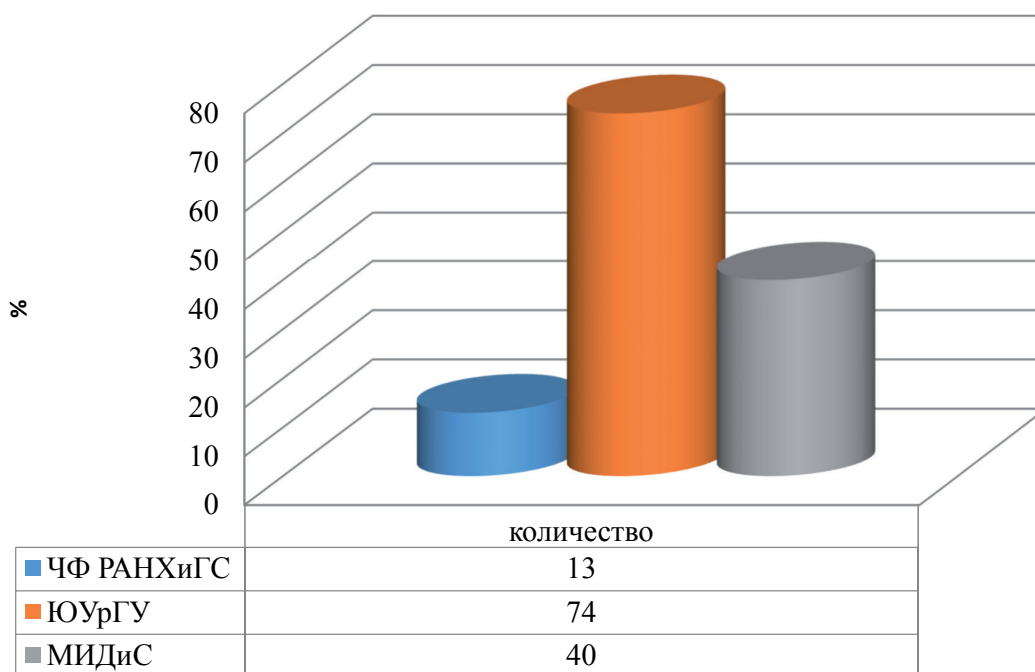


Рис. 3. Численность иностранных студентов, обучающихся в высших учебных заведениях Челябинской области, участвующих в анкетировании в 2018 г., %

квартиру самостоятельно, 2 % снимают жилье совместно с товарищами, а 10 % проживают у родственников (рис. 4).

Структура ежемесячных расходов иностранных студентов на проживание представлена на рис. 5.

Как следует из диаграммы, наибольшая доля студентов — 38 % — платит за проживание более 10 тыс. руб. В диапазоне от 5 до 10 тыс. руб. оплачивают 30 % студентов, а 28 % студентов несут расходы на жилье от 2 до 5 тыс. руб. На данном фоне ценовой политики Челябинской области можно объяснить выбор иностранных студентов для проживания общежитий.

Рис. 6 показывает, что для 65 % иностранных студентов в Челябинской области ежемесячные расходы на питание не превышают 10 тыс. руб. Для 31 % студентов эти расходы лежат в диапазоне от 10 до 20 тыс. руб. Только 2 % студентов расходуют на питание от 20 до 30 тыс. руб., а расходы более 30 тыс. руб. не указал ни один респондент.

На приобретение предметов быта и средств гигиены 72 % студентов в месяц расходуют менее 5 тыс. руб., а от 5 до 10 тыс. руб. имеют расходы 21 % опрошенных студентов (рис. 7).

На вопрос «Сколько вы тратите на проезд» (рис. 8) 67 % иностранных студентов от-

ветили, что тратят на проезд по городу не более 1,5 тыс. рублей. Это связано прежде всего с тем, что в г. Челябинске действуют проездные билеты для студентов, а также общежития, в которых проживают респонденты, находятся, как правило, на близком расстоянии от учебных корпусов. Студентов, ответивших, что тратят от 1,5 до 3,0 тыс. руб., — 29 %, а от 3,0 до 5,0 тыс. руб. — 2 %, свыше 5,0 тыс. руб. — также 2 %.

На вопрос «Сколько раз в год Вы ездите домой?» 47 % иностранных студентов ответили — 1 раз, 31 % респондентов выезжают домой более 2 раз в год, 10 % — два раза в год, а 12 % домой, на родину не ездят. 69 % выездов приходится на каникулы, 31 % — на праздники.

В свою очередь, в гости к иностранным студентам приезжают родственники и друзья. Большинство обучающихся (64 %) ответили, что это происходит не чаще 2 раз в год. 9 % ответили, что это происходит 3—4 раза в год, а еще 9 % студентов встречают гостей или родственников ежемесячно. При этом, несмотря на отсутствие варианта ответа «не приезжают», 16 % человек написали, что родственники и друзья не приезжают к ним. Такие результаты можно связать с достаточно дорогими билетами и проживанием.

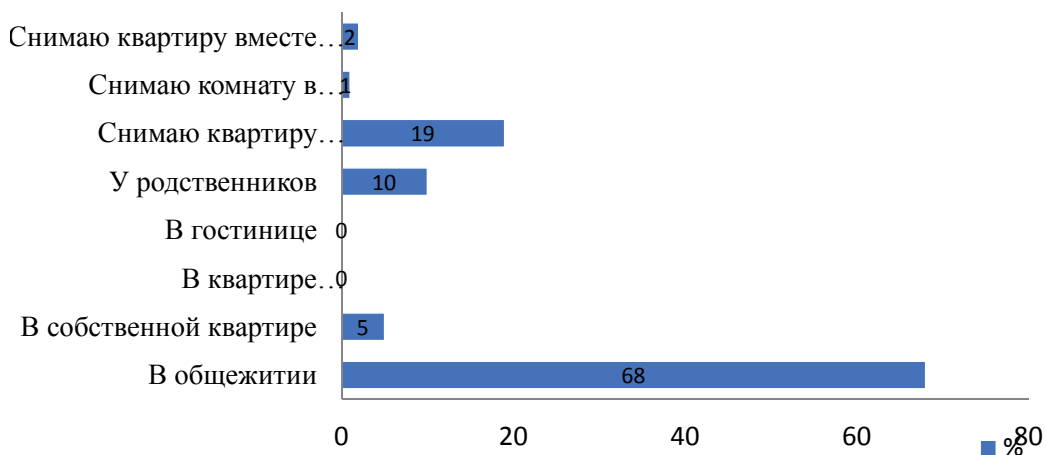


Рис. 4. Структура мест проживания иностранных студентов во время учебы

- Менее 2 тысяч рублей в месяц
- От 2 до 5 тысяч рублей в месяц
- От 5 до 10 тысяч рублей в месяц
- Свыше 10 тысяч рублей в месяц

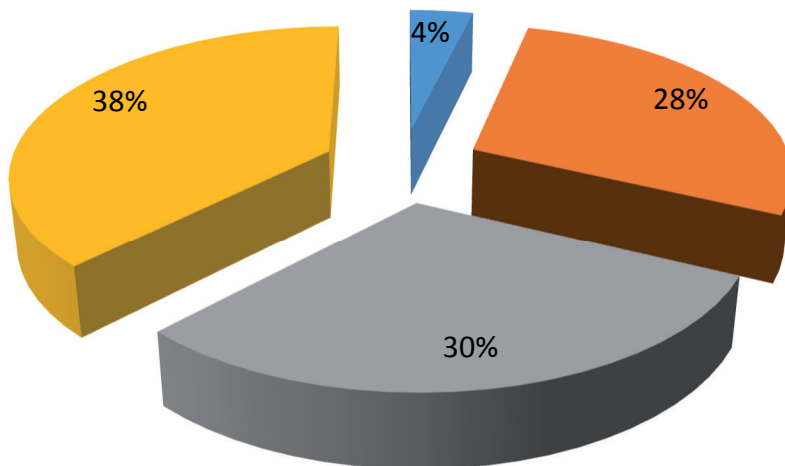


Рис. 5. Ежемесячная оплата на проживание

Из 127 респондентов, ответивших на вопрос: «Где проживают Ваши друзья и родственники, когда приезжают в гости?», 46 % ответили, что проживают вместе с ними, 15 % — в гостинице, а 13 % ответили, что снимают квартиру (в основном так отвечали студенты, проживающие в общежитии). 13 % ответили, что у друзей/родственников есть своя квартира.

На вопрос: «Как Вы проводите выходные и каникулы, если остаетесь в России?», 57 % студентов ответили, что просто гуляют по го-

роду, 20 % говорят, что в основном не выходят из дома, а проводят время в Интернете либо ищут подработку. 11 % опрошенных студентов проводят время, посещая другие города и экскурсии, а 12 % ответили, что ходят в театры и музеи.

Отвечая на вопрос: «В каких городах России Вы были в период обучения?», 32 % иностранных студентов ответили, что не посещали никакие города. 21 % иностранных студентов побывали в Челябинске и Екатеринбурге. Часть опрошенных посещали

- Не знаю, так как не оплачиваю сам
- Менее 10 тысяч рублей
- От 10 до 20 тысяч рублей
- От 20 до 30 тысяч рублей
- Более 30 тысяч рублей

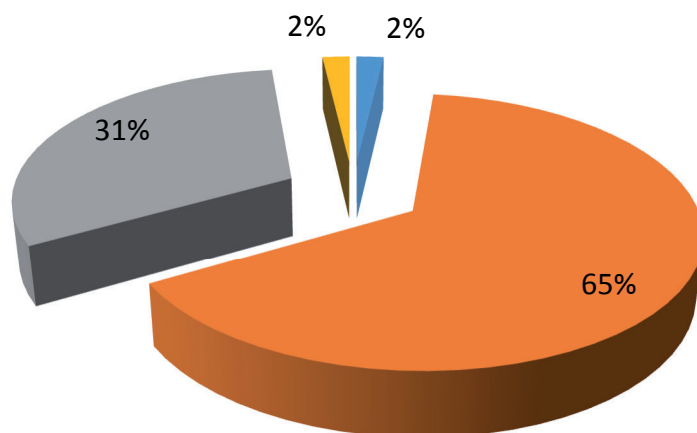


Рис. 6. Затраты на питание в месяц

- Не знаю, так как не оплачиваю сам
- Менее 5 тысяч рублей
- От 5 до 10 тысяч рублей
- От 10 до 20 тысяч рублей
- Более 20 тысяч рублей

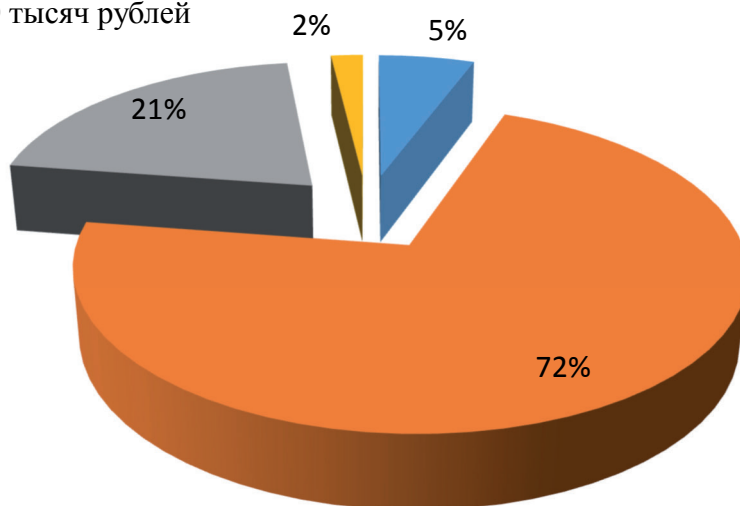


Рис. 7. Затраты на приобретение предметов быта и средств гигиены в месяц

Москву (11 %). Также при опросе респонденты называли крупные города соседних регионов: Казань, Уфа, а также города южного направления России: Краснодар, Геленджик и т. д. При этом многие из опрошенных пла-

нируют посетить как города России: Москву, Санкт-Петербург, Сочи, так и зарубежные города: Мюнхен, Прагу, Лондон, Вену.

69 % обучающихся в Челябинской области иностранных студентов ответили, что

- До 1,5 тысяч рублей в месяц
- От 1,5 – 3 тысяч рублей в месяц
- От 3 до 5 тысяч рублей в месяц
- Свыше 5 тысяч рублей в месяц

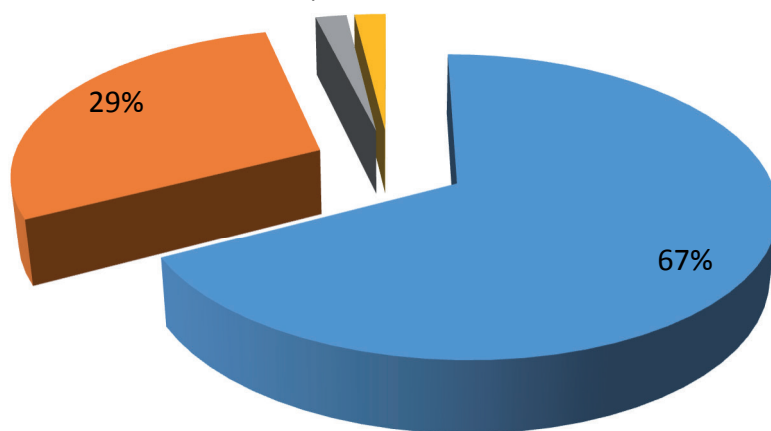


Рис. 8. Ежемесячные затраты на проезд

в период обучения не путешествуют по России, и только 9,5 % ответили, что тратят от 2,0 тыс. до 5,0 тыс. руб. на поездки по России. 9 % ответили, что тратят на поездки по России от 5,0 тыс. до 10,0 тыс. руб. От 10,0 тыс. до 20,0 тыс. руб. могут позволить себе тратить 7 % опрошенных студентов, а более 20,0 тыс. рублей тратят на поездки по России около 10 % респондентов.

На вопрос: «Какие проблемы у Вас возникли в период поступления в вуз и обучения в России?» — можно было выбрать несколько ответов. Четыре иностранных студента указали, что не сталкивались с какими-либо серьезными проблемами. Наиболее часто встречались ответы о проблемах с оформлением медицинского полиса (18 %), поиском места для проживания (37 %), бытовыми условиями (2 %) и финансовых трудностях (14 %). При этом отмечают дискриминационное отношение окружающих за пределами вуза 6 % [4, с. 24].

Проблему, связанную со слишком долгим процессом нострификации документов о полученном за рубежом образовании, отметили 14 % опрошенных, проблемы с регистрацией визы после прибытия в вуз для обучения отметили 4 %. Необычным ответом являлось «бюрократия» — так ответили 3 студента. Однако проблемы, с которыми столкнулись иностранные студенты, в большинстве случаев они разрешили самостоятельно — так ответили 85 % студентов. 9 % получили помощь от родственников, а 6 % воспользовались помощью международного отдела вуза или администрации вуза (рис. 9).

Обсуждение

Учебные заведения заинтересованы в иностранных студентах из Китая, Казахстана, Средней Азии, Киргизии и пр. Более редкими направлениями, где планируется проводить рекрутинговые кампании, стали Ближний Восток, Украина. Сложным для исполнения являются для Челябинской области рекрутирование студентов Западной Европы из-за географической удаленности и недостаточной привлекательности региона.

В процессе привлечения иностранных обучающихся часть вузов сталкивается с проблемами обеспечения местами проживания студентов, миграционным законодательством и визовым режимом.

Основная проблема, с которой сталкиваются вузы в процессе обучения иностранных студентов, — это плохое владение русским языком. Обучение иностранцев осложняется и тем, что преподаватели не могут обучать на иностранном языке либо не владеют иностранным языком [7, с. 14; 10, с. 22]. Можно отметить и сложности при организации практики для иностранных студентов.

Стоимость обучения играет одну из важнейших ролей в выборе студентом вуза. Установленные цены за обучение в вузах Челябинской области являются оптимальными, что способствует выполнению плана набора иностранных студентов.

Доступная стоимость заочного обучения влияет на положительную динамику привлечения иностранных студентов на Южный Урал.

- получение визы при поступлении в вуз;
- регистрация визы после прибытия в вуз для обучения;
- продление визы;
- оформление полиса медицинского страхования;
- слишком долгий период нострификации документов о полученном за рубежом образовании;
- недостаточно свободное владение русским языком;
- поиск места для проживания;
- дискриминационное отношение окружающих за пределами вуза;
- дискриминационное отношение членов студенческой группы;
- дискриминационное отношение преподавателей;
- финансовые трудности;
- бытовые условия;

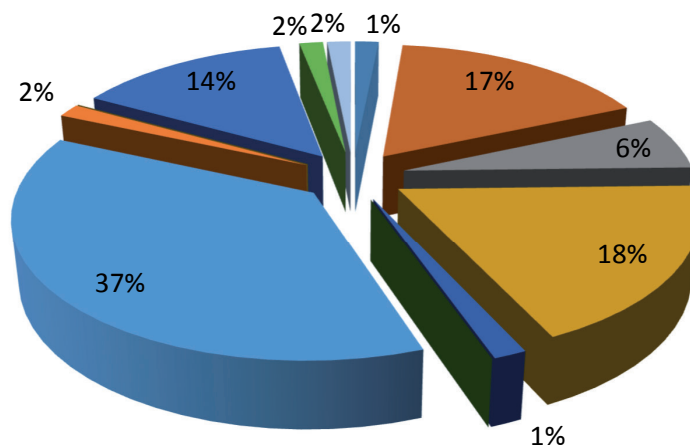


Рис. 9. Проблемы, возникавшие в период поступления в вуз и обучения в России

Стоимость проживания в регионе не представляет существенную финансовую проблему для многих иностранных студентов.

Стоит отметить, что Челябинская область по сравнению с другими регионами Российской Федерации является не самым дорогим для проживания. Этот факт является, по нашему мнению, одним из позитивных моментов для дальнейшего увеличения количества иностранных студентов в вузах региона.

В рамках национального проекта «Образования» по решению Правительства РФ вопросы компетенций проекта возложены на Российскую академию народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Под эгидой кампуса в 2018 г. сформированы региональные представительства Центра компетенций сотрудников международных служб.

В качестве дополнительных возможностей с учетом наличия в Челябинской области регионального представительства

Центра компетенций сотрудников международных служб вузы заинтересованы:

- в получении информации относительно перспектив сотрудничества с определенным зарубежным вузом;
- наличии штатной должности юриста в Центре компетенций для решения вопросов, связанных с получением визы, регистрации, медицинского полиса и в целом с пребыванием в России на период обучения;
- создании на базе Центра компетенций Центра работы с иностранными государствами и расширении взаимодействия с вузами региона;
- содействию в рекрутинговой кампании;
- выходе на образовательные рынки других стран;
- объединении усилий для привлечения иностранных студентов;
- создании портфеля лучших практик как на уровне филиальной сети, так и на российском и международном уровнях;
- региональном центре компетенций на базе университета — лидера по числу иностранных студентов и спектру направлений подготовки, на которых они обучаются. Он должен войти в межведомственный проектный офис, курирующий региональные программы стимулирования экспорта образования.

Заключение

В ходе исследования были выделены следующие проблемы:

- 1) уровень нормативно-правовой базы отстает от мирового;
- 2) бюрократизация на высоком уровне;
- 3) недостаточная языковая подготовка специалистов-международников;
- 4) уровень социально-бытовых условий для иностранных студентов отстает от международных стандартов.
- 5) отсутствие инструментария по сохранности иностранных студентов в организациях, осуществляющих образовательную деятельность;
- 6) недостаточный уровень медицинского обслуживания;
- 7) отсутствие признанного студентами комплекса мер по безопасности.

Рекомендации

1. Для информирования иностранных студентов о системе российского об-

разования активно «прорываться» на информационно-рекламное поле зарубежных сайтов, посвященных образовательным организациям РФ.

2. Переоценка требований к организациям, осуществляющим образовательную деятельность, которым дано право на набор иностранных граждан, в части подготовки и переподготовки НПП, методики обучения русскому языку, методики преподавания для иностранных студентов, оказания психологической помощи в период адаптации и пр.
3. Решение вопросов, связанных с проработкой нормативно-правой базы по получению квалификации бакалавра, специалиста или магистра для иностранных граждан.
4. Либерализация визового режима, расширение возможностей прохождения практики и последующего трудоустройства иностранных выпускников и пр.
5. Введение в каждую организацию, осуществляющую образовательную деятельность, имеющую иностранных студентов, штатной единицы по международному сотрудничеству.

1. Бамбергер А. Международная студенческая мобильность в Израиле // Международное высшее образование. 2019. № 2 (96). С. 13—15.

2. Меликян А. В. Внутренние факторы результативности экспорта образования в российских вузах // Вопросы образования. 2018. № 3. С. 146—179.

3. Сулейманова Ш. С., Рябова Е. Л. Миграционные процессы и межнациональные и межконфессиональные отношения в России: взаимовлияние и роль СМИ // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 2 (92). С. 9—20.

4. Ульянова Т. А. Формирование толерантности в студенческой среде // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 1 (91). С. 22—25.

5. Abbasov A. Emergence of Russian Branch Campuses in the Post-Soviet Space as Regional Integration Strategy // HERB Regionalism in Higher Education Higher Education in Russia and Beyond. 2019. № 1 (19). P. 13—15.

6. Alekseeva I. V., Frolikova A. S., Koltsova H. A., Tereshchenko N. A. Improving the Universal Competence of Intercultural Interaction among University Students by Means

of Fine Arts: Case Study // *European Journal of Contemporary Education*. 2019. № 8 (2). P. 265—279.

7. Frumina E. Internationalization of Higher Education in Russia: English Language Teaching Landscape // *HERB Regionalism in Higher Education Higher Education in Russia and Beyond*. 2018. № 2 (16). P. 14—16.

8. Leyrer A., Jitareanu M. A Low Risk Solution for International Faculty Hire // *HERB Regionalism in Higher Education Higher Education in Russia and Beyond*. 2018. № 4 (18). P. 15—16.

9. Dudin M. N., Shishalova Yu. S. Development of Effective Education and Training System in the Context of the Transition to International Accreditation // *European Journal of Contemporary Education*. 2019. № 8 (1). P. 118—127.

10. Panova A. Foreign Language Use by the Russian Academia // *HERB Regionalism in Higher Education Higher Education in Russia and Beyond*. 2018. № 2 (16). P. 21—23.

11. Nagovitsyn R. S., Zamolotskikh E. G., Potashova I. I., Rybakova L. V. Model of the System of Raising the Social Status of the Teacher in the Region on the Basis of a Pedagogical University // *European Journal of Contemporary Education*. 2019. № 8 (2). P. 315—327.

12. Shenderova S., Lanko D. Building Higher Education Cooperation across Regions: The Case of Finnish-Russian Double Degree Programs // *HERB Regionalism in Higher Education Higher Education in Russia and Beyond*. 2019. № 1 (19). P. 20—22.

13. Titarenko L. Higher Education Regionalism in Belarus: varieties of Initiatives and Arrangements // *HERB Regionalism in Higher Education Higher Education in Russia and Beyond*. 2019. № 1 (19). P. 6—7.

14. Tokarev N. Russian Universities: Internal Recruitment Without Inbreeding // *HERB Regionalism in Higher Education Higher Education in Russia and Beyond*. 2018. № 4 (18). P. 20—22.

15. Zhao J., Ferran C. Business school accreditation in the changing global marketplace: a comparative study of the agencies and their competitive strategies // *Journal of International Education in Business*. 2016. № 9 (1). P. 52—69.

References

1. Bamberger A. (2019) *Mezhdunarodnoe vysshee obrazovanie*, no. 2 (96), pp. 13—15 [in Rus].

2. Melikjan A.V. (2018) *Voprosy obrazovanija*, no. 3, pp. 146—179 [in Rus].

3. Sulejmanova Sh.S., Rjabova E.L. (2016) *Jetnosocium i mezhnacional'naja kul'tura*, no. 2 (92), pp. 9—20 [in Rus].

4. Ul'janova T. A. (2016) *Jetnosocium i mezhnacional'naja kul'tura*, no. 1 (91), pp. 22—25 [in Rus].

5. Abbasov A. (2019) *HERB Regionalism in Higher Education Higher Education in Russia and Beyond*, no. 1 (19), pp. 13—15 [in Rus].

6. Alekseeva I.V., Frolikova A.S., Koltsova H.A., Tereshchenko N.A. (2019) *European Journal of Contemporary Education*, no. 8 (2), pp. 265—279 [in Rus].

7. Frumina E. (2018) *HERB Regionalism in Higher Education Higher Education in Russia and Beyond*, no. 2 (16). pp. 14—16 [in Eng].

8. Leyrer A., Jitareanu M. A (2018) *HERB Regionalism in Higher Education Higher Education in Russia and Beyond*, 2018, no. 4 (18), pp. 15—16 [in Eng].

9. Dudin M.N., Shishalova Yu.S. (2019) *European Journal of Contemporary Education*, no. 8 (1), pp. 118—127 [in Eng].

10. Panova A. (2018) *HERB Regionalism in Higher Education Higher Education in Russia and Beyond*, no. 2 (16), pp. 21—23 [in Eng].

11. Nagovitsyn R.S., Zamolotskikh E.G., Potashova I.I., Rybakova L.V. (2019) *European Journal of Contemporary Education*, no. 8 (2), pp. 315—327 [in Eng].

12. Shenderova S., Lanko D. (2019) *HERB Regionalism in Higher Education Higher Education in Russia and Beyond*, no. 1 (19), pp. 20—22 [in Eng].

13. Titarenko L. (2019) *HERB Regionalism in Higher Education Higher Education in Russia and Beyond*, no. 1 (19), pp. 6—7 [in Eng].

14. Tokarev N. (2018) *HERB Regionalism in Higher Education Higher Education in Russia and Beyond*, no. 4 (18), pp. 20—22 [in Eng].

15. Zhao J., Ferran C. (2016) *Journal of International Education in Business*, no. 9 (1), pp. 52—69 [in Eng].

For citing: Shibanova E.K., Ivanov O.P.
Opportunities and prospects
for developing educational services export
by universities of the Chelyabinsk region:
motivation and choice of students //
Socium i vlast'. 2019. № 5 (79). P. 31—44.
DOI: 10.22394/1996-0522-2019-5-31-44

DOI: 10.22394/1996-0522-2019-5-31-44

UDC 378.4

OPPORTUNITIES AND PROSPECTS FOR DEVELOPING EDUCATIONAL SERVICES EXPORT BY UNIVERSITIES OF THE CHELYABINSK REGION: MOTIVATION AND CHOICE OF STUDENTS

Elena K. Shibanova,

The Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
Chelyabinsk branch,
Head of the Academic Services Office,
Cand. Sc. (Education), Associate Professor.
The Russian Federation, 454077,
Chelyabinsk, ulitsa Komarova, 26.
E-mail: shibanova@chel.ranepa.ru

Oleg P. Ivanov,

The Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
Chelyabinsk Branch,
Senior Researcher of the Laboratory of Applied
Political Science and Sociology,
Cand. Sc. (Engineering), Associate Professor.
The Russian Federation, 454077,
Chelyabinsk, ulitsa Komarova, 26.
E-mail: olegivanov@chel.ranepa.ru

Abstract

Introduction The article presents an assessment of the prospects for developing export of Russian education to other countries of the world. Taking into account the objectives of the national project "Education", which includes the federal project "Export of Education", the authors have developed a methodology to study the specifics of this area, have assessed the real prospects, opportunities and threats in the regional implementation of the federal project, as exemplified by Chelyabinsk's and the Chelyabinsk region's universities. The authors take into account both the real opportunities for foreign students to be trained in the Chelyabinsk region's universities and the criteria and priorities of young people from foreign countries, on the basis of which they select the place and specific university for training. The aim of the paper is to study possibilities

and prospects of developing educational services export by the Chelyabinsk region's universities with the help of the Chelyabinsk branch of the RANEPA and to draw up recommendations.

Methods. In the framework of the study, the authors use comparison and systematization methods, which make it possible to obtain information about foreign students' needs, peculiarities of education in Russian universities, methods for studying, generalizing and analyzing the experience of education export practice, a social research based on questionnaires to monitor the dynamics of education export in regional universities developed by the RANEPA Competence Center of international services of educational organizations.

Scientific novelty of the study. A large-scale analysis of foreign students' needs and peculiarities of the export activities of the Chelyabinsk region's higher educational institutions make it possible to determine the specifics of this area, assessing the real prospects, opportunities and threats in the regional implementation of the federal project.

Results. The results of the study are the opportunities to assess the prospects for recruiting foreign students and setting goals both at the regional and federal levels, as well as developing the education system as such, the main users of which are Russian citizens, and the tasks of exporting Russian education to other countries of the world. These tasks are not alternative; they complement each other and create an additional development resource due to the synergistic effects of these areas interaction.

Conclusions. In modern conditions, the export of education is considered as a vector of the territory socio-economic development, as a social activity, it does not have an unambiguous approach, addressing the issues of the language barrier and legal support. The current situation is a serious problem for attracting foreign students, the solution of which will make it possible to develop this direction in Russian universities. It is necessary to generalize the experience available in various universities. At the same time, one should take into account both the real possibilities of universities in the Chelyabinsk region for recruiting and training foreign students, as well as the criteria and priorities of young people from foreign countries, on the basis of which they select the place and specific university for training.

Key concepts:
education,
higher educational institutions,
export of educational services,
motivation,
choosing country and university,
federal project.