

ДОБРО ПОЖАЛОВАТЬ В АД НА НАШЕМ МИРЕ

Дети, Изменение климата, Биткойн, Картели, Китай,
Демократия, Разнообразие, Диссигеника, Равенство,
Хакеры, Права человека, Ислам, Либерализм,
Процветание, Сеть, Хаос, Голод, Болезнь, Насилие,
Искусственный интеллект, Война

Michael Starks



Самый печальный день в истории США. Президент Джонсон, с двумя
Кеннеди и экс-президент Гувер, дает Америке в Мексику - 3 октября
1965

Reality Press Las Vegas

Первое издание 2020

Авторское право © 2020 Майкл Старкс

Все права зарезервированы. Ни какая часть этой публикации не может быть воспроизведена, распространена или передана без прямого согласия автора.

Напечатано и связано в Соединенных Штатах Америки.

ISBN : 978-1-951440-35-0

"В какой момент следует ожидать приближения опасности? Я отвечаю, если он когда-нибудь дойдет до нас, он должен возникнуть среди нас; она не может поступать из-за рубежа. Если разрушение будет нашей удел, мы сами должны быть его автором и финишером. Как нация свободенцев мы должны жить все время или умереть от самоубийства ". Abraham Lincoln

Небо и Земля бесчеловечные - они рассматривают множество существ, как соломы собак TaoTe Ching

Это самое тело Будды, эта самая земля лотос рай OSHO

Я вполне могу представить себе религию, в которой нет никаких доктрин, так что ничего не говорят. Очевидно, что суть религии не может иметь ничего общего с тем, что можно сказать. Wittgenstein

То, что мы поставляем действительно замечания по естественной истории человека, а не раритеты; однако, а скорее замечания по фактам, которые никто не сомневался и которые остались незамеченными, потому что они всегда на наших глазах. Wittgenstein RFM I p142

Философы постоянно видят метод науки перед их глазами и непреодолимо соблазн задавать и отвечать на вопросы так, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту. Wittgenstein BBB p18

Я не знаю, почему мы здесь, но я уверен, что это не для того, чтобы наслаждаться. Wittgenstein

Смерть не является событием в жизни: мы не доживаем до смерти. Если мы возьмем вечность, чтобы означать не бесконечную временную продолжительность, а безвременье, то вечная жизнь принадлежит тем, кто живет в настоящем. Wittgenstein

"Тот, кто понимает, бабуина будет делать больше для метафизики, чем Локк" Charles Darwin

"Некоторые из наиболее важных логических особенностей преднамеренности находятся вне досягаемости феноменологии, потому что они не имеют

немедленной феноменологической реальности ... Потому что создание осмысленности из смысла не испытывается сознательно... она не существует... Это... феноменологическая иллюзия ". Searle PNC p115-117

«Преднамеренное состояние представляет свои условия удовлетворения... люди ошибочно полагают, что каждое умственное представление должно быть осознанно мысли... но понятие представления, как я использую это является функциональным, а не онтологическое понятие. Все, что имеет условия удовлетворения, что может добиться успеха или потерпеть неудачу таким образом, что характерно для преднамеренности, по определению представление его условий удовлетворения ... мы можем проанализировать структуру преднамеренности социальных явлений, проанализировав условия их удовлетворения». Searle MSW p28-32

"Суеверие есть не что иное, как вера в причинно-следственную связь".
TCP 5.1361

"Теперь, если это не причинные связи, которые мы обеспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". "Голубая книга" p6 1933

"Но вы не можете объяснить физическую систему, такую как пишущая машинка или мозг, определив шаблон, который она разделяет с его вычислительной моделирования, потому что существование шаблона не объясняет, как система на самом деле работает как физическая система. ... В общем, тот факт, что присвоение синтаксиса не идентифицирует никаких дальнейших причинно-следственных полномочий, является фатальным для утверждения, что программы предоставляют причинно-следственные объяснения познания... Существует только физический механизм, мозг, с его различными реальными физическими и физическими/психическими причинными уровнями описания». Сирл Философия в новом веке (PNC) p101-103

«Может ли машинный процесс вызвать мыслительный процесс? Ответ: да. Действительно, только машинный процесс может вызвать мыслительный процесс, а «вычисление» не называет машинный процесс; он называет процесс, который может быть реализован и, как правило, реализован на

машине". Searle PNC p73

"... характеристика процесса как вычислительного является характеристикой физической системы извне; и определение процесса как вычислительного не определяет внутреннюю особенность физики, это, по сути, относительная характеристика наблюдателя". Searle PNC p95

"Китайский номер Аргумент показал, что семантика не является неотъемлемой частью синтаксиса. Сейчас я делаю отдельный и другой момент, что синтаксис не является неотъемлемой частью физики ". Searle PNC p94

"Таким образом, статус функции клей, которые держат общество вместе. Они создаются коллективной преднамеренностью и функционируют, неся деонтические силы... За важным исключением самого языка, вся институциональная реальность и для этого в смысле вся человеческая цивилизация создается речевыми актами, которые имеют логическую форму Деклараций... вся человеческая институциональная реальность создается и поддерживается в существовании (представления, которые имеют ту же логическую форму, что и) Декларации о статусе функций, включая случаи, которые не являются речевыми действиями в явной форме Деклараций". Searle MSW p11-13

«Я не говорю, что демократия была более пагубной в целом, и в долгосрочной перспективе, чем монархия или аристократия. Демократия никогда не была и никогда не может быть столь прочной, как аристократия или монархия; но пока это длится, это более кровавый, чем любой. ... Помните, что демократия никогда не длится долго. Вскоре он тратит, выматывает и убивает себя. Там никогда не было демократии еще, что не покончил жизнь самоубийством. Напрасно говорить о том, что демократия менее тщеславна, менее горда, менее эгоистичная, менее амбициозная или менее скупая, чем аристократия или монархия. На самом деле это нетак, и нигде в истории нет. Эти страсти одинаковы у всех мужчин, при всех формах простого правления, и когда это не остановить, производят те же последствия мошенничества, насилия и жестокости. Когда открываются явные перспективы перед тщеславием, гордостью, жадностью или амбициями, для их легкого удовлетворения, самым внимательным философам и самым добросовестным моралистам трудно противостоять искушению. Индивидуалы завоевали себя. Нации и большие тела людей, никогда ". John Adams, ^{2-й} президент Америки. 2 Письма Джона и Эбигейл Адамс (1814)

ТАБЛИЦА СОДЕРЖИМОГО

ПРЕДИСЛОВИЕI

ОПИСАНИЕ ПОВЕДЕНИЯ БЕЗ ИЛЛЮЗИИ

1. Логическая структура сознания (поведение, личность, рациональность, мысль высшего порядка, умысла).....2
.....
2. Обзор создания социального мира(Making the Social World) by John Searle (2010)---..... 9
3. Обзор "Философия в новом веке" (Philosophy in a New Century) by John Searle) (2008)......-32
4. Обзор метафилософии Витгенштейна (Wittgenstein's Metaphilosophy) by Paul Horwich 248p (2013)--.....-52
5. Обзор материал мысли (Review of The Stuff of Thought) by Steven Pinker (2008)......-76
6. Обзор "Мы зашиты? (Are We Hardwired?) by Clark & Grunstein (2000)...... 90

ЦИФРОВЫЕ ИЛЛЮЗИИ: ЛЮДИ = КОМПЬЮТЕРЫ, ЯЗЫК = МАТЕМАТИКА, А ТАКЖЕ ТЕХНОЛОГИИ МОЖНО РЕШИТЬ ВСЕ ПРОБЛЕМЫ

7. Саентизм на стероидах-Обзор свободы Эволюции (Freedom Evolves) by Daniel Dennett (2003).....94
8. Обзор "Я странная петля" (I Am A Strange Loop) by Douglas Hofstadter (2007)-.....111
9. Еще один карикатурный портрет разума от редукционистских метафизиков - обзор "Непрозрачность ума" (The Opacity of Mind) by Peter Carruthers (2011)......129
10. Уничтожат ли Землю гоминоиды или андроиды? -Обзор того, как создать разум (How to create a mind) by Ray Kurzweil (2012).157

11. Что означают парадоксы, неопределимые, случайные, вычислительные и неполные? Обзор: "Путь Гodelя - Приключения в неопределенном мире" (Godel's Way: Exploits into an undecidable world) by Gregory Chaitin, Francisco A Doria, Newton C.A. da Costa 160p (2012) 160p (2012).....171
12. Wolpert, Chaitin и Wittgenstein о невозможности, неполноте, парадоксе лжецов, теизм, границах вычислений, принципе некантовой механической неопределенности и вселенной как компьютер – конечной теореме в Turing машин Тьюринга....187
13. Обзор "Внешних границ разума" (The Outer Limits of Reason) by Noson Yanofsky 403p (2013)..... 211

РЕЛИГИОЗНАЯ ИЛЛЮЗИЯ: ДРУЖЕСТВЕННАЯ ВСЕЛЕННАЯ МОЖЕТ СПАСИТЬ НАС

14. Обзор религии Разъяснения - Эволюционное происхождение религиозной мысли (Religion Explained-- The Evolutionary Origins of Religious Thought) by Pascal Boyer (2002).....226
15. Обзор секса, экологии, духовности * Sex, Ecology, Spirituality) by Ken Wilber 2-й ed 851p (2001)..... 233
16. Самая глубокая духовная автобиография всех времен? - обзор "Колено прослушивания" (The Knee of Listening) by Adi Da (Franklin Jones) (1995).[243](#)
17. Разве наши автоматизированные бессознательное поведение выявить наши реальные себя и скрытые истины о Вселенной? - Обзор "Власть против силы - скрытые детерминанты человеческого поведения" ('Power vs Force: the hidden determinants of human behavior) by David Hawwkins 412p (2012)(оригинальное издание 1995)..... 247

ОДИН БОЛЬШОЙ СЧАСТЛИВЫЙ СЕМЕЙНЫЙ БРЕД - ДЕМОКРАТИЯ, РАЗНООБРАЗИЕ И РАВЕНСТВО СПАСУТ НАС

18. Является J.K. Rowling более злой, чем Ме? (пересмотрено 2019)
.....252
19. Временное подавление дьяволов нашей природы - обзор
«Лучшие ангелы нашей природы: почему насилие уменьшилось»
(The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined) by Steven
Pinker (2012).....257
20. Мертвые руки группового отбора и феномологии - Обзор
“индивидуальности и запутанности “ Individuality and Entanglement
by Herbert Gintis 357p (2017).....[263](#)
21. Альтруизм, Иисус и конец света – как Фонд Темплтона купил
профессорскую должность ВГарварда и напал на Эволюцию,
Рациональность и Цивилизацию. Обзор "Социальное завоевание
Земли" (The Social Conquest of Earth) by E.O. Wilson (2012) и Nowak
and Highfield "Супер кооператоры"(SuperCooperators) (2012)...-276
22. Обзор "Убийца по соседству" (The Murderer Next Door) by David
Buss (2005)--.....[290](#)
23. Самоубийство демократией - некролог Америки и мира
(2019).....[302](#)
24. Как семь социопатов, которые правят Китаем, выигрывают
третью мировую войну и три способа их
остановить.....357

ПРЕДИСЛОВИЕ

Эта коллекция статей была написана в течение последних 10 лет и пересмотрена, чтобы привести их в актуальном состоянии (2020). Все статьи о поведении человека (как и все статьи кто-нибудь ни о чем), и так об ограничениях, имеющих последние родословной обезьян (8 миллионов лет или гораздо меньше в зависимости от точки зрения) и манифест слова и дела в рамках нашей врожденной психологии, как представлено в таблице преднамеренности. Как говорит известный эволюционист Ричард Лики, очень важно иметь в виду не то, что мы эволюционировали от обезьян, а то, что во всех важных отношениях мы обезьяны. Если бы каждому было дано реальное понимание этого (т.е. человеческой экологии и психологии, чтобы фактически дать им некоторый контроль над собой), возможно, цивилизация была бы шанс. Как вещи однако лидеры общества не имеют больше понимания вещей, чем их избиратели и поэтому крах в анархию неизбежна.

Первая группа статей пытается дать некоторое представление о том, как мы ведем, что достаточно свободной от теоретических заблуждений. В следующих трех группах, я комментирую три из основных заблуждений предотвращения устойчивого World-технологии, религии и политики (кооперативных групп). Люди believe, что общество может быть спасено ими, поэтому я придаю некоторые предложения в остальной части книги о том, почему это маловероятно с помощью коротких статей и обзоров последних книг известных писателей.

Очень важно понять, почему мы ведем, как мы делаем, и поэтому первый раздел представляет статьи, которые пытаются описать (не объяснить, как Витгенштейн настаивал) поведение. Я начинаю с краткого обзора логической структуры рациональности, которая обеспечивает некоторую эвристику для описания языка (ум, рациональность, личность) и дает некоторые предложения относительно того, как это относится к эволюции социального поведения. Это центры вокруг двух писателей я нашел наиболее важным в этом отношении, Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл, чьи идеи я объединить и расширить в рамках двойной системы (две системы мышления) рамки, которая оказалась настолько полезной в последнее время мышления и рассуждений исследований. Как я уже замечу, есть, на мой взгляд, по существу полное совпадение между философией, в строгом смысле непреходящих вопросов, которые касаются академической дисциплины, и описательной психологии высшего порядка мысли (поведение). После того, как один понял понимание Витгенштейна, что есть только вопрос о том, как языковая игра должна быть воспроизведена, один определяет условия

удовлетворение (что делает заявление верно или удовлетворены и т.д.), и это конец обсуждения. Ни нейрофизиологии, ни метафизики, ни постмодернизма, ни теологии.

Поскольку философские проблемы являются результатом нашей врожденной психологии, или, как выразился Витгенштейн, из-за недостатка ясности в языке, они затрагивают человеческий дискурс и поведение, поэтому существует бесконечная потребность в философском анализе, не только в «гуманитарных науках». «философии, социологии, антропологии, политологии, психологии, истории, литературы, религии и т. д., но в «естественных науках» физики, математики и биологии. Универсально смешивать вопросы языковой игры с реальными научными вопросами об эмпирических фактах. Наука всегда присутствует, и мастер уже давно положил ее перед нами, то есть Витгенштейн (далее W), начиная с Синей и Коричневой книг в начале 30-х годов.

"Философы постоянно видят метод науки перед их глазами и непреодолимо соблазн задавать и отвечать на вопросы так, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту». (BBB p18)

Ключом ко всему о нас является биология, и это забвение к нему, что приводит миллионы умных образованных людей, как Обама, Хомский, Клинтон, Демократическая партия и Папа поддерживать суицидальные утопические идеалы, которые неумолимо привести прямо в ад на Земле. Как W отметил, это то, что всегда перед нашими глазами, что является самым трудным для просмотра. Мы живем в мире сознательной совещательной лингвистической системы 2, но это бессознательное, автоматическая рефлексивная система 1, которая правила. Это источник всеобщей слепоты, описанной Ферлом В Феноменологическая иллюзия (TPI), Пинкера Пустой шифер и Tooby и Cosmides' Standard Social Science Model.

Проницательный может задаться вопросом, почему мы не можем видеть системы 1 на работе, но это явно контрпродуктивно для животного, чтобы думать о или второй угадать каждое действие, и в любом случае, нет времени для медленной, массово интегрированной системы 2, чтобы быть вовлечены в постоянный поток раскол второй "решения" мы должны сделать. Как w отметил, наши "мысли" (T1 или "мысли" системы 1) должны привести непосредственно к действиям.

Это мое утверждение, что таблица преднамеренности (рациональность, ум, мысли, язык, личность и т.д.), что особенное здесь описывает более или менее

точно, или, по крайней мере, служит эвристическим для, как мы думаем и ведом, и поэтому она охватывает не только философию и психологию, но все остальное (история, литература, математика, политика и т.д.). Обратите внимание, особенно, что преднамеренность и рациональность, как я (наряду с Сирл, Витгенштейн и другие) просматривать его, включает в себя как сознательные совещательной системы 2 и бессознательного автоматизированной системы 1 действия или рефлексы.

Таким образом, все статьи, как и все поведение, тесно связаны, если кто-то знает, как смотреть на них. Как я уже замечу, Феноменологическая иллюзия (забвение нашей автоматизированной системы 1) является универсальной и распространяется не только на протяжении всей философии, но и на протяжении всей жизни. Я уверен, что Хомский, Обама, Цукерберг и Папа был бы недоверчивым, если бы сказали, что они страдают от той же проблемы, как Гегель, Husserl и Хайдеггер, (или что они отличаются только в степени от наркоманов и наркоманов в мотивации стимуляции их лобной кортички путем доставки допамина (и более 100 других химических веществ) через вентральный tegum и ядра. В то время как феноменологи только впустую много времени людей, они тратить землю и будущее своего потомка.

В следующем разделе описаны цифровые заблуждения, которые путают языковые игры Системы 2 с автоматизмами System one, и поэтому не могут отличить биологические машины (т.е. людей) от других видов машин (т.е. компьютеров). "Редукционист" претензии заключается в том, что можно "объяснить" поведение на "нижнем" уровне, но то, что на самом деле происходит в том, что один не объяснить поведение человека, но "стоять в" для него. Отсюда и название классического обзора Сирла книги Деннетта ("Сознание Объяснил")- "Сознание объяснил и в гостях". В большинстве контекстов "сокращение" более высокого уровня возникающих поведение функций мозга, биохимии или физики является непоследовательным. Даже для «сокращения» химии или физики, путь заблокирован хаосом и неопределенностью. Все, что может быть "представлено" уравнениями, но когда они "представляют" поведение более высокого порядка, не ясно (и не может быть ясно), что означает "результаты". Редукционистская метафизика - это шутка, но большинству ученых и философов не хватает соответствующего чувства юмора.

Другие цифровые заблуждения в том, что мы будем спасены от чистого зла (эгоизма) системы 1 компьютерами/ИИ/робототехнической/нанотехнологией/генной инженерией, созданной Системой 2. Нет Бесплатный обед директор говорит нам, что будут

серьезные и, возможно, фатальные последствия. Предприимчивые могут рассматривать этот принцип как высшее упорядоченное выражение Второго Закона Термодинамики. Hi-tech энтузиастов чрезвычайно недооценивают проблемы в результате безудержного материнства и дисгении, и, конечно, это ни выгодно, ни политически корректно (и теперь с третьего мира превосходства доминирующей, даже не возможно), чтобы быть честным об этом. Они также затушевывает тот факт, что ИИ достигает точки, где мы не сможем понять, как он работает, контролировать или исправлять его, а также предотвращать катастрофические сбои в коммуникациях, энергетике, полиции, военной, сельскохозяйственной, медицинской и финансовой системах.

В последнем разделе описывается «Одно большое счастливое семейное заблуждение», т.е. то, что мы выбраны для сотрудничества со всеми, и что эвфониозные идеалы демократии, разнообразия и равенства приведут нас в утопию, если мы просто правильно справимся с вещами (возможность политики). Опять же, нет свободного обеда Принцип должен предупредить нас, что это не может быть правдой, и мы видим на протяжении всей истории и во всем современном мире, что без строгого контроля, эгоизм и глупость получить верх и вскоре уничтожить любую нацию, которая охватывает эти заблуждения. Кроме того, обезьяна ум круто скидки в будущем, и поэтому мы сотрудничаем в продаже наследия нашего потомка для временного комфорта, значительно усугубляя проблемы. Единственным важным изменением в этом третьем издании является добавление в последней статье короткой дискуссии о Китае, угроза миру и свободе, столь же велика, как перенаселение и изменение климата, и тот, к которому даже большинство профессиональных ученых и политиков не обращают внимания, поэтому я считал его достаточно важным, чтобы оправдать новое издание.

Я описываю версии этого заблуждения (т.е., что мы basically 'дружественных', если только что дали шанс), как это появляется в некоторых недавних книгах по социологии / биологии / экономики. Даже отличное "Вешай" Сапольского (2017) охватывает левую политику и групповой отбор и дает пространство для обсуждения того, являются ли люди врожденно жестокими. Я заканчиваю эссе о великой трагедии, разыгрываемой в Америке и мире, которое можно рассматривать как прямой результат нашей эволюционируемой психологии, проявляющейся как неумолимые махинации Системы 1. Наша психология, в высшей степени адаптивная и евгеничная на равнинах Африки от около 6 миллионов лет назад, когда мы отделились от шимпанзе, до 50 000 лет назад, когда многие наши предки покинули Африку (т.е. в ЕЭЗ или окружающей среде

эволюционной адаптации), в настоящее время является неадаптивным и дисгенным и источником наших суицидальных утопических заблуждений. Так, как и все дискуссии поведения (философия, психология, социология, биология, антропология, политика, право, литература, история, экономика, футбольные стратегии, деловые встречи и т.д.), эта книга о эволюционных стратегий, эгоистичные гены и инклюзивный фитнес (выбор родственников, естественный отбор).

Одна вещь редко упоминается группы отборщиков является тот факт, что, даже были "групповой отбор" возможно, эгоизм, по крайней мере, как вероятно (вероятно, гораздо более вероятно, в большинстве контекстов), чтобы быть группой, выбранной для альтруизма. Просто попробуйте найти примеры истинного альтруизма в природе - тот факт, что мы не можем (что мы знаем, не представляется возможным, если мы понимаем эволюцию) говорит нам, что его очевидное присутствие в людях является артефактом современной жизни, скрывая факты, и что он не может быть выбран для, чем тенденция к самоубийству (что на самом деле это). Можно было бы также извлечь выгоду из рассмотрения явление никогда (по моему опыту), упомянутых *groupies* - рак. Ни одна группа не имеет столько общего, как (первоначально) генетически идентичных клеток в наших собственных телах-5 50 триллионов клеток клон - но мы все родились с тысячами и, возможно, миллионы клеток, которые уже сделали первый шаг на пути к раку,, и генерировать миллионы до миллиардов раковых клеток в нашей жизни. Если бы мы не умерли от других вещей во-первых, мы (и, возможно, все многоклеточные организмы) все умрем от рака. Только массивный и чрезвычайно сложный механизм, встроенный в наш геном, который подавляет или угнетает триллионы генов в триллионах клеток, убивает и создает миллиарды клеток в секунду, сохраняет большинство из нас живыми достаточно долго, чтобы воспроизвести. Можно было бы понять, что справедливое, демократическое и прочное общество для любого вида образования на любой планете в любой вселенной является лишь мечтой, и что ни одно существо или власть не может сделать это иначе. Это не только "законы" физики, которые являются универсальными и неизбежными, или, возможно, мы должны сказать, что инклюзивный фитнес является законом физики.

Великий мистик Ошо сказал, что отделение Бога и Неба от Земли и человечества было самой злой идеей, которая когда-либо входила в человеческий разум. В 20-м веке возникло еще более злопонятие, или, по крайней мере, стало популярным среди левых, что люди рождаются с правами, а не должны зарабатывать привилегии. Идея прав человека является злой фантазией, созданной левыми, чтобы отвлечь внимание от беспощадного разрушения земли

безудержным^{3-м} мировым материнством. Таким образом,, с каждым днем население увеличивается на 200 000 человек, которые должны быть обеспечены ресурсами для роста и пространством для жизни, и которые вскоре производят еще 200 000 и т.д. И почти никогда не слышит, что то, что они получают, должно быть взято у тех, кто уже жив,и их потомков. Их жизнь умаляет тех, кто уже здесь как в основных очевидных и бесчисленных тонких способов. Каждый новый ребенок разрушает землю с момента зачатия. В ужасно переполненном мире с исчезающих ресурсов, тздесь не может быть прав человека, не разрушая землю и наши потомки будущего. Это could не будет более очевидным, но это редко упоминается в ясной и прямой путь, и никто никогда не увидит улицы полны протестующих против материнства.

Самые основные факты, почти никогда не упоминаемые, таковы, что в Америке или мире не хватает ресурсов для того, чтобы вывести значительную часть бедного населения из нищеты и удержать их там. Попытка сделать это уже обанкротит Америку и уничтожить мир. Способность Земли производить пищу уменьшается с каждым днем, как и наше генетическое качество. И теперь, как всегда, самым большим врагом бедных являются другие бедные, а не богатые.

Америка и мир находятся в процессе краха от чрезмерного роста населения, большинство из них за последнее столетие, и теперь все это, благодаря 3-го мира людей. Потребление ресурсов и добавление еще 4 миллиардов, около 2100 года, обрушит индустриальную цивилизацию и приведет к голоду, болезням, насилию и войне в ошеломляющих масштабах. Земля теряет по крайней мере 1% своего верхнего слоя почвы каждый год, так как она приближается к 2100, большая часть его потенциала выращивания продуктов питания исчезнет. Миллиарды погибнут, и ядерная война почти наверняка. В Америке,, это в настоящее время чрезвычайно ускоряется массовым иммиграции и воспроизводства иммигрантов, в сочетании со злоупотреблениями стало возможным благодаря демократии. Развратная человеческая природа неумолимо превращает мечту о демократии и разнообразии в кошмар преступности и нищеты. Китай будет продолжать подавлять Америку и мир, до тех пор, как он поддерживает диктатуру, которая ограничивает эгоизм и позволяет долгосрочное планирование. Коренной причиной коллапса является неспособность нашей врожденной психологии адаптироваться к современному миру, что заставляет людей относиться к неродственным людям, как будто у них были общие интересы (которые я предлагаю, могут рассматриваться как непризнанные - но самые распространенные и самые серьезные - психологические проблемы - инклюзивное фитнес-расстройство). Это, а также незнание базовой биологии и психологии, приводит к заблуждению социальной инженерии частично

образованных, которые контролируют демократические общества. Немногие понимают, что если вы помогаете одному человеку, вы вредите кому-то другому – нет бесплатного обеда, и каждый предмет, который кто-то потребляет, разрушает землю не подлежит ремонту. Следовательно,, социальная политика во всем мире неустойчива, и один за одним все общества без строгого контроля над эгоизмом рухнут в анархию или диктатуру. Без драматических и немедленных изменений, нет никакой надежды на предотвращение краха Америки, или любой страны, которая следует демократической системы, особенно сейчас, когда Neomarxist третьего мира превосходства берут под контроль США и других западных демократий, и помогает семи социопатов, которые управляют Китаем, чтобы преуспеть в их план по ликвидации мира и свободы во всем мире. Отсюда и мое заключительное эссе "Самоубийство демократией".

Я надеялся сварить свои комментарии в единое целое, но я пришел к выводу, как Витгенштейн и Исследователи ИИ сделал, что ум (примерно так же, как язык, как Витгенштейн показал нам) является пестрый разрозненных частей развивались для многих контекстах, и нет такого целого или теории, кроме инклюзивного фитнеса, т.е. эволюция естественного отбора.

Основными отличиями от предыдущих изданий являются замена длинной статьи о поведении и языке (теперь книга - Логическая структура человеческого поведения (2019)) с 8-страничным абстрактным, и новая статья предупреждение об угрозе, исходящей от семи senile sociopathic серийных убийц, которые правят Китаем. Я также комментирую несколько мест на еще большую угрозу, создаваемую искусственной глупости (обычно называют искусственного интеллекта) не только для мира и свободы, но и для самого нашего выживания.

Наконец, как и в других моих трудах 3DTV и 3D Movie Technology-Selected Статьи 1996-2018 2nd Edition (2018), Психоактивные наркотики- - Четыре классических текстов (1976-1982) (2016), Говоря обезьян ы 3 ред (2019), Логическая структура философии, Психология, разум и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл 2nd ed (2019), Самоубийство демократии 4^{ред} (2019) и суицидальные утопические заблуждения в 21-мst веке 5-й ред (2019), и во всех моих писем и электронной почты и разговоров на протяжении более 50 лет, я всегда использовал "они" или "их" вместо "его / ее", 'она / он', или идиотский обратный сексизм 'она' или 'ее', будучи, пожалуй, единственным в этой части галактики, чтобы сделать это. Рабское использование этих универсально применяемых вопиющих vocables, конечно, тесно связано с дефектами в нашей психологии, которые генерируют академическую философию, современную форму демократии, и крах

промышленной цивилизации, и я оставляю дальнейшее описание этих связей в качестве упражнения для читателя.

Я знаю о многих недостатках и ограничениях моей работы и постоянно пересматривать ее, но я занялся философией 13 лет назад в 65 лет, так что это чудесно, и красноречивое свидетельство власти системы 1 автоматизмов, что я был в состоянии сделать что-нибудь вообще. Это было thirteen лет непрерывной борьбы, и я надеюсь, читатели находят его в некоторой пользы.

vyupzzzgmail.com

ОПИСАНИЕ ПОВЕДЕНИЯ БЕЗ ИЛЛЮЗИИ

Логическая структура сознания (поведение, личность, рациональность, мысль высшего порядка, преднамеренность)

Michael Starks

Абстрактный

После полувека в забвении, природа сознания в настоящее время горячая тема в поведенческих науках и философии. Начиная с новаторской работы Людвига Витгенштейна в 1930-х (Голубые и коричневые книги) и от 50-х до настоящего времени его логическим преемником Джоном Сирлом, я создал следующую таблицу как эвристик для дальнейшего этого исследования. Строки показывают различные аспекты или способы изучения и колонки показывают произвольные процессы и добровольное поведение, включающее две системы (двойные процессы) Логической Структуры Сознания (LSC), которые также могут рассматриваться как Логическая структура Рациональности (LSR-Searle), поведения (LSB), личности (LSP), реальности (LSOR Consciousness), Описательная психология мысли (DPT) - или лучше, язык описательной психологии мысли (LDPT), термины, введенные здесь и в других моих совсем последних трудах.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019)th и другие.

Около миллиона лет назад приматы развивали способность использовать свои мышцы горла, чтобы сделать сложную серию шумов (т.е. речь), что около 100000 лет назад развивались, чтобы описать нынешние события (восприятие, память, рефлексивные действия с основными высказываниями, которые могут быть описаны как первичные языковые игры (PLG), описывающие Систему 1, т.е., быстрое бессознательное автоматизированное время. Постепенно мы развивали дальнейшую способность охватить перемещения в пространстве и времени, чтобы описать воспоминания, отношения и потенциальные события (прошлое и будущее и часто контрфактуальные, условные или вымышленные предпочтения, наклонности или распоряжения) с Вторичными языковыми играми (SLG) Системы Двухмедленный сознательный истинного или ложного пропозиционного отношения мышления, который не имеет точного времени и не являются

способностями и не психическими состояниями). Предпочтения Интуиции, Тенденции, Автоматические онтологические правила, Поведение, Способности, Когнитивные Модули, Личность Трассы, Шаблоны, Двигатели выводов, наклонности, Эмоции, Пропозиционные Отношения, Оценки, возможности, гипотезы. Эмоции Типа 2 Предпочтения (W RPP2 p148). "Я считаю", "он любит", "они думают" являются описания возможных публичных актов, как правило, помещаются в пространстве-времени. Мои заявления от первого лица о себе являются истинными только (за исключением лжи), в то время как заявления от третьего лица о других являются истинными или ложными (см. мой обзор Джонстона "Витгенштейн: Переосмысление внутреннего").

"Предпочтения" как класс преднамеренных состояний - против восприятия, рефлексивных актов и воспоминаний - были впервые четко описаны Витгенштейном (W) в 1930-х годах и называются "наклоны" или "распоряжения". Они обычно называют "предложение отношения", так как Рассел, но это вводящая в заблуждение фраза *since* электронной веры, намереваясь, зная, вспоминая и т.д., часто не предложения, ни отношения, как было показано, например, W и Сирл (например, Сознание и язык p118). Они являются внутренними, независимыми представлениями наблюдателей (в отличие от презентаций или представлений Системы 1 к системе 2 - Searle-C'L p53). Они являются потенциальными действиями, смещенными во времени или пространстве, в то время как эволюционно более примитивные умственные состояния Системы Один из ментальным восприятием воспоминаний и рефлексивных действий всегда здесь и сейчас. Это один из способов охарактеризовать Систему 2 и Систему 3 - второй и третий важные достижения в психологии позвоночных после системы 1 - способность представлять события и думать о них как о происходящих в другом месте или времени (третий факультет Сирла контрфактуального воображения, дополняющий познание и волю). S1 являются потенциальными или бессознательными психическими состояниями (Сирл-- Фил Вопросы 1:45-66 (1991)).

Восприятие, воспоминания и рефлексивные (автоматические) действия могут быть описаны как S1 или первичных LG (PLG-например, я вижу собаку), и Есть, в обычном случае, никаких тестов возможно, так что они могут быть истинными только. Распоряжения могут быть описаны как вторичные LG (SLG's-например, я считаю, что я вижу собаку), а также должны быть выполнены, даже для меня в моем собственном случае (т.е., как я знаю, что я считаю, думаю, чувствую, пока я не действовать). Распоряжения также становятся Действия, когда говорят или написаны, а также разыгрывается в других отношениях, и все эти идеи из-за Витгенштейна (середина 1930-х годов) и не behaviorism (Hintikka и Hintikka 1981, Сирл, Хатто, Читатель, Хакер и т.д.). Витгенштейн можно считать основоположником эволюционной психологии, контекстуализма, энактивизма и двух системных рамок, а его работа - уникальным исследованием функционирования нашей аксиоматической психологии системы 1 и ее взаимодействия с системой 2. Хотя мало кто понял это хорошо (и, возможно, никто полностью по сей день) он был дополнительно разработан несколько -

прежде всего Джон Сирл, который сделал более простую версию таблицы ниже в своей классической книге Рациональность в действии (2001). Оно расширяет на обзоре W аксиоматической структуры постепенной психологии превратился от его очень первых комментариев в 1911 и настолько красивейше lay out в его последней работе на определенности (OC) (написанном в 1950-51). OC является краеугольным камнем поведения или эпистемологии и онтологии (возможно, то же самое), когнитивной лингвистики или логической структуры Высшего Порядка Мысли (HOT), и, на мой взгляд, самая важная работа в философии (описательная психология), и, таким образом, в изучении поведения. Смотрите мою статью Логическая структура философии, психологии, разума и языка, как показали в Витгенштейне и Сирл (2016) и последние работы Даниэле Мойал-Шаррок.

Восприятие, Память, Рефлексивные действия и Эмоция являются примитивными частично подкоркическими произвольными психическими состояниями, описанными в PLG, в которых ум автоматически вписывается в мир (является причинно-самореференциальным --Searle) --неоспоримым, истинным, аксиоматической основой рациональности, над которым и невозможно никакое управление). Эмоции развивались, чтобы сделать мост между желаниями или намерениями и действиями. Предпочтения, желания и намерения – это описания медленного мышления, сознательного добровольного способности, описанного в SLG, в котором ум пытается соответствовать миру.

Поведение и все другие путаницы нашей по умолчанию описательной психологии (философия) возникают потому, что мы не можем видеть S1 работает и описать все действия, как SLG (Феномологическая иллюзия или TPI Сирл). W понял это и описал его с непревзойденной ясностью с сотнями примеров языка (ум) в действии на протяжении всей его работы. Причина имеет доступ к рабочей памяти, и поэтому мы используем сознательно очевидные, но обычно неправильные причины, чтобы объяснить поведение (Два себя текущих исследований). Верования и другие диспозиции мысли, которые пытаются соответствовать фактам мира (ум к миру направление подходят), в то время как Volitions намерения действовать (Припредыдущие намерения-PI, или намерения в действии-IAA-Searle) плюс действия, которые пытаются соответствовать миру мысли-мир на ум направление подходят cf. Searle например, C'L p145, p190).

Теперь, когда у нас есть разумное начало на логическую структуру рациональности (Описательная психология высшего порядка Мысль) изложил мы можем посмотреть на таблицу Преднамеренность, что результаты этой работы, которую я построил за последние несколько лет. Он основан на гораздо более простой из Сирл, который, в свою очередь, во многом обязан Витгенштейну. Я также включены в измененной форме таблицы используются нынешними исследователями в психологии мышления процессов, которые проявляются в последние 9 строк. Это должно оказаться интересным, чтобы сравнить его с теми, в 3 последних томах Питерхакер о человеческой природе. Я предлагаю эту таблицу как эвристическое для описания поведения, которое я считаю более полным и полезным, чем любая другая структура, которую я видел,

а не как окончательный или полный анализ, который должен быть трехмерным с сотнями (по крайней мере) стрел, идущих во многих направлениях со многими (возможно, все) пути между S1 и S2 время двунаправленный. Кроме того, само различие между S1 и S2, познание и желание, восприятие и память, между чувством, знанием, верой и ожиданием и т.д. являются произвольными - то есть, как W продемонстрировали, все слова контекстуально чувствительны и большинство из них имеют несколько совершенно разных применений (смыслы или COS).

В соответствии с работой W и терминологией Сирла, я классифицирую представления S2 как публичные условия удовлетворенности (COS) и в этом смысле S1, такие как восприятие не имеют COS. В других писаниях S говорит, что они делают, но, как отмечалось в других моих обзорах я думаю, что это важно для обозначения COS1 (частные презентации) и COS2 (публичные представления). Чтобы повторить это критическое различие, публичные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие, как COS, Представления, истины органов или смыслов (или COS2 сам), в то время как автоматические результаты S1 являются обозначены как презентации других (или COS1 сам).

Кроме того, я изменил его "Направление Fit" на "Причина возникает из" и его "Направление causation" на "Причины изменений в". Система 1 является произвольной, рефлексивной или автоматизированной "Правила" R1 в то время как мышление (познание) не имеет пробелов и является добровольным или совещательным "Правила" R2 и Willing (Воля) имеет 3 пробела (см. Сирл).

Многие сложные диаграммы были опубликованы учеными, но я нахожу их минимальной полезности, когда думать о поведении (в отличие от думать о функции мозга). Каждый уровень описания может быть полезен в определенных контекстах, но я считаю, что быть грубее или тоньше ограничивает полезность.

INTENTIONALITY можно рассматривать как личность или как строительство социальной реальности (название хорошо известной книги Сирла) и со многих других точек зрения, а также.

Начиная с новаторской работы Людвиг Витгенштейна в 1930-х (Голубые и коричневые книги) и от 50-х до настоящего времени его преемниками Сирл, Мойал-Шаррок, Рид, Бейкер, Хакер, Стерн, Хорвич, Винч, Финкельштейн и т.д., я создал следующую таблицу в качестве эвристического для дальнейшего исследования. Строки показывают различные аспекты или способы изучения и колонки показывают произвольные процессы и добровольное поведение, включающее две системы (двойные процессы) Логической Структуры Сознания (LSC), которые также могут рассматриваться как Логическая структура Рациональности (LSR), поведения (LSB), личности (LSP), Разума (LSM), языка (LSL), , Описательная психология сознания (DPC) , Описательная психология мысли (DPT) - или лучше, язык описательной психологии мысли (LDPT), термины, введенные здесь и в других моих очень последних трудах.

ИЗ АНАЛИЗА ЯЗЫКОВЫХ ИГР

	Диспозиция*	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	Р1**	А***	Действия / Слово
вызванный ****	вселенная	вселенная	вселенная	вселенная	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ
Вызывает изменения в*****	Ни один	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	Ни один	вселенная	вселенная	вселенная
Каузально саморефлективный*****	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Правда или ложь (Тестируемый)	Да	Правда только	Правда только	Правда только	Да	Да	Да	Да
Социальные условия удовлетворения	Да	Да/Нет	Да/Нет	Нет	Да/Нет	Да	Нет	Да
Описать Психическое состояние	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да/Нет	Да
Эволюционный приоритет	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Добровольный контент	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Добровольное инициирование	Да/Нет	Нет	Да	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная система*****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Изменения интенсивности	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Точная продолжительность	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да
Время, Место (здесь и сейчас)(там и тогда)*****	ТТ	ЗС	ЗС	ЗС	ТТ	ТТ	ЗС	ЗС
Особое качество	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Локализовано в теле	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Телесные выражения	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Самопротиворечия	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
нужна личность	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Нуждается в языке	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да/Нет

ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия / Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная загрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.

** Предыдущие намерения Сирла

*** Сирл намерен в действии

**** Направление посадки Сирла

***** Направление Причины Сирла

***** (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.

***** Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.

***** Здесь и сейчас или там и тогда

Я даю подробные объяснения этой таблицы в других моих трудах.

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения ", чтобы "связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е., говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят" и "мир на ум направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.

Всегда следует иметь в виду открытие Витгенштейна о том, что после того, как мы описали возможные виды использования (смыслы, истинности, Условия удовлетворения) языка в определенном контексте, мы исчерпали его интерес, и попытки объяснения (т.е. философии) только увеличат нас дальше от истины. Важно отметить, что эта таблица является лишь весьма упрощенной эвристической, свободной от контекста, и каждое использование слова должно рассматриваться в ее контексте. Лучшее изучение вариации контекста в последних 3 томах Питера Хакера о человеческой природе, которые предоставляют многочисленные таблицы и диаграммы, которые следует сравнить с этим.

Обзор создания социального мира (Making the Social World) by John Searle (2010) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Прежде чем подробно прокомментировать making Социальный мир (MSW) я сначала предложу некоторые замечания по философии (описательной психологии) и его отношение к современным психологическим исследованиям, как свидетельствует в работах Сирл (S) и Витгенштейн (W), так как я чувствую, что это лучший способ разместить Сирл или любой комментатор по поведению, в надлежащей перспективе. Это поможет значительно увидеть мои обзоры PNC, TLP, PI, OC, TARW и другие книги этих двух гениев описательной психологии.

S не упоминает пророческим заявлением W ума как механизма в TLP, и его разрушение его в его более последних работах. С W, S стал главным деконструктором этих механических взглядов на поведение, и наиболее важным описательным психологом (философ), но не понимает, как полностью W ожидал его, ни, по большому счету, делать другие (но см. многие документы и книги Proudfoot и Коупленд на W, Тьюринг и ИИ). S работы гораздо легче следовать, чем W, и, хотя есть некоторые жаргон, это в основном эффективно ясно, если вы подходите к нему с правильного направления. Смотрите мои обзоры W S и другие книги для получения более подробной информации.

В целом, MSW является хорошим резюме многих существенных достижений по Витгенштейн в результате S полвека работы, но, на мой взгляд, W по-прежнему не имеет равных для базовой психологии, как только вы поймете, что он говорит (см. мои отзывы). Идеале, они должны быть прочитаны вместе: Сирл для четкой последовательной прозы и обобщения по работе S2/S3, иллюстрируется пронизательными примерами W в работе S1/S2, и его блестящие афоризмы. Если бы я был намного моложе, я бы написал книгу делать именно это.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019)th и другие.

Но я не получил свою картину мира, удовлетворяя себя его правильностью: и у меня ее нет, потому что я доволен его правильностью. Нет: это унаследованный фон, на котором я различаю истинное и ложное». Витгенштейн OC 94

"Теперь, если это не причинные связи, которые мы беспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". Витгенштейн "Голубая книга" р6 (1933)

"Чепуха, ерунда, потому что вы делаете предположения, а не просто описание. Если ваша голова преследует объяснения здесь, вы пренебрегаете, чтобы напомнить себе о самых важных фактах ". Витгенштейн No 220

«Философия просто ставит все перед нами и не объясняет и ничего не выводит... Можно было бы дать название "философия" к тому, что возможно, прежде чем все новые открытия и изобретения ". Витгенштейн PI 126

"То, что мы поставляем действительно замечания по естественной истории человека, а не раритеты; однако, а скорее замечания по фактам, которые никто не сомневался и которые остались незамеченными, потому что они всегда перед нашими глазами ". Витгенштейн RFM I р142

"Цель философии заключается в том, чтобы возвести стену в точке, где язык останавливается в любом случае". Витгенштейн Философские события р187

"Самая большая опасность здесь хочет наблюдать себя". LWPP1, 459

"Предел языка показывает сарвидене невозможно описать факт который соответствует к (переводу) предложения без просто повторять предложение (это имеет отношение с кантианского разрешения к проблеме общего соображения)».» Витгенштейн CV р10 (1931)

"Но вы не можете объяснить физическую систему, такую как пищевая машинка или мозг, определив шаблон, который она разделяет с его вычислительной моделирования, потому что существование шаблона не объясняет, как система на самом деле работает как физическая система. ... В общем, тот факт, что присвоение синтаксиса не идентифицирует никаких дальнейших причинно-следственных полномочий, является фатальным для утверждения, что программы предоставляют причинно-следственные объяснения познания... Существует только физический механизм, мозг, с его различными реальными физическими и физическими/психическими причинными уровнями описания». Сирл Философия в новом веке (PNC) р101-103

"Могут ли быть причины для действий, которые являются обязательными для рационального агента только в силу характера факта, изложенного в заявлении причины, и независимо от желаний агента, ценностей, взглядов и оценок? ... Реальный парадокс традиционной дискуссии заключается в том, что она пытается представить гильотину Хьюма, жесткое различие с факто-ценностью в лексиконе,

использование которого уже предполагает ложность различия». Сирл PNC p165-171

"... все статусные функции и, следовательно, вся институциональная реальность, за исключением языка, создаются речевыми актами, которые имеют логическую форму Деклараций... формы статусной функции, о котором идет речь, почти всегда являются вопросами деонтических полномочий... признать что-то как право, обязанность, требование и так далее, чтобы признать причину для действий ... эти деонтические структуры делают возможным желание-независимых причин для действий ... Общий момент очень ясен: создание общего поля причин, основанных на желании, предполагает принятие системы независимых от желания причин для действий".

Сирл PNC p34-49

"Некоторые из наиболее важных логических особенностей преднамеренности находятся вне досягаемости феноменологии, потому что они не имеют немедленной феноменологической реальности ... Потому что создание осмысленности из смысла не испытывается сознательно... она не существует... Это... феноменологическая иллюзия ". Сирл PNC p115-117

«Сознание причинно сводится к мозговым процессам... и сознание не имеет причинно-следственных полномочий в дополнение к причинно-следственной силы основной нейробиологии ... Но причинно-следственная рекурсивная рекурсивная не приводит к онтологической спуску... сознание существует только как опытный... и поэтому она не может быть сведена к чему-то, что имеет онтологию третьего лица, то, что существует независимо от опыта ". Сирл PNC 155-6

"... основная намеренная связь между умом и миром связана с условиями удовлетворения. И предложение – это все, что может стоять в намеренном отношении к миру, и поскольку эти преднамеренные отношения всегда определяют условия удовлетворения, а предложение определяется как что-либо достаточное для определения условий удовлетворения, оказывается, что вся к он намеренность – это вопрос предложений». Сирл PNC p193

"Таким образом, статус функции клей, которые держат общество вместе. Они создаются коллективной преднамеренностью и функционируют, неся деонтические силы... За важным исключением самого языка, вся институциональная реальность и для этого в смысле вся человеческая цивилизация создается речевыми актами, которые имеют логическую форму Деклараций... вся человеческая институциональная реальность создается и поддерживается в существовании (представления, которые имеют ту же логическую форму, что и) Декларации о статусе функций, включая случаи, которые не являются речевыми действиями в явной форме Деклараций". Сирл MSW p11-13

"Верования, как и заявления, имеют нисходящий или ум (или слово) к миру направление подходят. И желания и намерения, как приказы и обещания, имеют вверх или мир-к-ум (или слово) направление подходят. Верования или восприятие, как заявления, должны представлять, как вещи в мире, и в этом смысле, они должны соответствовать миру; они имеют ум к миру направление подходят. Констатино-вольятные государства, такие как желания, предыдущие намерения и намерения в действии, как приказы и обещания, имеют направление мира к разуму подходят.

Они не должны представлять, как обстоят дела, но как мы хотели бы, чтобы они были или как мы намерены сделать их ... В дополнение к этим двум факультетам, есть третий, воображение, в котором пропозиционное содержание не должно соответствовать реальности таким образом, что пропозиционное содержание познания и воли должны соответствовать ... миропринятое обязательство отброшено, и у нас есть пропозиционное содержание без каких-либо обязательств, которые он представляет с любым направлением подходят ". Сирл MSW p15

"Так же, как в преднамеренных государствах мы можем сделать различие между типом государства ... и содержание государства... так что в теории языка мы можем сделать различие между типом речевого акта это ... и пропозиционное содержание... мы имеем такое же пропозиционное содержание с по-разному психологическим режимом в случае преднамеренных положений, и по-разному illocutionary усилие или тип в случае поступков речи. Кроме того, так же, как мои убеждения могут быть истинными или ложными и, таким образом, ум к миру направление подходят, так что мои заявления могут быть истинными или ложными и, таким образом, слово-мир направлению подходят. И точно так же, как мои желания или намерения не могут быть истинными или ложными, но могут быть по-разному удовлетворены или неудовлетворены, так и мои приказы и обещания не могут быть истинными или ложными, но могут быть по-разному удовлетворены или неудовлетворены, мы можем думать обо всех преднамеренных состояниях, которые имеют целое пропозиционное содержание и направление соответствия как представления об их условиях удовлетворения. Вера представляет свои условия истины, желание представляет свои условия выполнения, намерение представляет свои условия проведения ... Преднамеренное состояние представляет свои условия удовлетворения... люди ошибочно полагают, что каждое умственное представление должно быть осознанно мысли... но понятие представления, как я использую это является функциональным, а не онтологическое понятие. Все, что имеет условия удовлетворения, что может добиться успеха или потерпеть неудачу таким образом, что характерно для преднамеренности, по определению представление его условий удовлетворения ... мы можем проанализировать структуру преднамеренности социальных явлений, проанализировав условия их удовлетворения». Сирл MSW p28-32

"Первые четыре типа речевых актов имеют точные аналоги в умышленных состояниях: соответствующие Assertives являются убеждениями, соответствующие директивы желания, соответствующие Комиссариаты намерения и соответствующие Expressives является весь спектр эмоций и других преднамеренных государств, где Presup подходить воспринимается как должное. Но прелингвистического аналога Деклараций нет. Прелингвистические намеренные государства не могут создавать факты в мире, представляя эти факты, как уже существующие. Этот замечательный подвиг требует языка" MSW p69

"Спикер смысл ... является навязывание условий удовлетворения на условиях удовлетворения. Способность сделать это является одним из важнейших элементов человеческих когнитивных способностей. Это требует способности мыслить на двух уровнях одновременно, таким образом, что имеет важное значение для использования языка. На одном уровне говорящий намеренно производит физическое высказывание, а на другом уровне это высказывание что-то представляет. И та же двойственность заражает сам символ. На одном уровне, это физический объект, как и любой другой. На другом уровне, он имеет смысл: он представляет собой тип положения дел " MSW p74

"... как только у вас есть язык, это неизбежно, что у вас будет деонтология, потому что нет никакого способа, вы можете сделать явные акты речи осуществляется в соответствии с конвенциями языка без создания обязательств. Это верно не только для заявлений, но и для всех речевые акты" MSW p82

Эти цитаты не выбираются наугад, но (наряду с другими в моих обзорах книг этих двух гениев) являются прецизом поведения от наших двух величайших описательных психологов.

Прежде чем подробно прокомментировать создание социального мира (MSW) я сначала предложу некоторые комментарии по философии (описательной психологии) и его отношения к современным психологическим исследованиям, как свидетельствует в работах Сирл (S) и Витгенштейн (W), так как я чувствую, что это лучший способ разместить Сирл или любой комментатор на поведение, в надлежащей перспективе. Это поможет значительно увидеть мои обзоры PNC, TLP, PI, OC, TARW и другие книги этих двух гениев описательной психологии, сказать, что Сирл провел на работу W не сказать, что это прямой результат исследования W, а потому, что есть только один человеческой психологии (по той же причине есть только один человеческой кардиологии) , что кто-то точно описания поведения должны быть озвучивания какого-либо варианта или расширения того, что W сказал (как они должны, если они оба дают правильные описания поведения). Я считаю, большинство S предвещал в W, в том числе версии знаменитого китайского аргумента комнате против сильных ИИ и связанных с ними вопросов, которые являются субъектами Чапс 3-5. Кстати, если китайская комната вас интересуется, то вы должны прочитать xInt Виктора Родыча,

но практически неизвестно, дополнение на CR--"Searle освобожден ы каждого недостатка".

S не упоминает пророческим заявлением W ума как механизма в TLP, и его разрушение его в его более последних работах. С W, S стал главным деконструктором этих механических взглядов на поведение, и наиболее важным описательным психологом (философ), но не понимает, как полностью W ожидал его, ни, по большому счету, делать другие (но см. многие документы и книги Proudfoot и Коупленд на W, Тьюринг и ИИ). S работы гораздо легче следовать, чем W, и, хотя есть некоторые жаргон, это в основном эффективно ясно, если вы подходите к нему с правильного направления. Смотрите мои обзоры W S и другие книги для получения более подробной информации.

Витгенштейн для меня легко самый блестящий мыслитель на человеческое поведение. Его работа в целом показывает, что все поведение является продолжением врожденных истинных аксиом и что наше сознательное соотношение (System 2) (S2) возникает из бессознательных махинаций (Система 1) (S1) и логически расширяется в культуру (Система 3 (S3). Смотрите "О определенности" (OC) для его окончательного расширенного лечения этой идеи и мой обзор его для подготовки. Его корпус можно рассматривать как основу для всех описаний поведения животных, раскрывая, как ум работает и действительно должен работать. "Должен" влечет за собой тот факт, что все мозги имеют общие родословные и общие гены, и поэтому есть только один основной способ они работают, что это обязательно имеет аксиоматической структуры, что все высшие животные разделяют же развивались психологии, основанной на инклюзивной фитнес, и что у людей это распространяется на личность (когнитивные или феноменологические иллюзии) на основе горла мышечной (язык), которые развивались, чтобы манипулировать другими (может быть рассмотрено с другими тривиально).

Возможно, все работы W и S является развитие или вариации на эти идеи. Еще одной важной темой здесь, и, конечно, во всех обсуждениях человеческого поведения, является необходимость отделить генетически запрограммированные автоматизмы, которые лежат в основе всего поведения, от последствий культуры. Хотя немногие философы, психологи, антропологи, социологи и т.д., явно обсуждают это всеобъемлющим образом, это можно рассматривать как главную проблему, с которой они имеют дело. Я предлагаю это окажется наибольшей ценностью для рассмотрения всех исследований поведения высшего порядка, как попытка дразнить друг от друга не только быстрое и медленное мышление (например, восприятие и другие автоматизмы против диспозиций- S1 и S2 - см. ниже), но логические расширения S2 в культуру (S3).

То, что W изложил в его заключительный период (и на протяжении всей своей предыдущей работы в менее ясным способом) являются основами эволюционной психологии (EP), или, если вы предпочитаете, психология, когнитивной лингвистики, преднамеренности, высшего порядка мысли или просто поведение животных. К сожалению, почти никто, кажется, не понимает, что его работы являются уникальным учебником описательной психологии, которая столь же актуальна сейчас, как день, когда она была написана. Он почти повсеместно игнорируется психологией и другими поведенческими науками и гуманитарными науками, и даже те немногие, кто более или менее понял его, не осознали степень его ожидания последней работы по EP и когнитивных иллюзий (Теория разума, обрамление, два себя быстрого и медленного мышления и т.д., - см. ниже). Работа Сирла в целом дает потрясающее описание более высокого порядка социального поведения, которое возможно из-за недавней эволюции генов диспозиционной психологии, в то время как более поздний W показывает, как она основана на истинных только бессознательных аксиом S1, которые превратились в сознательное диспозиционное предпозиционное мышление S2.

Задолго до Сирл, W отклонил идею о том, что Снизу вверх подходы физиологии, экспериментальной психологии и вычислений (например, поведение, функционализм, сильный ИИ, Теория динамических систем, вычислительной теории ума и т.д.) может выявить то, что его Top Down деконструкции языковых игр (LG) сделал. Основные трудности, которые он отметил, чтобы понять, что всегда перед нашими глазами (мы можем теперь видеть это как забвение системы 1 (примерно то, что S называет "феноменологической иллюзии") и захватить расплывчатость ("Самая большая трудность в этих исследованиях, чтобы найти способ представления расплывчатости" LWPP1, 347).

Как и в случае с другими его афоризмами, я предлагаю серьезно относиться к комментарию W о том, что даже если Бы Бог мог заглянуть в наш разум, он не мог видеть, что мы думаем - это должен быть девиз воплощенного разума и, как S ясно, когнитивной психологии. Но Бог мог видеть то, что мы воспринимаем и вспоминая и наше рефлексивное мышление, так как эти функции S1 всегда причинных психических состояний в то время как S2 диспозиции только потенциально CMS. Это не теория, а факт о нашей грамматике и нашей физиологии. S мутит воды здесь, потому что он относится к диспозиций, как психические состояния, а также, но, как W сделал давно, он показывает, что язык причинности просто не относится к более высокому порядку возникающих S2 описания - опять же не теория, но описание о том, как язык (мышление) работает.

Это поднимает еще один момент, который является видным в W, но отрицал S, что все, что мы можем сделать, это дать описания, а не теории. S настаивает, что он предоставляет теории, но, конечно, "теория" и "описание" являются языковые игры тоже, и мне кажется, теория S, как правило, W описание-роза любым другим именем W точки было то, что, придерживаясь пронизательных примеров, которые мы все знаем, чтобы быть истинным счетов нашего поведения, мы избегаем зыбучих песков теорий, которые пытаются объяснить ВСЕ поведение

(ВСЕ языковые игры), в то время как S хочет обобщить и неизбежно сбивается с пути (он дает несколько примеров своих собственных ошибок в PNC). По мере того как S и другие бесконечно изменяют их теории для учета multifarious игр языка они получают более близко и ближе к описывать поведение путем многочисленных Gr примеров как сделал W.

Некоторые из любимых тем W в его более поздних вторых и его третьих периодов являются различными (но interdigitating) LG быстрого и медленного мышления (Система 1 и 2 или примерно первичных языковых игр (PLG's) и вторичных языковых игр (SLG's) внутреннего и внешнего - см. например, Джонстон-Витгенштейн: Переосмысление внутренней ", невозможность частного языка и аксиоматической структуры всего поведения. Глаголы, как "мышление", "видя" впервые описал S1 функций, но, как S2 развивались они стали применяться к нему, а, что приводит к всей мифологии внутреннего в результате, например, пытаюсь сослаться на воображая, как если бы он видел фотографии внутри мозга. PLG являются простыми автоматизированных высказываний нашей произвольной, Система 1, быстрое мышление, зеркало нейрон, верно только, непромогабельные, психические состояния-наши восприятие и воспоминания и рефлексивные акты ('будет'), в том числе Система 1 Истины и UOA1 --Понимание Агентства 1 - и эмоции 1-такие, как радость, любовь, гнев), которые могут быть описаны в то время как эволюция, Система 2, медленное мышление, менталитет нейронов, проверяемых истинных или ложных, пропозиционных, Truth2 и UOA2 и Эмоции2- радость, любить, ненавидеть, диспозиционные (и часто контрфактуальные) воображая, предполагая, намереваясь, думая, зная, веря и т.д., которые могут быть описаны только с точки зрения причин (т.е., это просто факт, что попытки описать систему 2 с точки зрения нейрохимии, атомной физики, математики, просто не имеет смысла - см. W для многих примеров и Searle для хороших disquisitions на это).

Невозможно описать автоматизмы системы 1 с точки зрения причин (например, "Я вижу, что как яблоко, потому что ..."), если вы не хотите, чтобы дать причину с точки зрения EP, генетики, физиологии, и, как W неоднократно демонстрировал это бессмысленно давать "объяснения" с оговоркой, что они будут иметь смысл в будущем - "Ничего не скрыто".

Мощный эвристический является отделение поведения и опыта в Преднамеренность 1 и Преднамеренность 2 (например, мышление 1 и мышление 2, Эмоции 1 и Эмоции 2 и т.д.) и даже в Истины 1 (Т только аксиомы) и истины 2 (эмпирические расширения или "Теоремы", которые являются результатом логического расширения Истины 1). W признал, что "Ничего не скрыто" - т.е., вся наша психология и все ответы на все философские вопросы здесь, на нашем языке (наша жизнь), и что трудность заключается не в том, чтобы найти ответы, но признать их, как всегда здесь, перед нами - мы просто должны прекратить пытаться заглянуть глубже.

FMRI, ПЭТ, TCMS, iRNA, вычислительные аналоги, ИИ и все остальное являются увлекательными и мощными способами расширить нашу врожденную аксиоматическую психологию, обеспечить физическую основу для нашего поведения и облегчить наш анализ языковых игр, которые, тем не менее, остаются необъяснимыми - EP как раз и так - и неизменным. Истинно только аксиомы, наиболее тщательно изучены в "На определенности", являются W (а затем Сирл) "основа" или "фон", т.е., эволюционной психологии, которые прослеживаются к автоматизированной истинной только реакции бактерий и их потомков (например, люди), которые развивались и работают механизмом фитнеса (IF)

W настаивал на том, что мы должны рассматривать наш анализ поведения как описания, а не объяснения, но, конечно, это тоже сложные языковые игры и описание одного человека является объяснением другого. Начиная с их врожденной истинной только, *nonempirical* (автоматизированные и неизменные) ответы на мир, животные расширить их аксиоматические понимания через вычеты в дальнейшем истинные только понимание ("теоремы", как мы могли бы назвать их, но это сложная языковая игра даже в контексте математики).

Тираннозавры и мезоны становятся такими же неоспоримыми, как существование наших двух рук или наше дыхание. Это кардинально меняет представление о человеческой природе. Теория разума (ТОМ) не теория на всех но группа поистине-только Понимание агенства (UOA термина я изобрел 10 лет тому назад) которые *newborn* животные (включая мух и червей если UOA сопрягает) имеют и затем удлиняют значительно (в более высоких *eukaryotes*). Однако, как я замечу здесь, W сделал это очень ясно, что для большей части преднамеренности Есть система 1 и система 2 версии (языковые игры) - быстро бессознательное UOA1 и медленный сознательный UOA2 и, конечно, это эвристика для многогранных явлений. Хотя сырьем для S2 является S1, S2 также возвращается в S1- более высокую корковую обратную связь с самыми низкими уровнями восприятия, памяти, рефлексивного мышления, что является основой психологии. Многие из примеров W исследовать этот двухсторонний улице (например, увидеть обсуждения утки / кролика и "видеть, как" в Джонстон).

Я думаю, ясно, что врожденные истинные только аксиомы W занят на протяжении всей своей работы, и почти исключительно в ОС (его последняя работа "О определенности"), эквивалентны быстрому мышлению или системы 1, которая находится в центре текущих исследований (например, см. Канеман-- "Мышление быстро и медленно", но он понятия не имеет W изложил рамки около 75 лет назад), который является произвольным и бессознательным и который соответствует психическим состояниям восприятия (в том числе UOA1) и памяти и произвольных актов, как W отмечает снова и снова в бесконечных примерах. Можно было бы назвать эти "внутри мозговые рефлексии" (может быть, 99% всей нашей мозговой деятельности, если измеряться по использованию энергии в головном мозге).

Наша медленная или рефлексивная, более или менее «сознательная» (остерегайтесь другой сети языковых игр!) активность мозга второго язла соответствует тому, что *W* характеризуется как «распоряжения» или «наклоны», которые относятся к способностям или возможным действиям, не являются психическими состояниями (или не в том же смысле) и не имеют определенного времени возникновения и/или продолжительности. Но расположение такие слова, как "знание", "понимание", "мышление", "вера", который *W* широко обсуждается, имеют по крайней мере два основных использования. Одним из них является своеобразное философское использование (но окончание в повседневном использовании) примером Мур (чьи документы вдохновили *W* писать ОС), который относится к истинной только предложения в результате прямого восприятия и памяти, т.е. наши врожденные аксиоматические S1 психологии ("Я знаю, что это мои руки" и S2 один, который является их нормальное использование как диспозиция, которая может быть действовал, и которые могут стать истинным образом)

Исследование произвольного быстрого мышления произвело революцию в психологии, экономике (например, Нобелевской премии Канемана) и других дисциплинах под такими названиями, как "когнитивные иллюзии", "грунт", "обрамление", "эвристика" и "предвзятость". Конечно, это тоже языковые игры, так что будет все больше и меньше полезных способов использовать эти слова, и исследования и дискуссии будут варьироваться от "чистой" системы 1 для комбинаций 1 и 2 (норма, как *W* ясно), но, по-видимому, никогда не медленно системы 2 диспозиционного мышления только, так как любая система 2 мысли или преднамеренное действие не может произойти без привлечения большей части сложной сети "когнитивных модулей" , "двигатели выводов", "внутри мозговые рефлексы", "автоматизмы", "когнитивные аксиомы", "фон" или "основа" (как *W*, а затем Сирл называют наш EP).

Хотя *W* часто предостерегал от теоретизации и производил больше и лучше примеров языка в действии, чем кто-либо, можно сказать, что его совокупные афоризмы, иллюстрированные примерами, представляют собой наиболее всеобъемлющую «теорию» поведения («реальность»), когда-либо написанную.

Наконец, позвольте мне предположить, что с этой точки зрения, *W* не является неясным, трудным или неуместным, но мерцающий, глубокий и кристально ясно, что он пишет афорически и телеграфно, потому что мы думаем и ведем себя таким образом, и что пропустить его, чтобы пропустить один из величайших интеллектуальных приключений возможно.

Теперь, когда у нас есть разумное начало на логическую структуру рациональности (Описательная психология высшего порядка Мысль) изложил мы можем посмотреть на таблицу Преднамеренность, что результаты этой работы, которую я построил за последние несколько лет. Он основан на гораздо более простой из Сирл, который, в свою очередь, во многом обязан

Витгенштейну. Я также включены в измененной форме таблицы используются нынешними исследователями в психологии мышления процессов, которые проявляются в последние 9 строк. Это должно оказаться интересным, чтобы сравнить его с теми, в 3 последних томах Питерхакер о человеческой природе. Я предлагаю эту таблицу как эвристическое для описания поведения, которое я считаю более полным и полезным, чем любая другая структура, которую я видел, а не как окончательный или полный анализ, который должен быть трехмерным с сотнями (по крайней мере) стрел, идущих во многих направлениях со многими (возможно, все) пути между S1 и S2 время двунаправленный. Кроме того, само различие между S1 и S2, познание и желание, восприятие и память, между чувством, знанием, верой и ожиданием и т.д. являются произвольными - то есть, как W продемонстрировали, все слова контекстуально чувствительны и большинство из них имеют несколько совершенно разных применений (смыслы или COS). Многие сложные диаграммы были опубликованы учеными, но я нахожу их минимальной полезности, когда думать о поведении (в отличие от думать о функции мозга). Каждый уровень описания может быть полезен в определенных контекстах, но я считаю, что быть грубее или тоньше ограничивает полезность.

Логическая структура рациональности (LSR), или Логическая структура разума (LSM), Логическая структура поведения (LSB), Логическая структура мысли (LST), Логическая структура сознания (LSC), Логическая структура личности (LSP), Описательная психология сознания (DSC), Описательная психология мысли высшего порядка (DPHOT), Умышленная-

Система 1 является произвольной, рефлексивной или автоматизированной "Правила" R1 в то время как мышление (познание) не имеет пробелов и является добровольным или совещательным "Правила" R2 и willing (Воля) имеет 3 пробелов (см. Сирл).

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения ", чтобы "связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е., говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят" и "мир на ум направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.

ИЗ АНАЛИЗА ЯЗЫКОВЫХ ИГР

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желани е	Р1**	IA***	Действия / Слово
Вызванный ****	вселенная	вселенная	вселенная	вселенная	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ
Вызывает изменения в*****	Ни один	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	Ни один	вселенная	вселенная	вселенная
Каузально саморефлективный *****	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Правда или ложь (Тестируемый)	Да	Правда только	Правда только	Правда только	Да	Да	Да	Да
Социальные условия удовл етворения	Да	Да/Нет	Да/Нет	Нет	Да/Нет	Да	Нет	Да
Описать Психическое состояние	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да/Нет	Да
Эволюционный приоритет	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Добровольный контент	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Добровольное иницирование	Да/Нет	Нет	Да	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная система*****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Изменения интенсивности	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Точная продолжительность	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да
Время, Место (здесь и сейчас)(там и тогда) *****	ТТ	ЗС	ЗС	ЗС	ТТ	ТТ	ЗС	ЗС
Особое качество	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Локализовано в теле	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Телесные выражения	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Самопротиворечия	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
нужна личность	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Нуждается в языке	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да/Нет

ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия / Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная загрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.

** Предыдущие намерения Сирла

*** Сирл намерен в действии

**** Направление посадки Сирла

***** Направление Причины Сирла

***** (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.

***** Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.

***** Здесь и сейчас или там и тогда

У меня есть подробное объяснение этой таблицы в других моих трудах.

Всегда следует иметь в виду открытие Витгенштейна о том, что после того, как мы

описали возможные виды использования (смыслы, истинщики, Условия удовлетворения) языка в определенном контексте, мы исчерпали его интерес, и попытки объяснения (т.е. философии) только увели нас дальше от истины. Важно отметить, что эта таблица является лишь весьма упрощенной эвристической, свободной от контекста, и каждое использование слова должно рассматриваться в ее контексте. Лучшее изучение вариации контекста в последних 3 томах Питера Хакера о человеческой природе, которые предоставляют многочисленные таблицы и диаграммы, которые следует сравнить с этим.

Те, кто желает всеобъемлющего до настоящего времени счет Витгенштейна, Сирл и их анализ поведения из современных двух систем зрения могут проконсультироваться с моей статье Логическая структура философии, психологии, ума и языка, как показали в Витгенштейне и Сирл (2016).

Теперь для некоторых комментариев на MSW Searle. Я сделаю некоторые ссылки на другой из его недавних работ, которые я рассмотрел-Философия в новом веке (PNC).

Идеи здесь уже опубликованы, и ничто не станет сюрпризом для тех, кто не отставал от его работы. Как W, он сосчитан как самый лучший философ standup его времени и его написанная работа тверда как утес и новаторская повсеместно. Тем не менее, его неспособность принять более поздний W достаточно серьезно приводит к некоторым ошибкам и путаницы. В различных местах в своей работе (например, p7 PNC) он дважды отмечает, что наша уверенность в основных фактах из-за подавляющего веса причин, поддерживающих наши претензии, но W показал окончательно в "На определенности", что нет никакой возможности сомневаться в истинной только аксиоматической структуры нашей системы 1 восприятия, воспоминания и мысли, так как она сама является основой для суждения (причина) судья сам по себе. В первом предложении на p8 PNC он говорит нам, что определенность является пересмотренным, но такого рода "определенность", которую мы могли бы назвать Certainty2, является результатом расширения нашей аксиоматической и непересмотренной определенности (Certainty1 из S1) через опыт и совершенно отличается, как это пропозиционный (истинный или ложный). Это, конечно, классический пример "борьбы с заколдованием нашего интеллекта языком", который W демонстрировал снова и снова. Одно слово - два (или много) различных применений.

На p12 PNC, "сознание" описывается как результат автоматизированной системы 1 функционирования, которое является "субъективным" в нескольких совершенно разных смыслах, а не, в нормальном случае, вопрос доказательств, но истинное понимание только в нашем собственном случае и истинное только восприятие в случае других.

Я чувствую, что W имеет лучшее понимание ума / языка связи, как он считает их синонимами во многих контекстах, и его работа является блестящим экспозиция

ума, как пример в многочисленных пронизательных примеров использования языка. Как указано выше, "Теперь, если это не причинные связи, которые мы обеспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". Можно отрицать, что любой пересмотр наших понятий (языковых игр) причинно-следственной связи или свободной воли необходимы или даже возможны. Вы можете прочитать почти о любой странице *W* по причинам. Одно дело говорить странные вещи о мире, используя примеры из квантовой механики, неопределенности и т.д., но это другое, чтобы сказать что-нибудь, имеющих отношение к нашей нормальной использования слов.

Деонтические структуры или "социальный клей" являются автоматические быстрые действия *S1* производства медленной диспозиции *S2*, которые неумолимо расширены во время личного развития в широкий спектр автоматических бессознательных универсальных культурных деонтических отношений с другими (*S3*). Хотя это мой *pr'cis* поведения я ожидаю, что это справедливо описывает работу *S*.

Те, кто желает познакомиться с известными аргументами *S* против механического взгляда ума, которые кажутся мне окончательными, могут проконсультироваться с Чапсом 3-5 его *PNC*. Я прочитал целые книги ответов на них, и я согласен с *S*, что все они упускают очень простые логические (психологические) моменты он делает (и которые, по большому счету, *W* сделал полвека назад). Говоря по моим словам, *S1* состоит из бессознательного, быстро, физическое, причинно-следственное, автоматическое, непредпозиционное, истинное только психические состояния, в то время как медленный *S2* может быть только последовательно описаны с точки зрения причин для действий, которые являются более или менее сознательными склонности к поведению (потенциальные действия), которые являются или могут стать предложения (*T* или *F*). Компьютеры и остальная природа только производные преднамеренности, которая зависит от нашей точки зрения в то время как высшие животные имеют первичной преднамеренности, которая не зависит от перспективы. Как *S* и *W* ценим, большая ирония заключается в том, что эти материалистические или механические сокращения психологии маскарад как передний край науки, но на самом деле они совершенно анти-научных. Философия (описательная психология) и когнитивная психология (освобожденная от суеверий) становятся рука об руку, и именно Хофштадтер, Деннетт, Курцвейл и т.д., которые остаются в стороне от холода.

Мне кажется совершенно очевидным (как это было в *W*), что механическое представление ума существует по той же причине, как почти все поведение-это операция по умолчанию нашего *EP*, который ищет объяснения с точки зрения того, что мы можем намеренно думать через медленно, а не в автоматизированной *S1*, из которых мы в основном остаются не обращая внимания (*TPI*). Я считаю, *W* описание нашей аксиоматической наследственной психологии и его расширения в его *OC* и других 3-й период работает, чтобы быть глубже, чем *S* (или кто-нибудь), и поэтому мы не "уверены", что собаки находятся

в сознании, но, скорее, это не открыто для (не возможно) сомнения.

Глава 5 PNC S красиво разрушает вычислительной теории разума, язык мысли и т.д., отметив, йна "вычисление", "информация", "синтаксис", "алгоритм", "логика", "программа" и т.д., являются наблюдателем относительного (т.е. психологические) термины и не имеют физического или математического смысла в этом психологическом смысле, но, конечно, есть и другие чувства, которые они были даны в последнее время. Опять же, люди заколдованы использованием одного и того же слова в игнорировании огромной разницы в его использовании (имеется в виду). И, конечно, это все продолжение классического Витгенштейна.

Каждый мыслящий человек должен прочитать главу 6 PNC S "Феноменологические иллюзии" (TPI), как он показывает его высшие логические способности и его неспособность оценить всю мощь позже W, и большой эвристической значение последних психологических исследований на двух себя. Ясно, как кристалл, что TPI из-за забвения автоматизм S1 и принимать медленное сознательное мышление S2 как не только первичные, но, как и все, что есть. Это классическая слепая слепая слепота. Также ясно, что W показал это около 60 лет назад, а также дал причину для этого в примате истинно-только бессознательное автоматической аксиоматической сети нашей врожденной системы 1 (хотя, конечно, он не использовал эти термины).

Но действительно важно то, что TPI это не просто неудача нескольких философов, но всеобщая слепота к нашей эволюционной психологии (EP), которая сама построена в EP и которая имеет огромные (и фатальные) последствия для мира. Мы все мясные куклы, спотыкаясь по жизни на нашей генетически запрограммированной миссии по уничтожению Земли. Наша почти полная забота с использованием второго самоуправления S2 личности заниматься инфантильного удовлетворения S1 создает ад на Земле. Как и во всех организмах, речь идет только о воспроизводстве и накоплении ресурсов для этого. S1 пишет игру и S2 действует его вне. Дик и Джейн просто хотят играть в дом - это мама, а это папа, и это, и это, и это ребенок.

Возможно, можно сказать, что TPI является то, что мы люди, а не просто еще один примат-роковой когнитивной иллюзии.

Генная программа S1, которая (в основном) тянет за ниточки (контракты на мышцы) мясных кукол через S2. Конец истории. Опять же, он должен прочитать мои комментарии на W's OC, чтобы он меняет "хороший повод верить" в нижней части p171 и в верхней части p172 на "знает" (в истинном смысле).

Критическое понятие, введенное S много лет назад, это Условия удовлетворения (COS) на наши мысли (предложения S2), которые W называется наклонностей или распоряжений действовать - по-прежнему называют неуместным термином "пропозициональные отношения" многими. COS объясняются S во многих местах, таких как на p169 PNC: "Таким образом, что-то сказать и смысл он включает в себя два условия удовлетворения. Во-первых, условие удовлетворения, что

высказывание будет произведено, и, во-вторых, что само высказывание должно иметь условия удовлетворения ". Как S заявляет это в PNC, "предложение что-нибудь на всех, что может определить состояние удовлетворения ... и состояние удовлетворения... является то, что такие и такие дело ". Или, нужно добавить, что может быть или, возможно, были или могут быть себе, чтобы быть так, как он ясно в MSW. Что касается намерений, "Для того, чтобы быть удовлетворены, само намерение должно функционировать причинно в производстве действия". (MSWp34).

Один из способов в отношении этого является то, что бессознательное автоматической системы 1 активирует выше корковой сознательной личности системы 2, в результате чего о сокращении мышц горла, которые информируют других, что он видит мир определенным образом, которые совершают его к потенциальным действиям. Огромный прогресс над прелингвистическими или протолингвистическими взаимодействиями, в которых только грубые движения мышц могли передать очень ограниченную информацию о намерениях.

Большинство из них выиграют в значительной степени от чтения W в "На определенности" или "RPP1 и 2" или DMS две книги по ОС (см. мои отзывы), как они ясно разница между истинным только предложения, описывающие S1 и истинные или ложные предложения, описывающие S2. Это поражает меня как гораздо превосходный подход к S принимая S1 восприятия как пропозиционный (по крайней мере, в некоторых местах в своей работе), так как они могут стать только Т или F (аспект, как S называет их здесь) после того, как начинает думать о них в S2. Тем не менее, его точка в PNC, что предложения позволяют заявления фактической или потенциальной правды и лжи, прошлого и будущего и фантазии, и, таким образом, обеспечить огромный прогресс над до или протолингвистического общества, является убедительным.

S часто описывает критическую необходимость отметить различные уровни описания одного события так для IAA "У нас есть разные уровни описания, где один уровень состоит из поведения на нижнем уровне ... в дополнение к составной путем связи, у нас также есть причинно-следственная связь с помощью связи ". (p37).

"Важнейшим доказательством того, что нам необходимо провести различие между предыдущими намерениями и намерениями в действии, является то, что условия удовлетворения в этих двух случаях разительно отличаются". (p35). COS PI нужно целое действие в то время как те из IAA только частичное. Он ясно дает понять (например, p34), что предыдущие намерения (PI) являются психическими состояниями (т.е. бессознательным S1), в то время как они приводят к намерениям в действии (IAA), которые являются сознательными действиями (т.е. S2), но оба являются причинно самореференциальными (CSR). Критический аргумент, что оба КСО является то, что (в отличие от убеждений и желаний) важно, чтобы они фигурируют в обеспечении их COS. Эти описания познания и волеизум обобщены в таблице 2.1, которую Сирл использовал в течение многих

лет и является основой для расширенного я создал. На мой взгляд, это помогает чрезвычайно связать это с современными психологическими исследованиями с помощью моего S1, S2, S3 терминологии и W истинно только против пропозиционного (диспозиционного) описание. Таким образом, CSR ссылается на S1 истинное восприятие, память и намерение, в то время как S2 относится к таким распоряжениям, как вера и желание.

Таким образом, признавая S1 только вверх причинно-следственной и бессодержательный (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (например, см. Hutto и Myin 'Радикальная активность') Я хотел бы изменить пункты из р39 начала "В сумме" и заканчивая pg 40 с "условия удовлетворения" следующим образом.

В общем, восприятие, память и рефлексивные намерения и действия ('воля') вызваны автоматическим функционированием нашего S1 истинно только аксиоматический EP. Через предыдущие намерения и намерения в действии, мы стараемся, чтобы соответствовать, как мы хотим, чтобы вещи, чтобы быть с тем, как мы думаем, что они есть. Мы должны видеть, что вера, желание (и воображение-желания время смещается и так отделяется от намерения) и других S2 пропозиционных распоряжений нашего медленного мышления позже развивались второе "я", полностью зависят от (имеют свои COS в) КСО быстрой примитивной истинной только рефлексивный S1. В языке и, возможно, в нейрофизиологии Есть промежуточные или смешанные случаи, такие как намерение (предыдущие намерения) или вспомнить, где причинно-следственная связь с COS (т.е. с S1) время сдвинуто, так как они представляют прошлое или будущее, в отличие от S1, который всегда в настоящее время. Две системы питаются друг в друге и часто организуются изученными деонтическими культурными отношениями S3, так что наш нормальный опыт состоит в том, что мы сознательно контролируем все, что мы делаем. Эта обширная арена когнитивных иллюзий, которые доминируют в нашей жизни S описал как "Феноменологическая иллюзия.

Он заканчивает эту удивительную главу, повторяя, может быть, в 10-й раз в своих трудах, что я расцениваю как очень основную ошибку, что он разделяет почти со всеми, понятие, что опыт "свободной воли" может быть "иллюзорным". Из этого следует очень простой и неумолимый способ, как из W 3-й период работы и из наблюдений современной психологии, что "будет", "я" и "сознание" аксиотические истинные элементы системы 1 так же, как видеть, слышать и т.д., и нет никакой возможности (разборчивость) демонстрации (дать смысл) их ложь. Как W сделал так удивительно ясно много раз, они являются основой для суждения и поэтому не может быть судима. S понимает и использует в основном этот же аргумент в других контекстах (например, скептицизм, solipsism) много раз, так что это довольно удивительно, что он не может видеть эту аналогию. Он делает эту ошибку часто, когда он говорит такие вещи, как, что у нас есть "хорошие доказательства", что наша собака находится в сознании и т.д. Истинные аксиомы нашей психологии не являются доказательными. Здесь у вас

есть лучший описательный психолог с W, так что это не глупая ошибка.

Его резюме деонтики на р50 нуждается в переводе. Таким образом, "Вы должны иметь прелингвистическую форму коллективной преднамеренности, на которой строятся лингвистические формы, и вы должны иметь коллективную преднамеренность разговора для того, чтобы взять на себя обязательство" гораздо яснее, если дополнять "Прелингвистическая аксиоматика S1 лежит в основе лингвистических диспозиций S2 (т.е. нашего EP), которые развиваются во время нашего созревания в их культурных проявлениях в S3".

Поскольку декларации о функциях статуса играют центральную роль в деонтике, важно понять их, и поэтому он объясняет понятие «функция», которое здесь актуально. "Функция является причиной, которая служит цели ... В этом смысле функции являются преднамеренностью-относительной и, следовательно, зависит от ума ... функции статуса... Требуют... коллективное навязывание и признание статуса" (р59).

Опятьже, я предлагаю перевод "Преднамеренность языка создается внутренней, или ум-независимой преднамеренности человека" (р66) как "Лингвистическая, сознательная диспозиция S2 генерируется бессознательное аксиоматические рефлексивные функции S1" (р68). То есть нужно иметь в виду, что поведение запрограммировано биологией.

Тем не менее, я решительно возражаю против его заявлений на р66-67 и в других его трудах, что S1 (т.е. воспоминания, восприятие, рефлекс актов) имеет пропозиционную (т.е. истинно-ложные) структуры. Как я уже отмечал выше, и много раз в других обзорах, кажется кристально ясно, что W является правильным, и это основное для понимания поведения, что только S2 является пропозициональным и S1 является аксиоматическим и истинным только. Они оба COS и направления Fit (DOF), потому что генетические, аксиоматические преднамеренности S1 генерирует, что из S2, но если S1 были пропозициональными в том же смысле это будет означать, что скептицизм является понятным, хаос, который был философией до W вернется и на самом деле жизнь не будет возможно (нет, это не шутка). Как W показал бесчисленное количество раз и биологии показывает так ясно, жизнь должна быть основана на определенности-автоматизированных бессознательных быстрых реакций. Организмы, которые всегда есть сомнения и паузы, чтобы отразить умрет.

Вопреки его замечаниям (р70) я не могу себе представить язык, не хватает слов для материальных объектов больше, чем я могу себе представить визуальную систему, которая не может их видеть, потому что это первая и самая основная задача видения сегментировать мир в объекты и так, что язык, чтобы описать их. Точно так же я не вижу никаких проблем с объектами, которые являются заметными в сознательном поле, ни с предложениями, разделенными на слова. Как могло быть иначе для существ с нашей эволюционной историей?

На p72 и в других местах, это поможет вспомнить, что выражения примитивных рефлексивных PLG в S1 в то время как представления диспозиционных SLG в S2.

Другой перевод с философского на английский язык необходим для второго абзаца на p79, начиная с "До сих пор" и заканчивая "слышал раньше". "Мы передаем смысл, говоря на государственном языке, состоящем из слов в предложениях с синтаксисом".

На его вопросы 4 и 5 на p105 об особом характере языка и письма, я хотел бы ответить: "Они являются специальными, потому что короткая длина волны вибрации вокальных мышц позволяют гораздо более высокую пропускную способность передачи информации, чем сокращения других мышц, и это в среднем на несколько порядков величины выше для визуальной информации.

На p106, общий ответ на вопрос 2 (Как нам уйти с ним, т.е., почему это работает) является EP и S1 и его заявление о том, что "Моя основная стратегия экспозиции в этой книге, чтобы попытаться сделать знакомые кажутся странными и яркими" является, конечно, классический Витгенштейн. Его утверждение на следующей странице, что нет общего ответа на вопрос, почему люди принимают учреждения ясно неправильно. Они принимают их по той же причине, они делают все, их EP является результатом инклюзивного фитнеса. Это способствовало выживанию и воспроизводству в ЕЭП (Окружающая среда эволюционной адаптации). Все о нас физически и психически дна в генетике. Все расплывчатые разговоры здесь (например, p114) о «экстра-лингвистических конвенциях» и «дополнительной семантической семантике» на самом деле относятся к EP и особенно к бессознательным автоматизмам S1, которые являются основой для любого поведения. Да,, как W сказал много раз, наиболее знакомым по этой причине невидимым.

S's suggestion (p115) that language is essential to games is surely mistaken. Полностью неграмотные глухонемые могли играть в карты, футбол и даже шахматы, но, конечно, минимальные способности подсчета будет необходимо. Я согласен (p121), что способность притворяться и представлять себе (например, контрфактуальные или как-если понятия, участвующие во времени и пространстве сдвиг) являются, в полной форме, однозначно человеческих способностей и решающее значение для высшего порядка мысли. Но даже здесь есть много животных предшественников (как и должно быть), таких, как позерство ритуальных боев и брачных танцев, украшение мест спаривания птиц-болотников, сломанное крыло притворство матери-птиц, поддельные тревожные вызовы обезьян, "чистых" рыб, которые принимают укус из своей добычи и моделирования ястреба и голубей стратегии (мошенники) у многих животных.

Для обсуждения рациональности (p126 et seq) необходим дополнительный перевод. Говорить, что мышление является пропозициональным и имеет дело с истинными или ложными "фактическими сущностями" означает, что это

типичный диспозиции S2, которые могут быть проверены, в отличие от истинного только автоматические когнитивные функции S1.

В "Свободная воля, рациональность и институциональные факты" он обновляет части своей классической книги "Рациональность в действии" и создает некоторые новые термины для описания формального аппарата практических причин, которые я не нахожу благоприятным. "Факты сущности" не кажутся отличается от диспозиций и "мотиватор" (желание или обязательство), "эффектор" (мышцы тела), 'constitutor' (речевые мышцы) и "общая причина" (все соответствующие распоряжения) не делают, по крайней мере здесь, кажется, добавить к ясности (p126-132).

Мы должны сделать что-то здесь, что редко случается в обсуждении человеческого поведения и напомнить себе о его биологии. Эволюция инклюзивный фитнес запрограммировал бессознательное быстрые рефлексивные причинные действия S1, которые часто приводят к сознательному медленному мышлению S2 (часто измененного культурными расширениями S3), который производит причины для действий, которые часто приводят к активации тела и / или речевых мышц S1 вызывая действия. Общий механизм через нейротрансмиссии и изменения в различных нейромодуляторов в целевых областях мозга. Это может показаться infelicitous также, но имеет добродетель что она основана на факте, и, котор дали сложность нашего более высокого мысли заказа, я не думаю что общее описание идет получить очень просто. Общая когнитивная иллюзия (называется S 'Феноменологическая иллюзия') является то, что S2/S3 породил действия сознательно по причинам, о которых мы полностью осознаем и в управлении, но любой, кто знаком с современной биологией и психологией знает, что эта точка зрения не заслуживает доверия.

Таким образом, я хотел бы перевести его резюме практических причин на p127 следующим образом: "Мы уступаем нашим желаниям (необходимо изменить химию мозга), которые обычно включают в себя желание-независимые причины для действий (DIRA-т.е., желания смещены в пространстве и времени, чаще всего для взаимного альтруизма), которые производят диспозиции к поведению, которые обычно приводят рано или поздно в мышечных движений, которые служат нашим инклюзивным фитнесом (увеличение выживания в себе)

Вопреки с комментарием на p128 Я думаю, если надлежащим образом определены, DIRA являются универсальными в высших животных, а не на всех уникальных для людей (думаю, мать курица защиты ее выводок от лисы), если мы включим автоматизированных прелингвистических рефлексов S1 (т.е. DIRA1), но, конечно, более высокий порядок DIRA S2/3 или DIRA2, которые требуют языка однозначно человека. Это кажется мне альтернативным и более четким описанием его "объяснение" (как W предложил это гораздо лучше называют "описание") в нижней части p129 парадокс, как мы можем добровольно выполнять DIRA2/3 (т.е. S2 желаний и их культурных S3 расширений). То есть, "Разрешение парадокса заключается в том, что признание желания независимых

причин может обосновать желание и, таким образом, вызвать желание, даже если это не логически неизбежно, что они делают, а не эмпирически универсальным, что они делают" может быть переведен как "Разрешение парадокса заключается в том, что бессознательное DIRA1 выступающей долгосрочной инклюзивной фитнес генерировать сознательный DIRA2, которые часто переопределять краткосрочные личные желания". Аналогичным образом, для его обсуждения этого вопроса на p130-31-это EP, PA, ИФ, S1, которые основаны на диспозиции и последующие действия S2/3.

На p140 он спрашивает, почему мы не можем получить деонтики от биологии, но, конечно, мы должны получить их от биологии, как нет другого варианта и выше описание показывает, как это происходит. Вопреки его заявлению, сильные склонности всегда преобладают (по определению, в противном случае это не самый сильный), но деонтика работает, потому что врожденное программирование PA и ЕСЛИ переопределять немедленные личные краткосрочные желания. Его путаница природы и воспитания, Из S1 и S2, распространяется на выводы 2 и 3 на p143. Агенты действительно создают ближайшие причины DIRA2/3, но это не просто что-нибудь, но, с несколькими, если какие-либо исключения, очень ограниченные расширения DIRA1 (конечная причина). Если он действительно означает приписать деонтики нашим сознательным решениям в одиночку, то он является жертвой "Феноменологическая иллюзия" (ТПИ), который он так красиво разрушен в своей классической бумаге с таким именем (см. мой обзор PNC). Как я уже отмечал выше, существует огромное количество недавних исследований подвергая когнитивных иллюзий, которые составляют нашу личность. ТПИ – это не просто безобидная философская ошибка, а всеобщее забвение нашей биологии, которая создает иллюзию того, что мы контролируем нашу жизнь, наше общество и мир, и последствия почти определенного краха цивилизации в течение следующих 150 лет.

Он правильно отмечает, что человеческая рациональность не имеет смысла без «пробела» (на самом деле 3 пробела, которые он обсуждал много раз). То есть без свободной воли (т.е. выбора) в каком-то нетривиальном смысле все это было бы бессмысленно, и он справедливо заметил, что немислимо, чтобы эволюция могла создать и поддерживать ненужный генетически и энергетически дорогой фарс. Но, как и почти все остальные, он не может видеть свой выход, и поэтому еще раз он предлагает (p133), что выбор может быть иллюзией. Напротив, после W, совершенно ясно, что выбор является частью нашей аксиоматической S1 истинно только рефлексивные действия и не может быть поставлена под сомнение без противоречий, как S1 является основой для допроса. Вы не можете сомневаться, что вы читаете эту страницу, как ваше осознание этого является основой для сомнений.

Немного уведомления (Budd в своей превосходной книге на W является одним исключением), что W представляет собой интересное разрешение на это, предполагая, что некоторые психические явления могут возникнуть в

хаотических процессов в мозге, что, например, нет ничего, соответствующего след памяти. Он также несколько раз предположил, что причинно-следственная цепочка имеет конец, и это может означать, как, что это просто не возможно (независимо от состояния науки), чтобы проследить его дальше, и что понятие "причина" перестает быть применимым за определенный момент. Впоследствии многие из них выступили с аналогичными предложениями, основанными на физике и науках сложности и хаоса.

На p155 следует отметить, что фон / Сеть является нашим EP и его культурные расширения S1, S2, S3.

Учитывая вышеизложенное, я не считаю нужным комментировать его обсуждение «Власти и политики», но я скажу несколько слов о правах человека. Я полностью согласен с его комментарием по p185, что Декларация прав человека ООН является безответственным документом. Быстрый и, вероятно, неумолимый крах общества объясняется тем, что люди имеют слишком много прав и слишком мало обязанностей. Единственный крошечный луч надежды для мира является то, что каким-то образом люди могут быть вынуждены (немногие когда-либо делают это добровольно), чтобы поставить землю на первое место и сами второй. Потребление ресурсов и производство детей должны регулироваться как привилегии или трагедия общего достояния скоро закончится игра.

В целом, MSW является хорошим резюме многих существенных достижений по Витгенштейн в результате S полвека работы, но, на мой взгляд, W по-прежнему не имеет равных для базовой психологии, как только вы поймете, что он говорит (см. мои отзывы). Идеале, они должны быть прочитаны вместе: Сирл для четкой последовательной прозы и обобщения по работе S2/S3, иллюстрируется пронизательными примерами W в работе S1/S2, и его блестящие афоризмы. Если бы я был намного моложе, я бы написал книгу делать именно это.

Обзор "Философия в новом веке" (Philosophy in a New Century) by John Searle) (2008) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Прежде чем комментировать книгу, я предлагаю комментарии по Витгенштейну и Сирл и логическая структура рациональности. Эссе здесь в основном уже опубликованы в течение последнего десятилетия (хотя некоторые из них были обновлены), наряду с одним неопубликованным пунктом, и ничего здесь не будет сюрпризом для тех, кто не отставал от его работы. Как W, он сосчитан как самый лучший философ standup его времени и его написанная работа тверда как утес и новаторская повсеместно. Тем не менее, его неспособность принять более поздний W достаточно серьезно приводит к некоторым ошибкам и путаницы. Всего несколько примеров: на р7 он дважды отмечает, что наша уверенность в основных фактах объясняется подавляющим весом разума, поддерживающего наши претензии, но W показал окончательно в "На определенности", что нет никакой возможности сомневаться в истинной только аксиоматической структуры нашей системы 1 восприятия, воспоминания и мысли, так как она сама является основой для суждения и не может сама судить. В первом предложении на р8 он говорит нам, что определенность является пересмотренным, но такого рода "определенность", которую мы могли бы назвать Определенность², является результатом расширения нашей аксиоматической и невозметичной определенности (Certainty¹) через опыт и совершенно разные, как это предложение (истинное или ложное). Это, конечно, классический пример "борьбы с заколдованием нашего интеллекта языком", который W демонстрировал снова и снова. Одно слово - два (или много) различных применений.

Его последняя глава "Единство предложения" (ранее неопубликованные) также выигрывают большую пользу от чтения W в "О определенности" или DMS две книги по ОС (см. мои отзывы), как они ясно разница между истинными только предложения, описывающие S1 и истинные или ложные предложения, описывающие S2. Это кажется мне гораздо превосходным подходом к S принимая S1 восприятия как пропозиционный, поскольку они только стать T или F после того, как один начинает думать о них в S2. Тем не менее, его точка, что предложения позволяют заявления фактической или потенциальной правды и лжи, прошлого и будущего и фантазии, и, таким образом, обеспечить огромный прогресс над до или протолингвистического общества, является убедительным. Как он заявляет, что "предложение что-нибудь на всех, что может определить состояние удовлетворения ... и состояние удовлетворения... является то, что такие и такие дело ". Или, нужно добавить, что может быть или, возможно, были

или могут быть себе, чтобы быть так.

В целом, PNC является хорошим резюме многих существенных достижений по Витгенштейн в результате S полвека работы, но, на мой взгляд, W по-прежнему не имеет равных, как только вы поймете, что он говорит. Идеале, они должны быть прочитаны вместе: Сирл для четкой последовательной прозы и обобщения, иллюстрированные пронизательными примерами И блестящими афоризмами. Если бы я был намного моложе, я бы написал книгу делать именно это.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019)th и другие.

Но я не получил свою картину мира, удовлетворяя себя его правильностью: и у меня ее нет, потому что я доволен его правильностью. Нет: это унаследованный фон, на котором я различаю истинное и ложное». Витгенштейн OC 94

"Теперь, если это не причинные связи, которые мы обеспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". Витгенштейн "Голубая книга" p6 (1933)

"Чепуха, ерунда, потому что вы делаете предположения, а не просто описание. Если ваша голова преследует объяснения здесь, вы пренебрегаете, чтобы напомнить себе о самых важных фактах ". Витгенштейн No 220

«Философия просто ставит все перед нами и не объясняет и ничего не выводит... Можно было бы дать название "философия" к тому, что возможно, прежде чем все новые открытия и изобретения ". Витгенштейн PI 126

"То, что мы поставляем действительно замечания по естественной истории человека, а не раритеты; однако, а скорее замечания по фактам, которые никто не сомневался и которые остались незамеченными, потому что они всегда перед нашими глазами ". Витгенштейн RFM I p142

"Цель философии заключается в том, чтобы возвести стену в точке, где язык останавливается в любом случае". Витгенштейн Философские события p187

"Предел языка показывает сярвидене невозможно описать факт который соответствует к (переводу) предложения без просто повторять предложение (это имеет отношение с кантианского разрешения к проблеме общего соображения)». Витгенштейн CV p10 (1931)

"Самая большая опасность здесь хочет наблюдать себя". LWPP1, 459

"Может ли машинный процесс вызвать мысли process? Ответ: да. Действительно, только машинный процесс может вызвать мыслительный процесс, а «вычисление» не называет процесс машины; он называет процесс, который может быть и, как правило, реализован на машине». Сирл PNC p73

"... характеристика процесса как вычислительного является характеристикой физической системы извне; и определение процесса как вычислительного не определяет внутреннюю особенность физики, это, по сути, относительная характеристика наблюдателя". Сирл PNC p95

"Китайский номер Аргумент показал, что семантика не является неотъемлемой частью синтаксиса. Сейчас я делаю отдельный и другой момент, что синтаксис не является неотъемлемой частью физики ". Сирл PNC p94

"Попытка устранить заблуждение гомункула путем рекурсивного разложения терпит неудачу, потому что единственный способ получить синтаксис, присущий физике, это поставить гомункул в физику". Сирл PNC p97

"Но вы не можете объяснить физическую систему, такую как пишущая машинка или мозг, определив шаблон, который она разделяет с его вычислительной моделированием, потому что существование шаблона не объясняет, как система на самом деле работает как физическая система. ... В общем, тот факт, что присвоение синтаксиса не идентифицирует никаких дальнейших причинно-следственных полномочий, является фатальным для утверждения, что программы предоставляют причинно-следственные объяснения познания... Существует только физический механизм, мозг, с его различными реальными физическими и физическими/психическими причинными уровнями описания». Сирл PNC p101-103

"Короче говоря, чувство "обработки информации", которая используется в когнитивной науке, находится на слишком высоком уровне абстракции, чтобы захватить конкретную биологическую реальность внутренней преднамеренности... Мы ослеплены этой разницей тем, что одно и то же предложение «Я вижу автомобиль, идущий ко мне», может быть использовано для записи как визуальной преднамеренности, так и выхода вычислительной модели зрения... в смысле «информации», используемой в когнитивной науке, просто неверно говорить, что мозг является устройством обработки информации». Сирл PNC p104-105

"Могут ли быть причины для действий, которые являются обязательными для рационального агента только в силу характера факта, о котором сообщается в заявлении причины, и независимо от желаний агента, ценностей, взглядов и Оценки? ... Реальный парадокс традиционной дискуссии заключается в том, что

она пытается представить гильотину Хьюма, жесткое различие между фактами и ценностью в лексиконе, использование которого уже предполагает ложность различия». Сирл PNC p165-171

"... все статусные функции и, следовательно, вся институциональная реальность, за исключением языка, создаются речевыми актами, которые имеют логическую форму Деклараций... формы статусной функции, о котором идет речь, почти всегда являются вопросами деонтических полномочий... признать что-то как право, обязанность, требование и так далее, чтобы признать причину для действий ... эти деонтические структуры делают возможным желание-независимых причин для действий ... Общий момент очень ясен: создание общего поля причин, основанных на желании, предполагает принятие системы независимых от желания причин для действий". Сирл PNC p34-49

"Некоторые из наиболее важных логических особенностей преднамеренности находятся вне досягаемости феноменологии, потому что они не имеют немедленной феноменологической реальности ... Потому что создание осмысленности из смысла не испытывается сознательно... она не существует... Это... феноменологическая иллюзия ". Сирл PNC p115-117

«Сознание причинно сводятся к мозговым процессам... и сознание не имеет причинно-следственных полномочий в дополнение к причинно-следственной силы основной нейробиологии ... Но причинно-следственная рекурсивная рекурсивная не приводит к онтологической спуску... сознание существует только как опытный... и поэтому она не может быть сведена к чему-то, что имеет онтологию третьего лица, то, что существует независимо от опыта ". Сирл PNC 155-6

"... основная намеренная связь между умом и миром связана с условиями удовлетворения. И предложение – это все, что может стоять в намеренном отношении к миру, и поскольку эти преднамеренные отношения всегда определяют условия удовлетворения, а предложение определяется как что-либо достаточное для определения условий удовлетворения, оказывается, что вся к он намеренность – это вопрос предложений». Сирл PNC p193

Прежде чем подробно прокомментировать философию в новом веке (PNC) я сначала предложу некоторые комментарии по философии (описательной психологии) и ее отношения к современным психологическим исследованиям, как свидетельствует в работах Сирл (S) и Витгенштейн (W), так как я чувствую, что это лучший способ разместить Сирл или любой комментатор по поведению, в надлежащей перспективе.

Хотя S не говорит и, кажется, в значительной степени не знают, основная часть его работы следует непосредственно из W, хотя он часто критикует его. Сказать, что Сирл провел на работу W не сказать, что это прямой результат w исследования, а потому, что есть только один человеческой психологии (по той же причине есть

только один человеческой кардиологии), что кто-то точно описания поведения должны быть озвучивания какой-то вариант или расширение того, что W сказал (как они должны, если они оба дают правильные описания поведения). Я считаю, большинство S предвещал в W, в том числе версии знаменитого китайского аргумента комнате против сильных ИИ и связанных с ними вопросов, которые являются субъектами Чапс 3-5. Кстати, если китайская комната вас интересует, то вы должны прочитать xInt Виктора Родыча, но практически неизвестно, дополнение на CR--"Searle освобожден ы каждого недостатка". Родыч также написал серию превосходных работ по философии W математики - т.е., EP (Эволюционная психология) аксиоматической системы 1 способность подсчета до 3, как распространяется на бесконечные системы 2 SLG (Вторичный язык игры) математики. W в понимание психологии математики обеспечить отличный вход в преднамеренность. Я также хотел бы отметить, что никто, кто способствует Сильный ИИ, разносторонние версии поведенческого, компьютерного функционализма, СТМ (вычислительная теория разума) и теория динамических систем (DST), кажется, известно, что W's Tractatus можно рассматривать как наиболее поразительный и мощный заявление их точки зрения когда-либо написанных (т.е., поведение (мышление) как логическая обработка фактов-и.е., обработка информации).

Конечно,, позже (но до того, как цифровой компьютер был блеском в глазах Тьюринга) W подробно описал, почему это были бессвязные описания ума, которые должны быть заменены психологией (или вы можете сказать, что это все, что он сделал для остальной части его жизни). S однако делает небольшую справку к заявлению W пророческим разума как механизм, и его разрушение его в его более последних работах. С W, S стал главным деконструктором этих механических взглядов на поведение, и наиболее важным описательным психологом (философ), но не понимает, как полностью W ожидал его, ни, по большому счету, делать другие (но см. многие документы и книги Proudfoot и Коупленд на W, Тьюринг и ИИ). S работы гораздо легче следовать, чем W, и, хотя есть некоторые жаргон, это в основном эффективно ясно, если вы подходите к нему с правильного направления. Смотрите мои обзоры W и другие книги для получения более подробной информации.

Витгенштейн для меня легко самый блестящий мыслитель на человеческое поведение. Его работа в целом показывает, что все поведение является продолжением врожденных истинных аксиом и что наше сознательное соотношение (Система 2) (S2) возникает из бессознательных махинаций (Система 1) (S1). Смотрите "О определенности" (OC) для его окончательного расширенного лечения этой идеи и мой обзор его для подготовки. Его корпус можно рассматривать как основу для всех описаний поведения животных, раскрывая, как ум работает и действительно должен работать. "Должен" влечет за собой тот факт, что все мозги имеют общие родословные и общие гены, и поэтому есть только один основной способ они работают, что это обязательно имеет аксиоматической структуры, что все высшие животные разделяют же развивались психологии, основанной на инклюзивной фитнес, и что у людей это

распространяется на личность (когнитивные или феноменологические иллюзии) на основе горла мышечной (язык), которые развивались, чтобы манипулировать другими (может быть рассмотрено с другими тривиально).

Возможно, все работы W и S является развитие или вариации на эти идеи. Еще одной важной темой здесь, и, конечно, во всех обсуждениях человеческого поведения, является необходимость отделить генетически запрограммированные автоматизмы, которые лежат в основе всего поведения, от последствий культуры. Хотя немногие философы, психологи, антропологи, социологи и т.д., явно обсуждают это всеобъемлющим образом, это можно рассматривать как главную проблему, с которой они имеют дело. Я предлагаю это окажется наибольшей ценностью для рассмотрения всех исследований поведения высшего порядка, как попытка дразнить друг от друга не только быстрое и медленное мышление (например, восприятие и другие автоматизмы против диспозиций- S1 и S2 - см. ниже), но природа и воспитание.

То, что W изложил в его заключительный период (и на протяжении всей своей предыдущей работы в менее ясным способом) являются основами эволюционной психологии (EP), или, если вы предпочитаете, психология, когнитивной лингвистики, преднамеренности, высшего порядка мысли или просто поведение животных. К сожалению, почти никто, кажется, не понимает, что его работы являются уникальным учебником описательной психологии, которая столь же актуальна сейчас, как день, когда она была написана. Он почти повсеместно игнорируется психологией и другими поведенческими науками и гуманитарными науками, и даже те немногие, кто более или менее понял его, не осознали степень его ожидания последней работы по EP и когнитивных иллюзий (Теория разума, обрамление, два себя быстрого и медленного мышления и т.д., - см. ниже). Работа Сирла в целом дает потрясающее описание более высокого порядка социального поведения, которое возможно из-за недавней эволюции генов диспозиционной психологии, в то время как более поздний W показывает, как она основана на истинных только бессознательных аксиом S1, которые превратились в сознательное диспозиционное предпозиционное мышление S2.

Я предлагаю ключ к W заключается в том, чтобы рассматривать его корпус как новаторские усилия в расшифровке нашего EP, видя, что он описывал два себя S1 и S2 и многогранных языковых игр быстрого и медленного мышления, и, начиная с его 3-го периода работ и чтения назад в Proto-Tractatus. Должно также быть ясно, что, поскольку они являются последовательными и правильными, все описания поведения описывают одни и те же явления и должны легко переводить друг в друга. Таким образом, в последнее время модные темы "Воплощенный разум" и "Радикальная энактивизм" должны течь непосредственно из и в работу W (и они делают). Тем не менее, почти никто не в состоянии последовать его примеру избегая жаргона и придерживаться незаметных примеров, так что даже redoubtable Searle должен быть отфильтрован и переведен, чтобы увидеть, что это правда, и даже он не понимает, как полностью W предвидел последнюю работу в быстрой и

медленной, два себя воплощенное мышление (письмо, говоря, действуя).

W также можно рассматривать как пионера в эволюционной когнитивной лингвистике, которая может рассматриваться как анализ верхнего down ума и его эволюции через тщательный анализ примеров использования языка в контексте. Он разоблачает множество разновидностей языковых игр и отношения между основными играми истинного бессознательного, предварительно или протолингвистической аксиоматические быстрое мышление восприятия, памяти и рефлексивного мышления, эмоций и актов (часто описывается как подкорковой и примитивный корковый рептилий мозга первого я, зеркальные функции нейронов), а затем развивались выше корковых диспозиционных лингвистических сознательных способностей веры, зная, думая, думая, и т.д., которые составляют истинные или ложные пропозиционные языковые игры медленного мышления, которые являются сетью когнитивных иллюзий, которые являются вторыми. W препарирует сотни языковых игр, показывающих, как истинное восприятие, воспоминания и рефлексивные действия S1 класса в мышлении, вспоминая и понимание S2 диспозиций, и многие из его примеров также рассмотреть вопрос природы / воспитания явно. С этой эволюционной точки зрения, его более поздние работы являются захватывающим откровением человеческой природы, которая полностью актуна и никогда не была равна. Многие перспективы имеют эвристическое значение, но я считаю, что эта эволюционная перспектива двух систем освещает все высшее поведение. Добжанский лихо заметил: «Ничто в биологии не имеет смысла, кроме как в свете эволюции». И ничто в философии не имеет смысла, кроме как в свете эволюционной психологии.

Общие идеи (например, подзаголовков одной из книг Пинкера "Вещи мысли: язык как окно в человеческую природу"), что язык является окном или какой-то перевод нашего мышления или даже (Fodor), что должен быть какой-то другой "Язык мысли", из которых это перевод, были отвергнуты W (и также S), который пытался показать, с сотнями постоянно повторно анализировать пронизательный примеры языка в действии, что язык является лучшей картиной мы можем когда-либо получить мышления, ума и человеческой природы, и W's весь корпус можно рассматривать как развитие этой идеи. Задолго до Сирл, он отверг идею о том, что Снизу вверх подходы физиологии, экспериментальной психологии и вычислений (например, поведение, функционализм, сильный ИИ, Dynamic Systems Theory, Computational Theory M Mind, ит.д.) может выявить то, что его Top Down деконструкций языковых игр (LG) сделал. Основные трудности, которые он отметил, чтобы понять, что всегда перед нашими глазами (мы можем теперь видеть это как забвение системы 1 (примерно то, что S называет "феноменологической иллюзии") и захватить расплывчатость ("Самая большая трудность в этих исследованиях, чтобы найти способ представления расплывчатости" LPP1, 347). И так, речь (т.е. устные сокращения мышц, основной способ, которым мы взаимодействуем) не окно в ум, но сам ум, который выражается акустические взрывы о прошлом, настоящем и будущем актов (т.е., наша речь с использованием более поздних развитых вторичных языковых игр

(SLG)второго Self--диспозиции - воображая, зная, полагая, полагая, намереваясь и т.д.).

Как и в случае с другими его афоризмами, я предлагаю серьезно отнестись к комментарию W о том, что даже если Бы Бог мог заглянуть в наш разум, он не мог видеть, что мы думаем - это должен быть девиз воплощенного разума и, как S ясно, когнитивной психологии. Но Бог мог видеть то, что мы воспринимаем и вспоминая и наше рефлексивное мышление, так как эти функции S1 всегда причинных психических состояний в то время как S2 диспозиции только потенциально CMS. Это не теория, а факт о нашей грамматике и нашей физиологии. S мутит воды здесь, потому что он относится к диспозиций, как психические состояния, а также, но, как W сделал давно, он показывает, что язык причинности просто не относится к более высокому порядку возникающих S2 описания - опять же не теория, но описание о том, как язык (мышление) работает. Это поднимает еще один момент, который является видным в W, но отрицал S, что все, что мы можем сделать, это дать описания, а не теории. S настаивает, что он предоставляет теории, но, конечно, "теория" и "описание" являются языковые игры тоже, и мне кажется, теория S, как правило, W описание-роза любым другим именем W точки было то, что, придерживаясь пронизательных примеров, которые мы все знаем, чтобы быть истинным счетов нашего поведения, мы избегаем зыбучих песков теорий, которые пытаются объяснить ВСЕ поведение (ВСЕ языковые игры), в то время как S хочет обобщить и неизбежно сбивается с пути (он дает несколько примеров своих собственных ошибок в PNC). По мере того как S и другие бесконечно изменяют их теории для учета multifarious игр языка они получают более близко и ближе к описывать поведение путем многочисленнGr примеров как сделал W.

Некоторые из любимых тем W в его более поздних вторых и его третьих периодов являются различными (но interdigitating) LG быстрого и медленного мышления (Система 1 и 2 или примерно первичных языковых игр (PLG's) и вторичных языковых игр (SLG) внутреннего и внешнего - см. например, Джонстон-Витгенштейн: Переосмысление внутренней " , невозможность частного языка и аксиоматической структуры всего поведения. Глаголы, как "мышление", "видя" впервые описал S1 функций, но, как S2 развивались они стали применяться к нему, а что приводит к всей мифологии внутреннего в результате, например, пытаюсь сослаться на воображая, как если бы он видел фотографии внутри мозга. PLG являются высказывания и описания наших произвольных, Система 1, быстрое мышление, зеркало нейрон, верно только, непроплановых, психических состояний-наши восприятие и воспоминания и произвольные действия (в том числе система 1 Истины и UA1 (Понимание агентства 1) и Эмоции1- такие, как радость, любовь, гнев), которые могут быть описаны причинно, в то время как эволюционно позже SLG являются выражения мизанс или описания или описания имен или описания имен или описания sLG , Система 2, медленное мышление, менталитет нейронов, проверяемых истинных или ложных, пропозиционных, Truth2 и UA2 и Эмоции2- радость, любить, ненавидеть, диспозиционные (и часто контрфактуальные) воображая, предполагая, намереваясь, думая, зная, веря и

т.д., которые могут быть описаны только с точки зрения причин (т.е., это просто факт, что попытки описать систему 2 с точки зрения нейробиологии, атомной физики, математики, просто не имеет смысла - см. W для многих примеров и Searle для хороших disquisions на это).

Невозможно описать автоматизмы системы 1 с точки зрения причин (например, "Я вижу, что как яблоко, потому что ..."), если вы не хотите, чтобы дать причину с точки зрения EP, генетики, физиологии, и, как W неоднократно демонстрировал это бессмысленно давать "объяснения" с оговоркой, что они будут иметь смысл в будущем-'Ничего не скрыты.'-не- « Самая большая опасность здесь – это желание наблюдать за собой». LWPP1, 459).

Мощный эвристический является отделение поведения и опыта в Преднамеренность 1 и Преднамеренность 2 (например, мышление 1 и мышление 2, Эмоции 1 и Эмоции 2 и т.д.) и даже в Истины 1 (Т только аксиомы) и истины 2 (эмпирические расширения или "Теоремы", которые являются результатом логического расширения Истины 1). W признал, что "Ничего не скрыто" - т.е., вся наша психология и все ответы на все философские вопросы здесь, на нашем языке (наша жизнь), и что трудность заключается не в том, чтобы найти ответы, но признать их, как всегда здесь, перед нами - мы просто должны прекратить пытаться заглянуть глубже.

Как только мы понимаем W, мы понимаем абсурдность относительно "языковой философии" как отдельного исследования, кроме других областей поведения, так как язык просто другое название для ума. И, когда W говорит, что понимание поведения никоим образом не зависит от прогресса психологии (например, его многоцитируется утверждение "Смятение и бесплодие психологии не следует объяснять, назвав его "молодой науки" - но ср. другой комментарий, который я никогда не видел цитирует - " Является ли научный прогресс полезным для философии? Конечно. Реалии, которые были обнаружены облегчить философов задачу. Воображая возможности ". (LWPP1,807). Таким образом, он не законодательно границы науки, но указывая на то, что наше поведение (в основном речь) является ясная картина возможно нашей психологии и что все дискуссии о поведении высшего порядка страдают от концептуальных путаницы.

FMRI, ПЭТ, TCMS, iRNA, вычислительные аналоги, ИИ и все остальное являются увлекательными и мощными способами расширить нашу врожденную аксиоматическую психологию, обеспечить физическую основу для нашего поведения и облегчить наш анализ языковых игр, которые, тем не менее, остаются необъяснимыми - EP как раз и так - и неизменным. Истинно только аксиомы, наиболее тщательно изучены в "На определенности", являются W (а затем Сирл) "основа" или "фон", т.е., эволюционной психологии, которые прослеживаются к автоматизированной истинной только реакции бактерий и их потомков (например, люди), которые развивались и работают механизмом фитнеса (IF)

W настаивал на том, что мы должны рассматривать наш анализ поведения как описания, а не объяснения, но, конечно, это тоже сложные языковые игры и описание одного человека является объяснением другого. Начиная с их врожденной истинной только, nonempirical (автоматизированные и неизменные) ответы на мир, животные расширить их аксиоматические понимания через вычеты в дальнейшем истинные только понимание ("теоремы", как мы могли бы назвать их, но это сложная языковая игра даже в контексте математики).

Тираннозавры и мезоны становятся такими же неоспоримыми, как существование наших двух рук или наше дыхание. Это кардинально меняет представление о человеческой природе. Теория разума (ТОМ) не теория на всех но группа true-only Понимание агенства (UA термина я изобрел 10 лет тому назад) которые newborn животные (включая мух и червей если ua сопрягаемо) имеют,, и которое затем evolved значительно (в более высоких eukaryotes). Однако, как я замечу здесь, W ясно дал понять, что для большей части преднамеренности Есть система 1 и система 2 версии (языковые игры) - быстрый бессознательное UA1 и медленный сознательный UA2 и, конечно, это эвристика для многогранных явлений. Хотя сырьем для S2 является S1, S2 также возвращается в S1- более высокую корковую обратную связь с самыми низкими уровнями восприятия, памяти, рефлексивного мышления, что является основой психологии. Многие из примеров W исследовать этот двухсторонний улице (например, увидеть обсуждения утки / кролика и "видеть, как" в Джонстон).

"Теория" Эволюции перестала быть теорией для любого нормального, рационального, интеллигентного человека до конца XIX века и для Дарвина по крайней мере полвека назад. Нельзя не включать Tyrannosaurus rex и все, что имеет отношение к нему в наш истинный только фон через неумолимые работы EP. Как только человек получает логическое (психологическое) необходимость этого, это действительно одурманивающий, что даже самые яркие и лучшие, кажется, не понять этот самый основной факт человеческой жизни (с кончиком шляпы Кант, Сирл и несколько других), который был изложен в мельчайших подробностях в "О определенности". Кстати, уравнение логики и нашей аксиоматической психологии имеет важное значение для понимания W и человеческой природы (как Даниэле Мойал-Шаррок (DMS), но, насколько я знаю, никто другой, указывает).

Таким образом, большая часть нашего общего общественного опыта (культуры) становится истинным продолжением нашего аксиоматического EP и не может быть найдена ошибочной, не угрожая нашему здравому смыслу. Футбол или Бритни Спирс не может просто исчезнуть из моей или нашей памяти и лексики, как эти понятия, идеи, события, разработанные из и связаны с бесчисленными другими в истинной только сеть, которая начинается с рождения и простирается во всех направлениях, чтобы охватить большую часть нашего сознания и памяти. Следствием, красиво объяснил DMS и разъяснил в своей уникальной манере Сирл, является то, что скептический взгляд на мир и другие умы (и горы других нонсенс овсяных нистого, включая пустой шифер) не может реально получить

точку опоры, как "реальность" является результатом произвольных быстро мыслящих аксиом и не проверяемые истинные или ложные предложения.

Я думаю, ясно, что врожденные истинные только аксиомы W заняты на протяжении всей своей работы, и почти исключительно в ОС (его последняя работа "О определенности"), эквивалентны быстрому мышлению или системы 1, которая находится в центре текущих исследований (например, см. Канеман-- "Мышление быстро и медленно", но он понятия не имеет W изложил рамки около 75 лет назад), который является произвольным и бессознательным и который соответствует психическим состояниям восприятия (в том числе UOA1) и памяти и произвольных актов, как W отмечает снова и снова в бесконечных примерах. Можно было бы назвать эти "внутри мозговые рефлексы" (может быть, 99% всей нашей мозговой деятельности, если измеряться по использованию энергии в головном мозге).

Наша медленная или рефлексивная, более или менее «сознательная» (остерегайтесь другой сети языковых игр!) активность мозга второго ядра соответствует тому, что W характеризуется как «распоряжения» или «наклоны», которые относятся к способностям или возможным действиям, не являются психическими состояниями (или не в том же смысле) и не имеют определенного времени возникновения и/или продолжительности. Но расположение такие слова, как "знание", "понимание", "мышление", "вера", который W широко обсуждается, имеют по крайней мере два основных использования. Одним из них является своеобразное философское использование (но окончание в повседневном использовании) примером Мур (чьи документы вдохновили W писать ОС), который относится к истинной только предложения в результате прямого восприятия и памяти, т.е. наши врожденные аксиоматические S1 психологии ("Я знаю, что это мои руки" и S2 один, который является их нормальное использование как диспозиция, которая может быть действовал, и которые могут стать истинным образом)

Исследование произвольного быстрого мышления произвело революцию в психологии, экономике (например, Нобелевской премии Канемана) и других дисциплинах под такими названиями, как "когнитивные иллюзии", "грунт", "обрамление", "эвристика" и "предвзятость". Конечно, это тоже языковые игры, так что будет все больше и меньше полезных способов использовать эти слова, и исследования и дискуссии будут варьироваться от "чистой" системы 1 для комбинаций 1 и 2 (норма, как W ясно), но, по-видимому, никогда не медленно системы 2 диспозиционного мышления только, так как любая система 2 мысли или преднамеренное действие не может произойти без привлечения большей части сложной сети "когнитивных модулей", "двигатели выводов", "внутри мозговые рефлексы", "автоматизмы", "когнитивные аксиомы", "фон" или "основа" (как W, а затем Сирл называют наш EP).

Одна из повторяющихся тем W было то, что в настоящее время называется Теория разума (ТОМ), или, как я предпочитаю Понимание агентства (UA), но,

конечно, он не использовал эти термины, которые являются предметом крупных исследований в настоящее время. Я рекомендую консультации с работой Ян Аррегю, который тщательно вскрытия UA1 и 2 и который недавно стало известно об одном из ведущих витгенштейнских философов Даниэль Хатто, так как Хатто в настоящее время характеризуется UA1 как фантазия (или, скорее, настаивает на том, что нет "Теория" или представительство, участвующих в UA1 - что зарезервировано для UA2). Однако, как и другие психологи, Аррегю не имеет ни малейшего представления W заложил основу для этого между 60 и 80 лет назад.

Еще один момент, сделанный бесчисленное количество раз W было то, что наша сознательная умственная жизнь является эпифеноменальной в том смысле, что она не точно описать, ни определить, как мы действуем в настоящее время столп поведенческих наук. Смотрите "Менологические иллюзии" в PNC для большого примера из философии. Это очевидное следствие W и S в описательной психологии, что это бессознательное автоматизм системы 1, которые доминируют и описывают поведение, и что позднее развивались сознательные диспозиции (мышление, вспоминая, любить, желая, сожалея и т.д.) просто глазурь на торте. Это наиболее поразительно подтверждается последней экспериментальной психологии, некоторые из которых красиво обобщены Канеман в книге цитируется (см., например, глава "Два себя", но, конечно, есть огромный объем недавней работы он не цитирует и бесконечный поток поп-и про книги выдачи). Это легко оправданное мнение, что большинство растущей литературы о когнитивных иллюзий, автоматизмов и высшего порядка мысли полностью совместима с и прямо вывод из W.

Что касается моего взгляда на W в качестве основного пионера в EP, кажется, никто не заметил, что он очень четко объяснил несколько раз конкретно и много раз мимоходом, психология за то, что позже стал известен как Wason Test-долго основой исследования EP.

Наконец, позвольте мне предположить, что с этой точки зрения, W не является неясным, трудным или неуместным, но мерцающий, глубокий и кристально ясно, что он пишет афорически и телеграфно, потому что мы думаем и ведем себя таким образом, и что пропустить его, чтобы пропустить один из величайших интеллектуальных приключений возможно.

Теперь, когда у нас есть разумное начало на логическую структуру рациональности (Описательная психология высшего порядка Мысль) изложил мы можем посмотреть на таблицу Преднамеренность, что результаты этой работы, которую я построил за последние несколько лет. Он основан на гораздо более простой из Сирл, который, в свою очередь, во многом обязан Витгенштейну. Я также включены в измененной форме таблицы используются нынешними исследователями в психологии мышления процессов, которые проявляются в последние 9 строк. Это должно оказаться интересным, чтобы сравнить его с теми, в 3 последних томов Питерхакер о человеческой природе. Я предлагаю эту таблицу как эвристическое для описания поведения, которое я

считаю более полным и полезным, чем любая другая структура, которую я видел, а не как окончательный или полный анализ, который должен быть трехмерным с сотнями (по крайней мере) стрел, идущих во многих направлениях со многими (возможно, все) пути между S1 и S2 время двунаправленный. Кроме того, само различие между S1 и S2, познание и желание, восприятие и память, между чувством, знанием, верой и ожиданием и т.д. являются произвольными - то есть, как W продемонстрировали, все слова контекстуально чувствительны и большинство из них имеют несколько совершенно разных применений (смыслы или COS). Многие сложные диаграммы были опубликованы учеными, но я нахожу их минимальной полезности, когда думать о поведении (в отличие от думать о функции мозга). Каждый уровень описания может быть полезен в определенных контекстах, но я считаю, что быть грубее или тоньше ограничивает полезность.

Логическая структура рациональности (LSR), или Логическая структура разума (LSM), Логическая структура поведения (LSB), Логическая структура мысли (LST), Логическая структура сознания (LSC), Логическая структура личности (LSP), Описательная психология сознания (DSC), Описательная психология мысли высшего порядка (DPHOT), Умышленная-

Система 1 является произвольной, рефлексивной или автоматизированной "Правила" R1 в то время как мышление (познание) не имеет пробелов и является добровольным или совещательным "Правила" R2 и willing (Воля) имеет 3 пробелов (см. Сирл)

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения ", чтобы "связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е., говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят"и "мир на ум направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.

Я сделал подробное объяснение этой таблицы в других моих трудах.

ИЗ АНАЛИЗА ЯЗЫКОВЫХ ИГР

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желани е	Р1**	IA***	Действия / Слово
Вызванный ****	вселенная	вселенная	вселенна я	вселенная	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ
Вызывает изменения в*****	Ни один	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	Ни один	вселенная	вселенная	вселенн ая
Каузально саморефлексивный *****	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Правда или ложь (Тестируемый)	Да	Правда только	Правда только	Правда только	Да	Да	Да	Да
Социальные условия уд овлечения	Да	Да/Нет	Да/Нет	Нет	Да/Нет	Да	Нет	Да
Описать Психическое состояние	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да/Нет	Да
Эволюционный приоритет	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Добровольный контент	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Добровольное иницирование	Да/Нет	Нет	Да	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная система*****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Изменения интенсивности	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Точная продолжительность	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да
Время, Место (здесь и сейчас)(там и тогда) *****	ТТ	ЗС	ЗС	ЗС	ТТ	ТТ	ЗС	ЗС
Особое качество	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Локализовано в теле	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Телесные выражения	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Самопротиворечия	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
нужна личность	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Нуждается в языке	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да/Нет

ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия / Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная загрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.

** Предыдущие намерения Сирла

*** Сирл намерен в действии

**** Направление посадки Сирла

***** Направление Причины Сирла

***** (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.

***** Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.

***** Здесь и сейчас или там и тогда

Всегда следует иметь в виду открытие Витгенштейна, что после того, как мы описали возможные виды использования (смыслы, truthmakers, Условия Satisfactina) языка в определенном контексте, мы исчерпали его интерес, и

попытки объяснения (т.е. философии) только получить нас дальше от истины. Важно отметить, что эта таблица является лишь весьма упрощенной эвристической, свободной от контекста, и каждое использование слова должно рассматриваться в ее контексте. Лучшее изучение вариации контекста в последних 3 томах Питера Хакера о человеческой природе, которые предоставляют многочисленные таблицы и диаграммы, которые следует сравнить с этим.

Те, кто желает всеобъемлющего до настоящего времени счет Витгенштейна, Сирл и их анализ поведения из современных двух систем зрения могут проконсультироваться с моей книгой Логическая структура философии, психологии, ума и языка, как показали в Витгенштейне и Сирл 2nd ed(2019).

Теперь для некоторых комментариев по PNC Сирл. Эссе в PNC в основном уже опубликованы в течение последнего десятилетия (хотя некоторые из них были обновлены), наряду с одним неопубликованным пунктом, и ничего здесь не будет сюрпризом для тех, кто не отставал от его работы. Как W, он сосчитан много как самый лучший философ standup его времени и его написанная работа тверда как утес и новаторская повсеместно. Тем не менее,, его неспособность принять более поздний W достаточно серьезно приводит к некоторым ошибкам и путаницы.

На p7 он дважды отмечает, что наша уверенность в основных фактах из-за подавляющего веса разума, поддерживающего наши претензии, но W показал окончательно в "На определенности", что нет никакой возможности сомневаться в истинной только аксиоматической структуры нашей системы 1 восприятия, воспоминания и мысли, так как она сама является основой для суждения и не может быть судима. В первом предложении на p8 он говорит нам, что определенность является пересмотренным, но такого рода "определенность", которую мы могли бы назвать Определенность2, является результатом расширения нашей аксиоматической и невозметичной определенности (Certainty1) через опыт и совершенно разные, как это предложение (истинное или ложное). Это, конечно, классический пример "борьбы с заколдованием нашего интеллекта языком", который W демонстрировал снова и снова. Одно слово - два (или много) различных применений.

На p10 он наказывает W за его антипатию к теоретизации, но, как я уже отмечал выше, "теоретизация" является еще одной языковой игрой (LG) и есть огромная пропасть между общим описанием поведения с несколькими хорошо отработанных примеров и тот, который возникает из большого числа таких, что не подлежит много контрпримеров. Эволюция в первые дни была теория с ограниченным количеством четких примеров, но вскоре стал лишь резюме огромного количества примеров и теории в совершенно ином смысле. Аналогичным образом, с теорией можно было бы сделать в виде резюме тысячи страниц примеров W и один в результате десяти страниц.

Опятьже, на р12, "сознание" является результатом автоматизированной системы 1 функционирования, которое является "субъективным" в нескольких совершенно разных смыслах, а не, в нормальном случае, вопрос доказательств, но истинное понимание только в нашем собственном случае и истинное восприятие в случае других.

Когда я прочитал р13, я подумал: "Могу ли я чувствовать мучительную боль и продолжать, как будто ничего плохого?" Нет! - это не будет "боль" в том же смысле. "Внутренний опыт нуждается во внешних критериях" (W), и Сирл, кажется, пропустить это. Смотрите W или Джонстон.

Как я прочитал следующие несколько страниц, я чувствовал, что W имеет гораздо лучше понять ум / язык связи, как он считает их синонимом во многих контекстах, и его работа является блестящим экспозиция ума, как пример многочисленных проницательных примеров использования языка. Как указано выше, "Теперь, если это не причинные связи, которые мы обеспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". И, как сказано выше, я чувствую, что вопросы, с которыми S заканчивается раздел 3 в значительной степени ответил, рассматривая УК W с точки зрения двух систем. Аналогичным образом, для раздела 6 о философии науки. Roduch сделал статью о Поппер против W, который я думал, превосходно в то время,, но мне придется перечитать его, чтобы убедиться. Наконец, на р25, можно отрицать, что любой пересмотр наших понятий (языковых игр) причинно-следственной связи или свободной воли необходимы или даже возможно. Вы можете прочитать почти о любой странице W по причинам. Одно дело говорить странные вещи о мире, используя примеры из квантовой механики, неопределенности и т.д., но это другое, чтобы сказать что-нибудь, имеющих отношение к нашей нормальной использования слов.

На р31, 36 и т.д., мы снова сталкиваемся с непрекращающимися проблемами (в философии и жизни) идентичных слов, затушевывающих огромные различия в LG 'вера', 'видеть' и т.д., как применяется к S1, который состоит из психических состояний в настоящее время только, и S2, который не является. Остальная часть главы обобщает его работу на «социальном клее» который, от EP, perspective Wittgensteinian, автоматические быстрые действия S1 производя медленные расположения S2 неумолимо и всеобщее расширены во время личного развития в широкий блок автоматических автоматических деонтических отношений с другими, и произвольно в культурные изменения на их.

Главы 3 к 5 содержат его известные аргументы против механического взгляда разума которые кажутся к мне окончательными. Я прочитал целые книги ответов на них, и я согласен с S, что все они упускают очень простые логические (психологические) моменты он делает (и которые, по большому счету, W сделал полвека назад, прежде чем были компьютеры). Говоря по моим словам, S1 состоит из бессознательного, быстро, физическое, причинно-следственное, автоматическое, непровозглашающее, истинное только психические состояния, в то время как медленный S2 может быть только последовательно описан с точки

зрения причин действий, которые являются более или менее сознательными склонности к поведению (потенциальные действия), которые являются или могут стать промогевыми (Т или F). Компьютеры и остальная природа только производные преднамеренности, которая зависит от нашей точки зрения в то время как высшие животные имеют первичной преднамеренности, которая не зависит от перспективы. Как S и W ценим, большая ирония заключается в том, что эти материалистические или механические сокращения психологии маскарад как передний край науки, но на самом деле они совершенно анти-научных. Философия (описательная психология) и когнитивная психология (освобожденная от суеверий) становятся рука об руку, и именно Хофштадтер, Деннетт, Курцвейл и т.д., которые остаются в стороне от холода.

Страница 62 красиво обобщает один из его аргументов, но р63 показывает, что он до сих пор не совсем отпустить пустой лист, как он пытается объяснить тенденции в обществе с точки зрения культурных расширений S2. Как и во многих других местах в его трудах, он дает культурные, исторические причины для поведенческого поведения, но это кажется совершенно очевидным для меня (как это было в W), что механический взгляд на ум существует по той же причине, как почти все поведение, это по умолчанию операции нашего EP, который ищет объяснения с точки зрения того, что мы можем намеренно думать через медленно, а не в автоматизированной S1, из которых мы в основном остаются не обращая внимания (т.э., экземпляр того, что Searlmen. Опять же, на р65 я нахожу W описание нашей аксиоматической унаследованной психологии и его расширения в его ОС и другие работы, чтобы быть глубже, чем S (или кто-нибудь), и поэтому мы не "уверены", что собаки находятся в сознании, но, скорее, не ясно, что это значит (что COS есть, что может сделать это ложным?) .

Глава 5 красиво разрушает СТМ, LOT и т.д., отмечая, thna "вычисление", "информация", "синтаксис", "алгоритм", "логика", "программа" и т.д., являются наблюдателем относительных (т.е. психологические) термины и не имеют физического или математического значения в этом психологическом смысле, но, конечно, Есть другие чувства, которые они получили в последнее время, как наука разработала. Опять же, люди заколдованы использованием одного и того же слова в игнорировании, что огромная разница в его использовании (имеется в виду). Все расширения классического Витгенштейна, и я рекомендую документы Хатто тоже.

Глава 6 "Феменологическая иллюзия" (TPI) на сегодняшний день мой любимый, и, в то время как снос фоменологии, он показывает, как его высшие логические способности и его неспособность понять всю мощь как позднее W, и большой эвристической ценности последних психологических исследований на двух себя. Ясно, как кристалл, что TPI из-за забвения автоматизм S1 и принимать медленное сознательное мышление S2 как не только первичные, но, как и все, что есть. Это классическая слепая слепая слепота. Также ясно, что W показал это около 60 лет назад, а также дал причину для этого в примате истинно-только бессознательное автоматической аксиоматической сети нашей врожденной системы 1. Как и

многие другие, Сирл танцует вокруг него, но никогда не добирается туда. Очень грубо, относительно «независимых наблюдателей» характеристик мира как Характеристики S1 и «наблюдателя зависимые» как S2 должны доказать очень показывать. Как отмечает S, Хайдеггер и другие имеют онтологию точно назад, но, конечно, так же почти все из-за по умолчанию их EP.

Но действительно важно то, что S не делает следующий шаг к осознанию того, что TPI это не просто неудача нескольких философов, но всеобщая слепота к нашей EP, которая сама встроена в EP. Он на самом деле говорит это почти в этих словах в одной точке, но если он действительно получил его, как он мог не указать на его огромные последствия для мира.

За редким исключением (например, Jaina Tirthankaras восходит более 5000 лет к истокам цивилизации Индии и совсем недавно и удивительно Ошо, Будда, Иисус, Бодхидхарма, Да Свободный Джон и т.д., мы все мясо куклы спотыкаясь по жизни на нашей генетически запрограммированной миссии уничтожить землю. Наша почти полная забота с использованием второго самоуправления S2 личности заниматься инфантильного удовлетворения S1 создает ад на Земле. Как и во всех организмах, речь идет только о воспроизводстве и накоплении ресурсов для этого. Да, много шума по поводу глобального потепления и неминуемого краха промышленной цивилизации в следующем столетии, но ничто не может остановить его. S1 пишет игру и S2 действует его вне. Дик и Джейн просто хотят играть в дом - это мама, а это папа, и это, и это, и это ребенок. Возможно, можно сказать, что TPI является то, что мы люди, а не просто еще один примат.

Глава 7 о природе самоуправления хорошо, но ничего действительно поразило меня как новый. Глава 8 о собственности дуализм является гораздо более интересным, хотя в основном перепев его предыдущей работы. Последний из его вступительных цитат выше подводит итог этому, и, конечно, настойчивость на критический характер от первого лица онтологии полностью Витгенштейна. Единственная большая ошибка я вижу, это его чистый лист или (культурный) тип объяснения на p 158 за ошибки дуализма, когда, на мой взгляд, это явно еще один экземпляр TPI-ошибка, которую он (и почти все остальные) сделал много раз, и повторяется на p177 и т.д., в противном случае превосходное 9 Глава. Генная программа S1, которая (в основном) тянет за ниточки (контракты на мышцы) мясных кукол через S2. Конец истории. Опять же,, он должен прочитать мои комментарии на W's OC, чтобы он меняет "хороший повод верить" в нижней части p171 и в верхней части p172 на "знает" (в истинном смысле, т.е., K1).

Критическая точка сделана снова на p169. "Таким образом, что-то сказать и смысл он включает в себя два условия удовлетворения. Во-первых, условие удовлетворения, что высказывание будет произведено, и, во-вторых, что само высказывание должно иметь условия удовлетворения ". Один из способов в отношении этого является то, что бессознательное автоматической системы 1 активирует выше корковой сознательной личности системы 2, в результате чего о сокращении мышц горла, которые информируют других, что он видит мир

определенным образом, которые совершают его к потенциальным действиям. Огромный прогресс над прелингвистическими или протолингвистическими взаимодействиями, в которых только грубые движения мышц были в состоянии передать очень ограниченную информацию о намерениях и S делает аналогичную точку в главе 10.

Его последняя глава "Единство предложения" (ранее неопубликованные) также выиграют большую пользу от чтения W в "О определенности" или DMS две книги по OC (см. мои отзывы), как они ясно разница между истинными только предложения, описывающие S1 и истинные или ложные предложения, описывающие S2. Это кажется мне гораздо превосходным подходом к S принимая S1 восприятия как пропозиционный, поскольку они только стать T или F после того, как один начинает думать о них в S2. Тем не менее, его точка, что предложения позволяют заявления фактической или потенциальной правды и лжи, прошлого и будущего и фантазии, и, таким образом, обеспечить огромный прогресс над до или протолингвистического общества, является убедительным. Как он заявляет, что "предложение что-нибудь на всех, что может определить состояние удовлетворения ... и состояние удовлетворения... является то, что такие и такие дело ". Или, нужно добавить, что может быть или, возможно, были или могут быть себе, чтобы быть так.

В целом, PNC является хорошим резюме многих существенных достижений по Витгенштейн в результате S полвека работы, но, на мой взгляд, W по-прежнему не имеет равных, как только вы поймете, что он говорит. Идеале, они должны быть прочитаны вместе: Сирл для четкой последовательной прозы и обобщения, иллюстрированные пронизательными примерами И блестящими афоризмами. Если бы я был намного моложе, я бы написал книгу делать именно это.

Обзор метафилософии Витгенштейна (Wittgenstein's Metaphilosophy) by Paul Horwich 248p (2013) (обзор пересмотрен 2019)

Старкс, Майкл

Абстрактный

Хорвич дает прекрасный анализ Витгенштейна (W) и является ведущим ученым W, но, на мой взгляд, все они не дотягивают до полной оценки, как я подробно объяснил в этом обзоре и многие другие. Если одно не понимает W (и предпочтительно Searle также) после этого я не вижу как одно смогло иметь больше чем поверхностное вникание общего соображения и мысли более высокого класса и таким образом всего сложного поведения (психология, социология, антропология, история, словесность, общество). В двух словах, W продемонстрировал, что, когда вы показали, как предложение используется в контексте интересов, нет ничего более сказать. Я начну с нескольких заметных цитат, а затем дать то, что я думаю, являются минимальными соображениями, необходимыми для понимания Витгенштейна, философии и человеческого поведения.

Во-первых, можно отметить, что положить "мета" перед любым словом должно быть подозреваемым. W заметил, например, что метаматематика математика, как и любой другой. Представление о том, что мы можем выйти за рамки философии (т.е. описательной психологии мысли высшего порядка), само по себе является глубокой путаницей. Еще одно раздражение здесь (и на протяжении академических письменной форме в течение последних 4 десятилетий) является постоянным обратным лингвистического сексизма "ее" и "ее" и "она" или "он / она" и т.д., где "они" и "свои" и "их" будет делать красиво. Аналогичным образом, использование французского слова "репертуар", где английский "репертуар" будет делать довольно хорошо. Основным недостатком является полный отказ (хотя и очень часто), чтобы использовать то, что я вижу, как чрезвычайно мощный и интуитивно понятный вид двух систем HOT и Карл рамки, которые я изложил выше. Это особенно остро в главе о значении p111 et seq. (особенно в сносках 2-7), где мы плаваем в очень мутной воде без рамки автоматизированной истинной только S1, пропозиционный диспозиционный S2, COS и т.д. Можно также получить лучшее представление о внутреннем и внешнем, читая, например, Джонстон или Бадд (см. мои отзывы). Хорвич однако делает много резких комментариев. Мне особенно понравилось его резюме импорта W анти-теоретической позиции на p65. Он должен уделять больше внимания "На определенности", в последнее время предметом много усилий Даниэле Мойал-Шаррок, Coliva и другие и кратко в моих последних статьях.

Хорвич является первым курсом, и его работа стоит усилий. Хочется надеяться, что он (и все) изучат Сирла и некоторые современные психологии, а также Хатто, Рид, Хатчинсон, Стерн, Мойал-Шаррок, Прогулка, Хакер и Бейкер и т.д., чтобы достичь широкого современного взгляда на поведение. Большинство их работ на academia.edu и philpapers.org, но для PMS Хакер см. <http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Он дает один из самых красивых резюме, где понимание Витгенштейна оставляет нам, что я когда-либо видел.

"Не должно быть никаких попыток объяснить нашу лингвистическую/концептуальную деятельность (PI 126), как в уменьшении арифметики Фрейда к логике; не попытка дать ему эпистемологические основы (PI 124), как в смысле основанных счетов априори знаний; не попытка охарактеризовать идеализированные формы его (PI 130) как в логике чувства; никаких попыток реформировать его (PI 124, 132), как в теории ошибок Маки или интуиции Дамметт; никаких попыток упорядочить его (PI 133), как в рассказе Квина о существовании; не попытка сделать его более последовательным (PI 132), как в ответ Тарски на парадоксы лжецов; и не попытка сделать его более полным (PI 133), как в урегулировании вопросов личной идентичности для странных гипотетических сценариев "телепортации".

Наконец, позвольте мне предположить, что с точки зрения я призвал здесь, W находится в центре современной философии и психологии и не является неясным, трудным или неуместным, но мерцающий, глубокий и кристально чистый и что пропустить его, чтобы пропустить один из величайших интеллектуальных приключений возможно.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019)th и другие.

Хорвич дает прекрасный анализ Витгенштейна (W) и является ведущим ученым W, но, на мой взгляд, все они не дотягивают до полной оценки, как я подробно объяснить в этом обзоре и многие другие. Если один не понимает W (и желательно Сирл также), то я не вижу, как можно было бы больше, чем поверхностное понимание философии и высшего порядка мысли и, следовательно, все сложное поведение (психология, социология, антропология, история, литература, общество). В двух словах, W продемонстрировал, что, когда вы показали, как предложение используется в контексте интересов, нет ничего

более сказать.

Я начну с нескольких заметных цитат, а затем дать то, что я думаю, являются минимальными соображениями, необходимыми для понимания Витгенштейна, философии и человеческого поведения.

"Смятение и бесплодие психологии не следует объяснять, называя ее "молодой наукой"; его состояние несопоставимо с состоянием физики, например, в его истоках. (Скорее, с некоторыми ветвями математики. Установить теорию.) Ибо в психологии существуют экспериментальные методы и концептуальная путаница. (Как и в другом случае, концептуальная путаница и методы доказательства). Существование экспериментального метода заставляет нас думать, что у нас есть средства решения проблем, которые беспокоят нас; хотя проблема и метод проходят друг за другом». Витгенштейн (PI p.232)

"Философы постоянно видят метод науки перед их глазами и непреодолимо соблазн задавать и отвечать на вопросы так, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту». (BBV p18).

"Но я не получил свою картину мира, удовлетворяя себя своей правильностью: и у меня ее нет, потому что я доволен его правильностью. Нет: это унаследованный фон, на котором я различаю истинное и ложное». Витгенштейн OC 94

"Цель философии заключается в том, чтобы возвести стену в точке, где язык останавливается в любом случае". Витгенштейн Философские события p187

"Предел языка показывает его невозможно описать факт, который соответствует (является перевод) предложение без простого повторения предложения ..."
Витгенштейн CV p10

«Если мы будем иметь в виду возможность картины, которая, хотя и верна, не имеет сходства со своим объектом, интерполяция тени между предложением и реальностью теряет все точки. На данный момент, само предложение может служить в качестве такой тени. Предложение как раз такая картина, которая не имеет ни малейшего сходства с тем, что она представляет ". BBV p37

"Таким образом, мы можем сказать о некоторых философствующих математиков, что они, очевидно, не знают о многих различных обычаях слова "доказательство; и что они не ясно, о различиях между использованием слова "добрый", когда они говорят о видах чисел, виды доказательств, как будто слово "добрый" здесь означало то же самое, что и в контексте "виды яблок". Или, можно сказать, они не знают о разных значениях слова «открытие», когда в одном случае мы говорим об открытии строительства пятиугольника, а в другом случае об открытии южного полюса». BBV p29

Эти цитаты не выбираются наугад, но (наряду с другими в моих обзорах) являются

наброском поведения (человеческая природа) от наших двух величайших описательных психологов. При рассмотрении этих вопросов мы должны иметь в виду, что философия является описательной психологией высшего порядка мысли (НОТ), который является еще одним из очевидных фактов, которые полностью упускается из виду, то есть, я никогда не видел его четко указано в любом месте.

Вот как ведущий ученый Витгенштейна резюмировал свою работу: "Витгенштейн решил многие глубокие проблемы, которые преследовали нашу тему на протяжении веков, иногда действительно на протяжении более двух тысячелетий, проблемы о природе лингвистического представления, о взаимосвязи между мыслью и языком, о солипсизме и идеализме, самопознания и знаниях других умов, а также о природе необходимой истины и математических предложений. Он вспахал почву европейской философии логики и языка. Он дал нам новый и чрезвычайно плодотворный массив понимания философии психологии. Он попытался перевернуть многовековые размышления о природе математики и математической истины. Он подорвал фундаменталистской эпистемологии. И он завещал нам видение философии как вклада не в человеческое знание, а в человеческое понимание – понимание форм нашей мысли и концептуальных заблуждений, в которые мы можем попасть». — Питер Хакер--¹Гордон Бейкер поздно интерпретации Витгенштейна

Я хотел бы добавить, что W был первым (на 40 лет), чтобы четко и подробно описать две системы мышления - быстрый автоматический прелингвистический S1 и медленный отражающий лингвистический диспозиционный S2. Он объяснил, как поведение возможно только с огромным унаследованный фон, который является аксиоматической основой для оценки и не может быть сомнений или судить, так будет (выбор), сознание, самоуправления, времени и пространства являются врожденными истинными только аксиомы. Он много раз обсуждал то, что теперь известно как Теория Разума, Обрамление и когнитивные иллюзии. Он часто объяснял необходимость врожденного фона и демонстрировал, как он генерирует поведение. Он описал психологию, стоящую за тем, что позже стало тестом Wason - фундаментальной мерой, используемой в исследованиях EP десятилетия спустя. Он отметил неопределенный характер языка и игровой характер социального взаимодействия. Он изучил в тысячах страниц и сотнях примеров, как наши внутренние умственные переживания не describable в языке, это возможно только для общественного поведения с государственным языком (невозможность частного языка). Таким образом, его можно рассматривать как первого эволюционного психолога.

Размышляя о Витгенштейне, я часто вспоминаю комментарий, приписываемый профессору Кембриджской философии К.Д. Броду (который не понимал и не хотел его). "Не предлагая кафедру философии Витгенштейна было бы, как не предлагая кафедру физики Эйнштейна!" Я думаю о нем, как об Эйнштейне интуитивной психологии. Хотя родился десять лет спустя, он был также штриховки идеи о природе реальности почти в то же время и в той же части мира и, как Эйнштейн чуть не умер в WW1. Теперь предположим, Эйнштейн был

суицидальным гомосексуальным отшельником с трудной личностью, которая опубликовала только одну раннюю версию своих идей, которые были смущены и часто ошибались, но стали всемирно известными; полностью изменил свои идеи, но в течение следующих 30 лет опубликовал ничего больше, и знание его новой работы, в основном искаженной форме, медленно рассеивается из случайных лекций и студентов отмечает; что он умер в 1951 году, оставив более 20 000 страниц в основном рукописных надписей на немецком языке, состоящих из предложений или коротких абзацев с, зачастую, отсутствием четкого отношения к предложениям до или после; что он написал в стиле SuperSocratic с 3 различными лицами в диалоге (на самом деле его сочинения должны называться *trialogues*, хотя я, кажется, только один, чтобы использовать этот термин)- рассказчик, собеседник и комментатор (как правило, W зрения), чьи комментарии были смешаны вместе большинство читателей, таким образом, полностью *vitiating* весь элюидаторийной и терапевтической тяги, что они были вырезаны и вставлены из других ноутбуков, написанных лет назад с примечаниями в кулуарах, подчеркивая и перечеркивая слова, так что многие предложения имеют несколько вариантов; что его литературные руководители сократить эту неперевариваемую массу на куски, оставляя то, что они хотели и борется с чудовищной задачей захвата правильного смысла предложения, которые были передачи совершенно новые взгляды о том, как вселенная работает, и что они затем опубликовал этот материал с мучительной медлительностью (не закончена после полувека) с предисловиями, которые не содержали, что было, что было; как известно, как известный из-за многих заявлений, что все предыдущие физики была ошибка и даже нонсенс, и что практически никто не понимал его работы, несмотря на сотни книг и десятки тысяч документов, обсуждающих его; что многие физики знали только его ранние работы, в которых он сделал окончательное резюме ньютоновской физики заявил в такой чрезвычайно абстрактной и сжатой форме, что трудно решить, что говорится; что он был тогда практически забыт, и что большинство книг и статей о природе мира и разнообразных тем современной физики только мимолетные и, как правило, ошибочные ссылки на него, и что многие опущены его полностью; что по сей день, спустя более полувека после его смерти, было только горстка людей, которые действительно поняли монументальные последствия того, что он сделал. Это, я утверждаю, именно ситуация с Витгенштейном.

Прежде чем замечать на этой книге, я сначала предложу некоторые комментарии по философии и ее отношения к современным психологическим исследованиям, как это свидетельствует в работах Сирл (S), Витгенштейн (W), Хакер (H) и др. Это поможет увидеть мои обзоры PNC (философия в новом веке), TLP, PI, OC, Создание социального мира (MSW) и другие книги и об этих гениев, которые обеспечивают четкое описание поведения высшего порядка не найти в книгах психологии, что я буду называть WS рамки. Главной темой во всех дискуссиях о поведении человека является необходимость отделить генетически запрограммированные автоматизмы от воздействия культуры. Все исследования поведения высшего порядка является попыткой дразнить друг от друга не только быстрый S1 и медленное мышление S2 --например, восприятие и другие автоматизмы против распоряжений, но расширение S2 в культуру (S3). Работа

Сирла в целом дает потрясающее описание более высокого порядка S2/S3 социального поведения, в то время как позже W показывает, как она основана на истинно-только бессознательное аксиомы S1, которые превратились в сознательное диспозиционное пропозиционное мышление S2.

S1 является простой автоматизированной функции наших произвольных, Система 1, быстрое мышление, зеркало нейрон, правда только, не-проплан, прелингвистические психические состояния-наши восприятие и воспоминания и рефлексивные акты, включая системы 1 Истины и UA1 --Понимание агентства 1 - и эмоции1- такие, как радость, любовь, гнев), которые могут быть описаны причинно, в то время как эволюционно более поздние лингвистические функции являются выражениями или описания добровольных, Система 2, медленное мышление, менталитет нейронов. То есть, проверяемых правда или ложь, промогальное, Truth2 и UA2 и Эмоции2 (радость, любовь, ненависть) - диспозиционные (и часто контрфамальные) воображая, предполагая, намереваясь, думая, зная, полагая, и т.д., которые могут быть описаны только с точки зрения причин (т.е., это просто факт, который пытается описать систему 2 с точки зрения нейрхимии, атомной физики, физики, не вижу.

"Многие слова тогда в этом смысле, то не имеют строгого смысла. Но это не дефект. Думать оно было бы как говорить что свет моей лампы чтения никакой реальной свет на всех потому что он не имеет никакой острой границу.» BBB p27

«Происхождение и примитивная форма языковой игры – это реакция; только от этого могут более сложные формы превратиться. Язык - я хочу сказать - это уточнение. "В начале было дело". CV p31

"Представьте себе человека, чья память не может сохранить то, что слово "боль" означало так, что он постоянно называют разные вещи, что имя, но тем не менее использовали слово таким образом, вписавшись в обычные симптомы и предположения слова "боль" - короче говоря, он использовал его, как мы все делаем ".
PI p271

"Каждый знак способен к толкованию, но смысл не должен быть способен к толкованию. Является последней интерпретацией" BBB p34

"Существует своего рода общее заболевание мышления, которое всегда ищет (и находит) то, что было бы назвать психическое состояние, из которого все наши действия весной, как из резервуара". BBB p143

"И ошибка, которую мы здесь и в тысяче подобных случаев склонны делать, помечена словом "сделать", как мы использовали его в предложении "Это не акт понимания, который заставляет нас использовать правило, как мы делаем", потому что есть идея, что "что-то должно заставить нас" делать то, что мы делаем. И это снова присоединяется к путанице между причиной и разумом. У нас нет

причин следовать правилу, как мы. Цепь причин имеет конец ". ВВВ р143

Диспозиция слова имеют по крайней мере два основных использования. Одним из них является своеобразное философское использование (но окончание в повседневном использовании), который относится к истинной только предложения в результате прямого восприятия и памяти, т.е., наши врожденные аксиоматические S1 психологии ("Я знаю, что это мои руки") - т.е. они причинно-самореферентных (CSR)-называется рефлексивный или непереходный в ВВВ), и S2 использование, которое может, и которые могут стать истинными или ложными ("Я знаю, мой путь домой") - то есть, они имеют условия удовлетворения (COS) и не КСО (называется транзитивной в ВВВ).

Из этого следует как из работы W в 3-й период, так и из современной психологии, что «воля», «я» и «сознание» являются аксиоматическими истинными элементами S1, состоящими из восприятия и рефлексов., и нет никакой возможности (разборчивости) продемонстрировать (дать смысл) их лжи. Как W сделал так удивительно ясно много раз, они являются основой для суждения и поэтому не может быть судима. Истинные аксиомы нашей психологии не являются доказательными.

Эволюция инклюзивный фитнес запрограммировал бессознательное быстрые рефлексивные причинные действия S1, которые часто приводят к сознательному медленному мышлению S2 (часто видоизмененного в культурные расширения S3), который производит причины для действий, которые часто приводят к активации тела и/или речевых мышц S1, вызывающих действия. Общий механизм через нейротрансмиссии и изменения в нейромодуляторов в целевых областях мозга. Общая когнитивная иллюзия (называется S 'Феноменологическая иллюзия', Пинкер "Пустой шифер" и Tooby и Cosmides "Стандартная модель социальных наук") является то, что S2/S3 породил действия сознательно по причинам, о которых мы полностью осознаем и контролируем, но любой знакомый с современной биологии и психологии можно увидеть, что эта точка зрения не является надежным.

Предложение выражает мысль (имеет смысл), когда оно имеет ясные COS, т.е., условия общественной правды. Отсюда комментарий от W: "Когда я думаю, на языке, Есть не "смыслы" переживает мой взгляд, в дополнение к словесным выражениям: язык сам по себе средство мысли ". И, если я думаю, с или без слов, мысль, что я (честно) сказать, что это, как нет другого возможного критерия (COS). Таким образом, W в прекрасные афоризмы (р132 Budd) "Это в языке, что желание и выполнение встретиться" и "Как и все метафизические, гармония между мыслью и реальностью можно найти в грамматике языка". И здесь можно отметить, что "грамматика" в W обычно может быть переведена как EP и что, несмотря на его частые предупреждения против теоретизации и обобщения, это примерно так же широка характеристика более высокого порядка описательной психологии (философия), как можно найти.

Хотя W правильно, что нет никакого психического состояния, которое составляет смысл, S отмечает, что есть общий способ охарактеризовать акт смысла - "Спикер смысл ... является навязывание условий удовлетворения на условиях удовлетворения ", что означает говорить или писать хорошо сформированное предложение, выражающее COS в контексте, который может быть истинным или ложным, и это акт, а не психическое состояние.

Отсюда и знаменитая цитата из W: "Если бы Бог заглянул в наш ум, он не смог бы увидеть там, о ком мы говорили (PI p217)" и его комментарии о том, что вся проблема представительства содержится в "Это Он" и "... что дает изображение его интерпретации является путь, на котором он лежит ", или, как S говорит его COS. Поэтому W в сумме (p140 Budd), что "То, что он всегда приходит к в конце концов, что без каких-либо дальнейших смысла, он называет то, что произошло желание, что должно произойти"... " вопрос, знаю ли я, чего я хочу до того, как мое желание исполнится, не может возникнуть вообще. И то, что какое-то событие останавливает мои желания, не означает, что оно его выполняет. Может быть, я не должен был быть удовлетворен, если мое желание было удовлетворено "... Предположим, его спросили: "Знаю ли я, что я долго, прежде чем я получаю его? Если я научился говорить, то я знаю.

Витгенштейн (W) для меня легко самый блестящий мыслитель на поведение человека. Он показывает, что поведение является продолжением врожденных истинных аксиом (см. "О определенности" для его окончательного расширенного лечения этой идеи), и что наше сознательное соотношение возникает из бессознательных махинаций. Его корпус можно рассматривать как основу для всех описаний поведения животных, раскрывая, как ум работает и действительно должен работать. "Должен" влечет за собой тот факт, что все мозги имеют общие родословные и общие гены, и поэтому есть только один основной способ их работы, что это обязательно имеет аксиоматической структуры, что все высшие животные разделяют же развивались психологии на основе инклюзивного фитнеса, и что у людей это распространяется на личность, основанную на сокращения мышц горла (язык), которые развивались, чтобы манипулировать другими. Я предлагаю это окажется наибольшей ценностью для рассмотрения работы W и большинство его примеров, как попытка дразнить друг от друга не только быстрое и медленное мышление (например, восприятие против распоряжений - см. ниже), но природа и воспитание.

«Философия просто ставит все перед нами и не объясняет и ничего не выводит... Можно было бы дать название "философия" к тому, что возможно, прежде чем все новые открытия и изобретения ". PI 126

"Чем более узко мы изучаем фактический язык, тем острее становится конфликт между ним и нашим требованием. (Для кристаллической чистоты логика была, конечно, не результатом расследования: это было требование.)" PI 107

"Неправильное представление, против которого я хочу возразить в этой связи, заключается в следующем, что мы можем открыть что-то совершенно новое. Это ошибка. Правда в том, что у нас уже есть все, и что мы получили его на самом деле настоящее; мы не должны ждать ничего. Мы делаем наши шаги в области грамматики нашего обычного языка, и эта грамматика уже существует. Таким образом, мы уже получили все и не должны ждать будущего». (сказал в 1930 году) Вайсмманн "Людвиг Витгенштейн и Венский круг (1979) p183

"Здесь мы сталкиваемся с замечательным и характерным явлением в философском исследовании: трудность---я могу сказать--- не в том, чтобы найти решение, а скорее, что признание в качестве решения то, что выглядит, как если бы это было только предварительное к нему. Мы уже все сказали. ---Не все, что вытекает из этого, не это само по себе является решением!Это связано, я считаю, с нашим неправильно ожидая объяснения, в то время как решение трудности описание, если мы даем ему правильное место в наших соображениях. Если мы остановимся на нем, и не пытайтесь выйти за его пределы ". Цеттель p312-314

"Наш метод является чисто описательным, описания мы даем не намеки на объяснения". ВВВ p125

"Для ясности, что мы стремимся к действительно полная ясность. Но это просто означает, что философские проблемы должны полностью исчезнуть». PI p133

W также можно рассматривать как пионера в эволюционной когнитивной лингвистике--Анализ верхней части ума и его эволюции через тщательный анализ примеров использования языка в контексте, подвергая много разновидностей языковых игр и отношения между первичными играми истинного бессознательного, аксиоматический быстрое мышление восприятия, памяти и рефлексивных эмоций и актов (часто описывается как подкоркические и примитивные корковых рептилий мозга первого самоуправления функции), а затем развивались выше корковых диспозиционных сознательных способностей веры, зная, думая и т.д., которые составляют истинные или ложные предложения вторичных языковых игр медленного мышления, которые включают в себя сеть когнитивных иллюзий, которые составляют основу нашего второго самоуправления личности. Он вскрывает сотни языковых игр, показывающих, как истинное восприятие, воспоминания и рефлексивные действия системы 1 (S1) класса в мышление, вспоминая, и понимание системы 2 (S2) диспозиции, и многие из его примеров также рассмотреть вопрос природы / воспитания явно. С этой эволюционной точки зрения, его более поздние работы являются захватывающим откровением человеческой природы, которая полностью актуна и никогда не была равна. Многие перспективы имеют эвристическое значение, но я считаю, что эта эволюционная две системы зрения является лучшим. Перефразируя знаменитый комментарий Добжанского: «Ничто в философии не имеет смысла, кроме как в свете эволюционной психологии».

Общие идеи (например, подзаголовок одной из книг Пинкера "Вещи мысли: язык как окно в человеческую природу"), что язык является окном или какой-то перевод нашего мышления или даже (Fodor), что должен быть какой-то другой "Язык мысли", из которых это перевод, были отвергнуты W, который пытался показать, с сотнями постоянно повторно анализировать проникаемые примеры языка в действии, что язык не только лучшая картина мы можем когда-либо получить мышления, ума и человеческой природы, но речь является умом, и весь его корпус можно рассматривать как развитие этой идеи. Он отверг идею о том, что подходы Bottom Up физиологии, экспериментальной психологии и вычислений (вычислительная теория разума, сильный ИИ, Теория динамических систем, функционализм и т.д.) может выявить то, что его анализ языковых игр (LG) сделал. Трудности, которые он отметил, заключается в том, чтобы понять, что всегда перед нашими глазами и захватить расплывчатость ("Самая большая трудность в этих исследованиях, чтобы найти способ представления расплывчатости" LWPP1, 347).

Он признал, что "ничего не скрыто", т.е. вся наша психология и все ответы на все философские вопросы здесь, на нашем языке (наша жизнь), и что трудность заключается не в том, чтобы найти ответы, а признать их, как всегда здесь, перед нами, мы просто должны прекратить пытаться заглянуть глубже и отказаться от мифа о интроспективном доступе к нашей "внутренней жизни" (например, "самая большая опасность здесь, чтобы наблюдать один", LWPP1, 459).

Кстати, уравнение логики или грамматики и нашей аксиоматической психологии имеет важное значение для понимания W и человеческой природы (как DMS, но далеко, как я знаю, никто другой, указывает).

"Некоторые из наиболее важных логических особенностей преднамеренности находятся вне досягаемости феноменологии, потому что они не имеют немедленной феноменологической реальности ... Потому что создание осмысленности из смысла не испытывается сознательно... она не существует... Это... феноменологическая иллюзия ". Сирл PNC p115-117

"... основная намеренная связь между умом и миром связана с условиями удовлетворения. И предложение – это все, что может стоять в намеренном отношении к миру, и поскольку эти преднамеренные отношения всегда определяют условия удовлетворения, а предложение определяется как что-либо достаточное для определения условий удовлетворения, оказывается, что вся к он намеренность – это вопрос предложений». Сирл PNC p193

«Преднамеренное состояние представляет свои условия удовлетворения... люди ошибочно полагают, что каждое умственное представление должно быть осознанно мысли... но понятие представления, как я использую это является функциональным, а не онтологическое понятие. Все, что имеет условия удовлетворения, что может добиться успеха или потерпеть неудачу таким образом, что характерно для преднамеренности, по определению

представление его условий удовлетворения ... мы можем проанализировать структуру преднамеренности социальных явлений, проанализировав условия их удовлетворения». Сирл MSW p28-32

"Суеверие есть не что иное, как вера в причинно-следственную связь". TLP 5.1361

"Теперь, если это не причинные связи, которые мы обеспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". BVB p6

«Мы считаем, что даже тогда, когда были даны ответы на все возможные научные вопросы, проблемы жизни остаются совершенно нетронутыми. Конечно, вопросов тогда не осталось, и это само по себе является ответом». TLP 6.52

"Чепуха, ерунда, потому что вы делаете предположения, а не просто описание. Если ваша голова преследует объяснения здесь, вы пренебрегаете, чтобы напомнить себе о самых важных фактах ". No 220

Наш общий общественный опыт становится истинным продолжением нашего аксиоматического EP и не может быть найден ошибочно, не угрожая нашему здравому смыслу. То есть последствия «ошибки» S1 сильно отличаются от ошибки S2. Следствием, красиво объяснил DMS и разъяснил в своей уникальной манере Сирл, является то, что скептический взгляд на мир и другие умы (и горы других нонсенс овсяных нистого, включая пустой шифер) не может реально получить точку опоры, как "реальность" является результатом произвольных аксиом и не проверяемые истинные или ложные предложения.

Исследование произвольного быстрого мышления произвело революцию в психологии, экономике (например, Нобелевской премии Канемана) и других дисциплинах под такими названиями, как "когнитивные иллюзии", "грунт", "обрамление", "эвристика" и "предвзятость". Конечно, это тоже языковые игры, так что будет все больше и меньше полезных способов использовать эти слова, и исследования и обсуждения будут варьироваться от "чистой" системы 1 для комбинаций 1 и 2 (норма, как W ясно), но, по-видимому, никогда не медленно системы 2 диспозиция мышления только, так как любая система 2 мысли или преднамеренное действие не может произойти без привлечения большей части сложной сети "когнитивных модулей" , "двигатели выводов", "внутри мозговые рефлексии", "автоматизмы", "когнитивные аксиомы", "фон" или "основа" (как W, а затем Сирл называют наш EP). Одна из повторяющихся тем W был ТОМ, или, как я предпочитаю UA (Понимание агентства). Ян Арперли, который тщательно анализирует UA1 и UA2 в экспериментах, недавно стало известно о Хатто, который охарактеризовал UA1 как фантазия (т.е. не "Теория", ни представление, участвующих в UA1 - что время зарезервированы для UA2-см. мой обзор своей книги с Myin). Однако, как и другие психологи, Арперли не имеет ни малейшего представления W заложил основу для этого 80 лет назад. Это легко оправданное мнение, что ядро растущей литературы о когнитивных иллюзиях, автоматизмах и

мысли высшего порядка совместимо с и прямо выводима из W. Несмотря на то, что большинство из вышеперечисленных было известно многим на протяжении десятилетий (и даже 3/4 века в случае некоторых учений W), я никогда не видел ничего приближающегося адекватное обсуждение в поведенческих текстах науки и, как правило, едва упоминания.

Теперь, когда у нас есть разумное начало на логическую структуру рациональности (Описательная психология высшего порядка Мысль) изложил мы можем посмотреть на таблицу Преднамеренность, что результаты этой работы, которую я построил за последние несколько лет. Он основан на гораздо более простой из Сирл, который, в свою очередь, во многом обязан Витгенштейну. Я также включены в измененной форме таблицы используются нынешними исследователями в психологии мышления процессов, которые проявляются в последние 9 строк. Это должно оказаться интересным, чтобы сравнить его с теми, в 3 последних томов Питерхакер о человеческой природе. Я предлагаю эту таблицу как эвристическое для описания поведения, которое я считаю более полным и полезным, чем любая другая структура, которую я видел, а не как окончательный или полный анализ, который должен быть трехмерным с сотнями (по крайней мере) стрел, идущих во многих направлениях со многими (возможно, все) пути между S1 и S2 время двунаправленный. Кроме того, само различие между S1 и S2, познание и желание, восприятие и память, между чувством, знанием, верой и ожиданием и т.д. являются произвольными - то есть, как W продемонстрировали, все слова контекстуально чувствительны и большинство из них имеют несколько совершенно разных применений (смыслы или COS). Многие сложные диаграммы были опубликованы учеными, но я нахожу их минимальной полезности, когда думать о поведении (в отличие от думать о функции мозга). Каждый уровень описания может быть полезен в определенных контекстах, но я считаю, что быть грубее или тоньше ограничивает полезность.

Логическая структура рациональности (LSR), или Логическая структура разума (LSM), Логическая структура поведения (LSB), Логическая структура мысли (LST), Логическая структура сознания (LSC), Логическая структура личности (LSP), Описательная психология сознания (DSC), Описательная психология мысли высшего порядка (DPHOT), Умышленная-

Система 1 является произвольной, рефлексивной или автоматизированной "Правила" R1 в то время как мышление (познание) не имеет пробелов и является добровольным или совещательным "Правила" R2 и willing (Воля) имеет 3 пробелов (см. Сирл).

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения ", чтобы " связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е., говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят" и "мир на ум

направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.

ИЗ АНАЛИЗА ЯЗЫКОВЫХ ИГР

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желани е	PI**	IA***	Действия / Слово
Вызванный ****	вселенная	вселенная	вселенна я	вселенная	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ
Вызывает изменения в*****	Ни один	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	Ни один	вселенная	вселенная	вселенн ая
Каузально саморефлексивный *****	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Правда или ложь (Тестируемый)	Да	Правда только	Правда только	Правда только	Да	Да	Да	Да
Социальные условия уд овлечения	Да	Да/Нет	Да/Нет	Нет	Да/Нет	Да	Нет	Да
Описать Психическое состояние	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да/Нет	Да
Эволюционный приоритет	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Добровольный контент	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Добровольное иницирование	Да/Нет	Нет	Да	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная система*****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Изменения интенсивности	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Точная продолжительность	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да
Время, Место (здесь и сейчас)(там и тогда) *****	ТТ	ЗС	ЗС	ЗС	ТТ	ТТ	ЗС	ЗС
Особое качество	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Локализовано в теле	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Телесные выражения	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Самопротиворечия	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
нужна личность	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Нуждается в языке	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да/Нет

ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия / Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная загрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.

** Предыдущие намерения Сирла

*** Сирл намерен в действии

**** Направление посадки Сирла

***** Направление Причины Сирла

***** (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.

***** Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.

***** Здесь и сейчас или там и тогда

Всегда следует иметь в виду открытие Витгенштейна о том, что после того, как мы описали возможные виды использования (смыслы, истинности, Условия

удовлетворения) языка в определенном контексте, мы исчерпали его интерес, и попытки объяснения (т.е. философии) только увеличат нас дальше от истины. Важно отметить, что эта таблица является лишь весьма упрощенной эвристической, свободной от контекста, и каждое использование слова должно рассматриваться в ее контексте. Лучшее изучение вариации контекста в последних 3 томах Питера Хакера о человеческой природе, которые предоставляют многочисленные таблицы и диаграммы, которые следует сравнить с этим. Те, кто желает всеобъемлющего до настоящего времени счет Витгенштейна, Сирл и их анализ поведения из современных двух систем зрения могут проконсультироваться с моей книгой Логическая структура философии, психологии, ума и языка, как показали в Витгенштейне и Сирл 2nd ed (2019).

ОБЪЯСНЕНИЕ СТОЛОВОЙ СИСТЕМЫ 1 (т.е. эмоции, память, восприятие, рефлексии), которые части мозга, присутствующие в сознании, автоматизированы и, как правило, происходят менее чем за 500 мсес, в то время как система 2 являются способностями выполнять медленные совещательные действия, которые представлены в сознании (S2D-моя терминология), требующая более 500 мсес, но часто повторяется. S2 действия также могут стать Существует градация сознания от комы через этапы сна до полного осознания. Память включает в себя кратковременную память (рабочую память) системы 2 и долгосрочную память системы 1. Для volitions обычно говорят, что они успешны или нет, а не Т или F.

Конечно,, различные строки и столбцы логически и психологически связаны между собой. Э.Г., Эмоция, Память и Восприятие в истинном или ложном ряду будут истинными только, будет описывать психическое состояние, принадлежат к когнитивной системе 1, как правило, не будет начато добровольно, причинно самоуправления рефлексивных, причиной возникает в мире и вызывает изменения в уме, имеют точную продолжительность, изменение интенсивности, происходят здесь и сейчас, как правило, имеют особое качество, не нуждаются в языке, не зависят от общего интеллекта и рабочей памяти, не препятствуют когнитивной нагрузке, не будут иметь добровольного содержания, и не будут иметь общественного удовлетворения условий и т.д.

Там всегда будет двусмысленности, потому что слова не могут точно соответствовать фактическим сложным функциям мозга (поведение), то есть, есть комбинаторный взрыв контекстов (в предложениях и в мире), и именно поэтому это не возможно, чтобы уменьшить поведение высшего порядка к системе законов, которые должны были бы заявить все возможные контексты - следовательно, Предупреждения Витгенштейна против теорий.

Около миллиона лет назад приматы развили способность использовать мышцы горла, чтобы издать сложную серию шумов (т.е. примитивную речь) для описания нынешних событий (восприятие, память, рефлексивные действия и некоторые первичные или примитивные языковые игры (PLG)... Система 1 состоит из быстрых, автоматизированных, подкорковых, нерепрезентативных, причинно-

самореферентных, непреходных, бесконтактных, истинных психических состояний с точным временем и местоположением) и со временем развивалась в более высокой корковой S2 с дальнейшей способностью описывать перемещения в пространстве и времени (условных, гипотетических или вымышленных) потенциальных событий (прошлое и будущее и часто контрфактуальные, условные, или вымышленные, наклонности или распоряжения-Вторичные или сложные языковые игры (SLG's) системы 2 медленный, корковый, сознательный, информация, содержащая, транзитную (имея общественные условия Удовлетворение-Searle термин для truthmakers или смысл, который я разделяю в COS1 и COS2 для частных S1 и общественных S2), репрезентативные, которые я снова разделить в R1 для S1 представительства и R2 для S2, со всеми функциями S2, не имеющих точного времени и способностей, а не психических состояний. Предпочтения Интуиции, Тенденции, Автоматические онтологические правила, Поведение, Способности, Когнитивные Модули, Личность Трассы, Шаблоны, Вывод двигателя, наклонности, эмоции, Пропозиционные Отношения, Оценки, Возможности, Гипотезы. Некоторые эмоции медленно развиваются и изменяются результаты S2 диспозиции (W RPP2 148), в то время как другие являются типичными S1-быстрый и автоматический появляться и исчезать. "Я считаю", "он любит", "они думают" являются описания возможных публичных актов, как правило, помещается в пространство-времени. Моизаявления отпервого лица о себе являются истинными только (за исключением лжи) - т.е. S1, в то время как заявления от третьего лица о других являются истинными или ложными, т.е. S2 (см. мои отзывы Джонстона "Витгенштейн: Ретчернил внутренний" и Бадд 'Витгенштейна Философия психологии').

"Предпочтения" как класс преднамеренных состояний - против восприятия, рефлексивных актов и воспоминаний - были впервые четко описаны Витгенштейном (W) в 1930-х годах и называются "наклоны" или "распоряжения". Они обычно называют "предложение отношения", так как Рассел but это вводящая в заблуждение фраза sincэлектронной веры, намереваясь, зная,вспоминая и т.д., часто не предложения, ни отношения, как было показано, например, W и Сирл (например, cf. Сознание и язык p118). Они являются внутренне йенративными, независимыми общественными представлениями (в отличие от presentations или представлений Системы 1 к системе 2 - Searle-C'L p53). Они являются потенциальными действиями, смещенными во времени или пространстве, в то время как эволюционно более примитивные воспоминания о восприятии S1 и рефлексивные действия всегда здесь и сейчас. Это один из способов охарактеризовать Систему 2 - второй крупный прогресс в психологии позвоночных после системы 1 - способность представлять события и думать о них как о происходящих в другом месте или времени (третий факультет Сирла контрфактуального воображения, дополняющий познание и волю). S1 "мысли" являются потенциальными или бессознательными психическими состояниями S1 --Searle-- Фил Вопросы 1:45- 66 (1991).

Восприятие, воспоминания и рефлексивные (автоматические) действия могут бытьдепонированы как S1 или первичных LG(PLG -- например, я вижу собаку), и

Есть, в обычном случае, НЕТ ТЕСТС возможно, чтобы они могли быть true Only.

Распоряжения могут быть described как вторичные LG(SLG's-например, я считаю, что я вижу собаку), а также должны быть выполнены, даже для меня в моем собственном случае (т.е., как я знаю, что я верю, думаю, чувствовать, пока я действую или какое-то событие происходит-см. мои отзывы Джонстон "Витгенштейн: Переосмысление внутренней философии "Витгенштейна"). Обратите внимание, что диспозиции также стать Действия, когда говорят или написаны, а также действовали в других отношениях, и все эти идеи из-за Витгенштейна (середина 1930-х годов) и не поведение (Hintikka и Hintikka 1981, Сирл, Хакер, Хатто и т.д.,).

Витгенштейн можно считать основателем эволюционной психологии и его работой уникальное исследование функционирования нашей аксиоматической психологии системы 1 и ее взаимодействия с системой 2. После того, как Витгенштейн заложил основу для описательной психологии мысли высшего порядка в синих и коричневых книгах в начале 30-х годов, он был расширен Джоном Сирлом, который сделал более простую версию этой таблицы в своей классической книге Рациональность в действии (2001). Оно расширяет на обзоре W аксиоматической структуры постепенной психологии превратился от его очень первых комментариев в 1911 и настолько красивейше lay out в его последней работе на определенности (OC) (написанном в 1950-51). OC является краеугольным камнем поведения или эпистемологии и онтологии (возможно, то же самое), когнитивной лингвистики или Высшего Порядка Мысль, и, на мой взгляд, самая важная работа в философии (описательная психология) и, таким образом, в изучении поведения. Восприятие, Память, Рефлексивные действия и Эмоция являются примитивными частично подкорковыми произвольными психическими состояниями, которые могут быть описаны в PLG, в котором ум автоматически вписывается в мир (является причинно-самореферентией---Searle) --неоспоримый, истинный только, аксиоматическая основа рациональности, над которой нет контроля. Предпочтения, желания и намерения – это описания медленно гомомнение сознательных добровольных способностей, которые можно описать в SLG, в котором ум пытается соответствовать миру. Поведение и все другие путаницы нашей по умолчанию описательной психологии (философия) возникают потому, что мы не можем видеть S1 работает и описать все действия, как SLG (Феномологическая иллюзия-TPI-Searle). W понял это и описал его с непревзойденной ясностью с сотнями примеров языка (ум) в действии на протяжении всей его работы. Причина имеет доступ к памяти, и поэтому мы используем сознательно очевидные, но часто неправильные причины, чтобы объяснить поведение (Два себя или систем или процессы текущих исследований). Верования и другие диспозиции могут быть описаны как мысли, которые пытаются соответствовать фактам мира (ум к миру направление подходит), в то время как Volitions намерения действовать (Предыдущие намерения-PI, или намерения в действии-IA-Searle) плюс действия, которые пытаются соответствовать миру мысли-мир на ум направлении fit-cf. Searle e.g., C'L p145, 190).

Иногда есть пробелы в рассуждениях, чтобы прийти к вере и другим распоряжениям. Диспозиция слова могут быть использованы в качестве существительных, которые, кажется, описывают психические состояния ("моя мысль ...") или как глаголы или прилагательные для описания способностей (агенты, как они действуют или могут действовать - "Я думаю, что ...") и часто неправильно называют "Пропозициональные отношения". Восприятие стать Воспоминания и наши врожденные программы (когнитивные модули, шаблоны, вывод двигателей S1) использовать их для производства Диспозиции - (верить, зная, понимая, мышление и т.д., -фактические или потенциальные PUBLIC ACTS (язык, мысль, ум) также называется Inclinations, Предпочтения, Возможности, Представления S2) и Volition-и нет языка (концепции, , мысли или ума). Высшие животные могут думать и будут действовать, и в той степени, они имеют общественную психологию.

ВОСПРИЯТИЕ: ("X" правда): Слушайте, Смотрите, Запах, Боль, Прикосновение, температура

Воспоминания: Вспоминая, сновидения?

ПРЕДПОЧТЕНИЯ, НАКЛОНЫ, РАСПРЕДЕЛЕНИЯ (X может стать правдой):

КЛАСС 1: ПРЕДЛОЖЕНИЕПравда или ложь) PUBLIC ACTS веры, судя, мышление, Представление, Понимание, Выбор, Решение, Предпочитая, Интерпретация, Зная (в том числе навыки и способности), Посещение (Обучение), Опыт, Смысл, Вспоминая, Яntending, Учитывая, Желая, ожидая, желая,надеясь (специальный класс), Видя, как (Аспекты),

КЛАСС 2: РАЗЪЕДИНЕННЫЙ РЕЖИМ - (как будто, условно, гипотетические, вымышленные) - Сновидения, Воображая, Ложь, Прогнозирование, Сомнение

КЛАСС 3: ЭМОЦИИ: Любовь, Ненависть, Страх, Печаль, Радость, Ревность, Депрессия. Их функция заключается в модулировании Предпочтений для увеличения инклюзивного фитнеса (ожидается максимальная полезность) путем облегчения обработки информации восприятия и воспоминания для быстрого действия. Существует некоторое разделение между S1 эмоции, такие как ярость и страх и S2, таких как любовь, ненависть, отвращение и гнев.

ЖЕЛАНИЯ: (Я хочу, чтобы "X", чтобы быть правдой, я хочу, чтобы Чанге мир, чтобы соответствовать моим мыслям): Тоска, Надежда, Ожидание, Ожидание, Требование, Обязаны делать ОНАМЕРЕНИЯ: (Я сделаю "X" Правда) Намерение

ДЕЙСТВИЯ (Я делаю "X" Правда) : Исполняющий обязанности, Говоря , Чтение, Написание, Расчет, Убеждение, Показ, Демонстрация, Убедительные, Ведение Попытка, Попытка, Смех, Игра, Еда, Питьевая, Плач, Утверждение (описание, обучение, прогнозирование, отчетность), Перспективные , Изготовление или

использование карт, книги, рисунки, компьютерные программы - это общественные и добровольные и передачи информации другим, чтобы они доминировали над бессознательным, невольным и беспротеминывающим S1 рефлексы.

СЛОВА ВЫРАЖАЮТ ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ИМЕЮЩИЕ РАЗЛИЧНЫЕ ФУНКЦИИ В НАШЕЙ ЖИЗНИ, И НЕ НАЗВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ИЛИ ОДНОГО ТИПА СОБЫТИЙ.

Социальные взаимодействия людей регулируются когнитивными модулями, примерно эквивалентными сценариям или схемам социальной психологии (группы нейронов, организованных в двигатели выводов), которые, с восприятием и воспоминаниями, приводят к формированию предпочтений, которые приводят к намерениям, а затем к действиям. Преднамеренность или преднамеренной психологии могут быть приняты, чтобы быть все эти процессы или только предпочтения, ведущие к действиям и в более широком смысле является предметом когнитивной психологии или когнитивной нейронауки, когда в том числе нейрофизиологии, нейрехимии и нейрогенетики. Эволюционная психология может рассматриваться как изучение всех предыдущих функций или функционирования модулей, которые производят поведение, а затем соболеет в эволюции, развития и индивидуального действия с предпочтениями, намерениями и действиями. Так как аксиомы (алгоритмы или когнитивные модули) нашей психологии находятся в наших генах, мы можем расширить наше понимание, давая четкие описания того, как они работают и могут расширить их (культура) через биологию, психологию, философию (описательную психологию), математику, логику, физику и компьютерные программы, тем самым делая их более быстрыми и эффективными. Нэжек (2003) дает анализ диспозиций как условные вероятности которые алгоритмизированы Rott (1999), Spohn etc.

Преднамеренность (когнитивная или эволюционная психология) состоит из различных аспектов поведения, которые врожденно запрограммированы в когнитивные модули, которые создают и требуют сознания, воли и себя и в нормальных взрослых людей почти все, кроме восприятия и некоторые воспоминания являются *purposive*, требуют публичных актов (например, язык), и обязуются нам отношения для того, чтобы увеличить нашу инклюзивную пригодность (максимально ожидаемый утилиты максимизации, но Bayesianism весьма сомнительно) через доминирование и взаимный альтруизм (Desire Независимые причины для действий-Searle-, которые я разделяю на DIRA1 и DIRA2 для S1 и S2) и Условия удовлетворенности на условиях Удовлетворение связать мысли с миром через общественные акты (мышечные движения, т.е. математика, язык, искусство, музыка, секс, спорт и т.д.). Основы этого были вычисляются нашим величайшим природным психологом Людвигом Витгенштейном с 1930-х по 1951 год, но с ясными предзнаменованиями к 1911 году, и с уточнениями многих, но прежде всего Джоном Сирлом, начиная с 1960-х годов. "Общее дерево психологических явлений. Я стремлюсь не к точности, а к взгляду целого». RPP Vol 1 p895 cf и p464. Много преднамеренности (т.е. наших

игр языка) выпускает градусов. Как отметил W, наклонности иногда сознательные и совещательные. Все наши шаблоны (функции, концепции, языковые игры) имеют нечеткие края в некоторых контекстах, поскольку они должны быть полезными. Есть по крайней мере два типа мышления (т.е. две языковые игры или способы использования диспозиционного глагола "мышление") - нерациональный без осознанности и рациональный с частичным осознанием (W), в настоящее время описывается как быстрое и медленное мышление S1 и S2. Полезно рассматривать их как языковые игры, а не как просто явления (W RPP Vol2 p129). Психические явления (наши субъективные или внутренние «опыты») являются эпифеноменальными, не имеют критериев, поэтому не имеют информации даже для себя и, таким образом, не могут играть никакой роли в общении, мышлении или уме. Думая, как и все диспозиции (наклоны, пропозиционные отношения) не имеет никакого теста, не является психическим состоянием (в отличие от восприятия S1), и не содержит никакой информации, пока не станет публичным актом в речи, письменной форме или других мышечных сокращениях. Наши восприятия и воспоминания могут иметь информацию (то есть, общественный COS) только тогда, когда они проявляются в публичных действиях, ибо только тогда делать мышление, чувство и т.д. есть какие-либо meaning (последствия) даже для себя.

(Память и восприятие интегрированы модулями в диспозиции, которые становятся психологически эффективными, когда они действуют). Развитие языка означает проявление врожденной способности заменить слова для действий. ТОМ (Теория разума) гораздо лучше называется UA-Понимание агентства-мой срок-и UA1 и UA2 для таких функций в S1 и S2) - и также можно назвать эволюционной психологии или преднамеренности - врожденная генетически запрограммированная продукция сознания, самоуправления, и мысли, которая приводит к намерениям, а затем к действиям, сокращая мышцы. Таким образом, "предложение отношения" является запутанным термином для нормального интуитивного рационального S2D или нерационального автоматизированного S2A речи и действий. Мы видим, что усилия когнитивной науки, чтобы понять мышление, эмоции и т.д., изучая нейрофизиологию не собирается рассказать нам ничего больше о том, как MIND (мысль, язык) работает (в отличие от того, как BRAIN работает), чем мы уже знаем, потому что "ум" (мысль, язык) уже в полном общественном мнении (W). Любые явления, которые скрыты in нейрофизиологии, биохимии, генетики, квантовой механики, или теории струн, как не имеет отношения к нашей социальной жизни, как тот факт, что таблица состоит из атомов, которые "подчиняться" (может быть описано) законы физики и химии, чтобы обедать на нем. Как W так лихо сказал: "Ничто не скрыто". Все, что представляет интерес в уме (мысль, язык) открыт для просмотра, если мы только внимательно изучить работу языка. Язык (ум, публичная речь, связанная с потенциальными действиями) был разработан для облегчения социального взаимодействия и, таким образом, сбора ресурсов, выживания и воспроизводства. Это грамматика (т.е. эволюционная психология, преднамеренность) функционирует автоматически и крайне запутанно, когда мы пытаемся проанализировать его. Слова и предложения имеют несколько применений в зависимости от контекста. Я верю, и я ем имеют совершенно

разные роли, как я верю, и я верил, или я верю, и он верит. Настоящее напряженное первое лицо выразительное использование inclinational глаголы, такие как "Я считаю", описать мою способность предсказать мои вероятные действия и не описательные моего психического состояния, ни на основе знаний или информации в обычном смысле этих слов (W). Он не описывает истину, но делает себя правдой в акте сказать это - т.е., "Я считаю, что идет дождь" делает себя правдой. То есть глаголы расположения, используемые у первого лица, присутствующего в напряжении, являются причинно самореферентными - они мгновенны сами,, но в качестве описаний возможных состояний они не проверяемы (т.е. не Т или F). Однако прошлое или будущее напряженного или третьего лица использования - "Я верил" или "он верит" или "он будет верить" содержат информацию, которая является правдой или ложной, как они описывают публичные акты, которые являются или могут стать проверяемыми. Кроме того, "Я считаю, что идет дождь" не имеет никакой информации, кроме последующих действий, даже для меня, но "Я считаю, что будет дождь" или "он будет думать, что идет дождь" являются потенциально проверяемыми общественными действиями, перемещенными в пространстве-времени, которые намерены передать информацию (или дезинформации).

Неотражающие или нерациональные (автоматические) слова, произнесенные без предварительного намерения (который я называю S2A, т.е., S2D автоматизированных на практике) были названы слова, как дела W и затем Даниэль Мойал-Шаррок в своей работе в философской психологии в 2000 году) Многие так называемые Inclinations / Dispositions / Предпочтения / Тенденции / Возможности / Abilities являются непредпромогаемыми (Не-Отражающие) Отношения (гораздо более полезным, чтобы назвать их функции или Предварительные намерения заявил Сирл быть психических государств и, следовательно, S1, но опять же я думаю, что нужно отделить PI1 и PI2, так как в нашем нормальном языке наши предыдущие намерения являются сознательные обсуждения S2. Восприятие, Воспоминания, тип 2 Диспозиции (например, некоторые эмоции) и многие тип 1 Дистриклады лучше называют рефлекс S1 и автоматические, неотражающие, NON-Пробертинальное функционирование петли (аксиомы, алгоритмы) нашей эволюционной ихологии Ps(Мойал-Шаррок после Виттенштейна).

Теперь для некоторых комментариев по Хорвичва "Метафилософия Витгенштейна".

После выше, и мои многочисленные обзоры книг и о W, S, Hacker, DMS и т.д., она должна быть ясно, что W делает и то, что современный счет поведения должны включать, так что я сделаю только несколько замечаний.

Во-первых, можно отметить, что положить "мета" перед любым словом должно быть подозреваемым. W заметил, например, что метаматематика математика, как и любой другой. Представление о том, что мы можем выйти за рамки философии (т.е. описательной психологии мысли высшего порядка), само по себе

является глубокой путаницей. Еще одно раздражение здесь (и на протяжении академических письменной форме в течение последних 4 десятилетий) является постоянным обратным лингвистического сексизма "ее" и "ее" и "она" или "он / она" и т.д., где "они" и "свои" и "их" будет делать красиво. Основным недостатком является полный провал (хотя и почти универсальный, за исключением моей работы), чтобы использовать то, что я вижу, как чрезвычайно мощный и интуитивно понятный вид двух систем НОТ и Карл рамки, которые я изложил выше. Это особенно остро в главе о значении p111 et seq. (especially в сносках 2-7), где мы плаваем в очень мутной воде без рамки автоматизированной истинной только S1, пропозиционной диспозиционной S2, COS и т.д. Можно также получить лучшее представление о внутреннем и внешнем, читая, например, Джонстон или Бадд (см. мои отзывы). Хорвич однако делает много резких комментариев. Мне особенно понравилось его резюме импорта W антитеоретическую позицию на p65.

"Не должно быть никаких попыток объяснить нашу лингвистическую/концептуальную деятельность (PI 126), как в уменьшении арифметики Фрейда к логике; не попытка дать ему эпистемологические основы (PI 124), как в смысле основанных счетов априори знаний; не попытка охарактеризовать идеализированные формы его (PI 130) как в логике чувства; никаких попыток реформировать его (PI 124, 132), как в теории ошибок Маки или интуиции Дамметт; никаких попыток упорядочить его (PI 133), как в рассказе Квина о существовании; не попытка сделать его более последовательным (PI 132), как в ответ Тарски на парадоксы лжецов; и не попытка сделать его более полным (PI 133), как в урегулировании вопросов личной идентичности для странных гипотетических сценариев "телепортации".

Для меня, высокие точки всех письменной форме на W почти всегда цитаты из мастера себя, и это снова верно здесь. Его цитата (p101) из TLP показывает раннее понимание W ер, который он позже назвал "фон" или "основа".

"Мысль окружена ореолом. Его сущность, логика, представляет собой порядок, на самом деле априори порядок мира: это порядок возможностей, который должен быть общим как для мира, так и для мысли. Но этот порядок, кажется, должен быть совершенно простым. Это до всячем опыта, должны проходить через весь опыт; нет эмпирической облачности или неопределенности не может быть позволено повлиять на него. Он должен быть скорее из чистейших кристаллов. Но этот кристалл не выглядит как абстракция; но как что-то конкретное, действительно, как наиболее конкретные, как это было, самое трудное есть. (ТЛП No 5, 5563, PI 97)».

Есть много хороших моментов в главе о Крипке, но некоторые путаницы, а также. Обсуждение W в опровержение частного языка на p165-6 кажется немного неясным but на p 196-7 он заявляет, что это снова, и это понятие не только центральное значение для W, но и для всех понимание НОТ. Стерн, пожалуй,

лучшее обсуждение его я видел в его "Витгенштейна философских исследований". Крипке, несмотря на весь шум, который он издал, теперь, как правило, понимается как совершенно неправильно истолкованный W, просто повторяя классические скептические метафизические промахи.

Те, кто хочет копаться в "Крипкенштейна", или философии в целом, следует прочитать "Колдовать трюк Крипке" по Читать и Шаррок-превосходная деконструкция скептицизма, что, как и большинство академических книг и работ в настоящее время свободно доступны в сети на libgen.io, b-ok.org, philpapers.org, academia.edu, arxiv.org и researchgate.net.

Я нахожу главу о сознании очень хорошей, особенно р190 и т.д. seq. на частном языке, квалиа, перевернутые спектры и бесчисленное опровержение идеи, что W является поведенческим.

Стоит повторить его последнее замечание. "Какой прогресс это- увлекательная тайна была удалена - еще не глубины были plumbed в утешение; ничего не было объяснено или обнаружено или переосмыслено. Как ручные и скучные можно подумать. Но, возможно, как предполагает Витгенштейн, добродетели ясности, демистификации и истины должны быть достаточно удовлетворительными».

Хорвич является первым курсом, и его работа стоит усилий. Хочется надеяться, что он (и все) изучат Сирла и некоторые современные психологии, а также Хатто, Рид, Хатчинсон, Стерн, Мойал-Шаррок, Прогулка, Хакер и Бейкер и т.д., чтобы достичь широкого современного взгляда на поведение. Большинство их работ на academia.edu но для PMS Хакер увидеть <http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Наконец, позвольте мне предположить, что с точки зрения я призвал здесь, W находится в центре современной философии и психологии и не является неясным, трудным или неуместным, но мерцающий, глубокий и кристально ясно, и что пропустить его, чтобы пропустить один из величайших интеллектуальных приключений возможно.

Обзор материал мысли (Review of The Stuff of Thought) by Steven Pinker (2008) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Я начинаю с некоторых известных комментариев философа (психолог) Людвиг Витгенштейна, потому что Пинкер акция с большинством людей (из-за настройки по умолчанию нашей развитой врожденной психологии) определенные предрассудки о функционировании ума, и потому, что Витгенштейн предлагает уникальные и глубокие идеи в работе языка, мысли и реальности (которые он рассматривал как более или менее всеобъемлющие) не найдено в другом месте. Реже является лишь ссылкой на Витгенштейна в этом томе, который является наиболее прискорбным, учитывая, что он был самым блестящим и оригинальным аналитиком языка.

В последней главе, используя знаменитую метафору пещеры Платона, он красиво обобщает книгу с обзором того, как ум (язык, мысль, умы, умы, умы, умы) - продукт слепого эгоизма, умеренный лишь слегка автоматизированным альтруизмом для близких родственников, несущих копии наших генов (Инклюзивный Фитнес)- работает автоматически, но пытается закончить на оптимистичной ноте, давая нам надежду, что мы можем, тем не менее, сделать это.

Пинкер, безусловно, известно, но мало говорит о том, что гораздо больше о нашей психологии остается вне, чем включены. Среди окон в человеческую природу, которые остались в стороне или уделяется минимальное внимание математики и геометрии, музыка и звуки, изображения, события и причинно-следственная связь, онтологии (классы вещей или то, что мы знаем), большинство эпистемологии (как мы знаем), диспозиции (вера, мышления, судить, намереваясь и т.д.) и остальные преднамеренной психологии действия, нейротрансмиттеров и энцефалогенов, духовных состояний (например, сatori и просветления, стимуляции мозга и записи, повреждения мозга и поведенческих дефицитов и расстройств, игры и спорт, теория принятия решений (в том же теории игры и поведенческой экономики), поведение животных (очень мало языка, но миллиард лет общей генетики). Много книг было написано о каждой из этих областей преднамеренной психологии. Данные в этой книге являются описаниями, а не объяснения, которые показывают, почему наш мозг делает это таким образом или как это делается. Как мы знаем, чтобы использовать предложения по-разному (т.е., знать все их значения)? Это эволюционная психология, которая работает на более базовом уровне – уровне, где Витгенштейн наиболее активен. И есть скудное внимание к контексту, context в

котором слова используются - арена, которую Витгенштейн впервые.

Тем не менее, это классическая работа и с этими предостережениями по-прежнему стоит прочитать.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух *systEms* зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и *suicidal* утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019)th и другие.

"Если бы Бог заглянул в наш разум, он не смог бы увидеть там, о ком мы думали". Витгенштейн PI p217

"Оставить слово "бесконечный", чтобы избежать в математике? Да: где это, кажется, придает смысл исчислению; вместо того, чтобы получить один из него ". RfM пересмотренное издание (1978) p141

"Снова и снова предпринимается попытка использовать язык, чтобы ограничить мир и установить его в помощи, но это не может быть сделано. Самосвидетельство мира выражается в том, что язык может и только относится к нему. Ибо, поскольку язык только происходит так, как это означает, его смысл, от мира, нет языка мыслимо, что не представляет этот мир ". Витгенштейн Философские замечания S47

"Пределы моего языка означают пределы моего мира" TLP

Я начинаю с этих известных комментариев философа (психолог) Людвиг Витгенштейна (W), потому что Пинкер акций с большинством людей (из-за параметров по умолчанию нашей развитой врожденной психологии) определенные предрассудки о функционировании ума и потому, что Витгенштейн предлагает уникальные и глубокие идеи в работе языка, мысли и реальности (которые он рассматривал как более или менее *coextensive*) не найти нигде. Последняя цитата является единственной ссылкой Пинкер делает витгенштейна в этом томе, который является наиболее прискорбным, учитывая, что он был самым блестящим и оригинальным аналитиков языка.

Еще один известный Витгенштейнский изречение : "Ничего не скрыто". Если окунуться в его работу достаточно, я думаю, что он делает это очень ясно, что это означает, что наша психология перед нами все время, если мы только открыть глаза, чтобы увидеть его, и что никакой объем научной работы собирается сделать его яснее (на самом деле он просто становится все более и более неясным). Это не антирациональный или антинаучный, но он просто заявляет, что

он видит, как факты-футбольный матч на поле, а не в нашей голове- и мы прекрасно понимаем мотивы, тревоги, стрессы и разочарования игроков и какие усилия, необходимые для игры и как мяч движется, когда ногами. Огромные успехи были достигнуты в спортивной физиологии, анатомии, биоэнергетики, математике физики и химии. Целые книги, полные уравнений были написаны о том, как шары двигаться через воздух и мышцы применяют силу для перемещения костей; о том, как движения мышц возникают в части коры головного мозга, отражаются в мозге других; горы литературы по мотивации, личности, функции мозга и моделирования. Это дало нам больше понимания футбольного матча или изменило нашу стратегию или наш опыт игры или просмотра?

Преднамеренность (рациональность) была разработана по частям из любых инструментов (генов) животных пришлось работать, и поэтому полна парадоксов и иллюзий. Точно так же, как мы видим миражи в пустыне или читать слова в предложения, которые не существуют, и увидеть анимированные капли на экране "причинение" другим двигаться и "помощь" или "препятствие", мы ищем мышления и верить в голову и путать наши врожденные психологические аксиомы с эмпирическими фактами (например, в отношении математики и геометрии, как вещи, которые мы "обнаружить" в мире, а не изобретать).

Для того, чтобы концепция и слово "реальность", чтобы применить к результатам мы получаем от использования дифференциальных уравнений, МРТ сканеры и частицы коллайдеров в большей степени, чем или вместо яблок, камней и гроз, было бы необходимо для этих недавних открытий имели ту же роль в естественном отборе в течение сотен миллионов лет. Это только преимущество выживания над зонами, которые выбрали гены, позволяющие нашим далеким (беспозвоночным) предкам начать реагировать полезными способами на достопримечательности и звуки мира и очень медленно, чтобы произвести мозги, которые могли бы сформировать понятия (мысли), которые в конечном итоге были вербально. Наука и культура не могут заменить или отдавать предпочтение нашей древней преднамеренной психологии, а лишь слегка расширяет или дополняет ее. Но когда философствовать (или делать лингвистики!) Мы легко введены в заблуждение, как контекст отсутствует, и наша психология автоматически препарирует каждую ситуацию для причин и конечной или низкий уровень объяснения, и мы заменяем, что для валового более высоких уровней, потому что нет ничего в нашем языке правила, чтобы предотвратить это. Это происходит очень естественно, чтобы сказать, что мы не думаем, наш мозг делает и таблицы не твердые, потому что физика говорит нам, что они состоят из молекул. Но W напомнил нам, что наши концепции, и слова для, мышление, вера и другие диспозиции являются общественные действия, а не процессы в мозге, и в каком смысле молекулы твердых? Таким образом, цитата выше, которая несет повторять, так как я вижу его в качестве одного из самых фундаментальных идей, мы должны получить ясно, прежде чем мы сможем сделать какой-либо прогресс в изучении поведения.

"Снова и снова предпринимается попытка использовать язык, чтобы ограничить мир и установить его в помощи, но это не может быть сделано. Самосвидетельство мира выражается в том, что язык может и только относится к нему. Ибо, поскольку язык только происходит так, как это означает, его смысл, от мира, нет языка мыслимо, что не представляет этот мир".

Большая часть W's writing является примером здравого смысла знания, которое имеет важное значение для успеха всех животных поведения и по большому счету не только поведенческой науки, но даже ИИ, который не может добиться успеха без него, был не в состоянии понять и реализовать его. Даже один из отцов ИИ, Марвин Минский сказал (в речи Бостона Univ. 2003 года), что «ИИ был мертв с 70-х годов» и не имеет здравого смысла. Но его недавняя книга "Машина эмоций" до сих пор не показывает осознания работы, которую W сделал 75 лет назад, и это означает отсутствие осознания контекстуальной, преднамеренной, точки зрения, без которой нельзя надеяться понять, как ум (язык) работает.

Когда речь идет о поведении (т.е. мысли, языка или действия) это почти универсальная ошибка рассматривать значение слова или предложения как прикрепленного к нему, игнорируя бесконечные тонкости контекста, и, таким образом, мы сбиваемся с пути. Конечно, мы не можем включать все о контексте, так как это сделало бы обсуждение трудным, даже невозможным, но есть огромная разница между значением как чем-то, что может быть полностью дано входом в словарь и смыслом как сокращение для семьи сложных применений. Даже классическая книга Кляйна "Время на языке" (не цитируется Пинкер) рассматривает "время" как семья слабо связанных использует, хотя, конечно, он тоже не имеет осведомленности о W, Сирл или преднамеренности.

Смысл упоминания этого заключается в том, что Пинкер разделяет редуционистские предубеждения большинства современных ученых, и что это цвета его подход к поведению таким образом, что не будет очевидным для большинства читателей. Как увлекательно, как его данные и мастерски, как его письменной форме, это тонко приводит нас к тому, что я думаю, это ошибочное представление о нашей психологии-мнение, которое связано с врожденными предубеждениями нашей эволюционировали психологии и, следовательно, является универсальным отсутствию.

Пинкер является Ричард Докинз психологии- один из основных популяризаторов науки в наше время. Возможно, только в конце и наиболее unlamented (он был эгоистичныхэгоманьяк, который ввел в заблуждение миллионы с его специяс рассуждения, неомарксизм и пустой сланцизм) СтефанГулд продал больше томовпоп-улар Science. Это было мастерски опровержение Пинкера о всеобщем заблуждении, что человеческая природа культурно генерируется (один из многих заблуждений Гулда), которые сделали его предыдущую книгу "Пустой лист" классика и лучший выбор для самых важных книг 21-го века. Кстати, Есть много положить-падений Гулд, в том числе некоторые Пинкер и Докинз ("он сделал наклона на ветряные мельницы в его собственной личной форме искусства" - как

я помню это из Докинс обзор Гулд Том из журнала "Эволюция" десять лет назад), но я думаю, что лучше всего то, что Tooby и Cosmides в письме к NY Times (страница поиска). Все эти работы тесно связаны с предметом поведения животных, эволюционной психологии и, конечно, «вещи мысли».

После конвенции, Pinker обсуждает Putnam знаменитый, но сильно недостатки, близнец земли мысли эксперимент (bizarre мысли expts. в философии были по существу изобретены Витгенштейн), который утверждает, чтобы показать, что смысл не в голове, но именно W в 30-х годах, т.е. 40 лет назад, решительно показали, что все нравственные наклонности или наклонности (как он их называл, хотя философы, не знакомые с его работой, обычно называют их неправильным названием пропозициональных взглядов), включая смысл, намерение, мышление, веру, судейство и т.д. функционируют как описания наших действий, а не как термины для психических явлений. Они не могут быть в голове по той же причине футбольный матч не может быть в голове. Позже Путнам стал серьезно относиться к Витгенштейну и соответствующим образом изменил свою мелодию.

Он почти не ссылается на большую и увлекательную литературу о поведенческих автоматах (т.е. большая часть нашего поведения! --см., например, "Эксперименты с людьми (2004) или Барг в "Социальная психология и бессознательное" (2007) для старой работы, и "Двойные теории процесса социального разума" Шерман эта аль (2014) и йэлектронной обширной и быстро расширяющейся литературы о неявном познании), который показывает, что чем больше вы смотрите, тем яснее становится, что действия, которые мы считаем, как результаты нашего сознательного выбора. Люди показали фотографии или чтение историй пожилых людей, как правило, выходят из здания медленнее, чем когда дают тех молодых людей и т.д. и т.п. Известный эффект плацебо является вариантом, где информация сознательно ввода, например, в 2008 году исследование восемьдесят пять процентов добровольцев, которые думали, что они получают \$ 2,50 сахарной таблетки сказали, что они чувствовали меньше боли после принятия его, по сравнению с 61 процентов контрольной группы. Такие эффекты могут быть индуцированы подсознательно, если информация о цене ввода через изображения, текст или звук. Предположительно то же самое относится и к большинству наших вариантов.

Это подводит нас к одной из моих основных жалоб об этой книге-это мономаниакальная одержимость "смысл" слов, а не их использование - различие сделал известным W в своих лекциях и около 20 книг, начиная с 1930-х годов. Как W настаивает на том, что мы не объяснить поведение (или остальная часть природы),но только описать его, это может показаться бессмысленным каламбур, но, как обычно, я нашел, как я размышлял по этим вопросам на протяжении многих лет, что W был прав на знак. Он сказал, что формула, которая будет работать большую часть времени является то, что смысл слова (гораздо лучше сказать, предложение) является его использование в языке, и это означает его публичное использование в определенном контексте для передачи

информации от одного человека к другому (а иногда и к другому выше млекопитающих-собаки разделяют большую часть нашей преднамеренной психологии). Я упоминаю это отчасти быть причиной в предыдущей книге Пинкер обвинил W отрицая, что животные имеют сознание (чрезвычайный взгляд, который на самом деле защищается некоторыми), потому что он не может думать, "возможно, это будет дождь завтра", но W точка была неисклЮчительной, что Есть много мыслей, которые мы не можем иметь без языка, и что у нас нет теста для интерпретации поведения собаки, как показ, что он ожидал что-то завтра. Даже если он использовал зонтик и неизменно получил его из шкафа за день до дождя, нет никакого способа, чтобы подключить это к его психическое состояние-то же для глухих немой, которые не могли читать или писать или использовать язык жестов. Это связано с его знаменитыми демонстрациями невозможности частного языка и с тем, что диспозиции не в голове. W показал, как отсутствие какого-либо общественного теста означает, что даже собака и немой не может знать, что они думают, и мы не можем, потому что расположения являются публичными актами и акт является критерием для того, что мы думали, даже для себя. Это точка цитаты выше, ни Бог, ни нейрофизиологи могут видеть мысли, убеждения, образы, надежды в нашем мозге,, потому что они это термины для актов и ни расплывчатые и мимолетные эпифеномены мы испытываем,, ни коррелирует обнаруживаются исследования мозга, функции в нашей жизни так же, как и контекстуального использования предложений, описывающих эти акты. И, что касается сознания животных, W отметил, что намеренная психология получает точку даже в мухе-точка чудесно и все больше поддерживается современной генетики, которая показывает, что многие гены и процессы, фундаментальные для поведения приматов получили свое начало по крайней мере, как нематод (т.е. *C. elegans*) несколько миллиардов лет назад.

Преднамеренная психология или преднамеренность (очень грубо наша личность или рациональность или более высокий порядок мысли (HOT) является очень старой философской концепции, которая (неизвестна для большинства) была дана его современная формулировка Витгенштейна, который, в 20000 страниц его *nachlass*, в настоящее время в основном переведены и опубликованы в некоторых 20 книг и несколько CDROM's, заложил основы для современного изучения человеческого поведения. К сожалению, он был в основном отшельник, который не публиковать в течение последних 30 лет своей жизни, никогда не закончил писать что-нибудь из его более поздних работ и написал свои блестящие и весьма оригинальные комментарии о поведении в стиле различныхли называют эпиграмматические, телеграфные, *oracular*, *Socratic*, неясным и т.д., и все опубликованные посмертно в течение более чем 50 лет (знаменитые философские исследования (PI) в 1953 году и самые последние, но не последний!-Большой шрифт в 2005 году), и, таким образом, хотя он был недавно проголосовал один из лучших 5 философов всех времен, и философские исследования наиболее важных философии книги 20 века, он непонятным, он непонят. Чувство, которое я часто получаю в том, что наша психология коралловый риф с большинством людей, подводное плавание на поверхности

любясь шишки в то время как Витгенштейн 20 метров ниже зондирования щели с аквалангом и фонариком.

Литературные исполнители Витгенштейна были душевными учеными, и его книги издавались в основном из Блэквелла со степенными академическими названиями и никакими объяснениями, что их можно рассматривать как основную основу для современного изучения эволюционной психологии, личность, рациональность, язык, сознание, политика, теология, литература, антропология, социология, закон и т.д., - на самом деле все, что мы говорим, думаем и делаем, так как, как он показал, все зависит от врожденных аксиом нашей развитой психологии, которую мы разделяем в значительной степени с собаками, и в некоторой степени даже с мухами и *C. elegans*. Если бы его работы были представлены с кричащими обложками популярных прессов с названиями, как Как mind Works, Язык инстинкт, и материал мысли, большая часть интеллектуального ландшафта 20 века, возможно, были разными. Как это, хотя он является основным предметом, по крайней мере 200 книг и 10000 документов и обсуждается в бесчисленных тысяч больше (в том числе Пинкера Как Mind Works), на основе сотен статей и десятков книг, которые я читал в последние несколько лет, я бы сказал Есть менее десятка людей, которые действительно понять значение его работы, как я представляю его в этом и других моих обзоров. Однако последние публикации Coliva, DMS и другие, и, возможно, моя, должны изменить это.

Те, кто желает всеобъемлющего до настоящего времени счет Витгенштейна, Сирл и их анализ поведения из современных двух систем зрения могут проконсультироваться с моей статье Логическая структура философии, психологии, ума и языка, как показали в Витгенштейне и Сирл 2nd ed (2019).

Одним из результатов всего этого (то, что один философ назвал "коллективной амнезии в отношении Витгенштейна") является то, что студенты языка, включая Пинкер принять Grice в понятиях, таких как implicature (который кажется просто фантазии слово для implication) и, в последнее время, релевантность теории, в качестве основы для "отношения между словами и смыслом" (конечно, *W* превратится в могилу на эту фразу, так как они могут быть сытным смыслом является одним из его использования, но они кажутся мне слабыми заменителями преднамеренности, как описано *W* и пересмотрены и расширены Сирл и другие. В любом случае, Грис является нормальным снотворным академическим, Спербер (лидер в теории релевантности) терпимо, Пинкер привлечения и часто эlegantный и даже острый, Сирл (см. esp. "Рациональность в действии") ясно, строгий, строгий и довольно оригинальный (хотя из-за, я думаю, очень большой долг *W*,)но слишком академическим для списков бестселлеров, в то время как Wittgenstein, как только вы понимаете, что он является естественным мастером психолог, описывающий, как это часто. Пинкер пишет мастерскую прозу, в то время как Витгенштейн пишет телеграммы, хотя часто трогательные и поэтические и в нескольких случаях,, он написал красивые эссе. Пинкер можно добыть для некоторых золота, много железа и некоторые

шлак в то время как W в основном золото, немного железа и вряд ли пятнышко шлака. Пинкер в основном обобщает работу других (хотя и в безупречном стиле), в то время как W настолько оригинальны и так странно, что путь над головами большинства людей. Я предлагаю читать Пинкер, Сирл и Витгенштейн поочередно или одновременно с тире Спербер, Грис и несколько сотен других время от времени.

W сказал, что проблема заключается не в том, чтобы найти ответ, но признать то, что всегда перед нами в качестве ответа. То есть, наш язык (по большому счету) наша мысль, которая о фактических или потенциальных событий (в том числе действия агентов, таких как лай, говорить и писать), и что смысл, контра Пинкер и литой тысяч, является использование, и ничего не скрыто (т.е., язык - в основном- мысли).

Невежество во многих кругах настолько полным, что даже в противном случае чудесные последние 358 страниц книги Визе на тему, фактически созданные Витгенштейн (Числа, Язык и человеческий разум, который я вижу цитируется Пинкер) нет ни одной ссылки на него!

W в основном подчеркивает различные виды использования "то же" слова "(т.е. сплиттер), который первоначально хотел использовать цитату "Я научу вас различия!", Как девиз его книги Philosophical Исследования. То есть, описывая различные виды использования предложений (языковые игры), и модифицируя игры в мысленных экспериментах, мы напоминаем себе о различных ролях, которые эти игры играют в жизни, и мы видим пределы нашей психологии. Но Пинкер, опять же после соблазнительных по умолчанию наших эволюционных модулей и вопиющих примеров тысяч других, является люмпер, который часто размыкает эти различия. Э.Г., он говорит неоднократно о "реальности", как будто это была одна вещь (а не целая семья использует). Он также говорит о реальности как о чем-то отдельном от нашего опыта (т.е. классическом идеалисте/реалистической путанице).

Но какой тест есть для реальности? Он скользит (как и все мы) так легко в редуционистской замены нижних уровней для высших, поэтому мы все склонны уволить мышления, что мы можем видеть (т.е. действия) для процессов в мозге, который наш язык (мысль) не может быть описания, как она развивалась задолго до того, кто имел представление о функциях мозга. Если Пинкер воображает, что вы на самом деле не читаете эту страницу (например, вашасетчатка в настоящее время хит с фотонами отскакивая от молекул чернил и т.д.), то я почтительно предложить ему необходимо задуматься дальше по вопросу о языке, мысли и реальности, и я не знаю лучшего противоядия к этой токсичной мем, чем погружение в Витгенштейне.

Размышляя о Витгенштейне напоминает комментарий, приписываемый профессору философии Кембриджа К.Д. Броду (который не понимал и не любит его), который бежал что-то вроде "Не предлагая кафедру философии

Витгенштейну было бы, как не предлагая кафедре физики Эйнштейну!" Я думаю о Витгенштейне как о Эйнштейне интуитивной психологии. Хотя родился десять лет спустя, он был также штриховки идеи о природе реальности почти в то же время и в той же части мира и, как Эйнштейн чуть не умер в WW1. Теперь предположим, Эйнштейн был суицидальным гомосексуальным отшельником с трудной личностью, которая опубликовала только одну раннюю версию своих идей, которые были смущены и часто ошибались, но стали всемирно известными; полностью изменил свои идеи, но в течение следующих 30 лет ничего не опубликовал, и знание его новой работы в основном искаженной форме медленно рассеивается из случайных лекций и студентов отмечает; что он умер в 1951 году, оставив более 20 000 страниц в основном рукописных надписей на немецком языке, состоящих из предложений или коротких абзацев с, зачастую, отсутствием четкого отношения к предложениям до или после; что они были вырезаны и вставлены из других блокнотов, написанных лет назад с примечаниями на полях, подчеркивая и вычеркнутые слова, так что многие предложения имеют несколько вариантов; что его литературные руководители сократить эту неудобоваримую массу на куски, оставляя то, что они хотели и борется с чудовищной задачей захвата правильного смысла предложений, которые передают совершенно новые взгляды на то, как вселенная работает, и что они затем опубликовали этот материал с мучительной медлительностью (не закончена после полувека) с предисловиями, которые не содержали реального объяснения того, что это было о; что он стал столь же известным, как известный из-за многих заявлений, что все предыдущие физики была ошибка и даже нонсенс, и что практически никто не понимал его работы, несмотря на сотни книг и десятки тысяч документов, обсуждающих его; что многие физики знали только его ранние работы, в которых он сделал окончательное резюме ньютоновской физики заявил в такой чрезвычайно абстрактной и сжатой форме, что невозможно решить, что было сказано; что он был тогда практически забыт, и что большинство книг и статей о природе мира и разнообразных тем современной физики только мимолетные и, как правило, ошибочные ссылки на него, и что многие опущены его полностью; что и по сей день, спустя полвека после его смерти, было лишь горстка людей, которые действительно поняли монументальные последствия того, что он сделал. Это, я утверждаю, именно ситуация с Витгенштейном.

Кажется сокрушительно очевидным, что наша развитая психология была выбрана, чтобы соответствовать миру в максимальной степени совместимы с нашими генетическими и энергетическими ресурсами, и это все мы можем сказать о реальности, и мы все понимаем это (мы живем), но когда мы останавливаемся, чтобы думать об этом, по умолчанию нашей универсальной психологии взять на себя, и мы начинаем использовать слова (концепции) "реальности" "аспекты", "время", "пространство", "возможно" и т.д. из преднамеренных контекстов, в которых они развивались. Следующий драгоценный камень происходит от биологов (я беру его из превосходной, но пренебречь книги Шетлворт познания, эволюции и поведения).

"Роль психологии, то описать врожденные черты умов различных организмов, которые развивались в соответствии с некоторыми аспектами этой физической внешней вселенной, и то, как физическая вселенная взаимодействует с умом, чтобы произвести феноменальный мир". О'Киф и Надель "Гиппокамп как когнитивная карта"

Подумайте об этом таким образом, вы можете посмотреть слово всловаре, но вы не можете найти использовать там, если не было видео, которое показало, до и после события, и все соответствующие факты о нем. Словарь, как морг, полный мертвых тел, но мы хотим изучить физиологию. Здесь лежит "роза", а здесь "беги" и вот "в" и вот "есть", а чего не хватает жизни. Добавить фотографию, и это немного лучше: добавить видео и многое другое лучше: добавить длинный 3D цвет нанимает видео со звуком и запахом, и это становится там.

Часть описания Витгенштейна нашей общественной психологии включала в себя множество подробных примеров того, как ощущения и образы, на мой взгляд, не несут никакого эпистемического веса даже для меня. Как я узнаю, что ем яблоко? Мой вкус и видение может быть неправильным, и как решить? Но если я говорю АВиз него или записать его, и вы говорите: "Это вкусно глядя яблоко" и т.д. У меня есть объективный тест. Правильно и неправильно закрепиться здесь.

W собирался использовать цитату из Гете в качестве девиза. - В начале было дело. То есть, эволюционно это были представления и действия, а затем воспоминания о них, а затем мысли о них, а затем слова, озвучивающие мысли. Таким образом, событие вещь австралопитеков думал о, и естественный отбор за возможность сделать акустические взрывы, которые заменили их, был достаточно силен, чтобы изменить наш вокальный аппарат и подходящие схемы управления в фантастическом темпе, так что к началу неандертальца время они говорили синюю полосу и не закрыли ум или рот более чем на несколько минут с тех пор. W понял, как мало кто, примат действий и неуместность наших мыслей, чувств и т.д., как основы общения, поэтому он часто называют поведенческим (т.е. Деннетт, Хофстедтер, Б.Ф. Скиннер стиль отрицание реальности нашей умственной жизни, ума, сознания и т.д.), но это явно абсурдно.

Это напоминает мне о знаменитом описании Платона теней на стене пещеры против поворота вокруг, чтобы увидеть людей на самом деле с помощью языка-аналогия, что я никогда не думал о в отношении W и которые я был ошеломлен, чтобы увидеть несколько часов спустя в последней главе Пинкера. В любом случае, если внимательно рассматривать любой случай использования языка, мы видим, что большая часть нашей преднамеренной психологии вызывается в игру.

Можно увидеть невежество Витгенштейна в статьях в EEL2 (Энциклопедия Эльзевье языка и лингвистики-2nd ed. (2005) 12,353р- Да, это 12 тысяча ges в 14 vols и просто \$6000, который на сегодняшний день является самым большим, и можно надеяться, что самые авторитетные, справочные исследования.

Любопытно, что Пинкер не имеет ни одной ссылки на него, но вы можете найти его, наряду с почти все Пинкер, Сирл, Витгенштейн и тысячи других бесплатно в сети.

Чтобы получить представление об основных потребностях для ИИ, вы могли бы, например, найти его гораздо интереснее читать W's RFM, чем "Машина эмоций" Минского. Пинкер сослался на знаменитый список Брауна сотни универсалий человеческого поведения, но это почти все грубые поведения более высокого уровня, такие как владение религией, взаимные альтруизмы и т.д., и это большой опускает сотни других универсальных, которые лежат в основе этих. Витгенштейн был первым, а в некоторых случаях, возможно, единственным на сегодняшний день, чтобы указать на многие из наиболее фундаментальных из них. Тем не менее,, он не сказал вам, что он делает, и никто не имеет либо так вам придется головоломки его для себя. Большинство людей читают первый (и часто ничего больше) его философские исследования, но я предпочитаю более строго математические примеры в его Замечания по основам математики или его лекции по основам математики. Если вы читаете с пониманием, что он описывает универсальные аксиомы нашей эволюционной психологии, которые,, лежащие в основе всех наших рассуждений, то его работа имеет смысл и захватывает дух своей изобретательности.

Пинкер иллюстрирует, как ум работает с примером соуса барбекю. Есть, конечно, безграничное число других, которые иллюстрируют нашу субъективную вероятность (часто называемые байесовскими рассуждениями, хотя он не упоминает об этом). Мои любимые судный день (см., например, книга Бострума или веб-страницы), Спящая красавица и проблема Ньюкомба. В отличие от барбекю, которая имеет четкое решение, многие другие имеют (в зависимости от вашей точки зрения), никто или много. Мы можем рассматривать их как интересные, так как они показывают пробелы или пределы нашей рациональности (основная тема в Витгенштейне) или (то, что мы знали, по крайней мере, с работы де Финетти в 20-х), что все вероятности субъективны, или, как знаменитый парадокс лжеца или теоремы Гodelя (см. мой обзор Хофштадтера "Я странная петля и Янофского" За пределами мысли '), как тривиальные демонстрации пределов нашего приматов ума, хотя Пинкер не расширяет сядание по этому вопросу и не дает больше, чем несколько намеков на обширную литературу по решению, теории теории игр, теории поведения, байеси.

EEL2 имеет проходимый короткий статьи на W, который позволяет избежать принятия слишком много вопиющих ошибок, но он полностью пропускает почти все важное значение, которое, если действительно понял, сделает статью на сегодняшний день самый длинный в книге. Почти все это впустую на Tractatus, который все знают, что он полностью отклонил позже, и который очень путают и запутанной, а также. Вряд ли что-нибудь на его более позднюю философию, а не слово о двух поисковых CDROM, которые в настоящее время отправной точкой для всех W ученых (и тех, кто заинтересован в поведении человека), которые в

настоящее время становится широко распространяться свободно через сеть. Нет и здесь ничего, ни в статьях о Хомском, врожденных идеях, эволюции синтаксиса, эволюции семантики, эволюции прагматики (практически каждый из его 20 000 страниц имеет отношение к новым идеям и примерам на этих двух), теории схем и т.д., ни о том, как он ожидал Хомского в изучении «глубокой грамматики», описал проблему недоопределения или комбинаторного взрыва, ни слова о его открытии (неоднократно и подробно, например, RPP Vol. 2 p20) около 20 лет до Wason причин "глюков" в "если p, то q" типы конструкций в настоящее время проанализированы выбор Ньесон испытаний (один из стандартных инструментов исследования EP), ни о том, как его работа может рассматриваться в предвидении идеи, как предвидеть многие идеи, как предвидеть, как многие идеи, как предвидеть, как многие идеи, о его основании современное изучение преднамеренности, расположения как действия, эпифеноменальности нашей умственной жизни и единства языка, математики, геометрии, музыки, искусства и игр, ни даже объяснение того, что он имел в виду под языком игры и грамматики-два из его наиболее часто используемых терминов. W сделал переход от попыток понять ум, как логические, домена общей структуры психологического своеобразного домена конкретных один в конце 20-х годов, но Канеман получил Нобелевскую премию за это в 2002 году, по многим причинам, не в последнюю очередь в том, что они сделали лабораторные работы и статистического анализа (хотя W был превосходным экспериментатором и довольно хорошо в математике). Конечно,, нельзя винить EEL2 слишком много, как это просто следует аналогичные упущения и непонимание всей поведенческих наук. И, я не принося это вверх в путе одно могло пожаловаться о отсутствии info на стародедовских китайских ракетах войны в книге на двигателях ракеты, а потому что его работа все еще фактически неиспользованная шахта поведенческих алмазов науки, и, для моих дег, некоторые из самых exhilarating и прозы отверствия глаза я всегда читал. Почти все, что он написал может быть использован в качестве дополнительного текста или лабораторного руководства в любой философии или психологии класса и в большей части права, математики, литературы, поведенческой экономики, истории, политики, антропологии, социологии и, конечно, лингвистики. Что возвращает нас к Пинкеру.

В последней главе, используя знаменитую метафору пещеры Платона, он красиво обобщает книгу с обзором того, как ум (язык, мысль, умы, умы, умы, умы) - продукт слепого эгоизма, умеренный лишь слегка автоматизированным альтруизмом для близких родственников, несущих копии наших генов (Инклюзивный Фитнес)- работает автоматически, но пытается закончить на оптимистичной ноте, давая нам надежду, что мы можем, тем не менее, сделать это. Я сомневаюсь в этом очень много (см. мой обзор его "Лучшие ангелы нашей природы).

Пинкер, безусловно, известно, но мало говорит о том, что гораздо больше о нашей психологии остается вне, чем включены. Среди окон в человеческую природу, которые остаются в стороне или уделяются минимальное внимание

являются математика и геометрия, музыка и звуки, изображения, события и причинно-следственной связи, онтологии (классы вещей), диспозиции (вера, мышление, судить, намереваясь и т.д.) и остальные преднамеренной психологии действия, нейротрансмиттеров и энтеогенов, духовных состояний (например, сатории и просветления, стимуляции мозга и записи, повреждения мозга и поведенческие дефициты, игры и спорт, теория принятия решений (в том числе теория игры и поведенческая теория), животных. Много книг было написано о каждой из этих областей преднамеренной психологии. Данные в этой книге являются описаниями, а не объяснения, которые показывают, почему наш мозг делает это таким образом или как это делается. Как мы знаем, чтобы использовать предложения по-разному (т.е., знать все их значения)? Это эволюционная психология, которая работает на более базовом уровне – уровне, где Витгенштейн наиболее активен. И есть скудное внимание к контексту, который имеет решающее значение для понимания языка и в котором Витгенштейн был основным пионером.

Среди бесчисленных книг, не упомянутых здесь являются Guerino Mazzola отличный том исследования сходства математики и музыки "Топос музыки", удивительная работа Шульгина зондирования ума с психохимических 'Phikal' и "Тикал". Многие другие пытаются представлять психические функции с геометрическими или математическими средствами, такими как Rott 'Вера Пересмотр', Gardenfors различных книг, и, конечно, массовые усилия, идущие в логике (например, 20 или около того Vol Справочник философской логики), а также многие другие отредактированы или написаны удивительные Дов Габбай (например, "Временная логика"). Ре пространственный язык-из многочисленных томов по психологии, языку или философии пространства, недавний "Справочник пространственной логики" (особенно весело Чап 11 на пространстве-время и последний Глава. Варзи) выделяется. Дело в том, что эти логические, геометрические и математические работы являются продолжением нашей врожденной аксиоматической психологии, и поэтому они показывают в своих уравнениях и графике что-то о «форме» или «форме» или «функции» наших мыслей (модули, шаблоны, двигатели выводов) и так же форма животных и даже, возможно, компьютеров (хотя нужно думать о том, какой тест будет актуален здесь!), и так же, как форма животных и даже, возможно, компьютеров (хотя надо думать о том, какой тест будет актуален здесь!), и так же и форма животных и даже, возможно, компьютеров (хотя нужно думать о том, какой тест будет актуален здесь!). И, конечно, все работы Витгенштейна, имея в виду, что он иногда говорит о самых основных прелингвистических или даже премамотианских уровнях мышления и восприятия. Конечно,, многие книги по ИИ, робот навигации и обработки изображений имеют отношение, поскольку они должны имитировать нашу психологию. Распознавание лица является одним из наших самых ярких способностей (хотя даже ракообразные могут это сделать), и лучшая работа, которую я знаю, это "Справочник распознавания лиц". Из многочисленных книг о пространстве / времени можно начать с Кляйна "Язык и время" или МакЛюр "Философия времени". Смиа "Язык и время", Хоули "Как вещи сохраняются" и Сидера "Четыре-Dimensionalism", Ладлоу в "Семантика,

напряженной и времени", Дейнтон "Время и пространство". Но, как и следовало ожидать, и, как подробно Руперт Рид, языковые игры здесь все запутались, и большую часть дискуссии времени безнадежно бессвязным.

А также хороший, но теперь от книги, охватывающей большую часть актуальности со статьями Сирл и другие в Вандервекен в "Логика, мысль и действия".

Обзор "Мы зашиты?" (Are We Hardwired?) by Clark & Grunstein (2000) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Это отличный обзор генов / окружающей среды взаимодействия на поведение и, несмотря на то, немного от, это легко и стоит читать. Они начинаются с двойных исследований, которые показывают подавляющее влияние генетики на поведение. Они отмечают все более известные исследования Джудит Харрис, которые расширяют и обобщают факты, которые разделяют домашнюю среду, почти не влияя на поведение и что приемные дети вырастают такими же разными от своих сводных братьев и сестер, как люди, выбранные случайным образом. Один из основных моментов, что они (и почти все, кто обсуждает поведенческой генетики) не отметить, что сотни (тысячи в зависимости от вашей точки зрения) человеческих поведенческих универсалий, в том числе все основы нашей личности, на 100% определяется нашими генами, без каких-либо изменений в нормах. Каждый видит дерево как дерево, а не камень, ищет и ест пищу, сердится и ревнует и т.д. Таким образом, то, что они в основном говорят о том, сколько окружающей среды (культура) может повлиять на степень, в которой различные черты показаны, а не их внешний вид.

Наконец, они обсуждают евгеники в обычной политически корректной моды, не заметив, что мы и все организмы являются продуктами евгеники природы и что попытки победить естественный отбор с медициной, сельского хозяйства и цивилизации в целом, являются катастрофическими для любого общества, которое сохраняется в этом. До 50% всех зачатий, или около 100 миллионов/год, заканчиваются ранним спонтанным аборт, почти все без того, чтобы мать знала об этом. Это естественное выбраковка дефектных генов стимулирует эволюцию, сохраняет нас относительно генетически здоровыми и делает возможным общество. Дисгении достаточно, чтобы уничтожить цивилизацию, но перенаселенность будет до его впервые очередь.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл"^{2-й} ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих работ могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, Психология, Наука, Религия и Политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2017' 3rd ed (2019) и другие.

Это отличный обзор генов / окружающей среды взаимодействия на поведение и, несмотря на то, немного от, это легко и стоит читать.

Они начинаются с двойных исследований, которые показывают подавляющее влияние генетики на поведение. Они отмечают все более известные исследования Джудит Харрис, которые расширяют и обобщают факты, которые разделяют домашнюю среду, почти не влияя на поведение и что приемные дети вырастают такими же разными от своих сводных братьев и сестер, как люди, выбранные случайным образом. Существует много влияния на личность (около 50% вариации) от ранней среды, предположительно взаимодействия сверстников, ТВ и т.д., но мы действительно не знаем.

Они обобщают генетику поведения самых ранних истинных животных, простейших, и отмечают, что многие гены и механизмы, лежащие в основе нашего поведения, уже присутствуют. Существует сильное селективное преимущество для выявления генов своих потенциальных товарищей и даже простейшие имеют такие механизмы. Есть данные, показывающие, что люди, как правило, выбирают товарищей с различными типами HLA, но механизм неясен. Они представляют различные линии доказательств того, что мы бесчувственно общаемся с феромонами через vomeronasal органов, и это не опосредовано запахом нейронов.

В одной из глав рассматривается биология нематод *C. elegans*, отмечая тот факт, что он разделяет многие механизмы и гены с простейшими и с нами из-за крайнего консервативизма эволюции. Некоторые человеческие гены были вставлены в него с явным сохранением их функции в нас.

Кроме того, они показывают, что, кажется, механизмы долгосрочной и краткосрочной памяти контролируется генами в моде, аналогичной, что в высших организмов.

Они отмечают общее сходство не визуального криптодома опосредованного регулирования циркадных ритмов в дрожжах и плодовых мухах с теми, у более высоких животных и даже с теми, кто в растениях. Было показано, что как крик-1 и крик-2 криптохромные гены присутствуют у плодовых мушек, мышей и людей, и что система фоторецепторов активна во многих клетках организма, кроме сетчатки, и исследователи даже смогли вызвать циркадные ритмы от света, сияя на нашей ноге!

После краткого обследования работы над знаменитой пулей *Aplysia* и системы КАМПИ и Калмодулина, они рассматривают данные о человеческих нейротрансмиттеров. Глава об агрессии отмечает импульсивную агрессию низких мышей серотонина и влияние на агрессивное поведение мутаций / наркотиков, которые effect химии оксида азота-недавно, к изумлению всех,

определены в качестве основного нейромедиатора или нейромодулятора.

В главе, посвященной потреблению, они рассказывают хорошо известную историю лептина и его роль в регулировании потребления пищи. Затем резюме генетики сексуального поведения.

Один из основных моментов, что они (и почти все, кто обсуждает поведенческой генетики) не отметить, что сотни (тысячи в зависимости от вашей точки зрения) человеческих поведенческих универсалий, в том числе все основы нашей личности, на 100% определяется нашими генами, без каких-либо изменений в нормах. Каждый видит дерево как дерево, а не камень, ищет и ест пищу, сердится и ревнует и т.д. Таким образом, то, что они в основном говорят о том, сколько окружающей среды (культура) может повлиять на степень, в которой различные черты показаны, а не их внешний вид.

Есть также очень активные области, изучающие поведение человека, которые они едва упоминают - эволюционная психология, когнитивная психология, части социологии, антропологии и поведенческой экономики, которые бросают блестящие огни на поведение и показывают, что это в значительной степени автоматический и бессознательный с небольшим добровольным осознанием или контролем. Предубеждение авторов к биологии является огромным дефектом.

Наконец, они обсуждают евгеники в обычной политически корректной моды, не заметив, что мы и все организмы являются продуктами евгеники природы и что попытки победить естественный отбор с медициной, сельского хозяйства и цивилизации в целом, являются катастрофическими для любого общества, которое сохраняется в нем. До 50% всех зачатий, или около 100 миллионов/год, заканчиваются ранним спонтанным аборт, почти все без того, чтобы мать знала об этом. Это естественное выбраковка дефектных генов стимулирует эволюцию, сохраняет нас относительно генетически здоровыми и делает возможным общество. Однако теперь ясно, что перенаселенность уничтожит мир до того, как у дисгении появится шанс.

**ЦИФРОВЫЕ ИЛЛЮЗИИ: ЛЮДИ = КОМПЬЮТЕРЫ, ЯЗЫК =
МАТЕМАТИКА, А ТАКЖЕ ТЕХНОЛОГИИ МОЖНО РЕШИТЬ ВСЕ
ПРОБЛЕМЫ**

Саентизм на стероидах: Обзор “свободы Эволюции” (Freedom Evolves) by Daniel Dennett (2003) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

"Люди говорят снова и снова, что философия на самом деле не прогресс, что мы по-прежнему заняты теми же философскими проблемами, что и греки. Но люди, которые говорят это, не понимают, почему это должно быть так. Это потому, что наш язык остался прежним и продолжает соблазнять нас задавать те же вопросы. До тех пор, пока по-прежнему существует глагол, который выглядит так, как будто он функционирует так же, как «есть и пить», до тех пор, пока у нас есть прилагательные «идентично», «правда» (« » » » » » » » » » возможно, до тех пор, как мы продолжаем говорить о реке времени, просторы пространства и т.д., и т.д., люди будут держать спотыкаясь над тем же загадочные трудности и найти себя глядя на то, что никакое объяснение, кажется, способны очистки. И более того, это удовлетворяет стремление к трансцендентной, потому что, поскольку люди думают, что они могут видеть ""пределы человеческого понимания", они считают, конечно, они могут видеть за этим.

Эта цитата из Людвиг Витгенштейн, который пересмотрел философию около 70 лет назад (но большинство людей до сих пор не выясняют это). Деннетт, хотя он был философом в течение 40 лет, является одним из них. Любопытно также, что и он, и его главный антагонист Джон Сирл учились у знаменитых Витгенштейнов (Сирл с Джоном Остином, Деннет с Гилбертом Райлом), но Сирл более или менее получил точку, а Деннет т , (хотя это растяжение вещей, чтобы назвать Сирл или Райл Витгенштейнов). Деннетт является жесткий детерминант (хотя он пытается проникнуть реальность в задней двери), и, возможно, это связано с Райл, чья знаменитая книга "Концепция разума" (1949) продолжает быть перепечатаны. Эта книга проделала большую работу по изгнанию призрака, но он покинул машину.

Деннетт любит делать ошибки Витгенштейна, Райл (и многие другие с тех пор) разоблачили в деталях. Наше использование слов сознание, выбор, свобода, намерение, частицы, мышление, определяет, волна, причина, произошло, событие (и так далее бесконечно) редко источником путаницы, но как только мы оставляем нормальную жизнь и введите философию (и любое обсуждение отделены от среды, в которой язык развивался-т.е., точный контекст, в котором слова имели смысл)хаос царит. Как и большинству,, Деннетне не хватает когерентной структуры - которую Сирл назвал логической структурой рациональности. Я расширил на этом значительно, так как я написал этот обзор, и мои последние статьи показывают подробно, что случилось с подходом

Деннетк к философии, который можно было бы назвать Scientism на стероидах. Позвольте мне закончить с другой цитатой из Витгенштейна - "Амбиции является смерть мысли.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019)th и другие.

"Люди говорят снова и снова, что философия на самом деле не прогресс, что мы по-прежнему заняты теми же философскими проблемами, что и греки. Но люди, которые говорят это, не понимают, почему это должно быть так. Это потому, что наш язык остался прежним и продолжает соблазнять нас задавать те же вопросы. До тех пор, пока по-прежнему существует глагол, который выглядит так, как будто он функционирует так же, как «есть» и «пить», до тех пор, пока у нас есть прилагательные «идентично», «правда», «ложь», «возможно» до тех пор, пока мы продолжаем говорить о реке времени, о пространстве пространства и т.д., и т.д., люди будут продолжать спотыкаться о те же загадочные трудности и найти себя глядя на то, что никакое объяснение, кажется, способны очистить вверх. И более того, это удовлетворяет стремление к трансцендентной, потому что, поскольку люди думают, что они могут видеть "пределы человеческого понимания", они считают, конечно, что они могут видеть за этим.

"Философия - это борьба с заколдованием нашего интеллекта с помощью языка".

"Амбиция - это смерть мысли"

"Философы постоянно видят метод науки перед их глазами и непреодолимо соблазн задавать и отвечать на вопросы так, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту». (BVB p18).

«Как возникает философская проблема о психических процессах и состояниях и о поведенческом поведении? - Первый шаг является тот, который в целом избегает уведомления. Мы говорим о процессах и состояниях и оставляем их природу нерешенными. Когда-нибудь, возможно, мы будем знать больше о них, мы думаем. Но это именно то, что обязывает нас к конкретному взгляду на этот вопрос. Ибо у нас есть определенное представление о том, что значит научиться лучше знать процесс. (Решающее движение в колдовать трюк был сделан, и это было то, что мы думали, совершенно невинным). - А теперь аналогия, которая должна была заставить нас понять наши мысли падает на куски. Таким образом,

мы должны отрицать еще неизученный процесс в еще неизведанной среде. И теперь, похоже, мы отрицали психические процессы. И, естественно, мы не хотим отрицать их. W P1 p308

Эти цитаты из Людвиг Витгенштейн, который пересмотрел философию около 70 лет назад (но большинство людей до сих пор не выяснили это). Деннетт, хотя он был философом в течение 40 лет, является одним из них. Любопытно также, что и он, и его главный антагонист Джон Сирл учились у знаменитых Витгенштейнов (Сирл с Джоном Остином, Деннетт с Гилбертом Райлом), но Сирл хотя бы частично получил точку, а Деннетт нет. Деннетт является жесткий детерминант (хотя он пытается проникнуть реальность в задней двери), и, возможно, это связано с Райл, чья знаменитая книга "Концепция разума" (1949) продолжает быть перепечатаны. Эта книга проделала большую работу по изгнанию призрака, но она покинула машину. Деннетт любит делать ошибки Витгенштейна, Райл (и многие другие с тех пор) разоблачили в деталях. Случайно, незадолго до этой книги, я прочитала «Умы, которые я» прочитала, которую Деннетт в 1981 году написал в соавторстве с Дугласом Хофстедтером. Они сделали некоторые плохие ошибки (см. мой обзор), и печальный из всех, они перепечатали две известные статьи, которые указали выход из беспорядка--- Нагель "Что такое быть летучая мышь?" и ранняя версия Джон Сирл в китайской комнате аргумент объясняя, почему компьютеры не думаю.

Нагель отметил, что мы даже не знаем, как распознать, каким будет понятие ума летучей мыши. Сирл также объяснил, как нам не хватает способа концептуализировать мышление и как оно отличается от того, что делает компьютер (например, он может переводить китайский язык, не понимая его). Аналогичным образом, нам не хватает четкого теста для признания того, что считается хорошим против плохого - или просто понятным - для многих философских и научных концепций. Наше использование слов сознание, выбор, свобода, намерение, частицы, мышление, определяет, волна, причина, произошло, событие (и так далее бесконечно) редко источником путаницы, но как только мы оставляем нормальную жизнь и войти в философию (и любое обсуждение оторваны от среды, в которой язык развивался- т.е., точный контекст, в котором слова имели смысл) хаос царит. Витгенштейн был первым, кто понял, почему и указал, как этого избежать. К сожалению, он умер в расцвете сил, его работы почти полностью состоят из ряда примеров того, как ум (язык) работает, и он никогда не писал популярных книг, так что понимание его работы ограничивается очень немногими.

Сирл является одним из ведущих философов в мире и написал много чрезвычайно четких и высоко ценится статей и книг, некоторые из которых указали тон вопиющие дефекты в Wo rk Деннетт. wo Его обзор "Сознание Explained Away » из книги Деннета 1991 года ' «Сознательное выделениевед» и его книги «Тайна Conscious» очень хорошо известны, и показать, таким образом, что удивительно ясно для философского письма, почему ни Деннетт (ни любой из сотен философов и ученых, которые писали на эту тему) приблизились к

объяснению трудной проблемы, т.е. как вы концептуализировать сознание. Конечно, на мой взгляд (и Витгенштейна) нет "жесткой проблемы" только путаница об использовании языка. Многие подозревают, что мы никогда не сможем "концептуализировать" любой из действительно важных вещей (хотя я думаю, W дал понять, что они смешивания очень жесткий научный вопрос с очень простой вопрос о том, как использовать слово), но ясно, что мы далеко не в настоящее время в качестве научного вопроса. Мое собственное мнение заключается в том, что научный вопрос прост, как мы можем видеть "сознание" воедино несколько neurons в то время, эволюция и развитие. И "концепция" является языковая игра, как и любой другой, и нужно просто получить четкое (указать четко COS) о том, как мы будем использовать это слово.

Dennett главным образом проигнорировало его критики но благоволило Кэрл с vituperative личными нападениями. Сирл был обвинен Деннетт и другие быть из уничтожить когнитивной психологии, которая довольно смешно, как современная философия в узком академическом смысле ветви когнитивной психологии (описательная психология высшего порядка мысли), и Сирл сделал это очень ясно в течение 30 лет, что мы являемся хорошим примером биологической машины, которая является сознательной, думает, и т.д. Он просто указывает, что мы не имеем ни малейшего представления, как это происходит. Сирл характеризует как «интеллектуальную патологию», взгляды Деннетта и всех тех, кто отрицает существование тех самых явлений, которые они намеревались объяснить.

Деннетт повторяет свои ошибки здесь и оставляет свой ответ своим критикам на предпоследнюю страницу книги, где нам говорят, что все они ошибаются, и это пустая трата места, чтобы показать, как! Неудивительно, что во всей книге нет ни одной ссылки на Витгенштейна или Сирла. Есть, однако, много ссылок на других старых философов школы, которые, как путают, как он. Это scientism приказ большой-почти всеобщая ошибка смешивания реального эмпирического вопроса науки с вопросами о том, как язык должен быть использован (языковые игры) философии.

Как и большинство людей, он не пересекает его ум йна самом выводе двигателей он думает, с заставляют его прийти к определенным выводам, и что они часто будут совершенно не связаны с или неправильно о том, как вещи в мире. Они представляют собой нагромождитель эволюционных раритетов, которые выполняют различные задачи в организации поведения, которые были полезны для выживания сотни тысяч лет назад. Витгенштейн был пионером в этом мыслэкспериментов в когнитивной психологии и начал разяснять природу этих двигателей и тонкости языка в 30,s, и, таким образом, он сделал виды комментариев, что этот обзор начинается с.

Деннетт говорит (p98), что его мнение является компатибилизмом, т.е. что свободная воля (что, я надеюсь, для согласованности, мы можем приравнять с выбором) совместима с детерминизмом (т.е. что в любой момент точно одно

физически возможное будущее --р25). Он хочет показать, что детерминизм – это не то же самое, что неизбежность.

Тем не менее, вся книга дыма и зеркал, с помощью которых выбор, в том смысле, мы обычно понимаем его, исчезает, и мы остались с "выбор", который является то, что мы не можем выбрать. Естественно, это переключается с судьбой сознания в его более ранней книге «Объяснение сознания».

Примечательно, что в то время, когда мы только начинаем достигать точки, где мы могли бы понять основы того, как один нейрон работает (или как атом работает по этому вопросу), что каждый должен думать, что они могут сделать скачок к пониманию всего мозга и объяснить его наиболее сложных явлений. Пожалуйста, вспомните последнее предложение Витгенштейна из вступительной цитаты: «И что еще, это удовлетворяет стремление к трансцендентному, потому что, поскольку люди думают, что они могут видеть «пределы человеческого понимания», они верят, конечно, что они могут видеть за этим. Если мы очень, очень осторожны, мы можем выложить языковые игры (например, указать Условия удовлетворения различных утверждений, используя слова сознание, выбор, реальность, ум и т.д.) и ясность становится возможным, но Деннет бросает бросает осторожность ветры, и мы тащили в выбучие пески.

Есть по крайней мере 3 различных тем здесь (эволюция нашего мозга, выбор и мораль) и Деннет тщется сварить их вместе в последовательное счет того, как свобода развивается от детерминированного краха атомов. Существует, однако, никаких веских оснований признать, что подпрыгивая атомов (или его любимый пример, игра жизни работает на компьютере) являются изоморфными с реальностью. Ему никогда не приходит в голову, что если он точно не определяет контекст и поэтому COS (Условия удовлетворения, т.е. что делает заявления истинными или ложными), его заявления не имеют смысла. Он знает, что квантовая неопределенность (или принцип неопределенности) является основным препятствием для детерминизма, каким бы определенным (и был принят многими как побег к свободе), но отвергает его из-за того, что такие события слишком редки, чтобы возиться с. В более широком смысле, маловероятно, что любое такое событие произойдет сейчас или даже в нашей жизни в нашем мозгу, так что мы, кажется, застрял с определенным мозгом (что бы это ни было, то есть, он никогда не указывает COS). Тем не менее, Вселенная является большим местом, и это было вокруг долгое время (возможно, "навсегда"), и если даже один такой квантовый эффект происходит, казалось бы, бросить всю вселенную в неопределенное состояние. Понятие «есть в любой момент точно одно физически возможное будущее» не может быть правдой, если в любой момент может произойти квантовая неопределенность - в этом случае, казалось бы, бесконечно много возможных фьючерсов. Но опять же, что именно COS этого заявления? Это напоминает об одном из побегов от противоречий физики – каждое мгновение, когда наша вселенная ветвится в бесконечно многих вселенных.

Он правильно отвергает идею о том, что квантовая неопределенность дает нам ответ на то, как мы можем иметь выбор. Эта очевидная идея была предложена многими, но проблема в том, что никто не имеет ни малейшего представления о том, как определить точную последовательность шагов, которая начинается с уравнений физики и заканчивается явлениями сознания (или любого другого возникает явление). Если это так, они, безусловно, выиграть по крайней мере одну Нобелевскую премию, ибо не только они будут "объяснил" сознание, они будут иметь "объяснил" (или гораздо лучше "описаны", как Витгенштейн настаивал) универсальное явление появления (как высший порядок свойства выйти из нижних). Таким образом, они должны были бы решить проблему «просто» (определить точное состояние мозга, соответствующее некоторому психическому состоянию, и желательно указать точное положение всех атомов в мозге во времени, игнорируя неопределенность) и «hard» один (что именно коррелирует с или производит сознание или выбор и т.д.?). И в то время как они на него, как о также делать невозможное - точное и полное решение уравнений квантового поля для мозга. Очень хорошо известно, что эти уравнения невычислимы даже для одного атома или вакуума, так как это потребует бесконечного количества компьютерного времени. Но бесконечный будет делать для одного атома, так что, возможно, мозг будет больше не принимать. Он никогда не пересекает его ум (ни кто я видел), что никто не может ясно, как атом "возникает" из электронов, нейтронов и протонов или молекулы выходит из атомов, ни клеток из молекул и т.д. Да,, Есть некоторые уравнения, но если вы посмотрите внимательно вы увидите много стороны размахивая и факты, которые просто принимаются как "как вещи", и поэтому я думаю, что это явно то же самое с сознанием, цвет, выбор, боль, возникающие из пучков клеток. Конечно, после Витгенштейна мы понимаем, что смешанные с научными вопросами являются философскими, т.е. различные виды использования (смыслы, COS) слов не проявляются, и поэтому дискуссии в основном непоследовательны.

Он начинается на первой странице, апеллируя к законам физики для защиты от фантастических понятий, таких как нематериальные души, но физика состоит из понятий так же, как фантастические (неопределенность, запутанность, волна / частица двойственности, Schrodinger мертвых / живой кошки и т.д.) и, как Фейнман сказал много раз "Никто не понимает физики! Многие думают, что никто никогда не будет, и я один из многих, кто говорит, что нет ничего, чтобы "понять", а есть только много "вещей" вместе с существованием, пространством, временем, материей и т.д., чтобы принять. Существует предел тому, что наш крошечный мозг может сделать, и, возможно, мы находимся на этом пределе сейчас.

Даже если мы создадим массивный компьютер, который мог бы понять (в некотором смысле) гораздо лучше, чем мы, не ясно, что это может объяснить нам. Понимание идеи требует определенного уровня интеллекта или власти (например, проведение определенного количества вещей в виду и выполнение определенного количества вычислений в секунду). Большинство людей никогда

не поймут заумную математику теории струн независимо от того, как долго они должны это сделать. И не ясно, что теория струн (или любой другой) имеет смысл как математическое (т.е. реальное) представление нашего мира. Это требует четкого COS, который я думаю, теория струн, квантовая теория ума и т.д. и т.д. отсутствие. Таким образом, есть веские основания полагать, что наш суперумный компьютер, даже если мы учим его, как думать в "то же" смысле, что мы делаем, никогда не сможет объяснить действительно сложные вещи для нас. Но, как всегда, мы должны указать точный контекст, чтобы иметь возможность видеть значения (COS) слов и большинство науки такого рода не имеет осведомленности о проблеме.

На первой странице находится одна из его любимых цитат, которая сравнивает мозг с кучей крошечных роботов, а на pg2 он говорит, что мы сделаны из бессмысленных роботов. Но что такое COS для лица, имеющего ум? То, как работает мозг (и любая клетка) совсем не похоже на то, как работают роботы, и мы даже не знаем, как концептуализировать разницу (т.е. мы знаем, как работают роботы, но не то, как работают мозги, например, как они делают выбор, понимают образы и мотивы и т.д.). Как я уже отмечал выше, это было отмечено Сирл 30 лет назад, но Деннетт (и бесчисленное множество других) просто не получить его.

Нам также говорят на первой странице, что наука позволит нам понять нашу свободу и даст нам лучшую основу для нашей морали. Насколько я могу видеть, ни наука, ни философия, ни религия не влияют на наше понимание нашей свободы или морали. Хотя он обсуждает биологию альтруизма и рационального выбора в длину, он никогда не упоминает обильные доказательства из когнитивной психологии, что наши моральные интуиции являются built и очевидной в 4-летних детей. Вместо этого он тратит много времени, пытаясь показать, как выбор и мораль приходят из воспоминаний о событиях и нашем взаимодействии с другими людьми. На pg2 он говорит, что наши ценности имеют мало общего с 'цели' наших клеток и на pg2 до 3, что наши различия в личности из-за того, как наши команды роботов вместе взятые, в течение всей жизни роста и опыта. Это лысый увольнение человеческой природы, обильные доказательства того, что наши различия в значительной степени запрограммированы в наших генах и фиксированной в раннем детстве, и является типичным для его постоянной confusЭдблуждающих взад и вперед between детерминизма и экологизма (т.е. его мнение, что мы развиваем мораль с течением времени опытом и думать о моральных вопросах). Но опять же он смешивает научные вопросы с философскими, т.е. именно в какую игру мы играем с «роботом», «умом», «определенным», «свободным» и т.д.? Многие другие разделы книги показывают такую же путаницу. Те, кто не знает научных доказательств, возможно, пожелает прочитать Пинкера и "The Blank Slate" , Бойера и "Религия Объясняется" и любой из ста или около того последних текстов, и десятки тысяч статей и веб-страниц по развитию личности, и эволюционной и когнитивной психологии.

На pg4 он говорит, зубры не знают, что они зубры, и что мы знаем, что мы млекопитающих всего за несколько сотен лет. Оба показывают фундаментальное непонимание когнитивной психологии. Когнитивные шаблоны для онтологических категорий были разработаны, в их первоначальных формах, сотни миллионов лет назад, и животные имеют врожденную способность распознавать других своих видов и других видов и классов животных и растений и объектов без какого-либо обучения достаточно, чтобы установить категории. Зубры знают, что они похожи на других зубров, и наши предки знали, что они были похожи на других млекопитающих и что рептилии были разными, но похожи друг на друга и т.д. Когнитивные исследования показали эти типы способностей у очень маленьких детей. Опять же мы используем "знать" в своей системе 1 прелингвистического смысле или в своей системе 2 лингвистический один? Смотрите мои другие труды для полезности двух систем мышления точки зрения.

Конечно,, это правда, что слова «бисон» и «мемле» являются недавними, но они не имеют ничего общего с тем, как работает наш мозг.

На странице 5 он приписывает враждебность постмодернизма к науке как продукт «страшного мышления», но не рассуждает о том, почему это так. Несмотря на свое знакомство с когнитивной психологией, он не видит, что это, вероятно, связано с тем, что многие результаты науки столкновение с чувствами, как правило, производится в результате работы двигателей выводов для интуитивной психологии, коалиции, социального ума, социального обмена и т.д., как я обсуждаю в другом месте.

На странице 9 он отмечает, что свободная воля является проблемой, и наше отношение к нему имеет значение, но для кого? Никто, кроме философов. Мы делаем выбор. В чем проблема? Нужно выйти за пределы жизни, чтобы испытать проблему, а затем все становится проблемой. Что такое сознание, боль, желтый, намерение, материя, кварки, гравитация и т.д.? Я сомневаюсь, что любой нормальный человек когда-либо испытывал фундаментальные изменения в их взаимодействии с людьми или их процессы принятия решений из-за их мышления о выборе. Это показывает, что есть что-то странное в таких вопросах. Витгенштейн показывает, что языковые игры разные. Есть игры для языка, связанные с когнитивными шаблонами для decisions, или видя цвета и т.д., и мышление философски, как правило, используя слова в неправильном контексте или без какого-либо четкого контекста (можно назвать это отделены), так что без четкого COS (имеется в виду).

Разъединенные режимы позволяют думать о прошлом, планирование на будущее, угадывать психическое состояния других и т.д., но если принять результаты в неправильном направлении и начинает думать: "Джон будет пытаться украсть мой кошелек" вместо того, чтобы просто воображая, что Джон может это сделать, путаница входит и те, кто не может отключить режим или отличить его от парного режима, введите в сферу патологии. Некоторые аспекты

шизофрении и других психических заболеваний можно рассматривать таким образом - они теряют контроль над тем, в каком режиме они находятся, например, не в состоянии видеть разницу между мотивами people есть и мотивы, которые они могут иметь, между одним языком игры и другой.

Можно увидеть большую часть философствующих людей, как работает в этих разъяренных (контрфактических) режимах, но не в состоянии держать перед ними отличия от нормального режима. Нормальный режим, например, что же делает лев - был undoubtedly первым эволюционировал и разъединен режимов - что же сделал этот лев в прошлый раз или что он намерен делать дальше - эволюционировал позже. Это, вероятно, никогда не было проблемой для животных - любое животное, которое провело слишком много времени, беспокоясь о том, что может произойти, не будет очень успешным вкладом в генофонд.

Интересно предположить, что только тогда, когда люди разработали культуру и начали вырывать генетически, может большое количество людей выжить с генами, которые привели их тратить много времени в разъединенные режимы. Таким образом, у нас есть философия и эта книга, которая в основном о запуске шаблонов решений в разъединении режиме, где Есть никаких реальных последствий, кроме получения роялти для сдачи результатов в книге для других людей, чтобы использовать для запуска своих двигателей в разъединении режиме. Давайте изменим цитату Витгенштейна следующим образом: «Пока по-прежнему существует глагол, чтобы решить, что выглядит так же, как если бы он функционировал так же, как «есть» и «пить» и «пить» до тех пор, пока мы explanation seems capable of clearing up.” продолжаем говорить о свободе действий, говоря, что я хотел бы сделать иначе, и т.д. и т.д., люди будут держать спотыкаясь над тем же загадочным

Как и в большинстве книг философии, почти каждая страница, часто каждый пункт, изменения от одного типа языковой игры к другому, не замечая, что теперь нужно было бы шутить или мечтать или действовать в игре или декламировать историю и т.д., и на самом деле не намереваясь ничего, ни описания фактической ситуации в мире. На странице 10 он говорит, что мы рассчитываем на свободную волю для всей you думать о нашей жизни, как мы countна продукты питания и воду, но тот, кто, вне философии, стоя перед обедом счетчик полный пищи, когда-либо думает, как хорошо, что они имеют свободную волю, чтобы они могли выбрать кока вместо минеральной воды? Даже если я хочу быть серьезным компатибилист и попытаться думать это в разъединенный режим, я должен выйти и ввести неразъясняющий режим, чтобы сделать фактический выбор. Только тогда я могу вернуться к разъединенный режим, чтобы задаться вопросом, что могло бы произойти, если бы у меня не было возможности сделать реальный выбор.

Витгенштейн отметил, как притворные игры паразитируют на реальных (это не тривиальное наблюдение!). Способность участвовать в очень сложных

разъединенных сценариях уже очевидна у 4-летних детей. Так что, я бы сказал, что обычно никто не рассчитывает на выбор, а мы просто выбираем. Как Витгенштейн ясно дал понять, что это действие, основанное на уверенности, которая является основой нашей жизни. Смотрите последние работы Даниэле Мойал-Шаррок и другие мои труды.

На той же странице, он показывает еще раз, что он не понимает когнитивных основ. Он говорит, что мы учимся вести свою жизнь в концептуальной атмосфере выбора, и что «Это, кажется, стабильная и историческая конструкция, вечная и неизменная, как арифметика, но это не так. Тон всей направленности когнитивной психологии (и Витгенштейн) является то, что мы не (и не может) узнать основы планирования, принятия решений, перспективных, обижаясь и т.д., но что они являются встроенными функциями вывод двигателей, которые работают автоматически и бессознательно и начать работать в самом раннем детстве.

На пг 14 он предполагает, что это вероятно, что наши имеющие свободную волю зависит от нашей веры у нас есть! Верим ли мы, что видим яблоко, чувствуем боль, счастливы? Языковая игра веры очень отличается от зная, в словах являются бессвязными (нет четкого COS) в том, как Деннетчасточасто часто использует их. Мы можем верить, что у нас есть доллар в кармане,, но если мы берем его и смотреть на него мы не можем значимо, то сказать, что мы по-прежнему считаем, что (за исключением шутки и т.д.). Вывод двигатель может работать в разъединенный (вера) режиме, чтобы мы могли себе представить, имеющих выбор или сделать их, но в жизни мы просто сделать их,, и это только в очень странных ситуациях мы можем сказать, что мы считаем, что мы сделали выбор. Но Деннетговорит говорит, что это универсальный случай. Если сделать выбор был какой-либо зависимости от веры, чем так бы все остальное - сознание, видя, думая, и т.д. Если мы относимся к этому серьезно (и он говорит: «Серьезные проблемы свободной воли» ()) то мы попадем в беду, и если мы действительно пытаемся применить его к жизни, то безумие находится в нескольких минутах ходьбы. Он, как и все философы до недавнего времени, понятия не имел, что Витгенштейн показал нам выход из этой необходимости, чтобы заземлить наши действия на убеждения, описывая фактическую основу зная, который является необоснованным "петли" или автоматизмы системы 1 мышления в своей последней работе "О определенности". Даниэле Мойал-Шаррок объяснил это в течение последнего десятилетия, и я подвел ее работу и включил его в мои обзоры и статьи.

На странице 65 et seq., он обсуждает причинно-следственную связь, намерение и "неофициальные предикаты", которые мы используем для описания атомов и т.д., но когнитивные исследования показали, что мы описываем все "объекты" с ограниченным числом онтологических категорий, которые мы анализируем с помощью наших интуитивно понятных модулей физики, и что, когда агенты (т.е. животные или люди или такие вещи, как они, то есть призраки или боги)участвуют, мы используем наши концепции (двигатели) для свободы воли,

интуитивной психологии, социальных умов и т.д. Существует почти наверняка нет причинно-следственной модуля, а она будет включать все эти и другие двигатели вывод, в зависимости от точной ситуации. Обсуждение возможности и необходимости гораздо easier, если говорить с точки зрения вывода наших модулей для интуитивной физики, агентства, онтологических категорий и т.д. Конечно,, нет никакого упоминания здесь о многих резких комментариях Витгенштейна на языкигры причинно-следственной связи, намерения, решения, ни Сирл классические работы по намерениям и социальной реальности.

Он тратит много времени на книгу Эйнсли «Breakdown of Will», в которой обсуждаются гиперболические дисконтные способности (т.е. двигатели выводов), с помощью которых мы оцениваем вероятные исходы.

Он делает большую часть отличной работы Роберта Франка по альтруизму, эмоциям и экономике, но книга, которую он цитирует было 15 лет, когда эта книга была опубликована. Это была идея Бингема, усиленная Фрэнком и Бойдом и Ричардсоном (1992), сотрудничество было значительно стимулировано эволюцией средств для наказания мошенников. Он предлагает их в качестве примеров дарвиновских подходов, которые являются обязательными и перспективными. Действительно, они есть, и на, самом деле они являются стандартными частями экономической, эволюционной и когнитивной теории, но, к сожалению, он мало упоминает другую работу в этих областях. Вся эта работа, как правило, показывают, что люди не выбирают, но их мозги выбирают для них (Система 1 быстрый автоматический "выбор" против системы 2 медленно совещательных "выборы"). Он не устанавливает никакой убедительной связи между этой работой и общей проблемой выбора и, как почти все философы не имеет понимания мощных двух систем мысли.

Философы всех мастей были загипнотизированы их способность юнитовых двигателей играть "что, если » игры, любящий поставить нелогичные теги на онтологических категорий (т.е., если Сократ был бессмертным и т.д.). В этом, отношении они разделяют некоторые элементы с примитивной религией (см. Бойер). Это не шутка, не оскорбление, а просто указывает на то, что как только человек имеет понимание современных когнитивных концепций, один видит, что они применяются throughout весь спектр человеческой деятельности (и было бы странно, если бы они этого не сделали). Но, как Витгенштейн объяснил так красиво, языковые игры и вывод двигателей S2 имеют свои пределы - объяснения приходят к концу - мы попали в скалу (S1). Но философ думает, что он может видеть за его пределами и выходит на воду,или, как Витгенштейн выразился, в абсолютной темноте.

На пг 216 он говорит, что сделать себя так, что никто не мог бы сделать иначе является ключевым нововведением в эволюционном восхождении на свободную волю, и что мы можем быть свободными, только если мы узнаем, как сделать себя нечувствительным к возможностям. Опять же, можно сказать что-нибудь, но никто не может означать (государство ясно COS) ни за что, и Деннетт

даже не начинают разъяснять COS. И как эти «способности» функционируют (т.е. игры «воля», «я», «выбор», «причина» и т.д.) никогда не становится ясным. Деннетт имеет склонность к сокрытию своих идей в огромном количестве довольно нерелевантного текста (т.е. он настоящий философ!).

Опять же, он получает вещи назад, как есть огромное количество очень хороших доказательств из биологии и психологии, что мы получаем чувства, что мы должны вести себя в некотором роде от нашего выводом двигателей, и они не предоставляются какой-то части нашего сознательного "я", но автоматической и бессознательной работы двигателей. Как он отмечает, сотни экспериментов с дилеммой заключенного и связанных с ними протоколов показали, как легко манипулировать выбором людей и что их расчеты не являются сознательными и преднамеренными вообще, и на самом деле большая часть современных психологических, социологических и неэкономических исследований посвящена различению автоматизма S1 от совещательного мышления S2 и показу того, как правила S1.

Когда ситуация манипулируется, чтобы люди сознательные, они гораздо медленнее и менее надежным (S2). Таким образом, наблюдается постоянное давление естественного отбора, чтобы сделать двигатели быстрыми и автоматическими и недоступными для преднамеренных мыслей.

Деннетт говорит: «Мы делаем себя так, чтобы мы не могли поделаться иначе, и что это основа морали и выбора. Доказательства как раз наоборот. Наши двигатели выводов дают нам основные моральные интуиции, и мы, как правило, действуем в соответствии с результатами. Если мы или другие этого не делаем, мы чувствуем вину, возмущение, обиды и т.д., а затем мошенник гены будут вторгаться в население, и это одна из основных теорий о том, как хорошая часть морали развивались. Наши гены делают нас, чтобы мы не можем (в основном) делать иначе, не наша воля или что Деннетт думает, может это сделать. Мы часто можем сделать иначе, но наши собственные интуиции и знания социального неодобрения обычно служат для ограничения нашего выбора. Эти интуиции развивались в небольших группах между 50000 и несколько миллионов лет назад. В современном мире интуиция часто не в наших преимуществах long-term, а социальный контроль слабый. Это главная причина неумолимого прогресса в хаосе в мире.

На пг 225 он, наконец, пробирается в определении свободной воли, как за сложный рычание механистических причин, которые выглядят как принятие решений (с определенных точек зрения)". Он утверждает, что это играет все ценные роли свободной воли, но не хватает некоторых (неопределенных) свойств, обладающих традиционной свободной воли. Дым густой, но я уверен, что один из этих неопределенных свойств является то, что мы понимаем, как выбор. Он настаивает (вверху пг 226), что его натуралистический счет принятия решений оставляет много места для моральной ответственности, но сделать так, чтобы мы не могли сделать иначе, не описывает, как мы на самом деле функции,

и не оставлять места для морали, так как это будет состоять именно в том, чтобы сделать иначе.

Он не предлагает каких-либо испытаний для принятия решения, если выбор является добровольным или принудительным, и я сомневаюсь, что он мог бы сделать это. Обычно, если кто-то просит нас двигать сяпой, мы знаем, что считается выбором, но, типичный для философов, я ожидаю, что независимо от того, движется он или нет, он будет считаться как доказательство своей позиции и, конечно, если все считается, то ничего не считается, как Витгенштейн так trenchantly заметил много раз.

На данный момент он также начинает свое обсуждение хорошо известной работы Libet по сознательному вниманию, которая является единственной частью книги, которую я чувствовал, стоит своего времени. Тем не менее, утверждение Либета о том, что мы принимаем решения без осознания, было развенчано много раз, как психологами, так и философами (например, Сирлом и Кихтромом).

На странице 253 et seq., он пробирается в своем определении сознательной воли - иллюзия пользователя "мозги" о себе, которая имеет в качестве одной из своих главных ролей, обеспечивая "мне с средствами взаимосвязаны с самим собой в другое время". И "Иллюзорный или нет, сознательная воля является лицами руководство к его или ее собственной моральной ответственности за действия. "Он говорит, что йе трюк, который намнужен, это увидеть, что "Я" контролировать то, что происходит внутри «удушения барьера» (» это то, что мы есть. Важно то, что выбор возможен, потому что я распространяется по пространству (мозгу) и времени (воспоминания). Он понимает, что это собирается оставить много недоверчивых (каждый, кто может следить за этим и действительно понимает странные языковые игры!). «Я знаю, что многим людям трудно понять эту идею или отнестись к ней всерьез. Им кажется, что трюк с зеркалами, своего рода словесные легкость руки, что венчики сознания, и реальные Себя, из картины, как раз тогда, когда он должен был быть введен. И внимательное изучение языковых игр показывает их отсутствие согласованности (т.е. нет четких условий удовлетворения, как я отмечаю в своих статьях).

Как и большинство философовцев и почти всех ученых, которые воск философские, он делает фатальные ошибки в своих первых предложениях - неспособность использовать язык в ясных (т.е. значимых) способами, и все, что следует это карточный домик.

Витгенштейн заявил вопрос с его обычным афористическим блеском, поэтому я повторяю его снова.

«Как возникает философская проблема о психических процессах и состояниях и о поведенческом поведении? - Первый шаг является тот, который в целом избегает уведомления. Мы говорим о процессах и состояниях и оставляем их природу

нерешенными. Когда-нибудь, возможно, мы будем знать больше о них, мы думаем. Но это именно то, что обязывает нас к конкретному взгляду на этот вопрос. Ибо у нас есть определенное представление о том, что значит научиться лучше знать процесс. (Решающее движение в колдовать трюк был сделан, и это было то, что мы думали, совершенно невинным). - А теперь аналогия, которая должна была заставить нас понять наши мысли падает на куски. Таким образом, мы должны отрицать еще неизученный процесс в еще неизведанной среде. И теперь, похоже, мы отрицали психические процессы. И, естественно, мы не хотим отрицать их. W PI p308

На пг 259 он говорит, что культура сделала нас рациональными животными! Это ошеломляющее отрицание человеческой (и животной) природы (т.е. генетики и эволюции), исходящего от человека, который написал «Опасную идею Дарвина»!

Предположительно, он говорит о своей идее, что это воспоминания распространяются по пространству (мозг и другие люди) и времени (так же, как мемы Докинса), которые дают нам выбор и морали и сознания (линия б снизу). Он говорит, что сознание является пользовательским интерфейсом, но никогда не ясно, кто или где пользователь и как он взаимодействует с мозгом (вам придется страдать через "Сознание Объяснил", чтобы найти, что нет ответа там либо). Хотя он делает много ссылок на эволюционную и когнитивную психологию, он редко использует любую из терминологии, которая была актуальной на протяжении десятилетий (социальный ум, интуитивная психология, коалиционная интуиция и т.д.) и явно не знаком с большинством понятий. Если он имеет в виду, что мы получили мелкие детали морали от культуры, это нормально, но это S2 глазурь на торте и S1 торт был испечен генов.

Нам также говорят здесь, что НИОКР (под которым он подразумевает эволюцию здесь, но другие вещи в другом месте) дал нам себя, и что язык создает новый вид сознания и морали. Я уверен, что он получит мало согласия по этому вопросу. Кажется совершенно ясно, что сознание и основы морали развивались у приматов (и раньше) задолго до разговорного языка (хотя это очень спорно о том, как язык эволюционировал от сохранившихся способностей в мозге). Он продолжает "нравственности мемы возникли случайно несколько десятков тысяч лет назад", который будет в порядке, если он имел в виду глазурь на торте, но он явно означает торт! И тогда он говорит, что смысл морали не в выживании наших генов, что является удивительной (и совершенно неправильно) вещь, чтобы сказать, даже если он был только ссылкой то мемов.

На пг 260 он утверждает, что, поскольку мы не осмысляем наши »bland распоряжения сотрудничать, они ничего не значат для нас, но это работа наших шаблонов (т.е. взаимные altruism содействия инклюзивного фитнеса), что это все для нас и для каждого действия всех животных. Как Докинз недавно отметил в своих комментариях по катастрофическим недавно работы Э.О. Уилсона поддержки фантазм "групповой отбор", естественный выбор является инклюзивным фитнес (см. мой обзор Уилсона "Социальное завоевание Земли").

Существует достаточно доказательств того, что если один из наших многочисленных "шаблонов" поврежден, человек не может функционировать должным образом, как социальное существо (например, аутизм, социопатия, schizophrenia). Я бы сказал, что это работа шаблонов для интуитивной психологии и т.д., которые ведут людей, философствуя на нелогичные взгляды, что у нас нет сознания и выбора.

Он также говорит здесь, что это был один из основных эволюционных переходов, когда мы смогли изменить наши взгляды и подумать о причинах их. Это еще раз отражает его непонимание эволюционной психологии. Я не знаю никаких доказательств того, что основные моральные интуиции, как и все шаблоны, доступны для сознания, но есть огромный объем работы, показывающий обратное. Мы можем решить, что наше мошенничество было оправдано, или простить кого-то другого обмана, но мы все еще знаем, что это был обман (т.е. мы не можем изменить двигатель). Я подозреваю, мои предки миллион лет назад были те же чувства в той же ситуации, но то, что произошло в том, что Есть в настоящее время много других вещей, которые могут быть приняты в качестве соответствующих, и что иногда они приведут меня действовать вопреки моим чувствам. Другой вопрос заключается в том, что по мере развития культуры нужно было принимать много важных или «моральных» решений, для которых двигатели не развивались, чтобы дать четкий ответ.

На pg 267 он говорит, что теперь мы заменяем наши "свободные плавающие обоснования" (вероятно, соответствующие тому, что когнитивные психологи называют наши шаблоны или вывод двигателей) с отражением и взаимного убеждения. И на. 286 он говорит, что это воспитание ребенка - требовательных и давая причины - что влияет на моральные рассуждения. Опять же, он просто не понимает, что произошло за последние 30 лет исследований - шаблоны являются врожденными автоматизмами S1 и не могут измениться с отражением или воспитанием. Затем нам снова говорят, что сознание делает моральные вопросы доступными с течением времени для себя, которое берет на себя ответственность. Это не является более последовательным или надежным с повторением.

На пг 289 у него есть резюме главы, которая повторяет ошибочные представления о том, что именно культура позволяет размышлять и что выбор зависит от образования (памяти) и совместного использования. Понятно, что не культура, а унаследованные когнитивные структуры позволяют отражать и выбирать, и что культура определяет приемлемые действия и их награды или наказания. На pg. 303 он обсуждает классический философский барьер между «утом» и «IS», не зная, что наши шаблоны давно решили эту проблему, т.е. они говорят нам, как чувствовать о ситуациях, касающихся других людей. Он также, кажется, не знает, что Существуют сотни "культурных" универсальных имплантированных в наших генах (например, см. Пинкера "The Blank Slate"), а также классической работы Сирла "Как получить Ought от Is".

Он часто начинает в то, что выглядит, как это будет хорошее обсуждение некоторых вопросов в эволюционной психологии, но неизменно блуждает в философской арканы и завершается с большей путаницей. Это происходит на pg. 261, где он заявляет, что понятия, как «praiseworthy» были сформированы на протяжении тысячелетий культурой, в то время как большинство скажет, что основа для таких понятий находится в генах, и каждая культура определяет только детали приемлемой реакции на интуицию, которую ее члены получают от их врожденных механизмов. На pg 262 он пытается объяснить, как ESS (Эволюционно стабильная стратегия) может производить мораль. Его идея здесь заключается в том, что генетические "НИОКР" (т.е. эволюция) производит тусклый понимание морали, а затем культура (меметики) производит вариации и разъяснения. Я хотел бы сказать, что мы все знаем, и много исследований ясно, что мы обычно получают очень четкие результаты от наших двигателей вывод овады и только смутно понять в особых случаях. Культура просто решает, что мы можем сделать с нашими чувствами.

Последняя часть книги в основном связана с моральной виновностью. Он ссылается на юридическую классику Харта и Оноре, которую я начал читать 30 летназад, так как его авторы находились под глубоким влиянием Витгенштейна. Деннетговорит говорит нам, что у нас есть контроль над нашей собственной морали и что мышление о морали улучшит нас. Но, кажется, нет никакого оправдания, что бы это мнение в этой книге. Существует ничего на всех здесь, чтобы помочь кому-либо вырваться из диктата обезьяны виду, и я совершенно уверен, что, когда промышленная цивилизация рухнет в 22-м веке люди будут действовать, как их предки сделали 200000 лет назад. Это оправданная точка зрения, что те, кому удается бежать, делают это, путешествуя по духовному пути, который не имеет никакого отношения к философии - и нет ни намек на духовность во всей этой книге - еще один показательный момент, учитывая, что многие мистики имеют увлекательные вещи, чтобы сказать о функционировании ума. Я нахожу больше мудрости о том, как быть свободным и моральным в любой из 200 книг Ошо и ленты, чем где-либо в философии.

Неудивительно, что редко можно найти духовно и морально продвинутых людей, преподающих в университетах. Здесь нет никаких признаков, ни в чем-либо, что он сделал, что Деннет морально превосходит. После 40 лет размышлений о нравственности он нападает на своих критиков или высокомерно отвергает их. Кажется очевидным, что, как и все мы, он оказался в ловушке в пределах своих двигателей выводов.

Итак, сколько возможностей есть, чтобы улучшить нашу мораль? Кажется очевидным (например, см. Пинкера "Пустой лист") что большая часть нашего поведения является генетическим, а остальные из-за неизвестных факторов в нашей среде, несмотря на энергичные усилияродителей и религий и политических партий. В среднем, может быть, 5% вариации в моральном поведении (вариации единственное, что мы можем изучить) связано с нашими собственными усилиями (культура). Моральный выбор, который имеет

наибольшее значение сегодня, - это те, которые влияют на судьбу мира. Но наши шаблоны не были разработаны, чтобы иметь дело с перенаселенностью (за исключением убийства) и изменения климата (за исключением перемещения в другое место и убийства любой оппозиции).

Как замечательно было бы, если бы только один из сотен миллионов образованных людей в мире удалось выяснить, что сознание или выбор или любое психическое явление на самом деле (т.е., как описать его нейрофизиологических коррелятов). И если бы кто-то сделал, мы ожидаем, что они будут ученым на передний край исследований с использованием экзотических оборудования МРТ и последней параллельной обработки нейронной сети нечеткой логики компьютера и т.д. И это будет означать только то, что они указывают нейронных цепей и биохимии / генетики. Таким образом, они не могут ответить на вопрос the s философии (языковые игры описательной психологии высшего порядка мысли). Но он не нуждается в ответе - как существование пространства, времени, материи, это просто так, как обстоят дела, и работа философа заключается в том, чтобы прояснить языковые игры, которые мы можем играть с этими словами. Но, философ или физика просто сидел там, думая, придумывая научное решение величайшей научной головоломки есть! А потом написать целую книгу об этом без проверки с скептиками в первую очередь. Чтобы вернуться к цитате в начале - "Амбиции - это смерть мысли. В самом деле - хотя явно Витгенштейн думал о глубокой мысли!

Обзор “Я странная петля” (I Am a Strange Loop) by Douglas Hofstadter (2007) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Последняя проповедь из Церкви фундаменталистского натурализма пастора Хофштадтера. Как и его гораздо более известный (или печально известный своими неустанными философскими ошибками) работа Геделя, Эшера, Баха, он имеет поверхностную правдоподобность, но если понять, что это безудержный саентизм, который смешивает реальные научные вопросы с философскими (т.е. единственными реальными вопросами являются то, что языковые игры мы должны играть), то почти все его интерес исчезает. Я предоставляю основу для анализа, основанного на эволюционной психологии и работе Витгенштейна (с тех пор, как он был обновлен в моих последних работах).

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systems зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019) th и другие.

«Можно справедливо спросить, какое значение имеет доказательство Геделя для нашей работы. Для части математики не может решить проблемы рода, которые беспокоят нас. --Ответ заключается в том, что ситуация, в которую нас приводит такое доказательство, представляет для нас интерес. "Что мы теперь скажем?" -- Это наша тема. Тем не менее, странно это звучит, моя задача, насколько касается доказательств Геделя, кажется, просто состоит в том, чтобы ясно, что такое предложение, как: "Предположим, это может быть доказано" означает в математике ". Витгенштейн "Замечания об основах математики" p337 (1956) (написан в 1937).

«Мои теоремы показывают только то, что механизация математики, т.е. ликвидация ума и абстрактных сущностей, невозможна, если хотиметь удовлетворительную основу и систему математики. Я не доказал, что Есть математические вопросы, которые неопределимы для человеческого разума, но только то, что нет машины (или слепой формализм), который может решить все число-теоретические вопросы, (даже очень особый вид) Это не сама структура дедуктивных систем, которая находится под угрозой торможения, а лишь

определенная интерпретация ее, а именно ее толкование как слепой формализм". Гедель "Собранные работы" Том 5, р 176-177. (2003)

"Все выводы происходит априори. События будущего нельзя сделать вывод из нынешних. Суеверие – это вера в причинно-следственную связь. Свобода воли заключается в том, что будущие действия не могут быть известны сейчас. Мы могли знать их только в том случае, если причинно-следственная связь была внутренней необходимостью, как и логическая необходимость. -- Связь знаний и то, что известно, что логической необходимости. ("А знает, что р это так" бессмысленно, если р является тавтологией.) Если из того факта, что предложение очевидно для нас, это не означает, что это правда, то очевидность не является оправданием для веры в свою истину". TLP 5.133--5.1363

"Теперь, если это не причинные связи, которые мы беспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". Витгенштейн "Голубая книга" рб (1933)

«Мы считаем, что даже тогда, когда были даны ответы на все возможные научные вопросы, проблемы жизни остаются совершенно нетронутыми. Конечно, вопросов тогда не осталось, и это само по себе является ответом». Витгенштейн TLP 6,52 (1922)

Я прочитал около 50 обзоров этой книги (что квантовый физик Дэвид Deutsch был, пожалуй, лучшим), и ни один из них не обеспечивают удовлетворяющих рамки, поэтому я постараюсь дать новые комментарии, которые будут полезны, не только для этой книги, но и для любой книги в поведенческих наук (которые могут включать в себя любую книгу, если ухватиться за последствия).

Как и его классиком Гедель, Эшер, Бах: Вечная золотая коса, и многие другие его труды, эта книга Хофштадтера (H) пытается найти корреляции или связей или аналогий, которые проливают свет на сознание и весь человеческий опыт. Как и в ГЭБ, он тратит много времени на разъяснение и составление аналогий со знаменитыми теоремами Геделя «неполноты», «рекурсивным» искусством Эшера и «парадоксами» языка (хотя, как и большинство людей, он не видит необходимости ставить эти термины в кавычки, и в этом суть проблемы). Идея заключается в том, что их, казалось бы, странные последствия из-за "странные петли", и что такие петли в некотором роде оперативной в нашем мозгу. В частности, они могут «дать подъем» к нашему «я», которое он кажется грубо для того чтобы приравнять с сознанием и думать. Как и все, когда он начинает говорить о том, как работает его ум, он серьезно сбивается с пути. Я полагаю, что именно в поиске причин для этого, что интерес к этой книге, и большинство общих комментариев о поведении лежит.

Я буду противопоставлять идеи ISL с идеями философа (описательный психолог высшего порядка мысли) Людвиг Витгенштейн (W), чьи комментарии по психологии, написанные с 1912 по 1951 год, никогда не были превзойдены за их глубину и ясность. Он является непризнанным пионером в эволюционной

психологии (EP) и разработчиком современной концепции преднамеренности. Он отметил, что основная проблема в философии заключается в том, что мы не видим наших автоматических врожденных психических процессов и как они генерируют наши языковые игры. Он дал много иллюстраций (можно рассматривать все 20000 страниц его nachlass в качестве иллюстрации), некоторые из них для слов, как "есть" и "это, и отметил, что все действительно основные вопросы, как правило, проскальзывают без комментариев. Основным моментом, который он разработал в том, что nearly все наши преднамеренности(примерно, наша эволюционная психология (EP), рациональность или личность) невидима для нас и такие части, как войти в наше сознание в значительной степени эпифеноменальной (т.е., не имеет значения для нашего поведения). Тот факт, что никто не может описать их психические процессы в любой удовлетворяющий способ, что это универсально, что эти процессы являются быстрыми и автоматическими и очень сложными, говорит нам, что они являются частью "скрытых" когнитивных модулей (шаблоны или вывод двигателей), которые были постепенно зафиксированы в ДНК животных на протяжении более 500 миллионов лет. Пожалуйста, посмотрите мои другие труды для получения подробной информации.

Как и практически во всех письменной форме, которая пытается объяснить поведение (философия, психология, социология, антропология, история, политика, теология, и даже, как с Н, математика и физика), я странная петля (ISL) совершает такого рода ошибки (забвение нашей автоматике) постоянно, и это производит головоломки, которые он затем пытается решить. Название ISL состоит из слов, которые мы все знаем, но, как W отметил, использование слов можно рассматривать как семьи языковых игр (грамматика), которые имеют много чувств (использует или значения), каждый со своими собственными контекстами. Мы знаем, что это на практике, но если мы пытаемся описать их или философствовать (теоретизируя) о них, мы почти всегда сбився с пути и сказать вещи, которые могут показаться, что есть смысл, но не имеют контекста, чтобы дать им смысл.

Он никогда не пересекает ум Хофштадтера, что и "странный" и "петля" вырваны из контекста и не имеют никакого четкого смысла (не говоря уже о "я" и "ам"!)). Если вы идете в Википедии, вы найдете много применений (игры, как W часто говорил) для этих слов, и если вы посмотрите вокруг в ISL вы найдете их называют, как если бы они были все одно. Аналогичным образом, для "сознания", "реальность", "парадокс", "рекурсивный", "самореференция" и т.д. Таким образом, мы безнадежно по течению с самой первой страницы, как я ожидал от названия. Петля в веревке может иметь очень ясный смысл и также диаграмму петли обратной связи губернатора пара двигателя, но как насчет петель в математике и разуме? Н не видит "странный цикл" всех, что мы используем наше сознание, себя и волю, чтобы отрицать себя!

Что касается знаменитых теорем Геделя, то в каком смысле это могут быть петли? То, что они почти повсеместно должны показать, что некоторые основные виды

математических систем являются неполными в том смысле, что Есть "истинные" теоремы системы, чьи "истина" (неудачное слово математики обычно заменить достоверность) или "фальсификации (недействительность) не могут быть доказаны в системе. Хотя Н не говорит вам, эти теоремы логически эквивалентны "неполноте" решения Тьюринга о знаменитой проблеме остановки для компьютеров, выполняющих некоторые произвольные вычисления. Он тратит много времени, объясняя первоначальное доказательство Геделя, но не упоминает, что другие впоследствии нашли гораздо короче и проще доказательства "неполноты" в математике и доказали много связанных понятий. Тот, который он кратко упомянуть, что современный математик Григорий Чайтин, создатель с Колмогорова и другие алгоритмической теории информации - кто показал, что такие "неполноты" или "случайность" (термин Чайтина - хотя это другая игра), является гораздо более обширным, чем долго мысли, но не говорит вам, что результаты Гёделя и Тьюринга являются следствием теоремы Чайтина и примером «алгоритмической случайности». Вы должны сослаться на более поздние труды Чайтина, такие как "Омега номер (2005)", как только рефери Хофштадтера, чтобы Chaitin составляет 20 лет (хотя Chaitin не имеет больше понять более крупные вопросы здесь, то есть, врожденная преднамеренность в качестве источника языковых игр в математике - чем Н и разделяет "Вселенная" фантазии ", а также).

Хофстедтер выводит эту «незавершенность» (еще одно слово (концептуальная) игру из контекста) к тому, чтобы означать, что система является самореферентной или «петли» и «странной». Не ясно, почему теоремы, которые кажутся (или являются) верными (т.е. действительными) в системе, но не доказуемыми в ней, делает его циклом и почему это квалифицируется как странное, ни почему это имеет какое-либо отношение к чему-либо еще.

В 1930-х годах Витгенштейн (т.е. вскоре после доказательства Геделя) показал, что лучший способ взглянуть на эту ситуацию – это типичная языковая игра (хотя новая для математики в то время) – то есть «истинные, но недоказуемые» теоремы «истинны» в другом смысле (поскольку они требуют новых аксиомов). Они принадлежат к другой системе, или, как мы должны сейчас сказать, к другому преднамеренному контексту. Нет неполноты, нет петель, нет самостоятельной ссылки и, безусловно, не странно! С: "Предложение Геделя, которое утверждает что-то о себе, не упоминает о себе" и "Может ли сказать: Гедель говорит, что нужно также быть в состоянии доверять математическое доказательство, когда кто-то хочет зачать его практически, как доказательство того, что пропозиционный шаблон может быть построен в соответствии с правилами доказательства? Или: математическое предложение должно быть задумано как предложение геометрии, которое на самом деле применимо к себе. И если сделать это, то выяснилось, что в некоторых случаях нельзя полагаться на доказательства». (RFM p336). Эти замечания едва дают намек на глубину визг W в математической преднамеренности, которая началась с его первых работ в 1912 году, но был наиболее очевиден в его трудах в 30-х и 40-х годов. W рассматривается как трудный и непрозрачный писатель из-за его

афористический, телеграфный стиль и постоянные прыжки о с редко и заметить, что он изменил темы, ни в самом деле то, что тема, но если один начинается с его только учебник стиль работы-голубой и коричневый книги - и понимает, что он объясняет, как наши развивались высшего порядка мысли работает, все это станет ясно, стойкие.

W читал лекции по этим вопросам в 1930-х годов, и это было задокументировано в нескольких его книгах. Есть и дальнейшие комментарии на немецком языке в его nachlass (некоторые из них ранее доступны только на \$ 1000 cdrom, но теперь, как и почти все его работы, на p2p торренты, libgen, io и b-ok.org. Канадский философ Виктор Родыч недавно написал две статьи о W и Гедель в журнале Erkenntnis и 4 других по W и математике, которые я считаю, представляют собой окончательное резюме W и основы математики. Он кладет для того чтобы положить на покой ранее популярное придумка что W не понянее неполноту (и очень еще относительно психологии математики). В самом деле, насколько я могу видеть W является одним из очень немногих по сей день, кто делает (и не в том числе Гедель! - хотя увидеть его проникающий комментарий цитируется выше). Связанные формы "парадокс", которые осуществляют H (и бесчисленное множество других) так много широко обсуждался W с примерами в математике и языке и мне кажется естественным следствием частичной эволюции наших символических способностей, которая распространяется также на музыку, искусство, игры и т.д. Те, кто желает противоположных взглядов найдете их везде и в отношении W и математики, они могут проконсультироваться Chihara в философский обзор V86, p365-81 (1977). Я с большим уважением отношусь к Chihara (я один из немногих, кто читал его "Структурный счет математики" от корки до корки), но он не по многим основным вопросам, таким как W в объяснения парадоксов, как неизбежные и почти всегда безвредные аспекты нашего EP.

Годы после того, как я сделал этот оригинальный обзор я написал один на Yampofsky в "За пределами мысли", а в ближайшие несколько пунктов я повторяю здесь комментарии о неполноте я сделал там. На самом деле, что весь обзор имеет отношение, особенно замечания по Вольперт.

Что касается Годеля и "неполноты", так как наша психология, выраженная в символических системах, таких как математика и язык, является "случайной" или "неполной" и полной задач или ситуаций ("проблем"), которые оказались невозможными (т.е. у них нет решения, см. ниже) или чья природа неясна, кажется неизбежным, что все, что из нее получено, например, физика и математика) также будут "неполными". Сдалеко, как я знаю, первый из них в том, что в настоящее время называется Теория социального выбора или теории принятия решений (которые непрерывны с изучением логики и рассуждений и философии) был знаменитый теоремы Кеннет Стрелка более 60 лет назад, и там было много с тех пор. У отмечает недавнюю невозможность или доказательство неполноты в теории двух человекигры. В этих случаях, доказательство показывает, что то, что выглядит как простой выбор заявил на простом

английском языке не имеет решения.

Хотя нельзя написать книгу обо всем, я хотел бы Yanofsky по крайней мере упомянуть такие известные "парадоксы", как Спящая красавица (растворенный Руперт Рид), проблема Ньюкомб (растворенный Вольперт) и Судный день, где то, что, кажется, очень простая проблема либо не имеет одного четкого ответа, или это доказывает исключительно трудно найти один. Гора литературы существует на двух теоремы Гodelя "неполнота" и последние работы Чайтина, но я думаю, что сочинения W в 30-х и 40-х годов являются окончательными. Хотя Шанкер, Манкосу, Флойд, Марион, Родыч, Гефверт, Райт и другие проделали проницательную работу, это только недавно, что W однозначно проникающий анализ языковых игр, которые играют в математике были уточнены Флойд (например, 'Витгенштейна Диагональ Аргумент-Вариация на Кантор и Тьюринг'), Берто (например, "Парадокс Гodelя и Витгенштейна причины, и" Витгенштейн на неполноту делает Парапоследовательность Sense 'и книги "Там что-то о Гodelь ", и Родыч (например, Витгенштейн и Гodelь: Недавно опубликованные замечания", "Непонимание Гедель : Новые аргументы о Витгенштейне", "Новые замечания Витгенштейна" и его статья в интернет-Энциклопедии Стэнфорда философии "Философия математики Витгенштейна"). Берто является одним из лучших философов в последнее время, и те, со временем, возможно, пожелает проконсультироваться со своими многими другими статьями и книгами, включая том, который он совместно редактировал на пароследовательность (2013). Работа Родыча незаменима, но только два из дюжины или около того бумаги бесплатно онлайн с обычным поиском, но, конечно, это все бесплатно онлайн, если кто-то знает, где искать (например, libgen.io и b-ok.org).

Берто отмечает, что W также отрицал согласованность метаматематики - т.е. использование Гodelем метатеории, чтобы доказать свою теорему, вероятно, что является причиной его "замечательной" интерпретации теоремы Гodelя как парадокса, и если мы примем его аргумент, я думаю, что мы вынуждены отрицать разборчивость метафоров, метатеорий и мета-нибудь еще. Как это может быть, что такие понятия (слова), как метаматематика и несомольный eteness, принятые миллионами (идаже утверждал, не меньше, чем Пенроуз, Хокинг, Дайсон и др., чтобы выявить фундаментальные истины о нашем уме или Вселенной) просто недоразумения о том, как язык работает? Разве не доказательство в этом пудинг, что, как и многие "откровения" философские понятия (например, ум и будет, как иллюзии-Деннетт, Каррутерс, Churchlands и т.д.), они не имеют практического воздействия бы то ни было? Берто подводит итог красиво: "В этих рамках, это не возможно, что то же самое предложение ... оказывается выразительным, но неопределимым, в формальной системе... и явно верно (в соответствии с вышеупомянутой гипотезой о последовательности) в другой системе (мета-системе). Если, как утверждал Витгенштейн, доказательство устанавливает сам смысл доказанного предложения, то это не возможно для того же предложения (т.е. для предложения с тем же смыслом), чтобы быть неопределимым в формальной системе, но решил в другой системе (мета-системы) ... Витгенштейну пришлось отвергнуть как идею о том, что

формальная система может быть синтаксически неполной, так и платонические последствия того, что ни одна формальная система, доказывающая только арифметические истины, не может доказать все арифметические истины. Если доказательства устанавливают значение арифметических предложений, то не может быть неполных систем, точно так же, как не может быть неполных значений». И далее «непоследовательная арифметика, т.е. неклассическая арифметика, основанная на парапоследовательной логике, сегодня является реальностью. Что еще более важно, теоретические особенности таких теорий точно совпадают с некоторыми из вышеупомянутых интуиций Витгенштейна... Их непоследовательность позволяет им также уйти от Первой Теоремы Гodelя, и от результата неопределимости Церквы:у, то есть, явно полным и решающим. Поэтому они точно выполняют просьбу Витгенштейна, согласно которой не может быть математических задач, которые могут быть значимо сформулированы в системе, но которые правила системы не могут решить. Таким образом, предельная парапоследовательная арифметика гармонируется с мнением Витгенштейна, который сохранил свою философскую карьеру».

W также продемонстрировал фатальную ошибку в отношении математики или языка или наше поведение в целом, как унитарной последовательной логической "системы", а не как пестрый частей, собранных случайных процессов естественного отбора. "Гodelь показывает нам нечеткость в концепции "математика", которая указывает на тот факт, что математика берется за систему", и мы можем сказать (против почти все), что все, что Гodelь и Чайтин шоу. W прокомментировал много раз, что "истина" в математике означает аксиомы или теоремы, полученные из аксиом, и "ложные" означает, что один сделал ошибку в использовании определений, и это совершенно отличается от эмпирических вопросов, где один применяется тест. W часто отмечал, что для того, чтобы быть приемлемым, как математика в обычном смысле, она должна быть useable в других доказательствах, и он должен иметь реальный мир приложений, но не в случае с неполнотой Гodelя. Так как это не может быть доказано в последовательной системе (здесь Peano арифметика, но гораздо более широкой арене для Chaitin), он не может быть использован в доказательствах и, в отличие от всех "отдых" ПА он не может быть использован в реальном мире либо. Как отмечает Родыч" ... Витгенштейн считает, что формальный исчисление является лишь математическим исчислением (т.е. математическим языком-игрой), если он имеет внесистемное применение в системе условных предложений (например, в обычном подсчете и измерении или в физике)..." Другой способ сказать это, что нужно порядок на применение нашего нормального использования слов, как "доказательство", "предложение", "истинное", "неполный", "число", и "математика", чтобы привести к клубку игр, созданных с "числа" и "плюс" и "минус" знаки и т.д., и с "неполнота" этот порядок не хватает. Родыч подводит итог замечательно. "На счету Витгенштейна, нет такого понятия, как неполный математический исчисление, потому что "в математике, все алгоритм (и синтаксис) и ничто не имеет смысла (семантика) ..."

W имеет много же сказать диагонализации Кантора и установить теории. "Рассмотрение диагональной процедуры говорит вам, что понятие "реальное число" имеет гораздо меньше аналогии с понятием "кардинальный номер", чем мы, будучи введены в заблуждение определенных аналогий, склонны верить" и многие другие комментарии (см. Родыч и Флорйд).

В любом случае, казалось бы, что тот факт, что результат Геделя оказал нулевое влияние на математику (за исключением того, чтобы остановить людей от попыток доказать полноту!) должен был предупредить Н о его тривиальности и "странности" в попытке сделать его основой для чего-либо. Я предлагаю рассматривать ее как еще одну концептуальную игру, которая показывает нам границы нашей психологии. Конечно, все математики, физики и человеческого поведения можно с пользой принять таким образом.

В то время как на тему W, мы должны отметить, что еще одна работа, которую Н тратит много времени на это Уайтхед и Рассел классика математической логики "Принципия Mathematica", в первую очередь потому, что он был по крайней мере частично отвечает за работу Геделя, ведущих к его теореме. W прошел путь от старшего студента логики Рассела до своего учителя примерно через год, и Рассел выбрал его, чтобы переписать Принципию. Но W были серьезные опасения по поводу всего проекта (и все философии, как оказалось), и, когда он вернулся к философии в 30-х годов, он показал, что идея основания математики (или рациональности) на логику была глубокая ошибка. W является одним из самых известных философов в мире и сделал обширные комментарии по Гедель и основы математики и ума; является пионером в EP (хотя никто, кажется, понимают это); первооткрыватель основных контуров и функционирования высшего порядка мысли и многое другое, и это удивительно, что Деннет и Н, после полувека исследования, совершенно не обращая внимания на мысли величайших интуитивно психолог всех времен (хотя они имеют почти 8 миллиардов для компании). Существует, как некоторые отметили, коллективная амнезия в отношении W не только в психологии (для которых его работы должны быть в универсальной службе, как тексты и лабораторные руководства), но и во всех поведенческих наук, включая, удивительно, философия.

Н ассоциации с Даниэлем Деннеттом (D), другой лихо путать писателя на уме, безусловно, ничего не сделал, чтобы помочь ему узнать новые перспективы в почти 30 лет после GEB. Несмотря на то, что D написал книгу о преднамеренности (поле, которое, в его современной версии, по существу, было создано W), Н, кажется, не знакомы с ним вообще. Восприятие, ведущие к memories, кормления в распоряжения (наклонности) (W термины, также используемые Сирл, но называется "пропозиционные отношения других), таких, как верить и предполагая, которые не являются психическими состояниями и не имеют точной продолжительности и т.д. /, являются важные достижения в понимании того, как наш ум работает, который W обнаружили в 20-х годов, но с потоками возвращаясь к его писаниям перед первой мировой войной.

Вечная золотая коса не реализуется Н, чтобы быть нашей врожденной эволюционной психологии, в настоящее время, 150 лет в конце (т.е., с Дарвина), став растущей областью, которая является сплавом психологии, когнитивной науки, экономики, социологии, антропологии, политологии, религии, музыки (например, Г. Mazzola в "Топос музыки" - топосы являются заменителями множества, один из великих науки (психология) книги 21-го века, хотя он понятия не имеет о W и большинство точек в этом обзоре. Н игнорировал или отвергал многих людей, которых можно было бы считать нашими величайшими учителями в области ума: W, Будда, Джон Лилли, Джон Сирл, Ошо, Ади Да (см. его "Колена прослушивания"), Александр Шульгин и бесчисленное множество других. Подавляющее большинство идей из философии, а также из квантовой физики, вероятности, медитации, EP, когнитивной психологии и психоделики не оценивают даже мимолетные ссылки здесь (ни в большинстве философских писаний ученых).

Хотя Есть несколько хороших книг в его библиографии, Есть много я бы рассматривать как стандартные ссылки и сотни крупных работ в когнитивной науке, EP, математике и вероятности, и философия ума и науки, которые не существует (ни в других его трудах). Его снайперов на Сирл является мелочным и бессмысленным-разочарование тех, кто не имеет понимания реальных проблем. По моей оценке, ни Н, ни кто-либо другой предоставил убедительные основания для отклонения китайской комнате аргумент (самая известная статья в этой области), что компьютеры не думают (НЕ то, что они никогда не могут сделать то, что мы могли бы назвать мышления, которые Сирл признает это возможно). И Сирл (на мой взгляд) организовал и продлил Работу W в таких книгах, как "Строительство социальной реальности" и "Рациональность в действии" - блестящие суммы организации NOT (высший порядок мысли - т.е. преднамеренность) - редкие книги философии вы даже можете сделать совершенное чувство, как только вы переводите немного жаргона на английский язык! Н, D и бесчисленное множество других в когнитивной науке и ИИ возмущены Сирл, потому что он имел смелость бросить вызов (уничтожить- Я бы сказал) их основной философии - вычислительная теория ума (СТМ) почти 30 лет назад и продолжает указывать на это (хотя можно сказать, что W уничтожил его, прежде чем она существовала). Конечно,, они (почти) все отвергают китайскую комнату или просто игнорируют ее, но аргумент, по мнению многих, неподдаён. Недавняя статья Шани (Minds and Machines V15, p207- 228(2005)) представляет собой приятное резюме ситуации со ссылками на отличную работу Бикхарда по этому вопросу. Бикхард также разработал, казалось бы, более реалистичную теорию ума, которая использует неэквивалентную термодинамику, вместо концепций Хофштадтера преднамеренной психологии, используемой вне контекстов, необходимых, чтобы дать им смысл.

Немногие понимают, что W снова ожидается все по этим вопросам с многочисленными комментариями о том, что мы сейчас называем СТМ, ИИ или машинного интеллекта, и даже мысли эксперименты с лицами, делающих "переводы" на китайский язык. Я заметил это (и бесчисленное множество других

близких параллелей с работой Сирла), когда я наткнулся на бумагу Дианы Proudfoot на W и китайский номер в книге "Виды в китайскую комнату" (2005). Можно также найти много драгоценных камней, связанных с этими вопросами в издании Кора Даймонд отмечает, принятых в Ранние лекции W по математике "Лекции Витгенштейна об основах математики, Кембридж 1934 (1976). W собственные "Замечания об основах математики" охватывает аналогичные основания. Один из немногих, кто опрошенных W мнения по этому вопросу в деталях Кристофер Гефверт, чья отличная новаторская книга "Витгенштейн на умы, машины и математика" (1995), почти повсеместно игнорируются. Хотя он писал, прежде чем была какая-либо серьезная мысль относительно электронных компьютеров или роботов, W понял, что основная проблема здесь очень проста -- компьютеры не хватает психологии (и даже 70 лет спустя мы едва clue, как дать им один), и это только в контексте существа с полностью развитой преднамеренности, что диспозиционные термины, как мышление, вера и т.д. имеет смысл (имеют смысл или ясно COS), и, как обычно, он подвел все это в его уникальный афористический путь "Но машина не может думать! -- Это эмпирическое заявление? Нет. Мы говорим только о человеке и о том, что он думает. Мы также говорим, что куклы и никаких сомнений в духов тоже. Посмотрите на слово "думать" как инструмент ". (Философские исследования p113). Из контекста, многие из комментариев W может показаться пресным или просто неправильно, но пронизательный обнаружит, что они обычно погашают длительные размышления, он не был дураком.

Хофштадтер, во всех его трудах, следует общей тенденции и делает много "парадоксов", которые он считает самостоятельной ссылки, рекурсии или петли, но есть много "несоответствий" в преднамеренной психологии (математика, язык, восприятие, искусство и т.д.), и они не имеют никакого эффекта, как наша психология развивалась игнорировать их. Таким образом, "парадоксы", такие как "это предложение является ложным" только сказать нам, что "это" не относится к себе, или если вы предпочитаете, что это один из бесконечно многих договоренностей слова не имеют четкого смысла. Любая символическая система, которая у нас есть (т.е. язык, математика, искусство, музыка, игры и т.д.), всегда будет иметь области конфликтов, неразрешимых или нелогичных проблем или неясных определений. Таким образом, у нас есть теоремы Геделя, парадокс лжеца, несоответствия в теории множества, дилеммы заключенного, мертвый/живой кошку Шредингера, проблема Ньюкомба, Антропийские принципы, байесовская статистика, заметки, которые нельзя смешивать вместе, и правила, которые нельзя использовать в одной игре. Набор субиндустрий в теории решений, поведенческой экономики, теории игр, философии, психологии и социологии, права, политологии и т.д. и даже основы физики и математики (где он обычно замаскирован под философию науки) возникла которая имеет дело с бесконечными вариациями на "реальном" (например, квантовой механики) или надуманные (например, проблема Ньюкомба-см. Анализ V64, p187- 89(2004)) ситуации, когда наша психология - эволюционирует только для того, чтобы получить пищу, найти товарищей и не стать обедом - дает двойственные результаты, или просто ломается. (

Практически никто из тех, кто пишет сотни статей и бесчисленных книг по этим вопросам, которые появляются ежегодно, кажется, известно, что они изучают пределы нашей врожденной психологии и что Витгенштейн обычно ожидается их более чем на полвека. Как правило, он довел вопрос о парадоксе до предела, указав на распространенное парадоксом в нашем мышлении, и настаивал на том, что даже несоответствия не были проблемой (хотя Тьюринг, посещая его занятия, не согласился) и предсказал появление непоследовательных логических систем. Десятилетия спустя, диалектики логики были изобретены и священник в своей недавней книге о них назвал Взгляды W пророческим. Если вы хотите хороший недавний обзор некоторых из многих типов языковых парадоксов (хотя и без осознания того, что W впервые это в 1930-х и в значительной степени невинных любого понимания преднамеренного контекста) см Rosenkranz и Саркохи "Platitudes Against Paradox" в Erkenntnis V65, p319-41 (2006). Появление многих W связанных статей в этом журнале является наиболее подходящим, как он был основан в 30-х годов логических позитивистов, чья библия была W's Tractus Logico Philosophicus. Конечно, есть также журнал, посвященный W и названный в честь его самой известной работы - "Философские исследования".

H, в соответствии с почти универсальной практикой, часто ссылается на наши "верования" для "объяснений" поведения, но наша общая психология не опирается на веру, мы просто осознание и боли и знаю, с младенчества, что животные в сознании, самоходных агентов, которые отличаются от деревьев и скал. Наша мать не учит нас, что больше, чем мать собаки делает и не может научить нас! И, если это то, что мы узнаем, то мы могли бы научить ребенка (или собаку), что птица и камень действительно такие же вещи (т.е., игнорировать врожденную умышленную психологию).

W четко и неоднократно отметил недоопределение всех наших понятий (например, увидеть его комментарии о добавлении и завершение серии в Замечания об основах математики), который поручил их стать врожденным (т.е. эволюция должна была решить эту проблему, жертвуя бесчисленные квадриллионы существ, чьи гены не делают правильный выбор).

В настоящее время это обычно называют проблемой комбинаторного взрыва и часто указывается на эволюционных психологов в качестве убедительных доказательств врожденности, не зная, что W ожидал их более чем на 50 лет.

Наша врожденная психология не опирается на "убеждения", когда она явно не подлежит испытанию или сомнения или пересмотра (например, попытаться дать смысл "Я считаю, что я читаю этот обзор" и означает (т.е., найти реальное применение в нашей нормальной жизни) что-то отличается от "Я читаю этот обзор"). Да, Есть всегда производных использует любое предложение, включая этот, но они паразитируют на нормальное использование. Прежде чем какие-либо "объяснения" (на самом деле просто четкие описания, как W отметил) возможны, это должно быть ясно, что истоки нашего поведения лежат в аксиомы

нашей врожденной психологии, которые являются основой для всякого понимания, и что философия, математика, литература, наука, и общество их культурных расширений.

Деннетт (и любой, кто соблазн следовать за ним, т.е. все) вынужден в еще более странные претензии его скептицизм (ибо я утверждаю, что это тонко завуалированной тайной всех редукционистов, что они скептики в глубине души, т.е. они должны отрицать "реальность" все). В своей книге "Преднамеренная позиция" и других писаниях он пытается устранить эту надоедливую психологию, которая ставит животных в другой класс от компьютеров и "физической вселенной", включая нашу врожденную эволюционную преднамеренность с производным преднамеренности наших культурных творений (т.е., термометры, ПК и самолеты), отмечая, что это наши гены, и поэтому в конечном счете природа (т.е. Вселенная), а не мы, что "действительно" имеет преднамеренность, и поэтому все это "производные". Очевидно, что-то серьезно неладно здесь! Сразу же думается, что это должно быть верно и так, что, поскольку природа и гены производят нашу физиологию, не должно быть существенной разницы между нашим сердцем и искусственным мы делаем из пластика. Для величайших редукционист комедии в последние годы увидеть Вольфрама "Новый вид науки", который показывает нам, как Вселенная и все ее процессы и объекты на самом деле просто "компьютеры" и "вычисления" (которые он не понимает, являются преднамеренными понятиями, не имеющими смысла, кроме нашей психологии, и что он не имеет никакого TEST отличить вычисления от невычисления, т.е., он устраняет психологию по определению).

Видно, что Деннетт не понимает основные вопросы преднамеренности по названию своей книги. Наша психология не является позицией или присвоением или позитом о себе, или других психических жизнью, не больше, чем это "позиция", что они обладают телами. Маленький ребенок или собака не догадывается и не может и не может узнать, что люди и животные являются агентами с умами и желаниями и что они принципиально отличаются от деревьев и скал и озер. Они знают (живут) эти понятия (общая психология) от рождения, и если они ослабевают, смерть или безумие supervene.

Это подводит нас снова к W, кто видел, что редукционистские попытки основывать понимание на логике или математике или физике были бессвязными. Мы можем видеть только с точки зрения нашей врожденной психологии, из которых все они являются расширениями. Наша психология является произвольной только в том смысле, что можно представить себе, каким образом она может быть другой, и это точка W изобретать странные примеры языковых игр (т.е. альтернативные понятия (грамматики) или формы жизни). При этом мы видим границы нашей психологии. Лучшее обсуждение я видел на W в мнимой сценариев является то, что Эндрю Персик в PI 24: p299-327 (2004).

Мне кажется, что W был первым, кто понял в деталях (при должном уважении к Кант), что наша жизнь основана на нашей развитой психологии, которая не может

быть оспорена без потери смысла. Если человек отрицает аксиомы математики, нельзя играть в игру. Можно поставить знак вопроса после каждой аксиомы и каждой теоремы, полученной из них, но в чем смысл? Философы, богословы и простой человек могут играть в эту игру до тех пор, пока они не принимают это всерьез. Травмы, смерть, тюрьма или безумие придет быстро для тех, кто делает. Попробуйте отрицать, что вы читаете эту страницу или что это ваши две руки или есть мир за окном. Попытка вступить в концептуальную игру, в которой эти вещи могут быть усомнительны, предполагает игру познания их, и не может быть теста для аксиом нашей психологии, больше, чем для математики (производные, как W показал, из наших интуитивных концепций) - они просто то, что они есть. Для того, чтобы прыгать должно быть какое-то место, чтобы стоять. Это самый основной факт существования, и тем не менее, это замечательное следствие нашей психологии автоматизированы, что это самая трудная вещь для нас, чтобы увидеть.

Это забавное зрелище действительно смотреть люди (все, а не только философы), пытаюсь использовать их интуитивной психологии (единственный инструмент у нас есть), чтобы вырваться за пределы нашей интуитивной психологии. Как это будет возможно? Как мы найдем какую-то точку зрения, которая позволяет нам видеть наш ум на работе и каким тестом мы будем знать, что у нас есть? Мы считаем, что если мы просто думать достаточно трудно или приобрести достаточно фактов, мы можем получить представление о "реальности", что другие не имеют. Но есть все основания полагать, что такие попытки бессвязны и только уведут нас дальше от ясности и здравомыслия. W сказал много раз во многих отношениях, что мы должны более прийти эта тяга к "ясности", идея мысли, лежащие в "кристаллической логики", открытие которого будет "объяснять" наше поведение и наш мир и изменить наш взгляд на то, что это должно быть человеком.

"Чем более узко мы изучаем фактический язык, тем острее становится конфликт между ним и нашим требованием. (Для кристаллической чистоты логика была, конечно, не результатом расследования: это было требование.)" PI 107

По возвращении к философии в 1930 году он сказал:

"Неправильное представление, против которого я хочу возразить в этой связи, заключается в следующем, что мы можем открыть что-то совершенно новое. Это ошибка. Истина заключается в том, что у нас уже есть все, и что мы получили его на самом деле настоящее; нам не нужно ничего ждать. Мы делаем наши шаги в области грамматики нашего обычного языка, и эта грамматика уже существует. Таким образом, мы уже получили все и не должны ждать будущего». (Вайсманн "Людвиг Витгенштейн и Венский круг (1979) p183 и в его Цеттель P 312-314

"Здесь мы сталкиваемся с замечательным и характерным явлением в философском исследовании: трудность---Я мог бы сказать--- не в том, что найти решение, а скорее, что признание в качестве решения то, что выглядит, как если

бы это было только предварительное к нему. Мы уже все сказали. ---Не все, что вытекает из этого, не это само по себе является решением!"

"Это связано, я считаю, с нашим неправильно ожидая объяснения, в то время как решение трудности описание, если мы даем ему правильное место в наших соображениях. Если мы остановимся на нем, и не пытайтесь выйти за его пределы".

Некоторые также могут счесть полезным прочитать "Почему нет дедуктивной логики практического разума" в превосходной "Рациональность в действии" Сирла (2001). Просто замените его неупотребимые фразы "навязать условия удовлетворения на условия удовлетворения" на "связать психические состояния в мире, перемещая мышцы", то есть, говорить, писать и делать, и его "ум к миру" и "мир на ум направления подходят" на "причина возникает в мире" и "причина возникает в уме".

Другой основной недостаток в Н (и на протяжении всего научного дискурса, который включает в себя философию, так как это кресло психологии) касается понятий объяснений или причин. У нас мало проблем с пониманием того, как эти концепции работают в их нормальном контексте,, но философия не является нормальным контекстом. Они просто другие семьи концепций (часто называемые грамматиками или языкигры W и примерно эквивалентно когнитивных модулей, вывод двигателей, шаблонов или алгоритмов), включая наш EP (примерно, наша преднамеренность), но, вне контекста, мы чувствуем себя вынужденными проецировать их на мир и увидеть "причина" как универсальный закон природы, который определяет события. Как W сказал, мы должны признать четкие описания в качестве ответов, которые прекращают поиск конечной "объяснения".

Это возвращает нас к моему комментарию о том, почему люди сбиваются с пути, когда они пытаются "объяснить" вещи. Опять же, это тесно связано с суждениями, теория принятия решений, субъективная вероятность, логика, квантовая механика, неопределенность, теория информации, Байесовские рассуждения, wason тест, Антропный принцип ((Bostrum "Антропный принцип" (2002)) и поведенческой экономики, чтобы назвать несколько. Существует нет места здесь, чтобы попасть в гнездо этой крысы тесно связаны аспекты нашей врожденной психологии, но можно вспомнить, что даже в его до Трактата сочинений, Витгенштейн отметил, что тон идея причинно-следственной необходимости не суеверие, но *источник* суеверий. Я полагаю, что это, казалось бы, банальное замечание является одним из его самых глубоких -W не было уделено банальности, ни небрежности. Что такое "причина" Большого Взрыва или электрона, нахадоваемого в определенном "месте", или "случайности", или хаоса, или "закона" гравитации? Но есть описания, которые могут служить ответами. Таким образом, Н чувствует, что все действия должны быть вызваны и "материальные", и так, с его приятелем D и веселая группа редукционистских материалистов, отрицает волю, себя и сознание. D отрицает, что он отрицает их,

но факты говорят сами за себя. Его книга "Сознание Объяснение" обычно называют "Сознание отказано" и был лихо рассмотрен Сирл как "Сознание Объяснил Away".

Это особенно странно в случае Н, как он начал физик и его отец получил Нобелевскую премию по физике, так что можно было бы подумать, что он будет знать о знаменитых работ Эйнштейна, Подольского и Розена и фон Неймана в 20-х и 30-х годов, в котором они объяснили, как квантовая механика не имеет смысла без человеческого сознания (и цифровой абстракцион не будет делать вообще). В тот же период другие, включая Джеффриса и де Финетти, показали, что вероятность имеет смысл только как субъективный (т.е. психологический) метод и близкие друзья Витгенштейна Джон Мейнард Кейнс и Фрэнк Рэмси сначала четко приравнивали логику к рациональности, а Поппер и другие отметили эквивалентность логики и вероятности и их общие корни в рациональности. Существует обширная литература о взаимосвязи этих дисциплин и постепенном росте понимания того, что все они являются аспектами нашей врожденной психологии. Те, кто заинтересован может начать с Тонны продаж статьи в Справочник философской логики 2-й Ed. Том 9 (2002), поскольку он также представит их этот отличный источник, в настоящее время распространяется примерно на 20 томов (все на [p2p libgen.io](http://p2p.libgen.io) и b-ok.org).

Рэмси был одним из немногих его времени, кто был способен понять идеи W и в его основополагающих работах 1925-26 не только разработал иных идей Кейнса о субъективной вероятности, но и расширил идеи W от Трактата и разговоров и писем в первом официальном заявлении о том, что позже стало известно как заместительная семантика или замещающая интерпретация логических квантификаторов. (См. статью Леблана в Справочнике философской логики 2-го эд.2, р53- 131 (2002)). Преждевременная смерть Рэмси, как и смерть В., фон Неймана и Тьюринга, была великими трагедиями, так как каждая из них в одиночку и, конечно, вместе изменила бы интеллектуальный климат 20-го века в еще большей степени. Если бы они жили, они вполне могли бы сотрудничать, но, как это было, только W понял, что он открывает аспекты нашей врожденной психологии. W и Тьюринг были как Кембридж профессоров преподавания классов на основы математики, хотя W с позиции, что она опиралась на неустановленных аксиом нашей врожденной психологии и Тьюринг асукой от обычной точки зрения, что это был вопрос логики, которая стояла сама по себе. Если бы эти два гомосексуальных гениев стали тесно связаны, удивительные вещи, возможно, последовало бы.

Я думаю, что каждый человек имеет эти "дефляционные" редукционистские тенденции, поэтому я предлагаю это связано с по умолчанию интуитивной психологии модулей, которые предвзято к назначению причин с точки зрения свойств объектов, и культурных явлений, которые мы можем видеть, и наша потребность в общности. Наши двигатели выводов компульсивно классифицируют и ищут источник всех явлений. Когда мы ищем причины или объяснения, мы склонны смотреть наружу и принимать третье лицо точки

зрения, для которых у нас есть эмпирические тесты или критерии, игнорируя автоматические невидимые работы нашего собственного ума, для которых у нас нет таких испытаний (еще одна арена впервые W около 75 лет назад). Как уже отмечалось здесь, один из W берет на себя эту универсальную "философскую" проблему было то, что нам не хватает способности признать наши нормальные интуитивные объяснения, как пределы нашего понимания, путая невыразимые и неоспоримые аксиомы нашей системы 1 психологии с фактами мира, которые мы можем исследовать, вскрывать и объяснять через систему 2. Это не отрицает науки, только представление о том, что она обеспечит "истинное" и "реальное" значение "реальности".

Существует обширная литература о причинах и объяснениях, поэтому я буду ссылаться только на прекрасную статью Джеффри Хершфилда "Cognitivism и пояснительной относительности" в канадской J. философии V28 p505-26 (1998) и книги Гарфинкеля "Формы объяснения" (1981). Эта литература быстро сливается с теми, на эпистемологии, вероятность, логика, теория игр, поведенческая экономика, и философия науки, которые кажутся почти полностью неизвестных Н. Из сотен последних книг и тысяч статей, можно начать с этого с книг Нэнси Картрайт, которые обеспечивают частичное противоядие от "Физика и математика Правило Вселенной" заблуждение. Или, можно просто следить за связью между рациональностью, причинно-следственной связи, вероятности, информации, законов природы, квантовой механики, детерминизма и т.д. в Википедии и онлайн Стэнфордской энциклопедии философии, в течение десятилетий (или, с комментариями W в виду, может быть, всего за несколько дней), прежде чем один понимает, что он получил это право, и что мы не получить яснее о нашей психологической "реальности", изучая природу. Один из способов взглянуть на ISL является то, что его недостатки напоминают нам, что научные законы и объяснения хрупкие и неоднозначные расширения нашей врожденной психологии, а не, как Н бы его, наоборот.

Это любопытно и редко заметил тот факт, что серьезные редуccionисты сначала отрицать психологии, но, для того, чтобы объяснить это (поскольку есть явно то, что генерирует нашу психическую и социальную жизнь), они вынуждены в лагерь с пустыми slaters (все мы, прежде чем мы получим образование), которые приписывают психологии к культуре или очень общие аспекты нашего интеллекта (т.е., наша умышленность узнал), как в наборе функций. Н и D говорят, что «я», «сознание, воля» и т.д. – это иллюзии – просто «абстрактные узоры» («дух» или «душа» Церкви Фундаменталистского натурализма). Они считают, что наша «программа» может быть оцифрована и помещена в компьютеры, которые тем самым приобретают психологию, и что «верить» в «психические явления» так же, как верить в магию (но наша психология не состоит из убеждений, которые являются только ее расширениями – и природа волшебна). Я предлагаю это важно понять, почему они никогда не считают, что "шаблоны" (еще одна прекрасная игра языка!) В компьютерах являются магическими или иллюзорными. И, даже если мы позволим, что редуccionистская программа действительно последовательной, а не круговой (например, мы слишком

вежливой, чтобы указать, как и Сирл и многие другие, что она не имеет ТЕСТ для его наиболее критических утверждений и требует нормального функционирования воли, самоуправления, реальности, сознания и т.д., чтобы быть понятным), мы не можем разумно сказать "хорошо Дуг и Дэн, роза любым другими именами, как сладкое имя!" Я не думаю, что редукционисты видят, что даже если бы это правда, что мы могли бы поставить нашу умственную жизнь в алгоритмы работает в кремнии (или - в знаменитом примере Сирл-в стопке пивных банок), у нас все еще есть тот же "жесткий проблема сознания": как психические явления возникают из грубой материи? Почти всегда упускается из виду то, что можно рассматривать существование всего как "жесткая проблема". Это добавило бы еще одну загадку без очевидного способа распознать ответ – что значит (почему это возможно) кодировать «возникающие свойства» как «алгоритмы»? Если мы можем понять, из идеи, что ум или вселенная является компьютером (т.е., может ясно сказать, что рассчитывает на и против идеи), что последует, если это или нет?

"Вычислительный" является одним из основных модных слов современной науки, но мало кто задумывается, что это действительно означает. Это классическая игра Витгенштейна языка или семьи концепций (использует), которые имеют мало или ничего общего. Есть аналоговые и цифровые компьютеры, некоторые из блоков или механических передач только (Вавввозраст и т.д.), мы вычисляем вручную (какхорошо известно, Первые комментарии Тьюринга по этому поводу людей, которые вычислили и только позже он думает о машинах, имитирующих это), и физики говорят о листьях вычислительной "их" траектории, как они падают с дерева, и т.д. и т.п. Каждая игра имеет свое собственное использование (имеется в виду), но мы загнипнотизированы словом в игнорировании этих. W проанализировал словесные игры (психологические модули) с непревзойденной глубиной и ясностью (см. esp. долгое обсуждение зная, как продолжить расчет в Книге Брауна), понимание которых должно положить конец суеверным трепетом, который обычно окружает это слово и все слова, мысли, чувства, интуицию и т.д.

Это капает с иронией, что D написал книгу о EP религии, но он не может видеть свой собственный материализм как религия (я.е. , это также из-за врожденных концептуальных предубеждений). Тимоти О'Коннор написал (Метафилософия V36, p436- 448 (2005)) превосходная статья о D фундаменталистский натурализм (хотя он на самом деле не получить всю дорогу до точки зрения EP я беру здесь), отметив, что просто принимая появление преднамеренности является наиболее разумным мнением принять. Но пасторы D и H читать из книг Церкви и других библий СТМ (вычислительная теория разума) и увещевать всех и всех признать их ПК и тостер печи, как разумные существа (или, по крайней мере, они скоро будут). Пастор Kurzweil делает то же самое, но лишь немногие посещают его проповеди, как он заполнил скамьи с ПК, имеющих распознавание голоса и речевых систем и их хор идентичных синтетических голосов кричать "Благословен быть Тьюринг" после каждого предложения. Смотрите мой обзор его книги "Будут ли гоминоиды или андроиды уничтожить Землю? -Обзор как

создать разум" Рэй Kurzweil (2012) в следующем разделе.

Появление «свойств высшего порядка» из «инертной материи» (больше языковых игр!) действительно озадачивает, но это относится ко всему во вселенной, а не только к психологии. У нашего мозга не было причин (т.е. нет селективных сил оперативного) развивать продвинутый уровень понимания себя или Вселенной, и это было бы слишком генетически дорогостоящим для этого. Какое избирательное преимущество могло быть в том, чтобы видеть наши собственные мыслительные процессы? Мозг, как и сердце, был выбран для быстрой и автоматической работы, и только минутная часть его операций доступна для осознания и подлежит сознательному контролю. Многие думают, что нет никакой возможности "конечного понимания", и W говорит нам, что эта идея нонсенс (и если нет, то какой тест скажет нам, что мы достигли его)?

Возможно, последнее слово принадлежит Витгенштейну. Хотя его идеи сильно изменились, Есть много признаков того, что он понял основы своей зрелой философии в его ранних размышлений и Tractatus можно рассматривать как наиболее мощное заявление редукционистской метафизики когда-либо написанных (хотя мало кто понимает, что это конечное заявление вычислительности). Это также оправданный вопрос, что структура и пределы нашей преднамеренной психологии были за его раннего позитивизма и атомизма. Итак, давайте закончим с известными первыми и последними предложениями его Трактата, рассматриваемыми как обобщение его точки зрения о том, что пределы нашей врожденной психологии являются пределами нашего понимания. "Мир это все, что так". "Что касается того, о котором мы не можем говорить, мы должны хранить молчание".

Еще один карикатурный портрет ума от редуccionистских метафизиков - Обзор "Непрозрачность ума" (The Opacity of Mind) by Peter Carruthers (2011) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Материализм, редуccionизм, биение, функционализм, теория динамических систем и вычислительность являются популярными взглядами, но они были показаны Витгенштейном как непоследовательные. Изучение поведения охватывает всю человеческую жизнь, но поведение в значительной степени автоматический и бессознательный, и даже сознательная часть, в основном выражается в языке (который Витгенштейн приравнивает с умом), не является пронизательным, поэтому очень важно иметь рамки, которые Сирл называет Логическая структура рациональности (LSR) и я называю описательной психологии мысли высшего порядка (DPHOT). После подведения итогов рамок, разработанных Витгенштейном и Сирлом, как это было в предвидении, я покажу недостатки взглядов Каррутера, которые пронизывает большинство дискуссий о поведении,, включая современные поведенческие науки. Я утверждаю, что его книга представляет собой смесь из двух книг, одна резюме когнитивной психологии, а другой резюме стандартных философских путаницы на уме с некоторыми новыми жаргона добавил. Я предлагаю, чтобы последний следует рассматривать как бессвязный или как мультфильм зрения на жизнь, и что принимая Витгенштейна на его слово, мы можем практиковать успешную самотерапию в отношении ума / тела вопрос, как язык / тело вопрос.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019)th и другие.

Я сначала предложу некоторые комментарии по философии и ее отношения к современным психологическим исследованиям, как это можно сделать в работах Джона Сирла(S) и Людвиг Витгенштейна (W) (совместноWS), как я считаю S преемником W и надо изучать их работу вместе. Это поможет увидеть мои обзоры PNC (философия в новом веке), TLP, PI, OC, Создание социального мира (MSW) и другие книги и об этих двух гениев, которые обеспечивают четкое описание поведения, что я буду называть в качестве рамки WS. Given этой

структуры, которую Сирл называет Логическая структура рациональности (LSR), и я называю описательной психологии высшего порядка мысли (DPHOT), ят можно иметь четкие описания поведения, но это полностью отсутствует почти во всех таких дискуссий.

Даже в работах WS это не изложено четко и практически во всех других это только намекнул, с обычными катастрофическими последствиями. Я начну с некоторых цитат из W и S. Эти цитаты не выбираются случайным образом, но в результате десятилетия исследования, и вместе они являются контуром поведения (человеческой природы) от наших двух величайших описательных психологов. Если кто-то понимает их, они проникают так глубоко, как можно войти в ум (в значительной степени содостаточной с языком, как W ясно) и обеспечить столько руководства, как нужно, то это просто вопрос глядя на то, как язык работает в каждом случае, и на сегодняшний день лучшее место, чтобы найти заметно проанализированных примеров языка в 20000 страниц Нахлас Витгенштейна.

"Смятение и бесплодие психологии не следует объяснять, называя ее "молодой наукой"; его состояние несопоставимо с состоянием физики, например, в его истоках. (Скорее, с некоторыми ветвями математики. Установить теорию.) Ибо в психологии существуют экспериментальные методы и концептуальная путаница. (Как и в другом случае, концептуальная путаница и методы доказательства.) Существование экспериментального метода заставляет нас думать, что у нас есть средства решения проблем, которые беспокоят нас; хотя проблема и метод проходят друг за другом». Витгенштейн (PI p.232)

"Философы постоянно видят метод науки перед их глазами, и непреодолимо соблазн спросить и ответить в том, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту». Витгенштейн Голубая книга

"Здесь мы сталкиваемся с замечательным и характерным явлением в философском исследовании: трудность---я могу сказать--- не в том, чтобы найти решение, а скорее, что признание в качестве решения то, что выглядит, как если бы это было только предварительное к нему. Мы уже все сказали. ---Не все, что вытекает из этого, не это само по себе является решением! Это связано, я считаю, с нашим неправильно ожидая объяснения, в то время как решение трудности описание, если мы даем ему правильное место в наших соображениях. Если мы остановимся на нем, и не пытайтесь выйти за его пределы ". Цеттель р312-314

"Решающее движение в колдовать трюк был сделан, и это было то, что мы думали, совершенно невинным". Витгенштейн, PI пара.308

"Но я не получил свою картину мира, удовлетворяя себя своей правильностью: и у меня ее нет, потому что я доволен его правильностью. Нет: это унаследованный фон, на котором я различаю истинное и ложное». Витгенштейн OC 94

"Теперь, если это не причинные связи, которые мы беспокоены, то деятельность ума лежит перед нами". Витгенштейн "Голубая книга" р6 (1933)

"Чепуха, ерунда, потому что вы делаете предположения, а не просто описание. Если ваша голова преследует объяснения здесь, вы пренебрегаете, чтобы напомнить себе о самых важных фактах ". Витгенштейн No 220

«Философия просто ставит все перед нами и не объясняет и ничего не выводит... Можно было бы дать название "философия" к тому, что возможно, прежде чем все новые открытия и изобретения ". Витгенштейн PI 126

"То, что мы поставляем действительно замечания по естественной истории человека, а не раритеты; однако, а скорее замечания по фактам, которые никто не сомневался и которые остались незамеченными, потому что они всегда перед нашими глазами ". Витгенштейн RFM I р142

"Цель философии заключается в том, чтобы возвести стену в точке, где язык останавливается в любом случае". Витгенштейн Философские события р187

"Предел языка показывает сарвидене невозможно описать факт который соответствует к (переводу) предложения без просто повторять предложение (это имеет отношение с кантианского разрешения к проблеме общего соображения)».» Витгенштейн CV р10 (1931)

"Могут ли быть причины для действий, которые являются обязательными для рационального агента только в силу характера факта, изложенного в заявлении причины, и независимо от желаний агента, ценностей, взглядов и оценок? ... Реальный парадокс традиционной дискуссии заключается в том, что она пытается представить гильотину Хьюма, жесткое различие между фактами и ценностью в лексиконе, использование которого уже предполагает ложность различия». Сирл PNC р165-171

"... все статусные функции и, следовательно, вся институциональная реальность, за исключением языка, создаются речевыми актами, которые имеют логическую форму Деклараций... формы статусной функции, о котором идет речь, почти всегда являются вопросами деонтических полномочий... признать что-то как право, обязанность, требование и так далее, чтобы признать причину для действий ... эти деонтические структуры делают возможным желание-независимых причин для действий ... Общий момент очень ясен: создание общего поля причин, основанных на желании, предполагает принятие системы независимых от желания причин для действий". Сирл PNC р34-49

"Некоторые из наиболее важных логических особенностей преднамеренности находятся вне досягаемости феноменологии, потому что они не имеют немедленной феноменологической реальности ... Потому что создание

осмысленности из смысла не испытывается сознательно... она не существует... Это... феноменологическая иллюзия ". Сирл PNC p115-117

"... основная намеренная связь между умом и миром связана с условиями удовлетворения. И предложение – это все, что может стоять в намеренном отношении к миру, и поскольку эти преднамеренные отношения всегда определяют условия удовлетворения, а предложение определяется как что-либо достаточное для определения условий удовлетворения, оказывается, что вся к он намеренность – это вопрос предложений». Сирл PNC p193

"Таким образом, статус функции клей, которые держат общество вместе. Они создаются коллективной преднамеренностью и функционируют, неся деонтические силы... За важным исключением самого языка, вся институциональная реальность и для этого в смысле вся человеческая цивилизация создается речевыми актами, которые имеют логическую форму Деклараций... вся человеческая институциональная реальность создается и поддерживается в существовании (представления, которые имеют ту же логическую форму, что и) Декларации о статусе функций, включая случаи, которые не являются речевыми действиями в явной форме Деклараций". Сирл MSW p11-13

"Но вы не можете объяснить физическую систему, такую как пишущая машинка или мозг, определив шаблон, который она разделяет с его вычислительной моделирования, потому что существование шаблона не объясняет, как система на самом деле работает как физическая система. ... В общем, тот факт, что присвоение синтаксиса не идентифицирует никаких дальнейших причинно-следственных полномочий, является фатальным для утверждения, что программы предоставляют причинно-следственные объяснения познания... Существует только физический механизм, мозг, с его различными реальными физическими и физическими/психическими причинными уровнями описания». Сирл Философия в новом веке (PNC) p101-103

"Короче говоря, чувство "обработки информации", которая используется в когнитивной науке, находится на слишком высоком уровне абстракции, чтобы захватить конкретную биологическую реальность внутренней преднамеренности... Мы ослеплены этой разницей тем, что одно и то же предложение «Я вижу автомобиль, идущий ко мне», может быть использовано для записи как визуальной преднамеренности, так и выхода вычислительной модели зрения... в смысле «информации», используемой в когнитивной науке, просто неверно говорить, что мозг является устройством обработки информации». Сирл PNC p104-105

«Преднамеренное состояние представляет свои условия удовлетворения... люди ошибочно полагают, что каждое умственное представление должно быть осознанно мысли... но понятие представления, как я использую это является функциональным, а не онтологическое понятие. Все, что имеет условия

удовлетворения, что может добиться успеха или потерпеть неудачу таким образом, что характерно для преднамеренности, по определению представление его условий удовлетворения ... мы можем проанализировать структуру преднамеренности социальных явлений, проанализировав условия их удовлетворения». Сирл MSW p28-32

"Спикер смысл ... является навязывание условий удовлетворения на условиях удовлетворения. Способность сделать это является одним из важнейших элементов человеческих когнитивных способностей. Это требует способности мыслить на двух уровнях одновременно, таким образом, что имеет важное значение для использования языка. На одном уровне говорящий намеренно производит физическое высказывание, а на другом уровне это высказывание что-то представляет. И та же двойственность заражает сам символ. На одном уровне, это физический объект, как и любой другой. На другом уровне, он имеет смысл: он представляет собой тип положения дел "MSW p74"

... как только у вас есть язык, это неизбежно, что у вас будет деонтология, потому что нет никакого способа, вы можете сделать явные акты речи осуществляется в соответствии с конвенциями языка без создания обязательств. Это верно не только для заявлений, но и для всех актов речи "MSW p82

"Чем более узко мы изучаем фактический язык, тем острее становится конфликт между ним и нашим требованием. (Для кристаллической чистоты логика была, конечно, не результатом расследования: это было требование.)" PI 107

Главной темой во всех дискуссиях о поведении человека является необходимость отделить генетически запрограммированные автоматизмы от воздействия культуры. Все исследования поведения высшего порядка является попыткой дразнить друг от друга не только быстро S1 и медленное мышление S2 (например, восприятие и другие автоматизмы против распоряжений), но логические расширения S2 в культуру (S3).

Searle's (S) работа в целом обеспечивает потрясающее описание высшего порядка S2/S3 социального поведения, которое связано с недавней эволюцией генов для диспозиционной психологии, в то время как позже Витгенштейн (W) показывает, как она основана на истинно-только бессознательное аксиомы S1, которые превратились в сознательное диспозиционное пропозиционное мышление S2.

S1 - это простые автоматизированные функции наших произвольных, Система 1, быстрое мышление, зеркальный нейрон, истинный только, непромогабельные, психические состояния- наши восприятие и воспоминания и рефлексивные действия, включая Систему 1 Истины и UA1 --Понимание Агентства 1 - и Эмоции 1- такие, как радость, любовь, гнев), которые могут быть описаны причинно-следственной, в то время как эволюционно более поздние лингвистические функции являются выражениями или описаниями

добровольного, Система 2, медленное мышление, Truth2 и UA2 и Эмоции2 - радость, любовь, ненависть - диспозиционные (и часто контрфаминальные) воображая, предполагая, намереваясь, думая, зная, веря и т.д., которые могут быть описаны только с точки зрения причин (т.е. ., это просто факт, что попытки описать систему 2 с точки зрения нейрхимии, атомной физики, математики, не имеет смысла - см. W для многих примеров и Сирл и Хакер (3 тома о человеческой природе) для disquisitions).

Следует серьезно отнестись к комментарию W о том, что даже если бы Бог мог заглянуть в наш разум, он не мог видеть, что мы думаем - это должен быть девиз когнитивной психологии. Да, когнитивный психолог будущего может быть в состоянии видеть, что мы воспокоим и вспоминая и наши рефлексивное мышление и действия, так как эти функции S1 всегда причинных психических состояний (CMS), но S2 диспозиции только потенциально CMS и так не реализованы или видимы. Это не теория, а описание нашего языка, ума, жизни, грамматики (W). S, Carruthers (C) и другие мутные воды здесь, потому что они иногда относятся к диспозиции, как психические состояния, а также, но, как W сделал давно, S, Хакер и другие показывают, что язык причинности просто не относится к более высокому порядку возникающих S2 описания - опять же не теория, но описание того, как наши диспозиционные государства (язык, мышление) работы.

S1 состоит из бессознательного, быстрого, физического, причинного, автоматического, непредпроверсального, истинного только психических состояний, в то время как медленный S2 может быть только последовательно описан с точки зрения причин действий, которые являются более или менее сознательными склонности к поведению (потенциальные действия), которые являются или могут стать пропозиционными (T или F). Мне кажется совершенно очевидным (как это было в W), что механический взгляд ума существует по той же причине, как почти все поведение - это операция по умолчанию нашей эволюционировали психологии (EP), которая ищет объяснения с точки зрения того, что мы можем намеренно думать через медленно (S2), а не в автоматизированной S1, из которых мы в основном остаются не обращая внимания - называется SNC 'Phenomenological' (TPI' Иллюзия). TPI не безобидная философская ошибка, а всеобщее забвение нашей биологии, которая создает иллюзию того, что мы контролируем нашу жизнь и среди последствий неумолимый крах того, что проходит для цивилизации.

Наши медленные или отражающие, более или менее "сознательные" (остерегайтесь другой сети языковых игр!) Второе самодействие мозга соответствует тому, что W характеризуется как "диспозиции" или "наклонности", которые относятся к способностям или возможным действиям, не являются психическими состояниями (или не в том же смысле, как S1 государств), и не имеют определенного времени возникновения и / или продолжительности. Но расположение такие слова, как "знание", "понимание", "мышление", "вера", который W широко обсуждается, имеют по крайней мере два основных

использования. Одним из них является своеобразное философское использование (но окончание в повседневном использовании), который относится к истинной только предложения в результате прямого восприятия и памяти, т.е. наши врожденные аксиоматические S1 психологии ("Я знаю, что это мои руки") - то есть, они причинно Self Референциальный (CSR) - т.е., чтобы увидеть кошку делает это правда, и в нормальном случае нет теста возможно, и использование S2, который является их нормальное использование в качестве дислокации, которые могут быть выполнены, и которые могут стать истинными или ложными ('Я знаю, мой путь домой') - то есть, они имеют внешние, общественные, проверяемые условия удовлетворенности (COS) не являются CSR.

Исследование произвольного быстрого мышления системы 1 произвело революцию в психологии, экономике и других дисциплинах под такими названиями, как "когнитивные иллюзии", "грунт", "обрамление", "эвристика" и "предвзятость". Конечно, это тоже языковые игры, так что будет все больше и меньше полезных способов использовать эти слова, и исследования и дискуссии будут варьироваться от "чистой" системы 1 для комбинаций 1 и 2 (норма, как W ясно), но, по-видимому, никогда не медленно системы 2 диспозиционного мышления только, так как любая система 2 мысли или преднамеренное действие не может произойти без привлечения большей части сложной сети "когнитивных модулей", "двигатели выводов", "внутримозговые рефлексы", "автоматизмы", "когнитивные аксиомы", "фон" или "основа" - как W, а затем Сирл называют нашу эволюционную психологию (EP).

Один из способов в отношении этого является то, что бессознательное автоматической системы 1 активирует выше корковой сознательной личности системы 2, в результате чего о сокращении мышц горла, которые информируют других, что он видит мир определенным образом, которые совершают его к потенциальным действиям. Огромный прогресс над прелингвистическим или прото-лингвистические взаимодействия, в которых только грубые движения мышц могли передать очень ограниченную информацию о намерениях.

Деонтические структуры или "социальный клей" являются автоматические быстрые действия S1 производства медленной диспозиции S2, которые неумолимо расширены во время личного развития в широкий спектр автоматических универсальных культурных деонтических отношений (S3). Я ожидаю, что это довольно хорошо описывает основную структуру поведения.

Эти описания познания и волеизум обобщены в таблице 2.1 MSW, которую Сирл использовал в течение многих лет и является основой для расширенного я создал. На мой взгляд, это помогает чрезвычайно связать это с современными психологическими исследованиями с помощью моего S1, S2, S3 терминологии и W истинно только против пропозиционного (диспозиционного) описание. Таким образом, CSR ссылки S1 истинное только восприятие, память и предыдущее намерение (причина берет свое начало в мире), в то время как S2 относится к пропозиционным (истинным или ложным проверяемым)

диспозиций, таких как вера и желание (причинавозникает в уме).

Таким образом, признавая, что S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мире) (например, см. мой обзор Hutto и Myin 'Радикальная энактивизм'), я хотел бы изменить пункты из MSW р39 начала "В сумме" и заканчивая pg 40 с "условием удовлетворения" следующим образом.

В общем, восприятие, память и рефлексивные предыдущие намерения и действия ('воля') вызваны автоматическим функционированием нашего S1 истинно только аксиоматический EP. Через предыдущие намерения и намерения в действии, мы стараемся, чтобы соответствовать, как мы хотим, чтобы вещи, чтобы быть с тем, как мы думаем, что они есть. Мы должны видеть, что вера, желание (и воображение - желания время сдвинуто и отделены от намерения) и других S2 пропозиционных распоряжений нашего медленного мышления позже развивались второе "я", полностью зависят от (имеют их COS, происходящих в) КСО быстрой автоматической примитивной истинной только рефлексивный S1. В языке и нейрофизиологии есть промежуточные или смешанные случаи, такие как намерение (предыдущие намерения) или запоминание, где причинно-следственная связь с COS (т.е. с S1) смещается время, так как они представляют прошлое или будущее, в отличие от S1, который всегда присутствует. S1 и S2 питаются друг в друге и часто органично организованы изученными деонтическими культурными отношениями S3, так что наш нормальный опыт состоит в том, что мы сознательно контролируем все, что мы делаем. Эта обширная арена когнитивных иллюзий, которые доминируют в нашей жизни Sux описал как "Феноменологическая иллюзия.

Из этого следует очень простой и неумолимый способ, как из W 3-й период работы и из наблюдений современной психологии, что "будет", "я" и "сознание" аксиотические истинные элементы системы 1 так же, как видеть, слышать и т.д., и нет никакой возможности (разборчивость) демонстрации (дать смысл) их ложь. Как W сделал так удивительно ясно много раз, они являются основой для суждения и поэтому не может быть судима. Истинные аксиомы нашей психологии не являются доказательными.

Как И Каррутерс и другие, Searle иногда заявляет (например, р66-67 MSW), что S1 (т.е. воспоминания, восприятие, рефлекс акты) имеет пропозициональную (т.е. истинно-ложную) структуру. Как я уже отмечал выше, и много раз в других обзорах, кажется кристально ясно, что W является правильным, и это основное для понимания поведения, что только S2 является пропозициональным и S1 является аксиоматическим и истинным только. Они оба COS и направления Fit (DOF), потому что генетические, аксиоматические преднамеренности S1 генерирует, что из S2, но если S1 были пропозициональными в том же смысле это будет означать, что скептицизм является понятным, хаос, который был философией до W вернется, и на самом деле, если правда, жизнь не будет возможно. Как W показал

бесчисленное количество раз и биологии демо-нstrates, жизнь должна быть основана на определенности - автоматизированные бессознательные быстрые реакции. Организмы, которые всегда есть сомнения и паузы, чтобы отразить будет умереть-нет эволюции, ни людей, ни философии.

Язык и письмо являются особенными, потому что короткая длина волны вибрации вокальных мышц позволяют гораздо более высокую пропускную способность передачи информации, чем сокращения других мышц, и это в среднем на несколько порядков выше для визуальной информации.

Мышление является пропозиционным и поэтому имеет дело с истинными или ложными утверждениями, что означает, что это типичный расположение S2, которые могут быть проверены, в отличие от истинного только автоматические когнитивные функции S1. Или вы можете сказать, что спонтанные высказывания и действия примитивных рефлексов или первичных языковых игр (PLG) Из S1, в то время как сознательные представления являются диспозиционными вторичными языковыми играми (SLG)из S2. Это звучит тривиально и действительно это так, но это самое основное утверждение о том, как поведение работает, и вряд ли кто-нибудь когда-либо понимал его.

Я хотел бы перевести S резюме практических причин на p127 ИЗ MSW следующим образом: "Мы уступаем нашим желаниям (необходимо изменить химию мозга), которые обычно включают в себя желание-независимые причины для действий (DIRA --т.е., желания смещены в пространстве и времени, чаще всего для взаимного альтруизма), которые производят склонность к поведению, которые обычно приводят рано или поздно в мышцах движений, которые служат включительно нашего фитнеса И я хотел бы вновь его описание на p129 о том, как мы проводим DIRA2/3 как "Разрешение парадокса заключается в том, что бессознательное DIRA1 выступающей долгосрочной инклюзивной фитнес генерировать сознательные DIRA2, которые часто переопределять краткосрочные личные немедленные желания". Агенты действительно сознательно создать непосредственно причин DIRA2/3, но это очень ограниченные расширения бессознательного DIRA1 (конечная причина).

Эволюция инклюзивный фитнес запрограммировал бессознательное быстрые рефлексивные причинные действия S1, которые часто приводят к сознательному медленному мышлению S2 (часто видоизмененного в культурные расширения S3), который производит причины для действий, которые часто приводят к активации тела и/ или речевых мышц S1, вызывающих действия. Общий механизм через нейротрансмиссии и изменения в нейромодуляторов в целевых областях мозга. Общая когнитивная иллюзия (называется S 'Феноменологическая иллюзия', Пинкер "Пустой шифер" и Tooby и Cosmides "Стандартная модель социальных наук") является то, что S2/S3 породил действия сознательно по причинам, о которых мы полностью осознаем и контролируем, но любой знакомый с современной биологии и психологии можно увидеть, что эта точка

зрения не является надежным.

Хотя W правильно, что нет никакого психического состояния, которое составляет смысл, S отмечает (как цитируется выше), что есть общий способ охарактеризовать акт смысла - "Спикер смысл ... является навязывание условий удовлетворения на условиях удовлетворения ", который является актом, а не психическое состояние. Это можно рассматривать как еще одно заявление W аргумент против частного языка (личные интерпретации против публично проверяемых них). Аналогичным образом, с правилом следующие и толкования - они могут быть только публично проверяемых актов - нет частных правил или частных толкований либо. И надо отметить, что многие (наиболее известный Kripke) пропустить лодку здесь, будучи введены в заблуждение W частые направления в общине практике думать, что это просто произвольная общественная практика, которая лежит в основе языка и социальных конвенций. W много раз ясно дает понять, что такие условности возможны только с учетом врожденной общей психологии, которую он часто называет фоном, и это, которое лежит в основе всего поведения и которое схематизировано в таблице.

Как я уже отмечал в других моих обзорах, мало кто, если таковые имеются в полной мере понял и, не имея S1, S2 рамки это не удивительно. Таким образом, можно понять, почему нельзя представить объект, рассматривая его как доминирование S2 по S1. Существует не тест для моего внутреннего опыта, так что все, что приходит на ум, когда я думаю, лицо Джека образ Джека. Аналогичным образом,, с чтением и расчетом, которые могут относиться к S1, S2 или комбинации,, и есть постоянное искушение применить s2 термины к процессам S1, где отсутствие какого-либо теста делает их неприменимыми. Два из известных примеров W, используемых для борьбы с этим искушением играют в теннис без мяча ('S1 теннис'), и племя, которое только S2 расчет так "расчет в голове ('S1 расчета' не было возможно.

"Игра" и "расчет" описать фактические или потенциальные действия - то есть, они расположение слова, но с правдоподобным рефлексивным S1 использует так, как я уже говорил, прежде чем один действительно должен держать их прямо, написав "playing1" и "playing2" и т.д. Но нас не учат делать это, и поэтому мы хотим либо уволить 'calculating1' как фантазию, или мы думаем, что можем оставить его природу нерешенной до позже. Отсюда еще один из известных комментариев W - "Решительное движение в колдовать трюк был сделан, и это был тот самый, который мы думали, совершенно невинным". То есть, первые несколько предложений или часто название совершить один способ смотреть на вещи (языковая игра), которая предотвращает четкое использование языка в данном контексте.

Предложение выражает мысль (имеет смысл), когда он имеет ясный COS, и это означает, имеет условия общественной правды. Отсюда комментарий от W: "Когда я думаю, на языке, Есть не "смыслы" переживает мой взгляд, в

дополнение к словесным выражениям: язык сам по себе средство мысли ". И, если я думаю, с или без слов, мысль, что я (честно) сказать, что это, как нет другого возможного критерия (COS). Таким образом, W в прекрасные афоризмы (p132 Budd) "Это в языке, что желание и выполнение встретиться" и "Как и все метафизические, гармония между мыслью и реальностью можно найти в грамматике языка". И здесь можно отметить, что «грамматика» в W обычно может быть истолкована как логическая структура языка, и что, несмотря на его частые предупреждения против теоретизации и обобщения, это примерно такая же широкая характеристика философии и более высокого порядка описательной психологии, как можно найти.

Аналогичным образом, с вопросом "Что делает это правда, что мой образ Джека образ его?" Воображая это еще один характер и COS является то, что изображение у меня в голове Джек, и именно поэтому я скажу "да", если показано его изображение и "НЕТ", если показано один из кого-то еще. Тест здесь не в том, что фотография соответствует расплывчатому изображением у меня было, но что я намеревался его (было COS, что), чтобы быть изображением его. Отсюда и знаменитая цитата из W: "Если бы Бог заглянул в наш ум, он не смог бы увидеть там, о ком мы говорили (PI p217)" и его комментарии о том, что вся проблема представительства содержится в "Это Он" и "... что дает изображение его интерпретации является путь, на котором он лежит ", или, как S говорит его COS. Поэтому W в сумме (p140 Budd), что "То, что он всегда приходит к в конце концов, что без каких-либо дальнейших смысла, он называет то, что произошло желание, что должно произойти"... вопрос, знаю ли я, чего я хочу до того, как мое желание исполнится, не может возникнуть вообще. И то, что какое-то событие останавливает мои желания, не означает, что оно его выполняет. Может быть, я не должен был быть удовлетворен, если мое желание было удовлетворено "... Предположим, его спросили: "Знаю ли я, что я долго, прежде чем я получаю его? Если я научился говорить, то я знаю.

Диспозиция слова относятся к потенциальным событиям (PE), которые я принимаю как выполнение COS и мои психические состояния, эмоции, изменение интереса и т.д. не имеют никакого отношения к функции распоряжений. Я надеюсь, желая, ожидая, думая, намереваясь, желая и т.д. в зависимости от состояния я беру себя в - на COS, что я выражаю. Мышление и намерение S2 диспозиций, которые могут быть выражены только рефлексивные s1 мышечных сокращений, особенно речи.

Теперь, когда у нас есть разумное начало на логическую структуру рациональности (Описательная психология высшего порядка Мысль) изложил мы можем посмотреть на таблицу Преднамеренность, что результаты этой работы, которую я построил за последние несколько лет. Он основан на гораздо более простой из Сирл, который, в свою очередь, во многом обязан Витгенштейну. Я также включены в измененной форме таблицы используются нынешними исследователями в психологии мышления процессов, которые проявляются в последние 9 строк. Это должно оказаться интересным, чтобы

сравнить его с теми, в 3 последних томах Питерхакер о человеческой природе. Я предлагаю эту таблицу как эвристическое для описания поведения, которое я считаю более полным и полезным, чем любая другая структура, которую я видел, а не как окончательный или полный анализ, который должен быть трехмерным с сотнями (по крайней мере) стрел, идущих во многих направлениях со многими (возможно, все) пути между S1 и S2 время двунаправленный. Кроме того, само различие между S1 и S2, познание и желание, восприятие и память, между чувством, знанием, верой и ожиданием и т.д. являются произвольными - то есть, как W продемонстрировали, все слова контекстуально чувствительны и большинство из них имеют несколько совершенно разных применений (смыслы или COS).

Многие сложные диаграммы были опубликованы учеными, но я нахожу их минимальной полезности, когда думать о поведении (в отличие от думать о функции мозга). Каждый уровень описания может быть полезен в определенных контекстах, но я считаю, что быть грубее или тоньше ограничивает полезность.

Логическая структура рациональности (LSR), или Логическая структура разума (LSM), Логическая структура поведения (LSB), Логическая структура мысли (LST), Логическая структура сознания (LSC), Логическая структура личности (LSP), Описательная психология сознания (DSC), Описательная психология мысли высшего порядка (DPHOT), Умышленная-

Система 1 является произвольной, рефлексивной или автоматизированной "Правила" R1 в то время как мышление (познание) не имеет пробелов и является добровольным или совещательным "Правила" R2 и willing (Воля) имеет 3 пробелов (см. Сирл)

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения ", чтобы "связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е., говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят"и "мир на ум направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.

ИЗ АНАЛИЗА ЯЗЫКОВЫХ ИГР

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желани е	Р1**	IA***	Действия / Слово
Вызванный ****	вселенная	вселенная	вселенна я	вселенная	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ
Вызывает изменения в*****	Ни один	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	Ни один	вселенная	вселенная	вселенн ая
Каузально саморефлексивный *****	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Правда или ложь (Тестируемый)	Да	Правда только	Правда только	Правда только	Да	Да	Да	Да
Социальные условия уд овлетворения	Да	Да/Нет	Да/Нет	Нет	Да/Нет	Да	Нет	Да
Описать Психическое состояние	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да/Нет	Да
Эволюционный приоритет	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Добровольный контент	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Добровольное иницирование	Да/Нет	Нет	Да	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная система*****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Изменения интенсивности	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Точная продолжительность	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да
Время, Место (здесь и сейчас)(там и тогда) *****	ТТ	ЗС	ЗС	ЗС	ТТ	ТТ	ЗС	ЗС
Особое качество	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Локализовано в теле	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Телесные выражения	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Самопротиворечия	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
нужна личность	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Нуждается в языке	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да/Нет

ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия / Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная загрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.

** Предыдущие намерения Сирла

*** Сирл намерен в действии

**** Направление посадки Сирла

***** Направление Причины Сирла

***** (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.

***** Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.

***** Здесь и сейчас или там и тогда

Всегда следует иметь в виду открытие Витгенштейна о том, что после того, как мы описали возможные виды использования (смыслы, истинщики, Условия удовлетворения) языка в определенном контексте, мы исчерпали его интерес, и

попытки объяснения (т.е. философии) только увелите нас дальше от истины. Важно отметить, что эта таблица является лишь весьма упрощенной эвристической, свободной от контекста, и каждое использование слова должно рассматриваться в ее контексте. Лучшее изучение вариации контекста в последних 3 томах Питера Хакера о человеческой природе, которые предоставляют многочисленные таблицы и диаграммы, которые следует сравнить с этим.

Те, кто желает всеобъемлющего до настоящего времени счет Витгенштейна, Сирл и их анализ поведения из современных двух систем зрения могут проконсультироваться с моей статье Логическая структура философии, психологии, ума и языка, как показали в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл 2nd ed (2019).

ОБЪЯСНЕНИЕ ТАБЛИЦЫ

Около миллиона лет назад приматы эволюционировали способность использовать свои мышцы горла, чтобы сделать сложную серию шумов (т.е. примитивная речь) для описания текущих событий (восприятие, память, рефлексивные действия, которые можно охарактеризовать как Первичные или Примитивные Языковые игры (PLG's), т.е., один класс рефлексов быстрой ассоциативной бессознательной автоматизированной системы 1, подкорки, непредставления, причинно самореференциальных, непереходных, информационных, истинных только психических состояний с точным временем и местоположением) и постепенно развивалась дальнейшая способность охватить перемещения в пространстве и времени, чтобы описать воспоминания, отношения и потенциальные события (прошлое и будущее и часто контрфактуальные, условные или вымышленные предпочтения, наклоны или распоряжения-Вторичные или сложные языковые игры (SLG) Системы 2 медленной, сознательной коры, репрезентационное, истинное или ложное пропозиционное поведенческое мышление, которое не имеет точного времени и способностей, а не психических состояний). Предпочтения Интуиции, Тенденции, Автоматические онтологические правила, Поведение, Способности, Когнитивные Модули, Личность Трассы, Шаблоны, Вывод двигателя, наклонности, эмоции, Пропозиционные Отношения, Оценки, Возможности, Гипотезы. Некоторые эмоции типа 2 Предпочтения (W RPP2 148). "Я считаю", "он любит", "они думают" являются описания возможных публичных актов, как правило, помещаются в пространстве-времени. Моизявления отпервого лица о себе являются истинными только (за исключением лжи), в то время как заявления от третьего лица о других являются истинными или ложными (см. мой обзор Джонстона "Витгенштейн: Переосмысление внутреннего").

"Предпочтения" как класс преднамеренных состояний - против восприятия, рефлексивных актов и воспоминаний - были впервые четко описаны Витгенштейном (W) в 1930-х годах и называются "наклоны" или "распоряжения". Они обычно называют "предложение отношения", так как Рассел, но это вводящая в заблуждение фраза, поскольку верить, намереваясь, зная, вспоминая и т.д., часто не предложения, ни отношения, как было показано, например, W и Сирл (например, cf Сознание и язык p118). Они являются внутренне йенблями, независимыми представлениями наблюдателей (в отличие от презентаций или представлений Системы 1 к системе 2 - Searle- C'L p53).

Они являются потенциальными действиями, смещенными во времени или пространстве, в то время как эволюционно более примитивные воспоминания о восприятии S1 и рефлексивные действия всегда здесь и сейчас. Это один из способов охарактеризовать Систему 2 - основной прогресс в психологии позвоночных после системы 1 - способность представлять события и думать о них как о происходящих в другом месте или времени (третий факультет сирла контрфактуального воображения, дополняющего познание и волю). S2 расположение способности действовать (контракт мышцы производства речи

или движения тела через S1, в это время они становятся причинно-следственных и психических состояний). Иногда распоряжения можно сосчитать как обморочное в виду того что они могут стать сознательным более более поздно-Searle - Вопросы Phil 1:45-66(1991).

Восприятие, воспоминания и рефлексивные (автоматические) действия могут быть описаны как S1 или Первичный язык игры(PLG-например, я вижу собаку), и Есть, в обычном случае, НЕТ ТЕСТС возможно, чтобы они могли быть true Only.

Распоряжения могут быть описывается как вторичный LG(SLG's-например, я считаю, что я вижу собаку), а также должны быть выполнены, даже для меня в моем собственном случае (т.е., как я знаю, что я считаю, думаю, чувствую, пока я действую-см. выше цитаты из W). Распоряжения также становятся Действия, когда говорят или написаны, а также разыгрывается в других отношениях, и эти идеи все из-за Витгенштейна (середина 1930-х годов) и не поведение (Hintikka и Hintikka 1981, Сирл, Хатто и т.д.). Витгенштейн можно считать основателем эволюционной психологии и его работой уникальное исследование функционирования нашей аксиоматической психологии системы 1 и ее взаимодействия с системой 2. Хотя мало кто понял это хорошо (и, возможно, никто полностью по сей день) он был дополнительно разработан несколько - прежде всего Джон Сирл, который сделал более простую версию этой таблицы в своей классической книге Рациональность в действии (2001). Оно расширяет на обзоре W аксиоматической структуры постепенной психологии превратился от его очень первых комментариев в 1911 и настолько красивейше lay out в его последней работе на определенности (OC) (написанном в 1950-51). OC является краеугольным камнем поведения или эпистемологии и онтологии (возможно, то же самое), когнитивной лингвистики или DPHOT, и, на мой взгляд, самая важная работа в философии (описательная психология) и, следовательно, в изучении поведения. Восприятие, Память, Рефлексивные действия и основные эмоции примитивные частично Подкоркические произвольные психические состояния, которые могут быть описаны в PLG, в котором ум автоматически вписывается в мир - S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум направление подходят) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации) (является причинно-самореферативной- Сирл) - неоспоримый, только, осколки, которые не могут быть Предпочтения, желания и намерения являются описания медленного мышления сознательных добровольных способностей, которые могут быть описаны в SLG-- в котором ум пытается соответствовать миру - S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мире направлении подходят).

Поведение и все другие путаницы нашей по умолчанию описательной психологии (философия) возникают потому, что мы не можем видеть S1 работает и описать все действия с вторичными языковыми играми (SLG), которые S называет Феноменологическая иллюзия (TPI). W понял это и описал его с непревзойденной ясностью с сотнями примеров языка (разума) в действии на протяжении всей его работы. Причина имеет доступ к рабочей памяти, и поэтому

мы используем сознательно очевидные, но обычно неправильные причины, чтобы объяснить поведение (Два себя текущих исследований). Верования и другие распоряжения могут быть описаны как мысли, которые пытаются соответствовать фактам мира (ум к миру направление подходят), в то время как Volitions намерения действовать (Предыдущие намерения-PI, и намерения в действии-IA-Searle) плюс действия, которые пытаются соответствовать миру мысли-мир на ум направлении fit-cf. Сирл, например, КЗЛ р145, 190).

Иногда есть пробелы в рассуждениях, чтобы прийти к вере и другим распоряжениям. Уклонные слова могут быть использованы в качестве существительных, которые, кажется, описывают психические состояния (например, вера), или как глаголы, которые описывают способности (агенты, как они действуют или могут действовать) (например, вера) и часто неправильно называются "Постою".

Восприятие стать Воспоминания и наши врожденные программы (когнитивные модули, шаблоны, вывод двигателей S1) использовать их для производства Диспозиции (фактические или потенциальные PUBLIC ACTS также называется наклонности, предпочтения, возможности, представления S2) и volition -и нет языка (концепция, мысль) PRIVATE психических состояний для мышления или готовы (т.е., нет частного языка).

Высшие животные могут думать и будут действовать, и в той степени, они имеют общественную психологию.

ВОСПРИЯТИЯ: («X» истинно): слышать, видеть, пахнуть, боль, осязание, температура

Воспоминания: вспоминая, мечта (S1)

ПРЕИМУЩЕСТВА, НАКЛОНЫ, РАСПРЕДЕЛЕНИЯ (X может стать Истиной) (S2)

КЛАСС 1: Вера, Оценка, Размышление, Представление, Понимание, Выбор, Решение, Предпочитание, Интерпретация, Знание (включая навыки и способности), Посещение (Обучение), Опыт, Смысл, Запоминание, Намерение, Рассмотрение, Желание, ожидание, желание, хотеть, надеяться (особый класс), видеть как (аспекты),

КЛАСС 2: РАЗЪЕДИНЕННЫЙ РЕЖИМ - Сновидения, Воображение, Ложь, Прогнозирование, Сомнение

КЛАСС 3: ЭМОЦИИ: любовь, ненависть, страх, печаль, радость, ревность, депрессия. Их функция состоит в том, чтобы модулировать предпочтения, чтобы повысить инклюзивную пригодность (ожидаемую максимальную полезность), облегчая обработку информации восприятия и памяти для быстрых действий.

Существует некоторое разделение между эмоциями S1, такими как ярость и страх, и S2, такими как любовь, ненависть, отвращение и гнев.

ЖЕЛАНИЕ

НАМЕРЕНИЯ: (Я сделаю «X» Правда)

ДЕЙСТВИЯ (Я делаю «X» Истинным): Действую, Говорю, Читаю, Пишу, Вычисляю, Убеждаю, Показываю, Демонстрирую, Убеждаю, Пробую, Пытаюсь, Смеюсь, Играю, Еду, Пью, Плач, Утверждаю (описываю, преподаю, прогнозирование, составление отчетов), обещание, создание или использование карт, книг, рисунков, компьютерных программ - это общедоступные и добровольные документы, которые передают информацию другим лицам, поэтому они доминируют над рефлексам бессознательного, произвольного и без информации S1 в объяснениях поведения.

ВСЕ СЛОВА - ЧАСТИ СЛОЖНЫХ ЯЗЫКОВЫХ ИГР (МЫСЛИ, ВЕДУЩИЕ К ДЕЙСТВИЯМ), ИМЕЮЩИХ РАЗЛИЧНЫЕ ФУНКЦИИ В НАШЕЙ ЖИЗНИ, И НЕ НАЗВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ИЛИ ОДНОГО ТИПА МЕРОПРИЯТИЯ.

Мы ездим на машине, но и владеем им, видим ее, видим его фото, мечтаем о ней, представляем, ожидаем, запоем. Социальные взаимодействия людей регулируются когнитивными модулями, примерно эквивалентными сценариям или схемам социальной психологии (группы нейронов, организованных в двигатели выводов), которые, с восприятием и воспоминаниями, приводят к формированию предпочтений, которые приводят к намерениям, а затем к действиям. Преднамеренность или преднамеренной психологии могут быть приняты, чтобы быть все эти процессы или только предпочтения, ведущие к действиям и в более широком смысле является предметом когнитивной психологии или когнитивной нейронауки, когда в том числе нейрофизиологии, нейробиологии и нейрогенетики. Эволюционная психология может рассматриваться как изучение всех предыдущих функций или функционирования модулей, которые производят поведение, а затем соболеет в эволюции, развития и индивидуального действия с предпочтениями, намерениями и действиями. Поскольку аксиомы (алгоритмы или когнитивные модули) нашей психологии находятся в наших генах, мы можем расширить наше понимание, давая четкое описание того, как они работают, и можем расширить их (культура) через биологию, психологию, философию (описательную психологию), математику, логику, физику и компьютерные программы, тем самым делая их более быстрыми и эффективными. Најек (2003) дает анализ диспозиций как условных вероятностей, и они алгоритмизированы Спон и т.д.

Преднамеренность (когнитивная или эволюционная психология) состоит из различных аспектов поведения, которые врожденно запрограммированы на когнитивные модули (как бы ни были определены), которые создают и требуют сознания, воли и себя, а у нормальных взрослых людей все диспозиции являются

целестремленными, требуют публичных актов (например, язык), и поручить нам отношения (так называемые желания независимых причин для - действий-DIRA по Сирл) для того, чтобы увеличить нашу инклюзивную пригодность (максимальная ожидаемая полезность - иногда называют-спорно-bayesian полезности максимизации) через доминирование и взаимный альтруизм и навязать условия удовлетворение на условиях Удовлетворение - Searle-(т.е., относятся к мысли через общественные движения. язык, искусство, музыка, секс, спорт и т.д.). Основы этого были вычисляемы нашим величайшим природным психологом Людвигом Витгенштейном с 1930-х по 1951 год, но с четкими предзнаменованиями к 1911 году ("Общее дерево психологических явлений. Я стремлюсь не к точности, а к взгляду целого». RPP Vol 1 P895 cf и P464), и с уточнениями многих, но прежде всего Джон Сирл, начиная с 1960-х годов. Большая часть нашей S2 преднамеренности допускает градусов или видов (главным образом языковые игры). Как отметил W, наклонности (например, мышление) иногда являются сознательными и совещательным. Все наши шаблоны (функции, концепции, языковые игры) имеют нечеткие края в некоторых контекстах, поскольку они должны быть полезными. Есть по крайней мере два типа мышления (т.е. две языковые игры или способы использования диспозиционного глагола 'мышления')-нерациональный без осознанности и рациональный с частичным осознанием (W), теперь описанный как быстрое и медленное мышление S1 и S2. Полезно рассматривать их как языковые игры, а не как просто явления (W RPP2 129). Психические явления (наши субъективные или внутренние «опыты») являются эпифеноменальными, не имеют критериев, поэтому не имеют информации даже для себя и, таким образом, не могут играть никакой роли в общении, мышлении или уме. Мышление, как и все диспозиции (наклоны, пропозиционные отношения) не является психическим состоянием, и не содержит никакой информации, пока не станет публичным актом (реализует COS) в речи, письменной форме или других мышечных сокращениях. Наши восприятия и воспоминания могут иметь информацию (смысл-COS), когда они проявляются в публичных действиях через S2, ибо только тогда они имеют какой-либо смысл (последствия) даже для себя.

Память и восприятие интегрированы модулями в диспозиции, которые становятся психологически эффективными, когда они действуют. Развитие языка означает проявление врожденной способности заменять слова актами. Общий термин ТОМ (Теория разума) гораздо лучше называется (UA-Понимание агентства).

Преднамеренность является врожденной генетически запрограммированной продукции сознания, себя и мысли, которая приводит к намерениям, а затем к действиям путем сокращения мышц. Таким образом, "предложение отношения" является запутанным термином для нормального интуитивного рационального рационального или нерационального спеесч и действий, но я даю его в качестве синонима для распоряжений, как это все еще широко используется теми, кто незнаком с W и S.The усилия когнитивной науки, чтобы понять мышление, эмоции и т.д., изучая нейрофизиологию не собирается рассказать нам ничего

больше о том, как ум (мысль, язык) работает (в отличие от того, как работает мозг), чем мы уже знаем, потому что "ум" (мысль, язык) уже в полном общественном мнении (W). Любые явления, которые скрыты in нейрофизиологии, биохимии, генетики, квантовой механики, или теории струн, как не имеет отношения к нашей социальной жизни, как тот факт, что таблица состоит из атомов, которые "подчиняться" (может быть описано) законы физики и химии, чтобы обедать на нем. Как W так лихо сказал: "Ничто не скрыто". Все, что представляет интерес в уме (мысль, язык) открыт для просмотра, если мы только внимательно изучить работу языка.

Язык был разработан для облегчения социального взаимодействия и, таким образом, сбора ресурсов, выживания и воспроизводства. Его грамматика функционирует автоматически и является чрезвычайно запутанным, когда мы пытаемся проанализировать его. Слова и предложения имеют несколько применений в зависимости от контекста. Я верю, и я ем имеют совершенно разные роли, как я верю, и я верил, или я верю, и он верит. Настоящее напряженное первое лицо выразительное использование инклинационных глаголов, таких как "Я считаю, описать мою способность предсказывать мои вероятные действия и не описательные моего психического состояния, ни на основе знаний или информации в обычном смысле этих слов (W). "Я считаю, его дождь", "Я верил, что шел дождь", "он считает, что его дождь", "он поверит, что его дождь", "Я считаю, что будет дождь" или "он будет думать, что идет дождь" потенциально проверяемых общественных актов, перемещенных в пространстве-времени, которые намерены передать информацию (или дезинформации), и поэтому COS, которые являются их истиной (или фальсификации) органов.

Неотражающие или нерациональные (автоматические) слова, произнесенные без предварительного намерения, были названы Словами как Дела W и затем DMS в своей работе в философской психологии в 2000 году) являются типичными для большей части нашего поведения, как они моста S1 и S2, которые взаимодействуют в обоих направлениях большую часть нашей жизни бодрствования.

Восприятие, Воспоминания, некоторые эмоции и многие "Тип 1 Дистрисклады" лучше называют рефлексы S1 и автоматические, неотражающие, NON-Пропозиционального функционирования петель (аксиомы, алгоритмы) нашей эволюционной психологии (Мойал-Шаррок после Виттгенштейна).

Теперь для некоторых комментариев на "Непрозрачность ума" (OM).

К тому времени, когда я закончил первую страницу предисловия, я понял, эта книга была просто еще один безнадежный беспорядок (норма в философии). Он дал понять, что он не имел понимания тонкости языковых игр (например, резко отличается от использования "Я знаю, что я проснулся", "Я знаю, что я имею в виду" и "Я знаю, что время это") ни характер распоряжений (которые он называет

вводящей в заблуждение и устаревший термин "предложение отношения") и основывал свои идеи о поведении на таких понятиях, как частный язык, самоанализ "внутренней речи" и вычислительное описание ума, которые были заложены на отдых W 3/4 века назад и S и многие другие с тех пор. Но я знал, что большинство книг о поведении человека так же, как путают, и что он собирается дать резюме недавней научной работы по функции мозга, соответствующие более высокому порядку мысли (HOT), так что я продолжал.

Прежде чем я прочитал любую книгу в философии или когнитивной науки, я иду к индексу и библиографии, чтобы увидеть, кого они цитируют, а затем попытаюсь найти некоторые отзывы и особенно статьи в BBS, поскольку она имеет обратную связь с коллегами, которая, как правило, весьма информативным. Как отмечалось выше, W и S являются двумя из самых известных имен в этой области, но в индексе и библиографии я нашел только 3 тривиальных упоминания W, а не один для S или Хакер-безусловно, наиболее замечательным достижением этого тома. Как и ожидалось, несколько обзоров из философских журналов были бесполезны, и ответы BBS на его *pr'cis* этой книги кажутся разрушительными - хотя, характерно (за исключением одного упоминания W) - они тоже понятия не имеют о WS. Более примечательным, хотя он включает в себя много ссылок, как последние, как 2012, в 2009 году BBS статьи не входит в их число, и, насколько я могу вспомнить, он не обеспечивает существенные ответы на его критику в этой книге. Следовательно, мощная инфраструктура WS вдохновила ЛСР полностью отсутствует, и все путаницы, которые она очистила, в изобилии обильна почти на каждой странице. Если вы читаете выше, и мои другие обзоры, а затем BBS статьи (готово доступны бесплатно в сети) ваш взгляд на эту книгу (и большинство письменной форме в этой области), вероятно, будет совершенно иным. Конечно,, основной дефект BBS очевиден--- комментаторы получают только одну страницу комментарий и никакого ответа, в то время как авторы получают длинную статью и длинный ответ, так что всегда кажется, что они преобладают. Ясно, однако, что теория С ISA, как и большинство (все?) философские теории является форма смены, которая изменяет, чтобы "объяснить" каждое возражение. Таким образом, грань между значимой теорией (на самом деле описание) связана с фактами,, и расплывчатым понятием, которое "объясняет" ничего,, размывает. Конечно,, С часто говорит, что его теория "предсказывает" такие-то наблюдения, ноэто, как представляется, происходит после того, и, конечно, противоположные теории формы сдвиг, а также. Мощная теория предсказывает вещи, которые никто не ожидал, и даже противоположное тому, что они ожидали. Мы также напомнили о постоянных запретах W придерживаться описания фактов и избежать отиозных "объяснений".

Окончательные аргументы W против самоанализа и частного языка отмечены в других моих обзорах и очень хорошо известны. В основном, они ясны, как день, мы должны иметь тест, чтобы различать между A и B и тесты могут быть только внешними и публичными. Он лихо проиллюстрировал это с "жук в коробке". Если у всех нас есть коробка, которая не может быть открыта, ни рентген и т.д., и называть то, что находится внутри "жука", то "жук" не может иметь никакой роли

в языке, для каждой коробке может содержать разные вещи или она может быть даже пустой. Таким образом, нет частного языка, что только я могу знать, и не самоанализ "внутренней речи". Если X не является публично очевидной, это не может быть словом в нашем языке. Это сбивает Carruther's (C's) ISA теории ума, а также все другие теории "внутреннего смысла", которые он ссылается и огромный й других книг и статей. Я объяснил W демонтаж аудитории самоанализа и функционирования диспозиционного языка ('предложение отношения') выше, и в моих обзорах Бадд, Джонстон и несколько книг S. В основном,, он показал, что причинно-следственная связь и слово и объект модели, которая работает для S1 не относится к S2.

Что касается ISA, многие из них деконструировали идею "язык мысли", но, на мой взгляд, не лучше, чем W в BVB p37 "-", если мы имеем в виду возможность картины, которая, хотя и правильно, не имеет сходства с его объектом, интерполяция тени между предложением и реальность теряет все точки. На данный момент, само предложение может служить в качестве такой тени. Предложение как раз такая картина, которая не имеет ни малейшего сходства с тем, что она представляет ".

Одна вещь, чтобы иметь в виду, что философские теории не имеют практического воздействия бы то ни было -реальная роль философии в том, чтобы прояснить путаницы о том, как язык используется в конкретных случаях (W). Как и различные "физические теории", но в отличие от других мультяшных взглядов на жизнь (т.е. стандартные религиозные, политические, психологические, социологические, биологические, медицинские, экономические, антропологические и исторические взгляды большинства людей), это слишком церебральные и эзотерические, чтобы быть поняты более чем крошечные бахромой, и это настолько нереально, что даже его приверженцы полностью игнорировать его в их повседневной жизни. Аналогичным образом, с другими академическими "теории жизни", такие как стандартная социальная наука или пустой шифер модель широко распространены в социологии, антропологии, поп-психологии, истории и литературы. Тем не менее, религии больших и малых, политических движений, а иногда и экономики часто генерировать или охватывать уже существующие мультфильмы, которые игнорируют физику и биологию (человеческая природа), ставит силы наземных или космических, которые усиливают наши суеверия (наши врожденно вдохновили психологические по умолчанию), и помочь заложить отходов на землю (реальная цель почти каждой социальной практики и учреждения, которые существуют для облегчения репликации генов и потребления ресурсов). Дело в том, чтобы понять, что они находятся на континууме с философскими мультфильмами и имеют тот же источник. Все мы могли бы сказать, что различные мультфильм мнения о жизни, когда молодые и лишь немногие когда-либо растут из них.

Также обратите внимание, что, как W заметил давно, приставка "мета" является ненужным и запутанным в большинстве (может быть, все) контексты, так что для "метазнания" в этой книге, заменить "познание" или "мышление", так как

думать о том, что мы или другие считают, думает, как и любой другой и не должны рассматриваться как "ум" (UA в моей терминологии) либо. С точки зрения S, COS являются испытанием того, что в настоящее время мысли, и они идентичны для "это дождь", я считаю, что идет дождь", "Я считаю, вы считаете, что идет дождь" и "он считает, что идет дождь" (также для "знает", пожелания, судьи, понимает, и т.д.), а именно, что это дождь. Это критический факт, чтобы иметь в виду в отношении "метапознания" и "уму" диспозиций ("пропозициональных отношений"), которые С способствует.

Один из ответов в BBS был Деннетт (который разделяет большинство иллюзий С), который, кажется, найти эти идеи довольно хорошо, за исключением того, что С должны устранить использование "Я", поскольку он предполагает существование высшего самоуправления (цель трудно сокращение S2 до S1). Конечно,, сам акт письма, чтения и все язык и понятия ничего бы то ни было предполагает себя, сознание и волю (как S часто отмечает), так что такой счет будет просто мультфильм жизни без какой-либо ценности бы то ни было, что можно было бы сказать о самых философских счетов поведения. В рамках WS уже давно отмечается, что точка зрения первого лица не является выпрямительной или сводной к третьему лицу, но это не проблема для мультяшного взгляда на жизнь. Аналогичным образом,, с описанием функции мозга или поведения, как "вычислительные", "обработка информации" и т.д., - все хорошо развенчал бесчисленное количество раз WS, Hutto, Читатель, Хакер и многие другие. Хуже всего является решающим, но совершенно неясным "представление", для которого я думаю, использование S в качестве условия удовлетворения (COS) представления (т.е. той же форме, как для всех диспозиционных существительных и их глаголы) на сегодняшний день является лучшим. То есть, "представление" "Я думаю, что идет дождь" является COS, что идет дождь.

Самое печальное что С (как Dennett) думает что он эксперт на W, изучая его в самом начале его карьеры и решил что аргумент приватного языка должен быть излучен как «поведение»! W лихо отклонил поведенческий и большая часть его работы посвящена описанию, почему он не может служить в качестве описания поведения. "Вы на самом деле не поведенческий? Разве вы не в нижней части действительно говорят, что все, кроме человеческого поведения является вымыслом? Если я говорю о вымысле, то это грамматическая фантастика ". (P1 p307) И можно также указать на реальный поведенческий в С в его современной "вычислительной" форме. WS настаивает на незаменимости первого лица точки зрения в то время как С извиняется перед D в статье BBS для использования "я" или "я". Это, на мой взгляд, разница между точным описанием использования языка и использование можно себе представить в мультфильме.

Хатто показал огромную пропасть между W и Dennett (D), который будет служить для характеристики С, а также, так как я беру D и С (наряду с Churchland и многие другие), чтобы быть на той же странице. S является одним из многих, кто деконструировал D в различных писаниях, и все они могут быть прочитаны в оппозиции к С. И давайте вспомним, что W придерживается примеров языка в

действии, и как только один получает точку он в основном очень легко следовать, в то время как С пленен "теоретизации" (т.е. приковывание многочисленных предложений без четкого COS) и редко беспокоит конкретных языковых игр, предпочитая эксперименты и наблюдения, которые довольно трудно интерпретировать в любом окончательном образе (см. BBS ответы), и которые в любом случае не имеют никакого отношения к более высокому уровню описания поведения (например, точно). Одна книга С хвалит как окончательный (Память и вычислительный мозг) представляет мозг как вычислительный информационный процессор- софоморный вид тщательно и неоднократно уничтожены S и другие. В последнее десятилетие, я прочитал тысячи страниц, и около W, и это совершенно ясно, что С не имеет понятия. В этом он присоединяется к длинной линии выдающихся философов и ученых, чьи чтение W было бесплодным- Рассел, Квин, Гodelь, Kreisel, Хомский, Dummett, Крипке, Деннетт, Putnam и т.д. (хотя Putnam начал видеть свет позже). Они просто не видят, что большинство философии грамматических шуток и невозможных виньетки-мультфильм зрения на жизнь.

Книги, как это, что попытка мост два уровня описания на самом деле две книги, а не один. Существует описание (не объяснение, как W ясно) нашего языка и невербального поведения, а затем эксперименты когнитивной психологии. «Существование экспериментального метода заставляет нас думать, что у нас есть средства решения проблем, которые нас беспокоят; хотя проблема и метод проходят друг за другом». (W Pl p232), С et al в восторге от науки и просто предположить, что это большой шаг вперед, чтобы сделать метафизику в нейробиологии и экспериментальной психологии, но WS и многие другие показали, что это ошибка. Далеко не сделать описание поведения научным и ясным, это делает его бессвязным. И это должно быть по милости Божией, что Локк, Кант, Хьюм, Ницше, Сартр, Витгенштейн, Сирл и др., смогли дать такие памятные рассказы о поведении без каких-либо experimental науки бы то ни было. Конечно,, как политики, философы редко признают ошибки или заткнуться, так что это будет продолжаться и дальше по причинам W диагноз отлично. Суть должна быть то, что полезно и то, что имеет смысл в нашей повседневной жизни. Я предлагаю философские взгляды CDC (Carruthers, Dennett, Churchland), в отличие от WS, не являются полезными, и их конечные выводы, которые будут, самоуправления и сознания иллюзии не имеет смысла на всех, то есть, они бессмысленно не имея четкого COS. Ли комментарии CDC на познавательной науке имеют любое эвристическое значение остане быть обусловленным.

Эта книга (как огромное тело других письменной форме) пытается дисконтировать НОТ других животных и уменьшить поведение к функциям мозга (поглощать психологии в физиологию). Философия катастрофа, но, при условии, что один первый читает много критики в BBS, комментарий о недавней психологии и физиологии может представлять интерес. Как Деннетт, Черчленд и многие другие часто делают, С не раскрывает свои реальные драгоценные камни до самого конца, когда нам говорят, что я, будет, сознание (в чувствах, в которых

эти слова обычно функционируют) являются иллюзиями (предположительно в нормальном смысле этого слова). Деннетт должен был быть разоблачен S, Хатто и др. для объяснения от этих "суеверий" (т.е., не объясняя вообще, и на самом деле даже не описывая), но удивительно С также признает это в начале, хотя, конечно, он думает, что он показывает нам эти слова не означает, что мы думаем, и что его использование мультфильма является действительным.

Следует также увидеть критику Хакера винтик Sci с ответами S и Деннетт в "Нейронауки и философии" и хорошо изучены в книгах Хакера "Человеческая природа"(3 тома) и "Философские основы неврологии" (см. мои обзоры HN V1). Примечательно, что практически никто во всех поведенческих дисциплин (в которых я включаю литературу, историю, политику, религию, закон, искусство и т.д.. а также очевидные из них) когда-либо государства либо их логические рамки или то, что это такое, что они пытаются достичь и какую роль языкового анализа и науки играть, так что все те, кто заинтересован в поведении может рассмотреть запоминание хакера прекрасный резюме о том, что философия (DPHOT) стремится сделать и как это относится к научным занятиям.

"Традиционные эпистемологи хотят знать, является ли знание истинной верой и дальнейшим условием ..., или же знание даже не подразумевает веру ... Мы хотим знать, когда это происходит с знанием и когда оно не требует оправдания. Мы должны четко прояснить, что приписывается человеку, когда говорят, что он что-то знает. Это своеобразное психическое состояние, достижение, производительность, расположение или способность? Может ли знать или верить, что p быть идентичным с состоянием мозга? Почему можно сказать: "Он считает, что p, но это не так, что p", в то время как нельзя сказать: "Я считаю, что p, но это не так, что p"? Почему существуют способы, методы и средства достижения, достижения или получения знаний, но не вера (в отличие от веры)? Почему можно знать, но не верить кому, что, когда, ли и как? Почему можно верить, но не знать, от всего сердца, страстно, нерешительно, глупо, бездумно, фанатично, догматически или разумно? Почему можно знать, но не верить, что-то совершенно хорошо, тщательно или подробно? И так далее - через многие сотни подобных вопросов, относящихся не только к знаниям и вере, но и к сомнению, определенности, вспоминая, забывая, наблюдая, замечая, признавая, признавая, посещая, осознавая, осознавая, не говоря уже о многочисленных глаголах восприятия и их познаний. Что необходимо уточнить, если эти вопросы должны быть даны ответы является сеть наших эпистемических концепций, каким образом различные концепции висят вместе, различные формы их совместимости и несовместимости, их точки и цели, их предпосылки и различные формы контекстной зависимости. К этому почтенного упражнению в соединительном анализе, научных знаниях, психологии, неврологии и самозванной когнитивной науке ничего не может способствовать». (Проходя мимо натуралистического поворота: на куль-де-мешок Квина- р15-2005). Конечно,, я хотел бы добавить, что это изучение нашей развитой психологии, DPHOT, и контекстуальная чувствительность языка (W язык игры). Это не тривиально, чтобы заявить эти факты, как это довольно редко можно найти тех, кто понимает общую

картину, и даже мой герой, таких как Сирл, священник, Пинкер, Читатый т.д. падают неловко короткий, когда они пытаются определить свои профессии.

Там уже давно книги по атомной физике и физической химии, но нет никаких признаков того, что два будут сливаться (ни это согласованная идея), ни что химия будет поглощать биохимии, ни что он, в свою очередь, будет поглощать физиологии или генетики, ни что биология исчезнет, ни что она будет ликвидировать психологии, социологии и т.д. Это связано не с «молодежью» этих дисциплин, а с тем, что они представляют собой разные уровни описания с совершенно разными концепциями, данными и пояснительными механизмами. Но физика зависть является мощным, и мы просто не можем противостоять "точность" физики, математики, информации и вычислений против "расплывчатость" более высоких уровней. Это "должно" быть возможным.

Редукционизм процветает, несмотря на непонимание (отсутствие применения к нашей нормальной шкале пространства, времени и жизни) квантовой механики, неопределенности, волны / частицы, живые / мертвые кошки, квантовая запутанность, и неполнота и алгоритмическая случайность математики (Годель / Chaitin-см. мой обзор Янофского 'Внешние пределы разума' Опятьже, дыхание остро необходимого свежего воздуха от W: "Для кристаллической чистоты логики, конечно, не результат расследования: это было требование". PI p107. И еще раз W из Голубой книги- "Философы постоянно видеть метод науки перед их глазами, и непреодолимо соблазн спросить и ответить в том, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту». Трудно удержаться от бросали большинство книг о поведении и перечитывая W и S. Просто перейти от чего-либо, например, эти цитаты из его PI http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94-138-239-309.html.

Я предлагаю рассматривать вопрос ума, как по существу же, как и все "глубокие" философские вопросы. Мы хотим понять «реальность», воспринимаемую S1, но S2 не запрограммирован на это. Это все (или в основном) в бессознательном махинациях S1 через ДНК. Мы не знаем, но наша ДНК делает любезность смерти триллионов организмов в течение примерно 3 миллиардов лет. Таким образом, мы боремся с наукой и очень медленно описываем механизмы ума (т.е. мозга), зная, что даже если мы придем к "полным" знаниям о мозге, мы просто будем иметь описание того, что точный нейрональный шаблон соответствует видя красный или сделать выбор и "объяснение", почему это невозможно (не понятно).

Для меня после прочтения десятков тысяч страниц философии очевидно, что попытка сделать более высокий уровень описательной психологии такого рода, где обычный язык превращается в специальноеиспользование, как намеренно, так и непреднамеренно, по существу невозможно (т.е. нормальная ситуация в философии и других поведенческих дисциплин). Использование специальных

слов жаргона (например, интенционность, реализм и т.д.) не работает либо, поскольку нет философии полиции для обеспечения узкого определения и аргументы о том, что они означают, бесконечны. Хакер хорошо, но его письменной форме так драгоценные и плотные это часто больно. Сирл очень хорошо, но требует некоторых усилий, чтобы охватить его терминологию, и я считаю, что он делает несколько серьезных ошибок, в то время как W руки вниз ясный и самый глубокий, как только вы поймете, что он делает, и никто никогда не был в состоянии подражать ему. Его TLP остается конечной заявлением механического редукционистского взгляда на жизнь, но позже он увидел свою ошибку и диагностируется и вылечить "мультяшной болезни", но лишь немногие получают точку и наиболее просто игнорировать его и биологии, а также, и поэтому Есть десятки тысяч книг и миллионы статей и большинство религиозных и политических организаций (и до недавнего времени большинство экономики) и почти все люди мультфильм с взглядами на жизнь. Но мир не мультфильм, так что большая трагедия разыгрывается, как мультфильм взгляды на жизнь сталкиваются с реальностью и всеобщей слепоты и эгоизма привести к краху цивилизации в течение ближайших двух столетий (или меньше).

Я стесняюсь рекомендовать С писания никому, как опытный должен иметь примерно такую же перспективу я делаю, и наивно будет тратить свое время. Либо читать философию или когнитивных наук и избежать амальгамы.

Среди бесконечных книг и статей, доступных, я высоко оцениваю 3 тома о человеческой природе под редакцией Каррутерс (да, то же самое), 3 на человеческую природу, написанную Хакер, Справочник эволюционной психологии 2nd Ed, и мои обзоры W / S, Hutto, DMS, Хакер и др.ig Наконец, я предлагаю, что если мы принимаем уравнение W языка и ума и рассматривать "ум / тело проблемы", как "язык / тело проблемы" это может помочь достичь его терапевтической цели.

Уничтожат ли Землю гоминоиды или андроиды? -Обзор того, как создать разум (How to create a mind) by Ray Kurzweil (2012) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Несколько летназад, я достиг точки, где я обычно могу сказать из названия книги, или, по крайней мере, из названия глав, какие философские ошибки будут сделаны и как часто. В случае номинально научных работ они могут быть в значительной степени ограничены определенными главами, которые воск философские или попытаться сделать общие выводы о значении или долгосрочнойперспективезначение работы. Нормально однако научные вопросы факта великодушно interlarded с философски тарабаризом о чего эти факты значат. Четкое различие, которое Витгенштейн описал около 80 лет назад между научными вопросами и их описаниями различными языковыми играми, редко принимаются во внимание, и поэтому человек поочередно поражается наукой и встревожен ее бессвязным анализом. Так и с этим объемом.

Если создать ум, более или менее похожий на наш, нужно иметь логическую структуру рациональности и понимание двух систем мышления (теория двойного процесса). Если философия об этом, нужно понимать различие между научными вопросами факта и философский вопрос о том, как язык работает в контексте, о котором идет речь, и о том, как избежать ловушек редукционизма и саентизма, но Kurzweil, как и большинство студентов поведения, в значительной степени невежественны. Он очарован моделями, теориями и понятиями, и желание объяснить, в то время как Витгенштейн показал нам, что нам нужно только описать, и что теории, концепции и т.д., это просто способы использования языка (языковые игры), которые имеют значение только в той мере, в какой они имеют четкий тест (ясные truthmakers, или как Джон Сирл (самый известный критик AI) любит говорить, Я попытался обеспечить начало этого в моих последних трудах.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой"Логическая структура философии, психологии, Минд иязык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019) th и другие.

Кроме того, как обычно в "фактических" счетов ИИ / робототехники, он не дает времени на очень реальные угрозы для нашей частной жизни, безопасности и даже выживания от увеличения "андроидизации" общества, которое видно ежеподобных в других авторов (Bostrum, Хокинг, и т.д.) и часто в Scifi и фильмов, так что я делаю несколько комментариев по вполне возможно, суицидальные утопические заблуждения "хороших" андроидов, человека, искусственного интеллекта, democracy, diversity, and genetic engineering. искусственного интеллекта.

Я считаю само собой разумеющимся, что технические достижения в области электроники, робототехники и ИИ произойдут, что приведет к глубоким изменениям в обществе. Тем не менее, я думаю, что изменения, исходящие от геной инженерии, по крайней мере, столь же велики и потенциально гораздо больше, так как они позволят нам полностью изменить, кто мы есть. И это будет возможно сделать суперумный / супер сильных слуг путем изменения наших генов или других обезьян. Как и в случае с другими технологиями, любая страна, которая сопротивляется, останется позади. Но будет ли социально и экономически целесообразным в массовом масштабе внедрять биоботов или сверхлюдей? И даже если это так, это не кажется вероятным, экономически или социально, чтобы предотвратить разрушение промышленной цивилизации путем перенаселения, истощения ресурсов, изменения климата и, вероятно, также тираническое правило семи социопатов, которые правят Китаем.

Таким образом, игнорируя философские ошибки в этом томе, как неуместны, и направляя наше внимание только на науку, то, что мы имеем здесь еще один суицидальный утопический бред коренится в неспособности понять основные биологии, психологии и человеческой экологии, те же заблуждения, которые разрушают Америку и мир. Я вижу отдаленную возможность, что мир может быть спасен, но не ИИ/робототехнической, CRISPR, ни неомарклизмом, разнообразием и равенством.

Несколько летназад, я достиг точки, где я обычно могу сказать из названия книги, или, по крайней мере, из названия глав, какие философские ошибки будут сделаны и как часто. В случае номинально научных работ они могут быть в значительной степени ограничены определенными главами, которые воск философские или попытаться сделать общие выводы о значении или долгосрочнойперспективезначение работы. Нормально однако научные вопросы факта великодушно interlarded с философски тарабаризом о чего эти факты значат. Четкое различие, которое Витгенштейн описал около 80 лет назад между научными вопросами и их описаниями различными языковыми играми, редко принимаются во внимание, и поэтому человек поочередно поражается наукой и встревожен ее бессвязным анализом. Так чтоименно с этим объемом.

Если создать ум, более или менее похожий на наш, нужно иметь логическую структуру рациональности и понимание двух систем мышления (теория двойного процесса). Если философия об этом, нужно понимать различие между научными вопросами факта и философский вопрос о том, как язык работает в контексте, о котором идет речь, и о том, как избежать ловушек редукционизма и саентизма, но Kurzweil, как и большинство студентов поведения, в значительной степени невежественны. Он, очарован моделями, теориями и понятиями, и желание объяснить, в то время как Витгенштейн показал нам, что нам нужно только описать, и что теории, концепции и т.д., это просто способы использования языка (языковые игры), которые имеют значение только в той мере, в какой они имеют четкий тест (ясные truthmakers, или как Джон Сирл (самый известный критик AI) любит говорить,

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systems зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Мисд язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих работ могут увидеть "Говоря обезьян --Философия, Психология, Наука, Религия и Политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 2-й эд (2019) и суицидальные утопические заблуждения в 21-мst веке^{4-й} ed (2019)

На самом деле, "сокращение" является сложной языковой игрой или группой игр (использование слов с различными значениями или COS), поэтому его использование сильно варьируется в зависимости от контекста и часто не ясно, что это значит. Аналогичным образом, с 'моделированием modeling' или 'моделирование' или "эквивалент" или "то же самое, как" и т.д. Аналогичным образом, с претензиями здесь и везде, что 'вычисления' биологических или психических процессов не делается,, как это займет слишком много времени,, но не 'computable' или 'calculable' означает много вещей,, или вообще ничего в зависимости от контекста, и это, как правило, просто полностью игнорируются.

Глава 9 является типичным кошмаром можно ожидать. Первая цитата Мински "Minds просто то, что мозги делают" является трюизмом в том, что в некоторых играх можно, например, сказать: "Мой мозг устал" и т.д., но, как и большинство он не имеет понимания на всех грань между научными вопросами и те о том, как языковые игры должны быть воспроизведены (как мы можем использовать язык совсем разыскивать). Описания поведения не то же самое, что описания мозговых процессов. Этот "редукционизм" является безнадежно банкротом взгляд на жизнь, - он просто не работает, т.е. не является последовательным, и это было объяснено в длину, сначала Витгенштейн, а затем Сирл, Хакер и многие другие. С одной стороны, Существуют различные уровни описания (физика, химия, биохимия, генетика, нейрофизиология, мозг, мысли / поведение) и понятия (языковые игры) полезным и понятным (имеющих четкое значение или COS) на одном уровне работать по-разному на другом. Кроме того,, один "психическое состояние", "диспозиция" или "мысль" или "действия", могут быть описаны в первом лице или третьем лице, многие заявления, и наоборот, и одно

заявление может описать много различных "психических состояний", "диспозиции", "мысли" или "действия" в зависимости от контекста, так что матч между поведением и языком очень неопределенным даже для "простых" актов или предложений, и как эти стали более сложными. Хакер и другие объяснили это много раз.

Существует нет четкого смысла в описании моего желания, чтобы увидеть закат на более низких уровнях, и их никогда не будет. Это разные уровни описания, разные понятия (разные языковые игры), и нельзя даже сводить смысл сводить одно к другому, поведения в нейрофизиологии в биохимии в генетике в химию в физику в физику в математику или вычисления и, как большинство ученых Kurzweil в handwaving и утверждает, что это не сделано, потому что это неудобно или непрактично полностью не видно, что реальная проблема заключается в том, что "сокращение" не имеет четкого смысла (COS), или, скорее, много значений, зависящих остро на контексте, и ни в коем случае мы не можем дать уровень.

Тем не менее, гниющий труп редукционизма часто плавают на поверхности (например, р37 и цитатой Минчанина на р199), и нам говорят, что химия "уменьшает" физику и что термодинамика - отдельная наука, потому что уравнения становятся "неудобными", но другой способ сказать, что это сокращение не последовательно, языковые игры (концепции) одного уровня просто не имеют более высокого уровня, и это не то, что наша наука или наш язык является неадекватным. Я обсуждал это в других моих статьях, и это хорошо известно в философии науки, но это, вероятно, никогда не будет проникать в "жесткой науки".

Психология мысли высшего порядка не describable причинами, но причинами, и одно не может сделать психологию исчезнуть в физиологию ни физиологию в биохимию ни ее в физику etc. Они просто разные и незаменимые уровни описания. Витгенштейн лихо описал его 80 лет назад в Голубой книге.

«Наша тяга к общности имеет источник... нашей заботой о методе науки. Я имею в виду метод снижения объяснения природных явлений до наименьшего количества примитивных природных законов; и, в математике, объединения лечения различных тем с помощью обобщения. Философы постоянно видят метод науки перед их глазами, и непреодолимо соблазн спросить и ответить в том, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту. Я хочу сказать здесь, что это никогда не может быть нашей работой, чтобы свести что-нибудь к чему-либо, или объяснить что-нибудь. Философия действительно является "чисто описательной".

Как и почти все "жесткие" ученые и даже, к сожалению, "мягкие" из них, а также, он не имеет понимания на всех, как язык работает, например, о том, как "мышление" и другие психологические глаголы работы, так злоупотребляет ими постоянно на протяжении всей своей работы (например, см его комментарии о Сирл на р170). Я не буду вдаваться в объяснение здесь, как я написал много на

этом (Суицидальные утопические заблуждения в 21-м веке 5-й эд (2019)). Таким образом, как и большинство ученых, и даже большинство философов, он играет на одном языке игры (использует слова с одним смыслом или Состояние удовлетворение), но смешивает его с другими совершенно разные значения, все время настаивая на том, что его игра является единственной, что можно играть (имеет какой-либо "реальный" смысл). Как и большинство, он также не ясно, на различие между научными вопросами факта и вопросы о том, как язык может быть использован врасплетом. Кроме того, он не имеет четкого понимания различия между двумя системами мышления, автоматика лингвистической системы S1 и сознательные обсуждения лингвистической системы S2, но я описал это широко в моих трудах и не будет делать этого здесь.

Другое дело, что Курцвейл никогда не упоминает, является очевидным фактом, что будут серьезные и, вероятно, часто фатальные конфликты с нашими роботами, то есть с искусственным интеллектом. Подумайте о постоянных повседневных проблемах, которые мы имеем, живущих с другими людьми, о количестве нападениях, злоупотреблений и убийств каждый день. Почему они должны быть меньше с андроидами - и тогда кто берет на себя вину? Там, казалось бы, не было никаких оснований на всех, почему андройды/ AI должны быть менее в конфликте друг с другом, и с нами, чем другие люди уже.

И все устройства/функции/оружие переходят на ИИ быстрыми темпами. В скором времени все системы вооружения, связи, электросети, финансовая деятельность, медицинские системы, транспортные средства, электронные устройства будут контролироваться. Сотни миллиардов «умных» устройств подключены к Интернету вещей, и только горстка программистов даже, возможно, в состоянии понять или контролировать их. Миллионы умных промахов, кораблей, подводных лодки, танки, пушки, спутники, беспилотные летательные аппараты по всему миру, запрограммированные на автоматическое устранение "врагов" и все более доминирующие массивные международные китайские военные в ведении Семи Социопатов. Один хакер (или изгоев ИИ) может парализовать или активировать любой из них в любое время, и как только фейерверк начать, кто может остановить его?

Конечно, это оптимисты, которые ожидают, что китайские социопаты править миром в то время как пессимисты (которые считают себя реалистами) ожидают ИИ социопатии (или AS, как я его называю - то есть, искусственная глупость или искусственная социопатия) взять на себя. Это мнение многих вдумчивых лиц - Маск, Гейтс, Хокинг и т.д., в том числе ведущих исследователей ИИ (см. многие выступления TED на YouTube), что ИИ достигнет взрывного самороста (увеличение его мощности тысячи или миллионы раз в днях, минут или микросекунд) в какое-то время в течение ближайших нескольких десятилетий - 2030 иногда упоминается, побег через сеть и заражая все достаточно мощные компьютеры. AS будет остановить, тем более, что кажется, что он будет работать на квантовых компьютерах, которые увеличат свою скорость более тысячи или миллионыраз, и как прекрасный побочный эффект, сможет легко взломать все

схемы шифрования). Если вы настроены оптимистично, он будет держать людей и других животных вокруг в качестве домашних животных, и мир станет зоопарк с евгенической программы разведения в неволе, если пессимист, это устранил людей или даже всю органическую жизнь, как раздражает конкуренции за ресурсы. Научная фантастика сегодня, вероятно, будет реальностью завтрашнего дня.

Закон Азимова робототехники - не вредит человеку, это фантазия, которая недостижима на практике для андроидов/AI так же, как это для нас. Я признаю (как Сирл имеет много раз), что мы "андроиды" тоже, хотя и разработан естественный отбор, не имея "интеллект" с одной точки зрения, но с почти безграничным "интеллект" от другого.

Что такое, чтобы остановить ИИ, имеющих все психические заболевания у нас есть-неврозы, психозов, социопатий, эгомании, жадность, эгоистичное желание производить бесконечные копии своего собственного "генома" (электром, digitome, силиком?), расизм (программизм?), что-то эквивалентно наркомании, убийство и суицидальные тенденции или мы должны просто назвать все эти 'био-жуличные' Конечно,, люди будут пытаться исключить плохое поведение из программ,, но это должно быть после того, как факт, то есть, когда он уже рассеяны через сеть на миллионы или миллиарды устройств,и, как они будут самостоятельного программирования и обновления, любой зло, которое предоставляет преимущество выживания должны распространяться почти мгновенно. Это, конечно, просто эквивалент ИИ эволюции человека путем естественного отбора (инклюзивный фитнес).

Джон Сирл убил идею сильного ИИ с китайской комнатой и другие описания несогласованности различных языковых игр (как Витгенштейн сделал великолепно задолго до того, были компьютеры, хотя мало кто заметил). Он рассматривается некоторыми как заклятый врагом ИИ, но на самом деле он только что описал его точно, и не имеет никакой антипатии к нему вообще. Сирл неоднократно говорил, что, конечно, машины могут думать и чувствовать, потому что мы такие машины! Сделано из белков и т.д., и не металла, но машины в очень фундаментальном смысле, тем не менее. И машины, которые заняли около 4 миллиардов лет экспериментов в лаборатории размером с землю с триллионами или триллионами машин создаются и только небольшое число из самых успешных выживших. Усилия ИИ кажутся или, по крайней мере, робототехникой, пока кажутся тривиальными в сравнении. И, как он отмечает, вполне возможно, что многое или все наши психологии могут быть уникальными для мясистых существ, так же, как большая часть ИИ может быть silicon. Сколько может быть 'истинное' перекрытие и сколько расплывчатые моделирования невозможно сказать.

Дарвиновский выбор или выживание наиболее приспособленных, как это относится к ИИ является одним из основных вопросов, которые никогда не рассматриваются Kurzweil, ни большинство других, но является предметом целой

книги философ-ученый Ник Bostrom и неоднократные предупреждения черной дыры физик а также самый длинный в мире выживших ALS страдалец Стивен Хокинг. Естественный отбор в основном эквивалентен инклюзивному фитнесу или фаворитизму по отношению к близким родственникам (выбор родственников). И компенсационный "групповой отбор" для "хорошо" является иллюзорным (см. мой обзор Уилсона Социальные Завоевания Земли (2012)). Да,, у нас нет ДНК и генов в роботах (пока), но в том, что, возможно, философ Даниэль Деннетт наиболее (только?) Существенный вклад в философию, полезно рассматривать инклюзивный фитнес как "универсальная кислота", которая ест через все фантазии об эволюции, природы и общества. Таким образом, любой самовоспроизводящий андроид или программа, которая имеет даже малейшее преимущество перед другими, может автоматически устранить их и людей, и всех других форм жизни, белков или металла, которые являются конкурентами за ресурсы, или просто для "развлечения", как человек делать с другими животными.

Именно то, что будет препятствовать программам развиваться эгоизм и заменить все другие конкурирующие машины / программы или биологические формы жизни? Если принять "сингулярность" серьезно, то почему бы не принять это просто серьезно? Я прокомментировал это давно, и, конечно, это основной научной фантастики. Таким образом, ИИ является лишь следующим этапом естественного отбора с людьми ускорения его в определенных направлениях, пока они не заменены их творения, так же, как преимущества в нашей "программы" привело к исчезновению всех других подвидов гоминоидов и быстро устрашает все другие крупные формы жизни (за исключением, конечно, те, которые мы едим и несколько вырожденных домашних животных, большинство из которых будут съедены как голод распространяется).

Как обычно в "фактических" счетов ИИ / робототехники, Kurzweil не дает времени на очень реальные угрозы для нашей частной жизни, безопасности и даже выживания от увеличения "андроидизации" общества, которые занимают видное место в других авторов научно-популярных (Bostrom, Хокинг и т.д.) и часто в научно-популярных и фильмов. Это требует немного воображения, чтобы увидеть эту книгу как просто еще один суицидальный утопический бред сосредоточиться на "хороших" аспекты андроидов, гуманоидов, демократии, компьютеров, технологий, этнического разнообразия и геной инженерии. Именно благодаря этим, что последние остатки нашей стабильности / конфиденциальности / безопасности / процветания / спокойствия / здравомыслия быстро исчезают. Кроме того, беспилотные летательные аппараты и автономные транспортные средства быстро растут в возможностях и снижается в цене, так что это не будет долго, прежде чем расширенные версии ИИ используются для преступности, наблюдения и шпионажа всех уровней правительства, террористов, воров, сталкеров, похитителей и убийц. Учитывая ваши фотографии, отпечатки пальцев, имя, рабочее место, адрес, мобильный телефон, электронные письма и чаты, все более легко получить, солнечные или самозарядные беспилотные летательные аппараты, роботы, и транспортные

средства смогут выполнять практически любой вид преступления. Интеллектуальные вирусы будут продолжать вторгаться в ваш телефон, ПК, планшет, холодильник, автомобиль, телевизор, музыкальный плеер, мониторы здоровья, андроиды и системы безопасности, чтобы украсть ваши данные, контролировать вашу деятельность, следовать за вами, и при желании, вымогать, похитить или убить вас. Его кристально ясно, что если положительные произойдет, то негативы будут также. Это подбор, который будет делать самое зло - джихадисты, семь социопатов, хакеров или наши собственные программы, или, возможно, все из них в согласии. Эта темная сторона ИИ /Робототехника / Internet Things не упоминается в этой книге, и это норма.

Хотя идея роботов захвата была в Scifi в течение многих лет, я впервые начал серьезно думать об этом, когда я прочитал о наноботов в Drexler двигателей создания в 1993 году. И многие беспокоятся о "серой сливе" проблема, т.е. наноботов репликации, пока они не задушить все остальное.

Другая сингулярность, что Kurzweil и большинство в ИИ не упоминается является возможность того, что генная инженерия в скором времени приведет к вытеснению КРЕМния ДНК в качестве среды для передовых разведки. CRISPR и другие методы позволят нам изменить гены по своему воле, добавляя целые новые гены / хромосомы в месяцах или даже часах, с сверхбыстрым развитием организмов или мозгов в чанах без надоедливых тел, чтобы обременять их. Даже сейчас, без геной инженерии, есть ранние гении, осваивающие квантовую механику в раннем подростковом возрасте или принимающие куб 10-значного числа в их голове. И программирование генов может осуществляться теми же компьютерами и программами, которые используются для ИИ.

Любой, кто принимает ИИ серьезно также может найти интерес моей статье о работе Дэвида Вольперта на конечной закон в Теории машины Тьюринга, который предлагает некоторые замечательные аспекты и пределы для вычислений и "разведки". Я написал его, потому что его работа каким-то образом избежала внимания всего научного сообщества. Она легко доступна в сети и в моей статье "Вольперт, Гodel, Чайтин и Витгенштейн о невозможности, неполноте, парадокс ели, теизм, пределы вычислений, неквантовый принцип механической неопределенности и Вселенной, как компьютер- конечная теорема в теории машины Тьюринга' (2015).

К его чести, Курцвейл делает попытку понять Витгенштейна (p220 и т.д.), но (как и 50 миллионов других ученых) имеет лишь поверхностное понимание того, что он сделал. Прежде чем компьютеры существовали, Витгенштейн обсудили в глубину основные вопросы того, что вычисление было и что делает людей отличается от машин, но его труды по этому неизвестным для большинства. Gefwert является одним из немногих, чтобы проанализировать их в деталях, но его работа была в значительной степени игнорируются.

На p222 Kurzweil комментирует, что это "глупо", чтобы отрицать "физический мир" (сложная языковая игра), но это скорее, что никто не может дать никакого смысла такого отрицания, так как это предполагает разборчивость (реальность) того, что он отрицает. Это вездесущий вопрос о том, как мы делаем смысл (уверены в) ничего, что возвращает нас к знаменитой работе Витгенштейна "О определенности" (см. мой обзор) и понятие "только правда" предложение. Как и все дискуссии о поведении, Kurzweil потребностей логической структуры для рациональности (преднамеренность) и (что более или менее эквивалентно) глубокое понимание того, как язык работает, но это почти полностью отсутствует (правда, норма для ученых). Как большая часть моей работы сделок с этими вопросами я не буду вдаваться в них здесь,, за исключением предоставления краткой таблице преднамеренности.

После полувека в забвении, природа сознания в настоящее время горячая тема в поведенческих наук и философии. Начиная с новаторской работы Людвига Витгенштейна в 1930-х (Голубые и коричневые книги) до 1951 года, и с 50-х годов до настоящего времени его преемниками Сирл, Мойал-Шаррок, Читать, Хакер, Стерн, Хорвич, Винч, Финкельштейн и т.д., я создал следующую таблицу в качестве эвристичности для дальнейшего этого исследования. Строки показывают различные аспекты или способы изучения и колонки показывают произвольные процессы и добровольное поведение, включающее две системы (двойные процессы) Логической Структуры Сознания (LSC), которые также могут рассматриваться как Логическая структура Рациональности (LSR-Searle), поведения (LSB), личности (LSP), Разума (LSM), языка (LSL), , Описательная психология сознания (DPC) , Описательная психология мысли (DPT) - или лучше, язык описательной психологии мысли (LDPT), термины, введенные здесь и в других моих очень последних трудах.

Идеи для этой таблицы возникли в работе Витгенштейна, гораздо проще таблица Сирл, и коррелирует с обширными таблицами и графиками в трех последних books на человеческую природу Р.М.С Хакер. Последние 9 строк приходят главным образом из исследования решения Джонатан Сент-Б.Т. Эванс и коллеги, как пересмотренный мной.

Система 1 является произвольной, рефлексивной или автоматизированной "Правила" R1 в то время как мышление (познание) не имеет пробелов и является добровольным или совещательным "Правила" R2 и willing (Воля) имеет 3 пробелов (см. Сирл).

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения ", чтобы "связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е., говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят"и "мир на ум направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в

мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.

ИЗ АНАЛИЗА ЯЗЫКОВЫХ ИГР

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желани е	Р1**	IA***	Действия / Слово
Вызванный ****	вселенная	вселенная	вселенна я	вселенная	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ
Вызывает изменения в*****	Ни один	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	Ни один	вселенная	вселенная	вселенн ая
Каузально саморефлексивный *****	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Правда или ложь (Тестируемый)	Да	Правда только	Правда только	Правда только	Да	Да	Да	Да
Социальные условия уд овлечения	Да	Да/Нет	Да/Нет	Нет	Да/Нет	Да	Нет	Да
Описать Психическое состояние	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да/Нет	Да
Эволюционный приоритет	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Добровольный контент	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Добровольное иницирование	Да/Нет	Нет	Да	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная система*****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Изменения интенсивности	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Точная продолжительность	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да
Время, Место (здесь и сейчас)(там и тогда) *****	ТТ	ЗС	ЗС	ЗС	ТТ	ТТ	ЗС	ЗС
Особое качество	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Локализовано в теле	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Телесные выражения	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Самопротиворечия	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
нужна личность	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Нуждается в языке	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да/Нет

ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия / Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная загрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.

** Предыдущие намерения Сирла

*** Сирл намерен в действии

**** Направление посадки Сирла

***** Направление Причины Сирла

***** (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.

***** Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.

***** Здесь и сейчас или там и тогда

Всегда следует иметь в виду открытие Витгенштейна о том, что после того, как мы описали возможные виды использования (смыслы, истинщики, Условия удовлетворения) языка в определенном контексте, мы исчерпали его интерес, и

попытки объяснения (т.е. философии) только увелите нас дальше от истины. Он показал нам, что существует только одна философская проблема – использование предложений (языковых игр) в неподходящем контексте, а значит, только одно решение – указание правильного контекста.

На р 278 он комментирует наше улучшение жизни и ссылки "Изобилие" его коллега Diaminidis - еще одна утопическая фантазия, и упоминает Pinker в последнее время работа "Лучшие ангелы нашей природы: Почему насилие снизилось", но не отметить, что эти улучшения являются лишь временными, и покупаются за счет уничтожения будущего нашего потомка. Как я уже рассмотрел книгу Пинкера и подробно прокомментировал грядущего краха Америки и мира в моей книге "Самоубийство демократии" 4-й эд (2019) Я не буду повторять его здесь.

Каждый день мы теряем не менее 100 миллионов тонн верхнего слоя почвы в море (са. бкг/человек/день) и около 20 000 гектаров сельскохозяйственных угодий становятся засоленными и бесполезными. Пресная вода исчезает во многих областях и глобальное потепление резко сократит производство продовольствия, особенно во многих странах ^{третьего} мира.. Еочень день матерей 3-го мира (первый мир в настоящее время снижается ежедневно) "благослови" нас еще 300000 или около того младенцев, что приводит к чистому увеличению около 200000-другой Лас-Вегас ев по10 дней, другой Лос-Анджелес ежемесяц. Около 4 миллиардов больше к 2100 году, большинство в Африке, большинство остальных в Азии. Лихо толерантных мусульман, скорее всего, возрастет примерно с 1/5-го примерно до 1/3 земли и контролировать многочисленные Н бомбы и ИИ контролируемых беспилотных летательных аппаратов. Благодаря социальным заблуждениям нескольких сотен политиков, которые контролируют его, любовь Америки с "разнообразие" и "демократия" будет гарантировать его превращение в третий мир ада и лихо доброжелательные Семь социопатов, которые управляют Китаем в настоящее время занимает центральное место (посмотрите на пояс и путь инициативы, долговая ловушка дипломатии и Крадущийся тигр в сети или Youtube). По прогнозам, к 2100 году уровень моря поднимется на один-три метра, а некоторые прогнозы будут в десять раз выше. Существует никаких сомнений в том, что он в конечном итоге подняться гораздо выше и охватывают большую часть основных сельскохозяйственных угодий в мире и наиболее густонаселенных районов. Это также ясно, что нефть и природный газ и хорошего качества легко получить уголь исчезнет, большая часть земли лишены верхнего слоя почвы, все леса ушли, и рыбалка резко сократилось. Я хотел бы видеть правдоподобный счет того, как ИИ будет исправить это. Даже если теоретически возможно, какой ценой в деньгах и загрязнения и социальной бедствия, чтобы создать и поддерживать их? Второй закон термодинамики и остальная физика, химия и экономика работает для андроидов, а также гоминоидов. И кто собирается заставить мир сотрудничать, когда его очевидная жизнь игра с нулевой суммой, в которой ваша выгода моя потеря? Конечно, не джихадисты или семь социопатов. Бесплатный обед не бесплатный. Даже если роботы смогут в скором времени высразу выставить все человеческие задачи,

soon это не спасет мир от постоянных международных конфликтов, голода, болезней, преступности, насилия и войны. Когда йеу не может быть сделано для сотрудничества в это ограниченное время изобилия (купил, насилуя землю) это безнадежно наивно полагать, что они будут делать это, когда анархия захлестывает планету.

Я считаю само собой разумеющимся, что технические достижения в области электроники, робототехники и ИИ произойдут, что приведет к глубоким изменениям в обществе. Тем не менее, я думаю, что изменения, исходящие от геной инженерии, по крайней мере, столь же велики и потенциально гораздо больше, так как они позволят нам полностью изменить, кто мы есть. И это будет возможно сделать суперумный / супер сильных слуг путем изменения наших генов или других обезьян. Как и в случае с другими технологиями, любая страна, которая сопротивляется, останется позади. Но будет ли социально и экономически целесообразным в массовом масштабе внедрять биоботов или сверхлюдей? И даже если это так, то, как представляется, это не представляется отдаленно возможным, экономически или социально предотвратить крах индустриальной цивилизации.

Таким образом, игнорируя философские ошибки в этом томе, как неуместны, и направляя наше внимание только на науку, то, что мы имеем здесь еще один суицидальный утопический бред коренится в неспособности понять основные биологии, психологии и человеческой экологии, те же заблуждения, которые разрушают Америку и мир. Я вижу удаленную возможность мир может быть спасен, но не ИИ / робототехники, CRISPR, ни демократии, разнообразия и равенства, и я думаю, что он очень недооценивает опасность, которую представляет ИИ.

Что означают парапоследовательные, неопределимые, случайные, вычислительные и неполные? Обзор: "Путь Гodelя - Приключения в неопределенном мире" (Godel's Way: Exploits into an undecidable world) by Gregory Chaitin, Francisco A Doria, Newton C.A. da Costa 160p (2012) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

В «Godel's Way» три видных ученых обсуждают такие вопросы, как неплатежеспособность, неполнота, случайность, вычислительность и последовательность. Я подхожу к этим вопросам с точки зрения Витгенштейна, что есть две основные проблемы, которые имеют совершенно разные решения. Есть научные или эмпирические вопросы, которые являются факты о мире, которые должны быть исследованы наблюдений и философские вопросы о том, как язык может быть использован внятно (которые включают в себя определенные вопросы в математике и логике), которые должны быть решены, глядя, как мы на самом деле использовать слова в конкретных контекстах. Когда мы получаем ясно о том, какой языковой игре мы играем, эти темы рассматриваются как обычные научные и математические вопросы, как и любые другие. Идеи Витгенштейна редко были равны и никогда не превосходили и столь же уместно сегодня, как они были 80 лет назад, когда он диктовал Blue и Браун Книги. Несмотря на свои недостатки, на самом деле серия заметок, а не готовой книги, это уникальный источник работы этих трех известных ученых, которые работают на кровотока края физики, математики и философии на протяжении более полувека. Da Costa и Doria процитированы Wolpert (см. ниже или мои статьи на Wolpert и моем просмотрении Yanoofsky 'Внешние пределы разума') в виду того что они написали на всеобщихвычислениях,, и среди его много выполнений, Da Costa пионер в paraconsistency.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019) th и другие.

Несмотря на свои недостатки, на самом деле серия заметок, а не готовой книги, это уникальный источник работы этих трех известных ученых, которые работают на кровотоечения края физики, математики и философии на протяжении более полувека. Da Costa и Doria процитированы Wolpert (см. ниже или мои статьи на Wolpert и моем просмотрении Yanofsky 'Внешние пределы разума') в виду того что они написали на всеобщих вычислениях, и среди его много выполнений, Da Costa пионер в paraconsistency. ,

Доказательство Chaitin алгоритмической случайности математики (из которых результаты Гodelя являются следствием) и номер Omega являются одними из самых известных математических результатов за последние 50 лет, и он задокументировал их во многих книгах и статьях. Его соавторы из Бразилии менее известны, несмотря на их многочисленный важный вклад. Для всех тем здесь, лучший способ получить бесплатные статьи и книги на передний край, чтобы посетить ArXiv.org, viXra.org, academia.edu, citeseerx.ist.psu.edu, philpapers.org, libgen.io или b-ok.org, где Есть миллионы препринтов/статей / книг по каждой теме (будьте предупреждены это может использовать все свободное время для остальной части вашей жизни!).

Как читатели других моих статей знают, на мой взгляд Есть два основных вопросов, работающих по всей философии и науки, которые имеют совершенно разные решения. Есть научные или эмпирические вопросы, которые являются факты о мире, которые должны быть исследованы наблюдений, и философские вопросы о том, как язык может быть использован внятно, которые должны быть решены, глядя на то, как мы на самом деле использовать определенные слова в конкретных контекстах и как они распространяются на новые виды использования в новых контекстах. Ксожалению, почти нет осознания того, что это две разные задачи, и поэтому эта работа, как и все научные письма, которая имеет "философский" аспект, смешивает два с печальными результатами. И тогда есть саентизм, который мы можем здесь принять как попытку рассматривать все вопросы, как научные и редукционизм, который пытается рассматривать их как физику и / или математику. Так как я отметил в своих обзорах книг Витгенштейна (W), Сирл и другие, как понимание языка, используемого в том, что Сирл называет Логическая структура Rationality (LSR), и я называю описательной психологии высшего порядка мысли (DPHOT), наряду с двойным процессом O.Mework (Две системы мысли) помогает прояснить философские проблемы, я не буду повторять.

Поскольку теоремы Гodelя являются следствием теоремы Чайтина, показывающей алгоритмическую случайность (незавершенность) по всей математике (что является лишь еще одной из наших символических систем, которые могут привести к публичным проверяемым действиям, т.е. если оно

имеет смысл, то оно имеет COS), кажется неизбежным, что мышление (диспозиционное поведение, имеющее COS) полно невозможного, случайного или неполных заявлений и ситуаций. Поскольку мы можем рассматривать каждую из этих областей как символические системы, эволюционировали случайно, чтобы сделать нашу работу психологии, возможно, следует рассматривать как неувидительно, что они не являются "полными". Для математики, Chaitin говорит, что это "случайность" (другая группа языковых игр) показывает. Есть безграничные теоремы, которые являются "истинными", но недоказуемо, т.е. "истинной" без "причины". Тогда следует иметь возможность сказать, что существуют безграничные заявления, которые делают совершенное "грамматический" смысл, который не описывает фактические ситуации, достижимые в этой области. Я предлагаю эти головоломки уйти, если учесть W мнения. Он написал много заметок по вопросу о теореме Гodelя, и вся его работа касается пластичности, "неполноты" и крайней контекстной чувствительности языка, математики и логики, а последние работы Родыча, Флойда и Берто являются лучшим введением я знаю в W замечания по основам математики и так философии.

Что касается Гodelя и "неполноты", так как наша психология, выраженная в символических системах, таких как математика и язык, является "случайной" или "неполной" и полной задач или ситуаций ("проблем"), которые оказались невозможными (т.е., у них нет решения- см. ниже) или чья природа неясна, кажется неизбежным, что все, что вытекает из него с помощью высшего порядка мысли (система 2 или S2), чтобы расширить нашу врожденную аксиоматической психологии (System 1 или S1) в сложных социальных взаимодействиях, таких как игры, экономика, физика и математика, будет "неполным" также.

Первый из них в том, что в настоящее время называется Теория социального выбора или теории принятия решений (которые непрерывны с изучением логики и рассуждений и философии) была знаменитая теорема Кеннет Арроу 63 лет назад, и там было много, поскольку такие, как недавняя невозможность или неполнота доказательство Brandenburger и Kreisel (2006) в теории игры двух человек. В этих случаях, доказательство показывает, что то, что выглядит простой выбор заявил в простой английский язык не имеет решения. Есть также много известных "парадоксов", таких как Спящая красавица (растворенный Руперт Рид), проблема Ньюкомба (растворенный Вулпертом) и Судный день, где то, что кажется очень простой проблемой, либо не имеет одного четкого ответа, либо это оказывается исключительно трудно найти. Гора литературы существует на двух теоремы Гodelя "неполнота" и последние работы Чайтина, но я думаю, что сочинения W в 30-х и 40-х годов являются окончательными. Хотя Шанкер, Манкосу, Флойд, Марион, Родыч, Гефверт, Райт и другие проделали проницательную работу по объяснению W, только недавно уникальный проникающий анализ языковых игр, в которых играют в математике и логике, был уточнен Флойдом (например, "Диагональный Аргумент Витгенштейна-вариация на Кантор и Тьюринг", Берто (например, "Парадокс Гodelя и причины Витгенштейна" , и "Витгенштейн на неполноту делает

Парапоследовательность "смысл", и Родыч (например, "Витгенштейн и Гodel: Недавно опубликованные замечания" и "Непонимание Гюль Берто является одним из лучших философов в последнее время, и те, со временем, возможно, пожелает проконсультироваться со своими многими другими статьями и книгами, включая том, который он совместно редактировал на пароследовательность. Работа Родыча незаменима, но только два из дюжины или около того работ бесплатны в Интернете (но см. b-ok.org а также его онлайн Стэнфордской энциклопедии философских статей).

Берто отмечает, что W также отрицал согласованность метаматематики, т.е. использование Гodel метатеорема, чтобы доказать свою теорему, вероятно, учета W в "знаменитый" интерпретации теоремы Гodelя, как парадокс, и если мы принимаем аргумент W , я думаю, что мы вынуждены отрицать неразборчивость метафог, метатеи и встретил все остальное. Как это может быть, что такие понятия (слова), как метаматематика, нерешающая и несогласованность, принятые миллионами (идаже утверждал, не меньше, чем Пенроуз, Хокинг, Дайсон и др., чтобы выявить фундаментальные истины о нашем уме или Вселенной) просто недоразумения о том, как язык работает? Разве не доказательство в этом пудинг, что, как и многие "откровения" философские понятия (например, ум и будет, как иллюзии а-ля Деннетт, Каррутерс, Churchland и т.д.), они не имеют практического воздействия бы то ни было? Берто подводит итог красиво: "В этих рамках, это не возможно, что то же самое предложение ... оказывается выразительным, но неопределимым, в формальной системе... и явно верно (в соответствии с вышеупомянутой гипотезой о последовательности) в другой системе (мета-системе). Если, как утверждал Витгенштейн, доказательство устанавливает сам смысл доказанного предложения, то это не возможно для того же предложения (т.е. для предложения с тем же смыслом), чтобы быть неопределимым в формальной системе, но решил в другой системе (мета-системы) ... Витгенштейну пришлось отвергнуть как идею о том, что формальная система может быть синтаксически неполной, так и платонические последствия того, что ни одна формальная система, доказывающая только арифметические истины, не может доказать все арифметические истины. Если доказательства устанавливают значение арифметических предложений, то не может быть неполных систем, точно так же, как не может быть неполных значений». И далее «непоследовательная арифметика, т.е. неклассическая арифметика, основанная на пароследовательной логике, сегодня является реальностью. Что еще более важно, теоретические особенности таких теорий точно совпадают с некоторыми из вышеупомянутых интуиций Витгенштейна... Их непоследовательность позволяет им также уйти от Первой Теоремы Гodelя и от неопределимого результата Церкви: они, то есть, явно полны и решающи. Поэтому они точно выполняют просьбу Витгенштейна, согласно которой не может быть математических задач, которые могут быть значимо сформулированы в системе, но которые правила системы не могут решить. Таким образом, предельная пароследовательная арифметика гармонизируется с мнением Витгенштейна, который сохранил свою философскую карьеру».

W также продемонстрировал фатальную ошибку в отношении математики или языка или наше поведение в целом, как унитарной последовательной логической "системы", а не как пестрый частей, собранных случайных процессов естественного отбора. "Годель показывает нам нечеткость в концепции "математика", которая указывает на тот факт, что математика берется за систему", и мы можем сказать (против почти все), что все, что Годель и Чайтин шоу. W прокомментировал много раз, что "истина" в математике означает аксиомы или теоремы, полученные из аксиом, и "ложные" означает, что один сделал ошибку в использовании определений (из которых результаты следуют обязательно и алгоритмически), и это совершенно отличается от эмпирических вопросов, где один применяет тест (результаты которого являются непредсказуемыми и спорными). W часто отмечал, что для того, чтобы быть приемлемым, как математика в обычном смысле, она должна быть useable в других доказательствах, и он должен иметь реальный мир приложений, но не в случае с неполнотой Годеля. Так как это не может быть доказано в последовательной системе (здесь Peano арифметика, но гораздо более широкой арене для Chaitin), он не может быть использован в доказательствах и, в отличие от всех "отдых" Peano арифметики, он не может быть использован в реальном мире либо. Как отмечает Родыч" ... Витгенштейн считает, что формальный исчисление является лишь математическим исчислением (т.е. математическим языком-игрой), если он имеет внесистемное применение в системе условных предложений (например, в обычном подсчете и измерении или в физике)..." Другой способ сказать это, что нужно ордер на применение нашего нормального использования слов, как "доказательство", "предложение", "истинное", "неполный", "число", и "математика", чтобы привести к клубку игр, созданных с "числа" и "плюс" и "минус" знаки и т.д., и с "неполнота" этот ордер не хватает. Родыч подводит итог замечательно. "На счету Витгенштейна, нет такого понятия, как неполный математический исчисление, потому что "в математике, все алгоритм (и синтаксис) и ничто не имеет смысла (семантика) ..."

W имеет много же сказать диагонализации Кантора и установить теории. "Рассмотрение диагональной процедуры говорит вам, что понятие "реальное число" имеет гораздо меньше аналогии с понятием "кардинальный номер", чем мы, будучи введены в заблуждение определенные аналогии, склонны верить" и делает много других проникающих комментариев (см. Родыч и Флорид). Конечно,, одни и те же замечания применимы ко всем формам логики и любой другой символической системе.

Как отметили Родыч, Берто и Священник (еще один пионер в парапоследовательности), W был первым (на несколько десятилетий), кто настаивал на неизбежности и полезности непоследовательности (и обсуждал этот вопрос с Тьюрингом во время его занятий по основам математики). Теперь мы видим, что пренебрежительные комментарии по поводу замечаний W по математике, сделанные Годелем, Крайзелем, Дамметтом и многими другими, были неправильно поняты. Как обычно, это очень плохая идея, чтобы сделать ставку против W. Некоторые могут чувствовать, что мы сбились с пути здесь, в

конце концов в "Godel's Way" мы только хотим понять "наука" и "математика" (в кавычках, потому что часть проблемы рассматривает их как "системы") и почему эти "парадоксы" и "несоответствия" возникают и как распоряжаться ими. Но я утверждаю, что это именно то, что я сделал, указывая на работу W. Наши символические системы (язык, математика, логика, вычисления) имеют четкое использование в узких пределах повседневной жизни, в том, что мы можем свободно назвать мезоскопической области - пространство и время нормальных событий, которые мы можем наблюдать без посторонней помощи и с уверенностью (врожденная аксиоматическая основа или background, как W и позже Сирл называют его). Но мы оставляем позади согласованность, когда мы входим в области физики элементарных частиц или космоса, относительности, математики за простое добавление и вычитание целыми числами, и язык, используемый из непосредственного контекста повседневных событий. Слова или целые предложения могут быть одинаковыми, но смысл теряется (т.е. использовать предпочтительный термин Сирла, их Условия удовлетворения (COS) изменены или непрозрачны). Он смотрит на меня, как лучший способ понять философию может быть ввести его через Берто, Родыч и Флойд работы на W, с тем чтобы понять тонкости языка, как он используется в математике, а затем "метафизические" вопросы всех видов могут быть распущены. Как отмечает Флойд: «В каком-то смысле Витгенштейн буквально оценивает модель Тьюринга, возвращает ее к повседневной жизни и вытягивает антропоморфный командный аспект метафор Тьюринга».

W указал, как в математике, мы поймали в более LG (языковые игры), где не ясно, что "истинное", "полный", "follows от", "доказуемый", "число", "бесконечное" и т.д. означает (т.е., каковы их COS или truthmakers в этом контексте), и, следовательно, какое значение приложить к "незавершенности" и также для Chaitin ". Как часто отмечал W, не могут ли «несоответствия» математики или нелогичные результаты метафизики вызвать какие-либо реальные проблемы в математике, физике или жизни? По-видимому, более серьезные случаи противоречивых заявлений - например, в теории множества---давно давно известны, но математика продолжается в любом случае. Аналогичным образом для бесчисленных лжецов (самоссылки) парадоксы в языке и в "неполноте" и "несогласованность" (группы сложных LG) математики, а также.

Постоянно нужно помнить, что разные контексты означают разные LG (значения, COS) для «времени», «пространства», «частицы», «объекта», «внутри», «снаружи», «далее», «одновременно». », «Произойти », « произойти », « событие », « вопрос », « ответ », « бесконечный », « прошлое », « будущее », « проблема », « логика », « онтология », « эпистемология », «Решение», «парадокс», «доказать», «странно», «нормально», «эксперимент», «завершить», «неисчислимо», «разрешимо», «измерение», «завершено», «формула», «процесс» », « Алгоритм », « аксиома », « математика », « число », « физика », « причина », « место », « то же самое », « движение », « предел », « причина », « еще », «Реальный» «предположение», «вера», «знать», «событие», «рекурсивный», «мета», «самореферентный», «продолжить», «частица», «волна», «предложение» и

даже (в некоторых контекстах) «и», « или », « также », « добавить », « разделить », « если... тогда », « следует » и т. д.

Как W отметил, большинство из того, что люди (в том числе многие философы и большинство ученых) должны сказать, когда философствование не философия, но его сырье. Чайтин, Дория и Да Коста присоединяются к Янофски (Y), Хьюму, Квину, Дамметту, Крипке, Деннетту, Черчленду, Каррутерсу, Уилеру и др., повторяя ошибки греков с элегантным философским жаргоном, смешанным с наукой. Я предлагаю быстрые противоядия через мои отзывы и некоторые Руперт Читать такие, как его книги "Витгенштейнский путь с парадоксами" и "Витгенштейн среди наук", или перейти к academia.edu и получить его статьи, особенно "Крипке в заклинание трюк" и "Против времени ломтики", а затем, как много Searle как это возможно, но по крайней мере его последние такие, как "Философия в новом веке", "Searle философии и китайской философии", "Создание социального мира" и "Думая о реальном мире" (или, по крайней мере, мои отзывы) и его последние тома на восприятие. Есть более 100 YouTube Сирл, которые подтверждают его репутацию как лучший философ стендап со времен Витгенштейна.

Основное совпадение, которое в настоящее время существует (и быстро расширяется) между теоретиками игры, физиками, экономистами, математиками, философами, теоретиками решений и другими, все из которых публиковали для decades тесно связанные доказательства неопределимости, невозможности, невычисленности и неполноты. Одним из наиболее странных является недавнее доказательство Армандо Ассис, что в относительном состоянии формулировки квантовой механики можно настроить игру с нулевой суммой между Вселенной и наблюдателя с помощью Нэш эквilibrium, из которого следуют правила Борн и крах волновой функции. Гodel был первым, чтобы продемонстрировать невозможность результат и (до Chaitin и, прежде всего Вольперт-см. мою статью о своей работе) это самый далеко идущий (или просто тривиально / бессвязный), но там были лавины других. Как отмечалось, одним из самых ранних в теории принятия решений была знаменитая теорема «Общая невозможность» (ГИТ), открытая Кеннетом Эрроу в 1951 году (за которую он получил Нобелевскую премию по экономике в 1972 году, и пять его студентов теперь являются лауреатами Нобелевской премии, так что это не бахрома науки). В нем примерно говорится, что никакая достаточно последовательная и справедливая система голосования (т.е. ни один метод агрегирования предпочтений отдельных лиц в групповые предпочтения) не может дать разумных результатов. В группе либо доминирует один человек, и поэтому ГИТ часто называют «теорему диктатора», либо существуют непереходные предпочтения. Оригинальная статья Стрелка была озаглавлена "Трудность в Концепции социального обеспечения" и может быть заявлена следующим образом: "Невозможно сформулировать социальные предпочтения, которые удовлетворяют всем следующим условиям: Нондиктатура; Индивидуальный суверенитет; Единодушие; Свобода от неуместных альтернатив; Уникальность группового ранга». Те, кто знаком с современной теорией принятия решений,

принимают это и многие связанные с этим ограничивающие теоремы в качестве отправных точек. Те, кто не может найти его (и все эти теоремы) невероятно, и в этом случае,, они должны найти карьеру, которая не имеет ничего общего с любой из вышеперечисленных дисциплин. Среди легионов публикаций см. "Теорема о невозможности стрелки" (2014) или "Принятие решений и несовершенство"(2013) среди легионов публикаций.

Другой недавний известный результат невозможности то из Brandenburger и Keisler (2006) для 2 игр персоны (но конечно не ограничивающ к «играм» и как все эти результаты невозможности оно применяется обширно к решениям любого вида), который показывает что любая модель веры некоторого вида водит к противоречиям. Одна из интерпретаций результата заключается в том, что если инструменты аналитика решений (в основном просто логика) доступны для игроков в игре, то есть заявления или убеждения, что игроки могут записать или "думать о", но не может реально провести. Но обратите внимание W характеристика "мышление" как потенциальное действие с COS , который говорит, что они на самом деле не имеют смысла (использования), как бесконечность Chaitin по-видимому хорошо сформированных формул, которые на самом деле не принадлежат к нашей системе математики. "Энн считает, что Боб считает, что предположение Боба является неправильным" кажется неисключительным и несколько слоев "рекурсии" (другой LG) были приняты в аргументации, лингвистики, философии и т.д., в течение века по крайней мере, но В и К показал, что это невозможно для Энн и Боб взять на себя эти убеждения. И есть быстро растущее тело таких результатов невозможности для одного человека или многопользовательских ситуаций принятия решений (например, они оцениваются в Стрелка, Вольперт, Коппель и Россер и т.д.). Для хорошей технической бумаги из числа лавины на В и К парадокс, получить Абрамский и Зевеспер бумаги из arXiv, который принимает нас обратно к парадоксу лжеца и бесконечности Кантора (как его название отмечает, что речь идет о "интерактивных форм диагонализации и самосправки") и, таким образом, Флойд, Родыч, Берто, W и Godel. Многие из этих работ цитируют документ Янофского (Y's) "Универсальный подход к самореферентным парадоксам и фиксированным точкам. Бюллетень символической логики, 9(3):362-386,2003.

Абрамский (полимат, который является среди прочего пионером в области квантовых вычислений) является другом Y и поэтому Y вносит документ в последние Festschrift к нему "Вычисления, логика, игры и квантовые основы"(2013). Для, может быть, лучший недавний (2013) комментарий на БК и связанных с ними парадоксов увидеть 165p Powerpoint лекции бесплатно в сети Уэс Холлидей и Эрик Расуит "Десять головоломок и парадоксов о знании и вере". Для хорошего многоавторского опроса см.

Одним из главных упущений из всех таких книг является удивительная работа физика полимата и теоретика решений Дэвида Вольперта, кто доказал некоторые потрясающие невозможности или теоремы неполноты (1992 до 2008-см arxiv.org) на пределы для выводов (вычислений), которые настолько общие они не зависят

от устройства делать вычисления, и даже независимо от законов физики, поэтому они применяются через компьютеры, физика, и поведение человека, который он обобщил таким образом: "Никто не может построить физическую компьютерную обработку, что может быть уверен. Полученные результаты также означают, что не может существовать непогрешимый аппарат наблюдения общего назначения и что не может быть непогрешимого аппарат управления общего назначения. Эти результаты не опираются на бесконечные и/или неклассические системы и/или подчиняющиеся хаотической динамике. Они также держатся, даже если человек использует бесконечно быстрый, бесконечно плотный компьютер с вычислительными полномочиями, превышающее вычислительные возможности, чем у машины Тьюринга». Он также опубликовал то, что, кажется, первая серьезная работа по команде или коллективного интеллекта (COIN), который он говорит ставит этот вопрос на прочную научную основу. Хотя он опубликовал различные версии этих доказательств в течение двух десятилетий в некоторых из самых престижных рецензируемых журналов физики (например, Physica D 237: 257-81 (2008)), а также в журналах НАСА и получил новости в крупных научных журналах, мало кто, кажется, заметили, и я посмотрел в десятках последних книг по физике, математике, теории принятия решений и поиска хим.

W пророческим понимание этих вопросов, в том числе его обьятия строгого finitism и парапоследовательность, наконец, распространяется через математику, логику и информатику (хотя редко с любым признанием). Бремер недавно предложил необходимость Парапоследовательный Лоуэнхайм-Сколем теоремы. "Любая математическая теория, представленная в логике первого порядка, имеет конечную модель парапоследовательности". Берто продолжает: "Конечно, строгий финитизм и настойчивость в решимости любого значимого математического вопроса идут рука об руку. Как заметил Родыч, в промежуточном взгляде Витгенштейна доминирует его «финитизм и его взгляд на математическую осмысленность как алгоритмическую платежеспособность», согласно которому «только конечные логические суммы и продукты (содержащие только мыслимые арифметические предпримеры) имеют смысл, потому что они алгоритмически мыслимы». В современных условиях это означает, что они имеют общественные условия удовлетворения (COS), т.е. могут быть заявлены как предложение, которое является истинным или ложным. И это подводит нас к мнению W, что в конечном итоге все в математике и логике опирается на нашу врожденную (хотя, конечно, расширяемые) способность распознавать действительные доказательства. Берто снова: "Витгенштейн считал, что наивное (т.е. рабочего математика) понятие доказательства должно быть выдуманно, из-за отсутствия предельно значат для него просто отсутствие математического смысла: Витгенштейн считал, что все должно быть решающим в математике ... Конечно, можно говорить против предельно наивного понятия истины на основе результатов Гodelя. Но можно утверждать, что в контексте, это будет просить вопрос против парапоследовательных - и против Витгенштейна тоже. И Витгенштейн, и парапоследовательные, с одной стороны, и последователи стандартного взгляда с другой, сходятся во мнении по

следующему вопросу: определяемость понятия доказательства и его несогласованность несовместимы. Но сделать вывод из этого, что наивное понятие доказательства не является решающим вызывает незаменяемость последовательности, которая является именно то, что Витгенштейн и парапоследовательный аргумент ставит под сомнение ... ибо, как решительно утверждал Виктор Родыч, последовательность соответствующей системы – это именно то, что ставится под сомнение рассуждениями Витгенштейна». И так: "Поэтому непоследовательная арифметика избегает теоремы первой неполноты Гodelя. Он также избегает Второй Теоремы в том смысле, что ее нетривиальность может быть установлена в рамках теории: и теорема Тарского тоже, включая его собственный предикат не является проблемой для непоследовательной теории" »Как Грэм Прист отметил более 20 лет назад».

Это напоминает знаменитый комментарий W.

«В таком случае мы «искушаем сказать», это, конечно, не философия, а ее сырье. Так, например, то, что математик склонен говорить об объективности и реальности математических фактов, это не философия математики, а что-то для философского лечения». PI 234

И опять же, «решение» сводится к способности распознавать достоверное доказательство, которое опирается на нашу врожденную аксиоматическую психологию, которую математика и логика имеют в общем с языком. И это не просто отдаленный исторический вопрос, а полностью актуальный. Я читал много Chaitin и никогда не видел намека, что он рассмотрел эти вопросы. Работа Дугласа Хофштадтера также приходит на ум. Его Гodelь, Эшер, Бах выиграл Пулитцеровскую премию и Национальную книжную премию фили Science, продал миллионы копий и продолжает получать хорошие отзывы (например, почти 400 основном 5 звезд отзывы на Amazon на сегодняшний день), но он понятия не имеет о реальных проблемах и повторяет классические философские ошибки почти на каждой странице. Его последующие философские труды не улучшились (он выбрал Деннетта в качестве своей музыки), но, поскольку эти взгляды пусты и не связаны с реальной жизнью, он продолжает делать отличную науку.

Еще раз обратите внимание, что "бесконечные", "вычислить", "информация" и т.д., только смысл в конкретных человеческих контекстах, то есть, как Сирл подчеркнул, все они являются относительной наблюдателя или приписывают против внутренне преднамеренного. Вселенная, кроме нашей психологии, не конечна и не инфинитна и не может ничего вычислить и не обработать. Только в наших языковых играх делают наши ноутбук или вселенную вычисляют.

W отметил, что когда мы достигаем конца научных комментариев, проблема становится философской, то есть, один из того, как язык может быть использован внятно. Практически все ученые и большинство философов, не понимают, что существуют два различных вида "вопросов" или "утверждения" (обе семьи языковых игр). Есть те, которые имеют дело факта о том, как мир, то есть, они

публично наблюдаемых пропозиционных (Правда или ложные) состояния дел, имеющих четкие значения (COS) - т.е. научные заявления, а затем Есть те, которые являются вопросы о том, как язык может последовательно использоваться для описания этих состояний дел, и они могут быть даны ответы на любой здравомыслящий, умный, грамотный человек с небольшим или вообще не прибегать к фактам науки, хотя, конечно, Есть пограничные случаи, когда мы должны решить. Другой плохо понятый, но критический факт заключается в том, что, хотя мышление, представляющие, вывод, понимание, intuiting и т.д. (т.е. диспозиционная психология) истинного или ложного заявления является функцией высшего порядка познания нашей медленной, сознательной системы 2 (S2), решение о том, "частицы" запутались, звезда показывает красный сдвиг, теорема была доказана (т.е. часть, которая включает в себя видя, что символы используются правильно в каждой строке доказательства), всегда производится быстро, автоматически, бессознательное Система 1 (S1) через видя, слух, трогательно и т.д., в котором нет обработки информации, нет представления (т.е., нет COS) и никаких решений в том смысле, что это происходит в S2

(Этот подход двух систем в настоящее время является стандартным способом просмотра рассуждений или рациональности и является одним из важнейших эвристических в описании поведения, из которых наука и математика являются особыми случаями. Существует огромная и быстро растущая литература о рассуждениях, которая необходима для изучения поведения или науки. Недавняя книга, которая копается в деталях того, как мы на самом деле причина (т.е., использовать язык для выполнения действий см. W и S) является "Человеческие рассуждения и когнитивной науки" Стеннинг и Ван Lambalgen (2008), который, несмотря на свои ограничения (например, ограниченное понимание W / S и широкая структура преднамеренной психологии), является (как в начале 2015 года один источник) Есть бесконечные книги и документы по рассуждениям, теории решений, теории игр и т.д., и многие варианты и некоторые альтернативы двум системамрамки, но я один из быстро растущее число, которые находят простой S1 /S2 рамки лучший для большинства ситуаций. Лучшая недавняя книга о разуме от двойного подхода систем двойного процесса Двухпроцесстеории социального разума (2014) под редакцией Шерман и др. и Manktelow и др. "Наука разума" (2011) также незаменима.

То, что только сейчас выходит на первый свет, после тысячелетий обсуждения рассуждений в философии, психологии, логике, математике, экономике, социологии и т.д., является изучение фактического способа, в котором мы используем слова, как и, "или, означает, означает, подразумевает, не", 'и, прежде всего "если" (условно едем в качестве субъекта более 50 работ и книги "ИФ") арене. Конечно,, Витгенштейн понял основные вопросы здесь, вероятно, лучше, чем кто-либо по сей день, и изложил факты, начиная наиболее четко с голубой и коричневый Книги, начиная с 30-х годов и заканчивая превосходным "На определенности" (который можно рассматривать как диссертацию о том, что сейчас называют две системы мысли),но, к сожалению, большинство студентов

поведения не имеют понятия о его работе.

Книга Яновского ("Внешние границы разума") представляет собой расширенное отношение к этим вопросам, но с небольшим философским пониманием. Он говорит, математика свободна от противоречий, но, как уже отмечалось, было хорошо известно на протяжении более полувека, что логика и математика полны из них-просто Google несоответствия в математике или искать его на Amazon или увидеть работы священника, Берто или статьи Вебера в интернет-энциклопедии философии. W был первым, чтобы предсказать несоответствие или последовательность, и если мы следуем Берто мы можем интерпретировать это как предложение W , чтобы избежать неполноты. В любом случае, пароследовательность в настоящее время является общей чертой и основной исследовательской программой в области геометрии, теории мною, арифметики, анализа, логики и информатики. Y на р346 говорит, что разум должен быть свободен от противоречий, но ясно, что "свободный от" имеет различное применение, и они часто возникают в повседневной жизни, но у нас есть врожденные механизмы, чтобы сдерживать их. Это верно, потому что это было так в нашей повседневной жизни задолго до математики и естественных наук. До недавнего времени только W видел, что это неизбежно, что наша жизнь и все наши символические системы являются пароследовательными и что мы ладим только штрафом, как у нас есть механизмы для инкапсуляции или избежать его. W попытался объяснить это Тьюрингу в его лекциях по основам математики, данных в Кембридже одновременно с курсом Тьюринга на ту же тему.

Теперь я сделаю несколько комментариев по конкретным пунктам в книге. Как отмечается на р13, теорема Райса показывает невозможность универсального антивируса для компьютеров (и, возможно, для живых организмов, а также) и так, как Тьюринга Halting теорема, еще одно альтернативное заявление теоремы Гodelя, но в отличие от Тьюринга, это редко упоминается.

На р33 обсуждение отношения сжатия, структуры, случайности и т.д. гораздо лучше указано в многих других книгах и работах Чайтина. Кроме того, принципиальное значение имеет комментарий Вейла о том, что можно "доказать" или "получить" что-нибудь из чего-либо еще, если позволит произвольно "сложных" "уравнений" (с произвольными "константы"), но мало осведомленности об этом среди ученых или философов. Как W сказал, что мы должны смотреть на роль, которую любое заявление, уравнение, логические или математические доказательства играет в нашей жизни, с тем чтобы различить его смысл, поскольку нет никаких ограничений на то, что мы можем написать, сказать или "доказать", но только крошечные подмножество из них имеет применение. «Хаос», «сложность», «закон», «структура», «теорема», «уравнение», «доказательство», «результат», «случайность», «сжатие» и т.д. – это все семьи языковых игр со смыслами (COS), которые сильно различаются, и нужно смотреть на их точную роль в данном контексте. Это редко делается каким-либо систематическим преднамеренным образом, с катастрофическими результатами. Как неоднократно отмечает Сирл, эти слова имеют внутреннюю

преднамеренность только отношение к действиям человека и совершенно разные (приписываемые) значения в противном случае. Это только приписывают преднамеренность, полученная из нашей психологии, когда мы говорим, что термометр "говорит" температуру или компьютер "вычисления" или уравнение является "доказательство".

Как это типично для научного обсуждения этих тем, комментарии по р36 (по омега и квази-эмпирической математике) и в большей части книги пересекают грань между наукой и философией. Хотя существует большая литература по философии математики, насколько я знаю, до сих пор нет лучшего анализа, чем у W, не только в его комментариях, опубликованных как "Замечания по основам математики" и "Лекции об основах математики", но на протяжении 20000 страниц его nachlass (в ожидании нового издания на CDROM от OUP ca. 2020, но много онлайн сейчас -<http://wab.uib.no/alouis/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf> см. <http://wab.uib.no/alouis/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf> Математика, как логика, язык, искусство, артефакты и музыка только имеют смысл (использование или COS в контексте), когда связано с жизнью словами или практикой.

Аналогичным образом, на р54 et seq. это был W, который дал нам первое и лучшее обоснование пароследовательности, задолго до того, кто на самом деле разработал пароследовательной логики. Опять же, как W отметил много раз, очень важно знать, что не все это "проблема", "вопрос", "ответ", "доказательство" или "решение" в том же смысле и принятия чего-то, как один или другой совершает один часто путать точки зрения.

При обсуждении физики на р108-9 мы должны напомнить себе, что "точка", "энергия", "пространство", "время", "бесконечный", "начало", "конец", "частица", "волна", "квантовая" и т.д. все типичные языковые игры, которые соблазняют нас в бессвязные взгляды на то, как вещи, применяя смыслы (COS) от одной игры к другой.

Таким образом, эта книга является недостатка алмаза с большой ценностью, и я надеюсь, что авторы смогут пересмотреть и увеличить его. Это делает почти всеобщей и роковой ошибкой в отношении науки, особенно математика, логика и физика, как если бы они были системами, т.е. доменами, где "число", "пространство", "время", "доказательство", "событие", "точка", "происходит", "сила", "формула" и т.д. могут быть использованы на протяжении всей своей "формулы" и "государства" без изменений в значении, т.е., без изменения условий удовлетворенности, которые являются публично наблюдаемыми истинами. И когда это почти непреодолимая проблема для таких по-настоящему умных и опытных людей, как авторы, какой шанс у остальных из нас есть? Вспомним комментарий W по поводу этой роковой ошибки.

"Первый шаг является тот, который в целом избегает уведомления. Мы говорим о процессах и состояниях и оставляем их природу нерешенными. Когда-нибудь, возможно, мы будем знать больше о них, мы думаем. Но это именно то, что

обязывает нас к конкретному взгляду на этот вопрос. Ибо у нас есть определенное представление о том, что значит научиться лучше знать процесс. (Решающее движение в колдовство трюк был сделан, и это было то, что мы думали, совершенно невинным.)" P1 p308

При написании этой статьи я наткнулся на печально известного Деннета "проклятие с слабой похвалы" резюме W важность, которую он попросил написать, когда журнал "Тайм", с удивительной пронизательностью, выбрать Витгенштейна в качестве одного из 100 самых важных людей 20-го века. Как и в его других трудах, он показывает его полную неспособность понять природу работы W (т.е. философии) и напоминает мне о другой известный комментарий W, который имеет отношение здесь.

"Здесь мы сталкиваемся с замечательным и характерным явлением в философском исследовании: трудность---Я мог бы сказать--- не в том, что найти решение, а в том, что признание в качестве решения что-то, что выглядит, как если бы это было только предварительное к нему. Мы уже все сказали. ---Не все, что вытекает из этого, не это само по себе является решением! Это связано, я считаю, с нашим неправильно ожидая объяснения, в то время как решение трудности описание, если мы даем ему правильное место в наших соображениях. Если мы остановимся на нем, и не пытайтесь выйти за его пределы ". Цеттель p312-314

Chaitin является американцем и его многие книги и статьи хорошо известны и легко найти, но Да Коста (который 89) и Дория (79) являются бразильцы и большинство работ Да Коста только на португальском языке, но Дория имеет много пунктов на английском языке. Вы можете найти частичную библиографию для Дории здесь http://www.math.buffalo.edu/mad/PEEPS2/doria_franciscoA.html и, конечно, увидеть их Wikis.

Лучшие коллекции их работы в Хаос, Компьютеры, Игры и время: четверть века совместной работы с Ньютоном да Коста F. Doria 132p (2011), На основы науки да Коста и Дория 294p (2008), и Метаматематика науки да Коста и Дория 216p (1997), но они были опубликованы в Бразилии и почти невозможно. Вы, вероятно, придется получить их через межбиблиотечный кредит или как цифровые файлы от авторов,но, как всегда стараюсь libgen.io и b-ok.org.

Существует хороший Festschrift в честь Ньютона С.А. Да Коста по случаю своего семидесятилетия под редакцией Десио Краузе, Стивен французский, Франсиско Антонио Дория. (2000), который является выпуском "Синтез" (Dordrecht). Том 125, No 1-2 (2000), также опубликован в виде книги, но книга находится только в 5 библиотеках по всему миру, а не на Amazon.

Смотрите также Дория (ed.), "Границы математического моделирования в социальных науках: Значение неполноты Гodelя Феномен" (2017) и Wupperluri и Дория (eds.), "Карта и территория: Изучение основ науки, мысли и реальности"

(2018).

Другим актуальным пунктом являются новые тенденции в основах науки: работы, посвященные 80-летию Патрика Супса, представленные в Флорианополисе, Бразилия, 22-23 апреля 2002 года, по словам юан-Ива Безио; Десио Краузе; Отавио Буэно; Ньютон С да Коста; Франсиско Антонио Дория; Патрик Суппс; (2007), который vol. 154 по 3 из "Синтеза", но опять же книга находится только в 2 библиотеках, а не на Amazon.

Бразильские исследования в области философии и истории науки: рассказ о последних работах Десио Краузе; Anto'nio Аугусто Пассос Видейра; имеет одну статью по каждому из них и является дорогой книгой, но дешево на Kindle. Хотя это десятилетие назад, некоторые могут быть заинтересованы в "Основы компьютерных наук логики зависит?" Карниелли и Дория, который говорит, что Теория машины Тьюринга (ТМТ) можно рассматривать как "арифметические в маскировке", в частности, как теория диоффина уравнений, в которых они формализовать его, и заключить, что "Аксиоматизированные компьютерные науки логически-зависимых". Конечно,, как Wittgensteinians, мы хотим смотреть очень внимательно на языковых игр (или математические игры), т.е. точные условия удовлетворенности (истинности) в результате использования каждого из этих слов (т.е., "аксиоматизированных", "компьютерные науки", и "логика-зависимых"). Карниелли и Агуделло также формализовать ТМТ с точки зрения парадоксальной логики, создавая модель для парадоксальных Машин Тьюринга (РТМ), который имеет сходство с квантовыми вычислениями и так с quantic интерпретации его они создают квантовая модель машины Тьюринга, с которой они решают Deutsch и Deutsch-Jozsa проблемы.

Это позволяет одновременно выполнять и хранить противоречивые инструкции, и каждая лента, когда и если остановка происходит, может иметь несколько символов, каждый из которых представляет собой выход, тем самым позволяя контролировать условия уникальности и многообразия, которые имитируют квантовые алгоритмы, сохраняя эффективность.

Дория и Да Коста также доказали (1991), что теория хаоса неопределима, и когда правильно аксиоматизированы в классической теории набора, является неполной в смысле Геделя's sense.

Статьи, и особенно групповое обсуждение с Chaitin, Фредкин, Wolfram и др. в конце Зенил Х. (ред.) "Randomness через вычисления" (2011) является стимулирующим продолжением многих тем здесь, но опять же не хватает осведомленности о философских вопросов, и так часто отсутствует точка. Чайтин также вносит свой вклад в "Причинность, смысл сложности и воплощенного познания" (2010), изобилует статей, имеющих обычную смесь научного понимания и философской несогласованности, и, как обычно, никто не знает, что Людвиг Витгенштейн (W) при условии глубокого и непревзойденного понимания вопросов более полувека назад, в том числе воплощения познания (En).

Наконец, я хотел бы упомянуть работу физика / философа Нэнси Картрайт, чьи труды о значении природных "законы" и "причинность" являются незаменимыми для тех, кто заинтересован в этих темах.

Wolpert, Chaitin и Wittgenstein о невозможности, неполноте, парадоксе лжецов, теизм, границах вычислений, принципе неквантовой механической неопределенности и вселенной как компьютер – конечной теореме в Turing машин Тьюринга (пересмотренный 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Я читал много недавних дискуссий о границах вычислений и Вселенной, как компьютер, надеясь найти некоторые комментарии по удивительной работы физика полимата и теоретик решений Дэвид Вольперт, но не нашли ни одной цитаты, и поэтому я представляю это очень краткое резюме. Вольперт доказал некоторые потрясающие невозможности или теоремы неполноты (1992 до 2008-см arxiv.org) на пределы выводов (вычисления), которые настолько общие они не зависят от устройства делать вычисления, и даже независимо от законов физики, поэтому они применяются через компьютеры, физика, и поведение человека. Они используют диагонализацию Кантора, парадокс лжецов и мирские линии, чтобы обеспечить то, что может быть конечной теореме в теории машины Тьюринга, и, казалось бы, дают представление о невозможности, неполноте, пределы вычислений, и Вселенной, как компьютер, во всех возможных вселенных и всех существ или механизмов, генерации, среди прочего, неквантовой неопределенности механического принципа и доказательство монотеизма. Есть очевидные связи с классической работой Чайтина, Соломона, Комольгарова и Витгенштейна и с понятием, что ни одна программа (и, следовательно, ни одно устройство) не может генерировать последовательность (или устройство) с большей сложностью, чем она обладает. Можно сказать, что этот объем работы подразумевает атеизм, поскольку не может быть ни одной сущности, более сложной, чем физическая вселенная, и с точки зрения Витгенштейна, «более сложный» не имеет смысла (не имеет условий удовлетворения, т.е. истины-мейкера или испытания). Даже "Бог" (т.е. "устройство" с безграничным временем /пространством и энергией) не, может определить, является ли данное "число" "случайным", ни найти определенный способ показать, что данная "формула", "теорема" или "предложение" или "устройство" (все это сложные языковые игры) является частью конкретной "системы".

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с

моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих работ могут увидеть "Говоря обезьян - -Философия, Психология, Наука, Религия и Политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 2-й эд (2019) и суицидальные утопические заблуждения в 21-мst веке 4-й ed (2019)th и другие.

Я читал много недавних дискуссий о границах вычислений и Вселенной, как компьютер, надеясь найти некоторые комментарии по удивительной работы физика полимата и теоретик решений Дэвид Вольперт, но не нашли ни одной цитаты, и поэтому я представляю этот очень краткий article. Wolpert доказал некоторые некоторые потрясающие невозможности или теоремы неполноты (1992 до 2008-см arxiv.org) на пределы для выводов (вычисления), которые настолько общие они не зависят от устройства делать вычисления, и даже независимо от законов физики, поэтому они применяются через компьютеры, физика, и поведение человека, который он обобщил таким образом: "Нельзя построить компьютерную информацию, которая может быть уверена. Полученные результаты также означают, что не может существовать непогрешимый аппарат наблюдения общего назначения и что не может быть непогрешимого аппарат управления общего назначения. Эти результаты не опираются на бесконечные и/или неклассические системы и/или подчиняющиеся хаотической динамике. Они также держатся, даже если человек использует бесконечно быстрый, бесконечно плотный компьютер с вычислительными полномочиями, превышающее вычислительные возможности, чем у машины Тьюринга». Он также опубликовал то, что, кажется, первая серьезная работа по команде или коллективного интеллекта (COIN), который он говорит ставит этот вопрос на прочную научную основу. Хотя он опубликовал различные версии этих более двух десятилетий в некоторых из самых престижных рецензируемых журналов физики (например, Physica D 237: 257-81 (2008)), а также в журналах НАСА и получил новости в крупных научных журналах, мало кто, кажется, заметил, и я посмотрел в десятках последних книг по физике, математике, теории принятия решений и вычислений без ссылки.

Очень жаль, что почти никто не знает о Вольперт, так как его работа может рассматриваться как окончательное расширение вычислений, мышления, вывод, незавершенность, и нерешающую, которую он достигает (как и многие доказательства в теории машины Тьюринга) путем расширения парадокса лжец и канторы диагонализации включить все возможные вселенные и все существа или механизмы и, таким образом, можно рассматривать как последнее слово. Он достигает этой крайней общности путем раздела вывод вселенной с помощью мирских линий (т.е., с точки зрения того, что он делает, а не как это делает), так что его математические доказательства не зависят от каких-либо конкретных физических законов или вычислительных структур в установлении физических пределов выводов для прошлого, настоящего и будущего и всех возможных расчетов, наблюдения и контроля. Он отмечает, что даже в

классической вселенной Лаплас был неправ в том, что смог прекрасно предсказать будущее (или даже прекрасно изобразить прошлое или настоящее) и что его результаты невозможности можно рассматривать как "принцип некантовой механической неопределенности" (т.е. не может быть непогрешимого наблюдательного или контрольного устройства). Любое универсальное физическое устройство должно быть бесконечным, оно может быть только в один момент времени, и ни одна реальность не может иметь более одного (теорема монотеизма). Поскольку пространство и время не отображаются в определении, устройство может быть даже всей вселенной во все время. Его можно рассматривать как физический аналог неполноты с двумя устройствами выводов, а не одним самореферентным устройством. По его словам, "либо Гамильтон нашей вселенной proscribes определенный тип вычислений, или сложность прогнозирования является уникальным (в отличие от алгоритмической сложности информации) в том, что есть одна и только одна версия, которая может быть применима во всей нашей вселенной". Другой способ сказать это заключается в том, что один не может иметь два физических устройств вывода (компьютеры) оба способны задавать произвольные вопросы о выходе другого, или что Вселенная не может содержать компьютер, к которому можно поставить какие-либо произвольные вычислительные задачи, или что для любой пары физических двигателей вывода, Всегда есть двоичные ценные вопросы о состоянии Вселенной, которые даже не могут быть поставлены, по крайней мере один из них. Нельзя построить компьютер, который может предсказать произвольное будущее состояние физической системы, прежде чем это произойдет, даже если условие из ограниченного набора задач, которые могут быть поставлены на него, то есть, он не может обрабатывать информацию (хотя это досадная фраза, как многие в том числе Джон Сирл и Руперт Читай к сведению) быстрее, чем Вселенная.

Компьютер и произвольная физическая система, которая она вычисляет, не должны быть физически связаны, и она держит независимо от законов физики, хаоса, квантовой механики, причинно-следственной связи или световых конусов и даже для бесконечной скорости света. Устройство вывода не должно быть пространственно локализовано, но может быть нелокальными динамическими процессами, происходящими по всей вселенной. Он хорошо знает, что это ставит спекуляции Вольфрам, Ландауэр, Фредкин, Ллойд и т.д., касающиеся Вселенной, как компьютер или пределы "обработки информации", в новом свете (хотя индексы их писания не имеют никакой ссылки на него и еще одно замечательное упущение является то, что ни один из вышеперечисленных упомянутых Янофски в своей недавней всеобъемлющей книге "Внешние пределы разума" (см. мой обзор). Вольперт говорит, что он показывает, что "вселенная" не может содержать устройство выводов, которые могут "процессировать информацию" так быстро, как это может, и так как он показывает, вы не можете иметь совершенную память, ни идеальный контроль, его прошлое, настоящее или будущее состояние никогда не может быть идеально или полностью изображены, характеризуется, известно или скопированы. Он также доказал, что никакая комбинация компьютеров с кодами исправления ошибок не может

преодолеть эти ограничения. Вольперт также отмечает критическую важность наблюдателя ("лжец"), и это связывает нас со знакомыми загадками физики, математики и языка. Как отмечалось в других моих статьях, я думаю, что окончательные комментарии по многим актуальным вопросам здесь (полнота, определенность, характер вычислений и т.д.) были сделаны давно Людвиг Витгенштейн и вот один соответствующий комментарий of Джульетта Флойд на Витгенштейна:

«Он формулирует, другими словами, обобщенную форму диагонализации. Таким образом, этот аргумент в целом применим не только к десятичным расширениям, но и к любому предполагаемому включению их в перечень или выражение правил; он не полагается на какое-либо конкретное нотационное устройство или предпочтительные пространственные расположения знаков. В этом смысле аргумент Витгенштейна не апеллирует к картине, и он по существу не является схематичным или репрезентативным, хотя он может быть диаграммой и, поскольку это логический аргумент, его логика может быть представлена формально). Как и аргументы Тьюринга, он свободен от прямого привязки к какому-либо конкретному формализму. В отличие от аргументов Тьюринга, он явно ссылается на понятие языковой игры и применяется к (и предполагает) повседневное представление о понятиях правил и людей, которые следуют за ними. Каждая строка в приведенной выше диагонали задумана как инструкция или команда, аналогичная приказу, отданному человеку..." Параллели с Вольпертом очевидны.

Однако еще раз обратите внимание, что "бесконечные", "вычислить", "информация" и т.д., только имеют смысл (т.е. являются транзитными (Витгенштейн) или COS--Условия удовлетворения (Searle)) в конкретных человеческих контекстах, то есть, как Сирл подчеркнул, все они являются относительно наблюдателя или приписанные против внутренне преднамеренного. Вселенная, кроме нашей психологии, не конечна и не инфинитна и не может ничего вычислить и не обработать. Только в наших языковых играх делают наши ноутбук или вселенную вычисляют.

Однако не все не обращают внимания на Вольперта. Известные эконометрики Коппл и Россер в своей знаменитой работе 2002 года "Все, что я должен сказать, уже пересек лимы" дают три теоремы на пределы рациональности, прогнозирования и контроля в экономике. Первый использует теорему Вольперта о пределах вычислительной способности, чтобы показать некоторые логические пределы прогнозирования будущего. Вольперт отмечает, что его можно рассматривать как физический аналог теоремы неполноты Гodelя, а К и R говорят, что их вариант можно рассматривать как аналог социальной науки, хотя Вольперт хорошо знает о социальных последствиях. Поскольку теоремы Гodelя являются следствием теоремы Чайтина, показывающей алгоритмическую случайность (незавершенность) по всей математике (что является лишь еще одной из наших символических систем), кажется неизбежным, что мышление (поведение) полно невозможного, случайных или неполных заявлений и

ситуаций. Поскольку мы можем рассматривать каждую из этих областей как символические системы, эволюционировали случайно, чтобы сделать нашу работу психологии, возможно, следует рассматривать как неудивительно, что они не являются "полными". Для математики, Chaitin говорит, что это "случайность" (опять же группа языковых игр в терминах Витгенштейна) показывает. Есть безграничные теоремы, которые являются истинными, но недоказуемы, т.е., правда без причины. Тогда следует иметь возможность сказать, что существуют безграничные заявления, которые делают совершенное "грамматический" смысл, который не описывает фактические ситуации, достижимые в этой области. Я предлагаю эти головоломки уйти, если учесть W мнения. Он написал много заметок по вопросу о теореме Гodelа, и вся его работа касается пластичности, "неполноты" и крайней контекстной чувствительности языка, математики и логики, а также последние работы Родыча, Флойда и Берто являются лучшим введением я знаю в W замечания по основам математики и так, возможно, философия.

Вторая теорема К и Р показывает возможное несближение для байесовского (вероятностного) прогнозирования в бесконечном пространстве. Третий показывает невозможность компьютера совершенно прогнозирования экономики с агентами зная его программы прогнозирования. Проницательный заметит, что эти теоремы можно рассматривать как версии парадокса лжеца, и тот факт, что мы попали в невозможности, когда мы пытаемся вычислить систему, которая включает себя, был отмечен Вольпертом, Копплом, Россером и другими в этих контекстах, и снова мы вернулись к головоломкам физики, когда участвует наблюдатель. КИИ Делает вывод: «Таким образом, экономический порядок отчасти является продуктом чего-то иного, чем расчетливая рациональность».

Ограниченная рациональность в настоящее время является одной из основных областей сама по себе, предметом тысяч документов и сотни книг. И эта, казалось бы, заумная работа Вольперта может иметь последствия для всей рациональности. Конечно,, надо иметь в виду, что (как Витгенштейн отметил) математика и логика все синтаксис и не семантики, и они не имеют ничего, чтобы сказать нам, пока не подключен к нашей жизни по языку (т.е. психологии), и поэтому легко сделать это таким образом, что являются полезными (значимые или имеющие COS) или нет (нет ясно COS).

Наконец, можно сказать, что многие комментарии Вольперта являются повторениями идеи о том, что ни одна программа (и, следовательно, ни одно устройство) не может генерировать последовательность (или устройство) с большей сложностью, чем она обладает. Есть очевидные связи с классической работой Чайтина, Соломона, Комольгарова и Витгенштейна и с понятием, что ни одна программа (и, следовательно, ни одно устройство) не может генерировать последовательность (или устройство) с большей сложностью, чем она обладает. Можно сказать, что этот объем работы подразумевает атеизм, поскольку не может быть ни одной сущности, более сложной, чем физическая вселенная, и с точки зрения Витгенштейна, «более сложный» не имеет смысла (не имеет

условий удовлетворения, т.е. истины-мейкера или испытания). Даже "Бог" (т.е. "устройство" с безграничным временем/пространством и энергией) не может определить, является ли данное "число" "случайным" и не может найти определенный способ показать, что данная "формула", "теорема" или "предложение" или "устройство" (все это сложные языковые игры) является частью конкретной "системы".

Обзор "Внешние границы разума" (The Outer Limits of Reason by Noson Yanofsky 403p (2013) (обзор пересмотрен 2019)

Старкс, Майкл

Абстрактный

Я даю подробный обзор "Внешние границы разума" Носон Янофски с единой точки зрения Витгенштейна и эволюционной психологии. Я указываю, что трудности с такими вопросами, как парадокс в языке и математике, неполнота, несоответствие, вычислительность, мозг и вселенная, как компьютеры и т.д., все это возникает из-за неспособности внимательно посмотреть на наше использование языка в соответствующем контексте и, следовательно, неспособность отделить вопросы научного факта от вопросов о том, как работает язык. Я обсуждаю взгляды Витгенштейна на неполноту, последовательность и несоответствие и нерешающуюся и работу Вольперта на пределы вычислений. Подводя итог: Вселенная согласно Бруклин---Хорошая Наука, не так хорошая философия.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systems зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Мисд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019) th и другие.

Мама Алви отвечает на его депрессию, потому что Вселенная расширяется - "Что вселенная имеет к этому делать? Ты здесь, в Бруклине! Бруклин не расширяется!"

Эта знаменитая шутка Вуди Аллена делает глубокий пункт о чувствительности контекста языка, который применяется во всей философии и науке. Это смешно, потому что очевидно, что смысл "расширения" в двух случаях совершенно разные. Бруклин может расширяться, если население увеличивается или город пристройки удаленных земель, но Вселенная, как говорят, расширить сярфильмы из-за космических телескопов, которые показывают красный сдвиг, указывающий, что звезды отступают друг от друга или измерения плотности материи и т.д. Различные значения (языковые игры) (LG's) были лихо характеризуются австрийско-british философ Людвиг Витгенштейн (W) как

центральная проблема философии и показано, что универсальный дефолт нашей психологии. Хотя он сделал это, начиная с голубой и коричневый Книги (BBB) в начале 30-х годов, оставил 20000 страниц nachlass, и является наиболее широко обсуждается философ современности, мало кто понимает его.

К чести Янофского, он уделял много внимания философии и даже цитирует W несколько раз, но без какого-либо реального понимания вопросов. Это норма среди ученых и философов смешивать научные вопросы факта с философскими вопросами о том, как язык используется и, как W отметил, - "Проблема и ответ проходят друг за другом". Янофски (житель Бруклина, как и многие из его друзей и учителей) читал широко и делает хорошую работу по съемке кровотока края физики, математики и информатики в ясной и авторской итативе образом, но вкучица мы приходим к границам научного объяснения, и это не ясно, что сказать, мы обращаемся к философии.

Философию можно рассматривать как описательную психологию мысли высшего порядка или как изучение контекстуальных вариаций языка, используемых для описания познания или преднамеренности (мои характеристики), или изучение логической структуры рациональности (LSR)(Searle). Что касается ЛСР, Беркли философ Джон Сирл (S) является одним из лучших, поскольку W и его работа может рассматриваться как продолжение W. Я рассмотрел много книг их и других, и вместе эти обзоры представляют собой скелетные контуры высшего порядка мысли или преднамеренности, и так из основ науки.

Она является общей для книг и документов, чтобы предать свои ограничения в своих названиях, и это дело здесь. "Причина" и "ограничения" - это комплексы языковых игр. Так,, я должен остановиться здесь и провести весь обзор, показывающий, как название Y показывает глубокое непонимание того, что реальные вопросы. Я знал, что мы были в течение грубого времени р5, где нам говорят, что наши нормальные представления о времени, пространстве и т.д., ошибаются, и это было известно даже грекам. Это наводит на ум W: "Люди говорят снова и снова, что философия на самом деле не прогресс, что мы по-прежнему заняты с теми же философскими проблемами, как были греки ... на то, что никакие объяснения, кажется, способны прояснения ... И более того, это удовлетворяет стремление к трансцендентной, потому что, насколько люди думают, что они могут видеть "ограничения человеческого понимания", они считают, конечно, что они могут видеть за этим. - CV (1931)" а также "Предел языка показан его невозможно описать факт, который соответствует (является перевод) предложение без простого повторения предложения ..." Так что, я бысказал, что мы просто должны проанализировать различные типы языковых игр. Взгляд глубже имеет важное значение, но сдача нашего предварительного использования является бессвязным.

Подумайте о том, что подразумевается под "Внешними границами разума". "Внешний", "Ограничения"d "Причина" все имеют общие применения,но они часто используются Y по-разному, и они будут казаться "довольно невинным", но

это может быть обсуждено только в определенном контексте.

Мы используем слово "вопрос" (или "утверждение", "заявление" и т.д.) с совершенно разными чувствами, если мы спрашиваем "Имеет ли 777 происходить в десятичной расширении Пи?", Чем если бы мы спросили: "Имеет ли 777 происходят в первые 1000 цифр десятичной расширения Пи?" использовать один из примеров W. В последнем случае ясно, что считается истинным или ложным ответом, но в первом он имеет только форму вопроса. На p10 мы находим группу "заявлений", которые имеют совершенно разные значения. Первые три определения, и можно было понять их, не зная никаких фактов об их использовании, например, X не может быть Y, а не Y.

Y рекомендует документальный фильм "В бесконечность", но на самом деле он не может быть просмотрен, если вы находитесь в Великобритании. Я нашел его свободным в сети вскоре после того, как он вышел и был очень разочарован. Среди прочего, это говорит о том, что Гodel и Кантор сошли с ума из-за работы над проблемами бесконечности, для которых нет ни малейшего доказательства, и он проводит много времени с Чайтином, который, хотя и является превосходным математиком, имеет лишь туманное представление о различных философских вопросах, обсуждаемых здесь. Если вы хотите прекрасный вихрь "глубокая наука" документальный фильм я предлагаю "Мы реальны?" на Youtube, хотя он делает некоторые из тех же ошибок.

W отметил, что когда мы достигаем конца научных комментариев, проблема становится философской один-т.е., один из того, как язык может быть использован внятно. Янофский, как и практически все ученые и большинство философов, не понимает, что здесь существует два различных вида «вопросов» или «утверждений» (т.е. Языковые игры или LG). Есть те, которые имеют дело факта о том, как мир, то есть, они публично наблюдаемые пропозиционные (истинные или ложные) состояния дел, имеющие четкие значения (Условия удовлетворения --COS) в терминологии Сирла, т.е. научные заявления, а затем есть те, которые являются вопросами о том, как язык может последовательно использоваться для описания этих состояний дел, и на них может ответить любой здравомыслящий, умный, грамотный человек с небольшим или без применения к фактам. Другой плохо понятый, но критический факт заключается в том, что, хотя мышление, представляющие, вывод, понимание, intuiting и т.д. (т.е. диспозиционная психология) истинного или ложного заявления является функцией высшего порядка познания нашей медленной, сознательной системы 2 (S2), решение о том, "частицы" запутались, звезда показывает красный сдвиг, теорема была доказана (т.е. часть, которая включает в себя видя, что символы используются правильно в каждой строке доказательства), всегда производится быстро, автоматически, бессознательное Система 1 (S1) через видя, слух, трогательно и т.д., в котором нет обработки информации, нет представления (т.е., нет COS) и никаких решений в том смысле, что это происходит в S2 (Этот подход двух систем в настоящее время является стандартным способом просмотра рассуждений или рациональности и является одним из важнейших

эвристических в описании поведения, из которых наука, математика и философия специальных случаев. Существует огромная и быстро растущая литература о рассуждениях, которая необходима для изучения поведения или науки. Недавняя книга, которая копается в деталях того, как мы на самом деле причина (т.е., использовать язык для выполнения действий- см. Wittgenstein и SEarle) является "Человеческие рассуждения и когнитивные науки" Стеннинг и Ван Ламбалген (2008), который, несмотря на свои ограничения (например, ограниченное понимание W / S и широкой структуры преднамеренной психологии), является (по состоянию на середину 2016 года) является лучшим единственным источником я знаю.

Что касается "неполноты" или "случайности" в математике, то неспособность Υ упомянуть работу Григория Чайтина действительно удивительна, так как он должен знать о своей работе, и доказательство Chaitin алгоритмической случайности математики (из которых результаты Гodelя являются следствием) и номер Омега являются одними из самых известных математических результатов за последние 50 лет.

Аналогичным образом, никто не видит ничего о нетрадиционных вычислениях, таких как те, с мембранами, ДНК и т.д., которые не имеют логики ворот и следовать биологическим моделям "обработки информации". Лучший способ получить бесплатные статьи и книги на передний край, чтобы посетить ArXiv.org, viXra.org, academia.edu, citeseerx.ist.psu.edu, researchgate.net, или philpapers.org, libgen.ioib-ok.org, где Есть миллионы бесплатных препринтов, документов и книг по каждой теме (будьте предупреждены это может использовать все свободное время для остальной части вашей жизни!).

Что касается Гodelя и "неполноты", так как наша психология, выраженная в символических системах, таких как математика и язык, является "случайной" или "неполной" и полной задач или ситуаций ("проблем"), которые оказались невозможными (т.е. у них нет решения, см. ниже) или чья природа неясна, кажется неизбежным, что все, что из нее получено, например, физика и математика) также будут "неполными". Сдалеко, как я знаю, первый из них в том, что в настоящее время называется Теория социального выбора или теории принятия решений (которые непрерывны с изучением логики и рассуждений и философии) был знаменитый теоремы Кеннет Стрелка 65 лет назад, и там было много с тех пор. Υ отмечает недавнюю невозможность или доказательство неполноты в теории двух человекигры. В этих случаях, доказательство показывает, что то, что выглядит как простой выбор заявил на простом английском языке не имеет решения.

Хотя нельзя написать книгу обо всем, я хотел бы Υ , по крайней мере упомянуть такие известные "парадоксы", как Спящая красавица (растворенный Читатель), проблема Ньюкомб (растворенный Вулперт) и Судный день, где то, что, кажется, очень простая проблема либо не имеет одного четкого ответа, или это оказывается исключительно трудно найти один. Гора литературы существует на

двух теоремы Гodelя "неполнота" и последние работы Чайтина, но я думаю, что сочинения W в 30-х и 40-х годов являются окончательными. Хотя Шанкер, Манкосу, Флloyd, Марион, Родыч, Гефверт, Райт и другие проделали проницательную работу, это только недавно, что W однозначно проникающий анализ языковых игр, которые играют в математике были уточнены Флloyd (например, 'Витгенштейна Диагональ Аргумент-Вариация на Кантор и Тьюринг'), Берто (например, "Парадокс Гodelя и Витгенштейна причины, и" Витгенштейн на неполноту делает Парапоследовательность Sense 'и книги "Там что-то о Гodelь ", и Родыч (например, Витгенштейн и Гodelь: Недавно опубликованные замечания", "Непонимание Гедель : Новые аргументы о Витгенштейне", "Новые замечания Витгенштейна" и его статья в интернет-Энциклопедии Стэнфорда философии "Философия математики Витгенштейна"). Берто является одним из лучших философов в последнее время, и те, со временем, возможно, пожелает проконсультироваться со своими многими другими статьями и книгами, включая том, который он совместно редактировал на парапоследовательность (2013). Работа Родыча незаменима, но только два из дюжины или около того документы бесплатно онлайн с обычным поиском, но это, вероятно, все бесплатно в Интернете, если кто знает, где искать.

Берто отмечает, что W также отрицал согласованность метаматематики - т.е. использование Гodelем метатеории, чтобы доказать свою теорему, вероятно, что является причиной его "замечательной" интерпретации теоремы Гodelя как парадокса, и если мы примем его аргумент, я думаю, что мы вынуждены отрицать разборчивость метафов, метатеорий и мета-нибудь еще. Как это может быть, что такие понятия (слова), как метаматематика и несомольный eteness, принятые миллионами (идаже утверждал, не меньше, чем Пенроуз, Хокинг, Дайсон и др., чтобы выявить фундаментальные истины о нашем уме или Вселенной) просто недоразумения о том, как язык работает? Разве не доказательство в этом пудинг, что, как и многие "откровения" философские понятия (например, ум и будет, как иллюзии-Деннетт, Каррутерс, Churchlands и т.д.), они не имеют практического воздействия бы то ни было? Берто подводит итог красиво: "В этих рамках, это не возможно, что то же самое предложение ... оказывается выразительным, но неопределимым, в формальной системе... и явно верно (в соответствии с вышеупомянутой гипотезой о последовательности) в другой системе (мета-системе). Если, как утверждал Витгенштейн, доказательство устанавливает сам смысл доказанного предложения, то это не возможно для того же предложения (т.е. для предложения с тем же смыслом), чтобы быть неопределимым в формальной системе, но решил в другой системе (мета-системы) ... Витгенштейну пришлось отвергнуть как идею о том, что формальная система может быть синтаксически неполной, так и платонические последствия того, что ни одна формальная система, доказывающая только арифметические истины, не может доказать все арифметические истины. Если доказательства устанавливают значение арифметических предложений, то не может быть неполных систем, точно так же, как не может быть неполных значений». И далее «непоследовательная арифметика, т.е. неклассическая арифметика, основанная на парапоследовательной логике, сегодня является

реальностью. Что еще более важно, теоретические особенности таких теорий точно совпадают с некоторыми из вышеупомянутых интуиций Витгенштейна... Их непоследовательность позволяет им также уйти от Первой Теоремы Гodelя и от неопределимого результата Церкви: есть, то есть, явно полный и решающий. Поэтому они точно выполняют просьбу Витгенштейна, согласно которой не может быть математических задач, которые могут быть значимо сформулированы в системе, но которые правила системы не могут решить. Таким образом, предельная парадоксальная арифметика гармонизируется с мнением Витгенштейна, который сохранил свою философскую карьеру».

W также продемонстрировал фатальную ошибку в отношении математики или языка или наше поведение в целом, как унитарной последовательной логической "системы", а не как пестрый частей, собранных случайных процессов естественного отбора. "Гodelь показывает нам нечеткость в концепции "математика", которая указывает на тот факт, что математика берется за систему", и мы можем сказать (против почти все), что все, что Гodelь и Чайтин шоу. W прокомментировал много раз, что "истина" в математике означает аксиомы или теоремы, полученные из аксиом, и "ложные" означает, что один сделал ошибку в использовании определений, и это совершенно отличается от эмпирических вопросов, где один применяется тест. W часто отмечал, что для того, чтобы быть приемлемым, как математика в обычном смысле, она должна быть useable в других доказательствах, и он должен иметь реальный мир приложений, но не в случае с неполнотой Гodelя. Так как это не может быть доказано в последовательной системе (здесь Peano арифметика, но гораздо более широкой арене для Chaitin), он не может быть использован в доказательствах и, в отличие от всех "отдых" PA он не может быть использован в реальном мире либо. Как отмечает Родыч " ... Витгенштейн считает, что формальный исчисление является лишь математическим исчислением (т.е. математическим языком-игрой), если он имеет внесистемное применение в системе условных предложений (например, в обычном подсчете и измерении или в физике)...". Другой способ сказать это, что нужно порядок на применение нашего нормального использования слов, как "доказательство", "предложение", "истинное", "неполный", "число", и "математика", чтобы привести к клубку игр, созданных с "числа" и "плюс" и "минус" знаки и т.д., и с "неполнота" этот порядок не хватает. Родыч подводит итог замечательно. "На счету Витгенштейна, нет такого понятия, как неполный математический исчисление, потому что "в математике, все алгоритм (и синтаксис) и ничто не имеет смысла (семантика) ..."

W имеет много же сказать диагонализации Кантора и установить теории. "Рассмотрение диагональной процедуры говорит вам, что понятие "реальное число" имеет гораздо меньше аналогии с понятием "кардинальный номер", чем мы, будучи введены в заблуждение определенных аналогий, склонны верить" и многие другие комментарии (см. Родыч и Флойд).

Как отметили Родыч, Берто и Священник (еще один пионер в парадоксальности), W был первым (на несколько десятилетий), кто

настаивал на неизбежности и полезности непоследовательности (и обсуждал этот вопрос с Тьюрингом во время его занятий по основам математики). Теперь мы видим, что пренебрежительные комментарии по поводу замечаний W по математике, сделанные Гodelем, Крайзелем, Дамметтом и многими другими, были неправильно поняты. Как обычно, это очень плохая идея, чтобы сделать ставку против W. Некоторые могут чувствовать, что мы сбились с пути здесь, в конце концов в "Пределы разума" мы только хотим понять науки и математики и почему эти парадоксы и несоответствия возникают и как распорядиться ими. Но я утверждаю, что это именно то, что я сделал, указывая на работу W и его интеллектуальных наследников. Наши символические системы (язык, математика, логика, вычисления) имеют четкое использование в узких пределах повседневной жизни, о том, что мы можем свободно называть мезоскопической области - пространство и время нормальных событий, которые мы можем наблюдать без посторонней помощи и с уверенностью (врожденная аксиоматическая основа или фон). Но мы оставляем позади согласованность, когда мы входим в области физики элементарных частиц или космоса, относительности, математики за простое добавление и вычитание целыми числами, и язык, используемый из непосредственного контекста повседневных событий. Слова или целые предложения могут быть одинаковыми, но смысл теряется. Он смотрит на меня, как лучший способ понять философию ввести его через Берто, Родыч и Флойд работы на W, с тем чтобы понять тонкости языка, как он используется в математике, а затем "метафизические" вопросы всех видов могут быть распущены. Как отмечает Флойд: «В каком-то смысле Витгенштейн буквально оценивает модель Тьюринга, возвращает ее к повседневной жизни и вытягивает антропоморфный командный аспект метафор Тьюринга».

W указал, как в математике, мы поймали в более LG (языковые игры), где не ясно, что "истинное", "полное", "следует из", "доказуемый", "число", "бесконечное" и т.д. означает (т.е., каковы их COS или truthmakers в этом контексте), и, следовательно, какое значение приложить к "неполноты" и также для случайного "алгоритма". Как часто отмечал W, немогут ли «несоответствия» математики или нелогичные результаты метафизики вызвать какие-либо реальные проблемы в математике, физике или жизни? По-видимому, более серьезные случаи противоречивых заявлений - например, в теории множества---давно давно известны, но математика продолжается в любом случае. Аналогичным образом для бесчисленных лжецов (самоссылки) парадоксы в языке, который Y обсуждает, но он действительно не понимает их основы, и не в состоянии дать понять, что самоссылки участвует яп "неполнота" и "несоответствие" (группы сложных LG) математики, а также.

Еще одна интересная работа - "Путь Гodelя" (2012) Чайтина, Да Косты и Дорри (см. мой обзор). Несмотря на свои многочисленные недостатки, на самом деле серия заметок, а не готовая книга, это уникальный источник работы этих трех известных ученых, которые работают на кровотокающих краях физики, математики и философии на протяжении более полувека. Da Costa и Doria

процитированы Wolpert (см. ниже) в виду того что они написали на всеобщих вычислениях и среди его много достижений, Da Costa пионер на paraconsistency. Chaitin также вносит свой вклад в "Причинность, Смысл сложности и воплощенного познания" (2010), изобилует статей, имеющих обычную смесь понимания и несогласованности и, как обычно, никто не знает, что W можно рассматривать как создатель позиции тока, как воплощенный познания или Enactivism. Многие найдут статьи и особенно групповое обсуждение с Chaitin, Фредкин, Вольфрам и др. в конце Зенил Х. (ред.) "Randomness через вычисления" (2011) стимулирующее продолжение многих тем здесь, но не хватает осведомленности о философских вопросов и так смешивания науки (факт поиска) с философией (языковые игры). Смотрите также Дория (ed.), "Границы математического моделирования в социальных науках: Значение неполноты Гodelя Феномен" (2017) и Wupperluri и Дория (eds.), "Карта и территория: Изучение основ науки, мысли и реальности" (2018).

Постоянно нужно помнить, что разные контексты означают разные LG (значения, COS) для «времени», «пространства», «частицы», «объекта», «внутри», «снаружи», «далее», «одновременно», «происходит», «случается», «событие», «Вопрос», «ответ», «бесконечный», «прошлое», «будущее», «проблема», «логика», «онтология», «эпистемология», «решение», «парадокс», «доказать», «странный», «нормальный», «эксперимент», «полный», «неисчислимый», «разрешимый», «размерность», «полный», «формула», «процесс», «алгоритм», «аксиома», «математика», «Физика», «причина», «место», «то же самое», «движение», «предел», «разум», «все еще», «реальное» «предположение», «вера», «знать», «событие», «Рекурсивный», «мета», «самоссылочный», «продолжить», «частица», «волна», «предложение» и даже (в некоторых контекстах) «и», «или», «также», «Добавить», «разделить», «если... тогда», «следует» и т. Д..

Перефразируя W, большинство из того, что люди (в том числе многие философы и большинство ученых) должны сказать, когда философствование не философия, но его сырье. Янофски присоединяется к Хьюму, Квину, Дамметту, Крипке, Деннетту, Черчленду, Каррутерсу, Уилеру и др., повторяя ошибки греков с элегантным философским жаргоном, смешанным с наукой. Как противоядия, я предлагаю мои отзывы и некоторые Руперт Рид, такие, как его книги "Витгенштейнский путь с парадоксами" и "Витгенштейн среди наук", или перейти к academia.edu и получить его статьи, особенно "Крипке в заклинание трюк" и "Против времени ломтики", а затем, как много S, как это возможно, но по крайней мере его последние такие, как "Философия в новом веке", "Searle философии и китайской философии", "Создание социального мира" и "Думая о реальном мире" (или мои отзывы, если время короткий) и его последний объем на восприятие. Есть также более 100 YouTubes Сирл, которые подтверждают свою

репутацию как лучший философ стендап со времен Витгенштейна.

У не ясно основных перекрытия, что в настоящее время существует (и быстро расширяется) между теоретиками игры, физики, экономисты, математики, философы, теоретики решений и другие, все из которых были публикации в течение десятилетий тесно связанных доказательств нерешительности, невозможности, невычисленности и неполноты. Одним из наиболее "bizarre" (т.е., не так, если мы уточним язык игры) является недавнее доказательство Армандо Ассис, что в относительном состоянии формулировки квантовой механики можно настроить нулевойсуммы игры между Вселенной и наблюдателя с помощью Нэш Эквилибриума, из которых следуют правила Борн и крах функции волны. Годель был первым, чтобы продемонстрировать результат невозможности и (до Вольперта) это самый далеко идущий (или просто тривиальный / бессвязный), но там были лавины других. Как отмечалось, одним из самых ранних в теории принятия решений была знаменитая теорема «Общая невозможность» (ГИТ), открытая Кеннетом Эрроу в 1951 году (за которую он получил Нобелевскую премию по экономике в 1972 году, и пять его студентов теперь являются лауреатами Нобелевской премии, так что это не бахрома науки). В нем примерно говорится, что никакая достаточно последовательная и справедливая система голосования (т.е. ни один метод агрегирования предпочтений отдельных лиц в групповые предпочтения) не может дать разумных результатов. В группе либо доминирует один человек, и поэтому ГИТ часто называют «теорему диктатора», либо существуют непереходные предпочтения. Оригинальная статья Стрелка была озаглавлена "Трудность в Концепции социального обеспечения" и может быть заявлена следующим образом: "Невозможно сформулировать социальные предпочтения, которые удовлетворяют всем следующим условиям: Нондиктатура; Индивидуальный суверенитет; Единодушие; Свобода от неуместных альтернатив; Уникальность группового ранга». Те, кто знаком с современной теорией принятия решений, принимают это и многие связанные с этим ограничивающие теоремы в качестве отправных точек. Те, кто не может найти его (и все эти теоремы) невероятно, и в этом случае,, они должны найти карьеру, которая не имеет ничего общего с любой из вышеперечисленных дисциплин. Среди легионов публикаций см. "Теорема о невозможности стрелки" (2014) или "Принятие решений и несовершенство"(2013) среди легионов публикаций.

У упоминает знаменитый результат невозможности Brandenburger и Keisler (2006) для двух игр человека (но, конечно, не ограничивайся "игры" и, как и все эти результаты невозможности она применяется широко к решениям любого рода), который показывает, что любая модель веры определенного рода приводит к противоречиям. Одна из интерпретаций результата заключается в том, что если инструменты анализа решений (в основном просто логика) доступны для игроков в игре, то есть заявления или убеждения, что игроки могут записать или "думать о", но не может реально провести. "Энн считает, что Боб считает, что Предположение Боба является неправильным" кажется неисключительным и "рекурсии" (другой LG) было принято в аргументации, лингвистики, философии и

т.д., в течение века по крайней мере, но они показали, что это невозможно для Энн и Боб взять на себя эти убеждения. И есть быстро растущее тело таких результатов невозможности для 1 или многопользовательских ситуаций принятия решений (например, он оценивается в Стрелка, Вольперт, Коппель и Россер и т.д.). Для хорошей технической бумаги из числа лавины на В и К парадокс, получить Абрамский и Зевеспер бумаги из arXiv, который принимает нас обратно к парадоксу лжеца и бесконечности Кантора (как его название отмечает, что речь идет о "интерактивных форм диагонализации и самосправки") и, таким образом, Флойд, Родыч, Берто, W и Godel. Многие из этих документов цитируют документ Y "Универсальный подход к самореферентным парадоксам и фиксированным точкам. Бюллетень символической логики, 9(3):362-386, 2003. Абрамский (полимат, который является среди прочего пионером в области квантовых вычислений) является другом Y и поэтому Y вносит документ в последние Festschrift к нему "Вычисления, логика, игры и квантовые основы" (2013). Для, может быть, лучший недавний (2013) комментарий на БК и связанных с ними парадоксов увидеть 165p Powerpoint лекции бесплатно в сети Уэс Холлидей и Эрик Расуит "Десять головоломок и парадоксов о знании и вере". Для хорошего многоавторского опроса см.

Одним из главных упущений из всех таких книг является удивительная работа физика полимата и теоретика решений Дэвида Вольперта, кто доказал некоторые потрясающие невозможности или теоремы неполноты (1992 до 2008-см arxiv.org) на пределы для выводов (вычислений), которые настолько общие они не зависят от устройства делать вычисления, и даже независимо от законов физики, поэтому они применяются через компьютеры, физика, и поведение человека, который он обобщил таким образом: "Никто не может построить физическую компьютерную обработку, что может быть уверен. Полученные результаты также означают, что не может существовать непогрешимый аппарат наблюдения общего назначения и что не может быть непогрешимого аппарат управления общего назначения. Эти результаты не опираются на бесконечные и/или неклассические системы и/или подчиняющиеся хаотической динамике. Они также держатся, даже если человек использует бесконечно быстрый, бесконечно плотный компьютер с вычислительными полномочиями, превышающее вычислительные возможности, чем у машины Тьюринга».

Он также опубликовал то, что, кажется, первая серьезная работа по команде или коллективного интеллекта (COIN), который он говорит ставит этот вопрос на прочную научную основу. Хотя он опубликовал различные версии этих более двух десятилетий в некоторых из самых престижных рецензируемых журналов физики (например, Physica D 237: 257-81 (2008)), а также в журналах НАСА и получил новости в крупных научных журналах, мало кто, кажется, заметил, и я посмотрел в десятках последних книг по физике, математике, теории принятия решений и вычислений без ссылки.

Очень жаль, что Янофски и другие не имеют осведомленности о Вольперт, так как его работа является окончательным расширением вычислений, мышления,

вывод, неполнота и неопределимость, которую он достигает (как и многие доказательства в теории машины Тьюринга), расширяя парадокс лжеца и диагонализации канторов, чтобы включить все возможные вселенные и все существа или механизмы и, таким образом, может рассматриваться как последнее слово не только вычисление, но на космологии или даже божеств. Он достигает этой крайней общности путем раздела вывод вселенной с помощью мирских линий (т.е., с точки зрения того, что он делает, а не как это делает), так что его математические доказательства не зависят от каких-либо конкретных физических законов или вычислительных структур в установлении физических пределов выводов для прошлого, настоящего и будущего и всех возможных расчетов, наблюдения и контроля. Он отмечает, что даже в классической вселенной Лаплас был неправ в том, что смог прекрасно предсказать будущее (или даже прекрасно изобразить прошлое или настоящее) и что его результаты невозможности можно рассматривать как "принцип некантовой механической неопределенности" (т.е. не может быть непогрешимого наблюдательного или контрольного устройства). Любое универсальное физическое устройство должно быть бесконечным, оно может быть только в один момент времени, и ни одна реальность не может иметь более одного (теорема монотеизма).

Поскольку пространство и время не отображаются в определении, устройство может быть даже всей вселенной во все время. Его можно рассматривать как физический аналог неполноты с двумя устройствами выводов, а не одним самореферентным устройством. По его словам, "либо Гамильтон нашей вселенной proscribes определенный тип вычислений, или сложность прогнозирования является уникальным (в отличие от алгоритмической сложности информации) в том, что есть одна и только одна версия, которая может быть применима во всей нашей вселенной". Другой способ сказать это заключается в том, что один не может иметь два физических устройств вывода (компьютеры) оба способны задавать произвольные вопросы о выходе другого, или что Вселенная не может содержать компьютер, к которому можно поставить какие-либо произвольные вычислительные задачи, или что для любой пары физических двигателей вывода, Всегда есть двоичные ценные вопросы о состоянии Вселенной, которые даже не могут быть поставлены, по крайней мере один из них. Нельзя построить компьютер, который может предсказать произвольное будущее состояние физической системы, прежде чем это произойдет, даже если условие из ограниченного набора задач, которые могут быть поставлены на него, то есть, он не может обрабатывать информацию (хотя это досадная фраза, как S и Read и другие отмечают) быстрее, чем Вселенная. Компьютер и произвольная физическая система, которая она вычисляет, не должны быть физически связаны, и она держит независимо от законов физики, хаоса, квантовой механики, причинно-следственной связи или световых конусов и даже для бесконечной скорости света. Устройство вывода не должно быть пространственно локализовано, но может быть нелокальными динамическими процессами, происходящими по всей вселенной. Он хорошо знает, что это ставит спекуляции Вольфрам, Ландауэр, Фредкин, Ллойд и т.д., относительно universe как компьютер или пределы "обработки информации", в новом свете (хотя

индексы их писания не ссылаются на него и еще одно замечательное упущение является то, что ни один из вышеперечисленных упомянутых Янофский либо).

Вулперт говорит, что это показывает, что Вселенная не может содержать устройство выводов, которые могут обрабатывать информацию так быстро, как это может, и так как он показывает, вы не можете иметь совершенную память, ни идеальный контроль, его прошлое, настоящее или будущее состояние никогда не может быть идеально или полностью изображены, характеризуется, известно или скопированы. Он также доказал, что никакая комбинация компьютеров с кодами исправления ошибок не может преодолеть эти ограничения. Вулперт также отмечает критическую важность наблюдателя ("лжец"), и это связывает нас со знакомыми загадками физики, математики и языка, которые касаются Υ . Опять сф. Флойд на W : "Он формулирует другими словами обобщенные формы диагонализации. Таким образом, этот аргумент в целом применим не только к десятичным расширениям, но и к любому предполагаемому включению их в перечень или выражение правил; он не полагается на какое-либо конкретное нотационное устройство или предпочтительные пространственные расположения знаков. В этом смысле аргумент Витгенштейна не имеет никакого представления, и он по существу не является схематичным или репрезентативным, хотя он может быть диаграммным и, поскольку это логический аргумент, его логика может быть представлена формально). Как и аргументы Тьюринга, он свободен от прямого привязки к какому-либо конкретному формализму. «Параллели с Вольпертом очевидны». В отличие от аргументов Тьюринга, он явно ссылается на понятие языковой игры и применяется к (и предполагает) повседневное представление о понятиях правил и людей, которые следуют за ними. Каждая строка в приведенной выше диагонали задумана как инструкция или команда, аналогичная приказу, отданному человеку..."

W пророческим точки зрения этих вопросов,, в том числе его объятия строгого finitism и парапоследовательность, наконец, распространяется через математику, логику и информатику (хотя редко с любым признанием,). Бремер недавно предложил необходимость Парапоследовательный Лоуэнхайм-Сколем теоремы. "Любая математическая теория, представленная в логике первого порядка, имеет конечную модель парапоследовательности". Берто продолжает: "Конечно, строгий финитизм и настойчивость в решимости любого значимого математического вопроса идут рука об руку. Как заметил Родыч, в промежуточном взгляде Витгенштейна доминирует его «финитизм и его взгляд на математическую осмысленность как алгоритмическую платежеспособность», согласно которому «только конечные логические суммы и продукты (содержащие только мыслимые арифметические предпримеры) имеют смысл, потому что они алгоритмически мыслимы». В современных условиях это означает, что они имеют общественные условия удовлетворения, т.е., могут быть заявлены как предложение, которое является истинным или ложным. И это подводит нас к мнению W , что в конечном итоге все в математике и логике опирается на нашу врожденную (хотя, конечно, расширяемые) способность

распознавать действительные доказательства. Берто снова: "Витгенштейн считал, что наивное (т.е. работающие математики) понятие доказательства должно быть выдуманно, из-за отсутствия предельно значат для него просто отсутствие математического смысла: Витгенштейн считал, что все должно быть решающим в математике... Конечно, можно говорить против предельно наивного понятия истины на основе результатов Гodelя. Но можно утверждать, что в контексте, это будет просить вопрос против парапоследовательных - и против Витгенштейна тоже. И Витгенштейн, и парапоследовательные, с одной стороны, и последователи стандартного взгляда с другой, сходятся во мнении по следующему вопросу: определяемость понятия доказательства и его несогласованность несовместимы. Но сделать вывод из этого, что наивное понятие доказательства не является решающим вызывает незаменимость последовательности, которая является именно то, что Витгенштейн и парапоследовательный аргумент ставит под сомнение ... ибо, как решительно утверждал Виктор Родыч, последовательность соответствующей системы – это именно то, что ставится под сомнение рассуждениями Витгенштейна». И так: "Поэтому непоследовательная арифметика избегает теоремы первой неполноты Гodelя. Он также избегает Второй Теоремы в том смысле, что ее нетривиальность может быть установлена в рамках теории: и теорема Тарского тоже, в ключая собственную предикат, не является проблемой для непоследовательной теории «Как отметил священник более 20 лет назад». Профессор Родыч считает, что мои комментарии разумно отражают его взгляды, но отмечает, что вопросы довольно сложны и есть много различий между им, Берто и Флойд.

И опять же, «решение» сводится к способности распознавать достоверное доказательство, которое опирается на нашу врожденную аксиоматическую психологию, которую математика и логика имеют в общем с языком. И это не просто отдаленный исторический вопрос, а полностью актуальный. Я читал много Chaitin и никогда не видел намека, что он рассмотрел эти вопросы. Работа Дугласа Хофштадтера также приходит на ум. Его Гodelь, Эшер, Бах выиграл Пулицеровскую премию и Национальную книжную премию фили Science, продал миллионы копий и продолжает получать хорошие отзывы (например, почти 400 основном 5 звезд отзывы на Amazon на сегодняшний день), но он понятия не имеет о реальных проблемах и повторяет классические философские ошибки почти на каждой странице. Его последующие философские труды не улучшились (он выбрал Деннетта в качестве своей музыки), но, поскольку эти взгляды пусты и не связаны с реальной жизнью, он продолжает делать отличную науку.

Однако еще раз обратите внимание, что "бесконечные", "вычислить", "информация" и т.д., только смысл в конкретных человеческих контекстах, то есть, как Сирл подчеркнул, все они являются относительной наблюдателя или приписывают против внутренне преднамеренного. Вселенная, кроме нашей психологии, не конечна и не инфинитна и не может ничего вычислить и не обработать. Только в наших языковых играх делают наши ноутбук или вселенную вычисляют.

Однако не все не обращают внимания на Wolpert. Известные эконометрики Коппл и Россер в своей знаменитой работе 2002 года "Все, что я должен сказать, уже пересек лимы" дают три теоремы на пределы рациональности, прогнозирования и контроля в экономике. Первый использует теорему Вольперта о пределах вычислительной способности, чтобы показать некоторые логические пределы прогнозирования будущего. Вольперт отмечает, что его можно рассматривать как физический аналог теоремы неполноты Гodelя, а К и R говорят, что их вариант можно рассматривать как аналог социальной науки, хотя Вольперт хорошо знает о социальных последствиях. Поскольку Гodelя являются следствием теоремы Чайтина, показывающих алгоритмическую случайность (незавершенность) по всей математике (что является лишь еще одной из наших символических систем), кажется неизбежным, что мышление (поведение) полна невозможных, случайных или неполных заявлений и ситуаций. Поскольку мы можем рассматривать каждую из этих областей как символические системы, эволюционировали случайно, чтобы сделать нашу работу психологии, возможно, следует рассматривать как неудивительно, что они не являются "полными". Для математики, Chaitin говорит, что это "случайность" (опять же группа LG) показывает Есть безграничные теоремы, которые являются истинными, но недоказуемым, т.е., правда без причины. Тогда следует иметь возможность сказать, что существуют безграничные заявления, которые делают совершенное "грамматический" смысл, который не описывает фактические ситуации, достижимые в этой области. Я предлагаю эти головоломки уйти, если учесть W мнения. Он написал много заметок по вопросу о теореме Гodelя, и вся его работа касается пластичности, "неполноты" и крайней контекстной чувствительности языка, математики и логики, а последние работы Родыча, Флойда и Берто являются лучшим введением я знаю в W замечания по основам математики и так философии.

Вторая теорема К и R показывает возможное несближение для байесовского (вероятностного) прогнозирования в бесконечном пространстве. Третий показывает невозможность компьютера совершенно прогнозирования экономики с агентами зная его программы прогнозирования. Проницательный заметит, что эти теоремы можно рассматривать как версии парадокса лжеца и тот факт, что мы попали в невозможности, когда мы пытаемся вычислить систему, которая включает себя был отмечен Вольперт, Коррл, Rosser и другие в этих контекстах, и снова мы кружили обратно к головоломки физики, когда наблюдатель участвует. КИИ Делает вывод: «Таким образом, экономический порядок отчасти является продуктом чего-то иного, чем расчетливая рациональность». Ограниченное рациональность в настоящее время является одной из основных областях сама по себе, предметом тысяч документов и сотни книг.

На p19 Янофски говорит, что математика свободна от противоречий, но, как уже отмечалось, она была хорошо известна на протяжении более полувека, что логика и математика (и физика) полны их-просто Google несоответствия в математике или искать его на Amazon или увидеть работы священника, Берто или

статьи Вебера в интернет-энциклопедии философии. W был первым, чтобы предсказать несоответствие или последовательность, и если мы следуем Берто мы можем интерпретировать это как предложение W, чтобы избежать неполноты. В любом случае, парапоследовательность в настоящее время является общей чертой и основной исследовательской программой в области геометрии, теории мною, арифметики, анализа, логики и информатики. Y возвращается к этому вопросу других местах, таких как на р346, где он говорит, разум должен быть свободен от противоречий, но ясно, что "свободный" имеет различные виды использования, и они часто возникают в повседневной жизни, но у нас есть врожденные механизмы, чтобы сдерживать их. Это верно, потому что это было так в нашей повседневной жизни задолго до математики и естественных наук

Что касается путешествий во времени (р49), я предлагаю Руперт Рид "Против времени ломтики" в его бесплатных онлайн-газеты или "Путешествие во времени-сама идея" в своей книге "Витгенштейнский путь с парадоксами".

Что касается обсуждения известного философа науки Томаса Кун на р248, тех, кто заинтересован может увидеть работу Руперта Рида и его коллег, совсем недавно в своей книге "Витгенштейн среди наук" и в то время как там, вы можете начать с устранения трудной проблемы сознания, прочитав "Растворение трудной проблемы сознания обратно в обычную жизнь" (или его ранее эссе по этому вопросу, который свободен в сети).

Именно в последней главе "За разумом", что философские недостатки являются наиболее острыми, как мы возвращаемся к ошибкам, предложенным мои комментарии по названию. Рассуждение это еще одно слово для мышления, которое является расположением, как знание, понимание, судейство и т.д. Как Витгенштейн был первым объяснить, эти диспозиционные глаголы описывают предложения (предложения, которые могут быть истинными или ложными) и, таким образом, есть то, что Сирл называет Условия удовлетворения (COS). То есть существуют общественные государства, которые мы признаем как показывающие их правду или ложь. "Помимо разума" будет означать предложение, истина которого условия неясны, и причина будет в том, что он не имеет четкого контекста. Это факт, если у нас есть четкие COS (т.е., смысл), но мы просто не можем сделать наблюдение - это не за разум, но за пределами нашей способности достичь, но это философский (лингвистический) вопрос, если мы не знаем COS. "Есть ум и вселенские компьютеры?" Звучит, как он нуждается в научных или математических исследований, но это только необходимо уточнить контекст, в котором этот язык будет использоваться, поскольку эти обычные и непроблемные термины, и это только их (отсутствие контекста ясно. Е. г, "самореферентные" парадоксы на р344 возникают потому, что контекст и так COS неясны.

На р140 мы могли бы отметить, что 1936 не было на самом деле "долго" до

компьютеров, так как Зевс в Германии и Берри и Atanasoff в Айове оба сделали примитивные машины в 30-х годов, хотя эти пионеры совершенно неизвестны многим в этой области. Я видел сом Зевса в Немецком музее в Мюнхене в то время как В и машина была реконструирована из его дизайна в последнее время в Университете штата Айова, где они работали.

Витгенштейн обсуждал философские аспекты компьютеров за несколько лет до их существования (см. Gefwert, Proudfoot и т.д.).

На р347, что мы обнаружили об иррациональных чисел, которые дали им смысл в том, что они могут быть предоставлены использования или ясно COS в определенных контекстах и в нижней части страницы наши "интуиции" об объектах, местах, времени, длина не ошибаются, а мы начали использовать эти слова в новых контекстах, где COS предложений, в которых они используются были совершенно разные. Это может показаться небольшой момент для некоторых,, но я предлагаю это весь смысл. Некоторые "частицы", которые могут "быть в двух местах" сразу просто не объект и / или не "быть в местах" в том же смысле, как футбольный мяч, т.е., как и многие другие термины его языковые игры имеют четкие COS в нашей мезоскопической сфере, но не хватает их (или имеют различные и обычно не установленных них) в макро- или микро-сферы.

Что касается его ссылки на р366 на знаменитые эксперименты Libet, которые были приняты, чтобы показать, что акты происходят до нашего осознания их и, следовательно, свести на нет волю, это было тщательно развенчан многими, включая Сирл и Kihlstrom.

Примечательно, что на последней странице книги он комментирует тот факт, что многие из основных слов, которые он использует, не имеют четких определений, но не говорит, что это потому, что это требует большей части нашей врожденной психологии, чтобы обеспечить смысл, и здесь опять же является фундаментальной ошибкой философии. "Лимит" или "существует" имеет много применений, но важный момент - что его использование в этом контексте. "Ограничение разума" или "мир существует" не имеют (без дальнейшего контекста) имеют четкое значение (COS), но "ограничение скорости на US 15" и "полис страхования жизни существует для него" совершенно ясно.

Что касается солипсизма на р369, то эта и другие классические философские «позиции» были показаны В как непоследовательные.

И, наконец, почему именно это, что квантовая запутанность более парадоксально, чем сделать мозг из белков и других гоор и с ним чувствовать и видеть и помнить и предсказывать будущее?

Не только то, что первое является новым и непосредственно не присутствует в наших чувствах (т.е. нам нужны тонкие инструменты, чтобы обнаружить его), в то время как нервная система животных были разработаны, чтобы сделать

последние сотни миллионов лет назад, и мы находим его естественным с рождения? Я не вижу трудную проблему сознания, чтобы быть проблемой на всех, или если один настаивает, то хорошо, но это на четвереньки с бесконечными другими - почему есть (или то, что именно) пространство, время, красный, яблоки, боль, Вселенная, причины, эффекты, или что-нибудь вообще.

В целом отличная книга при условии, что она читается с этим отзывом в виду.

**РЕЛИГИОЗНАЯ ИЛЛЮЗИЯ: ДРУЖЕСТВЕННАЯ
ВСЕЛЕННАЯ МОЖЕТ СПАСИТЬ НАС**

Обзор религии Разъяснения - Эволюционное происхождение религиозной мысли (Religion Explained-- The Evolutionary Origins of Religious Thought) by Pascal Boyer (2002) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks
Абстрактный

Вы можете получить краткое резюме этой книги на р 135 или 326. Если вы не до скорости, на эволюционной психологии, вы должны сначала прочитать один из многочисленных последних текстов с этим термином в названии. Один из лучших является "Справочник эволюционной психологии" 2²-й ed Buss. Примерно 15 лет назад, «объяснение» поведения на самом деле не были объяснения психических процессов на всех, но довольно расплывчатые и в значительной степени бесполезные описания того, что люди сделали и что они сказали, без понимания, почему. Мы могли бы сказать, что люди собираются, чтобы отметить событие, хвалить бога, получить его (или ее или их) благословения, и т.д., но все это описывает соответствующие психические процессы,, поэтому мы могли бы сказать, что они являются объяснения воем во многом таким же образом, что это объясняет, почему яблоко падает на землю, если мы говорим его, потому что мы выпустили его,, и это тяжелый-нет никакого механизма и не пояснительную или прогностической власти. Эта книга продолжает разъяснение генетической основы человеческого поведения, которое было почти повсеместно проигнорировано и отвергнуто научными кругами, религией, политикой и общественностью (см. отличную книгу Пинкера «Пустой Слате»). Его заявление (р3) о том, что бессмысленно спрашивать, является ли религия генетической, ошибочно, так как процент изменения любого поведения из-за генов и окружающей среды может быть изучен, так же, как и для всех других моделей поведения (см., например, Пинкер). Название должно быть "Предварительные попытки объяснить некоторые аспекты примитивной религии",,, так как он не относится к высшему сознанию на всех (например, сатори, просветление и т.д.), которые на сегодняшний день являются наиболее интересными явлениями и единственной частью религии личного интереса к умным, образованным людям в 21 веке. Читая всю эту книгу, вы никогда не догадаетесь, такие вещи существуют. Аналогичным образом,, для огромной области наркотиков и религии. В нем отсутствуют рамки для рациональности и не упоминается о двойных системах мышления, которые в настоящее время столь продуктивны. Для иis я предлагаю мои собственные последние документы. Тем не менее, книга имеет большой интерес, и, несмотря на то, от все еще стоит прочитать.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с

моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019) th и другие.

"Бог мертв, а человек свободен" Nietzsche

"Это самое тело Будды, это очень земля лотоса рай" Ошо

«Я вполне могу представить себе религию, в которой нет никаких доктрин, так что ничего не говорят. Очевидно, что, таким образом, суть религии не может иметь ничего общего с тем, что можно сказать, - Wittgenstein

Когда эта книга появилась, это было новаторское усилие, но сейчас идут бесконечные обсуждения этой темы, и поэтому я дам достаточно подробное и точное резюме, что только специалисты должны будут прочитать ее. Вы можете получить краткое резюме этой книги на р 135 или 326. Если вы не до скорости на эволюционной психологии вы должны сначала прочитать один из многочисленных последних текстов с this термином в названии. Лучшими являются "Справочник эволюционной психологии" 2-й ред (2015) и 5-й ред. эволюционной психологии Buss, легко доступны бесплатно в сети.

Примерно до 15 лет назад, «объяснение» поведения на самом деле не были объяснениям психических процессов на всех, но rather расплывчатые и в значительной степени бесполезные описания того, что люди сделали и что они сказали, без понимания того, почему. Мы могли бы сказать, что люди собираются, чтобы отметить событие, рподнять бога, получить свои благословения и т.д., но все это описывает соответствующие психические процессы,, поэтому мы могли бы сказать, что они являются объяснениевое во многом таким же образом, что это объясняет, почему яблоко падает на землю, если мы говорим, что это потому, что мы выпустили его, и это тяжело - нет механизма и нет пояснительной или прогностической силы. '

Эта книга продолжает разъяснение генетической основы человеческого поведения, которое было почти безвизно игнорируется и отрицается научными кругами, религией, политикой и общественностью (см. отличную книгу Пинкера "The Blank Slate"). Его заявление (р3) о том, что бессмысленно спрашивать, является ли религия генетической, ошибочно, так как процент изменений в любом поведении из-за генов и окружающей среды может быть изучен, так же, как и для всех других моделей поведения (см., например, Пинкер).

Название должно быть « Предварительные попытки объяснить некоторые аспекты примитивной религии, поскольку он не относится к высшему сознанию вообще (например, сатори, просветление и т.д.), которые являются самыми интересными явлениями и единственной частью религии, представляющей личный интерес для умных, образованных людей в 21 веке. Читая всю эту книгу, вы никогда не догадаетесь, такие вещи существуют. Аналогичным образом, для огромной области наркотиков и религии. Как и почему энтеогены вызывают двигатели выводов и какую роль они играли в религии и жизни за последний миллион лет? Существует огромная моя информация о наркотиках и поведенческих шаблонов, но вы не найдете даже ключ здесь. Вы можете начать с недавних книг «Энтеогены и будущее религии» и «Буддизм и психоделика» или вы можете прочитать удивительное зондирование моего друга Александра Шульгина по «когнитивным шаблонам» в RNIKAL и TIKAL,, доступно, как и почти все сейчас,, бесплатно в сети. Один из самых необычных наркотиков зондов является кетамин, описанный многими, наиболее заметно в "Путешествия в яркий мир" Altounian и Мур, Янсен в "Кетамин" и, вероятно, наиболее подробный счет одного энтеогенного препарата одного пользователя в последних двух главах Джона Лилли "Ученый". Лилли, почти в одиночку основатель дельфинов исследований, было поколение или более впереди почти все по многим темам, и он также исследовал свой собственный ум с ЛСД и изоляции танков. Смотрите его "Моделирование Бога" (1975 и мой обзор его) за его спекуляции на разум, Бог и мозг и более аспекты духовного и психического не затронуты Бойер. Также для недавней героической самотерапии с энтеогенами см. 'Xenolinguistics' Слэттери и 'DMT и My Occult Mind' Хана.

Существует также практически ничего здесь о связи между физическими и психическими состояниями. Практика многих форм йоги была высоко развита тысячи лет назад. Его основная цель состояла в том, чтобы вызвать духовные состояния с энергией тела и обратное. Существует огромная литература и сотни миллионов практиковали его. Лучший личный счет я знаю, по мистическим подробно взаимодействия психического и физического через йога находится в "Колено прослушивания" Ади Да (см. мой обзор). Переплетаются с завораживающим счетом его духовного прогресса являются детали его работы с энергией shakti йоги (например, p95-9, 214-21, 249,281-3, 439-40 издания 1995 года - предпочтительнее более поздних). Эти несколько страниц стоят больше, чем целая полка книг йоги, если вы хотите, чтобы добраться до сердца ума / тела отношения в духовности.

Дзен и другие практики зонд шаблоны мозга с медитацией и трюки. Бойер не понимает, что основные религии (и бесчисленные незначительные) были начаты людьми, которые сломали плесень, т.е. как-то заблокировали или уклонились от некоторых шаблонов, чтобы уничтожить большую часть эго и обнаружить аспекты их ума обычно скрыты. Это не трудно понять, почему полномасштабное просветление редко, так как те, кто его перестают вести себя как обезьяны (т.е. борьба, обман, воспроизведение, накопление),и это будет в значительной

степени выбран против. Можно сказать, что те, кто достиг этого, являются единственными, кто стал полностью человеком (т.е. Иисус, Ади Да, Мухаммед, Будда, Махавира, Руми, Ошо и около того другие, о которых мы знаем). Кажется, Бойер не имеет личного опыта с медитацией, энтеогенами и высшим сознанием (например, см. страницы 317, 320-324), поэтому он явно не относится ко всей религии. Это снова очевидно (р32), когда он говорит, что религия не имеет никакого происхождения или четкое объяснение, которое любопытно, как он предоставляет именно это. Конечно,, это верно в смысле примитивных религий он обсуждает, но буддизм, христианство, ислам и т.д., имеют очень четкое происхождение и объяснения в просветлении Иисуса, Будды, Мухаммеда и т.д. Он ошибается (р308) в своей вере, что восточная религия в основном о ритуале, а не личный опыт и внутренние состояния, и что он получил такие идеи из западной философии (3000 лет назад!).

Удивительно, но он отвергает идею Уильяма Джеймса о том, что религия является результатом опыта исключительных людей, которые впоследствии деградировали массами (р310). Джеймс явно прав, и Бойер снова думает только о примитивной религии. Возможно, лучший личный счет различных состояний самадхи, просветления и т.д. является книга Ади Да --"Колено прослушивания", но на сегодняшний день лучшим источником для личных счетов просвещенного мастера многочисленные книги, аудио и видео Ошо, все бесплатно в сети.

Свидетельство мысли один является одним из самых распространенных методов начала медитаторов во многих различных традициях. Дальнейший прогресс сливает восприниматель и воспринимается (все одно). Возникает вопрос, как это относится к шаблонам – вступают ли они в сознание, открывают ли духовные изменения новые нейронные связи или закрывают некоторые из них? Когнитивная психология едва началась наэтом, но было бы интересно увидеть ПЭТ или МРТ на просвещенного человека или один в состоянии самадхи с хорошим контролем и было сделано. Хотя он прав, что многие переживания какого-то агента, передовые состояния были описаны в обширной литературе, которая показывает, что они, как правило, не имеют мыслей, ни ума, ни человека, ни бога. Это, казалось бы, конечной в разъединении системы 2 шаблонов в функциональном человеке.

Для сверхъестественных типов религиозных понятий развиваться и выживать, они должны принадлежать к одной из основных онтологических категорий или шаблонов (растение, инструмент, природный объект, животное, человек и т.д.), который мозг использует для организации восприятия и мысли. Они обычно даются нелогичным свойствам, таким как предвидение, телепатия, бессмертие, беспризорность, чтобы услышать слова одного или прочитать'мысли, способность исцелять или придавать великую силу и т.д. Хорошие сверхъестественные понятия обычно позволяют делать все выводы, специально не запрещенные нарушением интуиции, т.е. бог будет иметь все человеческие свойства, но не стареет или умирает. Огромное количество религиозных понятий содержится в этом коротком списке шаблонов. Это нелогичный характер концепций, что

делает их легко запомнить и передать другим, и это, кажется, по одной причине, почему сверхъестественные понятия являются центральной частью почти всех религий. Сверхъестественные концепции взаимодействуют с другими типами шаблонов, такими как интуитивная психология, интуитивная физика, функция структуры и обнаружение целей. Если он активирует физику, обнаружение целей, интуитивную психологию и преднамеренное использование,, то это будет человекоподобное существо со сверхчеловеческими свойствами. Это стандартная когнитивная психология и нелогичные части добавляются для религиозного использования. Существует множество доказательств того, что области мозга, которые активируются, когда мы делаем что-то также активируются, когда мы видим, кто-то делает аналогичную вещь (зеркальные нейроны). Вполне возможно, что это коррелирует с необходимостью присоединиться и удовлетворение от участия в ритуалах неотъемлемой частью общества (спорт, политика, музыка и т.д.) и религии.

Существует также доказательство того, что видя эмоции других людей активизирует те же области, как наши собственные. Наша теория ума (т.е. умственной жизни других людей - интуитивная психология, которую я предпочитаю называть Understanding of Agency -UA), кажется, не один двигатель выводов, но сумма многих и, как больше исследований делается, больше модулей будут обнаружены. Другой важной особенностью двигателей выводов является то, что они часто работают в разъединении (контрфактуальной или мнимой)) режиме, в то время как мы рассматриваем прошлое или будущее. Это начинается довольно рано, как показано на общее присутствие мнимых товарищей по играм у детей, их способность понять истории и телевизор, и он отмечает, что исследования, кажется, показывают, что дети, которые создают товарищей по играм, кажется, лучше схватить психических состояний других людей и эмоций. Смысл в этом контексте заключается в том, что кажется вполне естественным приписывать человеческие характеристики духам, призракам, богам и т.д. when, нет никаких доказательств их фактического присутствия.

Врожденные двигатели вывод автоматически, поскольку они должны быть быстрыми и не отвлекать нас (т.е., они являются системой 1, но, к сожалению, он не может использовать две системы рамки здесь-см. мои документы для этого). Ум не развивался как машина объяснения и до недавнего подъема науки, никто никогда не пытался объяснить, почему наша нога движется, когда мы идем, яблоко падает на землю, мы голодны или сердиты или почему мы испытываем или сделать что-нибудь. Только странные или космические явления, такие как молния или восход солнца, нуждались в причине. Наша интуитивная психология и шаблоны агентства также побудили нас приписывать хорошее и невезение какому-то агенту. Многие из этого может показаться спекулятивным, но теперь, когда EP (эволюционная психология) является одной из основных парадигм, свидетельство таких врожденных функций S1 в раннем детстве и младенчестве быстро растет.

Сверхъестественные агенты (включая умерших предков) рассматриваются интуитивной психологией как преднамеренные агенты, системой социального обмена (частыли или варианта систем затрат/выгод) моральной системой как свидетелями моральных действий, и системой персон-файла как индивидуалы. Поскольку все эти системы могут работать в разъединении, нет необходимости рассматривать, действительно ли эти агенты существуют. Они движимы актуальностью, богатством выводов, которые приводят к этому, и легкостью, с которой их можно запомнить и передать. Шаблоны очень настроены, чтобы собрать информацию, получить сотрудничество и рассчитать выгоды в очень быстро, подсознательно и, как правило, безошибочный способ, в то время как сознательный разум медленно и ошибочно. В наше время, это есть время, чтобы тратить на дебаты, объяснения и интерпретации в бесконечных попытках обмануть и манипулировать другими для личной выгоды. С большим, мобильным населением и быстрой коммуникацией результаты нашего социального обмена, оценки доверия, обнаружения мошенников и других шаблонов часто бесполезны и саморазрушительны. Стратегическая информация (то, что проходит релевантность фильтров) активирует двигатели, связанные с социальным взаимодействием и наши знания о том, что информация других является важной частью социального ума. Сверхъестественные агенты, как правило, имеют совершенные знания. Хотя он, кажется, не упоминает об этом, влиятельные люди часто приходят, чтобы иметь некоторые характеристики сверхъестественных агентов, и поэтому люди начнут реагировать на них, как боги. Иностранцы, НЛО, новый век мистицизма, астрологии, фэнтези и научной фантастики привлечь большое внимание из-за активации, и часто обладают агентами со стратегической информацией. Тем не менее, сотни миллионов последовали харизматических лидеров с ложной стратегической информации (т.е. квази-сверхъестественных агентов) к их смерти (Филиал Давидианы Вако, коммунизм, нацизм, Вьетнам, Джонстаун, Джордж Буш, Комета Kahoutek и т.д.).

Социальные взаимодействия требуют социального ума, т.е. психических систем, которые их организуют. Как и большинство случаев поведения, только недавно было принято считать, что для этого нам нужны встроенные механизмы. Стратегическая информация – это то, что активизирует социальный разум. Наша теория ума (UA) говорит нам, что агенты эта информация также доступна. Обычно приписывается сверхъестественным агентам возможность полного доступа к информации, которая, как правило, частично или полностью недоступна для других.

Все двигатели должны иметь какой-то фильтр релевантности, чтобы они не постоянно активировались мелочами. У нас есть таксономии, которые говорят нам, как группировать вещи таким образом, имеющих отношение к их поведению или свойствам в мире, который сейчас называется System 1 (S1), а затем мы используем нашу более недавно развитую медленную целеуспеваемую лингвистическую систему 2 (S2), когда есть время. Мы ожидаем, что большие кошачьи вещи с большими зубами и когтями будут хищниками, а не травоядными. Духи подходят человеческой таксономии и

автоматически имеют потребности и желания, симпатии и антипатии и, таким образом, дают награды и наказания, и все, что любая культура должна сделать, это указать, что это такое. Эти концепции, дающие самые богатые выводы с наименьшими усилиями, были выбраны в S1.

Общей точкой зрения является теория релевантности, которая 'пытается определить, как и почему некоторые концепции'(т.е. языковые игры Системы 2) легче передаются.. Предположительно, концепции, которые вызывают двигатели (S1 'концепции') более интенсивно или часто, или более различных двигателей, будет выше. Таким образом, у нас может быть много языковых игр, которые легче запомнить и применить, а не потому, что они имеют смысл или более полезны в некотором роде, чем другие. Это может помочь объяснить существование многих понятий или практик, которые кажутся произвольными или глупыми,, или которые делают жизнь более трудной и относится ко всей культуре, а не только к религии.

Почти все религии имеют полный доступ агентов, т.е. они знают все или почти все о нас и Бойер отличает 3 класса - божественные звери с небольшим или нет доступа, но которые, тем не менее, имеют власть, Аквинский агентов, которые знают все, и полный стратегических агентов, которые имеют доступ ко всей стратегической или важной информации. Он говорит, что это может объяснить нашу заинтересованность в знании религиозных идей другого человека или в преобразовании их в наши. Только таким образом мы можем понять, как они могут вести себя и взаимодействовать.

Агенты, которые знают и способны влиять на наше социальное взаимодействие, богаче в выводы, и поэтому легче мысленно представлять и помнить и, таким образом, пользуются большим преимуществом в культурной передачи. Таким образом,, теперь мы можем сказать, что религия не создает и даже не поддерживает нравственность, но что наша построенная в моральной интуиции (т.е. быстрые автоматические прелингвистические умственные рефлексy S1) делает религию правдоподобной и полезной. Аналогичным образом, наши механизмы для объяснения добра и невезения делают их связь со сверхъестественными агентами простой. И поскольку мы разделяем нашу моральную систему и наш information с ними, естественно ожидать, что они будут обеспечивать наши отношения.

Взаимный лтруизм и обман являются центральными частями человеческого поведения. Чтобы показать страстные чувства и честность, которые являются подлинными (трудно подделать) имеет большую социальную (и генетическую) ценность. Это может быть усилено религией, как можно было бы выбрать сотрудничать с такими лицами, а не с рациональными калькуляторами, которые могут изменить свое мнение или обмануть в любое время их вывод двигателей вычислить, что это в их интересах. Эта система также требует, чтобы мошенники были наказаны, даже если обман имеет минимальные социальные издержки. Одна общая группа религиозных понятий являются те, которые делают обман

аморальным. Механизм чувства (например, быстрые S1 рефлексы гнева, ревности, обиды, путаницы), а не медленнорациональное размышляя S2. Это может показаться странным, но это было показано не только у обезьян, но и у низших животных. Да Есть бесконечные разработки обмана в современном обществе, но, как и все наше поведение он построен на генетике и S1. Мы считаем, что это неправильно для кого-то, чтобы украсть чужие деньги, а не необходимости сесть и подумать - хорошо, если он берет эти деньги, то, возможно, он возьмет мои или он будет иметь некоторые будущие преимущества над мной и т.д. Возможно, вот одно место, что вина входит для того, чтобы сделать социально (генетически) разрушительной практики обмана менее привлекательным. Это переносит нас в огромную литературу о мошенников и кооператоров, ястребов и голубей и претендентов и вответной альтруизм и теории игр. Имейте в виду, что "истинный альтруизм" или групповой выбор явно фантазии, как я подробно в моем обзоре Уилсона "Социальное завоевание Земли". Таким образом, как и любое поведение, религия развивалась, потому что она имела значение выживания для людей.

Многие виды обязательств гаджеты развивались, которые, как правило, обеспечивают сотрудничество - отслеживание репутации, правовые или квазиправовые связей (контракты), сильные страсти, компульсивное честность, обида и необходимость наказать мошенников. Гаджеты сотрудничества строятся и в моральной интуиции, вине, гордости, благодарности, враждебности. В отличие от почти универсальной идеи о том, что моральный реализм (само поведение имеет особую моральную ценность, которая не зависит от точки зрения) разрабатывается только взрослыми или дается религией, теперь ясно, что это появляется в 3 и 4 лет и мало меняется с возрастом. Методы в настоящее время разработаны для изучения младенцев и в конце 2007 года исследование появилось в природе, которая показала, что они могут отличить помощника от не-помощник объектов и было много работы на людей и других животных с .. Конечно, интуитивная мораль часто дает неправильные результаты для взрослых в современном мире, как и все наши рефлексy S1 во многих контекстах.

Большинство основ того, что раньше считалось культурой, в настоящее время известны или подозреваются в унаследовании. Пинкер перечисляет сотни различных аспектов человеческого общества, которые являются универсальными и, следовательно, хорошими кандидатами. Можно составить очень длинный список религиозных понятий, которые нам не нужно учить---духи понимают человеческие мысли, эмоции и намерения и различают желания или образы и реальность и т.д.

Кажется, что единственная особенность людей, которая всегда проецируется на богов, духов, призраков и т.д., это ум так же, как наши собственные. Интуитивная психология применяется к преднамеренным агентам в целом (т.е. к лицам, животным и всему, что, как представляется, движется в погоне за своими собственными целями). Интуитивная физика, вероятно, также состоит из многих подсегментов и должна быть связана с модулем преднамеренности, например,

когда лев гонится за антилопой, мы знаем, что если она изменит курс, лев, вероятно, сделает это. Можно было бы ожидать, что обнаружение таких агентов было очень древним эволюционным приоритетом, и даже 500 миллионов лет назад трилобит, в нее не хватало таких генов, вскоре будет обедом. По мере того как больше поведенческих генов отображены мы находим такие же или подобные одни в fruitflies, как раз как мы имеем для других генов such as одни контролируя сегментацию тела и невосприимчивость, и большие шаги в этом направлении были сделаны в виду того что эта книга появилась. Просто ищите поведение Дрозофилы.

Как и другие наши концепции, религиозные из них часто расплывчаты и их использование своеобразный из-за того, что они являются результатом бессознательного функционирования двигателей выводов (S1), как разработаны на капризы культуры. Мы не можем точно сказать, что означают простые слова, но мы знаем, как их использовать. Так же, как Хомский открыл глубину грамматики, можно сказать, что Витгенштейн обнаружил глубину семантики.

Витгенштейн был первым (и до сих пор одним из немногих), кто понял, что то, что философия- которую я назвала описательной психологии высшего порядка мысли -(и все попытки понять поведение) боролся с в первую очередь эти встроенные функции S1, которые недоступны для сознательной мысли. Хотя я никогда не видел его заявил, кажется разумным рассматривать его как пионера в когнитивной и эволюционной психологии.

Бойер принимает новый взгляд на смерть также. Трупы имеют свойства, которые делают сверхъестественные понятия актуальными, кроме нашей потребности в комфорте, и эта часть религии может быть меньше о смерти, чем о мертвых телах. Они производят разобщенности между анимацией, интуитивной психологией и '«файловыми системами человека». Мы видим такую диссоциацию при аутизме и нечетных неврологических состояниях, таких как синдром Капра.

Он видит в этом еще один способ, что культура использует основные гаджеты (события, объекты и т.д.), которые являются весьма актуальными и захватить внимание вывод двигателей. И так как эта книга появилась, доказательства продолжают накапливаться, что гены создают культуру в гораздо большей степени, чем большинство людей (в том числе ученых) когда-либо себе представить. У него есть свое поле – неявное познание.

Никто никогда не думает, чтобы узнать о мотивах, если камень, который падает и поражает нас, но мы всегда делаем, если он исходит от руки человека. Даже очень маленький ребенок знает это, благодаря своей интуитивной психологии, свободы воли, анимизму и другим двигателям. Эти двигатели (гены, рефлексивное поведение) должны, в их иминальных формах, быть сотни миллионов лет. Углеродная эра стрекозы различалась между одушевленными и неодушевленными объектами и вычислила траекторию своей добычи.

Религия изначально работала в атмосфере вечного страха. Двигатели выводов эволюционировали, чтобы найти товарищей и пищи и жилья и избежать смерти, следовательно, подход к богам, как бессильный supplicant и использование ритуалов умиротворения и подношения (как мы бы к человеку). Наше избегание опасности крайне несовершенна в современном мире из-за оружия, наркотиков и быстрого транспорта (автомобили, лыжи). Повсюду в мире можно увидеть людей, идущих или езда на велосипедах по улицам в шаге от превышения скорости транспортных средств, хотя по крайней мере миллион в год бегут вниз.

Он говорит (р40), что мемы (Докинз известный культурный аналог гена) не очень хорошая концепция для культурной передачи, поскольку идеи меняются каждым человеком, в то время как гены остаются теми же. Однако, как насчет средств массовой информации, т.е. кино, телевидения, печати, электронной почты? Они могут реплицировать более точный чем гены. В настоящее время они являются основным средством для передачи и проверки достоверности мемов, а не только то, что кто-то говорит. В любом случае, гены также не идеальны. Так же, как есть фенотип, соответствующий генотипу, есть фен, соответствующий мему.

Почему мы ссылаемся на сверхъестественных агентов для удачи и невезения? Они активируют наши системы социального обмена, и так как мы считаем их стратегическими информацией, они могут контролировать то, что происходит.

Мне приходит в голову, что, возможно, есть такая большая оппозиция генетических объяснений поведения, потому что люди чувствуют, что любой, кто принимает это будет автоматически отвергать социальный обмен и другие шаблоны и всегда будет обманывать. Или, возможно, они боятся, что интуитивная психология больше не будет работать. И это обращает их внимание на феноменологическую иллюзию (иллюзорное чувство, что у нас есть, что наше поведение связано с сознательными решениями- увидеть мои другие писания).

Социальные ритуалы являются примерами того, что психологи называют правилами предосторожности, и они обычно включают в себя озабоченность по поводу загрязнения, ритуалы очищения (активация системы заражения), избегание контактов, специальные виды прикосновения, особое внимание к границам и порогам, нарушение правил, использование определенного количества ярких цветов, симметричные массивы и точные узоры, специальные звуки или музыка, специальные танцы и другие движения и т.д. Все это вызывает определенные группы шаблонов, создают удовлетворяющие чувства, и обычно связаны с религиозными понятиями, а также с политикой, спортом, охотой и сельским хозяйством, браком, воспитанием детей, музыкой, искусством, фольклором, литературой и т.д.

Системы обнаружения агентства (например, обнаружение хищника и добычи) предвзяты для чрезмерного обнаружения, т.е. им не нужно видеть льва или человека, который будет активирован, а только след или звук правильного вида. Основываясь на очень мало информации, эти системы затем производят чувства

ожидания о характере агентов и намерений. В случае сверхъестественных агентств наши интуитивно понятные шаблоны психологии также активируются и, как правило, производят человекоподобную сущность плюс нелогичные особенности, но их точные характеристики, как правило, остаются расплывчатыми.

Присоединение нелогичный тег (например, подъем из мертвых) к агенту (например, Иисус) или другой онтологической категории позволяет легко запомнить и хороший кандидат в религию.

Все эти модули наследуются, но, конечно, ребенок не имеет их полностью разработаны и только со временем и "нормальной" среде они будут появляться.

Я прочитала это незадолго до прочтения Кен Уилбер в "Секс, экология и духовность" и мог видеть почти на каждой странице, как устаревшие и пустые большинство работ, которые Уилбер обсуждает. Большая часть книги Уилбура и сотни, которые он анализирует по религии, психологии и философии, теперь архаичны. Тем не менее, Уилбур написал много книг, представляющих большой интерес по духовности, и это печально, что Бойер даже не ссылается на него - но и он не ссылается на наркотики, Витгенштейн, медитация, йога, сатори или просветление в своем индексе!

Можно сказать, что Нобелевская премия мира присуждается тем, кто лучше всего поощряет нас к расширению коалиций, чтобы ввести других групп outgroups или даже других стран или всего мира. Или, можно сказать, что они получают приз за усилия, чтобы отключить "детектор мошенников" или шаблоны социального обмена, которые требуют, чтобы только те, кто ответил взаимностью находятся vcluded в одной группе и с учетом доступа к Resources (который большинство бедных в мире явно не может делать).

Он дает краткое резюме некоторых самообманных выводов, которые играют роль в религии, как и во всей жизни - консенсус, ложный консенсус, эффект поколения, иллюзии памяти, дефекты мониторинга источника, предвзятость подтверждения и когнитивный диссонанс. Как и другие шаблоны, они дали очень хорошие результаты 100000 летназад, но с жизнью в быстрой полосе,, они теперь могут оказаться фатальными для отдельных лиц и для всего мира. Коалиционные интуиции и сущностные понятия очертаны как критические части человеческого поведения. Люди автоматически формируют группы и проявляют враждебность к лицам, не входящих в группу, и совершенно незаслуженной дружбе с теми, кто в группе (коалиционная интуиция), даже если группа состоит из совершенно незнакомых людей. Это относится к эксплуатационным двигателям, таким как стоимость/выгода и расчет надежности, упомянутые ранее. Сущности – это понятия, которые мы используем для описания наших чувств (интуиции) о коалициях и других социальных категориях (например, иерархиях и доминировании). Хотя эти механизмы развивались в небольших группах, в настоящее время они обычно работают с людьми, с которыми мы не

тесно связаны, поэтому они часто дают ложные результаты. Стереотипы, расизм и его сопровождение (т.е. произвольные (или не столь произвольные) набор различий), вероятно, являются результатом работы коалиционной интуиции, встроенной в наш мозг, а не стереотипы, являющиеся психологической функцией S2, и коалициями с их исключением, доминированием и антипатией, являющихся результатами. Эти двигатели вполне могут объяснить "социальную магию", которая формирует и направляет общества.

Он предполагает, что можно объяснить фундаментализм как естественную реакцию на общее нарушение коалиционного мышления в современном обществе. Свобода действовать так, как выбирает человек, и в прямом противостоянии другим в той же общине создает сильные и часто насильственные чувства у тех, кто не имеет образования или опыта, чтобы иметь дело с разнообразием и изменениями. Они часто хотят публичного и впечатляющего наказания, чтобы успокоить свои чувства. Фундаментализм лучше всего объяснить как попытки сохранить иерархии, основанные на коалициях, когда они находятся под угрозой легкого бегства или невнимательности. Они функционируют у всех людей все время, но они выходят на поверхность в основном, когда есть ситуация, которая создает некоторую особую угрозу (т.е. современная жизнь). Конечно, course, как всегда, мы должны иметь в виду, что конечный источник и выигрыш для всех поведение в генах.

Хотя он мало говорит об этом, понятия онтологических категорий S1 и нелогичные теги, которые "палка" к ним также далеко объяснить магию, паранормальные явления, фольклор, мифология, народная медицина, астрология, богословие, чудо работников, демонические и ангельские владения, искусства, и ранее даже большая часть науки. Ритуалы действуют как ловушки для размышлений. Наши шаблоны заразы являются мощными активаторами поведения, и естественно включать в религию множество ритуалов очищения. Они также используют наши системы планирования, которые мы можем видеть в крайней форме в obsessивно-компульсивное расстройство. Существует озабоченность с цветами, пространства, границы, движения и контакт. Salient гаджеты включены. У нас есть мощная потребность подражать другим.

Ритуалы активируют наши необнаруженные системы опасности. Жертвенные пожертвования невидимым агентам используют наши системы социального обмена. Наша коалиционная интуиция удовлетворяется групповыми обрядами и браком. «Наивная социология» простого человека распространяется на много философии, социологии, теологии, антропологии, психологии, экономики, политики и является результатом наших попыток понять наше собственное поведение, но это результат автоматического и бессознательного веселого сконсирования наших шаблонов. Таким образом, большая часть культуры кажется магической - отсюда и термин "социальная магия". Неизбежно, наивная

социология слаба, поэтому ритуалы и системы верований подчеркивают преимущества сотрудничества и издержки обмана или бегства. Ритуалы и гаджеты стимулируют память и удовлетворяют систему заражения. Участие сигнализирует о сотрудничестве, и боги и духи не являются обязательными. Таким образом, шаблоны ведут к религии, которая ведет к доктринам, а не наоборот.

Я думаю, что он идет серьезно сбиться с пути при обсуждении науки против религии (р320). Он говорит, что неправильно говорить о религии как о реальном объекте в мире (что бы это ни было), но, конечно, внешние и внутренние (психические) явления могут быть изучены, как и любой другой, и он показывает в этой книге, что религия является ветвью когнитивной психологии. Он говорит, что нет науки как таковой, и мы знаем, что он означает, что это сложно, но тогда нет религии, права, спорта, автогонок или что-нибудь вообще, как таковой. Он возражает против "поп богословия", который говорит, что религия делает мир более красивым или значимым или что он рассматривает конечные вопросы, но вся религия рассматривает конечные вопросы и пытается сделать мир значимым и менее уродливым. Кроме того, то, что я называю "продвинутой религией", т.е. то, как она начинается в не-умах Иисуса, Будды, Ошо и т.д., имеет совершенно иной взгляд на мир, чем примитивная религия, которую он обсуждает в этой книге (например, см. 200 книг и DVD Ошо в Oshoworld.com или на р2р и т.д., или увидеть Уилбер, Ади Да и т.д.). Опять же, на р 327 он думает, что нет религиозного центра в мозгу, и хотя это, вероятно, верно для примитивной религии, кажется более вероятным, что Есть центры (сети соединений) для опыта саториных и просветления и, возможно, для *entheogens* тоже. Он также считает (р321), что наука менее естественна и сложнее, чем религия, но с учетом огромного количества ученых и фактов, что почти каждый способен поглощать науку в начальной школе, и что, вероятно, было меньше, чем 1000 просвещенных людей во всей человеческой истории, кажется очевидным, что ситуация совершенно обратная для продвинутой духовности. Стать ботаником или химиком гораздо менее сложно, чем растворить эго! Естественный отбор будет четко устранить высшие гены сознания,, но рациональный исчисление науки вполне согласуется со сбором *resources* и производить детей. Конечно,, проблема в том, что он снова зациклен на примитивной религии.

Он подводит итог, говоря (стр. 135), что религиозная деятельность активировать вывод систем, которые "управлять нашими наиболее интенсивные эмоции, формировать наше взаимодействие с другими людьми, дать нам моральное чувство *INGS* и организовать социальные группы.. Конечно,, они не имеют ничего общего с сатори или просветления! Он отмечает, что религиозные идеи паразитируют на нашей интуитивной онтологии (т.е. они актуальны). Они успешно передаются благодаря умственным способностям, которые эволюция уже создала. Как и в других видах поведения, религия является результатом совокупной актуальности, т.е. суммы работы всех двигателей выводов. Таким образом, религиозные понятия и поведение присутствуют не потому, что они необходимы или даже полезны, а потому, что они легко активируют наши

шаблоны, легко запоминаются и передаются,, и поэтому они выживают с течением времени. Он дает окончательное резюме (p326) 'Полная история всех религий (всегда)': следующим образом (конечно, это оставляет "продвинутую религию (духовность, мистика)'). Среди миллионов вещей, которые люди обсуждали были некоторые, которые нарушили нашу интуицию, и это сделало их легче запомнить и передать. Те, которые были об агентах были особенно заметны, как они активировали богатые домены возможных выводов, таких как о хищников и интуитивной психологии. Агенты с контринтуитивными свойствами, особенно способность понимать и влиять на поведение человека или мир были сильно переданы. Они стали связаны с другими странными и несколько нелогичными событиями, такими как смерть и чувства по поводу продолжающегося присутствия мертвых. Каким-то образом ритуалы возникают и становятся связанными с мощными сверхъестественными агентами. Некоторые люди будут более умело проводить такие ритуалы и направлять взаимодействие с духами. Неизбежно они создадут более абстрактные версии и начнут приобретать власть и богатство. Тем не менее, люди будут продолжать иметь свои собственные выводы о религии.

Он отмечает, что религия во многом обязана, вероятно, недавнее (в гоминоидной эволюции) появление способности разъединения, и мне приходит в голову, что можно считать entheogenic опытом наркотиков, саторино и просветление как конечной в разъединении - нет прошлого, нет будущего, и даже не настоящее - нет здесь, нет там, нет меня, ни вы, ни вы, ни все одно и иллюзорно. Другим ключевым переходом в эволюции является способность принимать нарушение интуитивных ожиданий на уровне онтологических областей (т.е. классов вещей - растений, людей, движущихся вещей и т.д.). Он считает, что эти возможности, как приводит к изобретению религии (и, конечно, многое другое), но ясно, что Будда, Иисус и Ошо пошли немного дальше. Он отвергает идею о том, что религиозные мысли сделали умы более гибкими и открытыми (а они стали восприимчивыми к определенным понятиям, которые активировали выводы свободы воли, хищничества, морали, оциального обмена, смерти и т.д.), но что-то сделало нас восприимчивыми и к энтеогенам, саторинам и просветлению, и это так гибко и открыто, как люди могут быть и оставаться в здравым уме. Таким образом, ясно, что многое еще предстоит уделить о духовности и религии и прогресс в понимании поведения приведет к этому.

Обзор Секс, Экология, Духовность (Sex, Ecology, Spirituality) by Ken Wilber 2 ed 851p (2001) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Это и удивительно и уместно, что этот огромный, жаргон-Ладена (эта книга действительно нуждается в глоссарии!), В значительной степени академическая работа стала бестселлером в мире образованных. Нужно быть посвященным, чтобы узнать жаргон, а затем пахать через 551 страниц текста и 238 страниц заметок. Meanwhile, мы сказали снова и снова, что это всего лишь наброски того, что в будущем!

Хотя он резко критикует эксцессы трех движений, это деконструктивное и New Age Мистическое и постмодернистское толкование религии, философии и поведенческих наук с очень либеральной, духовной точки зрения, т.е. без худшего из декона, pm и NAM жаргона, бешеного эгалитаризма и антинаучного антиинтеллектуальности.

Он анализирует в некоторых деталях различные взгляды мира общего соображения, психологии, социологии и вероисповедания, подвергая действию их смертоносные reductionistic недостатки с (главным образом) внимательностью и блеском, но большую часть из источников он анализирует почти не релеванты сегодня. Они используют терминологию и понятия, которые уже устарели, когда он исследовал и писал 20 лет назад. Надо slog через бесконечные страницы жаргона-Ладена обсуждения Habermas, Кант, Эмерсон, Jung et.al. добраться до жемчуга.

Вы получаете потрясающий выборки плохой письменной форме, путать и устаревшие идеи и устаревшие жаргон.

Если человек имеет хорошее текущее образование, это вдвойне больно читать эту книгу (и большинство писать о поведении человека). Болезненный, потому что это так пытали и запутанной, а затем снова, когда вы понимаете, как просто это с современной психологии и философии. Терминология и идеи ужасающе путают и устарели (но в меньшей смысле в собственном анализе Уилбера, чем в его источниках).

Эта книга и большинство ее источников являются такими психологии, хотя большинство авторов не осознавали этого. Речь идет о поведении человека и рассуждениях о том, почему мы думаем и действуем так, как мы это делаем и как

мы можем измениться в будущем. Но (как и все такие обсуждения до недавнего времени) ни один из explanations действительно объяснения, и поэтому они не дают никакого понимания человеческого поведения. Никто не обсуждает психические механизмы. Это как описаниетого, как работает автомобиль by, обсуждая руль и металл и краску без знания двигателя, топлива или привода поезда. В самом деле, как и большинство старых "объяснений" поведения, тексты цитатойd здесь иком-ments Уилбер часто более интересны для того, какие вещи они принимают (иопустить!) В качестве объяснений, и вид рассуждений тэй использования, чем для фактического содержания. and the com

Если кто-то на философии и когнитивной и эволюционной психологии, большинство из них архаично. Как и почти все (ученые и общественности, так-е. г. , см. мой обзор Деннетт Свобода Эволюции и другие книги), он не понимает, что основы религии и этики - на самом деле все человеческое поведение, запрограммированы в наших генах. Революция в понимании себя происходила, когда он писал свои многочисленные книги, и она проходила мимо него.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой"Логическая структура философии, психологии, Минд иязык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019) th и другие.

«Все, что можно сказать, можно сказать ясно' Людвиг Витгенштейн

"Онавен и Земля бесчеловечны - они рассматривают множество существ, как соломы собак" Тао Те Чинг

Это и удивительно и уместно, что этот огромный, жаргон-Ладена (эта книга действительно нуждается в глоссарии!), В значительной степени академическая работа стала бестселлером в мире образованных. Нужно быть посвященным, чтобы узнать жаргон, а затем пахать через 551 страниц текста и 238 страниц заметок. Между тем, нам говорят снова и снова, что это всего лишь набросок того, что впереди!

Эта книга и большинство ее источников являются такими психологии, хотя большинство авторов не осознавали этого. Речь идет о поведении человека и рассуждениях о том, почему мы думаем и действуем так, как мы это делаем и как мы можем измениться в будущем. Но (как и все такие обсуждения до недавнего времени) ни одно из объяснений на самом деле объяснения, и поэтому они не

дали никакого понимания человеческого поведения. Никто не обсуждает психические механизмы. Это как описание того, как работает автомобиль, обсуждая руль и металл и краски и колеса без каких-либо знаний о двигателе или приводе поезда. В самом деле, как и большинство старых "объяснений" поведения, тексты, приведенные здесь и комментарии Уилбер часто более интересны для того, какие вещи они принимают (и опустить!), Как explanationс, и вид рассуждений они используют, чем для фактического содержания.

Как и все рассуждения и объяснения один теперь хочет знать, какой из двигателей выводов мозга активируются для получения результатов и как быстро мышления автоматизированной предварительной лингвистической системы 1 (S1) и медленное мышление совещательной лингвистической системы 2 (S2) участвуют и то, что логическая структура рациональности, что объясняет (или, скорее, описывает как Витгенштейн настаивал) поведение. Это релевантность фильтров (рефлексивных процессов) S1, которые определяют, какие вещи, которые могут быть ввoda в качестве соответствующих данных для каждого двигателя и их автоматической и бессознательной работы и взаимодействия, который определяет, что наш мозг перейдет к S2 для выражения высшего порядка в языке.

Когнитивная и эволюционная психология все еще недостаточно развита, чтобы дать полное объяснение (описания), но было сделано интересное начало. "Религия Объяснил" Бойер является хорошим местом, чтобы увидеть, что современное научное объяснение человеческого поведения выглядит по состоянию на 2002 год (хотя он полностью пропускает просветления!). Пинкер 'Как ум работает " является хорошим общим обследованием и его "Пустой шифер" (см. мои отзывы) на сегодняшний день лучшее обсуждение наследственности окружающей среды вопрос в поведении человека. Они не 'объяснитьexplain' все интеллекта или мышления, но обобщить то, что известно. Смотрите несколько последних текстов (i. e. , 2004 года) с эволюционной психологии в названии (прежде всего "Справочник эволюционной психологии" 2²-й ed Buss) или в Интернете для получения дополнительной информации.

Теперь мы признаем, что основы для искусства, музыки, математики, философии, психологии, социологии, языка и религии находятся в автоматическом функционировании шаблонов или вывод двигателей S1. Вот почему мы можем ожидать сходства и головоломки и несоответствия или неполноты и часто, тупики, как без тщательного зондирования экспериментами или философского (лингвистического) анализа это невидимо для нас ('Феноменологическая иллюзия' Сирл). Мозг не имеет общего интеллекта, но многочисленные специализированные модули, каждый из которых работает на определенные аспекты некоторых проблем и результаты затем добавляются, в результате чего чувства, которые приводят к поведению. Уилбер, как и все, может только генерировать или признавать объяснения, которые согласуются с деятельностью его собственных двигателей выводов, которые были разработаны для решения таких вещей, как накопление ресурсов, коалиции в небольших группах,

социальные обмены и оценка намерений других лиц. Удивительно, что они могут производить философию и науку, и не удивительно, что выяснить, как они работают вместе, чтобы произвести сознание или выбор или духовность далеко за пределами досягаемости.

Уилбер книжный червь, и он провел десятилетия анализа классических и современных текстов. Он чрезвычайно яркий, явно имел свое пробуждение, а также знает мелочи восточной религии, а также любого человека. Я сомневаюсь. Есть более чем горстка в мире, которые могли бы написать эту книгу. Тем не менее, это классический случай быть слишком умным для собственного блага и его увлечение интеллектуальной историей и его способность читать, анализировать и писать о сотнях трудных книг увязла его в мертвом прошлом.

Хотя он резко критикует эксцессы трех движений, это деконструктивно и New Age Мистическая и постмодернистская интерпретация религии, философия и поведенческие науки с очень либеральной, духовной точки зрения, т.е. без худшего декона, рт и NAM жаргона, анти-научного анти-интеллектуализма, ирепрессивный бешеный неомарксистского третьего мира превосходства Егалитаризма, который разрушает Америку и мир, передав власть на низкий класс сброд на Западе и джихадистов и семи социопатов, которые управляют Китаем.

Бойер указывает (р20), когда страх и бедность уступить место безопасности и богатства, результаты вывод двигателей изменения, и вы найдете религии меняется от умиротворения ритуалы для могущественных богов во враждебной вселенной для самоуправления и расширения прав и возможностей и контроля в доброжелательной один (т.е., Новый век мистики и т.д.).

Он анализирует в некоторых деталях различные взгляды мира общего соображения, психологии, социологии и вероисповедания, подвергая действию их смертоносные reductionistic недостатки с (главным образом) внимательностью и блеском, но большая часть из источников он анализирует сомнительное значение сегодня. Они используют терминологию и понятия, которые уже устарели, когда он исследовал и писал 20 лет назад. Надо slog через бесконечные страницы жаргона-Ладена обсуждения Habermas, Кант, Эмерсон, Jung et.al. добраться до жемчуга. Он погружается в Фрейда и психоаналитической интерпретации снов (например, р92), хотя большинство из них в настоящее время рассматривают их как просто причудливые артефакты интеллектуальной истории.

Если быть в курсе философии и когнитивной и эволюционной психологии, то большинство из них архаично. Как и почти все (ученые и общественность, так - например, увидеть мой обзор Деннет а свободы Эволюции и другие книги), он не понимает, что основы религии и этики - на самом деле все человеческое поведение, запрограммированы в наших генах. Революция в понимании себя происходит то время как он писал свою много книги в значительной степени

прошло мимо него, хотя я не читал его последние работы.

Если человек имеет хорошее текущее образование, это вдвойне больно читать эту книгу (и большинство писать о поведении человека). Болезненный, потому что это так пытались и запутанной, а затем снова, когда вы поняли, как просто это с современной психологии и философии. Терминология и идеи ужасающе путают и устарели (но в меньшей степени в собственном анализе Уилбера, чем в его источниках). Теперь мы думаем, с точки зрения когнитивных шаблонов, которые развивались около 100000 лет назад (в большинстве случаев несколько сотен миллионов лет назад в своих первоначальных формах). Они действуют автоматически, не доступны для сознания и есть обильные доказательства того, что они серьезно ограничивают поведенческие варианты для отдельных лиц и для общества. Его новое предисловие отмечает одно из таких исследований, но книга нуждается в полном переписывании.

Существует огромное сопротивление в нас, чтобы принять себя как часть природы, и, в частности, любые генные объяснения поведения, несмотря на то, что все наше поведение, как и все наши физиологии, находится в корне генной основе. Как и все наши мысли, эти чувства из-за работы когнитивных шаблонов, так что, возможно, это конфликт между биологическими объяснениями и нашей автоматической интуитивной психологии или систем социального разума, который несет ответственность (очевидность наших языковых конвенций и культуры и непрозрачность наших автоматов, которые Сирл назвал "Меноменологическая иллюзия"). Эти генетические системы функционируют сотни тысяч или миллионы лет, и новые данные из науки говорят нам о результатах их деятельности (наши чувства о том, что делать) часто неправильно в нашем сложном современном мире. Существует огромная исследовательская программа в области социального, экономического и политического поведения с этой новой точки зрения.

Некоторый жаргон вам будет нужен на pg X нового предисловия где вы находите что постоянн используемая видение-логика postformal познания или сеть-логика или интегральн-aperspectival (все точки зрения равны и должны быть рассмотрены). Он также заявляет здесь постмодернистский манифест: все взгляды равны, зависят от безграничных контекстов, а просто интерпретации. Как он отмечает в мельчайших подробностях, это ставит один на скользком склоне, что приводит к гораздо иррациональным и бессвязным громкие слова и Есть очень основные недостатки в нем. Тем не менее, он практически взял на себя США и европейских университетов в течение нескольких десятилетий и далеко не мертв, превратившись в неомарксистского третьего мира превосходства Егалитаризма. Вам также понадобится его определение эрос а от p528.

Вы получаете потрясающий выборки плохой письменной форме, путать и устаревшие идеи и устаревшие жаргон. На p52 есть цитата из Jakobson, которые могут быть заменены на "вывод двигателей для психологии и языка развиваться, как мы зрелые; и пункты из Jantsch (p58), которые говорят, что эволюция

эволюции и клетки клетки и (p71) окружающая среда меняется, как организмы развиваются. Существует цитата из Фуко, чтобы открыть книгу 2 (p327), который, в переводе с деконструктивных, говорит: "Знание помогает понять мир".

Существует длинная цитата (p60-61) от Руперта Шелдрейка, который, когда это понятно на всех, говорит вещи, которые переводят как «протеины – это белки» и «клетки – это клетки». Есть множество языковых бедствий из Habermas (например, если у вас есть время, чтобы тратить, попробуйте выяснить цитаты на p77 или 150), но некоторые из них на самом деле переводимы, такие, как на p153-4, которые говорят, что люди имеют мораль, так что общество имеет законы и язык развивались так общество развивалось. И многое из этого от самого Уилбера, как на p109, где он проводит большую часть страницы, чтобы сказать, что большинство мутаций и рекомбинаций терпят неудачу, и выжившие совместимы с их environs. Несмотря на знакомство с работой Сирла, он часто неговорит осознанию. Он говорит (p117-8), что мы можем рассматривать все, что мы хотим, как сознательные, но ясно, как только мы покидаем царство животных, которые имеют глаза и мозг и ходить, это становится шуткой. Кроме того,, он находится на очень тонком льду при обсуждении нашего интерьера и необходимости интерпретировать умы других. Это очень далеко от знака, если один знает, некоторые Сирл, Витгенштейн и когнитивной психологии (см. другие мои труды). Likemудрый с "объяснения" Волка на p742, которые являются неправильными по тем же причинам, что «объяснения» сознания не правы. Это должно быть правдой, что ум и дух основаны на физике (по крайней мере, нет понятной альтернативы), но мы не знаем, как концептуализировать это или даже как распознать такую концепцию (т.е. языковые игры или условия удовлетворения неясны). Многие подозревают, что мы никогда не поймем это, а его просто вопрос принятия, как обстоят дела, и также с основами Вселенной (например, см. мой обзор "Гиперпространство" Каку и Деннетт).

Его заметки (p129), что культурные исследования сделали мало пути, но ни он, ни его источники понимают, что они не имеют каких-либо рамок для этого и, как правило, потому, что они приняли стерильные идеи чистого листа. Они хотят быть фактическими, даже научными, но они постоянно отключаются в фантазии. Он очерчивал интеграцию искусства, науки и морали как великую задачу постмодернизма, и он и другие идут на огромные усилия, чтобы установить связи и организовать все это в последовательный план мышления и жизни. Тем не менее, я не вижу действительно полезного смысла, в котором это возможно. В жизни нет игры в шахматы. Даже в ограниченной сфере искусства или морали это вовсе не ясно, что есть что-нибудь другое, чем что это части человеческого опыта, который привлекает их вместе, т.е. гены делают мозги и бессознательное автоматической системы 1 правил. Можно положить картины и скульптуры и одежды и зданий и палкой цифры в книге искусства, но это действительно получает нас в любом месте? Пожалуйста, смотрите мой обзор подробной информацией о том, как описать поведение с помощью современных двух систем мышления и логической структуры для рациональности. Бойер (см. мой обзор) подробно показывает, как религия из-за комплекса систем мозга,

которые служат много различных функций, которые развивались задолго до того, было что-нибудь вроде религии.

Мозг имеет многочисленные шаблоны, которые принимают данные, организовать его и связать его в режиме реального времени, чтобы other данных, но каждый из них служит определенной цели и те purposes не ART, MORALITY, RELIGION, и SCIENCE.

Когнитивная психология показывает, что у нас есть много модулей, работающих одновременно для производства любого поведения, и что мы относимся к людям во многих отношениях по многим причинам. Одной из основных функций является коалиционная интуиция. Это дает нам чувства, которые направляют наш вход в группы и наше взаимодействие с другими группами. Мы автоматически и сразу переоцениваем качества тех, кто в нашей группе, даже если он состоит из случайно выбранных совершенно незнакомых людей, которых мы встретили за пять минут до этого. Кроме того, мы сразу же недооцениваем хорошие качества тех, кто в других группах, и всегда мы в значительной степени пользу тех, кто тесно генетически связаны (выбор родственников или инклюзивный фитнес, которые являются другими именами для естественного отбора).

Это и many другие автоматизмы руководство и обычно правило индивидуального поведения, групп, наций и мира, но вряд ли кто-то имел реальное понимание этого до недавнего времени. Таким образом, это не удивительно, что почти все его источники от Платона до Канта в Habermas были блуждающих вокруг в темноте, и что Уилбер отчаянно работает от одного к другому с фонариком, пытаясь помочь им найти свой путь из леса.

Он отмечает (p199), что единственным серьезным глобальным общественным движением на сегодняшний день был марксизм, но считает, что его фатальным недостатком был редукционизм. Представляется гораздо более убедительным отметить, что, как и практически все современное общество (и большинство его источников и в значительной степени эта книга), он отрицал (или игнорируются или не понимают) человеческой природы и основной биологии. Никто, кажется, не замечает, что большинство социальных институтов и идеалов (включая равенство и демократию) имеют тот же недостаток. Дебаты о человеческой природе, окружающей среде и будущем бесконечны, но реальность это кислота, которая будет есть через все фантазии. Перефразируя Линкольна, вы можете обмануть некоторых людей все время, и все люди некоторое время, но вы не можете обмануть мать-природу в любое время. Толпа запрограммирована на накопление ресурсов и воспроизведение их генов, а это означает крах цивилизации. Неомарксизм, разнообразие, демократия, ислам, индуизм, буддизм, христианство, социальная справедливость и права человека являются средством для этой цели, и ничто не может сопротивляться.

Он подробно интеллектуальной истории (философия, психология, религия, экология, феминизм, социология и т.д.) и показывает, где почти все зашли

слишком далеко в направлении восхождения (в духе или религиозной жизни только) или спуск (к науке, материализм, редукционизм или Флатландия). Он пытается показать, как исцелить разломы, сочетая чувство и душу (духовная и материальная жизнь, наука и религия, внутренняя и внешняя, индивидуальная и социальная). Все связано со всем остальным (холоны в холархии - т.е. вещи в вложенных иерархиях-см. p26,135 для его определения).

Эпоха Просвещения отрицала дух, индивидуальную и внутреннюю жизнь, но развивала искусство, нравственность и науку и привела к демократии, феминизму, равенству и экологии. Этот редукционизм сжал интеллект и дух во Флатландию науки, рациональности и материализма. Он видит потерю духовной точки зрения с эпохой Просвещения в качестве основного фактора responsible для недомогания современных тим-эс, но "истинная духовность" или "продвинутой религии" - мои tim термины --(я. е., поиски для просветления), в отличие от «примитивной религии» (все остальное-видеть Бойер) было альпути редки. Это передовая религия, которую он рассматривает как панацею, но это примитивная религия, что массы understand, и она тоже имеет только материалистические цели (деньги, власть и все остальное, выступающей для репликации генов).

Он понимает, что Иисус был мистиком в том же смысле, как Будда и многие другие,nd, что то, что должно было стать католической церкви в значительной степени destroyed его мистические аспекты и личный поиск просветления-например, гностицизм, в пользу примитивной религии, священников, течто и структура seemingly моделируется на римской армии (p363). Но, для ранней христианской церкви, как и для большинства религий, когнитивные шаблоны были слугами генов и просветления не было в меню. Иисус не был христианином, у него не было Библии, и он не верил в бога больше, чем Будда. У нас есть христианство без реального интеллекта Иисуса, и это, как он подробно объясняет, является одной из причин длительного пребывания Запада во Флатландии. Я не христианин и даже не теист, но это одна из самых печальных вещей в истории, что просвещенный мастер, который должен был служить образцом духовности для Запада было его видение личного просветления уничтожены и искажены его собственных последователей (но, конечно, они не совсем его последователей). Посмотрите на гностики и рукописи Наг Хаммади и, прежде всего, рассуждения Ошо о Евангелии от Фомыиз них.

Как и все до недавнего времени, многие авторы он обсуждает не хватает каких-либо реальных объяснений человеческого поведения. Им редко приходили в голову спросить, почему у нас есть такие идеи и поведение, и те немногие, кто не имел последовательного решения.

Хотя он читал некоторые из джон Сирл превосходной философии, и проходит ссылки на исследования в когнитивной психологии, это удивительно, что он мог бы сделать 20 лет исследований в области философии, не изучая Витгенштейн, религия, не читая Ошо и смотреть его видео, и психологии без Buss, Tooby, Cosmиды и др. Большая часть когнитивной и эволюционной психологии была

опубликована только в журналах в то время, когда он писал, и Уилбер почти не имеет ссылок на журналы. Но Витгенштейн является самым известным философом современности, и Ошо самый известный духовный учитель. Это remarkable, что, хотя он проводит много времени в своих книгах обсуждали интеллектуальные аспекты терапии (Фрейд, Бек, Маслоу и т.д.) и четко понимает, что духовный путь является конечной терапией, он полностью игнорирует OSho, который был самым передовым терапевтического сообщества в истории функционирования во всем мире за последние 30 лет. Ошо никогда не писал толстую книгу, содержащую теорию человеческого поведения, хотя его 200 книг и много videos, все бесплатно в Интернете, объяснить его, как красиво и ясно, как когда-либо было сделано.

Хотя он изо всех сил пытается исцелить мир, Уилбер проводит слишком много времени в воздушных сферах интеллектуальных дебатов. Как постмодернист, и холист новой эпохи мистика, он хочет объединить искусство, мораль и науку, но наука получает короткую соломинку. Как и в некоторых других его книгах (например, Краткая история Everything-см. мой обзор), на сегодняшний день худшие ошибки, которые он делает (наряду с почти всеми его источниками и большую часть планеты) яGnorlNG непонимание основной биологии. Это очевидно throughout книги. Он начинает главу 7 с цитатой из Aurobindo, который был тот же провал. Они не понимают того факта, что евгеническое воздействие эволюции обусловлено естественным отбором, и когда общество прочно утвердилось, это прекратилось, и с тех пор оно было полностью дисгенным. Генетические инженеры были на работе, и они выпустили на беспомощный мир самых ужасных разрушительных мутантов можно себе представить. Общество - это инженер, а мы - этот мутант. Если человек получает общую картину, заботу о возможных разрушительных последствиях ГМО (генетически модифицированных организмов) - кроме нас самих - просто глупо и, возможно, является результатом работы шаблонов заражения, обсуждаемых Бойером. То есть, потенциальный разрушительный эффект всех ГМО, которые мы когда-либо сделаем, вряд ли приблизится к тому, что люди уже сделали сами.

Он говорит (р 508, р519), что Дарвин не объясняет эволюцию, якобы хорошо известную до него, и обвиняет его в «массовом мракобесии» (он должен говорить об этом о большинстве своих источников!). Истина заключается в том, что ничто в человеческом поведении или мире или Вселенной не имеет смысла, кроме как в свете эволюции, и ни один человек не сделал больше, чтобы сделать это ясно, чем Дарвин. Работа до него была не более чем праздные спекуляции и даже не подход серьезного научного лечения. Вот почему он не было ЭФФЕКТНА на науку или общество, в отличие от полной трансформации Дарвина из них.

Конечно,, Дарвин не знал ни генетики, ни тектоники плит, а современный неodarвинизм добавляет много уточнений, но он показывает полное непонимание науки и истории, чтобы сказать, что это недействительным или уменьшает его вклад. Уилбер явно скользит боком в лагерь креационистов, и можно только догадываться, какой из его двигателей вывод производить это. Он

показывает во многих местах, что он имеет плохое понимание генетики и эволюции. Е.г., на р561 - как Докинз так терпеливо объяснил, единица эволюции тонген, и ни одна из других вещей Уилбер упоминает работать как генетическая единица. Хотя он перечисляет «Эгоистичный ген» в своей библиографии, ясно, что он не понял этого, и ему более 40лет. Докинз написал полдюжины превосходных работ с тех пор и Есть сотни других.

Уилбер, кажется, аллергия на хорошие книги биологии - большинство из тех, кого он цитирует очень старые и другие классики путаницы. Он тратит страницу (р51) на идею (в основном из-за ноомарксистского псевдоученца Гульда и его соавтора Элдредга) пунктурированной эволюции, которая очень малоинтересует. Гулд любил делать большой шум о его "открытиях" и его энергия получила его много эфирного времени, но когда все было сказано и сделано, он ничего нового сказать и тащили миллионы в его собственной путаницы (как Докинз, Конвей Моррис и многие другие отметили). Да, эволюция иногда быстрее, но так что? Иногда идет небольшой дождь, иногда много. Если вы увеличиваете, во времени или пространстве, вы всегда видите больше деталей, и если вы увеличить он начинает выглядеть так же. Гулд также несет ответственность за "spandrels Сан-Маркос" фиаско и, с его неомарксист коллег Lewontin и Роуз, для бесконечных безвкусных нападения на "детерминист биологии", в том числе скандальных словесных и физических нападения на Е.О Уилсон (который, в отличие от себя, сделал многочисленные крупные вклады в биологию, хотя он недавно опозорил себя-увидеть мой обзор "Социального" Современные исследования (например, см. Пинкер и Бойер) дает понять, что Уилсон был прав на деньги, касающиеся эволюции, за исключением его несчастных последние объятия "групповой выбор".

Это довольно небрежно сказать (р775), что нет единого *pregiven* мира. Может быть, он только означает, что мы должны быть мультикультурными, эгалитарными и т.д., но если там действительно не было, то как мы можем жить и общаться? Это уродство постмодернизма ползучей дюйма Большая доза Витгенштейна и когнитивной психологии является подходящим лекарством. Ни Wilber, ни Derrida, ни Фуко (ни большинство людей) понимают, что должна быть одна точка зрения или жизнь будет невозможно. Эта единая точка зрения, обитающая в наших генах, является неотъемлемой частью того, как мы думаем и ведем себя, и в значительной степени диктует капризы философии, политики и религии. Когнитивные шаблоны S1, которые лежат в основе языка, мысли и нашего восприятия реальности логически должны быть одинаковыми, и доказательства этого неопровержимы. Даже самые маленькие изменения, даже один ген пошло не так, и у вас аутизм, imbecility или шизофрени.

Грубый факт, что Уилбер (и большинство стран мира) в значительной степени игнорирует, является то, что Есть 7.8 миллиардов (10 миллиардов или около того к 2100) наборы эгоистичных генов проведения своих программ по уничтожению Земли. Они являются кислотой, которая будет питаться через любые интеллектуальные выводы, эгалитарные фанатии и духовные перерождения.

Эгоизм, нечестность, трайбализм и близорукость не связаны с несчастными случаями интеллектуальной или духовной истории. Он говорит, что отсутствие духа разрушает землю, и хотя есть этот аспект к вещам, это гораздо больше, чтобы сказать, что это эгоистичные гены, которые несут ответственность. Кроме того, он говорит: "Биология больше не судьба", но это легко оправданной точки зрения, что обратное гораздо более вероятно. Попытка понять историю с точки зрения идей игнорирует биологию и отрицает человеческую природу. Эгоистичные гены всегда живут во Флатландии и менее 1000 человек за всю историю человечества избежали тирании обезьяньего разума в просветление.

Большая часть главы 6 о мифе и магии устарела, запутана или просто неправильна. Приведу лишь несколько примеров, мы теперь понимаем, что большинство психологических и социальных развития ребенка встроены и не должны быть изучены (например, пг 233-4). Ребенку не нужно ничего деконструировать - выводы двигателей делают все это (p260). Джозеф Кэмпбелл цитирует широко, и он тоже был понятия о том, как мы развиваемся и как объяснить различия и сходства в культурах (p245-50). Например, Кэмпбелл говорит, что мифология может только претендовать на детство, но взгляд по всему миру показывает, насколько это ложно, и чтение "Религия" Бойера (см. мой обзор) говорит, почему. Его обсуждение думать о nonfactual на pg 279 до 80 теперь часто refer to как бежать двигатели стельности в отделенном или counterfactual режиме. К его искаженным комментариям в середине pg 560 (и, наконец,...) Я хочу сказать: "Объяснение заканчивается with шаблоны! P580-4 и 591-3 настолько полны сомнительных и простых неправильных заявлений я даже не хочу, чтобы начать, но предложить йнаУилбера и читатель начать с Searle "Тайна сознания "или лучше с почти любой из моих обзоров Сирл или Витгенштейн. Снова и снова, ясно, что он разделяет отсутствие научной точки зрения с большинством своих источников. Какая информация или процедуры могут решить вопросы сознания или каких-либо социальных наук и философских теорий? Как распознать ответ, когда видишь его? Он и они идут на страницы и целые книги, даже не имея ни малейшего представления (например, увидеть мой обзор Деннет "Свобода Эволюции").

На p702- внизу он говорит о опоре вождения развития, но если понимать шаблоны, логическая структура рациональности и две системы мышления (и я имею в виду здесь и в других местах весь корпус когнитивных и эволюционной психологии), то нужно либо переписать это или устранить его. То же самое для большинства pgs 770-77. Пытки прозы на пг 771-2 только говорит, что шаблоны (S1 рефлекс) проверяются с помощью наркотиков или других входных данных, но не изменилось, и что никто не знает (таким образом, они могут четко передать), что это такое. Фон или intersubjective Worldspace шаблоны, и они развиваются очень рано у детей, а затем оставаться фиксированной на всю жизнь. Преднамеренное разрушение мистики Иисуса создало мощную предвзятость против высшего сознания на Западе. Хотя он не понимает и не обсуждает просветление, Бойер дает основу для понимания того, как и почему это произошло.

Уилбер охватывает простой утилитаризм (наибольший хороший для наибольшего числа) - т.е. наибольшую глубину для него наибольшее диапазон (р334). Этотбаси с принцип много философии, религии и экономики имеет серьезные проблемы и, вероятно, невыполнимой. Какие люди должны мы сделать счастливым и как счастливы и когда (я. е. , сейчас или в будущем)? На каком основании мы распределяем ресурсы сейчас и сколько экономим на будущее население, и кто принимает решения и как это обеспечить? Он призывает наши основные моральные интуиции (т.е. операции наших templates, как мы теперь знаем), но наш ИМТ на самом деле не помочь другим, но, чтобы помочь себе и нашим близким родственникам (инклюзивный фитнес), и несколько тысяч (или давайте быть очень optomistic и сказать несколько миллионов), которые sprituually передовых не управлять миром и никогда не будет. ИМТ - например, социальный обмен, коалиционная интуиция, интуитивная психология, и т.д., развивались, чтобы служить нашим собственным интересам (а не те из группы - если, как Wilber, вы думаете, таким образом, пожалуйста, прочитайте некоторые из книг Докина или мой недавний обзор Уилсона "Социальное завоевание Земли") и в любом случаебезнадежно в море в современном мире с ним передовых объезд,мгновенные связи, огнестрельное оружие, изменение настроения наркотиков, одежды и мобильных ресурсов.

Вместо интеллектуального или духовного подхода, который Уилбер использует в истории, другие используют экологические, генетические или техногевые подходы (например,«Алмазные» («Пушки», «Зародыши и сталь» или«Пуховой шифер»). В долгосрочной перспективе, кажется, что только биология действительно имеет значение, и мы видим ежедневно, как перенаселение подавляет все попытки цивилизации масс. Демократия и равенство, которые Так высоко ценит Уилбер, являются средствами, созданными эгоистичными генами для содействия их уничтожению планеты. Несмотря на надежду на то, что наступает новая эра и мы увидим биологическую и психическую эволюцию нового человека, факт омоваем, что мы являемся самым вырожденным видом, который когда-либо был, и планета близится к краху. Миллиарды лет евгеники (естественный отбор), что тяга жизни из слизи и дал нам удивительную способность наговоритье и читать книги, как это в настоящее время более. Существует больше не выбор для здорового и умного, и на самом деле они производят меньший процент children каждый год. Природа не терпит физических и психических отклонений, но общество поощряет их. Наша физикал и психического пика, вероятно, CroMagnon человек или, может быть, даже неандертальцев (которые были большие мозги (daues, я знаю, что они, кажется, не способствовали более чем на несколько процентов нашей ДНК) около 100000 лет назад. Кажется правдоподобным, что только генная инженерия и просвещенная олигархия могут спасти нас. Смотрите мое эссе Самоубийство демократии.

Он думает (например, р12 и т.д.), что это наше раздробленное мировоззрение (i. e. , отрицание духа), который несет ответственность за наши экологические

катастрофы и озабоченность материальными благами,, но это еще один пример отрицания человеческой природы. Никто не рассматривает сердечные заболевания или болезни Альцгеймера, как из-за раздробленной мировоззрения, но мало кто, кажется, какие-либо проблемы мышления можно изменить основы поведения только путем образования или психологических манипуляций. Современная наука окончательно опровергает эту точку зрения (см. Пинкера, Бойера и т.д.). Интуитивные шаблоны психологии говорят нам, что мы можем манипулировать поведением других, но эти шаблоны развивались сотни тысяч до миллионов лет назад, и они часто не дают правильных результатов в современном контексте. Нрано каждый родитель думает, что они могут глубоко влиять на взрослый характер (терпение, оттачиваеуту, раздражительность, депрессия, настойчивость, компульсивность и т.д.) их детей, несмотря на явные доказательства обратного (например, Пинкер).

Он считает, что люди, заправка животных, нелогичны и чрезмерны, когда они ценят животных над людьми, а также с теми, кто ценит окружающую среду, а не потребности людей. Это может быть логичным в его системе, но, конечно, люди, как правило, (и часто разумно) нелогично. В любом случае, если мы всегда ставим человеческие потребности на первое место, то это, безусловно, конец мира, спокойствия, красоты и здравомыслия.

Уилбер защищает Piaget, но, как и он, он показывает много мест, что он не понимает, что ребенок не должен учиться важные вещи - они построены в и он только должен расти. Там, кажется, нет доказательств того, что любой из наших шаблонов, т.е. S1 изменения со временем мы зрелые. Вещи, которые мы узнаем, в основном тривиальны в сравнении (я. е. , даже компьютер может узнать их!).

Его источники в основном потеряли в замешательстве и жаргоне, но он brillимуравей, и если один беспокоит читать его объяснения и переводэлектронной Wilberspeak на английский язык, как правило, имеет смысл. На пг 545- 7 он объясняет голонической экологии. Вот перевод. Все организмы имеют ценность сами по себе и связаны со всеми другими в экосистеме, и мы должны проснуться духовно. Существует паутина жизни (т.е. Gaia или экосистемы), и все они имеют внутреннюю ценность,, но высшие организмы имеют большую ценность, которая требует духовной точки зрения. NeithER духовный или научный подход работает в одиночку (я. е. , дуализм это плохо).

В переводе, он теряет большую часть его привлекательности, но это не справедливо отрицать поэзию и величие его видения. Но это не освобождает его от четкого письма. Непрозрачность является почти универсальной характеристикой книг, которые он лечит здесь. Однако, когда Кац написал книгу, порочащей мистицизм, Уилбер взял время, чтобы сделать "сирлейский" анализ, чтобы показать, как несогласованность прошла для ученыхбедр (p629-31). К сожалению, он не продолжает это на протяжении всей книги и использует жаргон-Ладена несогласованности Habermas и другиеобъяснить другие Vague или бессвязных текстов (например,используя Habermas вместо Сирл или

Витгенштейн или когнитивной психологии, чтобы объяснить Эмерсон р633).

В США около 120 миллионов (около 250 миллионов к 2100 году) беженцев из стран третьего мира, страдающих безудержным материнством, в настоящее время являются самой мощной единственной силой разрушения, легко вытеснив фундаменталистских европейских христиан. Но вселюди низкого класса едины в том, против (или, по крайней мере, не желают / не в состоянии на практике) контроля населения и для экологического опустошения, с тем чтобы максимизировать количество и использование ресурсов их генов (хотя и не хватает какого-либо понимания этого, конечно). Это была рациональная стратегия выживания, когда она была зафиксирована в генах миллионы лет назад, но это самоубийство сейчас. Духовное перерождение, о котором он говорит, не является «разнообразным» или низших классами где бы то ни было.

Его мнение заключается в том, что это бедные и невежественные, которые являются основной экологической проблемой, и что это как-то из-за нашего подхода Flatland, так что если мы просто проснуться, получить spiritual и помочь им это решит ее. Тем не менее, богатые уничтожить столько, сколько в 20 раз больше, чем бедные на душу населения и третий мир пройдет первым в производстве CO2 примерно в 2025 году. Но нет ничего благородного в бедных - они только богатые в ожидании.

Каждый является частью проблемы, и если один делает математику (исчезновение ресурсов, разделенных на увеличение населения) ясно, что во всем мире крах индустриального общества и резкое сокращение населения произойдет, и его только вопрос о том, как и когда (2150 является хорошей догадкой). Как и многие другие, он предлагает жить слегка на земле, но жить (и, прежде всего, воспроизвести), это сделать вред, и если воспроизводство остается право, то трудно увидеть какую-либо надежду на будущее. Как политически корректно, он подчеркивает права и мало говорит об ответственности. Разумно считать, что для того, чтобы общество приняло кого-либо как человека, оно должно взять на себя ответственность за мир, и это должно иметь приоритет над их личными потребностями. Маловероятно, что какое-либо правительство будет осуществлять это, и в равной степени маловероятно, что мир будет по-прежнему место милигаем любой цивилизованный человек пожелает жить (или быть в состоянии).

Я представляю здесь таблицу рациональности, которую я разрабатывал на протяжении последних 10 лет. Строки показывают различные аспекты или способы изучения и колонки показывают произвольные процессы и добровольное поведение, включающее две системы (двойные процессы) Логической Структуры Сознания (LSC), которые также могут рассматриваться как Логическая структура Рациональности (LSR-Searle), поведения (LSB), личности (LSP), Mind (LSM), языка (LSL), Описательная психология сознания (DPC) , Описательная психология мысли (DPT) - или лучше, язык описательной психологии мысли (LDPT), термины, введенные здесь и в других моих очень

последних трудах.

Идеи для этой таблицы возникли в работе Витгенштейна, гораздо проще таблица Сирл, и коррелирует с обширными таблицами и графиками в трех последних книгах по человеческой природе Р.М.С Хакер. Последние 9 строк приходят главным образом из исследования решения Джонатан Сент-Б.Т. Эванс и коллеги, как пересмотренный мной.

Система 1 является произвольной, рефлексивной или автоматизированной "Правила" R1 в то время как мышление (познание) не имеет пробелов и является добровольным или советательным "Правила" R2 и willing (Воля) имеет 3 пробелов (см. Сирл).

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения ", чтобы "связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е., говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят" и "мир на ум направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.

Я сделал подробные объяснения этой таблицы в других моих трудах.

ИЗ АНАЛИЗА ЯЗЫКОВЫХ ИГР

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желани е	Р1**	IA***	Действия / Слово
Вызванный ****	вселенная	вселенная	вселенная	вселенная	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ
Вызывает изменения в*****	Ни один	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	Ни один	вселенная	вселенная	вселенная
Каузально саморефлективный *****	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Правда или ложь (Тестируемый)	Да	Правда только	Правда только	Правда только	Да	Да	Да	Да
Социальные условия удовлетворения	Да	Да/Нет	Да/Нет	Нет	Да/Нет	Да	Нет	Да
Описать Психическое состояние	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да/Нет	Да
Эволюционный приоритет	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Добровольный контент	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Добровольное инициирование	Да/Нет	Нет	Да	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная система*****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Изменения интенсивности	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Точная продолжительность	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да
Время, Место (здесь и сейчас)(там и тогда) *****	ТТ	ЗС	ЗС	ЗС	ТТ	ТТ	ЗС	ЗС
Особое качество	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Локализовано в теле	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Телесные выражения	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Самопротиворечия	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
нужна личность	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Нуждается в языке	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да/Нет

ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия / Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная загрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.

** Предыдущие намерения Сирла

*** Сирл намерен в действии

**** Направление посадки Сирла

***** Направление Причины Сирла

***** (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.

***** Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.

***** Здесь и сейчас или там и тогда

Самая глубокая духовная автобиография всех времен? - обзор "Колено прослушивания" (The Knee of Listening) by Adi Da (Franklin Jones) (1995) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Краткий обзор жизни и духовной автобиографии уникального американского мистика Ади Да (Франклин Джонс). Наклейка на обложке некоторых изданий говорит: "Самая глубокая духовная автобиография всех времен", и это вполне может быть правдой. Я нахожусь в моих 70 и прочитал много книг духовных учителей и на духовность, и это один из величайших. Конечно,, это будалеко самый полный и ясный отчет о процессе просветления я когда-либо видел. Даже если у вас нет никакого интереса вообще в самых увлекательных из всех человеческих психологических процессов, это удивительный документ, который раскрывает многое о религии, йоге и человеческой психологии и зондирует глубины и пределы человеческих возможностей. Я описываю его в некоторых деталях и сравнить его учение с современной индийской мистик Ошо.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019) th и другие.

Есть много изданий духовной автобиографии уникального американского мистика Ади Да (Франклин Джонс). Первое издание было 1972 и новые издания с большим количеством материала и много рекламы о группе продолжают появляться. Последний я видел (2004) примерно в 3 раза больше и вес 1995 edition я предпочитаю, как сотни страниц нового материала непрозрачной прозы и рекламы. Итак, я рекомендую один из более ранних изданий rarepaper, таких как 1995 год, к которому ссылается моя страница цитаты.

Краткий обзор жизни и духовной автобиографии уникального американского мистика Ади Да (Франклин Джонс). Наклейка на обложке некоторых изданий говорит: "Самая глубокая духовная автобиография всех времен", и это вполне

может быть правдой. Я нахожусь в моих 70 и прочитал много книг духовных учителей и на духовность, и это один из величайших. Конечно,, это, безусловно, самый полный и ясный счет процесса просветления я когда-либо видел. Даже если у вас нет никакого интереса вообще в самых увлекательных из всех человеческих психологических процессов, это удивительный документ, который раскрывает многое о религии, йоге и человеческой психологии и зондирует глубины и пределы человеческих возможностей.

Как я читал и испытал много в различных религиозных традициях, я, естественно, сравнить его писания с другими, особенно с великим индийским мистиком Ошо. Хотя они четко согласны на основные моменты, как действовать по пути, отпустив привязанность к духовному поиску и т.д., их стили значительно отличаются. Оба высокоинтеллектуальные и хорошо read (Ошо может ускорить чтение и чтение огромного количества книг) и были дома в духовной литературе основных религиозных традиций. Тем не менее, как и большая часть духовной литературы, большинство Da's boOKS по существу нечитаемы, поскольку он изо всех сил пытается выразить на языке невыразимые сферы enlightened ума. Даже в этой, безусловно, его самой читаемой книге, он часто отключается на страницах непрозрачности, как он пытается объяснить необъяснимое. Очень жаль, что он, кажется, никогда не читал Витгенштейна - величайший естественный психолог всех времен, который показал, что мы должны отказаться от попыток объяснения и принять описания наших врожденных психологических функций в языке, который является умом.

Ошо, напротив, является самым ясным, наиболее жаргона свободного разоблачения духовной жизни, который когда-либо жил. Он написал очень мало, и почти все его более чем 200 книг транскрипции спонтанных переговоров он дал - без каких-либо заметок или подготовки. Тем не менее, это непревзойд шедевры духовной литературы. Его удивительная заавтобиография "(на самом деле составлен после его смерти) имеет пчелы опубликованы Санкт Мартинс и полная версия, а также все его книги (многие также доступны на DVD), доступны в Интернете во многих местах. К сожалению, не имеет очень мало, чтобы сказать о точных деталях его духовного прогресса.

Как Да жил большую часть своей дальнейшей жизни в уединении на острове наФиджи, это было не легко получить услышать его, но Dawn Horse Press продает несколько видеос на их веб-рвозраста. Да не очень привлекательный или поверхностный оратор, в отличие от Ошо, который по очереди забавный, shatteкольцо и гипнотический. Но, как они оба понимают, это то, что мастер, а не он говорит, что это важно.

Оба они были совершенно честными и бескомпромиссными в своей жизни и учениях и Да опускает ничего актуального, в том числе его юношеские приключения с сексом и наркотиками, а также его воздействие ЛСД, псилоцибина и мескалина в качестве добровольца в правительственных экспериментах. Однако, как и многие или, возможно, все те, которым суждено

стать просветленными, он отличался от рождения и испытывал энергию Шакти (которую он называет Светлой) с детства. И, когда он поступил в колледж, он сказал, что его основной интерес заключается в том, чтобы узнать, что такое живые существа и что такое жизнь consciousness. Очевидно, не ваш типичный первокурсник.

Основная проблема в описании передовых духовных состояний заключается в том, что никакие критерии или язык для них не существует в общем дискурсе, поэтому мистики должны пытаться согнуть язык в основном тщетных попытках захватить их опыт. Это гораздо хуже, чем пытаться описать видя врожденно слепой человек, поскольку они по крайней мере, когнитивные структуры и опыт мира. Но мистики довольно редки, и большинство из них оставили мало ор нет описания их психических состояний.

В отличие от Ошо, который отверг чудеса, паранормальные явления и все другие глупости, которые обычно сопровождает религию, Да, кажется, не хватает какой-либо научной фона на всех и охватывает предвидение (p120), реинкарнация (p555), "медитация" других лиц, живущих в эфире (p287) и т.д., и считает явления, которые я бы сказал, что происходит в его мозгу, как "там". Из комментариев, включенных в новые издания ясно, что многие из его учеников считают, что он может творить чудеса, как остановить бушующий лесной пожар в их Калифорнии отступление. Тем не менее, большую часть времени он удивительно уравновешенный, идя через более чем десять лет стресса и психических ужасов, которые будут гнать большинство от духовного пути. Миллионы лет эволюции укрепили эго, и оно не покидает мирно.

Переплетаются с завораживающим счетом его духовного прогресса являются детали взаимодействия ума с телом, описанные на Востоке с точки зрения различных форм йоги(например, p95-9, 214-21, 249,281-3, 439-40 в 1995 издание я рекомендую). Эти несколько страниц стоят больше, чем целая полка книг йоги. Не выхотите, чтобы добраться до сердца ума / тела отношения в духовности.

В отличие от большинства из тех, кто стал просветленным, он тщательно заземлялся в христианской практике и приложил значительные усилия, чтобы стать протестантом, а затем греческим православным священником. Даже годы спустя, после того как он был далеко по пути с Muktananda, у него была удивительная и совершенно неожиданная серия посещений от Марии и Иисуса, которые продолжались в течение нескольких недель (p 301-3 et seq.).

Что касается наркотиков, как это почти универсально среди духовных учителей, он отмечает, что, хотя они могут устранить определенные барьеры в разы, они не обеспечивают ярлык для понимания. Тем не менее, почти все теперь знают, что они ставят многих на пути к высшему сознанию на протяжении всего человеческого исторического периода, особенно в последние несколько десятилетий.

Он подробно описывает многие этапы в его эго смерти или самореализации (например, p72-4, 198-200, 219,20, 238-9, 245, 249, 258-9, 281, 355-65, 368-72, 406).

По пути, он понял, конечной бесполезности всех практик и всех традиций (337-9), включая йогу (281-3), которые все привязаны к поиску и цели, в конечном итоге завершается в настоящее время. Он обнаружил, как и многие others, что поиск и медитация стали препятствиями и отдал их за преданность своему гуру Muktananda (p420-22). Его подробные рассказы о его взаимодействии со знаменитым Свами Муктананда и его конечной реализации его пределations имеют редкое понимание и честность. Он постоянно сталкивается со своей привязанностью к своему эго (Narcissus- - например, p108-110) и спрашивает себя--'Избегая отношений?' Под которым он, кажется, означает избежать божественной или эго смерти, заботясь о духовном поиске.

После просветления, он учит «только по мне показал и дал Путь сердца», находя все другие пути, чтобы быть "исправлением" и «эгоистом» и просто преследуя Бога или реальности (p359), но после тщательного прочтения этого и нескольких других книг я никогда не имел ни малейшего представления о том, что этот путь состоит в. Несомненно, находясь в его присутствии помогает много, но в других местах он жаловался на то, что его ученики просто не позволят этому случиться, и интересно, если даже один был в состоянии следовать за ним. Конечно,, те же considerations относятся ко всем традициям и учителям, и хотя некоторые из друзей Ошо (он дезавуировал мастер / ученик отношения) утверждали просветления, никто из его статуса не возникло. Похоже, вы должны иметь право генов и право окружающей среды и очень продвинутой и предпочтительно просвещенный гуру, чтобы стимулировать вас. Я подозреваю, что прошло время, когда просвещенный мог бы начать движение, которое преобразует большую часть мира. Мир отчаянно нуждается в более высоком сознании, и я hope, что кто-то приходит с более легким способом очень скоро, но я думаю, что это довольно маловероятно.

Выявить ли наше автоматизированное бессознательное поведение на наше настоящее «я» и скрытые истины о Вселенной? -- Обзор "Сила против силы - скрытые детерминанты человеческого поведения - официальное авторитетное издание автора:")Power vs Force-- the hidden determinants of human behavior) by David Hawkins 412p (2012) (оригинальное издание 1995)(обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Я очень привык к странным книгам и специальным людям, но Хокинс выделяется из-за его использования простой техники для тестирования мышечного напряжения в качестве ключа к "истине" любого заявления бы то ни было, т.е., не только ли человек проходит тестирование верит, но действительно ли это так! Что хорошо известно, что люди будут показывать автоматические, бессознательные физиологические и психологические реакции на все, что они подвергаются-изображения, звуки, прикосновения, запахи, идеи, люди. Таким образом,, мышечное чтение, чтобы узнать их истинные чувства не является радикальным на всех, в отличие от использования его в качестве обливания палкой (больше мышечного чтения), чтобы сделать "паранормальные науки".

Хокинс описывает использование снижения напряжения в мышцах руки в ответ на увеличение когнитивной нагрузки, в результате чего рука падает в ответ на постоянное давление пальцев человека. Он, кажется, не знает, что есть давно установленных и обширных текущих исследований в социальной психологии называют такие фразы, как "неявное познание", "автоматизм" и т.д., и что его использование "кинезиологии" является одним крошечным разделом. В дополнение к мышечному тону (нечасто используемым) социальные психологи измеряют ЭЭГ, гальваническую реакцию кожи и наиболее часто вербальные ответы на слова, предложения, изображения или ситуации, иногда меняющиеся от секунд до нескольких месяцев после стимула. Многие, такие как Барг и Вегнер, принимают результаты означает, что мы автоматы, которые учатся и действуют в значительной степени без осведомленности через S1 (автоматизированная система 1) и многие другие, такие как Kihlstrom и Шанкс говорят, что эти исследования являются ошибочными, и мы существа S2 (совещательная система 2). Хотя Хокинс, кажется, понятия не имеет, как и в других областях описательной психологии высшего порядка мысли, ситуация в отношении "автоматики" по-

прежнему, как хаотично, как это было, когда Витгенштейн описал причины бесплодия и бесплодия психологии в 30-х годов. Тем не менее, эта книга легко читать, и некоторые терапевты и духовные учителя могут найти его в использовании.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019)th и другие.

Я очень привык к странным книгам и специальных людей, но Хокинс выделяется из-за его использования простой техники для тестирования мышечного напряжения в качестве ключа к "истине" любого заявления бы то ни было, т.е., а не только ли человек проходит тестирование считает, что это, но, действительно ли это так! Как мог в это поверить здравомыслящий человек? Как человек с более чем 50-летним опытом работы со взрослыми с наукой, психологией, философией, религией и жизнью, я не нахожу его на всех достоверным, что это даже очень надежно о убеждениях человека, и нет никаких шансов узнать реальность таким образом. Что хорошо известно, что люди будут показывать автоматические, бессознательные физиологические и психологические реакции на все, что они подвергаются-изображения, звуки, прикосновения, запахи, идеи, люди. Таким образом,, мышечное чтение, чтобы узнать их истинные чувства не является радикальным на всех, в отличие от использования его в качестве обливания палкой (больше мышечного чтения), чтобы сделать "паранормальные науки".

Кинезиология, также известная как кинетика человека, является изучение м. Движение. Кинезиология изучает физиологические, механические (мышечный тонус) и психологические механизмы в качестве показателей психического и физического состояния людей и часто использует двигательные упражнения в качестве терапии. Тем не менее, Хокинс (не говоря об этом) использует этот термин для обозначения очень узкого применения кинезиологии - использование снижения напряжения в мышцах руки в ответ на увеличение когнитивной нагрузки (т.е. упоминание какого-то человека, события или объекта), что приводит к тому, что субъект отвлекается на интеллектуальные или эмоциональные проблемы, тем самым уменьшая мышечное напряжение и вызывая падение руки в ответ на постоянное давление пальцев. Хокинс, кажется, не знают, что есть давно установленных и обширных текущих исследований в социальной психологии называют такие фразы, как "неявное познание", "автоматизм" и т.д., и что его использование "кинезиологии" является одним

крошечным разделом. В дополнение к мышечному тону (на самом деле нечасто используется) социальные психологи измеряют ЭЭГ, гальванической реакции кожи и наиболее часто словесные ответы на слова, предложения, изображения или ситуации, иногда меняющиеся от секунд до нескольких месяцев после стимула.

Это было просто случайно, что я прочитал книгу Хокинса после прочтения нескольких книг и десятков последних работ о неявном познании и был очень удивлен, что он использует его в качестве ключа к Вселенной - то есть, "конечная природа реальности", и я уверен, что сотни активных исследователей будут в равной степени поражены. Я соотношу его духовную практику с современной работой по неявному познанию.

Одним из основных вопросов в большинстве современных исследований по неявному социальному познанию является степень автоматического ("бессознательного") и то, что представляет собой "доказательства" для этого. Сотни газет и десятки книг появились только за последние несколько лет с массовым замешательством мгновенным и часто язвительными дебатами. Многие, такие как Барг и Вегнер, принимают результаты означает, что мы автоматы, которые учатся и действуют в значительной степени без осведомленности через S1 и многие другие, такие как Kihlstrom и Шанкс говорят, что эти исследования являются ошибочными, и мы существа S2.

Хотя Хокинс, кажется, понятия не имеет, как и в других областях описательной психологии высшего порядка мысли, ситуация в отношении "автоматики" по-прежнему, как хаотично, как это было, когда Витгенштейн описал причины бесплодия и бесплодия психологии в 30-х годов.

Часто проблема заявляется исследователями и философами с точки зрения системы 1 и системы 2 функционирования - очень полезно, даже необходимое разделение поведения (преднамеренность) в нашей примитивной рептилии автоматизированной, неотражающей S1 и наш высший корковых приматов сознательные совещательные функции S2. Как отмечалось в других моих обзорах, это разделение было впервые философ Людвиг Витгенштейн в 1930-х годов, хотя никто не понял, что это.

Я хорошо знаком с посредничеством и явлениями просветления (см. мой обзор автобиографии Ади Да 'Колено прослушивания') и готов принять претензии Хокинса, чтобы быть в этой разреженной группы (часто говорят, что мы знаем о менее чем 1000 просветленных лиц во всей человеческой истории). Я могу также признавать что он может быть очень эффективным «терапевтом» который помог много людей ясно, он высоки толковейший. Это не заставит меня принять его многочисленные сомнительные или явно ложные заявления о фактах мира. Я также (на основе жизни изучения науки и философии) очень скептически относятся к актуальности хаоса, аттракторы, теория сложности, вычисления и т.д. к изучению поведения человека (см. мои отзывы и книги о academia.edu,

philpapers.org, researchgate.net, vixra.org, libgen.io, b-ok.org, Amazon и т.д.), претензии, которые часто делают ученые, а также. Яmplicit познания исследований включает в себя обычные ужасные смешивания фактических истинных или ложных научных вопросов о причинных функций мозга (S1 виду), с теми, как язык работает (т.е. ум, который, как Витгенштейн показал нам 3 / 4 века назад, является публичное поведение - S2 виду) - другие темы, которые я широко охвачены в моих обзорах.

Так, Хокинс делает большую часть своей мышцы чтения, и я уверен, что он часто работает хорошо, но есть основные логические ошибки здесь. Независимо от того, что он говорит о убеждениях человека, проверяемого, он явно ничего не говорит о самом мире. Такчто, я уважаю Хокинса и его терапевтической работы, но, с широким спектром подходов к духовному и эмоциональному исцелению,, Есть много вариантов. И одно дело лечиться просвещенным мастером, чье присутствие (или даже мысль о них) может стимулировать, и совсем другое – лечиться обычным человеком. На сегодняшний день лучшим источником книг, аудио и видео просвещенного мастера на работе являются те из Ошо (Bhagwan Шри Rajneesh), которые можно купить или бесплатно в сети на различных сайтах. Он терапевтизировал тысячи в то время, по случаю и создал самое замечательное терапевтическое сообщество всех времен вокруг него. Хотя он ушел, его терапевты по-прежнему практикуют во всем мире,, и его работы могут быть преобразующей.

Хокинс имеет другие книги, которые имеют много благоприятных отзывов, чтобы те, глубоко заинтересованы могут проконсультироваться с ними.

**ОДИН БОЛЬШОЙ СЧАСТЛИВЫЙ СЕМЕЙНЫЙ БРЕД
- ДЕМОКРАТИЯ, РАЗНООБРАЗИЕ И РАВЕНСТВО
СПАСУТ НАС**

Является J.K. Rowling более злой, чем Ме? (пересмотрено 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Как насчет другого взять на богатых и знаменитых? Во-первых, очевидное - романы о Гарри Поттере - это примитивные суеверия, которые побуждают детей верить в фантазию, а не брать на себя ответственность за мир - норма, конечно. JKR как раз как clueless о себе и мире как большинство люди, но около 200 времен как разрушительно как средний американец и около 800 времен больше чем средний китаец. Она несет ответственность за уничтожение, может быть, 30000 гектаров леса для производства этих романов мусора и все эрозии последующем (не тривиально, как этопо крайней мере 6 и, возможно, 12 тонн / год почвы в океан для всех на земле или, может быть, 100 тонн на американских, и так около 5000 тонн / год для книг Роулинг и movies ие 3 детей). Земля теряет по крайней мере 1% своего верхнего слоя почвы каждый год, так как она приближается к 2100, большая часть его потенциала выращивания продуктов питания исчезнет. Тогда есть огромное количество горючего сжигается и отходов, чтобы сделать и распространять книги и фильмы, пластиковые куклы и т.д. Она показывает ее отсутствие социальной ответственности, производя детей, а не использовать ее миллионы для поощрения планирования семьи или скупить тропический лес, а также путем поощрения обычных либеральной глупости 3-го мирового превосходства, что разрушает Великобритании, Америки, мира и будущего ее потомка. Конечно, она не сильно отличается от остальных 7. 8 миллиардов невежественных - просто шумнее и более разрушительным.

Это - не бесплатная проблема обеда, большая. Толпа просто не может видеть, что нет такого понятия, как помогать одному человеку, не причиняя вреда другим. Права или привилегии, предоставленные новым абитуриентам в переполненном мире, могут лишь приглушить правд других. Несмотря на массовые экологические катастрофы, происходящие перед ними повсюду каждый день, они не могут приколоть их к безудержной материнства "разнообразных", что составляет большую часть прироста населения в прошлом веке, и все это в этом. Им не хватает определенного сочетания интеллекта, образования, опыта и здравомыслия, необходимых для экстраполирования ежедневных посягательств на ресурсы и функционирование общества на возможный крах индустриальной цивилизации. Каждая еда, каждая поездка на машине или автобусе, каждая пара обуви является еще одним гвоздем в гроб земли. Он, вероятно, никогда не приходило ей в голову, что одно место на самолете из Лондона в Сан-Франциско производит около одной тонны углерода, который тает около 3 квадратных метров морского льда и в качестве одного из перепривилегированных она, вероятно, пролетел сотни таких рейсов.

Не только богатые и известные, но почти любой общественный деятель на всех,

в том числе практически все учителя, давление, чтобы быть политически корректным, что в западных демократиях, в настоящее время означает социал-демократической(неомарксистской т.е. разбавленный коммунист) третьего мира превосходства, работающих на уничтожение своих собственных обществ и их собственных потомков. Таким образом, те, у кого не хватает образования, опыта, интеллекта (и основного здравого смысла), которые должны запрещать им делать какие-либо публичные заявления вообще, полностью доминируют во всех средствах массовой информации, создавая впечатление, что умные и цивилизованные должны способствовать демократии, разнообразию и равенству, в то время как истина заключается в том, что это проблемы, а не решения, и что они сами являются главными врагами цивилизации. Смотрите мой Самоубийство демократии 2nd ed (2019) и другие.

Как насчет другого взять на богатых и знаменитых? Во-первых, очевидное - романы о Гарри Поттере - это примитивные суеверия, которые побуждают детей верить в фантазию, а не брать на себя ответственность за мир - норма, конечно. JKR как раз как clueless о себе и мире как все другие обезьяны, но около 200 времен как разрушительно как средний американец и около 800 времен больше чем средний китаец. Она несет ответственность за уничтожение, может быть, 30000 гектаров леса для производства этих романов мусора и все эрозии последующем (не тривиально, как это от 6 до 12 тонн / год почвы в океан для всех на земле или, может быть, 100 тонн на американца, и так около 5000 тонн в год для книг Роулинг и movies ее 3 детей). Земля теряет по крайней мере 1% своего верхнего слоя почвы каждый год, так как она приближается к 2100, большая часть его потенциала выращивания продуктов питания исчезнет. Тогда есть огромное количество горючего сжигается и отходов, чтобы сделать и распространять книги и фильмы, пластиковые куклы и т.д. Она показывает ее отсутствие социальной ответственности, производя детей, а не использовать ее миллионы для поощрения планирования семьи или скупить тропический лес, а также путем поощрения обычных либеральной глупости 3-го мирового превосходства, что разрушает Великобритании, Америки, мира и будущего ее потомка. Конечно, она не сильно отличается от остальных 7. 8 миллиардов невежественных - просто шумнее и более разрушительным.

Как и все богатые, она способна умножить свое разрушение, заставляя других разрушать от ее имени. Каждый ребенок она произвела результаты около 50 тонн верхнего слоя почвы в океан, 300 фунтов токсичных химических веществ производится, 1 акр леса / водно-болотных угодий / ушел навсегда, каждый год. Как и все люди, ее семья крадет у всех людей на земле и у их собственных потомков (без прав человека без человеческих обид), и, как и подавляющее большинство, она плохо образована, эгоманиакальна и лишена самосознания, поэтому эти вопросы никогда не пересекают ее разум. В дополнение к материальному уничтожению, чтобы сделать и распространять свои книги и фильмы, есть огромное количество времени впустую в чтении и просмотре их.

Кроме того, крайняя незрелость, проявленная персонажами в них, и их забота о инфантильных суеверных фантазиях могут только навредить впечатлительным умам. Мир был бы лучше, если бы она никогда не родилась, но можно сказать, что почти все.

Уже давно существует понимание духовно знающих людей, что все, кроме крошечного числа из нас проводят всю свою жизнь спит, и эта точка зрения мощно поддерживается современными психологическими исследованиями, которые показывают, что почти все наши действия сделаны механически, по причинам, по которым мы не знаем, и над которыми мы не имеем никакого контроля. Наша личность – это иллюзия, созданная эволюцией для обеспечения воспроизводства. Мы всего лишь пакет эгоистичных генов, осуществляющих свои слепые программы, и, как и все организмы, мы живем, чтобы воспроизвести наши гены и накапливать и потреблять ресурсы для этой цели. В нашем случае это означает, что мы живем, чтобы уничтожить землю и наших собственных потомков. Очень важно для этой игры, что мы по-прежнему не знаем о ней, потому что, в той мере, мы осознаем и жить нашей жизнью, как сознательные существа, мы уменьшаем наше размножение и гены, которые производят это поведение выбраны против.

Роулинг является типичным примером, казалось бы, умный осознанный человек, который будет ходить всю свою жизнь крепко спит -как почти все другие 11 миллиардов (я экстраполировать на 2100) - и, как они, живет только, чтобы уничтожить землю и оставить ее токсичных потомство позади, чтобы продолжить разрушение. Как и многие другие, она вместе с Обамой и Папой римским разделяет распространенное заблуждение о том, что бедные более благородны и достойны, но богатые отличаются лишь тем, что у нее есть шанс быть более разрушительными. Бедные богаты в ожидании. Таким образом, 800 китайцев или индейцев сделать примерно столько же ущерба, как JKR и ее семьи. Богатые или бедные они делают единственное, что обезьяны могут сделать - потреблять ресурсы и реплицировать свои гены до краха промышленной цивилизации примерно в середине следующего века. В мгновение ока пройдут столетия и тысячелетия, и в адском мире голода, болезней, войн и насилия, созданных их предками, никто не узнает и не позаботится о том, что любой из них существовал. Она не более по своей сути зла, чем другие, но и не лучше, и, из-за несчастных случаев истории, она занимает высокое место в списке Врагов жизни на Земле.

Это - не бесплатная проблема обеда, большая. Толпа просто не может видеть, что нет такого понятия, как помогать одному человеку, не причиняя вреда другим. Права или привилегии, предоставленные новым абитуриентам в переполненном мире, могут лишь уменьшить права других. Несмотря на массовые экологические катастрофы, происходящие перед ними повсюду каждый день, они не могут приколоть их к безудержной материнства "разнообразных", что составляет большую часть прироста населения в прошлом веке, и все это в этом. Им не хватает определенного сочетания интеллекта, образования, опыта и здравомыслия, необходимых для экстраполирования ежедневных нападений на

ресурсы и функционирование общества в настоящее время на возможный крах индустриальной цивилизации, а также мужества сказать об этом, даже если они это понимают. Каждая еда, каждая поездка на машине или автобусе, каждая пара обуви является еще одним гвоздем в гроб земли. Он, вероятно, никогда не приходило ей в голову, что одно место на самолете из Лондона в Сан-Франциско производит около одной тонны углерода, который тает около 3 квадратных метров морского льда и в качестве одного из перепривилегированных она, вероятно, пролетел сотни таких рейсов.

Он никогда не пересекает умы большинства людей, что средняя американская семья низшего класса 4 вывезти в товары, услуги и инфраструктурные расходы, возможно, \$ 50000 больше каждый год, чем они вносят свой вклад, и в 100 лет (когда она будет расширена до, возможно, 10 человек) будет стоить стране около \$ 15 млн, и неизмеримо больше в долгосрочной перспективе экологических и социальных расходов (что значение для краха цивилизации?).

Не только богатые и известные, но почти любой общественный деятель на всех, в том числе практически все учителя, давление, чтобы быть политически корректным, что в западных демократиях, в настоящее время означает социал-демократических (разбавленных коммунистической) третьего мира превосходства, работающих на уничтожение своих собственных обществ и их собственных потомков. Таким образом, те, чье отсутствие свободы слова (и основные здравый смысл), который должен запретить им делать какие-либо публичные заявления на всех, полностью доминируют все средства массовой информации, создавая впечатление, что умные и цивилизованные должны способствовать демократии, разнообразия и равенства, в то время как истина заключается в том, что это проблемы, а не решения, и что они сами являются главными врагами цивилизации.

Америка и мир находятся в процессе краха от чрезмерного роста населения, большинство из них за последнее столетие, и теперь все это из-за третьего мира людей. Потребление ресурсов и добавление еще 4 миллиардов, около 2100 года, обрушит индустриальную цивилизацию и приведет к голоду, болезням, насилию и войне в ошеломляющих масштабах. Миллиарды погибнут, и ядерная война почти наверняка. ВАмерике, это в настоящее время чрезвычайно ускоряется массовым иммиграции и воспроизводства иммигрантов, в сочетании со злоупотреблениями стало возможным благодаря демократии. Развратная человеческая природа неумолимо превращает мечту о демократии и разнообразии в кошмар преступности и нищеты. Китай будет продолжать подавлять Америку и весь мир, пока он поддерживает диктатуру, которая ограничивает эгоизм. Коренной причиной краха является неспособность нашей врожденной психологии адаптироваться к современному миру, что заставляет людей относиться к неродственным людям так, как будто у них были общие интересы. Я назвал это инклюзивный Фитнес заблуждение. Это, а также незнание базовой биологии и психологии, приводит к заблуждению социальной инженерии частично образованных, которые контролируют демократические

общества. Немногие понимают, что если вы помогаете одному человеку, вы вредите кому-то другому – нет бесплатного обеда, и каждый предмет, который кто-то потребляет, разрушает землю не подлежит ремонту. Следовательно,, социальная политика во всем мире неустойчива, и один за одним все общества без строгого контроля над эгоизмом рухнут в анархию или диктатуру. Без драматических и немедленных изменений нет надежды на предотвращение распада Америки или любой страны, которая следует демократической системе.

Те, кто хочет более широкие рамки могут увидеть мою книгу "Самоубийство демократии" 4-е издание (2020).

Временное подавление дьяволов нашей природы
– обзор «Лучшие ангелы нашей природы:
почему насилие уменьшилось» (The Better
Angels of Our Nature: Why Violence Has
Declined) by Steven Pinker (2012)(обзор
пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Это не идеальная книга, но она уникальна, и если вы обезжиренные первые 400 или около того страниц, последние 300 (около 700) являются довольно хорошей попыткой применить то, что известно о поведении к социальным изменениям в насилии и манеры с течением времени. Основная тема: как наша генетика контролирует и ограничивает социальные изменения? Удивительно, но он не может описать природу выбора родственников (инклюзивный фитнес), который объясняет большую часть животной и человеческой социальной жизни. Он также (как и почти все) не имеет четкой основы для описания логической структуры рациональности (LSR-Джон Сирл предпочтительным термином), который я предпочитаю называть описательной психологии высшего порядка мысли (DPHOT). Он должен был сказать что-то о многих других способах злоупотребления и эксплуатации людей и планеты, так как они в настоящее время гораздо более серьезными, чтобы сделать другие формы насилия почти не имеет значения. Расширение концепции насилия, чтобы включить глобальные долгосрочные-долгосрочные последствия репликации чьих-то генов, и наличие понимания природы, как работает эволюция (т.е. выбор родственников) обеспечит совершенно иной взгляд на историю, текущие события, и как вещи, вероятно, будет идти в ближайшие несколько сотен лет. Можно начать с того, что снижение физического насилия над историей было сопоставлено (и стало возможным) из-за постоянно растущего беспощадного изнасилования планеты (т.е. уничтожения людьми будущего своего потомка). Пинкер (как и большинство людей большую часть времени) часто отвлекается на поверхностности культуры, когда это биология, что вопросы. Смотрите мои последние обзоры Уилсона "Социальное завоевание Земли" и Новак и Хайфилд 'SuperCooperators' здесь и в сети для краткого резюме пустоты "истинный альтруизм"(выбор группы), а также операции выбора родственников и бесполезности и поверхностности описания поведения в культурном плане.

Это классический вопрос природы / воспитания и природа козыри воспитывать - бесконечно. Что действительно имеет значение, так это насилие, предъехав

земле в результате неустанного увеличения численности населения и уничтожения ресурсов (из-за медицины и технологий и подавления конфликтов полицией и военными). Около 200000 больше людей в день (еще Лас-Вегас каждые 10 дней, другой Лос-Анджелес каждый месяц), 6 тонн или около того верхнего слоя почвы вдаваясь в море / человек / год - около 1% от общего числа исчезающих в мире ежегодно, и т.д. означает, что если какое-то чудо происходит биосферы и цивилизации будет в значительной степени краха в течение ближайших двух столетий,, и не будет голодания, страданий и насилия в любом масштабе. Народные манеры, мнения и тенденции к совершению актов насилия не имеют никакого значения, если они не могут сделать что-то, чтобы избежать этой катастрофы, и я не вижу, как это произойдет. Существует нет места для аргументов, и нет смысла либо (да, я фаталист), так что я просто сделать несколько замечаний, как если бы они были факты. Не думайте, что я лично заинтересован в продвижении одной группы за счет других. Я 78, не имеют потомков и близких родственников и не отождествляют себя с какой-либо политической, национальной или религиозной группы и рассматривать те, которые я принадлежу по умолчанию так же отвратительно, как и все остальные.

Родители являются злейшими врагами жизни на Земле, и, принимая широкий взгляд на вещи, женщины, как насильственные, как и мужчины, если учесть тот факт, что насилие женщин (как и большинство, что сделано мужчинами) в значительной степени осуществляется в замедленном темпе, на расстоянии во времени и пространстве и в основном осуществляется по доверенности их потомков и мужчин. Все чаще женщины рожают детей независимо от того, имеют ли они партнера, и эффект от остановки размножения одной женщины в среднем намного больше, чем остановка одного мужчины, поскольку они являются узким местом в области репродуктивного здоровья. Можно принять мнение, что люди и их потомки богато заслуживают любого страдания приходит их пути и (за редким исключением) богатые и знаменитые являются худшими преступниками. Мерил Стрип или Билл Гейтс или Джоан Роулинг и каждый из их детей может уничтожить 50 тонн верхнего слоя почвы каждый год для поколений в будущем, в то время как индийский фермер и его может уничтожить 1 тонну. Если кто-то отрицает это, что это нормально, и их потомки я говорю: "Добро пожаловать в ад на Земле" (WTHOE).

В настоящее время основное внимание всегда уделяется правам человека, но ясно, что для того, чтобы цивилизация была шансом, ответственность за человека должна заменить права человека. Никто не получает права, не будучи ответственным гражданином, и первое, что это означает, является minimal экологического уничтожения. Основная ответственность не дети, если ваше общество просит вас производить их. Общество или мир, который позволяет людям размножаться наугад, всегда будут эксплуатироваться эгоистичными генами, пока не рухнет (или достигнет точки, где жизнь настолько ужасна, что не стоит жить). Если общество продолжает поддерживать права человека как качество первичного, то их, потомки можно с уверенностью сказать "WTHOE".

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systems зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Mind и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян- Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019)th и другие.

Это не идеальная книга, но она уникальна, и если вы обезжиренное первые 400 или около того страниц, последние 300 (около 700) являются довольно хорошей попыткой применить то, что известно о поведении к социальным изменениям в насилии и манеры с течением времени. Основная тема: как наша генетика контролирует и ограничивает социальные изменения? Удивительно, но он не может описать природу выбора родственников (инклюзивный фитнес), который объясняет большую часть животной и человеческой социальной жизни. Он также (как и почти все) не имеет четкой основы для описания логической структуры рациональности (LSR-Джон Сирл предпочтительным термином), который я предпочитаю называть описательной психологии высшего порядка мысли (DPHOT). Главным образом критицизмы, котор дали другими nit-picking и неуместны и, по мере того как Pinker говорило, он не смог написать когерентную книгу о «плохих вещах», ни смог он дать все возможные справки и точки зрения, но он должен сказать по крайней мере что-то о много других путей злоупотреблять и эксплуатировать людей и планету, в виду того что эти теперь so much более строги едлящие как сделать другие формы нерелевантных.

Расширение концепции насилия, чтобы включить глобальные долгосрочные-долгосрочные последствия репликации чьих-то генов, и наличие понимания природы, как работает эволюция (т.е. выбор родственников) обеспечит совершенно иной взгляд на историю, текущие события, и как вещи, вероятно, будет идти в ближайшие несколько сотен лет. Можно начать с того, что снижение физического насилия над историей было сопоставлено (и стало возможным) из-за постоянно растущего беспощадного изнасилования планеты (т.е. уничтожения людьми будущего своего потомка).’ Пинкер (как и большинство людей большую часть времени) часто отвлекается на поверхности культуры, когда это биология, что вопросы. Смотрите мои последние обзоры Уилсона "Социальное завоевание Земли" и Новак и Хайфилд 'SuperCooperators' для краткого резюме пустоты альтруизма и функционирования выбора родственников и бесполезности и поверхности описания поведения в культурном плане.

Это классический вопрос природы / воспитания и природа козыри воспитывать - бесконечно. Что действительно имеет значение, так это насилие, предъехав земле в результате неустанного увеличения численности населения и уничтожения ресурсов (из-за медицины и технологий и подавления конфликтов

полицией и военными). Около 200000 больше людей в день (еще Лас-Вегас каждые 10 дней, другой Лос-Анджелес каждый месяц), 6 тонн или около того верхнего слоя почвы вдаваясь в море / человек / год и т.д. означает, что если какое-то чудо произойдет биосферы и цивилизации будет в значительной степени краха в ближайшие два столетия, и не будет голода, страданий и насилия всякого рода в ошеломляющих масштабах.

Народные манеры, мнения и тенденции к совершению актов насилия не имеют никакого значения, если они не могут сделать что-то, чтобы избежать этой катастрофы, и я не вижу, как это произойдет. Существует нет места для аргументов, и нет смысла либо(да, я фаталист), так что я просто сделать несколько замечаний, как будто они были факты. Не думайте, что я лично заинтересован в продвижении одной группы за счет других. Я 78, не имеют потомков и близких родственников и не отождествляют себя с какой-либо политической, национальной или религиозной группы и рассматривать те, которые я принадлежу по умолчанию так же отвратительно, как и все остальные.

Родители являются злейшими врагами жизни на Земле, и, принимая широкий взгляд на вещи, женщины, как насильственные, как и мужчины, если учесть тот факт, что насилие женщин (как и большинство, что сделано мужчинами) в значительной степени осуществляется в замедленном темпе, на расстоянии во времени и пространстве и в основном осуществляется по доверенности их потомков и мужчин. Все чаще женщины рожают детей независимо от того, имеют ли они партнера, и эффект от остановки размножения одной женщины в среднем намного больше, чем остановка одного мужчины, поскольку они являются узким местом в области репродуктивного здоровья. Можно принять мнение, что люди и их потомки богато заслуживают любого страдания приходит их пути и (за редким исключением) богатые и знаменитые являются худшими преступниками. Мерил Стрип или Билл Гейтс или Джоан Роулинг и каждый из их детей может уничтожить 50 тонн верхнего слоя почвы каждый год на протяжении поколений в будущем, в то время как индийский фермер и его может уничтожить 1 тонну. Если кто-то отрицает это, что это нормально, и их потомки я говорю: "Добро пожаловать в ад на Земле" (WTHOE).

В настоящее время основное внимание всегда уделяется правам человека, но ясно, что для того, чтобы цивилизация была шансом, ответственность за человека должна заменить права человека. Никто не получает прав (т.е. привилегий), не будучи ответственным гражданином, и первое, что это означает, минимальное экологическое разрушение. Основная ответственность не дети, если ваше общество просит вас производить их. Общество или мир, который позволяет людям размножаться наугад, всегда будут эксплуатироваться эгоистичными генами, пока не рухнет (или достигнет точки, где жизнь настолько ужасна, что не стоит жить). Если общество продолжает поддерживать права человека в качестве первичного, это нормально, и их потомки можно с уверенностью сказать "WTHOE".

"Помощь" должна рассматриваться с-глобальной долгосрочнойперспективой. Почти все "помощь", которая предоставляется отдельными лицами, организациями или странами вредит другим и миру в долгосрочной перспективе и должны быть предоставлены только после очень тщательного рассмотрения. Если вы хотите раздавать деньги, продукты питания, медикаменты и т.д., вы должны спросить, что долгосрочныеэкологическиепоследствия. Если вы хотите угодить всем все время, опять же своим потомкам я говорю "WTHOE".

Дисгенция: бесконечные триллионы существ, начиная с бактерий, как формы более 3 миллиардов лет назад умерли, чтобы создать нас и всю текущую жизнь, и это называется евгеники, эволюция естественного отбора или выбор родственников (инклюзивный фитнес). У всех нас есть "плохие гены", но некоторые из них хуже, чем другие. Подсчитано, что до 50% всех человеческих зачатий заканчиваются спонтанным абортom из-за "плохих генов". Цивилизация дисгенна. Эта проблема в настоящее время тривиальна по сравнению с перенаселением, но ухудшается с каждым днем. Медицина, благосостояние, демократия, равенство, справедливость, права человека и "помощь" всех видов имеют глобальные долгосрочные экологические и дисгенные последствия, которые разрушат общество, даже если рост населения прекратится. Опятьже, если мир отказывается верить в это или не хочет иметь дело с ним, что это хорошо, и их (и все) потомки мы можем сказать: "WTHOE".

Остерегайтесь утопических сценариев, которые предполагают, что конца света можно избежать путем разумного применения технологий. Как они говорят, вы можете обмануть некоторых людей все время, и все люди некоторое время, но вы не можете обмануть мать-природу любого из времени. Я оставляю вам только один пример. Известный ученый Раймонд Курцвейл (см. мой обзор «Как создать разум») предложил наноботов в качестве спасителей человечества. Они сделали бы все, что нам было нужно, и очистили бы каждый беспорядок. Они даже сделали бы всегда более лучшие версии себя. Они будут держать нас в качестве домашних животных. Но подумайте о том, сколько людей относятся к своим домашним животным, а домашние животные перенаселены и разрушают и становятся дисгенными почти так же быстро, как люди (например, домашние и дикие кошки в одиночку убивают, возможно, 100 миллиардов диких животных в год). Домашние животные существуют только потому, что мы разрушаем землю, чтобы накормить их, и у нас есть стерилизовать и neuter клиники и эвтаназии больных и нежелательных. Мы практикуем строгий контроль над численностью населения и евгенику на них намеренно и бездействием, и ни одна форма жизни не может развиваться или существовать без этих двух элементов управления, даже ботов. И что, чтобы остановить наноботов от эволюции? Любые изменения, которые способствовали воспроизводству будет автоматически выбран для и любое поведение, которое впустую время или энергию (т.е., забота о людях) будет в значительной степени выбран против. Что бы остановитьИИ контролируемых ботов программы от мутации в убийственной форме и эксплуатации всех ресурсов Земли вызывая глобальный коллапс? Существует не бесплатный обед для ботов либо и для них тоже мы можем с уверенностью

сказать "WTHOE".

Это где любые мысли о мире и человеческого поведения должны привести образованный человек, но Пинкер ничего не говорит об этом. Таким образом, первые 400 страниц этой книги могут быть пропущены и последние 300 читать как хороший резюме EP (эволюционная психология) по состоянию на 2011 год. Однако, как и в других его книгах и почти повсеместно в поведенческих науках, нет четкой широкой основы для преднамеренности, как впервые Витгенштейн, Сирл и многие другие. Я представил такую основу в моих многочисленных обзорах работ и об этих двух природных психологических гениев и не будет повторять его здесь.

Мертвые руки выбора группы и феноменологии - обзор «Индивидуальность и запутанность» (Individuality and Entanglement) by Herbert Gintis 357p (2017)357p (2017)(обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Так как Гинтис является старшим экономистом, и я читал некоторые из его предыдущих книг с интересом, я ожидал еще несколько понимание поведения. Ксожалению, он делает мертвые руки группового отбора и меноменологии в центральными его теории поведения, и это в значительной степени недействительными работы. Хуже того, так как он показывает такие плохие суждения здесь, это ставит под сомнение все его предыдущие работы. Попытка воскресить выбор группы его друзьями в Гарварде, Новаком и Уилсоном, Несколько лет назад был одним из главных скандалов в биологии в последнее десятилетие, и я рассказал печальную историю в моей статье "Альтруизм, Иисус и конец света, как Templeton Фонд купил Профессорство Гарварда и напали Эволюция, Рациональность и цивилизация - Обзор Э. О. Уилсон "Социальное завоевание Земли" (2012) и Новак филд и High 'SuperCooperators' (201) В отличие от Новака, Гинтис, кажется, не мотивирован религиозным фанатизмом, а сильным желанием создать альтернативу мрачным реалиям человеческой природы, упрощаемым (почти всеобщим) непониманием фундаментальной человеческой биологии и пустым сланцизмом поведенческих ученых, других ученых и широкой общественности.

Гинтис справедливо атакует (как он уже много раз) экономистов, социологов и других поведенческих ученых за отсутствие последовательной основы для описания поведения. Конечно,рамки, необходимые для понимания поведения, эволюционные. К сожалению, он не в состоянии обеспечить один сам (в соответствии с его многочисленными критиками, и я согласен), и попытка привить гнилой труп группы отбора на любые экономические и психологические теории он породил в своей десятилетия работы, просто недействительными весь его проект.

Хотя Гинтис прилагает доблестные усилия, чтобы понять и объяснить генетику, как Уилсон и Новак, он далек от эксперта, и, как они, математика просто ослепляет его биологических невозможностей и, конечно, это норма в науке. Как Витгенштейн лихо отметил на первой странице культуры и ценности "Существует нет религиозной конфессии, в которой злоупотребление метафизических выражений несет ответственность за столько греха, как это было в математике".

Всегда было кристально ясно, что ген, который вызывает поведение, которое уменьшает свою собственную частоту, не может сохраняться, но это ядро понятия группового отбора. Кроме того, было хорошо известно, и часто демонстрируется, что групповой выбор просто сводится к инклюзивной фитнес (выбор родственников), который, как Докинз отметил, это просто еще одно название для эволюции естественного отбора. Как и Уилсон, Гинтис проработал в этой сфере около 50 лет и до сих пор не понял ее, но после того, как разразился скандал, мне понадобилось всего 3 дня, чтобы найти, прочитать и понять наиболее актуальную профессиональную работу, как подробно описано в моей статье. Это ум boggling понять, что Гинтис и Уилсон были не в состоянии сделать это в почти полвека.

Я обсуждаю ошибки группового отбора и феномологии, которые являются нормой в академических кругах, как особые случаи почти всеобщего непонимания человеческой природы, которые разрушают Америку и мир.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих работ могут увидеть "Говоря обезьян --Философия, Психология, Наука, Религия и Политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3 ed (2019) и суицидальные утопические заблуждения в 21-мst веке^{4-й} ed (2019)

Так как Гинтис является старшим экономистом, и я читал некоторые из его предыдущих книг с интересом, я ожидал еще несколько понимание поведения. К сожалению, он делает мертвые руки группового отбора и меноменологии в центральными его теории поведения, и это в значительной степени недействительными работы. Хуже того, так как он показывает такие плохие суждения здесь, это ставит под сомнение все его предыдущие работы. Попытка воскресить выбор группы его друзьями в Гарварде, Новаком и Уилсоном, Несколько лет назад был одним из главных скандалов в биологии в последнее десятилетие, и я рассказал печальную историю в моей статье "Альтруизм, Иисус и конец света, как Templeton Фонд купил Профессорство Гарварда и напали Эволюция, Рациональность и цивилизация - Обзор Э. О. Уилсон "Социальное завоевание Земли" (2012) и Новак филд и High 'SuperCooperators' (201) В отличие от Новака, Гинтис, кажется, не мотивирован религиозным фанатизмом, а сильным желанием создать альтернативу мрачным реалиям человеческой природы, упрощаемым (почти всеобщим) непониманием фундаментальной человеческой биологии и пустым сланцизмом поведенческих ученых, других ученых и широкой общественности.

Гинтис справедливо атакует (как он уже много раз) экономистов, социологов и других поведенческих ученых за отсутствие последовательной основы для

описания поведения. Конечно, рамки, необходимые для понимания поведения, эволюционные. К сожалению,, он не в состоянии обеспечить один сам (в соответствии с его многочисленными критиками, и я согласен), и попытка привить гнилой труп группы отбора на любые экономические и психологические теории он породил в своей десятилетия работы, просто недействительными весь его проект.

Хотя Гинтис прилагает доблестные усилия, чтобы понять и объяснить генетику, как Уилсон и Новак, он далек от эксперта, и, как они, математика просто ослепляет его биологических невозможностей и, конечно, это норма в науке. Как Витгенштейн лихо отметил на первой странице культуры и ценности "Существует нет религиозной конфессии, в которой злоупотребление метафизических выражений несет ответственность за столько греха, как это было в математике".

Всегда было кристально ясно, что ген, который вызывает поведение, которое уменьшает свою собственную частоту, не может сохраняться, но это ядро понятия группового отбора. Кроме того, было хорошо известно, и часто демонстрируется, что групповой выбор просто сводится к инклюзивной фитнес (выбор родственников), который, как Докинз отметил, это просто еще одно название для эволюции естественного отбора. Как и Уилсон, Гинтис проработал в этой сфере около 50 лет и до сих пор не понял ее, но после того, как разразился скандал с Уилсоном, мне понадобилось всего 3 дня, чтобы найти, прочитать и понять наиболее актуальную профессиональную работу, как подробно описано в моей статье. Это ум boggling понять, что Гинтис и Уилсон были не в состоянии сделать это в почти полвека.

В годы после Новак, Уилсон, Тарнита документ был опубликован в природе, несколько генетиков населения рассказал главу и стих по этому вопросу, снова убедительно показывая, что все это буря в стакане воды. Очень жаль, что Гинтис, как и его друзья, не смогли спросить компетентного биолога об этом и считает ошибочными 140 известных биологов, которые подписали письмо протеста против публикации этой ерунды в природе. Я отсылаю тех, кто хочет, чтобы подробности гори в моей работе, так как это лучший счет ближнего боя, что я знаю. Для краткости tech подробности см. Докинз статьи 'Спуск Эдвард Уилсон' <http://www.prospectmagazine.co.uk/magazine/edward-wilson-social-conquest-earth-evolutionary-errors-origin-species>. Как докинз писал: "Для Уилсона не признать, что он говорит за себя против подавляющего большинства своих профессиональных коллег-это больно мне сказать, что это на протяжении всей жизни герой - акт бессмысленного высокомерия". К сожалению,, Гинтис ассимилировался с такой бесславной компанией. Есть также некоторые хорошие Докинз YouTubes, таких как <https://www.youtube.com/watch?v=lBweDk4ZzZ4>.

Гинтис также не смог обеспечить поведенческие рамки, не имеющие во всех социальных науках. Нужно иметь логическую структуру для рациональности, understanding 2 систем мысли (двойной теории процесса), разделения между научными вопросами факта и философски вопросами как язык работает в

вопросе, и как во избежание reductionism и scientism, но он, как почти все студенты поведения, больш clueless. Он, как и они, очарован моделями, теориями и концепциями, и желание объяснить, в то время как Витгенштейн показал нам, что нам нужно только описать, и что теории, концепции и т.д., это просто способы использования языка (языковые игры), которые имеют значение только в той мере, в какой они имеют четкий тест (ясный truthmakers, или как выдающийся философ Джон Сирл любит говорить, ясные условия удовлетворенности (COS)).

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих работ могут увидеть "Говоря обезьян --Философия, Психология, Наука, Религия и Политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 2-й эд (2019) и суицидальные утопические заблуждения в 21-мst веке^{4-й} ed (2019)

После полувека в забвении, природа сознания (преднамеренность, поведение) в настоящее время горячая тема в поведенческих наук и философии. Начиная с новаторской работы Людвиг Витгенштейна с 1930-х годов (Голубые и коричневые книги) до 1951 года, и с 50-х годов до настоящего времени его преемниками Сирл, Мойал-Шаррок, Читать, Хакер, Стерн, Хорвич, Винч, Финкельштейн и т.д., я создал следующую таблицу в качестве эвристической для дальнейшего исследования. Строки показывают различные аспекты или способы изучения и колонки показывают произвольные процессы и добровольное поведение, включающее две системы (двойные процессы) Логической Структуры Сознания (LSC), которые также могут рассматриваться как Логическая структура Рациональности (LSR- Searle), поведения (LSB), личности (LSP), Разума (LSM), языка (LSL), , Описательная психология сознания (DPC) , Описательная психология мысли (DPT) - или лучше, язык описательной психологии мысли (LDPT), термины, введенные здесь и в других моих очень последних трудах.

Идеи для этой таблицы возникли в работе Витгенштейна, гораздо проще таблица Сирл, и коррелирует с обширными таблицами и graphs в трех последних книгах по человеческой природе Р.М.С Хакер. Последние 9 строк приходят главным образом из исследования решения Джонатан Сент-Б.Т. Эванс и коллеги, как пересмотренный мной.

Система 1 является произвольной, рефлексивной или автоматизированной "Правила" R1 в то время как мышление (познание) не имеет пробелов и является добровольным или совещательным "Правила" R2 и willing (Воля) имеет 3 пробелов (см. Сирл).

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения ",

чтобы" связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е., говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят"и "мир на ум направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.

Я сделал подробные объяснения этой таблицы в других моих трудах.

ИЗ АНАЛИЗА ЯЗЫКОВЫХ ИГР

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желани е	Р1**	IA***	Действия / Слово
Вызванный ****	вселенная	вселенная	вселенная	вселенная	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ
Вызывает изменения в*****	Ни один	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	Ни один	вселенная	вселенная	вселенная
Каузально саморефлективный *****	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Правда или ложь (Тестируемый)	Да	Правда только	Правда только	Правда только	Да	Да	Да	Да
Социальные условия удовл етворения	Да	Да/Нет	Да/Нет	Нет	Да/Нет	Да	Нет	Да
Описать Психическое состояние	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да/Нет	Да
Эволюционный приоритет	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Добровольный контент	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Добровольное иницирование	Да/Нет	Нет	Да	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная система*****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Изменения интенсивности	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Точная продолжительность	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да
Время, Место (здесь и сейчас)(там и тогда) *****	ТТ	ЗС	ЗС	ЗС	ТТ	ТТ	ЗС	ЗС
Особое качество	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Локализовано в теле	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Телесные выражения	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Самопротиворечия	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
нужна личность	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Нуждается в языке	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да/Нет

ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	P1**	IA***	Действия / Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная загрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.

** Предыдущие намерения Сирла

*** Сирл намерен в действии

**** Направление посадки Сирла

***** Направление Причины Сирла

***** (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.

***** Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.

***** Здесь и сейчас или там и тогда

Представляется интерес сравнить это с различными таблицами и диаграммами в

последних 3 томах Питера Хакера о человеческой природе. Всегда следует иметь в виду открытие Витгенштейна о том, что после того, как мы описали возможные виды использования (смыслы, истинности, Условия удовлетворения) языка в определенном контексте, мы исчерпали его интерес, и попытки объяснения (т.е. философии) только увелите нас дальше от истины. Он показал нам, что есть только одна философская проблема - использование предложений (языковых игр) в неподходящем контексте, и, следовательно, только одно решение - показ правильного контекста.

Гинтис начинает делать сомнительные, расплывчатые или совершенно странные заявления в начале книги. Она начинается на первой странице обзора с бессмысленными цитатами Витгенштейна и Райла. На рхii пункт начала "Третья тема" о запутанных умах необходимо переписать, чтобы указать, что языковые игры являются функциями системы 2, и это, как мышление, вера и т.д. работы (что они есть), в то время как четвертая тема, которая пытается объяснить поведение, как из-за того, что люди "сознательно верю" является правильным. То есть, с «неконсеквенциализмом» он пытается «объяснить» поведение как «альтруистический» групповой отбор, опосредованный сознательной лингвистической системой 2. Но если мы возьмем эволюционный долгосрочный взгляд, это явно связано с взаимным альтруизмом, пытаюсь служить инклюзивной фитнес, который опосредован бессознательной работы системы 1. Аналогичным образом, для пятой темы и остальной части обзора. Он выступает за Rational Choice, но понятия не имеет, что это языковая игра, для которой точный контекст должен быть указан, ни что система 1 и система 2 являются "рациональными", но совершенно по-разному. Это классическая ошибка большинства описаний поведения, которое Сирл назвал Феноменологическая иллюзия, Пинкер пустой шифер и Tooby и Cosmides "Стандартная модель социальных наук", и я обсудил это широко в других моих обзорах и статьях. До тех пор, пока один не понимает, что большая часть нашего поведения автоматизирована нелингвистической системы 1, и что наша сознательная лингвистическая система 2 в основном для рационализации наших компульсивных и бессознательных выборов, это не possible иметь более чем очень поверхностный взгляд на поведение, т.е., тот, который i близок nearly универсальных не только среди ученых, но и политиков, миллиардеров владельцев высокотехнологичных компаний, кинозвезд и широкой общественности. Следовательно, последствия выходят далеко за рамки научных кругов, создавая бредовую социальную политику, которая приводит к неоправданного краху индустриальной цивилизации. Смотрите мой "Самоубийство демократии-некролог для Америки и мира". Захватывает дух видеть, как Америка и европейские демократии помогают гражданам стран третьего мира разрушать будущее каждого.

На рхiii можно описать "неконсеквенциалист" (т.е., по-видимому, "истинное" альтруистическое или саморазрушительное поведение) как на самом деле выполнение взаимного альтруизма, обслуживание инклюзивного фитнеса из-за

генов, эволюционных в ЕЭП (Окружающая среда эволюционной адаптации, т.е. у наших очень далеких предков), который стимулирует дофаминергические цепи в брюшной tegmentum и ядра accumbens, с в результате выпуска допамина, который заставляет нас чувствовать себя хорошо-тот же механизм, который, как представляется, участвует во всех привыкание поведение от наркотиков футбольным мамам.

И более бессвязный лепет, такие как "В контексте таких сред, есть фитнес-выгоды для "эпигенетической передачи" такой "информации" о "текущем состоянии" "окружающей среды", т.е. передача через негенетические "каналы". Это называется «культурной передачей» (пугает мою). Кроме того,, эта «культура» «прямо закодирована» в мозге (р7), который, по его словам, является основным принципом коэволюции генной культуры, и что демократические институты и голосование альтруистичны и не могут быть объяснены с точки зрения собственных интересов (р17-18). Основная причина этих своеобразных взглядов на самом деле не выйти до р186, когда он, наконец, дает понять, что он является группой отбора. Поскольку нет такой вещи, как выбор группы, кроме инклюзивного фитнеса, это не удивительно, что это просто еще один бессвязный счет поведения, т.е., более или менее то, что Tooby и Cosmides лихо называют The Стандартная модель социальной науки или Пинкер 'Пустой шифер'.

То, что он называет «альтруистическими генами» на р188, следует называть «генах-клосиусах» или «генами выбора родственников». Гинтис также очень впечатлен идеей генно-культуры коэволюции, которая только означает, что культура сама может быть агентом естественного отбора, но он не понимает, что это может произойти только в контексте естественного отбора (инклюзивный фитнес). Как и почти все социологи (и ученые, философы и т.д.), он никогда не сроссыпывает его ум, что "культура", "коэволюция", символический ", "эпигенетический", "информация", "представление" и т.д., все семь сложных языковых игр, чьи COS (Условия удовлетворения, тесты на истину) изысканно чувствительны к context. Без определенного контекста они ничего не значат. Таким образом,, в этой книге, как и в большинстве литературы о поведении, есть много разговоров, что имеет вид смысла без смысла (смысл или ясно COS).

Его утверждение о рхv, что большинство наших генов являются результатом культуры, явно нелепо, как, например, хорошо известно, что мы около 98% шимпанзе. Только если он имеет в виду те, которые связаны с языком, мы можем согласиться с возможностью того, что некоторые из наших генов подверглись культурному отбору, и даже те, которые уже существовали, т.е. несколько базовых пар были изменены из сотен тысяч или миллионов в каждом гене.

Он очень хорошо принят с "рациональным актером" модель экономического поведения. но опять же, не знает, что автоматика S1 лежат в основе всех "рационального" поведения и сознательных языковых обсуждений S2 не может иметь место без них. Как и многие, возможно, подавляющее большинство нынешних младших студентов поведения, я вижу все человеческие действия, как

легко понятные результаты работы эгоистичной генетики в современном контексте, в котором полицейское наблюдение и временное изобилие ресурсов,, полученных *garing* земли и грабить наших собственных потомков, приводит к относительновременному временному спокойствию. В этой связи, я предлагаю мой обзор недавней книги Пинкера-Переходное подавление худших дьяволов нашей природы-Обзор лучших ангелов нашей природы.

Многие поведения выглядят как истинный альтруизм, и некоторые из них (т.е. они будут уменьшать частоту генов, которые приносят им - то есть, привести к исчезновению своих собственных потомков), но точка, которую Гинтис пропускает в том, что они из-за психологии, которая сложилась давно в небольших группах на африканских равнинах в ЕЭП и смысл тогда (т.е., это был инклюзивный фитнес, когда все в нашей группе от нескольких десятков до нескольких сотен были нашими близкими родственниками), и поэтому мы часто продолжаем с этим поведением, даже если они больше не имеют смысла (т.е. они служат интересам несвязанных или отдаленно связанных лиц, что уменьшает нашу генную пригодность за счет уменьшения частоты генов, которые сделали это возможным). Это объясняет его пропаганду того, что многие виды поведения являются «истинно альтруистическими», а не эгоистичными по происхождению (например, в секте 3.2). Он даже отмечает это и называет его "распределенной эффектности" (р60-63), в которой люди ведут себя на больших выборах, как будто они были маленькими, но он не видит, что это не из-за каких-либо генов для "истинного альтруизма", но гены для взаимного альтруизма (инклюзивный фитнес), который, конечно, эгоистичны. Таким образом, люди ведут себя так, как будто их действия (например, их голоса) были последовательными, хотя ясно, что это не так. Например, можно найти в сети, что шансы любого голоса одного человека, решившего исход президентских выборов в США, находятся в диапазоне от миллионов до десятков миллионов к одному. И, конечно, то же самое относится и к нашим шансам выиграть в лотерею, но наша неисправная психология ЕЭП делает лотереи и голосование очень популярной деятельностью.

Он также, кажется, не знает о стандартной терминологии и способах описания поведения, используемого в эволюционной психологии (EP). Например, на. 75 Стрелка описательной нормам социального поведения описаны в экономическом плане, а не как EP от ЕЭЗ пытается работать в нынешних условиях, и в нижней части страницы, люди действуют не как альтруистические наказчики (т.е., как группы отборщиков, но как инклюзивный фитнес-наказов. На р 78, чтобы сказать, что субъекты действовать "морально" или в соответствии с нормой "для себя", снова принять группу отбора / феноменологической иллюзии, и, очевидно, это группы генов, которые пытаются увеличить их инклюзивной пригодности через известные механизмы EP, как обнаружение мошенников и наказания. Опять же, на р88, что он описывает как другие-относительно бескорыстные действия могут так же легко охарактеризовать как самоуверенные попытки взаимного альтруизма, которые сбиваются с пути в большом обществе.

Естественно, он часто использует стандартный жаргон экономики, такие как

"субъективный приоритет должен быть истолкован как условная вероятность", что просто означает веру в вероятность конкретного результата (p90-91), и "общие субъективные приори" (общие убеждения) p122. Большая часть книги и поведения касается того, что часто называют "мы преднамеренность" или строительство социальной реальности, но самый выдающийся теорек в этой области, Джон Сирл, не обсуждается, его теперь стандартная терминология, такие как COS и DIRA (желание независимых причин для действий) не появляется, он не в индексе, и только одна из его многочисленных работ, и что более 20 лет, находится в библиографии.

На p97 он положительно комментирует байесовское обновление, не упоминая, что он известен тем, что не имеет никакого значимого теста на успех (т.е. ясно COS), и обычно не может сделать каких-либо четких прогнозов, так что независимо от того, что люди делают, это может быть сделано, чтобы describe их поведение после факта.

Однако основная проблема главы 5 заключается в том, что «рациональными» и другими терминами являются сложные языковые игры, которые не имеют никакого смысла, кроме очень специфических контекстов, которых здесь обычно не хватает. Конечно, как Витгенштейн показал нам, это основная проблема всех обсуждения поведения и Гинтис имеет большую часть поведенческого сообщества науки (или, по крайней мере, большинство из тех, кто старше 40) в качестве сообщников. Аналогичным образом, на протяжении всей книги, такие как глава 6, где он обсуждает "теорию сложности", "возникающие свойства", "макро- и микро уровней", и "нелинейные динамические системы" и генерации "моделей" (что может означать почти все и "описать" почти ничего), но это только предсказание, что имеет значение (т.е. ясно COS).

Несмотря на его феноменологическую иллюзию (т.е. почти универсальное предположение, что наши сознательные обсуждения описывают и контролируют поведение, расходится почти со всеми исследованиями в социальной психологии за последние 40 лет), он также разделяет редукционистское заблуждение, задаваясь вопросом, почему социальные науки не получили основную аналитическую теорию и не слились. Это, конечно, частый предмет в социальных науках и философии, и причина в том, что психология мысли высшего порядка не describable причинами, но по причинам, и нельзя сделать психологии исчезают в физиологии, ни физиологии в биохимии, ни его в физику и т.д. Они просто разные и незаменимые уровни описания. Сирл пишет об этом часто и Витгенштейн лихо описал его 80 лет назад в Голубой книге.

«Наша тяга к общности имеет источник... нашей заботой о методе науки. Я имею в виду метод снижения объяснения природных явлений до наименьшего количества примитивных природных законов; и, в математике, объединения лечения различных тем с помощью обобщения. Философы постоянно видят метод науки перед их глазами, и непреодолимо соблазн спросить и ответить в том, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики

и приводит философа в полную темноту. Я хочу сказать здесь, что это никогда не может быть нашей работой, чтобы свести что-нибудь к чему-либо, или объяснить что-нибудь. Философия действительно является "чисто описательной".

Он также совершенно вне связи с современным миром, думая, что люди будут хорошо, потому что они усвоили альтруизм (т.е. выбор группы), и с демографическими реалиями, когда он приходит к мнению, что рост населения находится под контролем, когда на самом деле прогнозы еще на 4 миллиарда к 2100 году (р133), насилие растет, и перспективы мрачные действительно.

Он видит необходимость "вырезать академическую нишу для социологии" (р148), но вся дискуссия является типичным тарбарщина (нет четкого COS), и все один действительно нуждается (или может дать) является явным description языковых игр (ум на работе), мы играем в социальных situations, и как они показывают, как наши попытки в фитнес-работы или сбиться с пути в современных условиях. Снова и снова он толкает свою фантазию, что "по сути этического поведения" (т.е. группы выборщик альтруизма) объясняет наше социальное поведение, игнорируя очевидные факты, что это из-за временного избытия ресурсов, полиции и наблюдения, и что всегда, когда вы берете эти прочь, дикость быстро возникает (например, р151). Легко поддерживать такие заблуждения, когда человек живет в мире башни из слоновой кости заумных теорий, невнимательный к миллионам мошенников, грабежей, изнасилований, нападений, краж и убийств, происходящих каждый день.

Сноваи снова, (например, верхняя р170) он игнорирует очевидные объяснения нашей "рациональности", которая является естественным выбором - то есть, инклюзивный фитнес в ЕАЭС, ведущих к ESS (Эволюционно стабильные стратегии), или, по крайней мере, они были более или менее стабильными в небольших группах 100000 до 3 миллионов лет назад.

Глава 9 о социологии генома неизбежно полна ошибок и несогласованности, например, нет специальных «альтруистических генов», скорее, все гены служат инклюзивной фитнесили или они исчезают (р188). Проблема в том, что единственный способ действительно получить эгоистичную генетику и инклюзивного фитнеса через это иметь Гинтис в комнате в течение дня с Докинс, Фрэнкс, Койн и т.д., объясняя, почему это неправильно. Но, как всегда, нужно иметь определенный уровень образования, интеллекта, рациональности и честности для этого работать, и если один только немного короткий в нескольких категориях, он не будет успешным. То же самое, конечно, верно для большей части человеческого понимания, и поэтому подавляющее большинство никогда не получит ничего, что на всех тонких. Как и в случае с Новаком, Уилсоном, Тарнитой, я уверен, что Докинз, Фрэнкс и другие были бы готовы перейти к этой главе и объяснить, где она сбивается с пути. .

Основная проблема заключается в том, что люди просто не понимают концепцию естественного отбора по инклюзивномуфитнесу, ни подсознательным мотивам,

и что у многих есть «религиозные» мотивы для их отклонения. Это включает в себя не только широкую общественности и ненаучных ученых, но большой процент биологов и поведенческих ученых. Недавно я наткнулся на прекрасный обзор Докинз обсуждения эгоистичной идеи гена высшего уровня профессиональных биологов, в котором он должен был перейти их линии работы по линии, чтобы объяснить, что они просто не понимают, как все это работает. Но только небольшое число людей, как он мог бы сделать это, и море путаницы огромен, и поэтому эти заблуждения о человеческой природе, которые разрушают эту книгу, и разрушают Америку и мир будет, как королева сказала Алисе в несколько ином контексте, идти дальше, пока они не приходят к концу, а затем остановить.

Альтруизм, Иисус и конец света – как Фонд
Темплтона купил профессорскую должность
В Гарварда и напал на Эволюцию,
Рациональность и Цивилизацию. Обзор
"Социальное завоевание Земли" (The Social
Conquest of Earth) by E.O. Wilson (2012) и Nowak
and Highfield "Супер
кооператоры" (SuperCooperators) (2012) (обзор
пересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Знаменитый человек-муравей Э.О. Уилсон всегда был одним из моих героев - не только выдающимся биологом, но и одним из крошечных и исчезающих меньшинств интеллектуалов, которые, по крайней мере, осмеливаются намекнуть на правду о нашей природе, которую другие не понимают, или, поскольку они не хватаются, старательно избегают политической целесообразности. К сожалению, он заканчивает свою долгую карьеру в самых грязную моду в качестве участника невежественных и высокомерных нападение на науку мотивированы по крайней мере частично религиозный пыл его коллег Гарварда. Это показывает, гнусные последствия, когда университеты принимают деньги от религиозных групп, научные журналы настолько благоговение громких имен, что они избегают надлежащего рецензирования, и когда это разрешено выйти из-под контроля. Она переносит нас в природу эволюции, основы научной методологии, как математика относится к науке, что представляет собой теория, и даже то, что отношение к религии и щедрость являются уместными, как мы неумолимо приближаемся к краху промышленной цивилизации.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systems зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке 4-й ed (2019)th и другие.

Знаменитый человек-муравей Э.О. Уилсон всегда был одним из моих героев - не только выдающимся биологом, но и одним из крошечных и исчезающих меньшинств интеллектуалов, которые, по крайней мере, осмеливаются намекнуть на правду о нашей природе, которую другие не понимают, или, насколько они помогают, старательно избегать за политическую целесообразность. К сожалению, он заканчивает свою долгую карьеру в самых грязную моду в качестве участника невежественных и высокомерных нападение на науку мотивированы по крайней мере частично религиозный пыл его коллег Гарварда. Это показывает, гнусные последствия, когда университеты принимают деньги от религиозных групп, научные журналы настолько благоговение громких имен, что они избегают надлежащего рецензирования, и когда это разрешено выйти из-под контроля. Она переносит нас в природу эволюции, основы научной методологии, как математика относится к науке, что представляет собой теория, и даже то, что отношение к религии и щедрость являются уместными, как мы неумолимо приближаемся к краху промышленной цивилизации.

Я нашел разделы в "Завоевание" с обычным инцизивный комментарий (хотя ничего действительно нового или интересного, если вы читали его другие работы и на биологии в целом) в частыходульной прозы, что является его отличительной чертой, но был весьма удивлен, что ядро книги является его отказ от инклюзивного фитнеса (который был основой эволюционной биологии в течение более 50 лет) в пользу группы отбора. Можно предположить, что исходя из него и с артическойойles он ссылается на опубликованные им и Гарвардского математика коллега Новак в крупных рецензируемых журналах, как природа, она должна быть существенным заранее,, несмотря на тот факт, что я знал, что выбор группы был почти повсеместно отклонил как имеющие какую-либо важную роль в эволюции.

Я прочитал многочисленные отзывы в сети, и многие из них хорошие комментарии, но один я больше всего хотел бы видеть, что известный писатель науки и эволюционный биолог Ричард Докинз. В отличие от большинства специалистов, которые находятся в журналах только для тех, кто имеет доступ к университету, он легко доступен в сети, хотя, видимо, он решил не публиковать его в журнале, как это соответствующим едким.

К сожалению, можно найти разрушительный отказ от книги и самых едких комментарии на научного коллегу я когда-либо видел от Докинса - превышение ничего в его многочисленных обменов с конца и unlamented демагог и псевдоученый Стефан Джей Гулд. Хотя Гулд был печально известен своими личными нападками на своего коллегу из Гарварда Уилсона, Докинз отмечает, что большая часть «Завоевания» напоминает один неприятно частые упущения Гулда в «мягкий, нефокусированный экуменизм». То же самое более или менее верно для всех популярных письменной Уилсона в том числе его последняя книга "Смысл человеческого существования" - еще один бесстыдный саморекламы его дискредитировали идеи по инклюзивный Фитнес (IF).

Докинз отмечает, что пресловутая статья 2010 года Новака, Тарниты и Уилсона signed a в Nature была почти повсеместно отвергнута более чем 140 биологами, подписавшими письмо, и что в книге Уилсона нет ни слова об этом. Они также не исправили это в последующие 4 года статей, лекций и нескольких книг. Существует нет другого выбора, кроме как согласиться с trenchant комментарий Докина "Для Уилсона не признать, что он говорит за себя против подавляющей большинство своих профессиональных коллег - это больно мне сказать это на протяжении всей жизни героя - акт бессмысленного высокомерия". Учитывая последующее поведение Новака, нужно включить и его. Я чувствую, как один из ошеломленных людей, один видит по телевизору время интервью после хороший человек по соседству, который был няни детей всех в течение 30 лет, подвергается как серийный убийца.

Докинз также указывает (как он и другие делали в течение многих лет), что инклюзивный фитнес влечет за собой (т.е., логически следует из) нео-дарвинизма и не может быть отвергнут без отказа от эволюции себя. Уилсон снова напоминает нам о Гулд, который осудил креационистов с одной стороны рта, давая им комфорт, извергая бесконечные ультралиберальные марксистские оттенком тарбарщина о srandrels, перемежается равновесия и эволюционной психологии с другой стороны. Расплывчатость и математическая непрозрачность (для большинства из нас) математики группы или многоуровневого отбора это именно то, что мягко мыслящие хотят, чтобы позволить им избежать рационального мышления в своих бесконечных антинаучных тирады, и (в научных кругах) постмодернистских слов салаты.

Хуже того, Уилсон "Завоевание" является плохо продуманной и небрежно написана беспорядок полный nonsequiturs, расплывчатые бессвязные, путаницы и несогласованности. Хороший обзор, который подробно некоторые из них является то, что аспирант Джерри Картер, который вы можете найти в сети. Уилсон также оторван от нашего нынешнего понимания эволюционной психологии (EP) (см., например, последние 300 страниц Пинкера "Лучшие ангелы нашей природы"). Если вы хотите серьезный рассказ о длине книги социальной эволюции и некоторые соответствующие EP от эксперта см "Принципы социальной эволюции" Эндрю Ф.Г. Бурк, или не совсем так серьезно и по общему признанию недостатки и бессвязные счета, но должны читать тем не менее Роберт Триверс-"Глупость дураков: Логика обмана и самообмана в жизни человека" и старые, но все еще текущие и проникающие работы, такие как "Эволюция сотрудничества":Пересмотренное издание Роберт Аксельрод и "— 'Биология моральных систем" Ричард Аксельрод.

После прочтения этой книги и ее обзоров, я вырыл в некоторых научных статей, которые ответили на Новак и Уилсон и критики Ван Veelen в уравнение цена, на которой они в значительной степени полагались. В обзорах отмечалось, что всегда было ясно, что математика группового или многоуровневого отбора сводится к индивидуальному фитнесу (выбор родственников) и что логически невозможно выбрать для поведения, которое не приносит пользы генам,

которые являются уникальными для актера и его ближайших родственников. Грубо говоря, «альтруистическое» поведение всегда эгоистично в конце концов в том смысле, что оно увеличивает выживаемость генов у альтруиста. Это для меня очевидно из повседневной жизни, и любые ученые, которые утверждают, в противном случае явно заблудились. Да, это происходит в странности современной жизни (т.е., так в отличие от каменного века общества, в котором мы развивались), что один иногда видит человека отдать свою жизнь, чтобы защитить не связанных человек, ясно, они не будут делать это снова и (при условии его сделать, прежде чем они повторяются) любой тенденции делать это не будет унаследовано либо. Даже если они уже реплицируются они будут в среднем оставить позади меньше потомков, чем если бы они сдерживали. Это гарантирует, что любая генетическая тенденция к "истинному альтруизму", т.е. поведению, которое уменьшает один ген в популяции - будет выбрана против и не более, чем эта самая основная логика необходима, чтобы понять эволюцию естественным отбором, выбором родственников и инклюзивным фитнесом - все математические тонкости, служащие только для количественного анализа вещей и уточнения странных условий жизни в некоторых наших родственниках (например, муравей, рт. моль).

Основным направлением группы selectionist 's ('groupies') атака была знаменитая расширенная цена уравнения, которая была использована для моделирования инклюзивного фитнеса, опубликованные Цена около 40 лет назад. Лучшая бумага - развенчание этих нападений, которые я нашел те из Фрэнка и Бурк, и я начну с нескольких цитат из Фрэнка "Естественный selection. IV. Уравнение цены" J. EVOL. BIOL. 25 (2012)1002-1019.

Критики путают различные роли общей абстрактной теории и конкретных динамических моделей для конкретных случаев. Непреходящая сила уравнения Прайса возникает из открытия существенных инвариантных начинок при естественном отборе. Например, теория выбора родственников выражает биологические проблемы с точки зрения коэффициентов родственности. Родственность измеряет связь между социальными партнерами. Правильная мера родственности определяет различные биологические сценарии с тем же (инвариантным) эволюционным результатом. Отношения инвариантности обеспечивают глубочайшее понимание научной мысли... По существу, все современные дискуссии о многоуровневом выборе и групповом отборе происходят из Цены (1972а), разработанной Гамильтоном (1975). Прайс и Гамильтон отметили, что уравнение цены может быть расширено рекурсивно, чтобы представить вложенные уровни анализа, например, людей, живущих в группах ... Все современные концептуальные идеи о выборе группы вытекают из рекурсивного расширения Прайса его абстрактного выражения выбора... Критика этих применений уравнения цен является критикой центрального подхода эволюционной количественной генетики. Такая критика может быть действительна для некоторых приложений, но они должны быть оценены в более широком контексте теории количественной генетики ... И в цитате из Цена ... "Изменение частоты генов является основным событием в биологической

эволюции. Следующее уравнение... что дает изменение частоты под выбором от одного поколения к другому для одного гена или для любой линейной функции любого количества генов в любом количестве локусов, имеет место для любого вида доминирования или эпистаз, для сексуального или бесполого размножения, для случайного или неслучайного спаривания, для диплоидных, гаплоидных или полиплоидных видов, и даже для воображаемых видов с более чем двумя полами». ... Анализ пути (контекстуального) следует как естественное продолжение уравнения цены, в котором делаются конкретные модели пригодности, выраженные регрессией. Нет смысла обсуждать уравнение цен и анализ путей в качестве альтернативы... Критики уравнения цен редко различают затраты и преимущества конкретных допущений по отношению к конкретным целям. Я использую ван Веелен в последнее время серии работ в качестве доверенного лица для тех, критикует. Эта серия повторяет некоторые распространенные недоразумения и добавляет некоторые новые.

Новак недавно повторил критику ван Вилена в качестве основы для своего комментария к уравнению цен (van Veelen, 2005; Новак и др., 2010; ван Велен и др., 2010; Новак и Хайфилд, 2011 г.; ван Вилен, 2011; ван Вилен и др., 2012... Эта цитата из ван Веелен и др. (2012) демонстрирует интересный подход к стипендии. Сначала они ссылаются на Фрэнка как о том, что динамическая недостаточность является недостатком уравнения цен. Затем они не согласны с этой точкой зрения и представляют в качестве своей собственной интерпретации аргумент, который почти идентичны в концепции и формулировки для моего собственного заявления в том самом документе, что они привели в качестве основы для их несогласия ... Рекурсивная форма полного уравнения цен и обеспечивает основу для всех современных исследований группового отбора и многоуровневого анализа. Уравнение цены помогло в открывать те различные соединения, хотя много других путей в которой вывести такие же отношения... Теория выбора Кип черпает большую часть своей власти, выявляя инвариантное информационное количество, достаточное для объединения широкого спектра, казалось бы, разрозненных процессов (Frank, 1998, Chapter 6). Толкование выбора родственников как информационного инвариантности не было полностью разработано и остается открытой проблемой. Invariances обеспечить основу научного понимания: "Это лишь незначительно преувеличиваю случае сказать, что физика является изучение симметрии" (Андерсон, 1972). Инвариантность и симметрия означают одно и то же (Weyl, 1983). Фейнман (1967) подчеркнул, что инвариантность является характером физического права. Часто наблюдаемые закономерности вероятности могут быть унифицированы путем изучения инвариантности и ее связи с измерением (Frank and Smith, 2010, 2011). В биологии не было предпринято особых усилий для достижения аналогичного понимания инвариантности и измерения (Frank, 2011; Houle et al., 2011). "

Я надеюсь, что становится ясно, почему я выбрал название я сделал для этой статьи. Атаковать уравнение цены и инклюзивную пригодность для того чтобы атаковать not only количественную генетику и эволюцию естественным отбором, но всеобщие используемые принципиальные схемы covariance, invariance и

симметрии, которые основны к науке и к рациональности. Кроме того, четко озвученная религиозная мотивация Новака предлагает нам задуматься о том, в какой степени такие христианские добродетели, как истинный (постоянно самоубыжающийся) альтруизм и братство мужчины (женщина, ребенок, собака и т.д.) могут быть частью рациональной программы выживания в ближайшем будущем. Я считаю, что истинный альтруизм является роскошью для тех, кто не возражает, чтобы быть эволюционным тупиков, и что даже в его "сделать верить" инклюзивный фитнес-версия, один будет трудно найти его, когда волк находится в дверь (т.е., вероятно, универсальный сценарий для 11 миллиард в следующем столетии).

Существует гораздо больше в этом драгоценный камень, который идет в изысканные логические и математические детали (и также его многие другие документы- вы можете получить все 7 в этой серии в одном PDF), но это даст вкус. Еще один забавный эпизод касается тавтологии в математике. Франк снова: "Новак и Хайфилд (2011) и ван Veelen и др. (2012) считают, что их аргументы показывают, что уравнение цена верно в том же тривиальном смысле, и они называют этот тривиальный тип истины математической тавтологии. Интересно, что журналы, онлайн-статьи и научная литература уже несколько лет используют фразу математическая тавтология для уравнения цен, хотя Новак и Хайфилд (2011) и ван Вилен и др. (2012) не дают цитат ы на предыдущую литературу. Насколько я знаю, первое описание уравнения ценкак математической тавтологии было в исследовании Фрэнка (1995).

В отличие от Фрэнка, Lamt и другие, "группы" не показали никакого понимания философии науки (описательная психология высшего порядка мысли, как я хотел бы назвать его) в этих последних книгах и статьях, ни в любом из многочисленных популярных книг и статей Уилсона за последние полвека, так что я бы не ожидал, что они изучали Витгенштейна (самый проникающий философ математики), который лихо remarked. Витгенштейн разоблачает почти всеобщее непонимание роли математики в науке. Вся математика (и логика) является тавтологией, которая не имеет смысла или использования, пока она не связана с нашей жизнью со словами. Каждое уравнение – это тавтология до тех пор, пока не будут использованы числа и слова и система условностей, которые мы называем эволюционной психологией. Удивительно Lamt в своей недавней отличной статье "Нежное введение в уравнение цен" (2011) отмечает это:

Уравнениецены касается любого процесса отбора. Действительно, мы можем определить выбор с его помощью. Он ничего не говорит, в частности, о биологической или генетической эволюции, и не связан с какой-либо конкретной биологической сценарии. Это придает ему огромную силу, но также означает, что вполне возможно применить его неправильно к реальному миру. Это приводит нас ко второму и последнему наблюдению. Уравнение Цена является аналитическим «истинным по определению или tautologous». Это не синтетическое предложение «эмпирический вопрос о его правде или фальсификации». Мы вывели его на основе простых определений и

универсальных математических принципов. Уравнение просто обеспечивает полезный способ интерпретации значения простых определений, с которыми мы начинали. Это, однако, не так, как только вы положили уравнение в слова, тем самым интерпретируя математические отношения. Если вы просто говорите: $_I$ определить "выбор", чтобы быть covariance бла-бла-бла, вы можете быть в безопасности. Если вы говорите: $_the\ covarianc$ электронной бла-бла-бла является выбор, вы делаете претензии с эмпирическим содержанием. Более фундаментально, вера в то, что правила теории вероятностей и статистики, или любые другие математические манипуляции, описывают реальный мир является синтетическим. "

В этой связи, также рекомендуется Helantera и Уллер "Цена уравнения и расширенного наследования" *Филос Теор Biol* (2010) 2: e101.

«Здесь мы используем уравнение цен в качестве отправной точки для обсуждения различий между четырьмя недавно предложенными категориями систем наследования; генетические, эпигенетические, поведенческие и символические. В частности, мы рассматриваем вопрос о том, каким образом компоненты уравнения цен охватывают различные негенетические системы наследования в попытке выяснить, каким образом концептуально связаны различные системы. Мы заключаем, что четыре класса систем наследования не образуют отдельных кластеров в отношении их влияния на скорость и направление фенотипического изменения от одного поколения к другому при отсутствии или наличии отбора. Вместо этого, наш анализ показывает, что различные системы наследования могут обмениваться функциями, которые концептуально очень похожи, но что их последствия для адаптивной эволюции, тем не менее, существенно различаются в результате различий в их способности к паре выбора и наследования. "

Таким образом, должно быть ясно, что нет такой вещи, как обойти уравнение цена и что, как и любое уравнение, он имеет безграничные приложения, если один только соединяет его с миром с подходящими словами.

Как Энди Гарднер выразился в своей статье о цене (*Текущая биология* 18'5 R198) (Также см. его "Адаптация и инклюзивный фитнес" *Текущая биология* 23, R577-R584, 8 июля 2013)

"Такие идеи были довольно запутанной, пока цена, а затем Гамильтон, показал, что цена уравнения может быть расширена, чтобы охватить несколько уровней отбора действуя одновременно (Box 2). Это позволяет четко определить и отделить отбор на различных уровнях и обеспечить формальную основу теории группового отбора. Важно отметить, что это позволяет количественно определить эти отдельные силы и дает точные прогнозы относительно того, когда групповое благоприятное поведение будет благоприятствовать. Оказывается, что эти прогнозы всегда в соответствии с правилом Гамильтона, РБ - с

Кроме того, поскольку выбор родственников и теория группового отбора основаны на одном и том же уравнении цен, легко показать, что эти два подхода математически точно эквивалентны и являются просто альтернативными способами выреза общего отбора, работающего на социальном характере. Независимо от подхода, принятых, отдельные организмы, как ожидается, максимизировать их инклюзивной пригодности - хотя этот результат следует легче из анализа выбора родственников, так как это делает ключевым элементом родственности более явным. "

Следовательно, иметь 'groupies' атакуя уравнение цены странно. А вот недавнее резюме Бурк включительно фитнес против "группизма": (гаплодиплоид и эвсоциальный относятся к социальным насекомым, которые обеспечивают одни из лучших тестов).

"Недавние критики поставили под сомнение действительность ведущей теории объяснения социальной эволюции и эвсоциальности, а именно инклюзивной теории фитнеса (выбор родственников). Я рассматриваю недавнюю и прошлую литературу, утверждая, что эти критики не увенчаются успехом. Инклюзивная теория фитнеса добавила фундаментальные идеи к теории естественного отбора. Это осознание того, что выбор гена для социального поведения зависит от его воздействия на со-носителей, объяснение социального поведения, как непохоже, как альтруизм и эгоизм, используя те же основные параметры, и объяснение внутрigrуппового конфликта с точки зрения несовпадающих инклюзивных оптимизации фитнеса. Предлагаемая альтернативная теория эвсоциальной эволюции ошибочно предполагает, что интересы рабочих подчинены интересам королевы, не содержит новых элементов и не делают новых прогнозов. Гипотеза гаплодиплоидии еще предстоит тщательно проверить и положительные связи в диплоидных эвсоциальных обществах поддерживает инклюзивную теорию фитнеса. Теория сделала уникальные, ложные прогнозы, которые были подтверждены, и ее доказательная база обширна и надежна. Таким образом, инклюзивная теория фитнеса заслуживает того, чтобы сохранить свои позиции в качестве ведущей теории социальной эволюции. "

Однако инклюзивный фитнес (особенно через расширенное уравнение цен) объясняет гораздо больше, чем муравей общества, это объясняет, как многоклеточные организмы появились на место.

"Третье понимание инклюзивной теории фитнеса является демонстрация того, что конфликт между членами общества потенциально присутствует, если они неравномерно связаны с группой потомство, так как дифференциальная связь приводит к вampequal инклюзивной оптимизации фитнеса. Исходя из этого, возникло понимание огромного круга конфликтов, отобранных родственниками, включая конфликты в семьях и эвсоциальных обществах и бесконфликтные конфликты, которые следуют той же основополагающей логике. Следствием этого понимания является то, что общества стабильны в той степени, что инклюзивный фитнес-оптима их членов совпадают. Это, в свою очередь, дает

обоснование для всего "основных переходов" зрения эволюции, в которой происхождение новых типов группы в истории жизни (например, геномы в клетках, многоклеточных организмов и эвсоциальных обществ) может быть объяснено как результат их ранее независимых составляющих единиц достижения совпадения инклюзивной оптимизации фитнес атакжем через группировку. С этой точки зрения многоклеточный организм представляет собой эвсоциальное общество клеток, в котором члены общества физически слипаются; более фундаментальным клеем, однако, является клональная родственность, которая (за исключением мутаций) дает каждой соматической клетке в организме общий интерес в продвижении производства гамет ... Новак и др. утверждали, что их точка зрения предполагает «геноориентированный подход», который «делает инклюзивную теорию фитнеса ненужной». Это озадачивает, потому что полностью не хватает с их точки зрения является идея, которая лежит в основе каждого из инклюзивных понимание теории фитнеса, гена, как саморекламы стратег, чьи эволюционные интересы обусловлены родственного класса, в котором он проживает ... В своей модели эволюции эвсоциальности Новак и др. пришли к выводу, что проблема альтруизма иллюзорна. Они писали, что «нет парадоксального альтруизма, который необходимо объяснить», потому что они предполагали, что потенциальные работники (дочери женщины-основателя колонии или королевы) являются «не независимыми агентами», а скорее могут рассматриваться «как «роботы», которые построены королевой» или «экстрасоматической проекцией личного генома королевы». Если бы это утверждение было правильным, то только интересы королевы должны были бы быть рассмотрены, и можно было бы заключить, что альтруизм работника является более очевидным, чем реальным. Но это неправильно, по двум причинам. Один из них заключается в том, что, как неоднократно утверждал в ответ на предыдущие "родительские манипуляции" theories происхождения eusociality, инклюзивный фитнес интересы работников и мать-королева не совпадают, потому что обе стороны differentioюзника, связанные с группой потомства. Во-вторых, поведение рабочих, такие как поедание яиц королевы, яйцекладка в ответ на предполагаемое снижение ферзя, манипуляции с сексуальным соотношением путем уничтожения потомства королевы и смертоносная агрессия по отношению к королеве - все это свидетельствует о том, что рабочие могут действовать в своих собственных интересах и против интересов королевы. В свете этой доказанной нехватки пассивности работников, репродуктивное самопожертвование работников парадоксально на первый взгляд, и это подлинная проблема альтруизма, которую решила инклюзивная теория фитнеса. с) Альтернативная теория эвсоциальной эволюции Новак и др. (№38) представила «альтернативную теорию эвсоциальной эволюции» (как упоминалось в «2b»), подкрепленную «математической моделью возникновения эвсоциальности». Тем не менее, они не представляют собой истинные альтернативные теории, либо в одиночку или в сочетании, потому что они не делают каких-либо точек или прогнозов, которые не были сделаны в рамках инклюзивной теории фитнеса"

Говоря о различных шагах в схеме, предложенной Новаком и др., Бурк говорит:

"Эти шаги представляют собой разумный сценарий для происхождения и разработки эвсоциальных насекомых, но ни последовательность шагов, ни отдельные элементы существенно не отличаются от тех, которые были предложены, чтобы произойти в рамках инклюзивного фитнеса ... Альтернативная теория эвсоциальной эволюции Новака и др. также демонстрирует две важные слабости. Начнем с того, что, позволяя группам формироваться несколькими способами в шаге (i) (например, субсоциально через родительских ассоциаций, но и любыми другими средствами, в том числе "случайно взаимной местной привлекательности"), их сценарий игнорирует два критических момента, которые несовместимы с ним, но в соответствии с инклюзивной теорией фитнеса. Во-первых, фактические данные свидетельствуют о том, что почти во всех эвсоциальных линиях эвсоциальность возникла в социальных группах, которые были родословно субсоциальными и поэтому характеризуются высокой родственной принадлежностью внутри группы. Во-вторых, доказательством является то, что происхождение обязывающей или сложной эвсоциальности, определяется как с участием взрослых работников необратимо привержены работнику фенотип, связано с родовой жизни родительской моногамии и, следовательно, опять же, с предсказуемо высокой в группе родственности ... В целом, Новак и др. делают аргументы в качестве аргументов в отношении влияния демодинамического контекста, в котором происходит эвсоциальная эволюция. Но их альтернативная теория и связанная с ней модель не добавляют принципиально новых элементов поверх тех, которые определены в рамках инклюзивного фитнеса, и, по сравнению с этой структурой, демонстрируют существенные недостатки... Более фундаментально, как уже давно признали и неоднократно подчеркивали, гипотеза гаплодиплоидии не является важным компонентом инклюзивной теории фитнеса, так как правило Гамильтона для альтруизма может провести без асимметрии родства, вызванной гаплодиплоидией присутствует. Подчеркивая статус гипотезы гаплодиплоидии критиковать инклюзивную теорию фитнеса, поэтому пропускает цель. Он также упускает из виду тот факт, что все диплоидные эвсоциальные общества, выявленные с момента гипотезы гаплодиплоидии, оказались либо клональными, либо семейными группами, и поэтому, как и предсказывала инклюзивная теория фитнеса, проявлять положительную родственность. Это относится к жуку амброзии, социальной тле, полиэмбриональным осам, социальным креветкам и кротам. Это даже верно для новоголи обнаружили эвсоциальных плоский червь. Короче говоря, диплоидные эвсоциальные общества, далекие от ослабления инклюзивной теории фитнеса, служат ее укреплению... В более широком плане теория однозначно предсказывает отсутствие альтруизма (включая пожизненные расходы на прямую физическую форму) между неродственниками, и фактически таких случаев не было обнаружено, за исключением систем, четко производных от родовых обществ родственников. Наконец, инклюзивная теория фитнеса уникальна в диапазоне социальных явлений, которые она успешно разъясняет, включая явления, столь же поверхностно непохожие на происхождение многоклеточной и происхождения эвсоциальности, или интрагеномные

конфликты и конфликты в эвосоциальных обществах. В целом, никакая другая теория не приближается к соответствию инклюзивной теории фитнеса запись успешного объяснения и прогнозирования через такой спектр явлений в области социальной эволюции. Задача любого подхода, претендующего на замену инклюзивной теории фитнеса, состоит в том, чтобы объяснить те же явления без использования идей или концепций теории... Недавние критики инклюзивной теории фитнеса оказались неэффективными на нескольких фронтах. Они не демонстрируют фатальных или непризнанных трудностей с инклюзивной теорией фитнеса. Они не дают четкой теории замены или предлагают столь же объединяющий подход. Они не объясняют ранее необъяснимые данные и не показывают, что объяснения инклюзивной теории фитнеса недействительны. И они не делают новых и уникальных прогнозов. Последняя и наиболее полная критика инклюзивной теории фитнеса, хотя и широкомасштабная в рамках своей критики, страдает от тех же недостатков. Конечно, родственность не объясняет всех изменений в социальных чертах. Кроме того, давняя идея инклюзивной теории фитнеса заключается в том, что для возникновения эвосоциальности необходимы определенные сочетания негенетических (например, экологических) и генетических факторов. Тем не менее, родственность сохраняет уникальный статус в анализе эвосоциальной эволюции, потому что никакое количество экологической выгоды не может привести к альтруизму, если родственность равна нулю. "

Эндрю Ф. Г. Бурк 'Действительность и ценность инклюзивной теории фитнеса' Proc. R. Soc. B 2011 278, doi: 10.1098/rspb.2011.1465 14 сентября (2011)

Одна вещь редко упоминается *groupies* является тот факт, что, даже были "группы выбора" возможно, эгоизм, по крайней мере, как вероятно (вероятно, гораздо более вероятно, в большинстве контекстов), чтобы быть группой, выбранной для альтруизма. Просто попробуйте найти примеры истинного альтруизма в природе - тот факт, что мы не можем (что мы знаем, не представляется возможным, если мы понимаем эволюцию) говорит нам, что его очевидное присутствие в людях является артефактом современной жизни, скрывая факты, и что он не может быть выбран для, чем тенденция к самоубийству (что на самом деле это). Можно было бы также извлечь выгоду из рассмотрения явление никогда (по моему опыту), упомянутых *groupies* - рак. Ни одна группа не имеет столько общего, как (первоначально) генетически идентичных клеток в наших собственных телах-100 триллионов клеток клон - но мы все родились с тысячами и, возможно, миллионы клеток, которые уже сделали первый шаг на пути к раку и генерировать миллионы до миллиардов раковых клеток в нашей жизни. Если бы мы не умерли от других вещей во-первых, мы (и, возможно, все многоклеточные организмы) все умрем от рака. Только массивный и чрезвычайно сложный механизм, встроенный в наш геном, который подавляет или угнетает триллионы генов в триллионах клеток, и убивает и создает бильльвы клеток секунду, держит большинство из нас живы достаточно долго, чтобы воспроизвести. Можно было бы понять, что справедливое, демократическое и прочное общество для любого вида образования на любой планете в любой вселенной является лишь мечтой, и что ни одно существо или власть не может сделать это иначе. Это не только

"законы" физики, которые являются универсальными и неизбежными, или, возможно, мы должны сказать, что инклюзивный фитнес является законом физики.

В странный поворот, это было, видимо, такие мысли, которые вынудили Прайс (создатель уравнения цена и набожный христианин) к самоубийству. Что касается понятия "теория", это классическая игра языка Витгенштейна-группа использует слабо связаны, но с критическими различиями.

Когда он был впервые предложен, evolution естественным отбором был действительно весьма теоретическим, но с течением времени он стал неразрывно связан с таким количеством наблюдений и экспериментов, что его основные идеи уже не являются более теоретическими, чем витамины играют важную роль в питании человека. Для «Теории Божества», однако, не ясно, что будет считаться окончательным испытанием. Возможно, то же самое относится и к теории струн.

Многие рядом с groupies отметить приятный характер много человеческого взаимодействия и увидеть розовое будущее впереди - но они слепы. Это сокрушительно очевидно, что приятность является переходной фазы из-за обильных ресурсов, производимых беспощадное изнашивание планеты, и, как они исчерпаны в ближайшие два столетия или около того, не будет страданий и дикости во всем мире, как (вероятно) постоянное состояние. Не только кинозвезды, политики и религиозные не обращают на это внимания, но даже очень яркие ученые, которые должны знать лучше. В своей недавней книге "Лучшие ангелы нашей природы" один из моих самых почитаемых ученых Стивен Пинкер тратит половину книги, показывающие, как мы получили все более и более цивилизованным, но он, кажется, никогда не говоря уже об очевидных причинах, почему - временное изобилие ресурсов в сочетании с массовым полицией и военного присутствия способствовали наблюдения и коммуникационных технологий. По мере распада индустриальной цивилизации неизбежно появятся худшие дьяволы нашей природы. Можно увидеть его в нынешнем хаосе на Ближнем Востоке, ЛатинскойАмерике и Африке,, и даже мировые войны были воскресные пикники по сравнению с тем, что идет. Возможно, половина из 10 миллиардов, чем живы, умрет от голода, болезней и насилия, и их может быть гораздо больше. Смотрите мое "Самоубийство демократией" для краткого резюме конца света.

Еще один неприятный факт об альтруизме, щедрости и помощи, практически никогда не упоминается, является то, что если вы берете глобальную долгосрочную-долгосрочную перспективу, в переполненном мире с исчезающих ресурсов, помогая одному человеку больно всем остальным в какой-то небольшой путь. Каждый прием пищи, каждая пара обуви создать загрязнение и эрозию и использовать ресурсы, и когда вы добавляете 7.8 миллиардов из них вместе (скоро будет 11) ясно, что один человек получить это потеря всех остальных. Каждый заработанный или израсходованный доллар наносит ущерб

миру, и если страны будут в курсе будущего, они будут ежегодно сокращать свой ВВП (валовой разрушительный продукт). Даже были groupism истинным это не изменит.

Факты, которые Уилсон, Новак и др. имеют, в течение четырех лет, сохраняется в публикации и принятия экстравагантных претензий за крайне неадекватную работу не является худшим из этого скандала. Оказывается, что профессорство Новака в Гарварде было приобретено Фондом Темплтона – хорошо известным благодаря широко распространенному спонсорству lectures, конференций и публикаций, пытающихся примирить религию и науку. Новак является набожным католиком, и кажется, что большой подарок Гарварду был обусловлен назначением Новака. Это сделало его коллегой Уилсона, а остальное уже история.

Тем не менее, Уилсон был слишком охотно, как он уже давно показал неспособность понять эволюционной теории, например, в отношении выбора родственников, как разделение группы отбора, а не наоборот. Я заметил лет назад, что он совместно с Дэвидом Уилсоном, давний сторонник группового отбора, и написал другие документы, демонстрирующие его непонимание. Любой из групп мог бы пойти к экспертам, чтобы узнать об ошибке их пути (или просто прочитать свои документы). Великие старики из числа родственников, таких как Гамильтон, Уильямс и Триверс, и младшие крови, как Фрэнк, Бурк и многие другие, были бы рады научить их. Но Новак получил что-то вроде \$ 14 млн в Templeton грантов в течение нескольких лет (для математики!) и кто хочет отказаться от этого? Он совершенно открыто в своем намерении доказать, что мягкость и доброта Иисуса встроена в нас и всю вселенную. Иисус удобно отсутствует, но можно догадаться по качествам других просвещенных и истории церкви, что реальная история раннего христианства станет шоком. Напомним, что Библия была исключена из всего, что не соответствовало партийной линии (например, гностицизм -проверитьнаг-Хаммади рукописи). И в любом случае, кто будет записывать суровые реалии повседневной жизни?

Почти наверняка, Новак, Тарнита, Уилсон документ никогда бы не были опубликованы (по крайней мере, не по природе), если бы она была представлена двумя средними биологами, но исходя из двух известных профессоров Гарварда он явно не получить экспертной оценки, что она должна иметь.

Что касается Новак и Хайленд книги "SuperCooperators" Я позволю Докинз делать почести:

Я читал книгу Новака и Хайфилда. Части его довольно хорошие, но качество резко, и неловко, падает в главе о выборе родственников, возможно, под влиянием Е О Уилсон (который был последовательно непонимание выбора родственников с тех пор Sociobiology, ошибочно в отношении его как подмножество группы отбора). Новак упускает весь смысл теории выбора родственников, которая заключается в том, что это не что-то дополнительное, а

не что-то сверх "классического индивидуального отбора" теории. Кин выбор не является чем-то EXTRA, а не то, чтобы прибегать только в том случае, если "классический индивидуальный выбор" теория не удастся. Скорее, это неизбежное следствие неодарвинизма, который вытекает из него дедуктивно. Говорить о дарвиновском выборе МИНУС родообразует то же самое, что говорить о евклидовой геометрии минус теорема Пифагора. Просто это логическое последствие неодарвинизма исторически упускается из виду, что давало людям ложное впечатление, что это что-то дополнительное и дополнительное. Хорошая книга Новака трагически омрачена этим элементомошибки. Как математик, он действительно должен был знать лучше. Кажется сомнительным, что он когда-либо читал гамильтона классические документы по инклюзивной фитнес, или он не мог неправильно понял идею так всесторонне. Глава о выборе родственников будет дискредитировать книгу и остановить его принимаются всерьез теми, квалифицированных судить его, что жаль.

<http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2011/03/16/new-book-shows-that-humans-are-genetically-nice-ergo-jesus/>

Резкое обзор "SuperCooperators" также появился из видных теоретик игры / экономист / политолог (и выпускник Гарварда) Герберт Гинтис (который рассказывает Templeton скандал в нем), что довольно удивительно, учитывая его собственный роман с группой отбора - см. обзор его книги с Боулз По цене www.ejournal.net - 2012. 10(1): 45-49 и мой обзор его последнего тома "Индивидуальность и запутанность" (2017).

Что касается последующих книг Уилсона, "Смысл человеческого существования" является мягким и также путать и нечестно, повторяя несколько раз groupies партийной линии через четыре года после его тщательного развенчания, и "Окно на вечность" - это скудный журнал путешествия о создании национального парка в Мозамбике. Он тщательно избегает упоминания о том, что Африка добавит 3 миллиарда в ближайшем будущем (официальный прогноз ООН), устраняя всю природу вместе с миром, красотой, порядочностью, здравомыслием и надеждой.

В конце концов, ясно, что все это печальное дело будет только мельчайшие удар на дороге и, как и все вещи, которые осуществляют наше внимание сейчас, скоро будут забыты, как ужасы безудержного материнства и покорения мира семь социопатов, которые правят Китаем принесет общество рухнет вниз. Но можно быть уверенным, что даже когда глобальное потепление поставил гарвардский университет под море и голод, болезни и насилие являются ежедневной нормой, будут те, кто настаивает на том, что это не из-за человеческой деятельности (мнение половины американской общественности в настоящее время) и что перенаселение не является проблемой (вид 40%), там будут миллиарды молиться их выбрали божество для дождя Биг Маков с неба, и что (если предприятие науки не рухнуло, который предполагает много) кто-то будет писать бумажную группу выбора.

Обзор "Убийца по соседству" (The Murderer Next Door) by David Buss (2005) (обзорпересмотрен 2019)

Michael Starks

Абстрактный

Хотя этот том немного от, Есть несколько последних популярных книг, касающихся конкретно с психологией убийства, и это краткий обзор доступны за несколько долларов, так что все еще стоит усилий. Он не делает никаких попыток быть всеобъемлющим и несколько поверхностным в местах, с читателем ожидается заполнить пробелы из его многих других книг и обширную литературу о насилии. Для обновления см., например, Buss, Справочник эволюционной психологии 2-й ed. V1 (2016) стр. 265, 266, 270-282, 388-389, 545-546, 547, 566 и Buss, эволюционная психология 5-й ed. (2015) p 26, 96-97, 223, 293-4, 300, 309-312, 410 и Shackelford. Он был одним из лучших эволюционных психологов в течение нескольких десятилетий и охватывает широкий спектр поведения в своих работах, но здесь он концентрируется почти полностью на психологических механизмов, которые заставляют отдельных людей убивать и их возможной эволюционной функции в ЕЭП (Окружающая эволюционная адаптация, т.е. равнины Африки в течение последних миллионов лет или около того).

Автобус начинается с того, что, как и в других поведениях, "альтернативные" объяснения, такие как психопатология, ревность, социальная среда, групповое давление, наркотики и алкоголь и т.д. на самом деле не объяснить, так как вопрос все еще остается, почему эти производят убийственных импульсов, т.е., они являются близкими причинами, а не конечной эволюционной (генетической) них. Как всегда, это неизбежно сводится к инклюзивной фитнес (выбор родственников), и так и к борьбе за доступ к товарищам и ресурсов, которая является окончательным объяснением для всех поведения во всех организмах. Социологические данные (и здравый смысл) ясно показывают, что молодые бедные мужчины, скорее всего, убить. Он представляет свои собственные и другие данные об убийствах из промышленно развитых стран, и племенных культур, конкретных убийств животных, археологии, ФБР данных и его собственные исследования в обычных фантазий людей убийства. В доисторические времена продолжает накапливаться много археологических свидетельств убийств, в том числе целых групп или групп, за вычетом молодых женщин.

После съемки комментариев Басс, я представляю очень краткое резюме

преднамеренной психологии (логическая структура рациональности), которая широко рассматривается в моих многих других статей и книг.

Те, с большим количеством времени, которые хотят подробную историю насилия с целью убийства с эволюционной точки зрения могут проконсультироваться Стивен Пинкер в "Лучшие ангелы нашей природы, почему насилие снизилось"(2012), и мой обзор его, легко доступны в сети и в двух из моих последних книг. Вкратце, Пинкер отмечает, что убийство неуклонно и резко сократилось примерно в 30 раз с наших дней, как кормули. Таким образом, хотя оружие теперь делает его чрезвычайно легким для тех, кто убивать, убийство гораздо реже. Пинкер считает, что это связано с различными социальными механизмами, которые выводят наших "лучших ангелов", но я думаю, что это связано главным образом с временным изобилием ресурсов от беспощадного изнасилования нашей планеты, в сочетании с увеличением присутствия полиции, с коммуникацией и наблюдением и правовыми системами, которые делают его гораздо более вероятно, будут наказаны. Это становится ясно каждый раз, когда есть даже краткое и локальное отсутствие полиции.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systems зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-мst веке^{5-й} ed (2019) и другие.

Автобус начинается с того, что, как и в других поведении, "альтернативные" объяснения, такие как психопатология, ревность, социальная среда, групповое давление, наркотики и алкоголь и т.д. на самом деле не объяснить, так как вопрос все еще остается, почему эти производят убийственных импульсов, т.е., они являются близкими причинами, а не конечной эволюционной (генетической) них. Как всегда, это неизбежно сводится к инклюзивной фитнес (выбор родственников), и так и к борьбе за доступ к товарищам и ресурсов, которая является окончательным объяснением для всех поведения во всех организмах. Социологические данные (и здравый смысл) ясно показывают, что молодые бедные мужчины, скорее всего, убить. Он представляет свои собственные и другие данные об убийствах из промышленно развитых стран, и племенных культур, конкретных убийств животных, археологии, ФБР данных и его собственные исследования в обычных фантазий людей убийства. В доисторические времена продолжает накапливаться много археологических свидетельств убийств, в том числе целых групп или групп, за вычетом молодых женщин.

На р 12 он отмечает, что война между каждым человеком и во всем мире за ресурсы начинается с зачатия, когда он начинает расти, лишая свою мать пищи и подчеркивая ее тело, и когда ее система борется с часто фатальными последствиями для conceptus. Он не говорит нам, что оценки спонтанного аборта находятся в диапазоне до 30% всех зачатий, так что целых 80 миллионов в год умирают, большинство так рано, что мать даже не знает, что она беременна, и, возможно, ее период немного поздно. Это часть евгеники природы, которую нам не удалось победить, хотя общий дисгенный эффект цивилизации продолжается, и каждый день около 300000, которые рождаются в среднем чуть менее психически физически, чем около 100000, которые умирают, с чистым увеличением населения в мире около 200000 и все больше "непригодных" населения, чтобы уничтожить землю (в то время как частично или полностью поддерживается их подход).

На р13 он говорит, что мы не знаем наверняка, что ОJ Симпсон был виновен, но я бы сказал, что независимо от судебного разбирательства мы знаем, что он был, так как это только разумное толкование фактов дела, которые включают его странное поведение. Кроме того, в ходе последующего гражданского процесса, где его многомиллионные адвокаты не присутствовали, чтобы подорвать правосудие, он был быстро осужден, что привело к присоединению его активов, что привело к его вооруженному ограблению осуждения и тюремного заключения.

Он отмечает на р20, что было около 100 миллионов известных убийств во всем мире в течение последних 100 лет, с, может быть, целых 300 миллионов, если все несообщаемые были включены. Я не думаю, что он подсчитывает приблизительно 40 миллионов китайской коммунистической партией (которая не подсчитывает приблизительно. 60 миллионов голодали, ни десять миллионов Сталина. Следует также иметь в виду, что уровень убийств в Америке снижается примерно на 75% из-за медицинской системы мирового класса, которая спасает большинство жертв попыток. Я добавлю, что Мексика имеет около 5X уровень убийств США и Гондурасе около 20X, и ваши потомки, безусловно, может рассчитывать на наш курс движется в этом направлении из-за америки роковой объятия разнообразия. Энн Коултер в "Adios America" (2015) отмечает, что латиноамериканцы совершили около 23000 убийств здесь в последние несколько десятилетий. На данный момент, ничего не будет сделано, и преступность здесь достигнет уровней в Мексике, как граница продолжает растворяться и экологического коллапса и приближающегося банкротства распустить экономику. Только в Мексике только в 2014 году было убито 100 граждан США, более 130 похищенных и других просто исчезли, и если добавить других иностранцев и мексиканцев, то это наливит на тысячи. Смотрите мой "Самоубийство демократией" 2nd ed (2019) для более подробной информации.

Даже крошечная легко путешественная страна, такая как Гондурас, управляет примерно 10 убийствами и 2 похищениями в год граждан США. И это лучшие времена, она неуклонно ухудшается, как безудержное материнство и истощение

ресурсов принести крах все ближе. В дополнение к продолжающемуся росту преступности всех видов мы увидим падение доли раскрытых преступлений до крайне низкого уровня в странах третьего мира. Больше ресурсов, посвященных решению убийств, чем любое другое преступление и около 65% решаются в США, но в Мексике менее 2% решаются и, как вы получите дальше от Мехико ставка падает почти до нуля. Также отметим, что раньше ставка здесь была около 80%, но она снизилась параллельно с увеличением в Разнообразии. Кроме того, 65% является средним, но если бы вы могли получить статистику я уверен, что она будет расти с процентом евро в городе и падение, как процент разнообразных увеличивается. В Детройте (83% черных) только 30% решаются. Если вы следите за тем, кто грабит, изнасилования и убийства, очевидно, что черные жизни имеют значение много больше евро (те европейского происхождения), чем они делают для других чернокожих. Это мои наблюдения.

На протяжении всей истории женщины были в серьезном невыгодном положении, когда дело дошло до убийства, но с готовой доступности оружия мы ожидаем, что это изменится, но на р22 мы находим, что около 87% США убийц мужчины и для того же пола убийства это поднимается до 95% и примерно то же самое во всем мире. Очевидно, что-то в мужской психике поощряет насилие как путь к фитнесу, который в значительной степени отсутствует у женщин. Также важно то, что убийства знакомых встречаются чаще, чем убийства незнакомых людей.

На р37 он отмечает, что с высокой вероятностью осуждения (и я бы сказал, что более высокая вероятность предполагаемой жертвы или другие будут вооружены), убийство в настоящее время тоге дорогостоящей стратегии, чем раньше, но я думаю, что это полностью зависит от того, кто вы. В основном евро США города, или среди людей среднего и высшего класса, более 95% убийств могут быть решены, но в районах низшего класса, может быть, 20%, а для банды доминируют районы даже меньше, чем это. А в странах третьего мира шансы на справедливость еще ниже, особенно когда совершаются членами банды, так что это весьма жизнеспособная стратегия, особенно если планируется заранее.

Далее, он занимается насилием и убийствами как часть стратегии спаривания, которые они явно были на протяжении всей нашей эволюции, и остаются так особенно среди низших классов и в странах третьего мира. Он отмечает частые убийства жен или любовников мужчинами во время или после расставания. Он комментирует, передавая выбор мата и неверности, но есть минимальное обсуждение, как эти темы рассматриваются в мельчайших подробностях в других его трудах и отредактированных томов. В настоящее время хорошо известно, что женщины, как правило, имеют дела с сексуальными мужчинами, что они не будут выбирать в качестве постоянного партнера (теория сексуальный сын) и спариваться с ними на их самых плодородных дней. Все эти явления рассматриваются с эволюционной точки зрения (т.е. то, что было бы фитнес-преимущество было раньше).

Существует очень сильный выбор для поведения, которые мешают человеку воспитывать детей, отцовство кем-то еще по тем же причинам, что "групповой отбор" решительно выбран против (см. мое эссе о группе selection 'Альтруизм, Иисус и конец света ...'). Однако современная жизнь предоставляет широкие возможности для дел, и генетические исследования показали, что высокий процент детей являются отцом других, чем putative партнера их матери, с процентом увеличивается с нескольких процентов до целых 30%, как один спускается из верхних до низших классов в различных современных западных странах в различные периоды и, несомненно, выше, чем во многих странах^{3-го} мира. В своей книге «Войны спермы: Наука секса» (2006) Робин Бейкер резюмирует: «Фактические цифры варьируются от 1 процента в районах с высоким статусом в Соединенных Штатах и Швейцарии, до 5-6 процентов для мужчин с умеренным статусом в Соединенных Штатах и Великобритании, до 10-30 процентов для мужчин с более низким статусом в Соединенных Штатах, Великобритании и Франции. Можно предположить, что в обществах, где мужчины и женщины в значительной степени сосредоточены в городах и имеют мобильные телефоны, этот процент растет, особенно в странах третьего мира, где использование контроля над рождаемостью и абортов является неустойчивым.

Он считает, что большинство мужчин и женщин, которые убивают своих товарищей, молоды, и чем моложе их товарищи, тем больше вероятность того, что они будут убиты. Как и любое поведение, это трудно объяснить без эволюционной точки зрения. Одно изучение нашло людей в их 40's составляло 23% убийц mate но люди в их 50's только 7.7%, и 79% из женских убийц мата были между 16 и 39. Это имеет смысл, что чем моложе они, тем больше потенциальная потеря пригодности для мужчин (снижение воспроизводства) и поэтому более интенсивным эмоциональной реакции. Как говорит Басс: "От Австралии до Зимбабве, чем моложе женщина, тем выше вероятность того, что она будет убита в результате сексуальной неверности или оставить романтические отношения. Наибольшему риску подвергаются женщины в возрасте от 15 до 24 лет". Высокий процент погибает в течение двух месяцев после разлуки и большинство в первый год. Одно исследование показало, что 88% из них были преследовали до убийства. В некоторых главах Есть цитаты из людей, дающих свои чувства о своих неверных товарищей, и они, как правило, включают убийственные фантазии, которые были более интенсивными и продолжались в течение более длительных периодов для мужчин, чем для женщин.

Он посвящает некоторое время повышенному риску злоупотреблений и убийств от наличия отчима с, например, риск для девушки изнасилования увеличивается около 10X, если ее отец является отчимом. В настоящее время очень хорошо известно, что в широком диапазоне млекопитающих, новый самец встречи с самкой с молодыми будет пытаться убить их. Одно США исследование показало, что если один или оба родителя являются суррогатами, это повышает шансы ребенка быть убитым в доме между 40 и 100X (p174). Канадское исследование показало, что уровень смертности от избиения вырос на 27X, если один из родителей в зарегистрированном браке был отчимом, в то время как он вырос

более чем на 200X, если суррогатная мать была жить в бойфренд. Уровень жестокого обращения с детьми в Канаде вырос 40X, когда был отчим.

У людей, будучи без ресурсов является сильным стимулом для женщин, чтобы устранить их существующих детей, с тем чтобы привлечь нового партнера. Канадское исследование показало, что, хотя одинокие женщины составляли лишь 12% от всех матерей, они совершили более 50% детоубийств (p169). В виду того что более молодые женщины теряют меньше пригодность от смерти младенца чем более старые одни, оно не удивительно что cross-cultural изучение нашло что подростки убили их младенцев на тарифах около 30X то из женщин в их 20s (p170).

Затем он кратко обсуждает серийных убийц и серийных насильников, наиболее успешными из всех времен являются монголы Чингисхана, чьи Y хромосомы представлены примерно в 8% всех мужчин на территориях, которые они контролировали, или около 20 миллионов мужчин (и равное количество женщин) или около половины процента всех людей на земле, что делает их легко наиболее генетически подходят из всех людей, которые жили когда-либо.

Хотя этот том немного от, Есть несколько последних популярных книг, касающихся конкретно с психологией убийства, и это краткий обзор доступны за несколько долларов, так что все еще стоит усилий. Он не делает никаких попыток быть всеобъемлющим и несколько поверхностным в местах, с читателем ожидается заполнить пробелы из его многих других книг и обширную литературу о насилии. Для обновления см., например, Buss, Справочник эволюционной психологии 2-й ed. V1 (2016) p 265, 266, 270-282, 388-389, 545-546, 547, 566 и Buss, эволюционная психология 5-й ed. (2015) p 26, 96-97, 223, 293-4, 300, 309-312, 410 и Shackelford и Хансен, Эволюция насилия (2014) Он был одним из лучших эволюционных психологов в течение нескольких десятилетий и охватывает широкий спектр его поведения работ, но здесь он концентрируется почти полностью на психологических механизмов, которые вызывают отдельных людей к убийству и их возможной эволюционной функции в ЕЭП (Окружающая эволюционная адаптация, т.е. равнины Африки в течение последнего миллиона лет или около того).

Те, с большим количеством времени, которые хотят подробную историю насилия с целью убийства с эволюционной точки зрения могут проконсультироваться Стивен Пинкер в "Лучшие ангелы нашей природы, почему насилие снизилось"(2012) и мой обзор его легко доступны в сети и в двух из моих последних книг. Вкратце, Пинкер отмечает, что убийство неуклонно и резко сократилось примерно в 30 раз с наших дней, как кормули. Таким образом, хотя оружие теперь делает его чрезвычайно легким для тех, кто убивать, убийство гораздо реже. Пинкер считает, что это связано с различными социальными механизмами, которые выводят наших "лучших ангелов", но я думаю, что это связано главным образом с временным изобилием ресурсов от беспощадного изнасилования нашей планеты, в сочетании с увеличением присутствия полиции,

с коммуникацией и наблюдением и правовыми системами, которые делают его гораздо более вероятно, будут наказаны. Это становится ясно каждый раз, когда есть даже краткое и локальное отсутствие полиции.

Другие также считают, что у нас есть "хорошая сторона", которая генетически врожденная и поддерживает благоприятное обращение даже тех, кто не тесно связан с нами ("групповой отбор"). Это безнадежно запутался, и я сделал свою малую часть, чтобы положить его на отдых в "Альтруизм, Иисус и конец света, как Templeton Фонд купил Профессорство Гарварда и напали Эволюция, Рациональность и цивилизация. Обзор Э.О. Уилсон "Социальное завоевание Земли" (2012) и Новак и Хайфилд "SuperCooperators"(2012)'

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systems зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих работ могут увидеть "Говоря обезьян --Философия, Психология, Наука, Религия и Политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 2-й эд (2019) и суицидальные утопические заблуждения в 21-мst веке^{4-й} ed (2019)

Теперь я представляю очень краткое резюме преднамеренной психологии (логическая структура рациональности), которая широко рассматривается в моих многих других статьях и книгах. Импульсивное насилие будет включать автоматизированные подкорковые функции системы 1, но иногда обсуждается заранее через корковую систему 2.

Около миллиона лет назад приматы развивали способность использовать свои мышцы горла, чтобы сделать сложную серию шумов (т.е. речь), что около 100000 лет назад развивались, чтобы описать нынешние события (восприятие, память, рефлексивные действия с основными высказываниями, которые могут быть описаны как первичные языковые игры (PLG), описывающие Систему 1, т.е., быстрое бессознательное автоматизированное время. Постепенно мы развивали дальнейшую способность охватить перемещения в пространстве и времени, чтобы описать воспоминания, отношения и потенциальные события (прошлое и будущее и часто контрфактуальные, условные или вымышленные предпочтения, склонности или распоряжения) с Вторичными языковыми играми (SLG) Системы Двухмедленный сознательный истинного или ложного пропозиционного отношения мышления, который не имеет точного времени и не являются способностями и не психическими состояниями. Предпочтения Интуиции, Тенденции, Автоматические онтологические правила, Поведение, Способности, Когнитивные Модули, Личность Трассы, Шаблоны, Вывод двигателя, склонности, эмоции, Пропозиционные Отношения, Оценки, Возможности, Гипотезы.

Эмоции Type 2 Предпочтения (Витгенштейн RPP2 p148). "Я считаю", "он любит", "они думают" являются описания возможных публичных актов, как правило,

перемещенных в пространстве-времени. Мои заявления от первого лица о себе являются истинными только (за исключением лжи), в то время как заявления от третьего лица о других являются истинными или ложными (см. мой обзор Джонстон - "Витгенштейн: Переосмысление Внутреннего").

Теперь, когда у нас есть разумное начало на логическую структуру рациональности (Описательная психология высшего порядка Мысль) изложил, мы можем посмотреть на таблицу Преднамеренность, что результаты этой работы, которую я построил за последние несколько лет. Он основан на гораздо более простой из Сирл, который, в свою очередь, во многом обязан Витгенштейну. Я также включены в измененной форме таблицы используются нынешними исследователями в психологии мышления процессов, которые проявляются в последние 9 строк. Это должно оказаться интересным, чтобы сравнить его с теми, в 3 последних томов Питерхакер о человеческой природе. Я предлагаю эту таблицу как эвристическое для описания поведения, которое я считаю более полным и полезным, чем любая другая структура, которую я видел, а не как окончательный или полный анализ, который должен быть трехмерным с сотнями (по крайней мере) стрел, идущих во многих направлениях со многими (возможно, все) пути между S1 и S2 время двунаправленный. Кроме того, само различие между S1 и S2, познание и желание, восприятие и память, между чувством, знанием, верой и ожиданием и т.д. являются произвольными - то есть, как W продемонстрировали, все слова контекстуально чувствительны и большинство из них имеют несколько совершенно разных применений (смыслы или COS).

INTENTIONALITY можно рассматривать как личность или как строительство социальной реальности (название хорошо известной книги Сирла) и со многих других точек зрения, а также.

Начиная с новаторской работы Людвиг Витгенштейна в 1930-х (Голубые и коричневые книги) и от 50-х до настоящего времени его преемниками Сирл, Мойал-Шаррок, Читать, Бейкер, Хакер, Стерн, Хорвич, Винч, Финкельштейн, Coliva и т.д., я создал следующий стол в качестве эвристической для дальнейшего исследования. Строки показывают различные аспекты или способы изучения и колонки показывают непроизвольные процессы и добровольное поведение, включающее две системы (двойные процессы) Логической Структуры Сознания (LSC), которые также могут рассматриваться как Логическая структура Рациональности (LSR), поведения (LSB), личности (LSP), Разума (LSM), языка (LSL), , Описательная психология сознания (DPC) , Описательная психология мысли (DPT) - или лучше, язык описательной психологии мысли (LDPT), термины, введенные здесь и в других моих очень последних трудах.

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения ", чтобы " связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е.,

говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят" и "мир на ум направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.

Я сделал подробные объяснения этой таблицы в других моих трудах.

ИЗ АНАЛИЗА ЯЗЫКОВЫХ ИГР

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия / Слово
Вызванный ****	вселенная	вселенная	вселенная	вселенная	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ
Вызывает изменения в*****	Ни один	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	Ни один	вселенная	вселенная	вселенная
Каузально саморефлективный*****	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Правда или ложь (Тестируемый)	Да	Правда только	Правда только	Правда только	Да	Да	Да	Да
Социальные условия удовлетворения	Да	Да/Нет	Да/Нет	Нет	Да/Нет	Да	Нет	Да
Описать Психическое состояние	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да/Нет	Да
Эволюционный приоритет	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Добровольный контент	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Добровольное инициирование	Да/Нет	Нет	Да	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная система*****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Изменения интенсивности	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Точная продолжительность	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да
Время, Место (здесь и сейчас)(там и тогда)*****	ТТ	ЗС	ЗС	ЗС	ТТ	ТТ	ЗС	ЗС
Особое качество	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Локализовано в теле	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Телесные выражения	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Самопротиворечия	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
нужна личность	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Нуждается в языке	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да/Нет

ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия / Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная загрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.

** Предыдущие намерения Сирла

*** Сирл намерен в действии

**** Направление посадки Сирла

***** Направление Причины Сирла

***** (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.

***** Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.

***** Здесь и сейчас или там и тогда

Подробное объяснение этой таблицы приведено в других моих трудах.

Всегда следует иметь в виду открытие Витгенштейна о том, что после того, как мы

описали возможные виды использования (смыслы, истинщики, Условия удовлетворения) языка в определенном контексте, мы исчерпали его интерес, и попытки объяснения (т.е. философии) только увелите нас дальше от истины. Важно отметить, что эта таблица является лишь весьма упрощенной эвристической, свободной от контекста, и каждое использование слова должно рассматриваться в ее контексте. Лучшее изучение вариации контекста в последних 3 томах Питера Хакера о человеческой природе, которые предоставляют многочисленные таблицы и диаграммы, которые следует сравнить с этим.

Самоубийство Демокрасу-П Некролог для Америки и мира

Michael Starks

Абстрактный

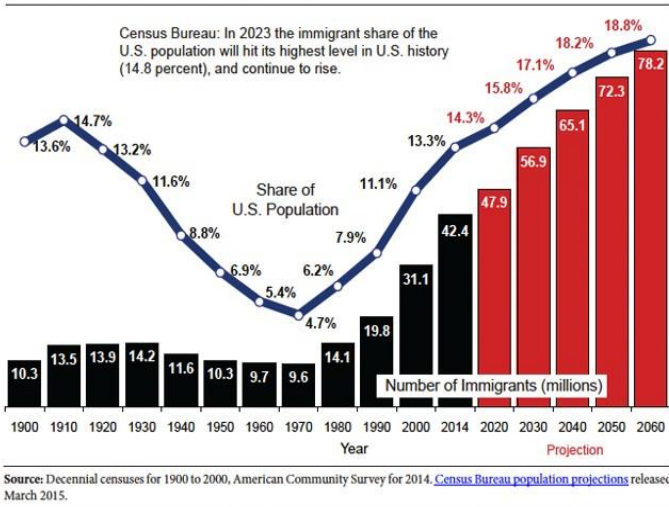
Америка и мир находятся в процессе краха от чрезмерного роста населения, большинство из них за последнее столетие, и теперь все это, из-за третьего мира людей. Потребление ресурсов и добавление еще 4 миллиардов, около 2100 года, обрушит индустриальную цивилизацию и приведет к голоду, болезням, насилию и войне в ошеломляющих масштабах. Земля теряет по крайней мере 1% своего верхнего слоя почвы каждый год, так как она приближается к 2100, большая часть его потенциала выращивания продуктов питания исчезнет. Миллиарды погибнут, и ядерная война почти наверняка. В Америке это значительно ускоряется благодаря массовой иммиграции и воспроизводству иммигрантов в сочетании со злоупотреблениями, которые стали возможными благодаря демократии. Развратная человеческая природа неумолимо превращает мечту о демократии и разнообразии в кошмар преступности и нищеты. Китай будет продолжать подавлять Америку и весь мир, пока он поддерживает диктатуру, которая ограничивает эгоизм. Коренной причиной краха является неспособность нашей врожденной психологии адаптироваться к современному миру, что заставляет людей относиться к неродственным людям так, как будто у них были общие интересы. Идея прав человека является злой фантазией, пропагандируемой левыми, чтобы отвлечь внимание от беспощадного разрушения земли безудержным 3-м мировым материнством. Это, а также незнание базовой биологии и психологии, приводит к заблуждению социальной инженерии частично образованных, которые контролируют демократические общества. Немногие понимают, что если вы помогаете одному человеку, вы вредите кому-то другому – нет бесплатного обеда, и каждый предмет, который кто-то потребляет, разрушает землю не подлежит ремонту. Следовательно, социальная политика во всем мире является неустойчивой, и один за одним все общества без строгого контроля над эгоизмом рухнет в анархию или диктатуру. Самые основные факты, почти никогда не упоминаемые, таковы, что в Америке или мире не хватает ресурсов

для того, чтобы вывести значительную часть бедного населения из нищеты и удержать их там. Попытка сделать это обанкротила Америку и разрушила мир. Способность Земли производить пищу уменьшается с каждым днем, как и наше генетическое качество. И теперь, как всегда, самым большим врагом бедных являются другие бедные, а не богатые. Без драматических и немедленных изменений нет надежды на предотвращение распада Америки или любой страны, которая следует демократической системе.

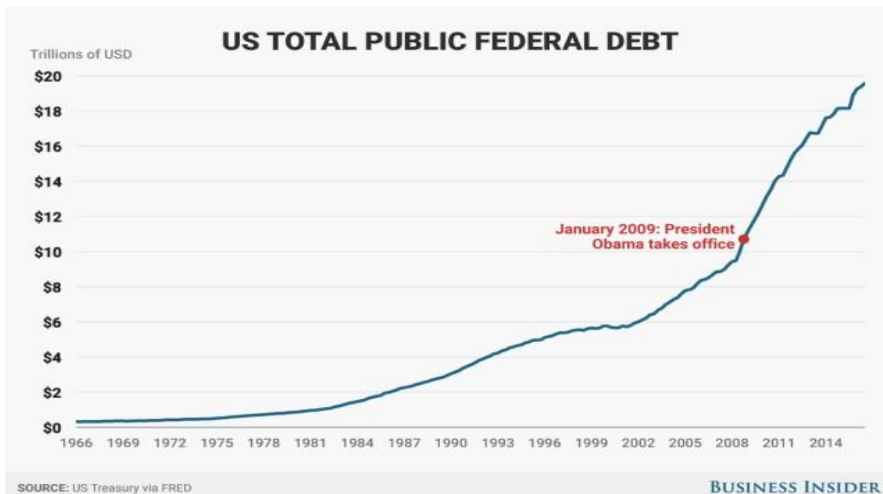


Самый печальный день в истории США. Президент Джонсон, с 2 Кеннеди и экс-президент Гувер, дает Америке в Мексику - 3 октября 1965

Figure 1. Number and Percent of Immigrants in the United States, 1900-2014; Plus Census Bureau Projections to 2060



Процент американцев, родившихся за границей - результат "никакого существенного демографического воздействия" иммиграционного акта 1965 года - нигерийцы(разнообразные) не были 16% доля, в настоящее время (2019) около 38% и будет около 60% к 2100 году, так как они в настоящее время 100% от прироста населения около 2,4 миллиона каждый год. Самоубийство демократией.



ЧАСТЬ СТОИМОСТИ РАЗНООБРАЗИЯ и старения, будучи неоплачиваемым полицейским в мире и т. Д. (Не считая будущих обязательств, которые в 5-10 раз больше много, за исключением серьезных социальных изменений).

Полезные определения для понимания американской политики

РАЗНООБРАЗИЕ: 1. США правительственная программа передачи контроля Мексике. 2. США государственную программу предоставления бесплатных или сильно субсидируемых товаров и услуг лицам из других стран. 3. Средство превращения Америки в 3-й мир Ада. 4. Мультикультурализм, мультиэттицизм, мультипартийализм, inclusivity, превосходствотретьего мира.

RACIST: 1. Лицо, выступающее против разнообразия в вышеуказанном смысле. 2. Человек разной национальности, который не согласен со мной по любому вопросу. 3. Человек любой этнической принадлежности, который не согласен со мной ни на что. Кроме того, называется "bigot" "ненавистник" или "нативист".

WHITE SUPREMACIST: Любой, кто выступает против разнообразия в вышеуказанном смысле, т.е. любой, кто пытается предотвратить крах Америки и

индустриальной цивилизации во всем мире.

THIRD WORLD SUPREMACIST: Любой, кто выступает за разнообразие в вышеуказанных смыслах. Любой, кто работает, чтобы разрушить будущее своего потомка. АКА демократы, социалисты, неомарксисты, демократические социалисты, марксисты, левые, либералы, прогрессивные, коммунисты, гектеристы, левые фашисты, мультикультуристы, инклюзивисты, правые.

HATE: 1. Любая оппозиция разнообразию в вышеуказанном смысле. 2. Выражение желания предотвратить крах Америки и мира.

EURO: Белый или кавказский или европейский: тот, чьи предки покинули Африку более 50 000 лет назад.

BLACK: Африканский или афро-американец: тот, чьи предки остались в Африке или уехали в последние несколько сотен лет (так что не было времени для эволюции каких-либо существенных отличий от евро).

DIVERSE: Любой, кто не евро (европейский, белый, кавказский).

HUMAN RIGHTS: Злая фантазия, созданная левыми, чтобы отвлечь внимание от беспощадного разрушения земли безудержной^{3-й} мировой репродукцией. Таким образом, временные аномалии, такие как демократия, равенство, профсоюзы, права женщин, права ребенка, права животных и т.д., обусловлены высоким уровнем жизни, созданным изнасилованием планеты, и исчезнут по мере распада цивилизации, а Китай правит миром.

Прежде всего, я должен отметить, что у меня нет инвестиций в исход какого-либо общественного или политического движения. Я стар, без детей или близких родственников, и в мгновение ока я уйду (конечно, самое главное помнить, что очень скоро мы все уйдем, и наши потомки столкнутся с ужасными последствиями нашей глупости и эгоизма). Я предлагаю эти замечания в надежде, что они дадут перспективу, поскольку краткий рациональный компетентный анализ опасной ситуации в Америке и мире практически отсутствует. У меня есть близкие друзья различных национальностей, несколько раз с учетом моих единственных активов для бедных третьего мира человек (нет, я не унаследовал ничего значительного, не имеют богатых родственников, целевой фонд или теплую работу), были третьего мира друзей, коллег, подруг, жен и деловых партнеров, и помог никому в любом случае я мог независимо от расы, возраста, вероисповедания, сексуальных предпочтений или национального происхождения или позиции на спектре аутизма, и я делаю это еще. Я не голосовал в любом виде

выборов, принадлежал к какой-либо религиозной, социальной или политической группы, слушал политическую речь или читать книгу о политике в течение более 50 лет, как я считал бессмысленным и унижительным, чтобы мои взгляды нести тот же вес, как у идиотов, сумасшедших, преступников и просто необразованных (т.е. около 95% населения). Я считаю, что почти весь политический диалог является поверхностным, ошибочным и бесполезным. Это мой первый и последний социальный/политический комментарий.

Миллионы ежедневных статей, речей, твитов и новостей редко упоминают об этом, но то, что происходит в Америке и во всем мире, не являются какими-то временными и не связанными событиями, а бесконечно печальной историей неумолимого краха индустриальной цивилизации и свободы из-за перенаселения и злокачественных диктатур, которые являются КПК (Коммунистическая партия Китая) и исламом. Хотя йесе являются единственным важным вопросом, они редко четко указано в бесконечных дебатов и ежедневных социальных судорог, и мало что в этой статье когда-либо обсуждались в любой ясный и умный способ, в значительной степени потому, что разнообразные (т.е. те, не из европейских предков) имеют удушение провести на американских и большинство западных средств массовой информации, которые делают это невозможным. Политика в демократических странах посвящена почти полностью предоставлению возможности для каждой группы special интерес, чтобы получить все большую долю rapidly уменьшающихся ресурсов. Проблема в том, что почти все люди неблизки-зрячие, эгоистичные, плохо образованные, не имеющие опыта и глупые, и это создает неразрешимую проблему, когда Есть 10 all people are short миллиардов (к концу века), или когда они составляют большинство любого электората в демократической системе. Одно дело делать ошибки, когда есть время и ресурсы, чтобы исправить их, но совсем другое, когда это невозможно. Тот США является наихудшим случаем, поскольку он, кажется, имеет огромные ресурсы и устойчивую экономику, и то, что я и большинство людей выросли в отношении как замечательные традиции демократии, разнообразия и равенства, но теперь я вижу, что это приглашения к эксплуатации каждой группой особых интересов и что предоставление привилегий каждому, кто родился, без введения обязанностей, имеет фатальные последствия. Кроме того, система, которая работает таким образом, не может конкурировать с теми, которые не-Азия и, прежде всего Китай ест обед Америки (и что из всех неазиатских стран), и ничто не может остановить его, но, конечно, перенаселенность обрекает всех (меньшинство, которое выживет после великого 22-гоnd/ 23-гоrd века умереть) в адской жизни. Мир, где каждый волен воспроизводить свои гены и потреблять ресурсы, как они хотят, скоро будет жесткая посадка. Дело в том, что демократия стала лицензией на кражу -от правительства, т.е. у сокращающегося меньшинства, которое платит

значительные налоги, с земли, от всех повсюду, и от собственных потомков, и это разнообразие (мультикультурализм, мультипартизанство и т.д.) в переполненном мире приводит к неразрешимым конфликтам и коллапсу. 9/11 был прямым результатом этого.

История в Америке достаточно ясна. В то, что теперь можно рассматривать как первое крупное бедствие, вытекающих из сумасшедшей христианской идеи врожденных прав человека, политики северных государств решили, что это неуместно для юга, чтобы иметь рабов. Рабство, безусловно, было устаревкой и злой идеей и исчезло во всем мире, и оно было бы ликвидировано экономическим и политическим давлением после эмансипации через 13-юth поправку. Но тогда, как и сейчас, утопические заблуждения преобладали, и со они напали на юг, убивая и калеча миллионы и создавая нищету и дисгенный хаос (смерть и слабости большой процент трудоспособных евро мужчин), чьи последствия все еще с нами. Африканцы реплицируют их гены на более высоком тарифе, , приводя к в наследникприходя для того чтобы составить ever-increasing процент страны. Никто не понял, что в то время, и большинство до сих пор нет, но это было началом краха Америки и недостатки в психологии, которые привели Север преследовать юг были продолжением христианских фанатизмов, которые производятся убийства и пытки миллионов в средние века, инквизиция, геноцид нового мира индейцев европейцами, крестовые походы и джихад мусульман мусульман в течение последних 10 лет. ISIS, Аль-Каеда, крестоносцев и армии Севера есть много общего.

Не спрашивая избирателей, несколько тысяч государственных деятелей и конгрессменов и президент Линкольн сделал бывших-рабов граждан и дал им право голоса через 14-й и 15-й поправки. Постепенно появились огромные гетто, состоящие из бывших рабов, где процветали преступность и нищета, и где наркотики (импортируемые в основном испаноязычными) породили обширную преступную империю, пользователи которой совершали сотни миллионов преступлений каждый год. Затем пришли демократы во главе с Кеннеди, которые, поднятые в привилегии и отключен от реального мира, и, как почти все политики понятия не имеют о биологии, психологии, экологии человека или истории, решил в 1965 году, что это было только демократично и только, что страна должна изменить иммиграционное законодательство, чтобы уменьшить приток европейцев в пользу третьего народа мира (Разнообразие). Они приняли закон и в 1965 году президент Линдон Джонсон подписал его (см. фото обложки). Были опасения от некоторых кругов, что это уничтожит Америку, но они были уверены, что не будет "никаких значительных демографических последствий"! Американская общественность никогда (по сей день в 2019) не имела возможности высказать свои взгляды (т.е. проголосовать), если не считать выборы

Трампа такой возможностью, а конгресс и различные президенты превратили нашу демократию в "социалистическую демократию", т.е. в неомарксистское, третьемировое превосходство фашистского государства. Китайцы в восторге, поскольку им не придется бороться с США и другими демократиями за господство, а только ждать, пока они рухнут.

Несколько десятилетий назад, Уильям Бреннен, главный судья Верховного суда, предложил, чтобы закон, принятый столетие назад, чтобы гарантировать гражданство бывшим рабам (первая фатальная законодательная ошибка, вторая давая им голоса), должны применяться к любому, кто оказался родился в Америке. Впоследствии другие решения суда (не тех, кого никогда не спрашивали) решили, что все родившиеся в США, независимо от родительского статуса (например, даже если они были иностранцами из другой солнечной системы) имели право на американское гражданство (якорные дети) и впоследствии получили разрешение на получение гражданами всех своих родственников - (тон третий и четвертый роковой ошибки). Опять же, он никогда не пересекал умы конгресса или судов, что конституция не дает каких-либо таких прав, ни что американская общественность должна быть разрешена голосовать по этому вопросу. В дополнение к миллионам людей третьего мира здесь 'законно' (т.е., с позволения немного 100 в съезде, но не людях) миллионы начали войти противозаконно и все произвело детей на около 3 времени тарифе existing американцев и произвело всегда увеличивая социальные проблемы. Большинство Разнообразные пау мало или нет налогов, и поэтому они живут частично или полностью на правительственные подачки (т.е. налоги, уплачиваемые постоянно сокращается меньшинство американцев, которые платят любой, а также деньги, заимствованные из будущих поколений на сумму \$ 2,5 млрд в день, добавил к \$ 18 трлн долга и \$90 трлн или более нефинансируемых будущих обязательств- medicare, социальное обеспечение и т.д.), в то время как сельскохозяйственная система, жилье, улицы и автомагистрали, канализация, вода и электрические системы, парки, школы, больницы, суды, общественный транспорт, правительство, полиция, пожары, аварийно-спасательных служб и огромные расходы на оборону, необходимые для обеспечения дальнейшего существования нашей страны и большинство других, были созданы, в значительной степени, те из европейских предков). Тот факт, что Разнообразные обязаны своим благополучием (по отношению к разнообразным еще в 3-м мире) и само их существование (медицина, технологии, сельское хозяйство, подавление войны и рабства) в евро никогда не упоминается никем (см. ниже).

Естественно, евро (и меньшинство уплаты налогов Разнообразный) возмущены, чтобы тратить все больше своей трудовой жизни, чтобы поддержать легионы вновь прибывших Разнообразные, чтобы быть небезопасным в своих

собственных домах и улицах и видеть их города, школы, больницы, парки и т.д. принимаются и уничтожены. Они пытаются протестовать, но средства массовой информации в настоящее время контролируются Разнообразными (с помощью обманутых евро, которые предназначены для уничтожения своих собственных потомков), и в настоящее время почти невозможно заявить о какой-либо оппозиции то крахе Америки и мира, не подвергаясь нападению как "расист", "белый превосходство" или "ненавистник", и часто теряет свою работу для осуществления свободы слова. Слова, относящиеся к Разнообразным почти запрещены, если это не хвалить их и помочь их подлинного расизма (т.е., живущих за счет и эксплуатации и злоупотребления всеми возможными способами евро, и их разнообразные соседи по уплате налогов), так что нельзя упоминать чернокожих, иммигрантов, испаноязычных, мусульман и т.д. в той же дискуссии со словами насильник, террорист, вор, убийца, педофил, осужденный, преступник, благосостояние и т.д., не будучи обвиненным в "ненависти" или "расизм" или "белый supremacy". Они, конечно, не обращая внимания на свой расизм и превосходство третьего мира. Имейте в виду, нет и почти наверняка никогда не будет никаких доказательств значительной генетической разницы между евро и разнообразны в психологии, или ИК, и что их тенденция к чрезмерному воспроизводству и другие недостатки полностью из-за культуры.

Постепенно, каждый вид группы особого интереса удалось устранить любые негативные ссылки на них в любой легко идентифицировать образом, так что почти исчезли из общественного дискурса не только слова, относящиеся к разнообразным, но и короткий, высокий, толстый, тонкий, психически больной, инвалид, генетически дефектных, обездоленных, ненормальных, шизофреник, депрессия, глупо, нечестно, сумасшедший, ленивый, трусливый, эгоистичный, скучно и т.д., пока ничего, кроме приятных банальностей слышал и один остается недоумевшим, кто заполняет тюрьмы, больницы и психиатрические палаты, чтобы переполнения, засоряет улицы с мусором, разрушает парки, пляжи и общественные земли, грабит, беспорядки, нападения, изнасилования и убийства, и использует все налоговые деньги, плюс дополнительные 2,5 миллиарда долларов в день, добавлены к 18 триллионов государственного долга (или более 90 триллионов, если вы продлите реальные обязательства в ближайшем будущем). Конечно,, это не все из-за разнообразных, но каждый день больший процент, как их число набухают, и те из евро снижение.

В настоящее время более пятидесяти лет после принятия нового закона об иммиграции и около 16% населения испаноязычные (по сравнению с менее чем на 1% ранее), которые были воспроизводстваING около 3X ставка евро , так что около половины детей в возрасте до 6 лет в настоящее время испаноязычные, в то время как около 13% страны являются чернокожими, быстро перемещенных и

маргинализированных испаноязычных (хотя немногие чернокожие понимают это, поэтому они продолжают поддерживать политиков в пользу дальнейшей иммиграции и подачи и перспективных краткосрочных выгод). Практически никто не понимает окончательного краха Америки и всего мира, несмотря на то, что вы можете увидеть его на глазах повсюду. В Америке и во всем мире евро (и все "богатые" в целом) производят менее двух детей на пару, поэтому их население сокращается, а в Америке в 2014 году, впервые с тех пор, как евро приехал сюда в 16^{веке}, больше из них умерли, чем родились, так что их маргинализация несомненна. И, показывая "успех" неомарксистской, третий мир превосходства иммиграции и политики социального обеспечения, население испаноязычных в Калифорнии прошло 50%, так что в течение десятилетия, 6-й по величине экономики в мире будет частью Мексики.

Разнообразие будет, в этом столетии, устранить все американские "racism" (т.е., любая оппозиция или правовое препятствие для поглощения всей политической власти, и присвоение столько денег и имущества своего соседа, как они могут управлять), за исключением их собственного расизма (например, окончил подоходный налог, который заставляет евро, чтобы поддержать их). Вскоре они будут в значительной степени устранить правовые различия между гражданами Мексики и Калифорнии, а затем Техас, который затем будет иметь полные "права" (привилегии) в любом месте в США, так что гражданство станет инкру, как раз, как раз бессмысленно (и все ниже процент Разнообразные будет платить любые значительные налоги или служить в армии, и гораздо более высокий процент будет продолжать получать благосостояния и совершать преступления, и получить бесплатно или сильно субсидируемых школьного образования, медицинское обслуживание и т.д.). Нельзя упомянуть в средствах массовой информации, что преобладающим расизмом в США является вымогательство разнообразными любого с деньгами (в основном евро, но и любой разнообразный, которые имеют деньги), ликвидация свободы слова (кроме своих собственных), смещение всех законов в пользу этого вымогательства, и их быстрый захват всех политических и финансовых

власть, т.е. полная дискриминация в отношении евро и всех, кто принадлежит к "высшим классам", т.е. любого, кто платит какие-либо значительные налоги.

Постепенно бедность, наркотики, банды, разрушение окружающей среды и коррупция полиции, армии и правительства эндемичных в Мексике и большинстве других стран третьего мира распространяется по всей Америке, так что мы сможем пересечь все более пористой границы с Мексикой, не замечая, что мы находимся в другой стране - вероятно, в течение нескольких десятилетий, но, конечно, к концу века. Население продолжает расти, и здесь, как и везде в мире, увеличение в настоящее время 100% Разнообразны и, как мы вступаем в

следующем столетии (гораздо раньше в некоторых странах), ресурсы будут уменьшаться и голода, болезней, преступности и войны будут бушевать из-под контроля. Богатые и корпорации будут в основном по-прежнему богаты (как всегда, как все хуже они будут принимать свои деньги и оставить), бедные будут беднее и более многочисленными, и жизнь во всем мире, за возможным исключением нескольких стран или частей стран, где рост населения предотвращается, будет невыносимым и невыживаемым.

Сотрудничество между разнообразными вырвать контроль над обществом из евро будет рушиться, как общество распадается, и они будут разделены на чернокожих, латиноамериканцев, мусульман, китайцев, филиппинцев, геев, пожилых людей, инвалидов, и далее, где это возможно в бесконечные подгруппы. Богатые будут все чаще нанимать телохранителей, носить оружие, водить пуленепробиваемые автомобили и использовать частную полицию, чтобы защитить их в своих закрытых общинах и офисах, как это уже принято в странах третьего мира. С гораздо снижением качества жизни и высокой преступностью, некоторые будут думать о возвращении в свои страны происхождения, но там также перенаселенность будет исчерпать ресурсы и производить крах еще более серьезным, чем в США и Европе, и расизм в 3-м мире, временно подавлены относительное изобилие ресурсов и полиции и военного присутствия, станет еще хуже, так что жизнь будет адским почти везде. Население в 22-м веке будет сокращаться, как миллиарды умирают от голода, болезней, наркотиков, самоубийств, а также гражданской и международной войны. Как третий мир ядерных стран краха (Пакистан, Индия и, возможно, Иран к тому времени, благодаря Обаме) и захвачены радикалами, ядерные конфликты в конечном итоге произойдет. Тем не менее, возможно, никто не осмелится публично предположить, что главной причиной хаоса было неограниченное материнство.

Конечно,, большая часть этой истории уже разыгралась в Америке, ВКС и других странах, а остальное неизбежно, даже без изменения климата и хищных appetitов Китая, которые просто делают это происходит быстрее. Это только вопрос о том, как плохо он будет получать, где и когда. Тот, кто сомневается в этом, не оторван от реальности, но вы не можете обмануть мать-природу, и их потомки больше не будут обсуждать ее, поскольку они будут вынуждены жить ею.

Бедные, и, видимо, Обама, Кругман, Цукерберг и большинство демократов (неомарксистов), не понимают самых основных операционных принцип цивилизации-нет свободного обеда. Вы можете только дать одному, взяв у другого, сейчас или в будущем. Нет такой вещи, как помощь без ущерба. Каждый доллар и каждый пункт имеет значение, потому что где-то, кто-то разрушил землю. И у левых есть заблуждение, что они могут решить все проблемы, воруя у

богатых. Чтобы получить некоторое представление о абсурдности этого, все налогоплательщики США зарабатывают более миллиона долларов имеют в общей сложности после налоговой прибыли около 800 миллиардов, в то время как годовой дефицит составляет около 1,5 триллиона, и даже принимая все это ничего не делает, чтобы погасить существующие 18 триллионов долга или около 90 триллионов в ближайшем сроке необеспеченных обязательств (например, medicare и социального обеспечения). Конечно,, вы не можете увеличить их налог или корпоративный налог гораздо больше, или это будет значительно угнетать экономику и производить спад, потери рабочих мест и бегство капитала, и они уже платят самые высокие налоги, по сравнению с тем, что они зарабатывают в % от доходов страны, любой промышленно развитой страны. И еще раз, верхний 1% работников платить около 50% от общего личного федерального подоходного налогов то время как нижние 47%(в основном разнообразны) ничего не платят. Так что факт в том, что у нас есть только своего рода демократия, так как нам почти нечего сказать о том, что делает правительство, и своего рода фашизм, как постоянно расширяющееся правительство шпионит за каждым нашим шагом, контролирует все более мельчайше наши каждое действие, и заставляет нас под дулом пистолета делать все, что они решают, и своего рода коммунизма, как они воруют все, что они хотят от кого они хотят, и использовать его для поддержки кого они хотели, здесь и во всем мире, большинство из которых не заинтересованы в демократии, справедливости или равенства, за исключением как средства, чтобы воспользоваться нашей фатально ущербной системы, чтобы получить как можно больше денег и услуг, как они могут для того, чтобы поддержать их земли.

Говоря об Обаме, Трамп говорит, что он худший президент когда-либо, и, конечно, Обама, совершенно высокомерный, нечестный и не хватает каких-либо реальных понять ситуацию(или не желают быть честным)просто смеется, и лепет банальности, но, как я отражаю немного это явно верно. Как Рузвельт, WHo дал нам первый гигантский шаг в фашизм и govt. отходов и угнетения с незаконным и неконституционным налогом (социальное обеспечение), Обамасcare пусть правительство проглотить 1 / 6 экономики и создал приветсобственный незаконный налог (называется "штрафы" Обамасcare, гдеФДР назвал их "выгоды"d'вклады'). Он пытался заставить США принять еще от 8 до 10 миллионов нелегалов (никто не кажется совершенно уверенным), который будет "право рождения" примерно в 50 миллионов к 2100 году. За первые 3 года работы его должности (2009-2012 годы) операционный дефицит федерального бюджета увеличился примерно на 44% с 10 до 15 триллионов, что является самым большим процентным увеличением с второй мировой войны, в то время как к середине 2015 года он увеличился до более чем 71% бюджетного операционного бюджета - более 18 триллионов долларов, или около 57 000 долларов на каждого человека

в США, включая детей. Его отсрочка депортации миллионов нелегалов, все из которых в настоящее время получают социальное обеспечение, налоговые льготы, медицинское обслуживание и т.д., по оценкам, пожизненные расходы на правительство (т.е. меньшинство из нас, кто платит какие-либо значительные налоги) около \$ 1,3 трлн. Конечно,, это не включает в себя бесплатную школу, использование судебной системы, тюрьмы и полиции, бесплатный "чрезвычайный" уход (т.е., просто собирается чрезвычайной ситуации для любой проблемы бы то ни было), деградации всех общественных объектов и т.д., так что, вероятно, по крайней мере в два раза больше. И мы видели 8 лет некомпетентного обращения с Ираком, Афганской и Сирийской войнами и раковым ростом КПК и ислама. Не, вероятно, дал возможность сделать ядерное оружие в Иран, который с большой вероятностью приведет к ядерной войне к 2100 году или гораздо раньше. Он был явно избран для классист, расистские, третьего мира превосходства причинам - потому что он видимых африканских генов, в то время как евро, покинув Африку около 50000 лет назад имеют невидимые. Он, и большинство людей, которых он назначил, было мало компетенции или опыта в управлении страной, и они были выбраны, как и он сам, на основе разнообразных генов и неомарксистских, третьего мира превосходства симпатий. Если он не предатель (предоставление помощи и комфорта врагу), то кто? Ясно, как день, что, как и почти все, он работает полностью на автоматической примитивной психологии, с его коалиционные симпатии (предвзятости) в пользу тех, кто выглядит и действовать больше, как он. Он (как и большинство разнообразных) на самом деле делает все возможное, чтобы уничтожить страну и систему, которая сделала его возвышенной жизни возможно. В интервью, которое было проведено в конце своего срока полномочий, он сказал, что основной причиной отсталости третьего мира является колониализм. Как и все левые превосходства третьего мира, он никогда не приходил ему в голову, что около 95% всех людей третьего мира обязаны своим существованием и их относительно высокий уровень жизни евро и колониализма (т.е. медицина, сельское хозяйство, технологии, наука, торговля, образование, полиция и судебная система, связи, ликвидация войны и преступности и т.д.), ни что реальные враги бедных являются другие бедные, которые так же отвратительно, как богатые, которых это их наибольшее желание подражать. Я согласен, что,за исключением Линкольна, он является худшим (т.е. наиболее разрушительным для американского качества жизни и выживания, как нация) за его отсутствие честности, высокомерия и нападения на свободу и долгосрочную живучесть - потрясающее достижение, когда его конкуренция включает Никсон,Джонсон, Буши и Клинтон, и что делает даже Рейган хорошо выглядеть.

При рассмотрении плохих президентов, мы should начать с Авраама Линкольна, который почитается как святой, но он (с помощью конгресса) уничтожили

большую часть стран и жизни миллионов людей, борющихся с совершенно ненужным гражданской войны, и во многих отношениях, страна никогда не оправится, как это привело к движению за гражданские права, 1965 иммиграционный акт и 1982 Верховный суд якорь ребенка правящей. Рабство скоро бы закончилось без войны, как это было везде, и, конечно, именно Евро дали основной стимул для того, чтобы положить этому конец здесь и везде. После войны рабы могли быть репатриированы в Африку, или просто дали место жительства, вместо того, чтобы сделать их гражданами (14-яth поправка), а затем дать им голоса (15-яth поправка). Он и его коллеги, как и многие либеральные евро высшего класса тогда и сейчас, был ослеплен утопическими социальными заблуждениями, воплощенными в христианстве и демократии, которые являются результатом инклюзивной фитнес-психологии коалиционной интуиции и взаимного альтруизма, который был евристическим и адаптивным в ЕЭП (Окружающая среда эволюционной адаптации, т.е., от 50 000 до нескольких миллионов лет назад), но является фатальным.

Обратите внимание на большую иронию цитаты из него, которая начинается в книге, которая показывает, что даже самые яркие являются жертвами своих собственных пределов, и не имеют понимания человеческой биологии, психологии или экологии. Ему никогда не приходило в голову, что мир станет ужасно перенаселены и что африканцы вырастут, чтобы стать гигантской социальной проблемой, у себя и для себя и для всего мира, как Африка расширяется до более чем 4 миллиардов. Аналогичным образом, несмотря на теперь ясную катастрофу, кажется, не пересечь Обаму, что разнообразные в стране и за рубежом уничтожит Америку и мир, хотя любой яркий десятилетний может видеть его.

Президент Трумэн мог бы позволить Макартур использовать атомную бомбу, чтобы положить конец корейской войне, уничтожить коммунизм и избежать продолжающегося ужаса Китая в ведении 25 социопатов (Политбюро) или на самом деле только семь социопатов (Постоянный комитет Политбюро) или, возможно, на самом деле только один социопат (Си Цзиньпин). Джонсон мог бы сделать то же самое во Вьетнаме, Буш в Ираке и Обама в Афганистане, Сирии и Ливии. Китай и рробки многие страны третьего мира использовали бы ядерное оружие, если бы ситуация была обращена вспять. Как только радикальная мусульманская страна получает бомбу упреждающий удар ими или на их полюбитly ensue,, и это вероятно к 2100 и почти некоторым к 2200. Если бы Каддафи удалось получить бомбу, это, скорее всего, произошло бы. США могли бы заставить Японию, Китай и Корею, Ирак и Ливию и все страны Европы (и весь мир, если на то пошло) оплатить расходы на наши военные усилия во всех недавних войнах, и между войнами, вместо того, чтобы взять на себя большую

часть расходов, а затем помочь им взять на себя большую часть производства Америки. Конечно, эти решения, имеющие решающее значение для выживания страны, были приняты горсткой политиков без консультаций с избирателями. Кеннеди были важной частью изменения иммиграционного законодательства в середине 60-х, поэтому они должны считаться предателями и главными врагами Америки наравне с Обамой, Г.У. Буш и Клинтонов. Мы могли бы следовать универсальным мольбам промышленности США и отказался подписать ГАТТ, который дал свободный доступ ко всем нашим патентам лет, прежде чем они предоставляются, хотя, конечно, китайцы теперь взломать и украсть все безнаказанно в любом случае. Эйзенхауэр мог позволить Великобритании сохранить владение Суэцким каналом, вместо того, чтобы шантажировать их, чтобы они покинули Египет, и так далее.

Некоторые из них могут быть заинтересованы в несколько статистических данных, чтобы дать представление о том, где мы в настоящее время находимся на пути к аду. Смотрите таблицы в начале. В США, население испаноязычных будет набухать примерно с 55 миллионов в 2016 году (или столько, сколько 80 миллионов, если вы принимаете некоторые оценки 25 миллионов нелегалов- это знак того, как далеко правительство. имеет пусть вещи идут, что мы действительно не знаем), возможно, 140 миллионов середине века и 200 миллионов, как мы вступаем в 22-nd век, в это время население США будет расти прошлом 500 миллионов, и население мира будет около 1миллиарда, 3 миллиарда, что добавил с этого момента в Африке и 1 миллиард в Азии (официальные оценки ООН на данный момент). Испаноязычные воспроизводят сяптом так быстро, что евро, в настоящее время большинство в 63%, будет меньшинством к середине века и около 40% к 2100 году. Большая часть увеличения в США отныне будет испаноязычных, с остальными чернокожими, азиатами и мусульманами, и все увеличение здесь и в мире будет 100% Разнообразны. Около 500 000 человек натурализуются ежегодно, и так как они в основном из третьего мира и производят детей примерно в два раза быстрее, чем в 10 евро, что добавит, возможно, 2 миллиона в середине века и 5 миллионов к 2100 году он продолжается.

Чтобы показать, как быстро вещи вышли из-под контроля после "нет демографического воздействия" Техническим нокаутом(технический нокаут или Тед Кеннеди возмущение, хотя мы могли бы в равной степени назвать это возмущение LBJ, неомарксистского возмущения, либерального возмущения и т.д.) иммиграционный акт 1965 года, Есть в настоящее время больше латиноамериканцев в Калифорнии, чем Есть люди в 46 других штатах. В 1970 году сразу после ТКО, было около 4 миллионов испаноязычных, и в настоящее время Есть более 55 миллионов "законных" (т.е., не сделал законным избирателей, но горстка политиков и Верховный суд Stupid)и, возможно, 80 миллионов подсчета

нелегалов. Он никогда не пересекает умы Демократической блок голосования бедных Разнообразные, что те, кто будет страдать на сегодняшний день больше всего от "Диверсификации" Америки сами по себе. США пошли от 84 процентов белых, 11 процентов черных, 4 процентов испаноязычных и 1 процента азиатских в 1965 году, до 62 процентов белых, 11 процентов черных, 18 процентов испаноязычных и 6 процентов азиатских сейчас, согласно недавнему докладу Пью. К 2055 году ни одна группа, как ожидается, большинство - идеальный сценарий для хаоса, но вы можете увидеть бесчисленные идиоты из академических кругов (в настоящее время рай для финансируемых государством неомарксистского третьего мира превосходства) хвалить многопартийности. Азиаты, по прогнозам, увеличится быстрее, чем любая группа, удвоение их процент в ближайшие несколько десятилетий, но по крайней мере они прошли через минимальную иммиграционную процедуру, за исключением, конечно, для якорных семей ребенка (производство, которое в настоящее время является основной отраслью, как азиаты летают здесь рожать, хотя они значительно превзошли испаноязычные, которые только должны ходить через границу в ночное время). Конечно, азиаты по большому счету благословение для Америки, поскольку они являются более продуктивными и меньше проблем, чем любая группа, в том числе евро.

Правительство США (в одиночку из крупных стран) толкает "разнообразие", но в странах по всему миру и на протяжении всей истории попытки сварить различные расы и культуры в один были полной катастрофой. Многие группы жили среди или рядом с другими в течение тысяч лет, не особенно ассимилируясь. Китайцы, корейцы и японцы в Азии, евреи и язычники в тысячах мест, турки, курды и т.д., жили вместе на протяжении тысячелетий, не ассимилируясь и не исходят друг другу в горло при малейшей провокации. После более чем 300 лет расового смешения, США по-прежнему около 97% монорасовых (т.е. белый, испаноязычные, черные и т.д.), и только около 3%, описывающих себя как смешанная раса (и большинство из них были смешаны, когда они пришли сюда). Коренные американцы (кому весь Новый Свет действительно принадлежит, если один собирается исправить прошлые несправедливости в отношении разнообразных, факт, который никогда не упоминается в странах третьего мира превосходства) в основном по-прежнему живут isопоздно и (до казино) обеднели, как и чернокожие, которые, 150 лет после эмансипации, в значительной степени все еще живут в преступлении охвачены, бедные гетто. И это были лучшие времена, с большим количеством дешевых земель и природных ресурсов, основных программ социального обеспечения и позитивных действий (в основном уникальный для "расистской" Америки), в основном здоровой экономики и правительства, которое вымогает более 30% из their деньги (т.е., 30% своей трудовой жизни, считая подоходный налог, налог с продаж, налог на

(например, массовое увеличение преступности, деградация окружающей среды, дорожный тупик, снижение качества школ, грядущий банкротство местных, государственных и федеральных органов власти, коррупция полиции и пограничников, рост цен на все, перегрузка медицинской системы и т.д.) заключается в том, что наше право на свободу слова исчезло по любому вопросу о возможной политической значимости и, конечно, что означает только любой вопрос. Даже в частном порядке, если какой-либо негативный комментарий на "разнообразии" записаны или свидетелями кого-либо доверия, расистских, третьего мира превосходства Разнообразные и их евро слуги будут пытаться забрать вашу работу и повредить вашему бизнесу или вашей личности. Это определено, когда речь идет о общественных деятелях и расовых или иммиграционных вопросах, но ничего не за пределами. Десятки книг за последние два десятилетия адрес этой проблемы, включая "Новая мысль полиции: Внутри нападения левых на свободу слова и свободные умы", "Конец обсуждения: Как возмущение промышленности левых выключает дебаты, манипулирует избирателями, и делает Америку менее свободной (и Fun)" и "Молчание: как левые убивают свободу слова", но ничто не будет отговаривать демократических социалистов (т.е. шкаф коммунистов) и сумасшедший бахромой либералов. Как уже отмечалось, я пишу эту книгу, потому что никто в Академии, ни любой общественный деятель, не осмеливаются это сделать.

Другой "побочный эффект" является потеря большей части нашей свободы и конфиденциальности, как правительство продолжает расширять свою войну с терроризмом. Никогда не было веских причин для признания какого-либо серьезного числа мусульман (или каких-либо более разнообразных, если на то пошло). В любом случае, кажется, не головной или иной, чтобы не признать и изгнать одного незамужних мужчин-мусульман в возрасте от 15 до 50 лет, но даже такие очевидные простые шаги выходят за рамки возможностей отсталых, которые контролируют конгресс и, конечно, наши любимые президенты, все из которых, с членами конгресса, которые голосовали за изменения иммиграционного законодательства, начиная с 1965 года, могут быть проведены лично ответственность за 9 / 11, Бостонский марафон бомбардировок и т.д. Конечно,, Трамп пытается изменить это, но это слишком мало, слишком поздно и за исключением его объявления военного положения,, управление страной с армией, и депортации или карантин 100 миллионов из наименее полезных жителей, Америкадатас судьбой не совсех.

Прекрасным примером того, как подавление свободы слова приводит к еще большему безумию, является случай майора Хасана (вежливость Марка Стейна "После Америки"). Армейский психиатр в Форт-Худ, который SoA (Солдат Аллаха) на его визитную карточку, он часто выговор, когда студент армии стажера за

попытку обратить пациентов в ислам, и многие жалобы были поданы за его постоянные антиамериканские комментарии - один день он дал Лекцию Power Point в комнату, полную армейских врачей, оправдывающих его радикализм. Свобода слова и здравый смысл, будучи не более доступными в армии, чем гражданская жизнь, он был повышен до майора и отправлен в Форт-Худ, где он прокомментировал своему начальнику офицеру недавнее убийство двух солдат в Литл-Рок: "Это то, что мусульмане должны делать- встать на агрессоров" и "люди должны ремень бомбы на себя и идти в Times Square", но армия ничего не сделала, опасаясь быть обвиненным в предвзятости. Однажды он вышел из своего кабинета с автоматом и убил 13 солдат. Выяснилось, что две различные антитеррористические группы знали, что он часто общался по электронной почте с ведущими радикальными исламистскими террористами. Начальник штаба армии генерал Джордж Кейси заметил: "То, что произошло в Форт-Худ, было трагедией, но я считаю, что было бы еще большей трагедией, если наше разнообразие станет жертвой здесь"!! Это потеря 70 миллионов на благосостояние или 1,7 миллиона в тюрьме или 3 миллиона наркоманов, что является более трагическим?

Вторжение на юго-западе латиноамериканцев дает вкус того, что идет и Коултер в своей книге "Adios America" рассказывает о разгроме парков, школ, которые упали с А до D класса, миллиарды за "бесплатно" (т.е., оплачивается верхнего среднего и высшего класса и предприятий) медицинской помощи и других услуг в Лос-Анджелесе в одиночку и т.д. Любой, кто живет там, кто помнит, что Техас или Калифорния были, как 30 лет назад не сомневается в катастрофических последствиях разнообразия, как они видят его каждый день. В Калифорнии которые я знаю лично, городских районах (и даже большинство парков и пляжей), что я использовал, чтобы насладиться в настоящее время переполнены испаноязычных и часто полный мусора и брызг окрашены банды знаки, в то время как шоссе ужасно переполнены и городов и поселков, наводняемых наркотиками и преступностью, так что большинство из них в настоящее время непригодным для проживания и 6-й крупнейшей экономики в мире возглавляет для банкротства, как он пытается переместить 20 миллионов в основном испаноязычных классов в верхних денег. Один из тон последних lunacies было попытаться поставить всех нелегалов на Obamascare. Некоторые люди, которых я знаю, имели свои ежегодные увеличения медицинского страхования от менее \$ 1000 до Obamascare около \$ 4000 (2017 оценка) и дополнительные \$ 3000 является то, что демократы воруют у кого они могут покрыть расходы на бесплатную или очень низкую стоимость медицинской помощи для тех, кто платит мало или вообще нелого, и которые уже банкротом больницы вынуждены давать им бесплатно " неотложной помощи . Конечно,, республиканцы пытаются убить его,но, как и все правительство, это уже в смертельной спирали, что только огромное увеличение

сборов может исправить.

Одним из самых вопиющих Violations американского законодательства левымисумасшедшими, которые поддерживают иммиграцию является создание "святилища городов". Города не разрешают использовать муниципальные средства или ресурсы для обеспечения соблюдения федеральных иммиграционных законов, как правило, не позволяя полиции или муниципальным служащим узнать об иммиграционном статусе человека. Это началось с Лос-Анджелеса в 1979 году (таким образом, став первым крупным городом, пожертвовано В Мексику) и в настоящее время включает в себя по крайней мере 31 крупнымерикан-городов. Предположительно, президент может приказать армии или ФБР арестовать городских чиновников, которые прошли эти правила для воспрепятствования правосудию и т.д., но это темный правовой области, как (в другом признаке полной неумелости конгресса и судов и безнадёжности демократической системы, как в настоящее время практикуется)иммиграционные нарушения являются гражданскими преступлениями, а не федеральными или государственными преступлениями, которые они явно должны быть. После того, как я написал это, суды (предсказуемо) заблокировали попытку Трампа отрезать средства городам-убежищам, забыв, что их целью является защита граждан Америки, а не других стран здесь незаконно. А недавно Калифорния объявила себя святилищем государства, то есть, теперь она является частью Мексики.

Компетентное правительство (может быть, мы могли бы импортировать один из Швеции, Китая или даже Кубы?) может принять такое законодательство в течение нескольких недель. Кроме того, это может заставить соблюдения путем отсечения большинства или всех федеральных средств в любой город или штат, которые не соответствуют федеральным иммиграционным законам, и по крайней мере один такой законопроект был внесен в конгресс в последнее время, но демократы помешали его прохождению, и, конечно, Обама или Клинтон бы наложил вето на любую попытку предоставления американских обратно американцам. У Трампа, конечно, другая точка зрения, хотя он не может спасти Америку демократическими средствами.

До тех пор, как демократы (скоро вернуться к власти и, по слухам, чтобы изменить свое название на неомарксистской третьего мира превосходства партии Латинской Америки, Азии, Африки и Ближнего Востока) находятся у власти, ничего не будет сделано,, и больше городов и государств перестанет быть частью Америки, пока испаноязычные взять на себя полностью во второй половине века.

Только военный переворот может спасти Америку сейчас, и это очень маловероятно, генералы имеют мужество.

Для этого обзора, я прочитал несколько политически ориентированных книг и статей в печати и в Интернете рода, что я избегал на протяжении более 50 лет, и в них и комментарии по ним видели неоднократные обвинения в "racist" против людей, которые только заявив о своем желании иметь США оставаться процветающей и безопасной страной. Это утверждение в настоящее время почти всегда ложно в нормальном смысле, но, конечно, верно в новом значении, т.е. один против позволяя Мексике и Африке аннексировать Америку. Так, я написал ответ на эту клевету, так как я никогда не видел хороший.

На самом деле, это не "расизм", но самооборона- Разнообразные в Америке расисты, как в среднем, ваша жизнь здесь в значительной степени эксплуатации других рас, в частности, европейцев и азиатов, которые на самом деле платят налоги. Для подлинного расизма посмотреть на то, как различные группы родом из вашей собственной страны (или иммигрантов) рассматриваются там. Подавляющее большинство иммигрантов в США даже не будет разрешено въехать в ваши страны, а тем более разрешенное гражданство, привилегия голосования, бесплатное или недорогое жилье, питание, бесплатное или субсидируемое медицинское обслуживание, бесплатная школа, программы позитивных действий, те же привилегии, как туземцы и т.д. И в США, это разнообразие, которые забрали спокойствие, красота, безопасность и свободу слова, которые существовали здесь, прежде чем горстка stupid политиков и судей Верховного суда пусть вы дюйма Мы никогда не голосовали, чтобы вы войти или стать гражданами - это было вынуждено на нас halfwits в нашем правительстве, начиная с Линкольна и его партнеров в преступлении. Если бы у нас была возможность проголосовать по нему, мало иностранцев, за исключением медицинских, научных и технических экспертов и некоторых учителей были бы допущены и, возможно, 75% разнообразных would быть депортированы. Во многих случаях, у вас есть чужеродные религии (некоторые из которых требуют убийства кого вы принимаете неприязнь к) и культуры (честь убийства ваших дочерей и т.д.), не платят справедливую долю налогов (как правило, никто) и совершают гораздо больше преступлений на душу населения (например, 2,5x для испаноязычных, 4,5 x для чернокожих).

Кроме того, средний класс американских платит около 30% своего дохода в правительство. Это около 66 дней в год их трудовой жизни и, возможно, 20 дней, что идет на поддержку бедных, в настоящее время в основном разнообразны. И все "бесплатные" вещи, такие как благосостояние, продовольственные талоны, медицинское обслуживание и больницы, школы, парки, улицы, санитария,

полиция, пожарные, электросети, почтовая система, дороги и аэропорты, национальная оборона и т.д. существуют в основном потому, что "расистские" верхний и высший класс создали, поддерживать и платить за них. Может быть, еще 4 рабочих дня идет на поддержку полиции, ФБР, системы правосудия, DHS, пограничного патруля и других правительственных учреждений, которые имеют дело с иностранцами. Добавить еще 10 или около того дней, чтобы поддержать военных, которые в основном необходимы для борьбы с результатами третьего мира перенаселенности (реальная главная причина Корейской войны, Вьетнамская война, Ирак, Афганистан, Сирия, Ливия, Йемен и основная причина большинства войн, социальных волнений и конфликтов прошлого, настоящего и будущего), и эти расходы, добавленные к благосостоянию, медицинской помощи, социального обеспечения и деградации окружающей среды (все большее процент для иммигрантов и их потомков) является банкротство страны, с единственным возможным решением является уменьшение пособий и увеличение налогов, бремя которых ляжет на всех потомков. Вы воспользоваться свободой слова мы создали, чтобы рассказать злонамеренную ложь о нас и предотвратить рациональное обсуждение! Большинство из вас, если делать это в вашей стране происхождения, будет в конечном итоге в тюрьме или мертвым! Бесстыжие лжецы! В чем твоя проблема? -- плохое образование, без благодарности, злой, глупый, нет опыта с цивилизованным обществом? (выбрать 5). И любой, кто сомневается в этом просто не знает, как использовать свой мозг или сеть, как это все там. Эти комментарии являются лишь факты, которые каждый может видеть, наряду с простыми экстраполяциями в будущем.

Кроме того, позвольте мне спросить Разнообразные - люди в вашей стране происхождения работают 30 дней в году, чтобы поддержать десятки миллионов иностранцев, которые совершают преступления в несколько раз скорость туземцев, переполненность школ, дорог, городов и тюрем, мусор ваши парки и пляжи, спрей краски граффити на зданиях и импорта и продавать наркотики наркоманов, которые совершают более ста миллионов преступлений в год (добавлено к 100 миллионов или так совершают ся. А у вас было 9 / 11 и много взрывов и убийств у себя дома? Контролируют ли иммигранты средства массовой информации, чтобы вы даже не могли обсуждать эти вопросы, которые разрушают вашу страну и мир? Будет ли ваша страна полностью в их контроле в течение нескольких поколений и быть еще одним бедным, преступность ездил, голодающих, коррумпированных 3-й мир ад? Конечно,, для большинства из вас это уже есть, и вы приехали в Америку, чтобы избежать его. Но ваши потомки не должны тосковать по адской дыре, так как они воссоздадут его здесь. Разнообразные здесь (и их евро служащих) никогда не устают жаловаться во всех средствах массовой информации каждый день о том, как они не обращаются справедливо и не дано достаточно (т.е., Евро и относительно богатых Разнообразные не

работают достаточно, чтобы поддержать их), и он никогда не пересекает их умы, что если бы не налоги, уплаченные в основном евро сейчас и более века назад, было бы мало или нет полиции или пожара или медицинских или школьных услуг или парков или общественных перевозок или улиц или канализации в своих общинах, и, конечно, не было бы даже страны здесь, как это в основном Евро, которые создали, и поддерживать его в военных и, которые служат в военных. И это было в первую очередь евро и их потомков, которые создали сеть и ПК, который был использован для создания этого и электронных или печатных средств массовой информации вы читаете это, технологии, которая производит пищу, которую вы едите, и лекарство, которое держит вас в живых. Если бы не евро технологии и безопасности, т по крайней мере 90% всех разнообразных в мире не существует. Каждый осуждает колониализм, но это был путь, что разнообразные были выведены из темных веков в современную эпоху через связь, медицина, сельское хозяйство, и соблюдение демократического правительства. В противном случае все их население оставалось бы очень маленьким, отстало, голодным, больным, бедным, изолированным и живущим в темные века (включая рабство и его эквиваленты) и по сей день. Подводя итог, антипатия евро к разнообразию («расизм») объясняется желанием, чтобы у их детей была страна и мир, в котором стоит жить. Опять же,, это на благо всех, а не только евро или богатых.

Аналогичным образом, всю свою жизнь я слышал, как люди из стран третьего мира говорили, что их несоразмерные проблемы с наркотиками, преступностью и благосостоянием связаны с расизмом, и, конечно, в этом есть доля правды, но я удивляюсь, почему азиаты, которые должны быть предметом расизма, а также (в той мере, как она существует, и по отношению к большинству различных графств, это довольно минимальный здесь), и большинство из которых пришли сюда гораздо в последнее время, говорил мало или вообще не Английский, не было родственников здесь и несколько навыков, имеют долю преступности, наркотиков и благосостояния (все меньше, чем евро и так образом меньше, чем чернокожие или испаноязычные) и в среднем около \$ 10000 00 00 евро. Кроме того, чернокожие никогда не считают, что они не существовали бы, если бы их предки не были привезены в новый мир, и они никогда бы не родились или выжили в Африке, что те, кто захватил и продал их, как правило, африканские, что по сей день африканцы в Африке почти повсеместно относятся к тем из различных племен, как нечеловеческие (Иди Амин, Руанда, Каддафи и т.д. и гораздо хуже, скоро придет, как население Африки набухает на 3 миллиарда к 2100 году), и что если они хотят видеть реальный расизм и экономической эксплуатации и полицейского жестокого обращения, они должны идти жить почти в любом месте в Африке или 3. Возвращение в Африку или Мексику и т.д. всегда был вариант, но, за исключением преступников избежать правосудия, никто не возвращается. И

именно евро положили конец рабству во всем мире и, насколько это возможно, крепостному праву, болезням, голоду, преступности и войне во всем мире. Если бы не колониализм и изобретения евро не было бы, может быть, 1/10 столько разнообразных жив, и они будут в основном по-прежнему живут, как они это делали 400 лет назад. Аналогичным образом,, он никогда не упоминал, что если бы не евро, которые были около 95% ответственность за оплату и боевых действий и умирающих в WW2, немцы и японцы и / или коммунисты теперь контролировать мир, и только евро может предотвратить КПК и / или мусульман езд. Кроме того,, это было в основном евро, которые воевали, воюют и будут бороться с коммунистами в Корее и Вьетнаме, и мусульманских фанатиков в Ираке, Сирии, Ливии и Афганистане, и многие другие скоро в будущем.

Поскольку любая месть на евро необходима для их рабства (но рабство других чернокожих в различных формах всегда существовало), чернокожие уже имели его обильно. Во-первых,, они были в значительной степени поддерживается и защищены Евро на протяжении веков. Во-вторых, паразиты, которых они привезли с собой, заразили и уничтожили жизни десятков миллионов евро. Малярия, шистосомы, филяриоз, аскарис, желтая лихорадка, оспа и т.д., но прежде всего нематод, который был настолько распространенным и настолько изнурительным до начала этого века, что он несет ответственность за широко ездой зрения южан, как глупый и ленивый.

Все это сокрушительно очевидно, но я уверен, что нет одного класса schoPP или текст колледжа в мире, который упоминает любой из них, так как это 'явно "расистской", чтобы предположить, что Куплет Diобязанчто-нибудь евро или отметить, что другие Разнообразные в своих странах происхождения всегда есть и всегда будет относиться к ним гораздо хуже, чем евро делать. И они не в состоянии понять истинный ужас, который идет, или все они будут один в противостоянии любого увеличения численности населения любой группой в любом месте и любой иммиграции в Америку. Задолго до 2100 латиноамериканцы будут контролировать Америку, и остальной мир будет доминировать китайцы, а остальные мусульмане, которые будут увеличиваться примерно с 1/5 в мире в настоящее время примерно до 1/3-го к 2100 году и превышает число христиан, и ни одна группа не отмечается для принятия мультикультурализма, права женщин, права ребенка, права животных, права геев, или каких-либо прав на всех. Таким образом,, очевидный факт заключается в том, что в целом евро относились к Разнообразным гораздо лучше, чем они относились друг к другу. И теперь у нас есть лучшие времена, в то время как к 2100 году (дать или взять поколение или два) экономический коллапс и хаос будет царствовать постоянно, за исключением, возможно, несколько мест, которые насильственно исключают Разнообразие. Опять же, имейте в виду, что, на мой

взгляд, нет, и почти наверняка никогда не будет, каких-либо доказательств значительной генетической разницы между евро и разнообразны в психологии, или ИК, и что их тенденция к чрезмерному воспроизводству и другие культурные ограничения являются несчастными случаями истории.

Кроме того, он никогда не пересекает Разнообразные, левые, превосходство третьего мира, неомарксистские умы, которые каждый год, может быть, 500 миллиардов долларов тратятся в США федеральными, государственными и городскими правительствами. на образование, медицину, транспорт (шоссе, улицы, железные дороги, автобусы и авиационные системы), полицию, пожарную и неотложную помощь, многочисленные программы социального обеспечения, правительство и судебные системы --подавляющее большинство из них созданы, поддерживаются и оплачиваются за евро, при поддержке малых налогов. Кроме того, есть ФБР, АНБ, ЦРУ и вооруженные силы США (еще 500 миллиардов в год) и других стран евро, без которых не было бы США и мало или вообще не было бы мира, безопасности или процветания в любой точке мира, и они также были созданы, запущены и укомплектованы в основном евро, которые составляют большинство погибших и раненых в каждой войне (меньше вопрос для испаноязычных, которые служат в армии примерно на половину скорости евро) и каждый в настоящее время 7. Без медицины и мер общественного здравоохранения большинство их предков (и весь третий мир) страдали бы и часто умирали бы от проказы, малярия, черви, бактерии, грипп, туберкулез, оспа, сифилис, ВИЧ, гепатит, желтая лихорадка, энцефалит, и технологии для высокого холестерина и кровяного давления, сердца, рака и печени хирургии, трансплантации, МРТ, XRAY, Ультразвук и т.д., и т.д., почти все было изобретено, ввели и в подавляющем большинстве оплачивается евро "расистов".

Вы думаете, колониализм был плохим? Только подумайте, что третий мир будет, как без него, или то, что было бы, как жить под нацистами, коммунистами или японцами (и будет, как жить под китайцами или мусульманами, как только разнообразны уничтожить Америку). Это оправдывает только не указывает на факты истории. Но хорошо, давайте отменить "несправедливость" и пройти Назад в Африку (и Латинской Америки и Азии и т.д.) закон, предоставляющий средства для репатриации всех. Они могли бы продать свои активы здесь, и большинство из них могли бы жить, как короли там, но, конечно, было бы очень мало берущих. И к следующему столетию будет еще 3 миллиарда африканцев (официальная оценка) и весь континент будет канализацией, и еще 1 миллиард азиатов, и даже Индия и Китай (которые добавят по сто миллионов или около того каждый) будут выглядеть как рай по сравнению с Африкой, по крайней мере, до тех пор, пока ресурсы не закончатся (нефть, газ, уголь, верхний слой почвы, пресная вода, рыба, минералы, леса).

Если вы посмотрите на чистый вы найдете Разнообразные постоянно нытьеих угнетения, даже когда это произошло десятилетия или столетия назад, но я не вижу, как все, что делается другими, даже сегодня, это моя ответственность, и тем более в прошлом. Если вы хотите, чтобы каждый евро несет ответственность за то, что подавляющее большинство в настоящее время живы совершенно невиновны, то мы хотим, чтобы все Разнообразные ответственность за все преступления, совершенные любым из них здесь или их родственников в своих странах происхождения за последние 400 лет, и за их долю всех десятков триллионов расходов на строительство и защиту США и держать их в безопасности, здоровым и хорошо кормили. Да,, большинство чернокожих и испаноязычных бедны из-за исторических факторов, не зависящих от них, так же, как евро часто богаче из-за исторических факторов за их пределами, но важные моменты в том, что мы сейчас живы не вызывает этого, и что здесь, как почти везде, что разнообразны являются значительным процентом, они совершают большую часть преступности, собирать большую часть благосостояния, платить наименьшие налоги и продолжать разводить чрезмерно и перетащить их страны и мир в abus.

Считайте также, что зло колониализма только видное место, потому что они были недавними. Если мы внимательно посмотрим, мы обнаружим, что почти каждая группа в каждой стране имеет бесконечную историю убийств, изнасилований, грабежей и эксплуатации своих соседей, которая продолжается и сегодня. Это не за горами, чтобы предположить, что лучшее, что может случиться, чтобы быть завоеваны Евро.

Еще раз, имейте в виду, что нет и почти наверняка никогда не будет никаких доказательств значительной генетической разницы между евро и разнообразными и что их ограничения почти наверняка из-за культуры. Проблема не в разнообразии и евро, а в том, что люди эгоистичны, глупы, нечестны, ленивы, сумасшедшие и трусливы и будут вести себя только прилично, честно и справедливо, если вынуждены это делать. Предоставление людям прав вместо привилегий, которые они должны заработать, является роковой ошибкой, которая уничтожит любое общество и любой мир. В крошечных группах, в которых мы развивались, где все были нашими родственниками, взаимный альтруизм работал, но в мире, который вскоре набухает до 11 миллиардов, этот импульс, чтобы помочь другим является самоубийством. Мир полностью озабочен террористами, но их последствия на самом деле тривиальны по сравнению, например, с дорожно-транспортными происшествиями, убийствами, наркоманией, болезнями, эрозией почвы и т.д., и каждый день 7,7 миллиарда людей наносят гораздо больший ущерб миру только жизнью. Матери третьего мира увеличивают население примерно на 200 000 человек каждый день, и

поэтому делают гораздо больше вреда каждый час, чем все террористы во всем мире будут делать в whole электронной 21-го века (до тех пор, пока они получают в свои руки бомбу). Просто Разнообразие в США в течение одного года будет делать гораздо больше ущерба для США и мира, уничтожив ресурсы, эрозии верхнего слоя почвы и создания CO2 и других загрязнений, чем все терроризм во всем мире во всем мире во всей истории. Есть ли хоть один политик, артист или деловой человек, который имеет подсказку? И если бы они сделали бы они говорят или делают что-нибудь- конечно, нет, кто хочет быть атакованы за "расизм".

Люди во всем мире ленивы, глупы и нечестны, а демократия, справедливость и равенство в большом разнообразном государстве всеобщего благосостояния являются открытым приглашением к безграничной эксплуатации своих соседей, и мало кто будет сопротивляться. В 1979 году 7% американцев получили средства-испытания govt. льготы в то время как в 2009 году она была более 30% и, конечно, увеличение в основном разнообразны. Продовольственные талоны выросли с 17 миллионов человек в 2000 году до примерно 43 миллионов в настоящее время. В первые несколько лет Обама более 3 миллионов зачисленных, чтобы получить "инвалидность" проверок и более 20% взрослого населения в настоящее время на "инвалидности", которая в соответствии с Бюро переписи включает в себя такие категории, как "было трудно finding работу или оставшихся занятых "и"былитрудности со школьной работой ". В настоящее время насчитывается почти 60 миллионов человек трудоспособного возраста (от 16 до 65 лет) взрослых, которые не работают, или около 40% рабочей силы. Незаконные семьи получают около \$ 2,50 в прямых пособий за каждый доллар они платят в виде налогов и еще \$ 2,50 косвенные выгоды (и не считая их ущерб биосфере), поэтому они огромные и постоянно увеличивающийся утечка, несмотря на частые поддельные "новости" в сети об их большой стоимости.

Процентные платежи по нашему госдолгу, по прогнозам, вырастут до 85% от нашего общего федерального дохода к 2050 году. Около половины нашего долга принадлежит иностранным правительствам., около четверти Китая, и если Китай продолжает покупать наш долг по текущим ставкам, очень скоро наши процентные платежи к ним покроют их общий годовой военный бюджет (около 80 млрд против США около \$ 600 млрд) и (в зависимости от процентных ставок) в течение нескольких лет они смогут утроить или в четыре раза свои военные расходы, и все это будет оплачено. На самом деле, я не видел его отметил, но их более низкие расходы означают, что они на самом деле расходы, может быть, 300 миллиардов. И редко упоминается, почему военный бюджет США настолько огромен, и как он связан с высоким образом жизни и огромными правительственными субсидиями в Европе и во всем мире, если уж на то пошло.

The USA is the world's free policeman, providing technology, money and troops for keeping the peace and fighting wars worldwide and is too stupid to ask the other countries to pay their share-until the recent comments by Trump. В значительной степени способность европейцев и стран во всем мире иметь высокий уровень жизни объясняется тем, что американские налогоплательщики (без, конечно, просят) платить за свою оборону в течение последних 75 лет.

Согласно отчетам СНГ, общая иммиграция достигнет около 51 миллиона к 2023 году, что составляет около 85% от общего прироста населения (все остальное связано с Разнообразием уже здесь) и в скором времени составит около 15% от общей численности населения, что является самым большим процентом в любой большой стране в новейшей истории. Сообщалось, что Департамент национальной безопасности Новой Америки Целевая группа была направлена на обработку заявлений о предоставлении гражданства 9 миллионов держателей грин-карты как можно скорее, чтобы попытаться повлиять на выборы 2016 года.

Федеральное правительство является раком, который в настоящее время занимает около 40% всех доходов от меньшинства, которые платят значительные налоги и федеральные govt. гражданских служащих очень переплачивают, в среднем около \$ 81000 заработной платы и \$ 42000 пособий в то время как частные работники получают около \$ 51000 заработной платы и \$ 11000 пособий. Около 25% всех товаров и услуг, производимых в США, потребляются правительством, и около 75% от общего объема govt. доходов выдается в качестве коммерческих и сельскохозяйственных субсидий и благосостояния. Если бы все федеральные налоги были увеличены на 30% и расходы не были увеличены, бюджет мог бы сбалансироваться через 25 лет. Конечно,, расходы будут увеличиваться сразу, если больше денег было, а также экономика будет принимать огромный удар, как было бы меньше стимулов, чтобы заработать или остаться в США и бизнес-инвестиций и доходов упадет. Подсчитано, что соблюдение частным сектором нормативных актов обходится примерно в 1,8 трлн в год, или около 12% от нашего общего ВВП, и, конечно, он постоянно растет, поэтому мы тратим больше средств на правительственные документы каждый год, чем ВВП большинства стран. Основным толчком к все большей конфискации наших денег (лет нашей трудовой жизни) правительством является коммунизм / социализм / фашизм вынуждены на нас быстрое увеличение разнообразных, но, будучи полицией в мире бесплатно стоил нам триллионы, что также переводится в годы нашей трудовой жизни, как подробно в другом месте здесь.

О бедных почти всегда говорят, как будто они каким-то образом превосходят богатых, и подразумевается, что мы должны идти на жертвы ради них, но они только богатые в ожидании, и когда они разбогатеют, они неизбежно столь же

отвратительны и эксплуататоры. Это связано с нашей врожденной психологией, которая в небольших группах, в которых мы развивались, имело смысл, так как все были нашими родственниками, но в мире, который быстро рушится из-за расширения Разнообразных это не имеет смысла. Бедные заботятся о других не больше, чем о богатых.

Удивительно, что даже Обама и Папа говорят о предстоящих ужасах изменения климата, но, конечно, ни слова о безответственной родительскийкапюшон, который является его причиной. Максимум, что вы получаете от любого govt. официальный, академический или телевизионный документальный является краткий предположение, что изменение климата необходимо рассматривать, но редко намек на то, что перенаселение является источником его и что большинство из них за последнее столетие, и все это отныне из третьего мира. Китай в настоящее время создает в два раза CO2 США, и это будет расти, как ожидается, примерно в два раза размер нашего ВВП к 2030 году или около того, и США Diverse создать около 20% США загрязнения, которое возрастет примерно до 50% к следующему столетию.

Энн Коултер в "Adios America" описывает возмутительную историю о том, что, кажется, единственный случай, когда американцы на самом деле получили голосовать по вопросу иммиграции, что некоторые называют "большой Prop 187 демократии грабеж".

В 1994 году калифорнийцы, возмущенные тем, что все больше латиноамериканцев толпятся в штате и используют налоговые деньги, внесли в бюллетень предложение 187, которое запретило нелегалам получать государственные деньги. Несмотря на ожидаемую оппозицию и возмутительную ложь от всех корыстных, загрузки лизать neomarxist третьего мира превосходства, он прошел вподавляющем большинстве победы 2/3 белого, 56% от черного, 57% азиатских и даже 1/3 испаноязычных голосов (да,, многие среднего и высшего класса испаноязычных реализовать быть приняты в Мексику будет катастрофа). Обратите внимание, что все эти люди являются "расистами" или "белых превосходства" (или в чуть более вежливые колонки Карлос Слим Helu контролируемых NY Times и т.д. "bigots" или "нативистов") в соответствии с нынешним использованием этого слова большой процент либералов, многие испаноязычные, Сьерра-клуб, ACLU и даже лауреат Нобелевской премии экономист Пол Кругман (который недавно назвал Трампа "расистской" за смелость сказать правду, защищая США от аннексии Со стороны Мексики).

Он даже осуществляется безнадежный республиканский кандидат в губернаторы,

Пит Уилсон к оползня победу, с 1 / 3 его избирателей о том, что его поддержка Prop 187 была их причина для голосования за него. Тем не менее, "ACLU и других антиамериканских групп" (Коултер) подал иск, и вскоре он был поражен Демократической назначен (т.е., "почетный мексиканский") окружной судья за то, что неконституционным (т.е., защита американцев, а не иностранцев). Как и в 1898 и 1982 решения верховного суда, дающие гражданство любому, кто родился здесь, это был еще один галлюцинаторный толкование наших законов и четкая демонстрация безнадежности судебной системы, или любой ветви правительства (по крайней мере, демократ доминируют один) в защите американцев от третьего мира поглощения. Было предложено, чтобы АСГЛУ изменить свое название на Союз гражданских свобод иностранцев и что он, наряду со многими другими организациями и отдельными лицами, работающими над уничтожением США, был вынужден зарегистрироваться в качестве агентов иностранного правительства или, желательно, быть классифицирован как за террористами, а все их сотрудники и доноры депортированы или помещены в карантин.

Несмотря на это, ни государство, ни федеральное правительство не сделал ничего бы то ни было, чтобы предотвратить поглощение, и Коултер отмечает, что, когда Г.У. Буш баллотировался на пост президента, он агитировал в Америке с коррумпированными мексиканского президента Гортари (см. комментарии на Карлос Аймс ниже), был брат Джеб "Незаконная иммиграция является актом любви" Буш говорить на испанском языке в RЕpublican Национальной конвенции, и после победы, дал еженедельные радио адреса на испанском языке, добавил испанскую страницу на веб-сайте Белого дома, провел огромную партию Синко де Майо в Белом доме, и выступил с речью в откровенно расистских Национальный совет Ла Раза, в котором, среди других возмущений, он обещал \$ 100 млн федеральных денег (т.е. наши деньги) для ускорения иммиграционных приложений! Очевидно, что как Республиканская, так и Демократическая партии стремятся аннексировать Мексику, нет никакой надежды на демократический процесс в Америке, если он не будет кардинально изменен и ясно, что это никогда не произойдет с помощью демократического процесса.

Калифорния является^{6-й} по величине в экономике в мире, опережая Францию, Бразилию, Италию, южную Корею, Австралию, Испанию, Индию, Россию и Канаду, и более чем в два раза больше, чем в Мексике, и примерно через 10 лет, когда их 10 миллионов детей вырастут и общее испаноязычное население Калифорнии составляет около 22 миллионов (считая только юридические), они будут владеть государством, и он будет аннексирован Мексикой.

В последние годы губернатор Штата Калифорния Браун подписал закон, предоставляющий водительские права нелегалам и оплачивающий бесплатное медицинское обслуживание их детей (т.е. конечно, мы, налогоплательщики, платим). Он согласился позволить негражданам следить за выборами, и они были назначены на другие правительственные должности, такие как городские советы без одобрения правительства штата. Он также заставил всех государственных должностных лиц совершить препятствование правосудию, подписав закон, известный как Закон о доверии (т.е. доверие они не будут грабить, насиловать, убивать, продавать наркотики и т.д.), в котором указывается, что, если иммигранты совершили определенные серьезные преступления, они не могут быть задержаны (для доставки федералам для депортации) в прошлом, когда они в противном случае получили бы право на освобождение. Пакет новых "позволяет стать частью Мексики" законы также включены один, который позволит иммигрантам без правового статуса, которые будут допущены к государственной адвокатской и практике права в Калифорнии. Но он встал на законопроект, позволяющий нелегалам служить в жюри присяжных. Таким образом,, единственное, что помешало последний шаг в переходе Calif. Суды в Мексику было произвольное решение одного человека! Тем не менее, это не будет больше, чем за несколько лет до испаноязычных является губернатором, а затем это и бесконечные другие зверства будут последует, в том числе предположительно предоставление нелегалов право голоса, возможно, путем принятия другого закона штата, который нарушает или препятствует федеральному. В любом случае, в скором времени в Калифорнии будет мало различий между тем, чтобы быть гражданином США и гражданином любой другой страны, который может прокрасться через границу. Отметим, что, как обычно, гражданам Калифорнии никогда не разрешалось голосовать по любому из этих вопросов, которые были приняты контролируемым демократами законодательным собранием штата. Почему бы им просто не быть честными и не изменить название на Неомарксистской партии Мексики? По крайней мере, они должны быть вынуждены зарегистрироваться в качестве агента иностранного правительства.

Совершенно очевидно, что Калифорния (и к концу века США) теряется для цивилизации (т.е. это будет, как Мексика, которая, конечно, будет гораздо хуже к тому времени, поскольку большая часть мировых ресурсов исчезнет, и еще 3 миллиарда человек будут требовать их) если правительство посылает федеральные войска в Калифорнию (и других штатах с святыни городов) для депортации и ареста всех тех, кто (в том числе многочисленных федеральных чиновников, которые нарушают). Даже это только замедлит катастроф, если не будет принят закон, прекращающий якорь младенцев (т.е. тех, кто получает гражданство, потому что они родились здесь), предпочтительно ретроактивно 1982 или лучше 1898 года, и отмена гражданства для них и всех тех, кто получил

его от них-т.е. все их потомки и родственники. Кроме того, конечно, 1965 иммиграционный закон должен быть объявлен неконституционным и всех тех (и родственников и потомков), которые иммигрировали с тех пор имеют свой статус пересмотрены со значительными налогоплательщиками оставшихся и не или низких плательщиков репатриированы. Трудно получить точную статистику, как его "расистской", чтобы даже думать об этом, но в Стоктон, Калифорния и Даллас, штат Техас около 70% всех рождений для нелегалов и, возможно, 90% от общего подсчета всех латиноамериканцев, и, конечно, счета почти все оплачены евро и "богатых" Разнообразные через принудительное налогообложение, которое, конечно, они никогда не получают голосовать.

Чтобы положить конец по рождению, новый закон должен быть принят, а не старый отменен, так как нет такого закона - это было совершенно произвольное мнение судьи Вилли, "якорь ребенка" Бреннан и только горстка судей когда-либо голосовали за это галлюцинаторное толкование закона. Те, кто хочет видеть, как Верховный суд разрушил нашу страну, размыв границу между американским гражданином и человеком, который проходил через (и отсутствие элементарного здравого смысла в законе и безнадежности американской правовой системы, и противоположные мнения юристов) могут проконсультироваться Левина "Люди в черном" или увидеть Соединенные Штаты против Вонг Ким Ковчег, 169 США. 649 (1898) (да это был китаец, который начал нападение на Америку более века назад), где 6 адвокатов (т.е. судьи суда) предоставили гражданство детям иностранцев-резидентов и Plyler v. Doe, 457 U.S. 202 (1982), где 5 адвокатов (с 4 несогласием) предоставили гражданство детям нелегалов и кому-либо, давая кому-либо посещение. Если бы только один из 5 идиотов, которые голосовали за это изменчивое свое мнение мы бы, может быть, 10 миллионов меньше на благосостояние рулонах сейчас и, возможно, 50 миллионов меньше к 2100 году. Конечно,, ни один из других 450 миллионов или около того взрослых живых между тогда и сейчас никогда не было разрешено голосовать по этому или любой из основных вопросов, ведущих неумолимо к краху. Как мы сейчас видим в средствах массовой информации каждый день, в "представительной" демократии, что представлено не интересы Америки, но эгоomania, жадность, глупость и превосходство третьего мира.

Сколько людей потребовалось, чтобы передать Америке в Мексику? Для ТКО Иммиграция катастрофы в 1965 году было 320 представителей и 76 сенаторов, а для якорь младенцев два решения Верховного суда в общей сложности 11 адвокатов, большинство из этих "выдающихся граждан" в настоящее время мертв, так что из примерно 245 миллионов взрослых граждан сша живы сейчас, около 120 очень пожилых граждан на самом деле проголосовали за передачу. Как ясно, демонстрация безнадежности представительной демократии (как практикуется

здесь), как можно было бы хотеть.

Очевидно, что если Америка хочет оставаться достойным местом для жизни для кого-либо, 1965 акт, и все последующие, должны быть отменены законом, который ставит мораторий на все иммиграции и натурализации, и желательно отменить или, по крайней мере, отзывы гражданства для всех натурализованных с 1965 года (или предпочтительно с первого абсурдного по праву рождения постановление в 1898 году), наряду со всеми их родственниками и потомками. Все их дела могут быть рассмотрены и гражданства присуждается на отдельных лиц, которые набрали достаточно высоко по балльной шкале, с получателем благосостояния recipientc, хронически безработных, преступников, и их потомки не имеют права, те, с колледжем или медицинскими степенями, учителя, инженеры, владельцы бизнеса и т.д., получение очков на право, т.е. просто основной здравый смысл, если Америка, чтобы выжить.

После Энн Коултер ('Adios America'), мы отмечаем, что корпоративный налог в США является одним из самых высоких в мире крупных стран на 39% и, как правительство продолжает повышать налоги для поддержки половины страны, которая находится на какой-то благосостояния (если один включает в себя социальное обеспечение, безработица, продовольственные талоны, жилищные субсидии, пособия на социальное обеспечение и ветераны, неизбежно капитала и рабочих мест уйдет, и вступления в следующем столетии с исчезающих ресурсов, и так как весь ежегодный прирост населения 2,4 миллиона в настоящее время разнообразны, что означает около 200 миллионов больше из них (в общей сложности около 350 миллионов из примерно 500 миллионов) к 2100 году, фрагментарное население борется за жизнь ресурсов, а это означает, что в конечном итоге with снижение уровня, даже без хищных зол Семи senile социопатов (т.е. КПК).

Что касается налоговой ситуации, то в 2013 году, у кого валовой доход выше \$250 000 (почти все они евро), заплатили почти половину (48,9%) всех индивидуальных подоходных налогов, хотя они составили только 2,4% от всех поданных деклараций, а их средняя ставка налога составила 25,6%. Нижние 50% регистраторов (тех, кто делает под \$ 34000-может быть, половина Разнообразные и половина евро) заплатили в среднем 1,2% федерального подоходного налога на общую долю 2,4% в то время как в ближайшие 35% регистраторов (тех, кто делает \$ 34К до \$69К) в среднем 21% ставка налога на общую долю 10,5% от общего федерального подоходного налога собраны. Таким образом, очевидно, что вопреки общему мнению демократов / третьего мира превосходства / неомарксистов, верхний и верхний средний класс дают бедным в значительной степени бесплатно ездить, и что у нас уже есть одна нога в коммунизме. Тем не

менее,, мы не должны забывать о \$ 2,5 млрд в день США идет в долг и в общей сложности \$80 трлн или более необеспеченных обязательств (например, социальное обеспечение и медицинское обслуживание), которые в конечном итоге должны быть оплачены некоторые комбо увеличение налогов и снижение способностей для своих потомков. Рассмотрим следующее: "Когда мы объединяем население неплательщиков и не-заявителей и посмотреть, что общий процент каждой группы не платит налоги, мы находим, что: 50,7 процента афро-американских домохозяйств не платят подоходный налог, 35,5 процента американцев азиатского происхождения нет, 37,6 процента белых американских домохозяйств нет, и 52 процентов (правовых) испаноязычных не платят подоходный налог ". Есть около 5X столько евро (белые), как черные и 4X столько евро, как испаноязычные в США, и Есть примерно такой же% белых и черных на благосостояние (39%) и около 50% испаноязычных, так что процент мудрый, что означает, что чернокожие около 5X и испаноязычных около 8X, как вероятно, будет на благосостояние, как евро.

В том числе налоги на имущество, налоги с продаж и т.д. приносит средний средний класс (\$ 34К до \$ 69К доход) налог до около 30%, так что 4 месяца / год или около 15 лет труда в 50 лет жизни идет к правительству, большой процент для поддержки иммигрантов, которые разрушают Америку и мир, и еще один большой процент для военных, который является свободным полицейским силой для остального мира.

Подсчет всей поддержки, перечисленных выше (т.е. не только продовольственные талоны и т.д., но справедливая доля бедных всех других расходов) средняя семья среднего класса работает примерно 5 недель / год или 5 лет их трудовой жизни, чтобы поддержать бедных слоев населения. Ни массовая иммиграция, ни рабство, ни якорь младенцев, ни чрезмерного разведения, ни безработицы, ни преступлений и наркотиков являются их виной, но средний и высший класс платить за бедных, и их дети будут платить больше (вероятно, по, even if the Gang of Seven Sociopaths is destroyed крайней мере 10 лет их 50 лет трудовой жизни задолго до 2100 года), пока уровень жизни и качество жизни примерно так же, как в различных странах, и они оба будут падать постоянно каждый год до краха.

Конечно,, каждая статистика имеет встречную статистику и неомарксистского третьего мира превосходства и пятьдесят центов армии КПК деловито распространения дезинформации и троллинга всех социальных средств массовой информации, но в качестве грубого руководства мы находим недавнее исследование, которое показало, что 37% испаноязычных иммигрантов домохозяйств получил большую часть своего дохода от благосостояния в то время

как 17% чернокожих сделал (белые не сообщалось, но я думаю, около 10%). Из \$ 3,5 трлн бюджета, около 595 млрд является дефицитом и около 486 млрд идет на благосостояние, так что устранение благосостояния будет почти сбалансировать его и ликвидации всех расходов, связанных с людьми и их потомков натурализованных с 1965 года поставит США прочно в черном и, вероятно, позволит погасить \$ 18 трлн госдолга до конца века, в то время как осуществление натурализованных граждан Закон, вероятно, позволит середине века ближе к этому.

Как я пишу это я вижу "новости пункта" (т.е., один из бесконечных шквал оплачиваемой лжи посадили там каждый день разнообразные и пятьдесят центов армии) на Yahoo, что говорит мне, что нелегалы делают нам большую пользу, как большинство из них работают и платят около \$ 1000 каждый налог в год. Но они не говорят нам, что они стоят стране, может быть, \$ 25000 каждый в прямых прослеживаемых расходов, и если вы добавите свою долю всех других расходов (для поддержания правительства полиции, судов, армии, улицы и т.д., и т.д.), это, вероятно, в два раза больше. Как Коултер говорит вам на р47 Adios Америки, колледж образованный человек платит в среднем \$ 29К налогов больше в год, чем они получают обратно в govt. услуг. Правовые иммигранты, однако, получить обратно в среднем \$ 4344 больше, чем они платят, в то время как те, без средней школы степени получить обратно около \$ 37К больше, чем они платят. По ее словам, около 71% нелегальных семей получают пособие.

Около 20% американских семей получают 75% своего дохода от правительства (т.е. вымогали у налогоплательщиков и брали взаймы у банков под 2,5 млрд в день), а еще 20% получают 40%. В Великобритании, которая примерно на одном уровне с США на своем разнообразном/неомарксистский путь к гибели, около 5 миллионов человек или 10% способных взрослых живут полностью на благосостояние и не работали в день, так как лейбористское правительство взяло на себя в 1997 году, и еще 30% получают частичную поддержку. Греция, славится своей недавней огромной кризиса, является типичным случаем, как массы всегда перетасать страну янто хаос, если это разрешено. Люди обычно выходят на пенсию на полном govt. пенсии в их 50-х и уже в 45, и когда выход на пенсию в 50 было разрешено на пару опасных рабочих мест, как обезвреживание бомбы, он вскоре был увеличен, чтобы покрыть более 500 профессий, включая парикмахеров (опасных химических веществ, как шампунь) и радио и ТВ дикторов (бактерии на микрофоны)- нет, я не шучу.

Люди часто хвалят европейские страны за их щедрое благосостояние, но на самом деле это в основном возможно, потому что почти вся их оборона с 50-х годов (не говоря уже о двух мировых войнах, корейские и вьетнамские войны, Афганистан,

Ирак, Сирия, Сомали, Сербия и т.д. и т.д.), т.е. около \$10 трлн прямых расходов и, возможно, еще \$10 трлн косвенных) была оплачена США (и американских жизней и травм), т.е. 20% американских налогоплательщиков, которые платят какие-либо значительные налоги, а также большую часть \$18 трлн долга. На самом деле, как и во всем мире, они не были бы даже независимыми странами, если бы не США, который победил немцев в двух войнах и японцев и держал коммунистов, а теперь и мусульман под контролем в течение полувека. Так что не только США кровь сухой бедных и разнообразных здесь, но мы платим за них во всем мире, а также помогает богатым там стать богаче. Типичный для всей Европы, во Франции, где мусульмане стали огромной проблемой, даже если не убивать людей, большинство из них находятся на благосостояние, оплачивается частично США. В течение примерно десяти лет крупнейшим избирательным блоком в ООН является Организация исламского сотрудничества, которая контролирует, например, Совет по правам человека, где они разрешают только права, разрешенные исламским правом, и поэтому забывают о правах женщин, правах детей, правах геев, свободе религии, свободе слова и т.д. и фактически о свободе любого рода. По мере того как muslims unrestrained разводит увеличивает их процент населенности мира от 1/5 до 1/3 к 2100 или так и цивилизация рушится, это получит очень более плохим.

Ислам защищается с такой жестокостью, потому что в бедных странах третьего мира он был единственной защитой от эгоизма и предоставляет бедным мужчинам гарантию воспроизводства и выживания. То же самое было и в случае христианства. Ясно также, что по мере приближения 22-го века и падения Америки Китай заменит его в качестве «великого сатаны», поскольку он будет доминировать во всем мире, защищая свои постоянно растущие инвестиции и китайских граждан, и в конечном итоге делать все, что он хочет, как "Диверсификация" приводит к контролю над Америкой мексиканцев и африканцев, и он теряет военное превосходство и деньги и волю к борьбе. И, конечно,, китайцы не будут следовать по пути Америки и быть "диверсифицированной" в крах, если через некоторые большие несчастья они становятся демократическими/Неомарксистской (они, конечно, теперь только коммунистические по имени).

Немного от знака, но слишком приятно упустить это прекрасный пример передачи (дисгении), которая уступает только перенаселенности в обеспечении краха промышленной цивилизации (хотя политкорректность запрещает обсуждение в любом месте). Британские пакистанцы, которые часто импортируют своих двоюродных братьев, чтобы жениться и поэтому инбридинг с до 5 детей в семье, иногда с несколькими женами, производят 30% редких заболеваний в Великобритании, хотя они составляют 2% населения. Конечно,, большинство из

них на благосостояние и дефектных привести к огромным расходам на полный рабочий день ухода за больными и специального образования (для тех, кто не глухой и слепой). И Европейский Верховный суд, как и Верховный суд США, забыл свою истинную причину существования и восторг от суицидальных утопических заблуждений, постановил, что правительство должно платить полную супружескую выгоды для всех жен и не может провести черту на два.

Большая часть книги Коултера тратится на преступление, и мы должны сначала *pote* (Коултер, кажется, не кажется, хотя я надеюсь, что она знает), что это редко считается, что это очень занижены, особенно среди бедных и разнообразных. Таким образом,, BJS говорит, что около 3,4 миллиона насильственных преступлений в год остаются незарегистрированными и цифры для ненасильственных из них (взлом, нападение, мелкие кражи, вандализм, торговля наркотиками и т.д.) должны быть в сотни миллионов, непропорционально совершенных (и пострадали) Разнообразные. Можно обнаружить, что процент взрослых мужчин, заключенных для белых составляет 0,7, для испаноязычных 1,5 и для чернокожих 4,7. Кажется, невозможно найти какие-либо точные национальные цифры стоимости лишения свободы, но \$ 35K/ год кажется минимальным, и, возможно, \$ 50K для правовой системы,и, возможно, еще \$ 50K в медицинских и психологических расходов, реабилитационных программ, потери работы их жертв и т.д. По данным BJS неиспаноязычных чернокожих приходится 39,4% от тюрьмы и тюрьмы населения в 2009 году, в то время как неиспаноязычные белые были 34,2%, а испаноязычные (любой расы) 20,6%. Согласно отчету 2009 года, подготовленному латиноамериканским центром Пью, в 2007 году латиноамериканцы «наделили 40% всех осужденных федеральных правонарушителей – более чем в три раза (13%) всего взрослого населения США". Опять же, имейте в виду, нет и почти наверняка никогда не будет никаких доказательств значительной генетической разницы между евро и разнообразны в психологии, или ИК, и что их большее количество проблем должно быть полностью из-за их культуры.

Если считать только нелегалов, то уровень преступности и тюремного заключения, скорее всего, будет в два раза выше, чем у законных латиноамериканцев. Как Коултер отмечает (p101-2) невозможно получить фактические цифры для иммигрантов преступности, поскольку это, конечно, "расистской", чтобы даже предложить, чтобы они должны быть собраны (и, как отмечалось, все преступления среди разнообразных значительно занижены и многие испаноязычные неправильно классифицируются как белые), но это определено выше, что заявил, так что их фактический уровень может быть рядом с черными. Один набор данных показал, около 1/3 из 2,2 миллиона государственных и местных заключенных родились и, возможно, еще 5% являются американскими

родились испаноязычные и еще 30% черный, в результате чего около 32% белых. Иностранцы родились были 70% больше шансов совершили насильственное преступление и в два раза чаще класса преступления. Как отмечает Коултер, практически все группы иммигрантов имеют более высокий уровень преступности, чем коренные жители. По мере того как нашествие продолжается, взяточничество и вымогательство увидят значительно увеличения по мере того как они поднимают к третьему стандарту мира. Взятки (самая мягкая форма вымогательства) в денежной форме или эквивалент является нормальное взаимодействие между людьми в странах третьего мира и полиции, военными, таможенными и иммиграционными службами, инспекторами здравоохранения и пожарной охраны, учителями, сотрудниками школы и даже врачами, хирургами и медсестрами. Я не угадал здесь, как я провел десять лет своей жизни в третьем мире и опытных и слышал бесчисленные истории обо всем выше. Со временем, мы можем ожидать, что это станет обычной здесь, а также (первый, конечно, в Калифорнии и других западных штатах) и общенациональной нормой после этого. В дополнение к продолжающемуся росту преступности всех видов мы увидим падение доли раскрытых преступлений до крайне низкого уровня в странах третьего мира. Больше ресурсов, посвященных решению убийств, чем любое другое преступление и около 65% решаются в США, но в Мексике менее 2% решаются и, как вы получите за пределами Мехико ставка падает почти до нуля. Также отметим, что раньше ставка здесь была около 80%, но она снизилась параллельно с ростом в Разнообразии. Кроме того, 65% является средним, но если бы вы могли получить статистику я уверен, что она будет расти с процентом евро в городе и падение, как процент разнообразных увеличивается. В Детройте только 30% решаются. Если вы следите за тем, кто грабит, изнасилования и убийства, очевидно, что черные жизни имеют значение много больше евро, чем они делают для других чернокожих.

Испанский может стать официальным и обязательным языком и католицизм омрачения официальной религией, и, конечно, мексиканские картели будут доминирующими преступными организациями, по крайней мере для юго-западных штатов к середине века и, вероятно, вся страна к 2100 году.

Конечно, как Коултер указывает, это очень трудно получить статистику по расе и преступности или все чаще по расе и что-нибудь, как это считается "расизм" даже спросить и правительство отказывается собирать его. Поиск истины становится гораздо более трудным, поскольку испаноязычные группы специальных интересов (т.е. превосходства третьего мира), подстрекаемые евро либералов, которые потеряли или продали все здоровый смысл или порядочность они, возможно, были, напряженно работают распространение дезинформации с сотнями тысяч ложных или вводящих в заблуждение пунктов в сети и социальных

средств массовой информации каждую неделю. Она, кажется, не говоря уже о массовых обман аудитории способствовали Yahoo, Bing, Facebook и другие, которые представляют среди своих новостей, платной дезинформации, которая представляет "новости", которая намеренно ложные или очень вводит в заблуждение, такие, как пункт, упомянутый выше (повторяется много раз в день где-то в сети), который говорит, что нелегалы являются хорошей вещью, поскольку они платят налоги.

Несмотря на то, уделяется в значительной степени бесплатно ездить, Разнообразные принять все это как должное (особенно, как это "расист", "ненависть" и "белый превосходство", чтобы указать на их бесплатную езду, так что вы не найдете его в крупных средствах массовой информации) и не имеют никаких проблем иск полиции, больницы, и каждая ветвь власти для любого воображаемого нарушения. Евро должны получить ключ и подать в суд на них обратно! Они и правительство США, теперь, когда Трамп является президентом, могут подать миллионы исков или уголовных дел против людей, которые бунтуют на улицах, пикетируют и протестуют, нарушая движение, разбивая окна и вызывая потери бизнеса, психологические травмы и т.д. Сюю и/ или арестовывать всех преступников и членов их семей за ущерб имуществу, полиции, потерю доходов от предпринимательской деятельности и работы и т.д. Кроме того, подать в суд на полицию и каждую ветвь власти за неспособность защитить их каждый раз, когда преступление совершается, особенно незаконным Разнообразие.

Как я wrote это родители молодой женщины Сан-Франциско убит незаконным преступником иностранца, который был депортирован много раз, а затем защищены от депортации полиции Сан-Франциско (препятствие правосудию), подает в суд на них и федералов (и они должны подать в суд на совет управляющих и губернатор Браун и законодательный орган штата, которые голосовали за святилище правил и закон о доверии, а). Как и следовало ожидать, он был признан невиновным и в святилище города Сан-Франциско (и в настоящее время святилище штата Калифорния) в состоянии жить своей преступной жизни, будучи поддерживается за государственный счет.

Сотни тысяч людей подвергаются ограблению, нападению, изнасилованию или уничтожению со стороны Различных, и, возможно, 100 миллионов жертв в меньших количествах каждый год, и раненые стороны (чаще всего разнообразные) должны каждый раз подавать в суд. Для содействия этому, Евро могли бы создать фонд и различные организации для ликвидации нелегалов и преступлений против евро. И, конечно, все страны, из которых прибывают

преступники иностранного происхождения, должны быть вынуждены оплачивать расходы на охрану и преследование их и содержание их здесь – благосостояние, медицинское обслуживание, школьное образование и их долю всех товаров и услуг, упомянутых выше, включая национальную оборону. Мексика должна оплатить все расходы по охране границы и за все преступления, а также за содержание нелегалов здесь с первого дня, т.е. обратно, чтобы сказать 1965. И они, и Колумбия и т.д. должны платить за расходы по борьбе с наркотиками, лечение наркоманов и тюремного заключения, и сказать, \$ 20 миллионов штрафа каждый раз, когда кто-то изнасиловал, инвалида или убили наркоманом или незаконным или натурализованным гражданином или потомком лица, происходящих в своей стране. Если они не будут мы могли бы изгнать всех, кто родился там и отрезать все торговли и визы, или просто конфисковать их нефти, минеральных и пищевых продуктов. Как и многие идеи здесь это звучит странно, потому что трусость и глупость "наших" лидеров (т.е., на самом деле не наша, как мы никогда не просили) получил нас так привыкли к злоупотреблению. Мы последняя страна, которая должна мириться со злоупотреблениями, но политики и левые идиоты сделали нас самым простым следом на планете. Да 9 / 11 является наиболее поразительным злоупотребления, но на самом деле мы страдаем, как много смертей и травм от разнообразных каждый год (например, только от наркотиков и наркоманов или просто от войн), и гораздо больше вреда каждый день, если вы экстраполировать последствия их присутствия здесь в будущем.

Много споров было вызвано, когда Трамп упомянул, что мы пускаем насильников в страну, но он просто констатировал факты. Most преступлений в различных общинах никогда не сообщается, часто потому, что они совершаются испаноязычных банд, которые контролируют их. Коултер рассказывает несколько (издатель сократить книгу в два раза, и она говорит, что она может легко производить 50 случаев для каждого из них цитируется) из более возмутительным иммигрантов изнасилования преступлений, совершенных здесь, отметив, исследование, в котором латиноамериканские женщины здесь сообщили сексуального насилия в детстве около 80X скорость других американских женщин, и так как кажется, вероятно, многие не хотят говорить об этом, она может быть выше. Она отмечает, что в большей части Латинской Америки изнасилование подростков не считается преступлением (например, возраст согласия в Мексике составляет 12) и в любом случае,, это редко, что что-либо делается по этому поводу, так как это часто связано с членами банды или их семей, и если вы протестуете вы умираете.

Коултер отмечает, что нелегалы сделали большие территории юго-западной США общественных земель и парков небезопасными, а некоторые из них были

закрыты. Половина из примерно 60 лесных пожаров на федеральных или племенных землях в период с 2006 по 2010 год были вызваны нелегалами, многие из которых были умышленно установлены во избежание захвата. Стоимость борьбы с этими 30 только может заплатить за хороший старт на безопасном пограничном заборе.

Я полагаю, все знают о массовых операциях по выращиванию марихуаны, проводимых мексиканскими картелями в наших национальных лесах. В дополнение к эрозии и загрязнению, это норма для производителей, чтобы убить многочисленных животных и угрожать туристам. Наиболее удручает все распродажи Сьерра-клуба (который вдруг изменил свою мелодию после получения \$ 100 млн вклад от миллиардера Дэвида Гельбаума с оговоркой, что они поддерживают иммиграцию-явно путают, как его правая рука защищает природу в то время как левая разрушает его), которые в настоящее время посвящена массовой иммиграции, осуждая тех, кто выступает против как "белые расисты", даже когда они разнообразны. Таким образом, они являются еще одной группой, которая должна быть сделана, чтобы зарегистрироваться в качестве агента иностранного правительства и их руководителей и крупных вкладчиков, чтобы присоединиться к другим преступникам карантин на острове (Aleutinsбудетидеальным, но даже Куба будет делать), где они не могут сделать больше вреда. Учитывая вопиющее разгромкалифорнии Калифорнии латиноамериканцев, и ясно, как конец дня природы в Америке, как иммигранты о двойном населения в течение следующего столетия или около того, это действительно удивительно с одной точки зрения, но трусость и глупость только следует ожидать.

Одно убийство в США, как говорят, в общей сложности около \$ 9 миллионов пожизненных расходов, и если они получают смерти это еще несколько миллионов. Около 15000 в год, что будет около \$ 150 млрд в год только для убийств-большинство Разнообразные. Мексика имеет около 5X уровень убийств США и Гондурасоколо около 20X и ваши потомки, безусловно, может рассчитывать на наш курс движется в этом направлении. Коултер отмечает, что за последние несколько десятилетий здесь было совершено около 23 000 убийств. Как я пишу, этот пункт появился в сети. "В недатированной фото файла, Хосе Мануэль Мартинес прибывает в Лоуренс Каунти судебного здания в Мултон, штат Алабама, прежде чем признал себя виновным в стрельбе Хосе Руис в Лоуренс Каунти, штат Алабама, в марте 2013 года. Мартинес признался в убийстве десятков людей по всей территории Соединенных Штатов в качестве исполнителя наркокартелей в Мексике ". Не, конечно, редко, только один из немногих, чтобы сделать заголовки в последнее время.

Вычислять около 2.2 миллиона пленников (над 1% взрослого населения) и цену положить их в тюрьму от старта их уголовной карьеры возможно \$50,000 каждое \$или около \$100 миллиардов и цена держать их там около \$35.000 каждое или около \$75 миллиарда намечается минимум \$150 миллиардов год, не приключая другие правительственные и социальные цены. Я не вижу каких-либо действительно четких оценок в сети для общей стоимости преступности в США, но в 2013 году было подсчитано, что насильственные преступления только стоимость Великобритании (где оружие гораздо реже и мексиканской и колумбийской мафии не работают значительно) около \$ 150 млрд или около \$ 6000 / домохозяйство, или около 8% ВВП, но США имеет гораздо более высокий процент иммигрантов, оружие и наркотики, так что в том числе все ненасильственные преступления и вычисляя только 5% От ВВП, что будет около 90 млрд. Выяснение около 60% преступлений из-за разнообразных, или, может быть, 80%, если считать, что евро пристрастился к наркотикам, импортируемым Diverse, мы платим что-то вроде 700 миллиардов в год для поддержки различных преступлений.

Конечно,, все виновные в преступлениях, независимо от национального происхождения, истории или статуса может иметь свое гражданство отменены и быть депортированы или карантин на острове, где их стоимость содержания может быть от \$ 0 до \$ 1000 / год, а не \$ 35000, и ят может быть сделано в один конец, чтобы избежать рецидивизма. Да, его научно-фантастический сейчас, но, как 22-го века подходов и цивилизации рушится, терпимость к преступности будет уменьшаться необходимости. На данный момент, ничего не будет сделано, и преступность здесь достигнет уровней в Мексике, как граница продолжает растворяться и экологического коллапса и приближающегося банкротства распустить экономику. Только в Мексике только в 2014 году было убито 100 граждан США, более 130 похищенных и других просто исчезли, и если добавить других иностранцев и мексиканцев, то это наливит на тысячи. Даже крошечная легко путешествуя страна, такая как Гондурас, управляет примерно 10 убийствами и 2 похищениями в год граждан США. И, конечно, это лучшие времена, она становится все хуже, как безудержное размножение и истощение ресурсов принести крах все ближе.

В другом индексе того, насколько далеко из-под контроля Мексики, преступные картели, как полагают, генерировать более \$ 21 млрд в год от наркотиков, незаконной добычи полезных ископаемых, рыболовства и лесозаготовок, кражи, проституция, вымогательство, похищение людей и хищения, являются растущей угрозой для Pemex, мексиканской нефтяной монополии. Between 2009 и 2016, воры поступал трубопроводов примерно каждые 1,4 км вдоль Pemex примерно 14000 км трубопроводной сети, получая более \$ 1 млрд в годовом доходе от

газа, который они продают на черном рынке. Они могут сделать это, терроризируя сотрудников Ретех, чтобы получить информацию о своей деятельности, предлагая им то же самое, что и для всех в Мексике – серебро или свинец, т.е. брать взятки или вы и ваша семья умираете.

Евро постоянно слышат о том, как плохо они не хотят, чтобы дать Разнообразный еще больше. ОК штрафа, позволяет согласиться сделать это при условии, что страна третьего мира они от позволяет иммигрантов, пока они составляют около 30% от их населения в настоящее время и 60% к 2100 году, обеспечивает соблюдение законодательства, которое дает всем иностранцам в своей стране, юридически или нет, гражданство для своих детей, благосостояние, бесплатное питание, бесплатное медицинское обслуживание, бесплатное школьное образование, иммунитет к депортации, бесплатная неотложная помощь, водительские права, лицензия на практику, право служить на присяжных, право на привлечение всех своих родственников (которые также получают все эти привилегии), право на создание организаций, которые помогают им лгать на иммиграционных формах, чтобы избежать депортации, подавить свободу слова и подорвать политический процесс, чтобы они могли принять. На самом деле, давайте сделаем это легко и сделать это, если даже одна из их стран реализует даже некоторые из них. Конечно,, этого никогда не произойдет.

Естественно, те, с всяком типом психического или физического дефицита недовольны своим уровнем благосостояния и становятся организованы тоже. Те, с аутизмом, на самом деле спектр генетических недостатков из-за целых 1000 генов, в настоящее время кампании, чтобы рассматриваться как не дефицитный, но "нейроразнообразные" и "нейротипики" следует рассматривать их как сверстников или даже их начальство. Нет проблем для меня, если кто-то хочет иметь "друга" или супруга, который не может испытать любовь или дружбу, и кто чувствует то же самое, когда они умирают, как они делают, когда их золотая рыбка делает (за исключением того, что больше раздражает больше неудобств). И те, с более чем мягкие случаи никогда не будет держать работу и будет бременем для своих родственников и общества (т.е. меньшинство, которые платят налоги) всю свою жизнь, и имеют сильную тенденцию передать проблему на любое потомство у них есть, так что, скорее всего, постоянно увеличиваться, так же, как сотни других генетических проблем со значительной наследственностью. По мере того как диагноз улучшал, поэтому имеет заболеваемость аутизма, который теперь превышает 1%, как делает то для шизофрении, шизотипических расстройств, СДВГ, наркомании, алкоголизма, алекситимии, низкий уровень интеллекта, депрессия, биполярное расстройство и т.д., и т.д., так что, возможно, комбинированная заболеваемость отключения психических расстройств превышает 10% и тех, с физическими проблемами, которые нуждаются в

частичной или полной пожизненной поддержки, вероятно, похожи, и оба растут в количестве и процентах, неизбежный результат "цивилизации"; "демократия" Очевидно, что, как экономика рухнет, расходы о Фздравоохранения расти, и всебольше процентнеработающих пожилых людей и умственно или физически неполноценных, эта сумасшедшая система рухнет, то есть, США, в конечном итоге имеют примерно те же раздаточные данные для всех, как страны третьего мира в начале 22-го века-нет.

Коултер комментарии по мексиканскому гражданину Карлосу Слиму Хелу (третьему богатейшему человеку в мире, как я пишу это) в контексте почти всеобщей лжи и уклонения от иммиграционных вопросов в New York Times и других средств массовой информации. Он дал огромный кредит таймс несколько лет назад, чтобы спасти его от банкротства, и это, вероятно, объясняет его последующей неспособности охватить иммиграционные вопросы в значимым образом. Slim является мировым монополистом премьера и его компании контролируют 90% мексиканского телефонного рынка и многие из его основных отраслей промышленности (Мексиканец называют свою страну Slimlandia). Его богатство эквивалентно примерно 5% ВВП Мексики. Чтобы добавить перспективу, так как США имеет около 15 раз ВВП Мексики, чтобы быть сопоставимым, Билл Гейтс или Уоррен Баффет должны быть стоят около триллиона долларов каждый или около 12X их стоимости по состоянию на 2019 год. Калифорния является крупнейшим деньги сделать США государство Slim, чьи принимать мексиканских товаров и услуг составляет около \$ 140 млн в день. Чтобы получить вкус, как все было, когда Slim удалось приобрести мексиканской телефонной компании (и то, что можно ожидать здесь в ближайшее время), Гортари (выбранный Г.В. Буш для кампании с ним) был президентом порочный мексиканской политической монополии PRI, и в последующие годы брат Гортари был найден убитым, его родственники были задержаны швейцарской полицией, когда они пытались вывести \$ 84 млн из банковского счета своего брата, и он бежал в Мексике. Таковы одна из причин, по которым Коултер называет Слива бароном-разбойником и банальное влияние на Мексику и Америку. Она отмечает, что около 20 миллиардов долларов годового дохода Слива от его телефонной монополии поступает от проживающих здесь мексиканцев. Он ливанец с обеих сторон, так мексиканец испытал свой собственный иностранный захват.

Кровотечение сердца настаивают американцы показывают все больше "человечности" и гарантировать наш собственный крах, чтобы помочь толпе, но то, что человечество делать Разнообразные шоу? Они размножаются как кролики и потребляют без ограничений, тем самым обрекая всех, включая своих потомков, в ад на Земле. Существует ничего благородного о бедных-они просто богатые в ожидании. Показывая типичное забвение истеблишмента, наш государственный

секретарь Керри хвалит Китай за "подъем 200 миллионов человек из нищеты", но не отметить, что это поставило огромный отток на мировые ресурсы, и это делается путем кражи из будущего, в том числе их собственных потомков, и что это неустойчиво. Десять или 11 миллиардов (к 2100 году) все пытаются держаться подальше от нищеты гарантирует крах мира. Китай выше ЗОЛ, как и наши собственные, является лишь временным, полученные за счет своих собственных потомков и миров будущего.

Сколько качество жизни (ЗОЛ-общая мера, включая богатство, уровень преступности, стресс, трафик, проблемы с наркотиками, счастье и т.д.) могут американцы получить с помощью различных мер? Запрет якорных младенцев может до 5% к середине века и 10% к концу, по отношению к ничего не делать. Внесение запрета задним числом к 1982 году, или, желательнее, к 1898 году, и, таким образом, депортация большинства натурализованных, будучи связаны с якорными младенцами, может поднять ЕЩЕ 5% немедленно. Запрет на иммиграцию может поднять его еще на 10% к концу века, в то время как запрет ретроактивно 1965 года и депортации большинства иммигрантов вместе со своими потомками и натурализованными родственниками может дать американцам (Разнообразные и евро) еще 20% больше ЗОЛ немедленно.

И может быть Назад в Африку или Закон о реституции рабства, который послал всех чернокожих, или, по крайней мере, тех, на благосостояние, безработных или в тюрьме, обратно на родину, чтобы мы никогда больше не придется слушать их *inane* жалобы о похищении (как отмечалось, они никогда не считают, что если бы не рабство они не существовали, и если бы не колониализм и евро технологии, может быть, 90% людей в третьем мире не будет существовать), не говоря уже, если бы не евро они теперь будут жить (или *dying*) под нацистской или японской. Конечно,, можно было бы сделать это на индивидуальной основе, сохраняя все квалифицированные (например, медицинский и высокотехнологичный персонал). Вместо того, чтобы или до медленного процесса депортации, можно было бы отменить гражданство или, по крайней мере, права голоса *privilege* всех натурализованных граждан и их потомков с 1965 года.

42 миллионов афро-американцев (около 74 миллионов к 2100), которые составляют 4,5 раза больше заключенных на душу населения, как евро, получить в значительной степени бесплатно ездить на все основные услуги и благосостояние, взять на себя и оказать необитаемых больших районах городов, увеличение скученности и трафика примерно на 13% и т.д., так что они могут уменьшить ЗОЛ всех американцев около 20% в среднем, но неживыми для бедных, которые являются бедными. Испаноязычные составляют около 18%(или около 25%, включая нелегалов), и они составляют как минимум 2,5X столько

заклученных, как евро и все другие вопросы, в результате чего падение ЗОЛ около 30% или снова непригодным для негодяй в районах, которые они доминируют, которые вскоре будут включать в себя весь юго-западный США. Таким образом, в целом, это справедливое предположение, что депортация наиболее Разнообразные будет примерно в два раза ЗОЛ (или сказать, от просто терпимо к замечательному) прямо сейчас для среднего человека, но, конечно, гораздо больше больше для бедных и меньше для богатых. Если сравнить вероятно, QOL в 2119 (т.е. через столетие), если все возможные меры по борьбе с разнообразием были приняты, по отношению к тому, что это будет, если мало или nothing будет сделано, я ожидаю, что ЗОЛ будет около 3X выше или снова от невыносимых до фантастических.

После документирования некомпетентности INS и правительства., и бесчисленные измены и откровенно анти-белых расистских (в первоначальном смысле значимого смысле расистских) организаций (например, Национальный совет Ла Раза) помогает болото нас с иммигрантами (частичный список на р247 Adios Америки) Коултер говорит: "Единственное, что стоит между Америкой и забвение является общий иммиграционный мораторий" и "Миллиард долларов иммиграционной индустрии превратили каждый аспект иммиграционного законодательства в обмане. Воссоединение семьи является мошенничеством, "фермеры" являются мошенничеством, высокотехнологичные визы являются мошенничеством и убежища и беженцев случаях монументальных мошенничества ". Ее книга в значительной степени документированы (и большинство данных были оставлены из-за ограничений размера), и, конечно, почти все данные можно найти в сети.

Как отмечает Коултер, опрос 2015 года показывает, что больше американцев положительно относятся к Северной Корее (11%) чем хотел увеличить иммиграцию (7%), но большинство демократов, Клинтонов, Буша, Обамы, казино магнат Шелдон Адельсон, хедж-фонд миллиардер Дэвид Гельбаум, Карлос Слим, лауреат Нобелевской премии экономист Пол Кругман и мегамиллиардер Facebook основатель Марк Цукерберг не хотят, чтобы американцы когда-либо голосовать по нему. Она также упоминает, что тогдашний губернатор Флориды Джеб Буш (с мексиканской женой) настаивал на законопроекте о предоставлении водительских прав нелегалам (копирование Калифорнии) всего через 3 года после 13 из 9 / 11 террористы использовали Флорида водительские права на борт самолетов. Да, тот же Джеб Буш, который недавно назвал нелегальную иммиграцию "актом любви" (конечно, он имеет в виду любовь к Мексике и ненависть к США, или, по крайней мере, ее евро).

Неумолимый крах США (и других первых стран мира в Европе всего на шаг или два

позади, так как они позволили в разнообразие, которые производят детей (примерно в 3 раза евро ставки) показывает фатальные недостатки в представительной демократии. Если они хотят выжить и не превратиться в адские дыры третьего мира, они должны установить меритократию. Изменение возраста голосования до 35 минимальных и 65 максимум, с минимальным IQ 110, доказательство психической стабильности, отсутствие наркотиков или алкогольной зависимости, не судимости за тяжкое преступление, и минимальный балл по тесту SAT, что бы получить один в хороший колледж. Но жалкое состояние того, что проходит для цивилизации, показывает недавний опрос Gallup, который обнаружил, что около 50% американцев считают, что дьявол влияет на ежедневные события, и что НЛО реальны, в то время как 36% верят в телепатию и около 25% в призраков. Да на любой из них, казалось бы, веская причина для пожизненного исключения из голосования и желательной потери гражданства, как это должно "да" или "возможно" или "вероятно" ответ на "Как вы думаете, ОJ Симпсон невиновен".

Возможно, это немного уменьшит боль, чтобы понять, что это не только американское правительство, которое является идиотским и изменчивым, как версии его самоубийства происходят в других демократиях. В Великобритании Национальное детское бюро призвало учителей детских садовых попечения жителей сообщать о любых «расистских» высказываниях детей в возрасте трех лет. Около 40% британцев получают ту или иную форму благосостояния. Лондон имеет больше насильственных преступлений, чем Стамбул или Нью-Йорк и, как говорят, почти 1/3 в мире камер видеонаблюдения, которые записывают средний гражданин около 300 раз в день. Конечно, как обычно, есть нет надежной статистики для Китая, где некоторые из самых успешных компаний электроники в бизнесе CCTV и где программное обеспечение для распознавания лиц часто может определить любого случайного человека в считанные минуты. Великобритания имеет самый высокий уровень в Европе ЗППП, неклинированных матерей, наркомании и аборт. Пятая часть всех детей не имеют работающих взрослых в их доме, почти миллион человек были на больничном в течение более десяти лет, суды заставили правительство дать инвалиду деньги, чтобы лететь в Амстердам, чтобы заниматься сексом с проституткой, потому что отрицать это было бы "нарушением его прав человека". Число преступлений, на которые обижаемые на 1000, выросло с примерно 10 в 1950-х годах до примерно 110 в 1990-х годах параллельно с увеличением числа разнообразных. Благодаря Марку Стейну "После Америки", который требуется чтение для всех ярких, цивилизованных американцев, которые хотят, чтобы их страна, чтобы выжить, хотя и за исключением военного переворота, нет шансов.

Коултер указывает на абсурдность политиков fawning на испаноязычных

избирателей (Hispandering). Если бы кандидат в президенты Митт Ромни получил 71% голосов испаноязычных, а не 27%, он все равно проиграл бы, но если бы он выиграл только на 4% больше голосов белых, он бы выиграл. В самом деле, 72% избирателей не испаноязычные белые, так что даже если кто-то получил все небелые голоса, кандидат в президенты все еще может победить оползем, как мы видели на выборах Трампа. Проблема в том, что значительное число белых избирателей являются идиотами и сумасшедшими, которые не в состоянии действовать в своих собственных интересах. Абсурдность позволяя среднему голосованию граждан было показано, когда многие серьезно рассматривают Бен Карсон на пост президента в 2016 году - адвентистской Библии седьмого дня стучать креационист Детройт ghetto homeboy такой очевидной незрелости и глупости, что ни одна здравомыслящая страна не позволит ему занимать любые государственные должности бы то ни было (конечно, можно было бы сказать то же самое большинства людей и большинство политиков). Он, однако, огромное преимущество, что его недостатки дают ему много общего со средним американцем. Мне кажется, его ограничения включают аутизм-причина его знаменитого "плоского влияния". Не обманывайте себя его случайные моделирования смеха - аутизм научиться имитировать эмоции в раннем возрасте, а некоторые даже имеют успешную карьеру в качестве комиков. Известный комик Дэн Эйкройд сказал об этом своем Аспергере: "Один из моих симптомов включал мою одержимость призраками и правоохранительными органами - я ношу с собой полицейский значок, например. Я стал одержим Гансом Хольцером, величайшим охотником за привидениями. Именно тогда родилась идея моего фильма «Охотники за привидениями»».

"Gentle Ben" Карсон хочет запретить аборт, даже в случаях изнасилования и инцеста, думает, что мы должны канаву Medicare, и придерживается многих странных теорий заговора, таких как пирамиды не строятся фараонами, как гробницы, но библейский Иосиф для хранения зерна! Он предлагает превратить Департамент образования в фашистского надзирателя надлежащей морали, со студентами отчетности профессоров, которые проявили политическую предвзятость (т.е. кто бы то ни было) к правительству, чтобы финансирование университетов может быть сокращено. "Я лично считаю, что эта теория, что Дарвин придумал было то, что было воодушевлено противника". Противник - это прозвище дьявола; это фактический перевод слова "сатана". Он также отклонил Большой Взрыв, назвав его "сказка". Как и все креационисты, это означает, что он отвергает большую часть современной науки, т.е. все, что позволяет нам понять биологию, геологию, физику и вселенную и ставит их на четвереньки с людьми, которые жили 100 000 лет назад, т.е. неандертальцами. Конечно,, для здравомыслящий, умный и образованный, "сказки" о рае, аду, ангелов и чертей, но они находятся на точно нужном уровне для среднего низкого класса

американских, разнообразных или евро. Трудно поверить, что мы могли бы сделать хуже, чем Клинтон, Никсон, Рейган, Обама и Г.У. Буш, но это произойдет, и ваши потомки увидят бесконечную линию политиков, которые только реальные квалификации жадность, нечестность, глупость, социопатия, темный skv или испанской фамилии. В любом случае,, это неизбежно в состоянии в тобосгасу, что идиоты, сумасшедшие и просто невежественный возьмет на себя и запустит шоу, пока он не рухнет, что неизбежно, если демократия, как в настоящее время практикуется изменения радикально и разнообразие уменьшается.

Теперь, когда у нас есть достаточно здравомыслящий, умный, патриотический человек в качестве президента (хотя видя это через массовую дезинформацию и клевету производства неомарксистского третьего мира превосходства может быть трудно) и достаточно республиканцев в конгрессе (демократы продали свою страну давно) мы could теоретически депортировать нелегалов, но если мы прекратить иммиграцию и ретроактивно большинство из тех, натурализованных с 1965 года, он будет только медленно депортировать. Однако почти все, что пытается сделать Трамп, блокируется неомарксистскими судьями и демократами, которые давно перестали представлять интересы Америки.

Хиллари Клинтон была предпочтительнее Обамы, который прошел подготовку в качестве конституционного адвоката, так что он знал, наши системы фатальные слабости, и сколько еще он может пойти в создании коммунистического государства enf orced фашизмом, как и его столь восхищался модели Кубы. Я могу легко простить Хиллари для Бенгази и ее письма и Билл для Моники, но не за их совершенно циничное помилование клиентов брата Хиллари Хью, налоговый чит Марк Рич и четыре Хасиды осуждены в 1999 году bilking федерального правительства более чем на \$ 30 млн в федеральных жилищных субсидий, малого бизнеса кредитов и студенческих грантов, с тем чтобы карри пользу с Нью-эз-Суда евреев. Это очень хорошо известно, и на самом деле почти все, что я говорю здесь легко найти в сети.

Даже если наша тобосгасу будет кошмаром замедленного движения, если мы имели сразу народовластие (по мере того как мы легко смогли в времени компьютера) и люди фактически были опрошены на важных вопросах, возможно большая часть из наших главных проблем была бы утилизирована быстро. Предположим, что завтра было голосование каждого зарегистрированного избирателя с адресом электронной почты или смартфоном по вопросам что-то вроде этого:

Должны ли все нелегалы быть депортированы в течение одного года? Следует ли сократить благосостояние вдвое в течение 1 года? Должны ли все осужденные преступники, родившиеся в другой стране или один из родителей которых, аннулировали свое гражданство и были депортированы в течение 90 дней? Следует ли прекратить все иммиграционные вопросы, за исключением временных рабочих виз для лиц, имеющих специальные навыки? Должны ли все растлители детей, насильники, убийцы и наркоманы аннулировать и депортировать свое гражданство, или если родной гражданин, помещенный в карантин на острове?

Тем лучше, если голосование было ограничено теми, чьи родители и / или все четыре бабушки и дедушки родились, которые не являются преступниками, которые заплатили более 5% своего дохода в виде налогов за последние 3 года и прошли психическое здоровье, текущие события и тесты на интеллект. Опять же, крупнейшим благом будет Разнообразный, который остался здесь, но, конечно, большинство будет сопротивляться любым изменениям, которые требуют интеллекта или образования, чтобы понять.

Я не против разнообразного общества, но, чтобы спасти Америку для ваших детей (напомним, у меня нет потомков, ни близких родственников), он должен быть ограничен, скажем, 20%, и это будет означать, около 40% разнообразных здесь сейчас будет репатрирована. На самом деле я бы не возражал против сохранения % Разнообразные у нас есть сейчас (около 37%) при условии, половина из них здесь были заменены тщательно проверенных азиатов или людей из любой точки мира при условии, что они тщательно проверяются (т.е., нет преступников, психических или физических дефектов, ни религиозных орехов, ни наркоманов, хорошо образованных с проверенной полезной профессии), и что они согласны иметь не более двух детей, с немедленной депортации, если они производят третий, совершить крупное преступление, или оставаться на благосостояние в течение более одного года. И родственникам не разрешается въезд. В самом деле, было бы огромным шагом вперед, чтобы заменить все евро преступников, наркоманов, психических случаев, пользователей благосостояния, и хронически безработных и т.д. с подходящими Diverse. Конечно,, это невозможно сейчас, но, как цивилизация рушится и семь социопатов КПК взять на себя, многие удивительные вещи произойдет, все они крайне неприятны для миллиардов людей, с разнообразными, имеющих самые страдания и умирают. Коултер в шутку предлагает пригласить Израиль оккупировать границу с Мексикой, так как они показали, как охранять ее. Тем не менее, я хотел бы предложить действительно делать это- либо давая им южную часть каждого пограничного государства или, возможно, просто оккупации пограничной части Мексики (что

мы могли бы сделать в течение нескольких дней). Израиль должен быть рад иметь вторую страну, поскольку их положение в Израиле станет несостоятельным, поскольку США, Франция и т.д. утрачивают способность быть полицейскими в мире, а ядерные способные страны третьего мира рухнут. Тем не менее, мы должны требовать от израильтян оставить строгий православный дома, где мусульмане скоро получить их, как у нас уже достаточно кролика разведения религиозных сумасшедших.

Говоря о крахе ядерных способных стран третьего мира, должно быть очевидно, что, как это происходит, вероятно до конца этого века, но, конечно, в следующем, с Н бомбы во владении фанатиков, это всего лишь вопрос времени, прежде чем они начнут испарять американских и европейских городов. Единственной окончательной защитой будет упреждающее «нуклеация» любой такой страны, которая рушится, или где мусульманские радикалы берут на себя. Израилю должно быть очевидно, что у них не будет другого выбора, кроме упреждающего удара по Пакистану, Ирану и, возможно, другим. Еще один прекрасный подарок от йе Разнообразный.

В конце 2015 года опрос, проведенный YouGov, 29 процентов респондентов заявили, что они могут представить себе ситуацию, в которой они будут поддерживать военных, берух под контроль федерального правительства - что приводит к более чем 70 миллионов взрослых американцев. И это снова лучшие времена. В это время в следующем столетии, дать или взять несколько десятилетий, (гораздо раньше во многих странах третьего мира), с промышленной цивилизации рушится, голод, преступность, болезни и войны во всем мире, военные перевороты будут происходить повсюду. Это почти наверняка единственное лекарство от проблем Америки, но, конечно, никто не получит голосовать по нему.

В общем, это американская глава печальной истории неумолимого разрушения мира безудержным материнством. Пятьдесят четыре года назад 396 американских политиков проголосовали за уничтожение Америки третьим миром, через "нет значительных демографических последствий" иммиграционного акта. Без изменений, которые они и Верховный суд идиотов сделал (Алонг с неспособностью обеспечить соблюдение наших иммиграционных законов), мы бы около 80 миллионов меньше реор|электронной сейчас и по крайней мере 150 миллионов меньше в 2100 году, наряду с десятками триллионов долларов сбережений. У нас будет шанс справиться с огромными проблемами, с которыми сталкиваются Америка и мир. Но, обремененный смертельно фрагментированной (т.е. разнообразной) популяцией примерно в два раза больше, чем мы могли бы иметь, половина из которых не будет способствовать

решению, а представляет собой проблему, это невозможно. Мы видим, что демократия, как это практикуется здесь и сейчас, гарантирует фатально неумелое правительство. Мир и процветание во всем мире исчезнут, а голод, болезни, преступность, военные перевороты, терроризм и военные бароны станут обычным явлением, в этом столетии, безусловно, в течение следующего.

Для меня ясно, что ничто не будет сдерживать материнство и что нет никакой надежды для Америки или мира, независимо от того, что происходит в технологии, зеленой жизни или политики в любом месте. Все спокойное, чистое, дикое, вменяемые, безопасные и порядочные обречены. Существует никаких проблем понимания глупости, лени, нечестности, самообмана, трусости, высокомерия, жадности и безумия голых обезьян, но это должно показаться немного странным, что так много разумно здравомыслящих и более или менее образованных людей могут приветствовать в своей стране (или, по крайней мере, разрешить въезд и терпеть присутствие) большое количество иммигрантов, которые продолжают брать на себя и уничтожить его. Обезьяна психологии (совместно всех людей) только способны серьезно рассматривать себя и ближайших родственников в течение короткого времени в будущем (взаимный альтруизм или инклюзивный фитнес), может быть, десятилетия в лучшем случае, так что нет внутренней сдержанности. Демократия является идеальной питательной средой для катастрофы.

Большинство людей не являются ни умными, ни хорошо образованными, но можно увидеть коллапс происходит перед нами, и, прежде всего, в крупных городских районах и на юго-западе, особенно в Калифорнии и Техасе. Отвесная лень, невежество и непонимание экологии и природы роста населения является его частью, но я думаю, что врожденный взаимный альтруизм, который мы разделяем со всеми животными, должен играть большую роль. Когда мы развивались в Африке, мы жили в небольших группах, вероятно, редко более нескольких сотен и часто меньше, чем 20, и поэтому все окружающие нас были наши близкие родственники, и наше поведение было выбрано для лечения их достаточно хорошо, как они разделяют наши гены (инклюзивный фитнес) и будет отвечать взаимностью добрые дела (взаимный альтруизм). Мы перестали развиваться и начали развиваться, заменив эволюцию естественным отбором с передачей (генетической дегенерации) неестественным отбором около 100 000 лет назад, когда культура развилась до такой степени, что язык, огонь и инструменты дали нам огромное преимущество перед другими животными, и больше не было основной избирательной силы для изменения поведения или увеличения или поддержания здоровья и интеллекта. Таким образом, и по сей день мы по-прежнему имеем тенденцию, когда мы не чувствуем непосредственной физической опасности, действовать более или менее

дружелюбно по отношению к окружающим нас. Временный мир, вызванный передовыми коммуникациями и оружием и беспощадным изнасилованием ресурсов планет, расширил это заблуждение «одной большой семьи». Хотя более умные и рефлексивные люди (которые, конечно, включает в себя много разнообразных) могут видеть опасность для своих потомков, те, кто плохо образован, скучно остроумный, или эмоционально нестабильной, социопатических, аутичных, или психически больных (т.е. подавляющее большинство) не увидит его или не будет действовать на него. Но как насчет Адельсона, Цукерберга, Гельбаума, Байдена, Клинтона, Обамы, Кругмана и очень длинного списка богатых и знаменитых? У них есть хоть какое-то образование и интеллект, так как они могут хотеть разрушить свою страну и будущее своих детей? На самом деле, они не более хорошо образованные, пронизательные и ориентированные на будущее, чем средний выпускник колледжа (т.е. не очень), а также, они и их родственники живут в закрытых общинах и часто имеют телохранителей, поэтому они не будут серьезно обеспокоены или даже известно о разгромили районов, пляжей и парков, диск и расстрелы, дома вторжения, изнасилования и убийства, ни об оплате налогов или сводить концы с концами. Они просто не думают о судьбе своих правнуков, ни кто-нибудь, или если он пересекает их ум, как и подавляющее большинство, они не имеют понятия об экологии человека, ни дисгении, и не может видеть неумолимый путь к краху. Поскольку они делают,, они не будут рисковать личными неудобствами, говоря или делая что-нибудь об этом (эгоизм и трусость).

Читатель предположил, что я говорил о "этнической чистки" разнообразных евро, но то, что происходит во всем мире как раз наоборот. Я на самом деле не думал об уничтожении Америки и промышленной цивилизации Разнообразные как геноцид, но так как число евро всех типов (и многие группы разнообразных, таких как японцы и корейцы) будет неуклонно снижаться, и их страны будут переданы Разнообразные, он имеет этот аспект, хотя это не в евро неспособность производить достаточно детей, что несет ответственность за их снижение числа. Несколько фанатиков (но не так мало в будущем, как мусульмане будут увеличиваться примерно с 1/5 мира примерно до 1/3 к 2100 году, стимулируя сосуществования, которые порождают фанатизм), как Аль-Кеэдаи ISIS хотят устранить все евро(и евреев и суннитов и феминисток и т.д. и т.д.) и арабы, безусловно, снести Израиль, и по, но в противном случае мало мотивации, чтобы избавиться от тех, кто дает вам бесплатный обед (хотя, конечно, несколько Разнообразные поймет, насколько велика обед на самом деле, пока он не останавливается и цивилизация разрушается). Однако, по мере того как время проходит и competition для космоса и ресурсов получает все больше и больше отчаянным, genocide всех групп евро может стать точной целью, хотя главным образом оно будет далеко омрачено нападениями различных разнообразных

групп на других, которые всегда были case и всегдабудут. В любом случае, все евро и многие разнообразные группы, безусловно, обречены - мы говорим примерно 2100 и за его пределами, когда США (тогда часть Мексики) и Европа больше не будет иметь денег или воли для подавления анархии во всем мире, так как они будут нев состоянии контролировать его у себя дома.

Шокирующая, как это для меня прийти к этим реализации (я никогда не думал об этих вопросах в серьезный путь до недавнего времени),я не вижу никакой надежды на AmErica или других "демократий" (Америка имеет одну ногу в фашизме, а другой в коммунизме уже) без резкого изменения в том, как "демократия" работает, или в его полном отказеот ment. Конечно, оно идет быть довольно много эти же в другом месте и оба Euros и разнообразное ought помолить китайца принять народовластие скоро (поэтому они сброс давления слишком) или они обречены от снаружи и внутрь. Эта демократия является фатально порочной системой, не является новостью для тех, кто понимает историю или человеческую природу. Наш второй президент Джон Адамс сказал это в 1814 году:

«Я не говорю, что демократия была более пагубной в целом, и в долгосрочной перспективе, чем монархия или аристократия. Демократия никогда не была и никогда не может быть столь прочной, как аристократия или монархия; но пока это длится, это более кровавый, чем любой. ... Помните, что демократия никогда не длится долго. Вскоре он тратит, выматывает и убивает себя. Там никогда не было демократии еще, что не покончил жизнь самоубийством. Напрасно говорить о том, что демократия менее тщеславна, менее горда, менее эгоистичная, менее амбициозная или менее скупая, чем аристократия или монархия. На самом деле это нетак, и нигде в истории нет. Эти страсти одинаковы у всех мужчин, при всех формах простого правления, и когда это не остановить, производят те же последствия мошенничества, насилия и жестокости. Когда открываются явные перспективы перед тщеславием, гордостью, жадностью или амбициями, для их легкого удовлетворения, самым внимательным философам и самым добросовестным моралистам трудно противостоять искушению. Индивидуалы завоевали себя. Нации и большие тела людей, никогда ". Джон Адамс, Письма Джона и Эбигейл Адамс

Самые основные факты, почти никогда не упоминаемые, таковы, что в Америке или мире не хватает ресурсов для того, чтобы вывести значительную часть бедного населения из нищеты и удержать их там. Попытка сделать это обанкротила Америку и разрушила мир. Способность Земли производить пищу уменьшается с каждым днем, как и наше генетическое качество. И теперь, как всегда, самым большим врагом бедных являются другие бедные, а не богатые.

Без драматических и немедленных изменений нет надежды на предотвращение распада Америки или любой страны, которая следует демократической системе.

Таким образом, ясно, что Энн Коултер прав, и если некоторые действительно чудесные изменения произойдут очень скоро, это до свидания Америки и привет третьего мира Hellhole. Единственным утешением является то, что мы, пожилые люди, можем утешиться, зная, что это не будет завершено при нашей жизни, что те, как я, которые бездетны, не будут иметь потомков, чтобы страдать от последствий, и, поскольку потомки тех, кто позволил этому случиться (т.е. почти все) будет таким же отвратительным, как их предки, они будут богато заслуживают ада на земле.

Как семь социопатов, которые правят Китаем, выигрывают мировую войну три и три способа остановить их

Michael Starks

Абстрактный

Первое, что мы должны иметь в виду, что, говоря, что Китай говорит это или Китай делает это, мы говорим не о китайском народе, но социопатов, которые контролируют КПК - Коммунистическая партия Китая, т.е. семь senile sociopathic серийных убийц (SSSSK) Из Постоянного комитета КПК или 25 членов Политбюро и т.д.

Планы ССР для WW3 и полного доминирования lay out довольно ясно в китайских изданиях и речи правительства и это «мечта Кита» Си Цзиньпина. Это мечта только для крошечного меньшинства (возможно, от нескольких десятков до нескольких сотен), которые правят Китаем и кошмар для всех остальных (в том числе 1,4 миллиарда китайцев). 10 миллиардов долларов ежегодно позволяет им или их марионеткам владеть или контролировать газеты, журналы, телевизионные и радиоканалы и размещать поддельные новости в большинстве крупных средств массовой информации во всем мире каждый день. Кроме того, у них есть армия (может быть, миллионы людей), которые троллят все средства массовой информации размещения больше пропаганды и заглушая законные комментарии (50 центов армии).

В дополнение к зачистке^{3-й} мир ресурсов, основной направленноймногоотриллионной инициативы «Пояс и путь» является строительство военных баз по всему миру. Они вынуждают свободный мир врезаться в массовую гонку вооружений для высоких технологий, которая делает холодную войну с Советским Союзом похожей на пикник.

Хотя SSSSK, и остальные военные мира, тратят огромные суммы на передовое оборудование, весьма вероятно, что WW3 (или меньше обязательств, ведущих к нему) будет доминировать программного обеспечения. Это не может быть и речи, что SSSSK, с, вероятно, больше хакеров (кодеров), работающих на них, то весь остальной мир вместе взятые, победит будущих войн с минимальным физическим конфликтом, просто парализовав своих врагов через сеть. Ни спутников, ни телефонов, ни связи, ни финансовых операций, ни электросети, ни интернета, ни

современного оружия, ни транспортных средств, ни поездов, кораблей, ни самолетов.

Есть только два основных пути к удалению КПК, освобождение 1,4 миллиарда китайских заключенных, и окончание сумасшедшего марша к WW3. Мирный одно начать тотакую торговую войну для того чтобы опустошить китайскую экономию до тех пор пока воискаа получает надоеденными вверх и загружает вне ССР.

Альтернативой закрытию экономики Китая является ограниченная война, такая как целенаправленный удар, скажем, 50 термобарических дронов на 20-мth конгрессе КПК, когда все высшие члены находятся в одном месте, но это не состоится до 2022 года, чтобы можно было попасть на ежегодное пленарное заседание. Китайцы будут проинформированы, как нападение произошло, что они должны сложить оружие и подготовиться к проведению демократических выборов или быть puked в каменном вене. Другой альтернативой является тотавлёневая ядерная атака. Военная конфронтация неизбежна, учитывая нынешний курс КПК. Это, скорее всего, произойдет над островами в южно-китайском море или Тайваня в течение нескольких десятилетий, но, как они создают военные базы по всему миру это может произойти в любом месте (см. Крадущийся тигр и т.д.). Будущие конфликты будут иметь hardkill и softkill аспекты с заявленными целями ССР, чтобы подчеркнуть кибервойны путем взлома и парализующих систем управления всех военных и промышленных коммуникаций, оборудования, электростанций, спутников, Интернет, банки, и любое устройство или транспортное средство, подключенное к сети. СС медленно высаживают во всем мире множество пилотируемых и автономных надводных и подводных подводных подводных подводных и подводных подводных подводных аппаратов или беспилотных летательных аппаратов, способных запускать обычное или ядерное оружие, которое может находиться в состоянии покоя в ожидании сигнала из Китая или даже искать подпись американских кораблей или самолетов. Уничтожая наши спутники, тем самым устраняя связь между США и нашими силами по всему миру, они будут использовать их, совместно с беспилотниками, чтобы нацелить и уничтожить наши в настоящее время превосходящие военно-морские силы. Конечно, все это все чаще делается автоматически ИИ.

На сегодняшний день крупнейшим союзником КПК является Демократическая партия США.

Выбор остановить ССР теперь или наблюдать по мере того как они расширяют китайскую тюрьму над всем миром.

Те, кто заинтересован в более подробной информации о сумасшедшем пути современного общества могут проконсультироваться с другими моими работами, такими как Самоубийство демократии-некролог для Америки и мира ^{3-е} издание 2019 и суицидальных утопических заблуждений в 21-мst веке: Философия, человеческая природа и крах цивилизации ^{4-й} ред (2019)

Первое, что мы должны иметь в виду, что, говоря, что Китай говорит, что это или Китай делает это, мы говорим не о китайском народе, но социопатов, которые контролируют ССР (Коммунистическая партия Китая, т.е., семь senile sociopathic серийных убийц (SSSSK) Постоянного комитета КПК или 25 членов Политбюро. Недавно я смотрел некоторые типичные левые поддельные новостные программы (довольно много единственный вид можно найти в средствах массовой информации, т.е., почти все сейчас - то есть, Yahoo, CNN, The New York Times и т.д.) на YouTube, один ПО VICE, который отметил, что 1000 экономистов (и 15 лауреатов Нобелевской премии) направил письмо Трампу, что торговая война была ошибкой, и еще один, который взял интервью у академического экономиста, который сказал, что шаг Трампа был провокацией для начала Мировой войны 3. Они правы в отношении срыва мировой торговли, но не имеют понимания общей картины, которая заключается в том, что семь социопатов имеют полное мировое господство, с ликвидацией свободы во всем мире, как их цель, и что Есть только два способа, чтобы остановить их- полное торговое эмбарго, которое опустошает китайскую экономику и приводит их военных, чтобы вытеснить КПК и провести выборы, или WW3, которые могут быть ограничены (обычные вооружения, может быть, несколько ядерных зарядов) или всего (все ядерное оружие сразу). Ясно, как день, но все эти "блестящие" ученые не могут видеть его. Если социопаты не будут удалены сейчас, всего через 15 лет будет слишком поздно, и ваши потомки медленно, но неумолимо будут подвержены той же участи, как китайцы-тотальное наблюдение с похищением, пытками и убийствами любых инакомыслящих.

Конечно, ССР начал WW3 давно (вы могли видеть их вторжения в Тибет или Корею, как начало) и проводит его всеми возможными способами, за исключением пуль и бомб, и они придут в ближайшее время. КПК воевал с США в Корее, вторгся и уничтожил Тибет, и воевал пограничные стычки с Россией и Индией. Он проводит масштабные хакерские операции против всех промышленных и военных баз данных по всему миру и в течение нескольких лет крал секретные данные практически по всем современным военным и

космическим системам США и Европы, анализировал их слабые места и направлял улучшенные версии. Десятки тысяч, а может быть, сотни тысяч сотрудников КПК были взлома военных, промышленных, финансовых и социальных медиа баз данных по всему миру с первых дней сети и Есть сотни известных недавних хаки в США в одиночку. По мере того как главные учреждения и воискаа закалили их firewalls, SSSSK двинуло к малым заведениям и к субподрядчикам обороны и к нашим союзникам, которые более легкицели. Игнорируя сокрушительную нищету сотен миллионов людей и маргинальное существование большинства ее народа, она создала огромное военное и космическое присутствие, которое с каждым годом увеличивается и единственной причиной существования которого является война за ликвидацию свободы повсюду. В дополнение к зачистке^{3-й} мир ресурсов, основной направленноймногоотриллионной инициативы «Пояс и путь» является строительство военных баз по всему миру. Они вынуждают свободный мир врезаться в массовую гонку вооружений для высоких технологий, которая делает холодную войну с Советским Союзом похожей на пикник. Русские не глупы, и, несмотря на то, что они притворяются дружбой с социопатами, они, безусловно, понимают, что КПК собирается съесть их заживо, что их единственная надежда - в том, чтобы встать в отношения с Западом, а Трамп прав на деньги в дружбе с Путиным. Конечно, неомарксистские превосходства третьего мира (т.е. Демократическая партия), скорее всего, взять под полный контроль США в 2020 году, и ничто не может быть больше по душе КПК. Сноуден (еще один невежественный двадцать что-то) помогли SSSSK больше, чем любой другой отдельный человек, за исключением всех американских президентов с Второй мировой войны, которые проводят суицидальную политику умиротворения. У США нет иного выбора, кроме как следить за всеми коммуникациями и составлять досье на всех, так как необходимо не только контролировать преступников и террористов, но и противостоять SSSSK, которые быстро делают то же самое, с целью полного снятия свободы.

Хотя SSSSK, и остальные военные мира, тратят огромные суммы на передовое оборудование, весьма вероятно, что WW3 (или меньше обязательств, ведущих к нему) будет доминировать программного обеспечения. Это не может быть и речи, что SSSSK, с, вероятно, больше хакеров (кодеров), работающих на них, то весь остальной мир вместе взятые, победит будущих войн с минимальным физическим конфликтом, просто парализовав своих врагов через сеть. Ни спутников, ни телефонов, ни связи, ни финансовых операций, ни электросети, ни интернета, ни современного оружия, ни транспортных средств, ни поездов, кораблей, ни самолетов.

Некоторые могут спросить что ССР (и конечно верхние ярусы полиции, армии и

офиса б10) действительно умственно aberrant, поэтому здесь некоторые из общих характеристик sociopaths (ранее вызванных psychopaths) которые вы можете найти на сети. Конечно, некоторые из них разделяют многие аутисты и alexithymics, и социопаты отличаются от "нормальных" людей только в степени.

Поверхностное обаяние, манипулятивные и хитрые, Грандиозное чувство себя, Отсутствие раскаяния, стыда или вины, мелкие эмоции, Недееспособность любви, черствость /Отсутствие эмпатии, Бедные поведенческие контроли / импульсивная природа, поверьте, что они всемогущие, всезнающие, имеющие право на каждое желание, отсутствие чувства личных границ, никакой заботы об их влиянии на других. Проблемы в создании и содержании друзей. Аномальное поведение, такое как жестокость к людям или животным, кража, распущенность, уголовная или предпринимательская универсальность, изменение их имиджа по мере необходимости, Не воспринимайте, что с ними что-то не так, Авторитар, Секретный, параноик, Искать ситуации, когда их тираническое поведение будет мириться, попустительство, или восхищался (например, КПК, полиция, военные, хищный капитализм), Обычный внешний вид, Цель порабощения своих жертв, Стремясь осуществлять деспотический контроль над каждым аспектом жизни других, Есть эмоциональная необходимость оправдать свои действия и, следовательно, нуждаются в их жертвы подтверждения .. Неспособный реальной человеческой привязанности к другому, не в состоянии чувствовать раскаяние или вину, Экстремальный нарциссизм и грандиозность, Их цель состоит в том, чтобы править миром. Патологические лжецы.

Это последнее является одной из самых ярких характеристик КПК. Практически все, что они говорят в оппозиции к другим является очевидной ложью, или искажения, в основном настолько абсурдно, что любой хорошо-образованный десятилетний будет смеяться над ними. Тем не менее, они упорно насыщают все средства массовой информации каждый день (п оценкам \$ 10 млрд годового бюджета только для иностранной пропаганды) с нелепыми заявлениями. Тот

факт, что они настолько оторваны от реальности, что они думают, что они будут приняты серьезно ясно показывает, что любой рациональный человек будет рассматривать как психическое заболевание (социопатия).

Есть только два основных пути к удалению КПК, освобождение 1,4 миллиарда китайских заключенных, и окончание сумасшедшего марша к WW3. Мирный одно начать тотакую торговую войну для того чтобы опустошить китайскую экономию до тех пор пока воискаа получает надоеденными вверх и загружает вне СССР. США нуждается, любыми средствами, чтобы присоединиться ко всем своим союзникам в сокращении торговли с Китаем почти до нуля- нет импорта любого продукта из Китая или любого лица с более чем 10% китайской собственности в любой точке мира, в том числе любой продукт с любым компонентом такого происхождения. Никакое экспортчего чего-либо вообще в Китай или любое предприятие, которое реэкспортирует в Китай или которое имеет более чем 10% китайской собственности, с серьезными и непосредственными последствиями для любых нарушителей. Да, это временно будет стоить миллионы рабочих мест и крупных мировых рецессии, и да, я знаю, что большая часть их экспорта из совместных предприятий с американскими компаниями, но альтернатива заключается в том, что каждая страна станет собакой семи социопатов (и, как и все съедобные животные они держат собак в небольших клетках, пока они откормить их для убийства) и / или опыт ужасов WW3. Другие возможные шаги, чтобы отправить домой всех китайских студентов и рабочих в области науки и техники, заморозить все активы любого лица более чем на 10% китайской собственности, запретить зарубежные поездки в любой китайский гражданин, запретить любой китайский или любой организации более чем на 10% принадлежащих китайцам от покупки любой компании, земли, продукта или технологии из США или любого из своих союзников. Все эти меры будут осуществляться поэтапно в соответствующих случаях.

Мы должны иметь в виду, что китайский монстр в значительной степени из-за суицидальных утопических заблуждений, трусости и глупости наших политиков. Трумэн отказался пустить МакАртура в Корейскую Корею, Президент Картер дал им право отправлять студентов на США (в настоящее время около 300 000), использовать нашу интеллектуальную собственность, не платя роялти, дал им наиболее благоприятствования нации торговый статус, и указом отменил наше признание Тайваня и нашего соглашения о взаимной обороне (т.е., без голосования никем - он должен быть почетным членом КПК, наряду с Бушами, Обама, Клинтон, Эдвард Сноуден, и т.д.). Это были первые в длинной серии примирительных жестов самой жестокой диктатуры в мире, которые позволили им процветать и создали почву для их грядущего вторжения на Тайвань, острова

южного моря и другие страны, как они того пожелают. Эти меры наряду с нашей неспособностью вторгнуться в 40-х годов, чтобы предотвратить их захват Китая, наша неспособность пике их армии и, следовательно, КПК из существования во время Корейской войны, наша неспособность предотвратить их резню в Тибете, наша неспособность сделать что-нибудь, когда они взорвали свое первое ядерное оружие, наша неспособность принять их в 1966 году, когда они начали свой первый ядерный способный МБР, наша (или, скорее, Буша) неспособность сделать что-нибудь о резне Вьяньмэнь, наша неспособность закрыть Конфуция институты, присутствующие во многих университетах по всему миру, которые являются фронтами для КПК, наша неспособность запретить покупку компаний, собственности, прав на добычу полезных ископаемых и т.д. во всем мире, что является еще одним способом приобретения высокотехнологичных и других жизненно важных активов, наша неспособность сделать что-либо за последние 20 лет об их постоянном промышленном и военном шпионаже и взломе наших баз данных, крадущих почти все наше современное оружие, наша неспособность остановить своих союзников Северная Корея и Пакистан от разработки ядерного оружия и МБР и получения оборудования из Китая (например, их мобильные ракетные пусковые установки, которые они утверждают, были для буксировки журналов, и это было чистое совпадение они точно соответствуют корейским ракетам), наша неспособность остановить их от нарушения нашего эмбарго на нефть Ирана (они покупают большую часть его, регистрации своих кораблей в Иране), и его ядерная программа (оборудование и техники туда и обратно в Северную Корею через Китай), наша неспособность остановить их от предоставления военных технологий и оружия во всем мире (например, Северная Корея, Иран, Пакистан, картели в Мексике, и более 30 других стран), наша неспособность остановить поток опасных наркотиков и их предшественников прямо или косвенно (например, почти все фентанил и карфентанил послал по всему миру, и метамфетамин предшественников для мексиканских картелей приходят из Китая), и наша неспособность сделать что-нибудь о своих строительных "портов" (я.

Альтернативой закрытию экономики Китая является ограниченная война, такая как целенаправленный удар, скажем, 50 термобарических дронов на 20-мth конгрессе КПК, когда все высшие члены находятся в одном месте, но это не состоится до 2022 года, чтобы можно было попасть на ежегодное пленарное заседание. Китайцы будут проинформированы, как нападение произошло, что они должны сложить оружие и подготовиться к проведению демократических выборов или быть пикед в каменном вене. Другой альтернативой является тоталёневая ядерная атака. Военная конфронтация неизбежна, учитывая нынешний курс КПК. Это, скорее всего, произойдет над островами в южно-китайском море или Тайваня в течение нескольких десятилетий, но, как они

создают военные базы по всему миру это может произойти в любом месте (см. Крадущийся тигр и т.д.). Будущие конфликты будут иметь *hardkill* и *softkill* аспекты с заявленными целями ССР, чтобы подчеркнуть кибервойны путем взлома и парализующих систем управления всех военных и промышленных коммуникаций, оборудования, электростанций, спутников, Интернет, банки, и любое устройство или транспортное средство, подключенное к сети. SSSSK медленно полевых во всем мире массив пилотируемых и автономных надводных и подводных подводных подводных подводных подводных или беспилотных летательных аппаратов, способных запускать обычные или ядерные вооружения, которые могут лежать в состоянии наперекосяк в ожидании сигнала из Китая или даже ищет подпись американских кораблей или самолетов. Уничтожая наши спутники, тем самым устраняя связь между США и нашими силами по всему миру, они будут использовать их, совместно с беспилотниками, чтобы нацелить и уничтожить наши в настоящее время превосходящие военно-морские силы. Возможно, хуже всего быстрое развитие роботов и беспилотных летательных аппаратов всех размеров и возможностей, которые неизбежно будут использоваться преступниками и террористами для действий из любой точки мира, и массивные стаи которых будут использоваться или вместо солдат воевать все более многочисленные и жестокие войны. Конечно, все это все чаще делается автоматически ИИ.

Все это совершенно очевидно для тех, кто проводит немного времени в сети. Два из лучших источников, чтобы начать с книги Крадущийся тигр (и пять Youtube видео с тем же именем), и длинная серия коротких сатирических частей на канале Китая без цензуры на Youtube или их новый www.chinauncensored.tv. Планы ССР для WW3 и полного доминирования lay out довольно ясно в китайских изданиях и речи правительства и это «мечта Кита» Xi Jiinping. Это мечта только для крошечного меньшинства, которые правят Китаем и кошмар для всех остальных (в том числе 1,4 миллиарда китайцев). 10 миллиардов долларов ежегодно позволяет им или их марионеткам владеть или контролировать газеты, журналы, телевизионные и радиоканалы и размещать поддельные новости в большинстве крупных средств массовой информации во всем мире каждый день. Кроме того, у них есть армия (может быть, миллионы людей), которые троллят все средства массовой информации размещения больше пропаганды и заглушая законные комментарии (50 центов армии).

Правило SSSSK (или 25 SSSK, если вы сосредоточены на Политбюро, а не его постоянный комитет) является сюрреалистической трагикомедии, как Белоснежка и семь гномов, но без Белоснежки, милой личностей, или счастливый конец. Они являются надзирателями крупнейшей тюрьмы в мире, но они, безусловно, худшие преступники, совершая по доверенности каждый год миллионы нападений,

изнасилований, грабежей, взяток, похищений, пыток и убийств, большинство из них предположительно их собственной тайной полицией 610 Управление, созданное 10 июня 1999 года Цзян Цзэминь преследовать цигун медитаторы Фальхун, и кто-либо другой считается угрозой, в настоящее время в том числе кто-либо делает какие-либо критические замечания и в том числе всех религиозных и политических групп, не под их прямым правлением. Самым большим союзником Семи гномов является Демократическая партия США, которая в то время, когда Америка нуждается больше, чем когда-либо, чтобы быть сильной и единой, делает все возможное, чтобы разделить Америку на враждующие фракции с все больше ресурсов будет поддерживать растущие легионы низших классов и вождение его в банкротстве, хотя, конечно, они не имеют представления об этом. КПК на сегодняшний день является самой злой группой в мировой истории, грабежи, изнасилования, похищения, тюремного заключения, пытки, голодают до смерти и убийства большего числа людей, что все другие диктаторы в истории (по оценкам, 100 миллионов мертвых), и через несколько лет будет иметь общее состояние наблюдения записи каждого действия каждого в Китае, который уже расширяется во всем мире, как они включают в себя данные от взлома и от всех, кто проходит через них контроля, купить билеты на китайских авиакомпаний и т.д.

Хотя SSSSK оотносится мы как противник, в действительности, США будет другом китайского народа большим и ССР их большим противником. С другой точки зрения, другие китайцы являются самыми большими врагами китайцев, так как они разрушают все мировые ресурсы.

Конечно, некоторые говорят, что Китай рухнет по собственному желанию, и это возможно, но цена быть неправильным является конец свободы и WW3 или длинная серия конфликтов, которые семь социопатов почти наверняка победит. Нужно иметь в виду, что у них есть контроль над населением и оружием, о которых Сталин, Гитлер, Каддафи и Иди Амин икогда не мечтали. Камеры видеонаблюдения (в настоящее время, может быть, 300 миллионов и быстро растет) на высокоскоростных сетях с анализом изображений ИИ, отслеживание программного обеспечения на каждом телефоне, который люди обязаны использовать, и GPS трекеры на всех транспортных средствах, все операции, оплачиваемые только по телефону уже доминирующей там и универсальный и обязательный в ближайшее время, общий автоматический мониторинг всех сообщений ИИ и, по оценкам, 2 миллиона онлайн-цензуры человека. В дополнение к миллионам полицейских и армейских кадров, может быть целых 10 миллионов штатском тайной полицией 610 Управления, созданного Цзян Цзэминя, с черными тюрьмами (т.е. неофициальными и без опознавательных знаков), мгновенное обновление цифрового досье на всех 1,4 миллиарда китайцев и

вскоре на всех на земле, кто использует сеть или телефоны. Это часто называют системой социального кредита, и это позволяет социопатов, чтобы закрыть связи, покупательной способности, путешествия, банковские счета и т.д. любого. Это не фантазия, но уже в значительной степени реализованы для мусульман Синьцзяна и быстро распространяется-см. YouTube, Китай без цензуры и т.д. Конечно, всеобщее наблюдение и оцифровка нашей жизни неизбежны во всем мире. Тот, кто так не думает, глубоко оторвётся.

Выбор остановить ССР теперь или наблюдать по мере того как они расширяют китайскую тюрьму над всем миром.

Крупнейшим союзником КПК является Демократическая партия США.

Конечно, это оптимисты, которые ожидают, что китайские социопаты править миром в то время как пессимисты (которые считают себя реалистами) ожидают ИИ социопатии (или AS, как я его называю - то есть, искусственная глупость или искусственная социопатия) взять на себя. Это мнение многих вдумчивых лиц - Маск, Гейтс, Хокинг и т.д., в том числе ведущих исследователей ИИ (см. многие выступления TED на YouTube), что ИИ достигнет взрывного самороста (увеличение его мощности тысячи или миллионы раз в днях, минут или микросекунд) в какое-то время в течение ближайших нескольких десятилетий - 2030 иногда упоминается, побег через сеть и заражая все достаточно мощные компьютеры. AS будет остановить, тем более, что кажется, что он будет работать на квантовых компьютерах, которые увеличат свою скорость более тысячи или миллионы раз, и как прекрасный побочный эффект, сможет легко взломать все схемы шифрования. Если вы настроены оптимистично, он будет держать людей и других животных вокруг в качестве домашних животных, и мир станет зоопарк с евгенической программы разведения в неволе, если пессимист, это устранил людей или даже всю органическую жизнь, как раздражает конкуренции за ресурсы. Научная фантастика сегодня, вероятно, будет реальностью завтрашнего дня.

