

# Логическая структура поведения человека

Michael Starks

## ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция *	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия / Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная загрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Reality Press Las Vegas

**Copyright © Michael Starks (2020)**

**ISBN: 978-1-951440-02-2**

**Первое издание 2020**

Все права зарезервированы. Ни какая часть этой публикации не может быть воспроизведена, распространена или передана без прямого согласия автора. Напечатано и связано в Соединенных Штатах Америки.

Но я не получил свою картину мира, удовлетворяя себя его правильностью: и у меня ее нет, потому что я доволен его правильностью. Нет: это унаследованный фон, на котором я различаю истинное и ложное». Витгенштейн OC 94

"Теперь, если это не причинные связи, которые мы обеспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". Витгенштейн "Голубая книга" р6 (1933)

"Чепуха, ерунда, потому что вы делаете предположения, а не просто описание. Если ваша голова преследует объяснения здесь, вы пренебрегаете, чтобы напомнить себе о самых важных фактах ". Витгенштейн No 220

«Философия просто ставит все перед нами и не объясняет и ничего не выводит... Можно было бы дать название "философия" к тому, что возможно, прежде чем все новые открытия и изобретения ". Витгенштейн PI 126

"То, что мы поставляем действительно замечания по естественной истории человека, а не раритеты; однако, а скорее замечания по фактам, которые никто не сомневался и которые остались незамеченными, потому что они всегда перед нашими глазами ". Витгенштейн RFM I р142

"Цель философии заключается в том, чтобы возвести стену в точке, где язык останавливается в любом случае". Витгенштейн Философские события р187

"Предел языка показывает сярвидене невозможно описать факт который соответствует к (переводу) предложения без просто повторять предложение (это имеет отношение с кантианского разрешения к проблеме общего соображения)».» Витгенштейн CV р10 (1931)

"Самая большая опасность здесь хочет наблюдать себя". LWPP1, 459

"Может ли машинный процесс вызвать мысли process? Ответ: да. Действительно, только машинный процесс может вызвать мыслительный процесс, а «вычисление» не называет процесс машины; он называет процесс, который может быть и, как правило, реализован на машине». Сирл PNC р73

"... характеристика процесса как вычислительного является характеристикой физической системы извне; и определение процесса как вычислительного не определяет внутреннюю особенность физики, это, по сути, относительная характеристика наблюдателя". Сирл PNC р95

"Китайский номер Аргумент показал, что семантика не является неотъемлемой частью синтаксиса. Сейчас я делаю отдельный и другой момент, что синтаксис не является неотъемлемой частью физики ". Сирл PNC р94

"Попытка устранить заблуждение гомункула путем рекурсивного разложения терпит неудачу, потому что единственный способ получить синтаксис, присущий физике, это поставить гомункул в физику". Сирл PNC p97

"Но вы не можете объяснить физическую систему, такую как пишущая машинка или мозг, определив шаблон, который она разделяет с его вычислительной моделирования, потому что существование шаблона не объясняет, как система на самом деле работает как физическая система. ... В общем, тот факт, что присвоение синтаксиса не идентифицирует никаких дальнейших причинно-следственных полномочий, является фатальным для утверждения, что программы предоставляют причинно-следственные объяснения познания... Существует только физический механизм, мозг, с его различными реальными физическими и физическими/психическими причинными уровнями описания». Сирл PNC p101-103

"Короче говоря, чувство "обработки информации", которая используется в когнитивной науке, находится на слишком высоком уровне абстракции, чтобы захватить конкретную биологическую реальность внутренней преднамеренности... Мы ослеплены этой разницей тем, что одно и то же предложение «Я вижу автомобиль, идущий ко мне», может быть использовано для записи как визуальной преднамеренности, так и выхода вычислительной модели зрения... в смысле «информации», используемой в когнитивной науке, просто неверно говорить, что мозг является устройством обработки информации». Сирл PNC p104-105

"Могут ли быть причины для действий, которые являются обязательными для рационального агента только в силу характера факта, о котором сообщается в заявлении причины, и независимо от желаний агента, ценностей, взглядов и Оценки? ... Реальный парадокс традиционной дискуссии заключается в том, что она пытается представить гильотину Хьюма, жесткое различие между фактами и ценностью в лексиконе, использование которого уже предполагает ложность различия». Сирл PNC p165-171

"... все статусные функции и, следовательно, вся институциональная реальность, за исключением языка, создаются речевыми актами, которые имеют логическую форму Деклараций... формы статусной функции, о котором идет речь, почти всегда являются вопросами деонтических полномочий... признать что-то как право, обязанность, требование и так далее, чтобы признать причину для действий ... эти деонтические структуры делают возможным желание-независимых причин для действий ... Общий момент очень ясен: создание общего поля причин, основанных на желании, предполагает принятие системы независимых от желания причин для действий". Сирл PNC p34-49

"Некоторые из наиболее важных логических особенностей преднамеренности находятся вне досягаемости феноменологии, потому что они не имеют немедленной феноменологической реальности ... Потому что создание осмысленности из смысла не испытывается сознательно... она не существует... Это... феноменологическая иллюзия ". Сирл PNC p115-117

«Сознание причинно сводятся к мозговым процессам... и сознание не имеет причинно-следственных полномочий в дополнение к причинно-следственной силы основной нейробиологии ... Но причинно-следственная реуктовная реуктовная не приводит к онтологической спуску... сознание существует только как опытный... и поэтому она не может быть сведена к чему-то, что имеет онтологию третьего лица, то, что существует независимо от опыта ". Сирл PNC 155-6

"... основная намеренная связь между умом и миром связана с условиями удовлетворения. И предложение – это все, что может стоять в намеренном отношении к миру, и поскольку эти преднамеренные отношения всегда определяют условия удовлетворения, а предложение определяется как что-либо достаточное для определения условий удовлетворения, оказывается, что вся к он намеренность – это вопрос предложений». Сирл PNC p193

## Предисловие

### **"Тот, кто понимает, бабуина будет делать больше для метафизики, чем Локк" Чарльз Дарвин 1838 Ноутбук М**

Эта книга о поведении человека (как и все книги кто-нибудь ни о чем), и так об ограничениях, имеющих последние родословной обезьян (8 миллионов лет или гораздо меньше в зависимости от точки зрения) и манифест слова и дела в рамках нашей врожденной психологии, как представлено в таблице преднамеренности. Как говорит известный эволюционист Ричард Лики, очень важно иметь в виду не то, что мы эволюционировали от обезьян, а то, что во всех важных отношениях мы обезьяны. Если бы каждому было дано реальное понимание этого (т.е. человеческой экологии и психологии, чтобы фактически дать им некоторый контроль над собой), возможно, цивилизация была бы шанс. Как вещи однако руководители общества не имеют больше представления вещей чем их constituents и поэтому свернуть в анархию и диктатуру неизбежна.

Для того, чтобы обеспечить обзор логической структуры высшего порядка человеческого поведения, то есть описательной психологии высшего порядка мысли (ум, язык, сознание,, рациональность, личность, преднамеренность), или после Витгенштейна, языковых игр, Я даю критический обзор некоторых из основных выводов Людвиг Витгенштейна и Джона Сирла, принимая в качестве отправной точки витгенштейна фундаментальное открытие, что все действительно "философские" (т.е. выше порядка психологические) проблемы одинаковы-путаницы о том, как использовать язык в определенном контексте, и поэтому все решения являются одинаковыми, глядя на то, как язык может быть использован в контексте вопроса, так что его истины условия. Основная проблема заключается в том, что можно сказать что угодно, но нельзя означать (государство ясно COS для) любое произвольное высказывание и смысл возможен только в очень специфическом контексте. Я даю анализ с недавней современной точки зрения двух систем мышления, используя новую таблицу преднамеренности и новой номенклатуры двойных систем.

Очень важно понять, почему мы ведем, как мы делаем, и поэтому я стараюсь, чтобы описать (не объяснить, как Витгенштейн настаивал) поведение. Я начинаю с краткого обзора логической структуры рациональности, которая обеспечивает некоторую эвристику для описания языка (ум, рациональность, личность) и дает некоторые предложения относительно того, как это относится к эволюции социального поведения. Это центры вокруг двух писателей я нашел наиболее важным в этом отношении, Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл, чьи идеи я объединить и расширить в рамках двойной системы (две системы мысли) рамки, которая оказалась настолько полезной в последнее время понимание поведения и в мышлении и рассуждения хим. Как я уже замечу, есть, на мой



существования; не попытка сделать его более последовательным (PI 132), как в ответ Е. Тарски на парадоксы лжецов; и не попытка сделать его более полным (PI 133), как в урегулировании вопросов личной идентичности для гипотетического".

Хотя Есть бесчисленное множество книг и статей о Витгенштейне, на мой взгляд, только несколько совсем последних из них (DMS, H, Coliva и т.д.) приблизиться к полной оценки его, никто не делает серьезную попытку связать свою работу с одним из других современных гениев поведения Джон Сирл (далее S), и никто не применил мощные две системы мышления к философским вопросам с точки зрения эволюционной психологии. Я пытаюсь сделать это здесь.

Я предоставляю критический обзор некоторых из основных выводов Витгенштейна и Сирла о логической структуре преднамеренности (ум, язык, поведение), принимая в качестве отправной точки фундаментальное открытие Витгенштейна, что все действительно "философские" проблемы одинаковы-путаницы о том, как использовать язык в определенном контексте, и поэтому все решения одинаковы, глядя на то, как язык может быть использован в контексте вопроса, так что его истины условия. Основная проблема заключается в том, что можно сказать что-нибудь, но нельзя означать (государство ясно COS для) любое произвольное высказывание и смысл возможен только в очень конкретном контексте. Я анализирую различные писания и о них с точки зрения двух систем мышления, используя новую таблицу преднамеренности и новой номенклатуры двойных систем.

Когда я прочитал "О определенности" несколько лет назад я охарактеризовал его в обзоре, как фонд Камень философии и психологии и самый основной документ для понимания поведения, и примерно в то же время DMS писал статьи, отметив, что он решил тысячелетнюю эпистемологическую проблему о том, как мы можем знать что-нибудь наверняка. Я понял, что W был первым, чтобы понять, что в настоящее время характеризуется как две системы или двойные системы мысли, и я создал двойной системы (S1 и S2) терминология, которую я нашел, чтобы быть очень мощным в описании поведения. Я взял небольшой стол, что Джон Сирл (в дальнейшем S) был использовать, расширил его значительно, и обнаружили, что он идеально интегрирован с рамками, используемыми различными текущими работниками в мышлении и рассуждения исследований.

Поскольку они были опубликованы по отдельности, я попытался сделать книги обзоры и статьи стоять сами по себе, насколько это возможно, и это объясняет повторение различных разделов, в частности таблицы и ее объяснения. Я начну с короткой статьи, которая представляет таблицу преднамеренности и кратко описывает свою терминологию и фон. Далее, на сегодняшний день является самой длинной статьей, которая пытается обследование работы W и S, как она относится к таблице и так к пониманию или описанию (не объяснение, как W настаивал) поведения.



Это мое утверждение, что таблица преднамеренности (рациональность, ум, мысли, язык, личность и т.д.), что особенное здесь описывает более или менее точно, или, по крайней мере, служит эвристическим для, как мы думаем и ведем, и поэтому она охватывает не только философию и психологию, но все остальное (история, литература, математика, политика и т.д.). Обратите внимание, особенно, что преднамеренность и рациональность, как я (наряду с Сирл, Витгенштейн и другие) просматривать его, включает в себя как сознательные совещательной системы 2 и бессознательного автоматизированной системы 1 действия или рефлексы.

Проницательный может задаться вопросом, почему мы не можем видеть системы 1 на работе, но это явно контрпродуктивно для животного, чтобы думать о или второй угадать каждое действие, и в любом случае, нет времени для медленной, массово интегрированной системы 2, чтобы быть вовлечены в постоянный поток раскол второй "решения" мы должны сделать. Как W отметил, наши "мысли" (T1 или "мысли" системы 1) должны привести непосредственно к действиям.

Ключом ко всему в нас является биология, и именно забвение к ней приводит миллионы умных образованных людей, таких как Обама, Хомский, Клинтон и Папа Римский, чтобы поддерживать суицидальные утопические идеалы, которые неумолимо ведут прямо в ад на Земле. Как W отметил, это то, что всегда перед нашими глазами, что является самым трудным для просмотра. Мы живем в мире сознательной совещательной лингвистической системы 2, но это бессознательное, автоматическая рефлексивная система 1, которая правила. Это источник всеобщей слепоты, описанной Сирлом как Феноменологическая Иллюзия (TPI), Пинкер как Пустой шифер и Тообу и Космид, как стандартная модель социальных наук.

Как я уже замечу, Феноменологическая иллюзия (забвение нашей автоматизированной системы 1) является универсальной и распространяется не только на протяжении всей философии, но и на протяжении всей жизни. Я уверен, что Хомский, Обама, Цукерберг и Папа был бы недоверчивым, если бы сказали, что они страдают от той же проблемы, как Гегель, Husserl и Хайдеггер, (или что они отличаются только в степени от наркоманов и наркоманов в мотивации стимуляции их лобной кортике путем доставки допамина (и более 100 других химических веществ) через вентральный tegum и ядра. В то время как феноменологи только потратили много времени людей, они растают землю и будущее своего потомка.

Современные «цифровые заблуждения», путают языковые игры Системы 2 с автоматизмами системы 1, и поэтому не могут отличить биологические машины (т.е. людей) от других видов машин (т.е. компьютеров). "Редукционист"

претензии заключается в том, что можно "объяснить" поведение на "нижнем" уровне, но то, что на самом деле происходит в том, что один не объяснит поведение человека, но "стоять в" для него. Отсюда и название классического обзора Сирла книги Деннетта ("Сознание Объяснил")- "Сознание объяснил и в гостях". В большинстве контекстов "сокращение" более высокого уровня возникающих поведение функций мозга, биохимии или физики является непоследовательным. Кроме того, для "сокращения" химии или физики, путь блокируется хаосом и неопределенностью (и теория хаоса была показана как неполной в смысле Годаля, так и неопределимой). Все, что может быть "представлено" уравнениями, но когда они "представляют" поведение более высокого порядка, не ясно (и не может быть ясно), что означает "результаты". Редукционистская метафизика - это шутка, но большинству ученых и философов не хватает соответствующего чувства юмора.

Я надеялся сварить свои комментарии в единое целое, но я пришел к выводу, как Витгенштейн и Исследователи ИИ сделал, что ум (примерно так же, как язык, как Витгенштейн показал нам) является пестрый разрозненных частей развивались для многих контекстах, и нет такого целого или теории, кроме инклюзивного фитнеса, т.е. эволюция естественного отбора.

Наконец, как и в моих 90 некоторых статьях и 9 других книг, и во всех моих письмах и электронной почте и разговоры на протяжении более 50 лет, я всегда использовал "они" или "их", а не "его / ее", "она / он", или идиотский обратный сексизм "она" или "ее", будучи, пожалуй, только один в этой части галактики, чтобы сделать это. Рабское использование этих универсально применяемых вопиющих vocables, конечно, тесно связано с дефектами в нашей психологии, которые генерируют академическую философию, демократию и крах промышленной цивилизации, и я оставляю дальнейшее описание этих связей как упражнение для читателя.

Те, кто заинтересован в других моих трудах, могут увидеть Говорящие обезьяны 2-й ред (2019), Логическая структура философии, психологии, разума и языка в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл 3rd ed. (2019), Самоубийство демократии 2<sup>nd</sup> ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-м<sup>st</sup> веке<sup>4-й</sup> ред (2019).

Я знаю о многих недостатках и ограничениях моей работы и постоянно пересматривать ее, но я занялся философией 12 лет назад в 65 лет, так что это чудесно, и красноречивое свидетельство власти системы 1 автоматизмов, что я был в состоянии сделать что-нибудь вообще. Это было десять лет непрекращающейся борьбы, и я надеюсь, читатели найти его в некоторой пользе.

[mstarks3d@yahoo.com](mailto:mstarks3d@yahoo.com)

# Логическая структура поведения человека

"Если бы я хотел усомниться в том, что это моя рука, как я мог бы не сомневаться в том, что слово "рука" имеет какой-либо смысл? Так что это то, что я, кажется, знаю, в конце концов ". Витгенштейн 'На определенности' р48

"Что это за прогресс - увлекательная тайна была удалена - еще не глубины были plumbed в утешение; ничего не было объяснено или обнаружено или переосмыслено. Как ручные и скучные можно подумать. Но, возможно, как предполагает Витгенштейн, достоинства ясности, демистификации и истины должны быть найдены удовлетворяющих достаточно "-Хорвич "Метафилософия Витгенштейна".

Во-первых, давайте напомним себе о фундаментальном открытии Витгенштейна (W) - что все действительно "философские" проблемы (т.е. те, которые не решены экспериментами или сбором данных) являются одинаковыми - путаница о том, как использовать язык в определенном контексте, и поэтому все решения одинаковы- глядя на то, как язык может быть использован в контексте вопроса, так что его условия истины (Условия Satis. Основная проблема заключается в том, что можно сказать что-нибудь, но нельзя означать (государство ясно COS для) любое произвольное высказывание и смысл возможен только в очень конкретном контексте. Таким образом,, W в своем последнем шедевре "О определенности" (OC) смотрит на заметные примеры различных видов использования слов "знать", "сомнение" и "определенный", часто из его 3 типичных точек зрения рассказчика, собеседника и комментатора, в результате чего читатель решить лучшее использование (ясный COS) предложений в каждом контексте. Можно описать только использование связанных предложений, и это конец- нет скрытых глубин, нет метафизических прозрений. Нет никаких «проблем» «сознания», «будет», «пространства», «времени» и т.д., но только необходимость сохранения использования (COS) этих слов ясна. Это действительно печально, что большинство философов продолжают тратить свое время на лингвистические путаницы, характерные для академической философии, а не обращая свое внимание на те из других поведенческих дисциплин и физики, биологии и математики, где она отчаянно необходима.

Чего на самом деле достиг W? Вот как один из ведущих ученых Витгенштейна резюмировал свою работу: «Витгенштейн решил многие глубокие проблемы, которые преследовали нашу тему на протяжении веков, иногда действительно на протяжении более двух тысячелетий, проблемы о природе лингвистического представления, о взаимосвязи между мыслью и языком, о солипсизме и идеализме,

самопознаниях и знании других умов, а также о природе необходимой истины и математических предложений. Он вспахал почву европейской философии логики и языка. Он дал нам новый и чрезвычайно плодотворный массив понимания философии психологии. Он попытался перевернуть многовековые размышления о природе математики и математической истины. Он подорвал фундаменталистской эпистемологии. И он завещал нам видение философии как вклада не в человеческое знание, а в человеческое понимание – понимание форм нашей мысли и концептуальных заблуждений, в которые мы можем попасть». -Питер Хакер -- 'Поздняя интерпретация Гордон Бейкер Витгенштейна'

К этому я хотел бы добавить, что W был первым, чтобы четко и широко описать две системы мышления - быстрый автоматический лингвистический S1 и медленный отражающий лингвистический диспозиционный S2. Он объяснил, как поведение возможно только с огромным унаследованным фон, который является аксиоматической основой для оценки и не может быть сомнений или судить, так будет (выбор), сознание, самоуправления, времени и пространства являются врожденными истинными только аксиомы. Он отметил на тысячах страниц и сотнях примеров, как наши внутренние умственные переживания не описаны в языке, это возможно только для поведения с государственным языком (невозможность частного языка). Он предсказал полезность параследовательной логики, которая появилась гораздо позже. Кстати, он запатентовал конструкции вертолета, которые ожидали к трем десятилетиям использования лезвия-наконечник струй для привода роторов, и которые были семена центробежного потока газотурбинного двигателя, разработан и сердцебить монитор, разработан и руководил строительством модернистского дома, и набросал доказательство Теорема Эйлера, завершена впоследствии другими. Он заложил психологические основы математики, логики, неполноты и бесконечности.

Хорвич дает самые красивые summary, что я когда-либо видел, где понимание Витгенштейна оставляет нас.

"Не должно быть никаких попыток объяснить нашу лингвистическую/концептуальную деятельность (PI 126), как в уменьшении арифметики Фрейда к логике; не попытка дать ему эпистемологические основы (PI 124), как в смысле основанных счетов априори знаний; не попытка охарактеризовать идеализированные формы его (PI 130) как в логике чувства; никаких попыток реформировать его (PI 124,132), как в теории ошибок Маки или интуиции Дамметта; никаких попыток упорядочить его (PI 133), как в рассказе Квина о существовании; не попытка сделать его более последовательным (PI 132), как в ответ Тарски на парадоксы лжецов; и не попытка сделать его более полным (PI 133), как в урегулировании вопросов личной идентичности для странных гипотетических сценариев "телепортации".

Его можно рассматривать как первого эволюционного психолога, так как он постоянно объяснял необходимость врожденного фона и демонстрировал, как он генерирует поведение. Хотя никто, кажется, не знает об этом, он описал психологию, стоящую за тем, что позже стало тестом Wason - фундаментальной мерой, используемой в эволюционной психологии (EP) десятилетия спустя. Он отметил неопределенный или неопределенный характер языка и игровой характер социального взаимодействия. Он описал и опроверг понятия ума как машины и вычислительной теории ума, задолго до практических компьютеров или знаменитых сочинений Сирла. Он изобрел таблицы правды для использования в логике и философии. Он решительно положил на отдых скептицизм и метафизику. Он показал, что, далеко не непостижимым, деятельность ума лежит перед нами, урок мало кто из них узнал с тех пор.

Размышляя о Витгенштейне, я часто вспоминаю комментарий, приписываемый профессору Кембриджской философии К.Д. Броду (который не понимал и не хотел его). "Не предлагая кафедру философии Витгенштейна было бы, как не предлагая кафедру физики Эйнштейна!" Я думаю о нем, как об Эйнштейне интуитивной психологии. Хотя родился десять лет спустя, он был также штриховки идеи о природе реальности почти в то же время и в той же части мира, и, как Эйнштейн, чуть не умер в Первой мировой войне. Теперь предположим, Эйнштейн был суицидальным гомосексуальным отшельником с трудной личностью, которая опубликовала только одну раннюю версию своих идей, которые были смущены и часто ошибались, но стали всемирно известными; полностью изменил свои идеи, но в течение следующих 30 лет опубликовал ничего больше, и знание его новой работы, в основном искаженной форме, медленно рассеивается из случайных лекций и студентов отмечает; что он умер в 1951 году, оставив более 20 000 страниц в основном рукописных надписей на немецком языке, состоящих из предложений или коротких абзацев с, зачастую, отсутствием четкого отношения к предложениям до или после; что они были вырезаны и вставлены из других блокнотов, написанных лет назад с примечаниями на полях, подчеркивая и вычеркнутые слова, так что многие предложения имеют несколько вариантов; что его литературные руководители сократить эту неудобоваримую массу на куски, оставляя то, что они хотели и борется с чудовищной задачей захвата правильного смысла предложений, которые передают совершенно новые взгляды на то, как вселенная работает, и что они затем опубликовали этот материал с мучительной медлительностью (не закончена после полувека) с предисловиями, которые не содержали реального объяснения того, что это было о; что он стал столь же известным, как известный из-за многих заявлений, что все предыдущие физики была ошибка и даже нонсенс, и что практически никто не понимал его работы, несмотря на сотни книг и десятки тысяч документов, обсуждающих его; что многие физики знали только его ранние работы, в которых он сделал окончательное резюме ньютоновской физики заявил в такой чрезвычайно абстрактной и сжатой форме, что трудно решить, что говорится; что он был тогда практически забыт, и что большинство книг и статей о природе мира и разнообразных тем современной физики только мимолетные и, как правило, ошибочные ссылки на

него, и что многие опущены его полностью; что по сей день, спустя более полувека после его смерти, было только горстка людей, которые действительно поняли монументальные последствия того, что он сделал. Это, я утверждаю, именно ситуация с Витгенштейном.

Если бы W жил в его 80-х годов он был бы в состоянии непосредственно влиять на Сирл (другой современный гений описательной психологии), Пинкер, Тообу и Cosmides, Симонс, и бесчисленное множество других студентов поведения. Если бы его блестящий друг Фрэнк Рэмси не умер в молодости, очень плодотворное сотрудничество почти наверняка последовало бы. Если бы его ученик и коллега Алан Тьюринг стал его любовником, одно из самых удивительных коллабораций всех времен, скорее всего, эволюционировало бы. В любом случае интеллектуальный ландшафт 20-го века был бы другим, и если бы все три произошли, это почти наверняка было бы совсем по-другому. Вместо этого он жил в относительной интеллектуальной изоляции, мало кто знал его хорошо или был inkling его идеи, когда он жил, и только горстка имеют какое-либо реальное понимание его работы даже сегодня. Он мог бы блистать как инженер, математик, психолог, физиолог (он проводил в нем исследования военного времени), музыкант (он играл на инструментах и имел известный талант к свисту), архитектор (дом, который он спроектировал и построил для своей сестры, до сих пор стоит), или предприниматель (он унаследовал одно из крупнейших в мире, но отдал все это). Это чудо, что он пережил окопы и лагеря и повторил добровольно для самых опасных обязанностей (при написании Tractatus) в WW1, много лет суицидальных депрессий (3 брата поддались им), избежать ловушки в Австрии и казнены нацистами (он был частично еврей и, вероятно, только желание нацистов, чтобы возложить руки на свои деньги спасли семью), и что он не преследовали за его друга и самоубийства, как его. Он понял, никто не понимает, что он делает, и, возможно, никогда (не удивительно, как он был полвека или целый век в зависимости от вашей точки зрения впереди психологии и философии, которые только недавно начали признавать, что наш мозг является развитым органом, как наше сердце.)

Сначала я предложу некоторые комментарии по философии и ее отношения к современным психологическим исследованиям, как это можно проделать в работах Сирла (S), Витгенштейна (W), Хакера (H) и др. Это поможет увидеть мои отзывы о TLP, BBB, PI, OC w, и PNC (Философия в новом столетии), создание социального мира (MSW), Видя вещи, как они (STATA), Сирл философии и китайской философии (SPCP), Джон R Сирл - Думая о реальном мире (TARW), и другие книги и об этих гениев, которые обеспечивают четкое описание более высокого порядка поведения, не найденные в психологии книги, которые я буду ссылаться на. Я начинаю с некоторых проникающих цитаты из W и S.

"Смятение и бесплодие психологии не следует объяснять, называя ее "молодой наукой"; его состояние несопоставимо с состоянием физики, например, в его истоках.

(Скорее, с некоторыми ветвями математики. Установить теорию.) Ибо в психологии существуют экспериментальные методы и концептуальная путаница. (Как и в другом случае, концептуальная путаница и методы доказательства). Существование экспериментального метода заставляет нас думать, что у нас есть средства решения проблем, которые беспокоят нас; хотя проблема и метод проходят друг за другом». Витгенштейн (PI p.232)

"Философы постоянно видят метод науки перед их глазами и непреодолимо соблазн задавать и отвечать на вопросы так, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту». (BBV p18).

"Но я не получил свою картину мира, удовлетворяя себя своей правильностью: и у меня ее нет, потому что я доволен его правильностью. Нет: это унаследованный фон, на котором я различаю истинное и ложное». Витгенштейн OC 94

"Цель философии заключается в том, чтобы возвести стену в точке, где язык останавливается в любом случае". Витгенштейн Философские события p187

"Предел языка показывает его невозможно описать факт, который соответствует (является перевод) предложение без простого повторения предложения ..."  
Витгенштейн CV p10

"Многие слова тогда в этом смысле, то не имеют строгого смысла. Но это не дефект. Думать оно было бы как говорить что свет моей лампы чтения никакой реальный свет на всех потому что он не имеет никакой острую границу.» BBV p27

"Каждый знак способен к толкованию, но смысл не должен быть способен к толкованию. Это последняя интерпретация" BBV p34

"Существует своего рода общее заболевание мышления, которое всегда ищет (и находит) то, что было бы назвать психическое состояние, из которого все наши действия весной, как из резервуара". BBV p143

"И ошибка, которую мы здесь и в тысяче подобных случаев склонны делать, помечена словом "сделать", как мы использовали его в предложении "Это не акт понимания, который заставляет нас использовать правило, как мы делаем", потому что есть идея, что "что-то должно заставить нас" делать то, что мы делаем. И это снова присоединяется к путанице между причиной и разумом. У нас нет причин следовать правилу, как мы. Цепь причин имеет конец ". BBV p143

«Если мы будем иметь в виду возможность картины, которая, хотя и верна, не имеет сходства со своим объектом, интерполяция тени между предложением и

реальностью теряет все точки. На данный момент, само предложение может служить в качестве такой тени. Предложение как раз такая картина, которая не имеет ни малейшего сходства с тем, что она представляет".

ВВВр37

"Таким образом, мы можем сказать о некоторых философствующих математиков, что они, очевидно, не знают о многих различных обычаях слова "доказательство"; и что они не ясно, о различиях между использованием слова "добрый", когда они говорят о видах чисел, виды доказательств, как будто слово "добрый" здесь означало то же самое, что и в контексте "виды яблок". Или, можно сказать, они не знают о разных значениях слова «открытие», когда в одном случае мы говорим об открытии строительства пятиугольника, а в другом случае об открытии южного полюса». ВВВ р29

"Некоторые из наиболее важных логических особенностей преднамеренности находятся вне досягаемости феноменологии, потому что они не имеют немедленной феноменологической реальности ... Потому что создание осмысленности из смысла не испытывается сознательно... она не существует... Это... феноменологическая иллюзия". Сирл PNC p115-117

"... основная намеренная связь между умом и миром связана с условиями удовлетворения. И предложение – это все, что может стоять в намеренном отношении к миру, и поскольку эти преднамеренные отношения всегда определяют условия удовлетворения, а предложение определяется как что-либо достаточное для определения условий удовлетворения, оказывается, что вся к он намеренность – это вопрос предложений». Сирл PNC p193

«Преднамеренное состояние представляет свои условия удовлетворения... люди ошибочно полагают, что каждое умственное представление должно быть осознанно мысли... но понятие представления, как я использую это является функциональным, а не онтологическое понятие. Все, что имеет условия удовлетворения, что может добиться успеха или потерпеть неудачу таким образом, что характерно для преднамеренности, по определению представление его условий удовлетворения ... мы можем проанализировать структуру преднамеренности социальных явлений, проанализировав условия их удовлетворения». Сирл MSW p28-32

"Суеверие есть не что иное, как вера в причинно-следственную связь". TLP 5.1361

"Теперь, если это не причинные связи, которые мы обеспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". ВВВ р6

«Мы считаем, что даже тогда, когда были даны ответы на все возможные научные вопросы, проблемы жизни остаются совершенно нетронутыми. Конечно, вопросов



тогда не осталось, и это само по себе является ответом».

TLP 6.52

"Чепуха, ерунда, потому что вы делаете предположения, а не просто описание. Если ваша голова преследует объяснения здесь, вы пренебрегаете, чтобы напомнить себе о самых важных фактах ". No 220

«Философия просто ставит все перед нами и не объясняет и ничего не выводит... Можно было бы дать название "философия" к тому, что возможно, прежде чем все новые открытия и изобретения ". PI 126

"Чем более узко мы изучаем фактический язык, тем острее становится конфликт между ним и нашим требованием. (Для кристаллической чистоты логика была, конечно, не результатом расследования: это было требование.)" PI 107

"Неправильное представление, против которого я хочу возразить в этой связи, заключается в следующем, что мы можем открыть что-то совершенно новое. Это ошибка. Истина заключается в том, что у нас уже есть все, и что мы получили его на самом деле настоящее; нам не нужно ничего ждать. Мы делаем наши шаги в области грамматики нашего обычного языка, и эта грамматика уже существует. Таким образом, мы уже получили все и не должны ждать будущего». (сказал в 1930 году) Вайсмманн "Людвиг Витгенштейн и Венский круг (1979) p183

"Здесь мы сталкиваемся с замечательным и характерным явлением в философском исследовании: трудность---Я мог бы сказать---не найти решение, а скорее признание в качестве evolution то, что выглядит, как если бы это было только предварительное к нему. Мы уже все сказали. --- Не все, что вытекает из этого, не это само по себе является решением! .... Это связано, я считаю, с нашим неправильно ожидая объяснения, в то время как решение трудности описание, если мы даем ему правильное место в наших соображениях. Если мы остановимся на нем, и не пытайтесь выйти за его пределы ". Цеттель p312-314

"Наш метод является чисто описательным, описания мы даем не намеки на объяснения". BVB p125

Эти цитаты не выбираются наугад, но (наряду с другими в моих обзорах) являются наброском поведения (человеческая природа) от двух наших величайших описательных психологов. При рассмотрении этих вопросов мы должны иметь в виду, что философия (в строгом смысле я считаю здесь) является описательной психологии высшего порядка мысли (НОТ), который является еще одним из очевидных фактов, которые полностью упускается из виду, то есть, я никогда не видел его четко заявил в любом месте. В дополнение к не в состоянии дать понять, что то, что они делают, является описательной психологии, философы редко указать именно то, что это такое,

что они ожидают внести свой вклад в эту тему, что другие студенты поведения (т.е. ученые) нет, так что после отметив W выше замечание о науке зависти, я буду цитировать еще раз от Хакера, который дает хороший старт на нем.

"Традиционные эпистемологи хотят знать, является ли знание истинной верой и дальнейшим условием ..., или же знание даже не подразумевает веру ... Мы хотим знать, когда это происходит с знанием и когда оно не требует оправдания. Мы должны четко прояснить, что приписывается человеку, когда говорят, что он что-то знает. Это своеобразное психическое состояние, достижение, производительность, расположение или способность? Может ли знать или верить, что р быть идентичным с состоянием мозга? Почему можно сказать: "Он считает, что р, но это яне так, что р", в то время как нельзя сказать: "Я считаю, что р, но это не так, что р? Почему существуют способы, методы и средства достижения, достижения или получения знаний, но не вера (в отличие от веры)? Почему можно знать, но не верить кому, что, когда, ли и как? Почему можно верить, но не знать, от всего сердца, страстно, нерешительно, глупо, бездумно, фанатично, догматически или разумно? Почему можно знать, но не верить, что-то совершенно хорошо, тщательно или подробно? И так далее - через многие сотни подобных вопросов, относящихся не только к знаниям и вере, но и к сомнению, определенности, вспоминая, забывая, наблюдая, замечая, признавая, посещая, осозная, осозная, не говоря уже о многочисленных глаголах восприятия и их конъюнктах. Что необходимо уточнить, если эти вопросы должны быть даны ответы является сеть наших эпистемических концепций, каким образом различные понятия висят вместе, различные формы их совместимости и несовместимости, их точки и цели, их предположения и отличаются NT формы контекстной зависимости. К этому почтенному упражнению в соединительном анализе, научных знаниях, психологии, неврологии и самозванной когнитивной науке ничего не может способствовать». (Проходя мимо натуралистического поворота: на куль-де-мешок Квина- р15 (2005).

После его смерти в 1951 W оставил разрозненные коллекции около 20000 страниц. Помимо Трактата, они были неопубликованны и в значительной степени неизвестны, хотя некоторые из них были широко распространены и читали (как и заметки, сделанные в его классах), что привело к обширным, но в значительной степени непризнанным влияниям. Некоторые работы, как известно, были потеряны, а многие другие W были уничтожены. Большая часть этой компании Была микрофильмирована в 1968 году Корнельским университетом, а копии были куплены очень несколькими библиотеками. Будд -Витгенштейн философия психологии (1989) - как и большинство W комментаторов того периода, не ссылается на микрофильм. Хотя большая часть Нахласса является повторяющейся и появляется в той или иной форме в его впоследствии опубликованных работах (на которые

ссылается Бадд), многие варианты текстов представляют большой интерес и есть существенный материал, который никогда не был переведен с оригинального немецкого языка и не опубликован в виде книги.

Лекционные заметки Йорика Смитиса появились в 2018 году, и даже сейчас мы ждем, кажется, версию Книги Брауна, оставленную его возлюбленной Фрэнсисом Скиннером – «Витгенштейн, диктует философию Фрэнсису Скиннеру» (Springer, 2019). В 1998 году появился Бергеновский cd полного Nachlass - Нахласс Витгенштейна: Текст и факсимиле Версия: Берген Электронное издание \$ 2500 ISBN 10: 0192686917. Он доступен через межбиблиотечный кредит и бесплатно в сети, а также. Like the other CDs of W's work, it is available from InteleX ([www.nlx.com](http://www.nlx.com)). Он индексируется и доской для поиска и премьер W ресурс. Тем не менее, мои обширные чтения литературы W показывают, что очень немногие люди потрудились проконсультироваться с ним и, таким образом, их работы не хватает критического элемента. Одно может увидеть бумаги Виктора Rodych на примечаниях W на Godel для одного заметного исключения. Одной из основных работ, датируемых средним периодом W (1933), которая была опубликована как книга в 2000 году, является знаменитый Большой Шрифт. Бадд 'Wittgenstein философии психологии (1991) является одним из лучших методов лечения W (см. мой обзор), но так как он закончил эту книгу в 1989 году, ни Большой Typescript, ни Берген CD был доступен для него, и он пренебречь Корнелл микрофильмов. Тем не менее, на сегодняшний день наиболее важные работы датируются 3-м периодом W (ок. 1935 до 1951), и все они были использованы Бадд.

Wittgenstein в полностью новые идеи и уникальные супер-Socratic dialogues (мой срок) и телеграфной письменной форме, в сочетании с его часто одиночный, почти solipsistic образ жизни, и преждевременной смерти в 1951 году, в результате чего не в состоянии опубликовать что-нибудь из его поздней мысли в течение своей жизни, и только медленно имеет его огромный *nachlass* около 20000 страниц была опубликована-проект, который продолжается по сей день. Единственное полное издание в основном немецкий *nachlass* был впервые выпущен Оксфордом в 2000 году с InteleX в настоящее время публикует его, а также все 14 Blackwell Английский язык книг на поиске CD. Blackwell CD стоит около \$ 100, но Оксфорд CD составляет более \$ 1000 или более \$ 2000 за набор, включая изображения оригинальных рукописей. Они, однако, могут быть получены через межбиблиотечный кредит, а также, как и

большинство книг и статей,, в настоящее время свободно доступны в сети (libgen.io, b-ok.org и на p2p). Поиск CDROM его английских книг, а также, что из всех немецких *nachlass*, в настоящее время на нескольких сайтах в сети и Берген CD из-за нового издания са. 2021--<http://wab.uib.no/alois/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf>). И, конечно, большинство академических статей и книг в настоящее время бесплатно онлайн на b-ok.org и libgen.io.

Кроме того, существуют огромные проблемы с переводом венского немецкого языка начала XX века на современный английский язык. Надо быть мастером английского языка, немецкого и W для того, чтобы сделать это, и очень немногие до него. Все его работы страдают от явных ошибок перевода и есть более тонкие вопросы, где нужно понять всю направленность его более поздней философии для того, чтобы перевести. Поскольку, на мой взгляд, никто, кроме Даниэле Мойал-Шаррок (DMS) понял полный импорт его более поздних работ (но, конечно, она недавно опубликовала широко, и многие из них в настоящее время известно о ее взглядах), можно понять, почему W до сих пор не в полной мере оценили. Даже более или менее хорошо-известное критическое различие между пониманием "Satz" как "предложение" (т.е., что можно рассматривать во многих контекстах как  $S_1$  высказывание) против "предложение" (т.е. во многих контекстах а значимых  $S_2$  высказывание с условиями удовлетворения) вразличных контекстах, как правило, избежал уведомления.

Немногие извещения (Budd p29-32, Стерн и DMS в недавней статье редкие исключения) что W presciently (десятилетия прежде чем наука хаоса и сложности пришла в место) предложило что некоторые умственные явления могут возникнуть в хаотических процессах в мозге-то например, нет ничего соответствуя к следу памяти. Он также предложил несколько раз, что причинно-следственная цепочка имеет конец, и это может означать, как, что это просто не возможно (независимо от состояния науки), чтобы проследить его дальше,, и что понятие "причина" перестает быть применимым за пределами определенной точки (p34). Впоследствии, многие из них сделали аналогичные предложения, не всякой идеи, что W anticipated их десятилетиями (на самом деле более века в настоящее время в нескольких случаях).

С DMS я рассматриваю последнюю книгу W 'О определенности' (OC) как камень основы философии и психологии. Это не совсем книга, но отмечает, что он сделал в течение последних двух лет своей жизни, умирая от рака простаты и едва в состоянии работать. Он, кажется, был главным образом мотивирован осознанием того, что простые усилия Г.Е. Мура сосредоточили внимание на самом ядре всей философии - как можно иметь в виду, верить, знать что-либо вообще, и не быть в состоянии сомневаться в этом. Все, что каждый может сделать, это изучить мельчайшие работы языковых игр "знать" и "определенные" и "сомнения", как они используются для описания примитивных автоматизированной предварительной лингвистической

системы один (S1) функции нашего мозга (мой K1, C1 и D1) и передовые совещательной лингвистической системы два (S2) функции (мой K2, C2 и D2). Конечно,, W не использует две системы терминологии, которая only вышла напервый план в психологии около полувека после его смерти, и до сих пор не проникнуть философии, но он четко понял две системы ("грамматика") во всех его работах с начала 30-х годов, и можно увидеть четкие передние планы-тенив самых ранних его писаниях.

Многое было написано на Мур и W и on Certainty (OC) в последнее время, после полувека в относительном забвении. Смотрите, например, Анналиса Колива "Мур и Витгенштейн" (2010), "Расширенная рациональность" (2015), Разнообразие самознания (2016), Брайс "Изучение определенности" (2014) и Энди Гамильтона "Routledge Философия Руководство книга витгенштейна и на определенность ", и многие книги и документы Даниэле Мойал-Шаррок (DMS) и Питер Хакер (PH), в том числе Хакер последние 3 тома о человеческой природе. DMS и PH были ведущими учеными позднего W, каждый письменной форме или редактирования полдюжины книг (многие рассмотрены мной) и многие документы в последнее десятилетие. Тем не менее,, трудности вступления в борьбу с основами нашего высшего порядка психологии, т.е. о том, как язык (примерно так же, как ум, как W показал нам) работы свидетельствуют Coliva, один из самых блестящих и плодовитых современных философов, которые сделали замечания в совсем недавней статье, которые показывают, что после многих лет интенсивной работы на более поздних W, она, кажется, не было, что он решил большинство основных проблем поведения. Как DMS ясно, нельзя даже последовательно заявить опасения по поводу операций нашей основной психологии (W's 'Hinges', который я приравниваю с S1) без впадины в несогласованность. DMS отметил ограничения обоих этих работников (ограничения разделяют все студенты поведения) в ее последних статьях, которые (как у Coliva и Хакер) находятся в свободном доступе в сети.

Как DMS ставит его: "... заметки, которые составляют на определенность революционизировать концепцию основных убеждений и растворить скептицизм, что делает их корректирующими, а не только Мур, но и Декарт, Хьюм, и все эпистемологии. На определенности показывает Wittgenstein для того чтобы разрешить проблему он установил для того чтобы разрешить - проблема которая заточала Moore и plagued эпистемология - то из основы знания.

Революционное понимание Витгенштейна в On Certainty состоит в том, что философы традиционно называют «основными верованиями» - теми убеждениями, на которых все знания должны в конечном счете основываться, - не может, на боли бесконечного регресса, сами быть основаны на дальнейших промогальных убеждениях. Он приходит, чтобы увидеть, что основные убеждения действительно животных или неотражающие способы действия, которые, как только сформулированы (например, философы), выглядят как (эмпирические) предложения. Именно эта вводящая в

заблуждение видимость заставляет философов поверить, что в основе мысли еще больше мысли. Тем не менее, хотя они часто могут выглядеть как эмпирические выводы, наши основные определенности представляют собой необоснованную, непредрасположенную основу знания, а не его цель. Таким образом, размещая основы знания в неотражающей определенности, которые проявляются как способы действия, Витгенштейн нашел место, где оправдание подходит к концу, и решил регрессную стьюологию проблемы основных убеждений - и, междукативно, показали логическую невозможность гиперболического скептицизма. Я считаю, что это новаторское достижение для философии - достойный вызов на определенность Витгенштейна "третий шедевр".

Я сам пришел к таким же общим выводам несколько лет назад и заявил об этом в своих книжных обзорах.

Она продолжает: "... это как раз как Wittgenstein описывает уверенность Moore-типа шарнир в *On Certainty*: они «имеют форму эмпирических предложений», но не эмпирические предложения. Конечно, эти определенности не являются предположенными метафизическими предложениями, которые, как представляется, описывают необходимые черты мира, но они являются показательными эмпирическими предложениями, которые, как представляется, описывают условные особенности мира. И в этом заключается некоторые из новизны *On Certainty*. На определенности непрерывное со всеми ранними работами Витгенштейна - в том числе *Tractatus* - в том, что он приходит в конце долгой, непрерывной попытки выяснить грамматику нашего языка игры, чтобы разграничить грамматику от языка в использовании. Бейкер и Хакер великолепно разъяснили второй Витгенштейна разоблачения грамматических характер метафизических или супер-эмпирических предложений; что отличает на определенности отдельно является его дальнейшее *perspicuous* различие между некоторыми "эмпирических" предложений и других ("Наши" эмпирические предложения "не образуют однородной массы" (OC 213)): некоторые, по-видимому эмпирические и условные предложения на самом деле ничего, кроме выражения грамматических правил. Важность этого осознания заключается в том, что она приводит к беспрецедентному пониманию того, что основные убеждения - хотя они выглядят как будничные эмпирические и условные предложения - на самом деле способы действия, которые, когда концептуально выяснены, можно рассматривать как правила грамматики: они лежат в основе всех мышления (OC 401). Так что шарнирная определенность «Земля существовала в течение многих лет» лежит в основе всех мыслей и действий, но не как предложение, которое сразу же кажется нам правдой; скорее как способ действий, который лежит в основе того, что мы делаем (например, мы исследуем возраст Земли) и то, что мы говорим (например, мы говорим о земле в прошедшем времени): "Предоставление оснований, однако, оправдывая доказательства, подходит к концу; - но в конце не определенные предложения, поражающие нас сразу же, как верно, т.е. это не своего рода видя с нашей стороны; это наша актерская игра, которая лежит в нижней части

языковой игры. (ОС 204)"

"Непредпозиционный характер основных убеждений ставит крест на регрессе, который страдает эпистемологии: мы больше не нужно позиционировать несостоятельные самооправдания предложения на основе знаний. Принимая петли, чтобы быть правдой эмпирических предложений, Питер Хакер не признает новаторские понимание того, что наши основные определенности являются способы действия, а не "определенные предложения поражает нас ... как верно" (ОС 204). Если все Витгенштейн делали в ОС было утверждать, что наши основные убеждения являются истинными эмпирическими предложениями, зачем беспокоиться? Он просто повторял то, что философы до него говорили на протяжении веков, все время осуждая неразрешимый бесконечный регресс. Почему бы не скорее оценить, что Витгенштейн остановил регресс? ("За Хакером Витгенштейном" -(2013))".

Удивительно (и признак того, насколько глубоко разрыв остается между философией и психологией), что (как я уже неоднократно отмечал) в десятилетие интенсивного чтения, я не видел ни одного человека сделать очевидную связь между W 'грамматика' и автоматические рефлексивные функции нашего мозга, которые составляют системы 1, и его расширения в лингвистические функции системы 2. Для тех, кто знаком с двумя системами рамки для понимания поведения, которое доминирует различных областях психологии, такие как теория принятия решений в течение последних нескольких десятилетий, она должна быть явно очевидно, что "основные убеждения" (или, как я называю их B1) являются унаследованными автоматизированной истинной только структура S1 и что их расширение с опытом в истинной или ложные предложения (или, как я называю их B2) являются то, что не-философы называют "верой". Это может показаться некоторым как просто терминологическая мелочь, но я использовал две системы зрения и его табуляции ниже, как логическая структура рациональности в течение десяти лет и расценивать его важным достижением в понимании поведения высшего порядка, и, следовательно, W или любой философской или поведенческой письменной форме. На мой взгляд, неспособность понять фундаментальную важность автоматизма нашего поведения из-за S1 и последующее присвоение всех социальных взаимодействий (например, политика) поверхностности S2 можно рассматривать как ответственный за неумолимый крах промышленной цивилизации. Почти всеобщее забвение к фундаментальной биологии и психологии приводит к бесконечным бесплодным попыткам решить мировые проблемы с помощью политики, но только радикальная перестройка общества с пониманием фундаментальной роли инклюзивного фитнеса, проявляющаяся через автоматизм S1, имеет все шансы спасти мир. Забвение s1 было вызвано S1 'Феноменологическая иллюзия', Пинкер 'Пустой шифер' и Tooby и Cosmides 'Стандартная модель социальной науки'.

ОС показывает W уникальный супер-Socratic dialogue (рассказчик, собеседник, комментатор) в полном расцвете и лучше, чем где-либо еще в его работах. К концу

20-х годов он понял, что единственный способ добиться какого-либо прогресса – это посмотреть на то, как на самом деле работает язык, иначе человек теряется в лабиринте языка с самых первых предложений, и нет ни малейшей надежды найти выход. Вся книга смотрит на различные виды использования слова "знать", которые разделяют себя в "знать", как интуитивное "перцептивной" определенности, которые не могут быть поставлены под сомнение (мой K1 или W в транзитных) и "знать", как склонность к действию (мой K2 или W's Transitive), который функционирует так же, как думаю, надеюсь, судья, понять, представить, помню, поверьте и многие другие диспозиционные слова. Как я уже предложил в моих различных обзорах W и S, эти два использования соответствуют современным двум системам мысли рамки, которая настолько сильна в понимании поведения (ум, язык), и это (и его другая работа) является первым значительным усилием, чтобы показать, как наши быстрые, лингвистические автоматические "психические состояния" являются неоспоримой аксиоматической основой ('петли') для наших более поздних развивались, медленно, лингвистической, диспозиции. Как я уже отмечал много раз, ни W, ни кто-либо другой, насколько мне известно, никогда не заявил об этом четко. Несомненно, большинство тех, кто читает ОС уйти без четкого представления о том, что он сделал, что является нормальным результатом чтения любой из его работ.

О определенности (OC) не был опубликован до 1969 года, 18 лет после смерти Витгенштейна и только недавно начал привлекать серьезное внимание. Есть несколько ссылок на него в Сирл (наряду с Хакер, наследник W очевидно и один из самых известных живущих философов) и один видитцелые книги на W с едва упоминания. Есть, однако, достаточно хорошие книги на нем Прогулка, Свенссон, Coliva, McGinn и другие части многих других книг и статей, но лучше всего то, что Даниэле Мойал-Шаррок (DMS), чьи 2004 том "Понимание Витгенштейна на определенность" является обязательным для каждого образованного человека, и, возможно, лучшая отправная точка для понимания Витгенштейна (W), психология философии, философии и жизни. Однако (на мой взгляд) весь анализ W не в полной мере понять его уникальные и революционные достижения, не в состоянии поставить поведение в его широком эволюционном и современном научном контексте, который я попытаюсь здесь. Я не буду давать страницу за страницей объяснение, поскольку (как и в любой другой книге, касающейся поведения, то есть философии, психологии, антропологии, социологии, истории, права, политики, религии, литературы и т.д.), мы бы не пройти первые несколько страниц, так как все вопросы, обсуждаемые здесь, возникают сразу же в любом обсуждении поведения.

Приведенная ниже таблица, обобщающая логическую структуру рациональности (Описательная психология мысли высшего порядка), обеспечивает основу для этого и всего обсуждения поведения.

В течение многих лет чтения широко в W, другие философы, и психология, стало ясно, что то, что он изложил в свой последний период (и на протяжении всей своей



предыдущей работы в менее ясным способом) являются основами того, что теперь известно как эволюционная психология (EP), или, если вы предпочитаете, когнитивной психологии, когнитивной лингвистики, преднамеренность, более высокий порядок мысли или просто поведение или даже более высокий порядок животного поведения. К сожалению, мало кто понимает, что его работы представляют собой огромный и уникальный учебник описательной психологии, который так же актуален сейчас, как и день, когда он был написан. Он почти повсеместно игнорируется психологией и другими поведенческими науками и гуманитарными науками, и даже те немногие, кто его понял, не осознали масштабы его предвкушения последней работы над EP и когнитивными иллюзиями (например, два «я» быстрого и медленного мышления – см. ниже). Джон Сирл (S), относится к нему нечасто, но его работа может рассматриваться как простое расширение W, хотя он, кажется, не видит этого. W аналитиков, таких как Бейкер и Хакер (B и H), Читатель, Харре, Хорвич, Стерн, Хатто и Мойал-Шаррок делать чудесно, но в основном остановить хватает положить его в центре современной психологии, где он, безусловно, принадлежит. Должно также быть ясно, что, поскольку они являются последовательными и правильными, все счета поведения высшего порядка описывают одни и те же явления и должны легко переводить друг в друга. Таким образом, в последнее время модные темы "Воплощенный разум" и "Радикальная энантизивизм" должны течь непосредственно из и в работу W (и они делают).

Неспособность большинства в полной мере понять значение W отчасти из-за ограниченного внимания на определенность (OC) и его другие работы<sup>3-й</sup> период получили до недавнего времени, но даже больше неспособность многих философов и других понять, насколько глубоко наш взгляд на поведение изменяется, как только мы принимаем эволюционные рамки. Я называю рамки описательной психологии высшего порядка мысли- DPHOT- или, точнее, изучение языка, используемого в DPHOT - который Сирл называет логической структурой рациональности-LSR), которая основания антропологии, социологии, политики, права, морали, этики, религии, эстетики, литературы и истории.

"Теория" Эволюции перестала быть теорией для любого нормального, рационального, интеллигентного человека до конца XIX века и для Дарвина по крайней мере полвека назад. Нельзя не включать Т. гех и все, что имеет отношение к нему в наш истинно только аксиоматический фон через неумолимые работы EP. Как только человек получает логическую (психологическую) необходимость этого, это действительно одурманивает, что даже самые яркие и лучшие, кажется, не понимают этого самого основного факта человеческой жизни (с кончиком шляпы Канти, Сирл и несколько других), который был изложен в мельчайших деталях в "О определенности". Кстати, уравнение логики и нашей аксиоматической психологии имеет важное значение для понимания W и человеческой природы (как Даниэле Мойал-Шаррок (DMS), но аfaik никто другой, указывает).

Таким образом, большая часть нашего общего общественного опыта (культуры) становится истинным продолжением нашего аксиоматического EP и не может быть найдена ошибочной, не угрожая нашему здравому смыслу. Футбол или Бритни Спирс не может просто исчезнуть из моей или нашей памяти и лексики, как эти понятия, идеи, события, разработанные из и связаны с бесчисленными другими в истинной только сети, которая начинается с рождения и простирается во всех направлениях, чтобы охватить большую часть нашего сознания и памяти. Следствием, красиво объяснил DMS и разъяснил в своей уникальной манере Сирл, является то, что скептический взгляд на мир и другие умы (и горы других нонсенс овсяных нистого, включая пустой шифер) не может реально получить точку опоры, как "реальность" является результатом произвольных быстро мыслящих аксиом и не проверяемые истинные или ложные предложения.

Мертвая рука чистого взгляда сланца поведения по-прежнему лежит в значительной степени и является по умолчанию "второго самоуправления" медленного мышления сознательной системы 2, которая (без образования) не обращает внимания на тот факт, что основа для любого поведения лежит в бессознательном, быстро мыслящий аксиоматической структуры системы 1 (Searle 'Phenomenological Illusion'). Сирл подытожил это в очень пронизательный недавней статье, отметив, что многие логические особенности преднамеренности находятся вне досягаемости феноменологии, потому что создание значимости (т.е. COS S2) из бессмысленности (т.е. рефлекс S1) сознательно не испытывал. Смотрите Философия в новом веке (PNC) p115-117 и мой обзор его.

Важно понять W / S (Wittgenstein / Searle) Framework поэтому я сначала предложу некоторые комментарии по философии и ее отношения к современным психологическим исследованиям, как свидетельствует в работах Сирл (S), Витгенштейн (W), Бейкер и Хакер (B и H), Читатель, Hutto, Даниэле Мойал-Шаррок (DMS) и др. Чтобы понять мои простые две системы терминологии и перспективы, это поможет увидеть мои обзоры W / S и другие книги об этих гениев, которые обеспечивают четкое описание поведения высшего порядка не найти в книгах психологии. Сказать, что Сирл продлил работу W не обязательно означает, что это прямой результат W исследования (и он явно не Витгенштейна), а потому, что есть только один человеческой психологии (по той же причине есть только один человеческой кардиологии), что кто-то точно поведение, описывающее должно быть провозглашение какого-то варианта или расширения того, что W сказал.

Тем не менее, S редко упоминает W и даже тогда, часто в критическом смысле, но на мой взгляд, его критика (как и все) почти всегда упустить знак, и он делает много сомнительных утверждений, за которые он часто критикуют. В данном контексте,, я считаю, последние критики DMS, Coliva и Хакер наиболее актуальным. Тем не менее, он является основным кандидатом на лучшее, так как W, и я рекомендую загрузку

более 100 видео лекций он в сети. В отличие от почти всех других лекций философии они довольно развлекательные и информативные, и я слышал их все по крайней мере дважды.

Основной темой во всех обсуждениях поведения человека является необходимость отделить генетически запрограммированные автоматизмы S1 (которые я приравниваю с W 'петли') от менее механических лингвистических диспозиционных поведение S2. Перефразируя: все исследования поведения высшего порядка – это попытка раздражить быструю систему 1 (S1) и медленное мышление System 2 (S2), например, восприятие и другие автоматизмы против расположения. Работа Сирла в целом обеспечивает потрясающее описание более высокого порядка S2 социального поведения, включая "мы преднамеренность", в то время как позже W показывает, как S2 основан на истинно только бессознательное аксиомы S1, который в эволюции и в каждой из наших личных историй превратилась в сознательное диспозиционное пропозиционное мышление (действуя) S2.

Витгенштейн лихо заметил, что путаница и бесплодие психологии не следует объяснять, назвав его молодой наукой, и что философы непреодолимо соблазн задавать и отвечать на вопросы так, как наука делает. Он отметил, что эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту. Смотрите ВВВ р18. Другой заметный комментарий заключается в том, что если мы не связаны с "причины" деятельность ума лежат перед нами - см. ВВ р6 (1933). Аналогичным образом, 20000 страниц его nachlass продемонстрировали его знаменитый изречение, что проблема заключается не в том, чтобы найти решение, но признать в качестве решения, что, как представляется, только предварительные. Смотрите его Цеттель р312-314. И опять же, он отметил 80 лет назад, что мы должны понимать, что мы можем только дать описания поведения, и что это не намеки на объяснения (ВВВ р125). Смотрите полные цитаты в других местах в этой статье.

Общие идеи (например, подзаголовок одной из книг Пинкера "Вещи мысли: язык как окно в человеческую природу"), что язык (ум, речь) является окном или какой-то перевод нашего мышления или даже (Фодор МНОГО, ISA Каррутерса, и т.д.), что должен быть какой-то другой "Язык мысли", из которых это перевод, были отвергнуты W, который пытался показать, с сотнями постоянно reanalyzed заметные примеры языка в действии, что язык не картина, но сам думать или ум, и весь его корпус можно рассматривать как развитие этой идеи.

Многие из них деконструировали идею "языка мысли", но, на мой взгляд, не лучше, чем W в ВВВ р37 - "если мы имеем в виду возможность картины, которая, хотя и правильно, не имеет сходства с его объектом, интерполяция тени между предложением и реальность теряет все точки. На данный момент, само предложение может служить в качестве такой тени. Предложение как раз такая картина, которая не имеет ни малейшего сходства с тем, что она представляет ". Итак,, языковые

проблемы прямо из мозга и что может считаться доказательством для посредника?

W отклонил идею о том, что Снизу вверх подходы физиологии, психологии и вычислений может выявить то, что его Top Down анализ языковых игр (LG's) сделал. Трудности, которые он отметил, заключается в том, чтобы понять, что всегда перед нашими глазами и захватить расплывчатость, т.е., "самая большая трудность в этих исследованиях заключается в том, чтобы найти способ представления расплывчатости" (LWPP1, 347). И так, речь (т.е. устные сокращения мышц, основной способ мы взаимодействуем) это не окно в ум, но сам ум, который выражается акустические взрывы о прошлом, настоящем и будущем актов (т.е., наша речь с использованием более поздних развивались Языковые игры (LG) из Second Self-диспозиции, такие как воображая, зная, полагая, полагая, намереваясь и т.д.). Некоторые из любимых тем W в его более поздних вторых и его третьих периодов являются межцифровые механизмы быстрого и медленного мышления (Система 1 и 2), неуместность нашей субъективной "психической жизни" к функционированию языка, и невозможность частного языка. Основой нашего поведения является наш произвольный, Система 1, быстрое мышление, истинное, психическое состояние-наши восприятие и воспоминания и произвольные действия, в то время как эволюционно позже LG являются добровольными, Система 2, медленное мышление, проверяемые истинного или ложного диспозиции (и часто контрфактуальным) воображая, предполагая, намереваясь, думая, зная, верить и т.д. Он признал, что "ничего не скрыто", т.е. вся наша психология и все ответы на все философские вопросы здесь, на нашем языке (наша жизнь), и что трудность заключается не в том, чтобы найти ответы, но признать их, как всегда здесь, перед нами, мы просто должны прекратить пытаться смотреть глубже (например, в LWPP1 "самая большая опасность здесь хочет наблюдать себя").

W не законодательно границы науки, но указывая на тот факт, что наше поведение (в основном речь) является самой четкой картины возможно нашей психологии. fMRI, ПЭТ, TCMS, iRNA, вычислительные аналоги, ИИ и все остальное увлекательные и мощные способы описать и расширить нашу врожденную аксиоматической психологии, но все, что они могут сделать, это обеспечить физическую основу для нашего поведения, умножить наши языковые игры, и расширить S2. Истинно только аксиомы 'On Certainty' являются W 's (и более поздний Searle's) "основа" или "фон", который мы сейчас называем эволюционной психологии (EP), и которая прослеживается к автоматизированной истинной только реакции бактерий, которые развивались и работают механизмом инклюзивного фитнеса (IF), т.е., естественным отбором.

Смотрите последние работы Trivers для популярного интро к ЕСЛИ или Бурк превосходно "Принципы социальной эволюции" для pro интро. Недавняя пародия на эволюционную мысль Новака и Уилсона никоим образом не влияет на тот факт, что ЕСЛИ является основным механизмом эволюции путем естественного отбора (см.

мой обзор «Социального завоевания Земли» (2012)).

Как W развивается в ОС, большая часть нашего общего общественного опыта (культура) становится истинным только расширение (т.е., S2 Hinges или S2H) нашего аксиоматического EP (т.е., S1 Петни или S1H) и не может быть найден "ошибка", не угрожая нашей вменяемости, как отметил, "ошибка" в S1 (без теста) имеет сильно отличается от одного в S2able (тест). Следствием, красиво объяснил DMS и разъяснил в своей уникальной манере Сирл, является то, что скептический взгляд на мир и другие умы (и горы других нонсенс) не может получить точку опоры, как "реальность" является результатом произвольного "быстрого мышления" аксиомы и не проверяемые предложения (как я бы выразился).

Для меня ясно, что врожденные истинные только аксиомы W заняты на протяжении всей своей работы, и особенно в ОС, эквивалентны быстрому мышлению или системе 1, которая находится в центре текущих исследований (например, см. Канеман--- "Мышление быстро и медленно", но ни он, ни кто-либо аfaik, не имеет ни малейшего представления W изложил рамки более 50 лет назад), который является произвольным и автоматическим и который соответствует психическим состояниям восприятия, эмоций и памяти, как W отмечает снова и снова. Можно было бы назвать эти "внутри мозговые рефлексии" (может быть, 99% всей нашей мозговой деятельности, если измерять по использованию энергии в головном мозге). Наши медленные или рефлексивные, более или менее "сознательные" (остерегайтесь другой сети языковых игр!) Во-вторых-активность самомозга соответствует тому, что W характеризуется как "олени" или "наклоны", которые относятся к способностям или возможным действиям, не являются психическими состояниями, являются сознательными, преднамеренными и промогачными (истинными или ложными), и не имеют определенного времени возникновения.

Как отмечает W, слова диспозиции имеют по крайней мере два основных применения. Одним из них является своеобразным в основном философское использование (но окончание в повседневной использования), который относится к истинной только предложения в результате прямого восприятия и памяти, т.е. наша врожденная аксиоматическая психология S1 ('Я знаю, что это мои руки'), первоначально именуемые причинно-самореферентными (CSR) Сирлом (но теперь причинно-саморефлексивным) или рефлексивными или непереходными в W's Blue and Brown Books (BBB), и использование S2, которое является их обычным использованием в качестве дислокации, которые могут быть разыграны, и которые могут стать истинными или ложными ("Я знаю свой путь домой")-----  
-----, они имеют условия соответствия (COS) в строгом чувстве, и не CSR (вызванный переходящим в BBB). Уравнение этих терминов от современной психологии с теми, которые используются W и S (и многое другое здесь) это моя идея, так что не ожидайте, чтобы найти его в литературе (за исключением моих книг, статей и обзоров onviXra.org, philpapers.org, researchgate.net, academia.edu, Amazon,

libgen.io, b-ok.org и т.д. ).

Хотя редко затрагиваемые философами исследования произвольного быстрого мышления произвели революцию в психологии, экономике (например, Нобелевской премии Канемана) и других дисциплинах под такими названиями, как "когнитивные иллюзии", "первородство", "неявное познание", "обрамление", "эвристика" и "предвзятость". Конечно, это тоже языковые игры, так что будет все больше и меньше полезных способов использовать эти слова, и исследования и дискуссии будут варьироваться от "чистой" системы 1 до комбинаций 1 и 2 (норма, как W ясно, но, конечно, он не использовал эту терминологию), но, по-видимому, не когда-либо медленно S2 диспозиция мышления только, так как любая мысль (преднамеренное действие) не может произойти без привлечения большей части сложной сети S1 "когнитивных модулей", "двигателей выводов", "внутри мозговых рефлексов", "автоматизмов", "когнитивных аксиом", "фон" или "основа" (как W и Searle называют наш EP), который также должен использовать S1 для перемещения мышц (действия).

Из этого следует как из работы W в 3-й период, так и из современной психологии, что «будет», «я» и «сознание» (которые, как предполагают записки Сирла, предполагают все обсуждения преднамеренности) являются аксиоматическими истинно-только элементами S1, состоящими из восприятий, воспоминаний и рефлексов., и нет никакой возможности (разборчивости) демонстрации (придания смысла) их. Как W ясно много раз, они являются основой для суждения и поэтому не могут быть судимы. Истинные аксиомы нашей психологии не являются доказательными. Как он лихо сказал в ОС р94 -" но я не получил мою картину мира, удовлетворяя себя своей правильностью: и у меня нет, потому что я доволен своей правильностью. -нет: это унаследованный фон, на котором я различаю истинное и ложное".

Предложение выражает мысль (имеет смысл), когда оно имеет ясные условия удовлетворенности (COS), т.е. условия общественной правды. Отсюда комментарий от W: "Когда я думаю, на языке, Есть не "смыслы" переживает мой взгляд, в дополнение к словесным выражениям: язык сам по себе средство мысли ". И, если я думаю, с или без слов, мысль, что я (честно) сказать, что это, как нет другого возможного критерия (COS). Таким образом, афоризмы W (р132 в прекрасной книге Бадда о W) - "Это в языке, что желание и выполнение встретиться и, как и все метафизические, гармония между мыслью и реальностью должна быть найдена в грамматике языка". И можно отметить, что "грамматика" в W может обычно быть переведены как EP или LCR(DPHOT-см. таблицу), и что, несмотря на его частые предупреждения против теоретизации и обобщения (для которых он часто неправильно критикуется Сирл), это примерно так же широко характеристика высшего порядка описательной психологии (философия), как можно найти (как DMS отмечает).

W является правильным, что нет психического состояния, которое составляет смысл,

и Сирл отмечает, что есть общий способ охарактеризовать акт смысл "спикер смысл ... является навязывание условий удовлетворения на условиях удовлетворения", - что означает говорить или писать хорошо сформированное предложение, выражающее COS в контексте, который может быть правдой или ложью, и это акт, а не психическое состояние, т.е. как Отмечает Сирл в Философии в новом веке p193 - "основные преднамеренные отношения между умом и миром имеет отношение к условиям удовлетворения. И предложение есть что-нибудь, что может стоять в преднамеренном отношении к миру, и так как эти преднамеренные отношения всегда определяют условия удовлетворения, и предложение определяется как что-нибудь достаточное, чтобы определить условия удовлетворения, оказывается, что все преднамеренность является вопросом предложений." - предложения, являющиеся публичными событиями, которые могут быть истинными или ложными - против извращенного использования слова для истинного только axioms S1 S. Таким образом, знаменитый комментарий W от PI p217- "Если бы Бог заглянул в наш ум, он не смог бы увидеть там, о ком мы говорим", и его комментарии, что вся проблема представительства содержится в "это он" и "что дает образ его интерпретации путь, на котором он лежит", или, как S говорит его COS. Поэтому W в суммирование (p140 Budd) - "что он всегда приходит к в конце концов, что без каких-либо дальнейших смысла, он называет то, что произошло желание, что должно произойти и возникают вопрос, знаю ли я, прежде чем я не могу. И то, что какое-то событие останавливает мои желания, не означает, что оно его выполняет. Возможно, я не должен был быть удовлетворен, если мое желание было удовлетворено. Предположим, его спросили - знаю ли я, чего я долго, прежде чем я получу его? Если я научился говорить, то я знаю.

Одна из повторяющихся тем W в настоящее время называется Теория разума, или, как я предпочитаю, Понимание агентства (UA). Ян Апперли, который тщательно анализирует UA1 и UA2 (т.е. UA S1 и S2) в экспериментах, стало известно о работе Даниэля Хатто, который охарактеризовал UA1 как фантазию (т.е. никакая "Теория", ни представление не могут быть задействованы в UA1 - что зарезервировано для UA2 - см. мой обзор его первой книги с Myin). Однако, как и другие психологи, Apperly не имеет ни малейшего представления W заложил основу для этого 80 лет назад. Это легко оправданное мнение, что ядро растущей литературы о когнитивных иллюзиях, неявное познание, автоматизмы и высшего порядка мысли совместима с и прямо выводиться из W. Несмотря на то, что большинство из вышеперечисленных было известно многим на протяжении десятилетий (и даже 3/4 века в случае некоторых учений W), я редко видел что-нибудь приближается адекватное обсуждение в философии или других текстов behaviorистские науки, и обычно есть едва упоминания.

После полувека в забвении, природа сознания в настоящее время горячая тема в поведенческих наук и философии. Начиная с новаторской работы Людвиг Витгенштейна в 1930-х (Голубые и коричневые книги) до 1951 года, и с 50-х годов до настоящего времени его преемниками Сирл, Мойал-Шаррок, Читать, Хакер, Стерн,

Хорвич, Винч, Финкельштейн и т.д., я создал следующую таблицу в качестве эвристичности для дальнейшего этого исследования. Строки показывают различные аспекты или способы изучения и колонки показывают произвольные процессы и добровольное поведение, включающее две системы (двойные процессы) Логической Структуры Сознания (LSC), которые также могут рассматриваться как Логическая структура Рациональности (LSR-Searle), поведения (LSB), личности (LSP), Разума (LSM), языка (LSL), , Описательная психология сознания (DPC) , Описательная психология мысли (DPT) - или лучше, язык описательной психологии мысли (LDPT), термины, введенные здесь и в других моих последних трудах.

Идеи для этой таблицы возникли в Витгенштейне, и гораздо проще таблица Сирл, и коррелирует с обширными таблицами и графиками в трех последних книгах о человеческой природе Р.М.С Хакер. Последние 9 строк приходят из исследования решений, в основном Джонатан Санкт-Б.Т. Эванс и коллеги, как пересмотренный мной.

**Система 1 является произвольной, рефлексивной или автоматизированной "Правила" R1 в то время как мышление (познание) не имеет пробелов и является добровольным или советательным "Правила" R2 и willing (Воля) имеет 3 пробелов (см. Сирл).**

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения ", чтобы" связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е., говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят"и "мир на ум направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.



### ИЗ АНАЛИЗА ЯЗЫКОВЫХ ИГР

	Диспозиция*	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия/ Слово
Вызванный ****	вселенная	вселенная	вселенная	вселенная	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ
Вызывает изменения в*****	Ни один	РАЗУМ	РАЗУМ	РАЗУМ	Ни один	вселенная	вселенная	вселенная
Каузально саморефлективный*****	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Правда или ложь (Тестируемый)	Да	Правда только	Правда только	Правда только	Да	Да	Да	Да
Социальные условия удовлетворения	Да	Да/Нет	Да/Нет	Нет	Да/Нет	Да	Нет	Да
Описать Психическое состояние	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да/Нет	Да
Эволюционный приоритет	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Добровольный контент	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Добровольное инициирование	Да/Нет	Нет	Да	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная система*****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Изменения интенсивности	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Точная продолжительность	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да
Время, Место (здесь и сейчас)(там и тогда)*****	ТТ	ЗС	ЗС	ЗС	ТТ	ТТ	ЗС	ЗС
Особое качество	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Локализовано в теле	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Телесные выражения	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Самопротиворечия	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
нужна личность	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Нуждается в языке	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да/Нет

## ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция*	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	Р1**	IA***	Действия / Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная загрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

\* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.

\*\* Предыдущие намерения Сирла

\*\*\* Сирл намерен в действии

\*\*\*\* Направление посадки Сирла

\*\*\*\*\* Направление Причины Сирла

\*\*\*\*\* (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.

\*\*\*\*\* Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.

\*\*\*\*\* Здесь и сейчас или там и тогда

Представляется интерес сравнить это с различными таблицами и диаграммами в последних 3 томах Питера Хакера о человеческой природе. Всегда следует иметь в виду открытие Витгенштейна, что после того, как мы описали возможные виды использования (смыслы, truthmakers, Условия Satisfactina) языка в определенном контексте, мы исчерпали его интерес, и попытки объяснения (т.е. философии) только получить нас дальше от истины. Он показал нам, что существует только одна философская проблема – использование предложений (языковых игр) в неподходящем контексте, а значит, только одно решение – указание правильного контекста.

#### ОБЪЯСНЕНИЕ ТАБЛИЦЫ

Система 1 (т.е. эмоции, память, восприятие, рефлекс), какие части мозга представляют для сознания, автоматизированы и, как правило, происходят менее чем за 500 msec, в то время как система 2 является способностью выполнять медленные совещательные действия, которые представлены в сознательном обсуждении (S2D-моя терминология), требующих более 500msec, но часто повторяется S2 действия также могут стать автоматизированными (S2A-моего термина), требующих более 500msec, но часто повторяется S2 действия также могут стать автоматизированными (S2A-мою терминологии). Существует градация сознания от комы через этапы сна до полного осознания. Память включает в себя кратковременную память (рабочую память) системы 2 и долгосрочную-временную память системы 1. Для volitions обычно говорят, что они успешны или нет, а не правда или ложь. S1 является причинно саморефлексивным, так как описание нашего восприятия опыт-представление наших чувств к сознанию, может быть описано только в тех же словах (как тот же COS - Searle), как мы описываем мир, который я предпочитаю называть восприятия или COS1, чтобы отличить его от представления или общественного COS2 S2.

Конечно,, различные строки и столбцы логически и психологически связаны между собой. Например, эмоции, память и восприятие в истинном или ложном ряду будут true-Only, будет описывать психическое состояние, принадлежат к когнитивной системе 1, как правило, не будет начато добровольно, причинно-саморефлексивных, причиной происходит в мире и вызывает изменения в уме, имеют точную продолжительность, изменение интенсивности, происходят здесь и сейчас, как правило, имеют особое качество, не нуждаются в языке, не зависят от общего интеллекта и рабочей памяти, не препятствуют когнитивной нагрузки, не будет иметь добровольного содержания, и не будет иметь общественных условий и т.д.

Всегда будет двусмысленность, потому что слова (концепции, языковые игры) не могут точно соответствовать фактическим сложным функциям мозга (поведения), то есть, есть комбинаторный взрыв контекстов (в предложениях и в мире), и в бесконечных вариациях "мозговых состояний" ("психические состояния или модель активации миллиардов нейронов, которые могут соответствовать "видеть красное

яблоко"), и это одна из причин, почему это не возможно, чтобы "уменьшить" более высокий порядок поведения "системы законов", которые должны были бы заявить все возможные контексты. И то, что считается "сокращение" и как "закон" и "система" (см., например, Нэнси Картрайт). Это особый случай неприводимости более высокого уровня описания на более низкий уровень, который был объяснен много раз Searle, DMS, Хакер, W и другие.

Около миллиона лет назад приматы развили способность использовать мышцы горла, чтобы издать сложную серию шумов (т.е. примитивную речь) для описания нынешних событий (восприятие, память, рефлексивные действия) с некоторыми первичными или примитивными языковыми играми (PLG). Система 1 состоит из быстрых, автоматизированных, подкорковых, нерепрезентативных, причинно-рефлекторных, непреходных, бесконтактных, истинных «психических состояний» с точным временем и местоположением, и со временем в высших корковых центрах S2 с дальнейшей способностью описывать перемещения в пространстве и времени событий (прошлое и будущее и часто гипотетические, контрфактуальные, условные или вымышленные предпочтения, наклонности или распоряжения - Вторичные или сложные языковые игры (SLG) системы 2, которые являются медленными, корковых, сознательных, информация, содержащая, транзитной (имеющие общественные условия Удовлетворение-Searle термин для truthmakers или смысл, который я разделяю на COS1 и COS2 для частных S1 и общественных S2), репрезентативные (которые я снова разделить в R1 для S1 представления и R2 для мышления), со всеми функциями S2, не имеющих точного времени и способностей, а не психических состояний. Предпочтения Интуиции, Тенденции, Автоматические онтологические правила, Поведение, Способности, Когнитивные Модули, Личность Трассы, Шаблоны, Вывод двигателя, наклонности, Диспозиции, Эмоции (описанные Сирл как взволнованные желания), Промотенциальные отношения (правильно только если используется для обозначения событий в мире, а не предложения), Оценки, Возможности, Гипотеза. Некоторые эмоции медленно развиваются и меняются результаты S2 диспозиций (W - "Замечания по философии психологии" V2 p148), в то время как другие являются типичными S1-автоматический и быстро появляться и исчезать. "Я считаю", "он любит", "они думают" являются описания возможных публичных актов, как правило, помещается в пространстве-времени. Моизавления отпервого лица о себе являются истинными только (за исключением лжи) - т.е. S1, в то время как заявления от третьего лица о других являются истинными или ложными, т.е. S2 (см. мои отзывы Джонстона "Витгенштейн: Переосмысление Внутреннего" и Философии психологии Бадда 'Wittgenstein').

"Предпочтения" как класс преднамеренных состояний - против восприятия, рефлексивных актов и воспоминаний - были впервые четко описаны Витгенштейном (W) в 1930-х годах и называются "наклоны" или "распоряжения". Они обычно называют "предложение отношения", так как Рассел, но он часто отмечал, что это неправильная или вводящая в заблуждение фраза *сипсэлектронной веры*, намереваясь, зная, вспоминая и т.д., часто не промогабельные, ни отношения, как было показано, например, W и Сирл (например, cf Сознание и язык p118).

Предпочтения являются неотъемлемой частью, наблюдатель независимых общественных представлений (в отличие от презентаций или представлений системы 1 к системе 2 - Сирл-Сознание и язык р53). Они являются потенциальными действиями, смещенными во времени или пространстве, в то время как эволюционно более примитивные воспоминания о восприятии S1 и рефлексивные действия всегда здесь и сейчас. Это один из способов охарактеризовать Систему 2 - второй крупный прогресс в психологии позвоночных после системы 1 – способность представлять (государственные общественные COS для) события и думать о них как о происходящих в другом месте или времени (третий факультет Сирла контрфактуального воображения, дополняющий познание и волю). S1 "мысли" (мой T1-т.е., использование "мышления" для обозначения автоматических процессов мозга системы 1) являются потенциальными или бессознательными психическими состояниями S1 --Searle-- Фил Вопросы 1:45-66 (1991).

Восприятие, воспоминания и рефлексивные (автоматические) действия могут быть описаны первичных LG(PLG -- например, я вижу собаку), и Есть, в нормальном случае, НЕТ ТЕСТС возможно, чтобы они могли быть True-Только- т.е., аксиоматические, как я предпочитаю или животных рефлексов, как W и DMS описать. Распоряжения могут быть описывается как вторичный LG(SLG's-например, я считаю, что я вижу собаку) и также должны быть выполнены, даже для меня в моем собственном случае (т.е., как я знаю, что я считаю, думаю, чувствовать, пока я действую или какое-то событие происходит-увидеть мои обзоры известных книг по W Джонстон и Бадд. Обратите внимание, что диспозиции становятся Действия, когда говорят или написаны, а также действовали в других отношениях, и все эти идеи из-за Витгенштейна (середина 1930-х годов) и не поведение (Hintikka и Hintikka 1981, Сирл, Хакер, Хатто и т.д.). Витгенштейн можно считать основателем эволюционной психологии и его работой уникальное исследование функционирования нашей аксиоматической психологии системы 1 и ее взаимодействия с системой 2. После Витгенштейн заложил основу для описательной психологии высшего порядка мысли в синий и коричневый Книги в начале 30-х годов, она была расширена Джон Сирл, который сделал более простую версию моего стола здесь, в своей классической книге Рациональность в действии (2001). Эта таблица расширяется на W обследования аксиоматической структуры эволюционной психологии разработан из его самых первых комментариев в 1911 году и так красиво изложены в своей последней работе "О определенности" (OC) (написана в 1950-51). OC является краеугольным камнем поведения или эпистемологии и онтологии (возможно, так же, как семантика и прагматика), когнитивной лингвистики или Высшего Порядка Мысль, и, на мой взгляд (совместно, например, DMS) самая важная работа в философии (описательной психологии) и, таким образом, в изучении поведения. Восприятие, Память, Рефлексивные действия и Эмоция являются примитивными частично подкоркическими произвольными психическими состояниями, в которых ум автоматически помещает (представляет) мир (является причинно-саморефлексивным---Сирл) - бесспорной, истинной, аксиоматической основой рациональности, над которой нет контроля.

Предпочтения, желания и намерения – это описания медленного мышления, сознательного добровольного способности, которые можно описать в SLG, в котором ум пытается соответствовать (представлять) мир. Поведение и все другие путаницы нашей по умолчанию описательной психологии (философия) возникают потому, что мы не можем видеть S1 работает и описать все действия, как сознательные преднамеренные действия S2 (Феноменологическая иллюзия-TPI-Searle). W понял это и описал его с непревзойденной ясностью с сотнями примеров языка (ум) в действии на протяжении всей его работы. Причина имеет доступ к памяти, и поэтому мы используем сознательно очевидные, но часто неправильные причины, чтобы объяснить поведение (Два себя или систем или процессы текущих исследований). Верования и другие диспозиции могут быть описаны как мысли, которые пытаются соответствовать фактам мира (ум к миру направление подходят), в то время как Volitions намерения действовать (Предыдущие намерения-PI, или намерения в действии - IA - Сирл) плюс действия, которые пытаются соответствовать миру мысли-мир на ум направлении fit-cf. Сирл, например, Сознание и язык p145, 190).

Иногда есть пробелы в рассуждениях, чтобы прийти к вере и другим распоряжениям. Диспозиция слова могут быть использованы в качестве существительных, которые, кажется, описывают психические состояния ("моя мысль ... ), или как глаголы или прилагательные, чтобы описать способности (агенты, как они действуют или могут действовать -'Я думаю, что ... ' ) и часто неправильно называют "Предложение Отношения". Восприятие становится Воспоминания и наши врожденные программы (когнитивные модули, шаблоны, вывод двигателей S1) использовать их для производства Диспозиции - (вера, зная, понимание, мышление и т.д., -фактические или потенциальные публичные акты, такие как язык (мысль, ум) также называется наклонности, Предпочтения, Возможности, Представления S2) и вование, и нет языка (концепция, мысль) из "частных психических государств" для мышления или. Высшие животные могут думать и будут действовать, и в той степени, они имеют общественную психологию.

**Восприятие:** (X это правда): Услышать, увидеть, запах, боль, прикосновение, температура

**ВОСПОМИНАНИЯ:** Вспоминая (X был правдой)

**ПРЕДПОЧТЕНИЯ, НАКЛОНЕНИЯ, РАСПРЕДЕЛЕНИЯ:** (X может стать правдой):

**CLASS 1: пропозициональный** (Правда или ложь) PUBLIC ACTS веры, судя, мышление, Представление, Понимание, Выбор, Решение, Предпочитая, Интерпретация, Зная (в том числе навыки и способности), Посещение (Обучение),

Опыт, Смысл, Вспоминая, Яntending, Учитывая, Желая, Expecting, Желаящие, Надежда(специальный класс), Видя, как (аспекты).

CLASS 2: РАЗЪЕДИНЕННЫЙ РЕЖИМ: -(как будто, условно, гипотетические, вымышленные) - Сновидения, Воображая, Ложь, Прогнозирование, Сомнение.

КЛАСС 3: ЭМОЦИИ: Любовь, Ненависть, Страх, Печаль, Радость, Ревность, Депрессия. Их функция заключается в модулировании Предпочтений для увеличения инклюзивного фитнеса (ожидается максимальная полезность) путем облегчения обработки информации восприятия и воспоминания для быстрого действия. Существует некоторое разделение между S1 эмоции, такие как ярость и страх и S2, таких как любовь, ненависть, отвращение и гнев. Мы можем думать о них, как сильно чувствовал или действовал и желания.

DESIRES: (Я хочу, чтобы X быть правдой, я хочу, чтобы Чанге мир, чтобы соответствовать моим мыслям): Тоск, Надежда, Ожидание, Ожидание, Нуждаясь, Требуя, обязаны делать.

ОМЕРИЯ: (Я сделаю X True) Намерение.

ДЕЙСТВИЯ: (Я делаю X True) : Исполняющий обязанности, Говоря , Чтение, Письмо, Расчет, Убеждение, Показ, Демонстрация, Убеждение, Убедительные, Ведение Попытка, Попытка, Смех, Игра, Еда, Питьевая, Плач, Утверждение (Описание, Обучение, Прогнозирование, Отчетность), Перспективные , Изготовление или использование карт, книг, рисунков, компьютерных программ- это общественные и добровольные и передачи информации другим, чтобы они доминируют над бессознательным, произвольным и беспомощным S1 рефлекс в объяснениях поведения(Phenomenological Иллюзия (TPI), Бланк Науки ( ).

Слова выражают действия, имеющие различные функции в нашей жизни и не являются ни названиями объектов, ни одним типом события. Социальные взаимодействия людей регулируются когнитивными модулями, примерно эквивалентными сценариям или схемам социальной психологии (группы нейронов, организованных в двигатели выводов), которые, с восприятием и воспоминаниями, приводят к формированию предпочтений, которые приводят к намерениям, а затем к действиям. Преднамеренность или преднамеренной психологии могут быть приняты, чтобы быть все эти процессы или только предпочтения, ведущие к действиям и в более широком смысле является предметом когнитивной психологии или когнитивной нейронауки, когда в том числе нейрофизиологии, нейрохимии и нейрогенетики. Эволюционная психология может рассматриваться как изучение всех предыдущих функций или функционирования модулей, которые производят поведение, а затем соболеет в эволюции, развития и индивидуального действия с предпочтениями, намерениями и действиями. Так как аксиомы (алгоритмы или

когнитивные модули) нашей психологии находятся в наших генах, мы можем увеличить наше понимание и увеличить нашу силу, давая четкое описание того, как они работают и могут расширить их (культура) через биологию, психологию, философию (описательную психологию), математику, логику, физику и компьютерные программы, что делает их более быстрыми и эффективными. Najek (2003) дает анализ диспозиций как условные вероятности which алгоритмизированы Rott (1999), Spohn etc.

Преднамеренность (когнитивная или эволюционная психология) состоит из различных аспектов поведения, которые врожденно запрограммированы в когнитивные модули, которые создают и требуют сознания, воли и себя, а в нормальных взрослых человека почти все, кроме восприятия и некоторые воспоминания являются purposive, требуют общественных актов (например, язык), и поручить нам отношения для того, чтобы увеличить нашу инклюзивную пригодность (максимум ожидаемых утилит или байесовский утилиты максимизации). Тем не менее, байесианство весьма сомнительно из-за серьезного недоопределения - т.е., он может "объяснить" что-нибудь и, следовательно, ничего. Это происходит через доминирование и взаимный альтруизм, часто приводит к желанию независимых причин для действий (Searle) - которые я делю на DIRA1 и DIRA2 для S1 и S2) и налагает условия удовлетворения на условиях удовлетворенности (Searle) - (т.е., относится мысли к миру через общественные акты (мышечные движения), производство, язык, искусство, музыка, секс, спорт и т.д. Основы этого были вычисляются нашим величайшим природным психологом Людвигом Витгенштейном с 1930-х по 1951 год, но с ясными предзнаменованиями к 1911 году, и с уточнениями многих, но прежде всего Джоном Сирлом, начиная с 1960-х годов. "Общее дерево психологических явлений. Я стремлюсь не к точности, а к взгляду целого». RPP Vol 1 p895, cf по p464. Большая часть преднамеренности (например, наши языковые игры) допускает градусов. Как отметил W, наклонности иногда сознательные и совещательные. Все наши шаблоны (функции, концепции, языковые игры) имеют нечеткие края в некоторых контекстах,, так как они должны быть полезны.

Есть по крайней мере два типа мышления (т.е. две языковые игры или способы использования диспозиционных VERB 'мышление')-нерациональный без осознанности и рациональный с частичной осведомленности (W), в настоящее время описывается как быстрое и медленное мышление S1 и S2. Полезно рассматривать их как языковые игры, а не как просто явления (W RPP Vol2 p129). Психические явления (наши субъективные или внутренние «опыты») являются эпифеноменальными, не имеют критериев, поэтому не имеют информации даже для себя и, таким образом, не могут играть никакой роли в общении, мышлении или уме. Думая, как и все диспозиции не хватает каких-либо испытаний, не является психическим состоянием (в отличие от восприятия S1), и не содержит никакой информации, пока он не станет публичным актом или событием, например, в речи, письменной форме или других мышечных сокращений. Наши восприятия и воспоминания могут иметь информацию



(то есть публичный COS) только тогда, когда они проявляются в публичных действиях, ибо только тогда мыслят, чувствуя и т.д. имеют какой-либо смысл (последствия) даже для себя.

Память и восприятие интегрируются модулями в диспозиции, которые становятся психологически эффективными, когда они действуют на то, то есть, S1 генерирует S2. Развитие языка означает проявление врожденной способности продвинутых людей заменить слова (тонкие сокращения устных или ручных мышц) для действий (брутто сокращения мышц рук и ног). ТОМ (Теория разума) гораздо лучше называется UA-Понимание агентства (мой срок) и UA1 и UA2 для таких функций в S1 и S2 - и также можно назвать эволюционной психологии или преднамеренности - врожденной генетически запрограммированной продукции сознания, самоуправления, и мысли, которая приводит к намерениям, а затем к действиям, сокращая мышцы, т.е., Понимание, как расположение мышления и знания. Таким образом, "предложение" является неправильным термином для нормального интуитивно совещательного S2D (т.е. медленного совещательного функционирования системы 2) или автоматизированного S2A (т.е. преобразования часто практикуемых функций системы 2 речи и действия в автоматические быстрые функции). Мы видим, что усилия когнитивной науки, чтобы понять мышление, эмоции и т.д., изучая нейрофизиологию не собирается рассказать нам ничего больше о том, как ум (мысль, язык) работает (в отличие от того, как работает мозг), чем мы уже знаем, потому что "ум" (мысль, язык) уже в полном общественном мнении (W). Любые "феномены", которые скрыты in нейрофизиологии, биохимии, генетики, квантовой механики, или теории струн, как не имеет значения для нашей социальной жизни, как тот факт, что таблица состоит из атомов, которые "подчиняться" (может быть описано) законы физики и химии, чтобы обедать на нем. Как W так лихо сказал: "Ничто не скрыто". Все, что представляет интерес в уме (мысль, язык) открыт для просмотра, если мы только внимательно изучить работу языка. Язык (ум, публичная речь, связанная с потенциальными действиями) был разработан для облегчения социального взаимодействия и, таким образом, сбора ресурсов, выживания и воспроизводства. Его грамматика (т.е. эволюционная психология, преднамеренность) функционирует автоматически и крайне запутанна, когда мы пытаемся проанализировать его. Это было объяснено часто Хакер, DMS и многие другие.

Как W отметил с бесчисленными тщательно сформулированы примеры, слова и предложения имеют несколько применений в зависимости от контекста. Я верю, и я ем имеют совершенно разные роли, как я верю, и я верил, или я верю, и он верит. Настоящее напряженное использование первого лица инклинациональных глаголов, таких как "Я верю", обычно описывают мою способность предсказывать мои вероятные действия, основанные на знании (т.е. S2), но также может показаться (в философском контексте), чтобы быть описательным моего психического состояния и так не на основе знаний или информации (W и увидеть мой обзор книги Хатто и Миин). В бывшем смысле S1, он не описывает истину, но делает себя правдой в акте

говоря это - то есть, "Я считаю, что идет дождь" делает себя правдой. То есть глаголы расположения, используемые в настоящем времени от первого лица, могут быть причинно-рефлекторными - они мгновенно себя вызывают, но тогда они не проверяемы (т.е. не T или F, не S2). Однако прошлое или будущее напряженного или третьего лица использования - "Я верил" или "он верит" содержать или может быть resolved информации, которая является правдой или ложной, как они описывают публичные акты, которые являются или могут стать проверяемыми. Кроме того, "Я считаю, что идет дождь" не имеет никакой информации, кроме последующих действий, даже для меня, но "Я считаю, что будет дождь" или "он будет думать, что идет дождь" являются потенциально проверяемыми общественными действиями, перемещенными в пространстве-времени, которые намерены передать информацию (или дезинформации).

Неотражающие или нерациональные (автоматические) слова, произнесенные без предварительного намерения (который я называю S2A, т.е. S2D автоматизированной практикой) были названы Words as Deeds by W и then Daniele Moyal-Sharrock в своей работе в философской психологии в 2000 году).

Многие так называемые наклонности/распоряжения/Предпочтения/Тенденции/Возможности/Возможности являются непредпрогнозируемыми(не-отражающими) Отношениями (гораздо более полезными для их вызова функций или способностей) Системы 1 (Тверской Канеман). Предварительные намерения заявил Сирл быть психических государств и, следовательно, S1, но опять же я думаю, что нужно отделить P11 и P12, поскольку в нашем нормальном языке наши предыдущие намерения являются сознательные обсуждения S2. Восприятие, Воспоминания, тип 2 Диспозиции (например, некоторые эмоции) и многие тип 1 Дистриклады лучше называют рефлексы S1 и автоматические, неотражающие, NON-Пропозициональное функционирование петли (аксиомы, алгоритмы) нашей эволюционной психологии (Мойал-Шаррок после Витгенштейна).

Некоторые из ведущих экспонентов идей W, которых я считаю необходимым чтением для понимания описательной психологии высшего порядка мысли Coliva, Hutto, DMS, Стерн, Хорвич, Finkelstein и Читать, которые, как и многие ученые в настоящее время, разместили большую часть своей работы (часто в форме препринта) бесплатно в Интернете на [academia.edu](http://academia.edu), [philpapers.org](http://philpapers.org), [researchgate.net](http://researchgate.net), и другие сайты, и, конечно, прилежный можно найти почти все бесплатно онлайн через торренты, r2p, libgen.io, b-ok.org и т.д.. Бейкер и Хакер находятся в их многочисленных совместных работ и на личной странице Хакера. Покойный Бейкер пошел за борт с причудливыми психоаналитических и довольно нигилистической интерпретации, которая была умело опровергнута Хакер которого "Гордон Бейкер позднего толкования Витгенштейна" является обязательным читать для любого студента поведения.

Можно найти бесконечные метафизические редукционистские мультфильмы взгляды на жизнь из-за попытки объяснить более высокий порядок мысли S2 с точки зрения причинно-следственной связи S1, который Каррутерс (C), Деннетт, Churchlands (3 из нынешних лидеров саентизма, вычислительности или материалист редукционизма - далее - далее- CDC моя аббревиатура для центров (философский) Контроль заболеваний) и многие другие. Саентизм был развенчан часто, начиная с W в BBB в 30-х годов, когда он отметил, что - "философы постоянно видеть метод науки перед их глазами и непреодолимо соблазн задать и ответить на вопросы в том, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту"- и Сирл, Читать, Хатто, Хакер и бесчисленное множество других с тех пор. Попытка "объяснить" (на самом деле только для описания, как W ясно) S2 в причинных терминах является непоследовательным и даже для S1 это чрезвычайно сложно, и это не ясно, что весьма разнообразные языковые игры "причинность" может когда-либо быть сделано, чтобы применить (как было отмечено много раз) - даже их применение в физике и химии является переменной и часто неясным (было ли это гравитации или абсцизионного слоя или гормонов или ветра или всех из них, которые сделали яблоко осенью, и когда же причины начала и конца)? Но, как сказал W - "теперь, если это не причинные связи, которые мы обеспокоены, то деятельность ума лежат перед нами".

Тем не менее, я полагаю, что это большая ошибка, чтобы увидеть W как с любой стороны, как правило, stated, так как его взгляды гораздо более тонкие, чаще всего не оставляя его dialogues нерешенными. Можно было бы найти полезным, чтобы начать с моих обзоров W, S и т.д., а затем изучить, как много Читать, Хатто, Хорвич, Coliva, Хакер, Глок, DMS, Стерн и т.д., как это возможно, прежде чем копаться в литературе причинности и философии науки, и если найти его неинтересно сделать это, то W попал в цель.

Несмотря на усилия W и других, мне кажется, что большинство философов имеют мало понимания тонкости языковых игр (например, резко различные виды использования "Я знаю, что я имею в виду" и "Я знаю, что время это"), или о природе распоряжений, и многие (например, CDC) по-прежнему основывают свои идеи на таких понятиях, как частный язык, самоанализ "внутренней речи" и вычислительности, которые W положил на отдых 3/4 века назад.

Прежде чем я прочитал любую книгу, я иду к индексу и библиографии, чтобы увидеть, кого они цитируют. Часто наиболее замечательным достижением авторов является полное или почти полное упущение всех авторов, которые я привожу здесь. W легко наиболее широко обсуждается современный философ с около одной новой книги и десятки статей в значительной степени или полностью посвящена ему каждый месяц. У него есть свой собственный журнал "Философские исследования", и я ожидаю, что его библиография превосходит следующий топ 4 или 5 философов вместе взятых.

Сирл, пожалуй, следующий среди современников (и только один с большим количеством лекций на YouTube, Vimeo, университетских сайтов и т.д. - более 100, которые, в отличие от почти всех других лекций философии, являются наслаждением слушать) и Хатто, Coliva, DMS, Хакер, Читать и т.д., очень заметны с десятками книг и сотни статей, докладов и обзоров. Но CDC и другие метафизики игнорируют их и тысячи, которые считают свою работу критически важной.

Следовательно, мощная платформа W/S (а также по большому счету, как и современные исследования в мышлении) полностью отсутствует, и все путаницы, которые она очистила, в изобилии. Если вы читаете мои отзывы и сами работы, надеюсь, ваш взгляд на имущие на этой арене может сильно отличаться от их. Но, как W настаивал, надо работать примеры через себя. Как часто отмечалось, его супер-сократические dialogues имели терапевтические намерения.

Окончательные аргументы W против самоанализа и частного языка отмечены в других моих обзорах и очень хорошо известны. В основном, они так же просто, как пирог-мы должны иметь тест, чтобы различать между А и В и тесты могут быть только внешними и публичными. Он лихо проиллюстрировал это с "жук в коробке". Если у всех нас есть коробка, которая не может быть открыта, ни рентген и т.д., и называть то, что находится внутри "жук", то "жук" не может иметь никакой роли в языке, для каждой коробки может содержать разные вещи или даже быть пустым. Таким образом, нет частного языка, что только я могу знать, и не самоанализ "внутренней речи". Если X не является публично очевидной, это не может быть словом в нашем языке. Это сбивает теорию разума Каррутера ISA, а также все другие теории «внутреннего смысла», на которые он ссылается. Я объяснил W демонтаж аудитории самоанализа и функционирования диспозиционного языка ('предложение отношения') выше, и в моих обзорах Бадд, Джонстон и несколько книг Сирла. Смотрите Стерн в "Wittgenstein's Philosophical Investigations" (2004) для хорошего объяснения частного языкаad все читать и др. для получения к истокам этих вопросов, как мало кто делает.

CDC отказаться от использования "я", поскольку он предполагает существование "высшего я". Но, сам акт письма, чтения и всех языка и понятий (языковые игры) предполагают себя, сознание и волю, так что такие счета являются самопротиворечивыми карикатурами жизни без какой-либо ценности вообще (и нулевое влияние на повседневную жизнь любого). W/S и другие уже давно отметили, что точка зрения первого лица просто не внятно выпрямляется или сводима к третьему лицу, но отсутствие согласованности не является проблемой для мультяшных взглядов на жизнь. Аналогичным образом, с описанием функции мозга или поведения, как "вычислительные", "обработка информации" и т.д., - хорошо развенчал бесчисленное количество раз W / S, Hutto, Читать, Хакер и многие другие.

Написание, что попытки объединить науку с философией, со смыслом многих

ключевых терминов, меняющихся почти наугад без осознания, является шизоидной и безнадежной, но Есть тысячи науки и философии книг, как это. Существует описание (не объяснение, как W ясно) нашего поведения, а затем эксперименты когнитивной психологии. Многие из них, касающиеся человеческого поведения, сочетают сознательное мышление S2 с бессознательными автоматизмами S1 (поглощают психологию в физиологию). Нам часто говорят, что я, воля и сознание являются иллюзиями, так как они думают, что они показывают нам "реальный" смысл этих терминов, и что использование мультфильма является действительным. То есть, S2 является "нереальным" и должны быть включены в научных причинных описаний S1. Отсюда причина перехода от философии языка к философии ума. Смотрите, например, мой обзор недавнего "Непрозрачность разума Каррутера". Даже Сирл является частым преступником здесь, как отметил Хакер, Беннет и хакер, DMS, Coliva и т.д.

Если кто-то говорит, что я не могу выбрать, что иметь на обед он явно ошибается, или если по своему выбору он имеет в виду что-то другое, такие как, что "выбор" можно описать как имеющие "причина" или что это не ясно, как уменьшить "выбор" на "причину", поэтому мы должны рассматривать его как иллюзорный, то это тривиально верно (или бессвязный), но не имеет значения, как мы используем язык и как мы живем, который следует рассматривать как точку, с которой начать и закончить такие обсуждения.

Возможно, можно было бы считать актуальным, что это был W, наряду с Кант и Ницше (великий интеллект, но ни один из них делает много, чтобы распутать проблемы философии), которые были признаны лучшими из всех времен философами, а не Квин, Дамметт, Путнам, Крипке или CDC.

Можно увидеть сходство во всех философских вопросах (в строгом смысле я рассматриваю здесь, имея в виду комментарий W, что не все с появлением вопроса является одним). Мы хотим понять, как мозг (или Вселенная) делает это, но S2 не до него. Это все (или в основном) в бессознательном махинациях S1 через ДНК. Мы не "знаем", но наша ДНК делает, любезно смерти бесчисленных триллионов организмов в течение примерно 3 миллиардов лет. Мы можем описать мир легко, но часто не могут договориться о том, что "объяснение" должно выглядеть. Итак, мы боремся с наукой и очень медленно описываем механизмы ума. Даже если мы должны argue на "полные" знания мозга, мы бы еще просто описание того, что нейрональный шаблонс соответствуют видя красный, но не ясно, что это будет означать (COS), чтобы иметь "объяснение" того, почему это красный (т.е., почему квалиа существуют). Как сказал W, объяснения где-то заканчиваются.

Для тех, кто понять выше, философские части Каррутера "Непрозрачность ума" (основные недавние работы школы CDC) состоят в основном из стандартных путаницы, которые являются результатом игнорирования работы W, S и сотни других.

Его можно назвать саентизмом или редукционизмом и отрицать «реальность» нашей мысли высшего порядка, воли, себя и сознания, за исключением того, что они даны совершенно иное и совершенно несовместимое использование в науке. У нас нет причин для действий, только мозг, который вызывает действие и т.д. Они создают воображаемые проблемы, пытаюсь ответить на вопросы, которые не имеют четкого смысла. Нам следует отметить, что эти взгляды не оказывают абсолютно никакого влияния на повседневную жизнь тех, кто проводит большую часть своей взрослой жизни, продвигая их.

Эта ситуация красиво подытожил Руперт Читать в своей статье "Трудная проблема сознания" - "хардкор проблема становится все более и более отдаленной, тем больше мы де-гуманизации аспекты ума, такие как информация и восприятие и преднамеренность. Проблема будет только действительно сталкиваются, если мы сталкиваемся с ним, как "проблема", которая имеет отношение ко целому человеку, воплощенные в контексте (неразрывно природных и социальных) в данный момент времени, и т.д. ... то он может стать проницательным к одному, что нет никаких проблем. Только тогда, когда один начинает, скажем, "теоретизировать" информацию в человеческих и нечеловеческих областях (предположительно, используя не-человека-животное "обычно мысли, как механические" или машины, как свою парадигму, и, таким образом, получить вещи обратно на фронт), это начинает выглядеть, как будто есть проблема ... что все "измы" (когнитивизм, редукционизм (в мозг), биевство и так далее)... толкать все дальше и дальше от нашей досягаемости ... сама концептуализация проблемы является именно то, что гарантирует, что "жесткая проблема" остается неразрешимым ... никогда не было дано никаких веских оснований для того, чтобы мы думали, что должна быть наука о чем-то, если она должна рассматриваться как реальная. Нет веских оснований думать, что должна быть наука сознания, или ума или общества, не больше, чем должна быть наука чисел, или вселенных или столиц, или игр или созвездий или объектов, названия которых начинаются с буквы "б"... Мы должны начать с идеи о себе как о воплощенных лицах, действующих в мире, а не с идеи себя как мозга с умами, «расположенными» в них или «привязанными» к ним... Существует никоим образом, что наука может помочь нам bootstrap в "внешний" / "объективный" счет того, что сознание на самом деле и когда он действительно присутствует. Ибо это не может помочь нам, когда возникает конфликт критериев, когда наши машины вступают в конфликт с самими собой, вступают в конфликт с нами. Для наших машин только откалиброваны нашими отчетами, в первую очередь. Не может быть такого понятия, как получение внешней точки зрения... это не потому, что ... трудная проблема неразрешима, ... Скорее, мы не должны признать, что проблема была даже определена ... Гарантии... сохранение жизни на неопределенный срок проблемы. Он предлагает чрезвычайно психологическое удовлетворение как скромный (пока привилегированных) "научное" заявление пределов к пониманию и, знание being часть привилегирования элиты, что, заявив, эти пределы, можно видеть за ними. Он не видит, что Витгенштейн ясно в предисловии к Tractatus. Лимит может... только быть обращено в языке и то, что лежит на другой стороне предела будет просто

нонсенс ".

Многие из комментариев W приходят на ум. Он отметил, 88 лет назад, что "тайны" удовлетворить тоска по трансцендентного, и потому, что мы думаем, что мы можем видеть "ограничения человеческого понимания", мы думаем, что мы можем также видеть за ними, и что мы должны останавливаться на том, что мы видим пределы языка (ум) в том, что мы не можем описать факты, которые соответствуют предложению, за исключением повторения предложения (см. p10 и т.д. в его значение и написано, 19. Я также считаю полезным часто повторять его замечание о том, что "суеверие - это не что иное, как вера в причинно-следственную связь", написанная сто лет назад в TLP 5.1361.

Также,, argoros его известный комментарий (PI p308) о начале философских проблем о умственных процессах (и всех философских проблемах). «Как возникает философская проблема о психических процессах и состояниях и о поведенческом поведении? Первый шаг является тот, который в целом избегает уведомления. Мы говорим о процессах и состояниях и оставляем их природу нерешенными. Когда-нибудь, возможно, мы будем знать больше о них - мы думаем. Но это именно то, что обязывает нас к конкретному взгляду на этот вопрос. Ибо у нас есть определенное представление о том, что значит научиться лучше знать процесс. (Решающее движение в колдовать трюк был сделан, и это было то, что мы думали, совершенно невинным.) -- А теперь аналогия, которая заключалась в том, чтобы заставить нас понять наши мысли падает на куски. Таким образом, мы должны отрицать еще непомерный процесс в еще неизведанной среде. И теперь, похоже, мы отрицали психические процессы. И, естественно, мы не хотим отказывать им».

Другой, казалось бы, тривиальный комментарий W (PI p271) попросил нас представить себе человека, который забыл, что означает слово "боль", но использовал его правильно, то есть, он использовал его, как мы делаем! Также актуальным является комментарий W (TLP 6.52), что, когда все научные вопросы были даны ответы, ничего не остается на вопрос, и это сам ответ. И центральное место в понимании ученых (т.е., из-за саентизма, а не науки) неудачи CDC и др. является его наблюдение, что это очень распространенная ошибка думать, что что-то должно заставить нас делать то, что мы делаем, что приводит к путанице между причиной и разумом. "И ошибка, которую мы здесь и в тысяче подобных случаев склонны делать, помечена словом "сделать", как мы использовали его в предложении "Это не акт понимания, который заставляет нас использовать правило, как мы делаем", потому что есть идея, что "что-то должно заставить нас" делать то, что мы делаем. И это снова присоединяется к путанице между причиной и разумом. У нас нет причин следовать правилу, как мы. Цепь причин имеет конец ". BVB p143

Он также отметил, что цепочка причин имеет конец и что в общем случае нет никаких оснований для того, чтобы она была значимой для того, чтобы указать причину. W

увидел в своей многолетней борьбе необходимость уточнения "грамматики" себя, разрабатывая "потомимо примеров" и тщетность для многих говорят ответы. Отсюда и его знаменитые комментарии о философии как терапии и «работе над собой».

Еще одна поразительная вещь о так много книг философии (и замаскированной философии во всем поведенческих наук, физики и математики) является то, что часто нет намека, что Есть другие точки зрения, что многие из самых выдающихся философов считают ученый взгляд, как бессвязный. Существует также тон факт (seldom упоминается), что, приусловии, конечно, мы игнорируем его несогласованность, сокращение не останавливается на уровне нейрофизиологии, но может быть легко расширена (и часто было) на уровень химии, физики, квантовой механики, "математика" или просто "идеи". Что именно должно сделать нейрофизиологию привилегированной? Древние греки породили идею, что ничего не существует, кроме идей и Лейбниц лихо описал вселенную как гигантскую машину. Совсем недавно Стефан Вольфрам стал легендой в истории лженауки за его описание Вселенной в качестве компьютерного автомата в "Новый вид науки". Материализм, механизм, идеализм, редукционизм, биение, биение и дуализм в их многочисленных обличьях вряд ли новости и, для Витгенштейна, довольно мертвых лошадей, поскольку W диктовал голубой и коричневый книги в 30-х годов, или, по крайней мере, после последующего опубликования и обширные комментарии на его nachlass. Но убедить кого-то - безнадежная задача. W понял, что нужно работать на себя-самотерапия через долгий трудолюбие через "потомимой примеров" языка (ум) в действии.

(не зная) выражение того, как аксиоматические психологии правил, и как легко изменить использование слова, не зная об этом, было дано физик сэр Джеймс Джинс давно: "Вселенная начинает выглядеть больше как большая мысль, чем как великая машина". Но "мысль", "машина", "время", "пространство", "причина", "событие", "случиться", "происходит", "продолжить" и т.д. не имеют те же значения (использования) в науке или философии, как в повседневной жизни, или, скорее, у них есть старые использует смешанные в случайном порядке со многими новыми, так что есть появление смысла без смысла. Большая часть академического обсуждения поведения, жизни и вселенной - это высокая комедия (в отличие от низкой комедии большинства политиков, религии и средств массовой информации): т.е. "комедия, имеющая дело с вежливым обществом, характеризующаяся изощренным, остроумным диалогом и замысловатым сюжетом"-(Dictionary.com). Но философия не пустая трата времени - сделано правильно, это лучший способ провести время. Как еще мы можем развеять хаос в поведенческих науках или описать нашу ментальную жизнь и мысль о системе 2 высшего порядка - самая замысловатая, замечательная и загадочная вещь?

Учитывая эту основу, должно быть легко понять ОС, следовать примерам W, описывающим, как наша врожденная психология использует тестирование



реальности Системы 2, чтобы опираться на определенность Системы 1, так что мы, как отдельные лица и общества, приобретаем мировоззрение неопровержимых взаимосвязанных опытов, которые основополагают основу нашего аксиоматического генетически запрограммированного рефлекторного восприятия и действия к удивительному созданию науки и культуры. Теория эволюции и теория относительности прошли давно от чего-то, что может быть оспорено до определенности, которые могут быть только изменены, и на другом конце спектра, нет никакой возможности узнать, что Есть нет таких вещей, как Париж или Бронтозавры. Скептические взгляды непоследовательны. Мы можем сказать что угодно, но мы ничего не можем значить.

Таким образом, с DMS, я рассматриваю ОС как описание фундамента камень человеческого понимания и самый основной документ по нашей психологии. Хотя написано, когда в его 60-х годов, умственно и физически опустошен ы раком, это так же блестяще, как и его другая работа и преобразует наше понимание философии (описательная психология высшего порядка мысли), в результате чего его, наконец, в свет, после трех тысяч лет в пещере. Метафизика была сметена философией и физикой.

"Что это за прогресс - увлекательная тайна была удалена - еще не глубины были plumbed в утешение; ничего не было объяснено или обнаружено или переосмыслено. Как ручные и скучные можно подумать. Но, возможно, как предполагает Витгенштейн, достоинства ясности, демистификации и истины должны быть найдены удовлетворяющих достаточно "-Хорвич "Метафилософия Витгенштейна".

Позвольте мне предположить, что с точки зрения я призвал здесь, W находится в центре современной философии и психологии и не является неясным, трудным или неуместным, но мерцающий, глубокий и кристально ясно, и что пропустить его, чтобы пропустить один из величайших интеллектуальных приключений возможно.

Отличная недавняя работа, которая отображает многие философские путаницы в книге, по-верному о науке и математике является Yanofsky в "Внешние границы разума: Что наука, математика и логика не может сказать нам" (2013) (см. мой обзор).

W отметил, что когда мы достигаем конца научных комментариев, проблема становится философской - то есть, один из того, как язык может быть использован враспротом. Янофский, как и практически все ученые и большинство философов, не понимает, что здесь существует два различных вида «вопросов» или «утверждений» (т.е. Языковые игры или LG). Есть те, которые имеют дело факта о том, как мир, то есть, они публично наблюдаемых пропозиционных (Правда или ложь) состояния дел, имеющих четкие значения (Условия удовлетворения --COS в терминологии Сирла)- т.е. научные заявления, а затем Есть те, которые являются вопросы о том, как язык может последовательно использоваться для описания этих состояний дел, и на них

может ответить любой здравомыслящий, умный, грамотный человек с мало или не прибегать к фактам. Другой плохо понятый, но критический факт заключается в том, что, хотя мышление, представляющие, вывод, понимание, intuiting и т.д. (т.е. диспозиционная психология) истинного или ложного заявления является функцией высшего порядка познания нашей медленной, сознательной системы 2 (S2), решение о том, "частицы" запутались, звезда показывает красный сдвиг, теорема была доказана (т.е. часть, которая включает в себя видя, что символы используются правильно в каждой строке доказательства), всегда производится быстро, автоматически, бессознательное Система 1 (S1) через видя, слух, трогательно и т.д., в котором нет обработки информации, нет представления (т.е., нет COS) и никаких решений в том смысле, что это происходит в S2 (Этот подход двух систем в настоящее время является стандартным способом просмотра рассуждений или рациональности и является одним из важнейших эвристических в описании поведения, из которых наука, математика и философия специальных случаях. Существует огромная и быстро растущая литература о рассуждениях, которая необходима для изучения поведения или науки. Недавняя книга, которая копается в деталях того, как мы на самом деле причина (т.е., использовать язык для выполнения действий, см. W, DMS, Хакер, S и т.д.) является "Человеческие рассуждения и когнитивные науки" по Стеннинг и Ван Ламбалген (2008), который, несмотря на свои ограничения (например, ограниченное понимание W / S и широкая структура преднамеренной психологии), является (по состоянию на 2019) лучший единственный источник я знаю.

W написал много на философии математики, поскольку он четко иллюстрирует многие виды путаницы, порожденных "научных" языковых игр, и там было бесчисленное множество комментариев, многие довольно бедные. Я буду комментировать некоторые из лучших последних работ, как она воспитывается Янофски.

Франсиско Берто сделал несколько проникающих комментариев в последнее время. Он отмечает, что W отрицал согласованность метаматематики - т.е., использование Гodelем метатеории, чтобы доказать свою теорему, вероятно, что является причиной его "пресловутой" интерпретации теоремы Гodelя как парадокса, и если мы примем его аргумент, я думаю, что мы вынуждены отрицать неразборчивость метаязычных, метатерий и мета что-нибудь еще. Как может быть, что такие понятия (слова, языковые игры), как метаматематика и нескончаемость, принятые миллионами (идаже утверждают, не меньше, чем Пенроуз, Хокинг, Дайсон и др., чтобы выявить фундаментальные истины о нашем уме или Вселенной) просто просто недоразумения о том, как язык работает? Разве не доказательство в этом пудинг, что, как и многие "откровения" философские понятия (например, ум и будет, как иллюзии-Деннетт, Каррутерс, Churchlands и т.д.), они не имеют практического воздействия бы то ни было?

Берто подводит итог красиво: "В этих рамках, это не возможно, что то же самое

предложение ... оказывается выразительным, но неопределимым, в формальной системе... и явно верно (в соответствии с вышеупомянутой гипотезой о последовательности) в другой системе (мета-системе). Если, как утверждал Витгенштейн, доказательство устанавливает сам смысл доказанного предложения, то это не возможно для того же предложения (т.е. для предложения с тем же смыслом), чтобы быть неопределимым в формальной системе, но решил в другой системе (мета-системе) ... Витгенштейну пришлось отвергнуть как идею о том, что формальная система может быть синтаксически неполной, так и платонические последствия того, что ни одна формальная система, доказывающая только арифметические истины, не может доказать все арифметические истины. Если доказательства устанавливают значение арифметических предложений, то не может быть неполных систем, точно так же, как не может быть неполных значений». И далее «непоследовательная арифметика, т.е. неклассическая арифметика, основанная на парадоксальной логике, сегодня является реальностью. Что еще более важно, теоретические особенности таких теорий точно совпадают с некоторыми из вышеупомянутых интуиций Витгенштейна... Их непоследовательность позволяет им также уйти от Первой Теоремы Гodelя и от неопределимого результата Церкви: они, то есть, явно полны и решающи. Поэтому они точно выполняют просьбу Витгенштейна, согласно которой не может быть математических задач, которые могут быть значимо сформулированы в системе, но которые правила системы не могут решить. Таким образом, предельная предельно стьюениеива цитикиегармонизируется с мнением Витгенштейна, который сохранил свою философскую карьеру».

W также продемонстрировал фатальную ошибку в отношении математики или языка или наше поведение в целом, как унитарной последовательной логической "системы", а не как пестрый частей, собранных случайных процессов естественного отбора. "Гodelь показывает нам нечеткость в концепции "математика", о чем свидетельствует тот факт, что математика воспринимается как система", и мы можем сказать (против почти всех), что это все, что Гodelь и Григорий Чайтин шоу. W прокомментировал много раз, что "истина" в математике означает аксиомы или теоремы, полученные из аксиом, и "ложные" означает, что один сделал ошибку в использовании определений, и это совершенно разные from эмпирических вопросов, где один применяется тест. W часто отмечал, что для того, чтобы быть приемлемым, как математика в обычном смысле, она должна быть useable в других доказательствах, и он должен иметь реальный мир приложений, но не в случае с неполнотой Гodelя. Так как это не может быть доказано в последовательной системе (здесь Peano арифметика, но гораздо более широкой арене для Chaitin), он не может быть использован в доказательствах и, в отличие от всех "отдых" ПА он не может быть использован в реальном мире либо. Как отмечает Виктор Родыч" Витгенштейн считает, что формальное исчисление является лишь математическим исчислением (т.е. математическим языком-игрой), если он имеет внесистемное применение в системе условных предложений (например, в обычном подсчете и измерении или в физике)..." Другой способ сказать это, что нужно order на применение нашего

нормального использования слов, как "доказательство", "предложение", "истинное", "неполный", "число", и "математика", чтобы привести к клубку игр, созданных с "числа" и "плюс" и "минус" знаки и т.д., и с "неполнота" этот ордер не хватает. Родыч подводит итог замечательно. "На счету Витгенштейна, нет такого понятия, как неполный математический исчисление, потому что "в математике, все алгоритм (и синтаксис) и ничто не имеет смысла (семантика) ..."

W имеет много же сказать диагонализации Кантора и установить теории. "Рассмотрение диагональной процедуры говорит вам, что понятие "реальное число" имеет гораздо меньше аналогии с понятием "кардинальный номер", чем мы, будучи введены в заблуждение определенных аналогий, склонны верить" и многие другие комментарии (см. Родыч и Флойд).

Одним из главных упущений из всех таких книг является удивительная работа физика полимата и теоретика решений Дэвида Вольперта, кто доказал некоторые потрясающие невозможности или теоремы неполноты (1992 до 2008 - см. [arxiv.org](http://arxiv.org)) на пределы для выводов (вычислений), которые настолько общие они не зависят от устройства делать вычисления, и даже независимо от законов физики, поэтому они применяются через компьютеры, физика, и поведение человека, который он обобщил таким образом: "Нельзя построить физическую компьютерную обработку, что может быть правильно. Полученные результаты также означают, что не может существовать непогрешимый аппарат наблюдения общего назначения и что не может быть непогрешимого аппарат управления общего назначения. Эти результаты не опираются на бесконечные и/или неклассические системы и/или подчиняющиеся хаотической динамике. Они также держатся, даже если человек использует бесконечно быстрый, бесконечно плотный компьютер с вычислительными полномочиями, превышающее вычислительные возможности, чем у машины Тьюринга». Он также опубликовал то, что, кажется, первая серьезная работа по команде или коллективного интеллекта (COIN), который он говорит ставит этот вопрос на прочную научную основу. Хотя он опубликовал различные версии этих более двух десятилетий в некоторых из самых престижных рецензируемых журналов физики (например, *Physica D* 237: 257-81 (2008)), а также в журналах НАСА, и получил новости в крупных научных журналах, немногие, кажется, заметили, и я посмотрел в десятках последних книг по физике, математике, теории принятия решений и вычислений без ссылки.

Очень жаль, что Янофски и другие не имеют осведомленности о Вольперт, так как его работа является окончательным расширением вычислений, мышления, вывод, неполнота и неопределимость, которую он достигает (как и многие доказательства в теории машины Тьюринга), расширяя парадокс лжеца и диагонализации Кантора, чтобы включить все возможные вселенные и все существа или механизмы и, таким образом, можно увидеть не только слово, но на космологии или даже божеств. Он достигает этой крайней общности путем раздела вывод вселенной с помощью

мирских линий (т.е., с точки зрения того, что он делает, а не как это делает), так что его математические доказательства не зависят от каких-либо конкретных физических законов или вычислительных структур в установлении физических пределов выводов для прошлого, настоящего и будущего и всех возможных расчетов, наблюдения и контроля. Он отмечает, что даже в классической вселенной Лаплас был неправ в том, что смог прекрасно предсказать будущее (или даже прекрасно изобразить прошлое или настоящее) и что его результаты невозможности можно рассматривать как "принцип некантовой механической неопределенности" (т.е. не может быть непогрешимого наблюдательного или контрольного устройства). Любое универсальное физическое устройство должно быть бесконечным, оно может быть только в один момент времени, и ни одна реальность не может иметь более одного (теорема монотеизма). Поскольку пространство и время не отображаются в определении, устройство может быть даже всей вселенной во все время. Его можно рассматривать как физический аналог неполноты с двумя устройствами выводов, а не одним самореферентным устройством. По его словам, "либо Гамильтон нашей вселенной proscribes определенный тип вычислений, или сложность прогнозирования является уникальным (в отличие от алгоритмической сложности информации) в том, что есть одна и только одна версия, которая может быть применима во всей нашей вселенной".

Другой способ сказать это заключается в том, что один не может иметь два физических устройств вывода (компьютеры) оба способны задавать произвольные вопросы о выходе другого, или что Вселенная не может содержать компьютер, к которому можно поставить какие-либо произвольные вычислительные задачи, или что для любой пары физических двигателей вывода, Всегда есть двоичные ценные вопросы о состоянии Вселенной, которые даже не могут быть поставлены, по крайней мере один из них. Нельзя построить компьютер, который может предсказать произвольное будущее состояние физической системы до того, как это произойдет, даже если условие происходит от ограниченного набора задач, которые могут быть поставлены на него, то есть, он не может обрабатывать информацию (хотя это досадная фраза, как S и Read и другие отмечают) быстрее, чем Вселенная. Компьютер и произвольная физическая система, которая она вычисляет, не должны быть физически связаны, и она держит независимо от законов физики, хаоса, квантовой механики, причинно-следственной связи или световых конусов и даже для бесконечной скорости света. Устройство вывода не должно быть пространственно локализовано, но может быть нелокальными динамическими процессами, происходящими по всей вселенной. Он хорошо знает, что это ставит спекуляции Вольфрам, Ландауэр, Фредкин, Ллойд и т.д., относительно тон вселенной, как компьютер или пределы "обработки информации", в новом свете (хотя индексы их писания не ссылаются на него и еще одно замечательное упущение является то, что ни один из вышеперечисленных упомянутых Янофски либо).

Вулперт говорит, что это показывает, что Вселенная не может содержать устройство

выводов, которые могут обрабатывать информацию так быстро, как это может, и так как он показывает, вы не можете иметь совершенную память, ни идеальный контроль, его прошлое, настоящее или будущее состояние никогда не может быть идеально или полностью изображены, характеризуется, известно или скопированы. Он также доказал, что никакая комбинация компьютеров с кодами исправления ошибок не может преодолеть эти ограничения. Вольперт также отмечает критическую важность наблюдателя ("лжец"), и это связывает нас со знакомыми загадками физики, математики и языка, которые касаются Янофского. Опять сф. Флойд на W: "Он формулирует другими словами обобщенные формы диагонализации. Таким образом, этот аргумент в целом применим не только к десятичным расширениям, но и к любому предполагаемому включению их в перечень или выражение правил; он не полагается на какое-либо конкретное нотационное устройство или предпочтительные пространственные расположения знаков. В этом смысле аргумент Витгенштейна не имеет никакого представления, и он по существу не является схематичным или репрезентативным, хотя он может быть диаграммным и, поскольку это логический аргумент, его логика может быть представлена формально). Как и аргументы Тьюринга, он свободен от прямого привязки к какому-либо конкретному формализму. «Параллели с Вольпертом очевидны». В отличие от аргументов Тьюринга, он явно ссылается на понятие языковой игры и применяется к (и предполагает) повседневное представление о понятиях правил и людей, которые следуют за ними. Каждая строка в приведенной выше диагонали задумана как инструкция или команда, аналогичная приказу, отданному человеку..." Должно быть очевидно, как работа Вольперта является прекрасной иллюстрацией идей W отдельных вопросов науки или математики и философии (языковые игры).

Янофский также не ясно, основные совпадения, что в настоящее время существует (и быстро расширяется) между теоретиками игры, физики, экономисты, математики, философы, теоретики решений и другие, все из которых были публикации на протяжении десятилетий тесно связанных доказательств нерешительности, невозможности, неплатежеспособности и неполноты. Одним из наиболее странных является недавнее доказательство Армандо Ассис, что в относительном состоянии формулировки квантовой механики можно настроить игру с нулевой суммой между Вселенной и наблюдателя с помощью Нэш эквilibrium, из которого следуют правила Борн и крах волновой функции. Годель был первым, чтобы продемонстрировать результат невозможности, и (до замечательных работ Дэвида Вольперта -см. здесь и мой обзор статьи) это самый далеко идущий (или просто trivial/incoherent), но там have была лавина других. Одним из первых в теории принятия решений была знаменитая теорема «Общая невозможность» (ГИТ), открытая Кеннетом Эрроу в 1951 году (за которую он получил Нобелевскую премию по экономике в 1972 году, и пять его студентов теперь являются лауреатами Нобелевской премии, так что это не наука о бахроме). В нем примерно говорится, что никакая достаточно последовательная и справедливая система голосования (т.е. ни один метод агрегирования предпочтений отдельных лиц в групповые предпочтения) не может дать разумных результатов. В группе либо доминирует один человек, и

поэтому ГИТ часто называют «теорему диктатора», либо существуют непереходные предпочтения. Оригинальная статья Стрелка была озаглавлена "Трудность в концепции социального обеспечения" и может быть заявлена следующим образом: "Ят невозможно сформулировать социальноопредельное распоряжение, которое удовлетворяет всем следующим условиям: Недиктатура; Индивидуальный суверенитет; Единодушие; Свобода от неуместных альтернатив; Уникальность группового ранга». Те, кто знаком с современной теорией принятия решений, принимают это и многие связанные с этим ограничивающие теоремы в качестве отправных точек. Те, кто не может найти его (и все эти теоремы) невероятно, и в этом случае, они должны найти карьеру, которая не имеет ничего общего с вышеуказанными дисциплинами. Среди легионов публикаций см. "Теорема о невозможности стрелки" (2014) или "Принятие решений и несовершенство"(2013) среди легионов публикаций.

Янофский упоминает знаменитый результат невозможности Бранденбургера и Кейслера (2006) для двух человек игры (но, конечно, не ограничивайся "игры" и, как и все эти результаты невозможности он в целом относится к решениям любого рода), который показывает, что любая модель веры определенного рода приводит к противоречиям. Одна интерпретация результата заключается в том, что если инструменты аналитика решений (в основном просто логика) доступны для players в игре, то Есть заявления или убеждения, что игроки могут записать или "думать о", но не может на самом деле провести (т.е., нет четкого COS). "Энн считает, что Боб считает, что Предположение Боба является неправильным" кажется неисключительным и "рекурсии" (другой LG) было принято в аргументации, лингвистики, философии и т.д., в течение века по крайней мере, но они показали, что это невозможно для Энн и Боб взять на себя эти убеждения. И есть быстро растущее тело таких результатов невозможности для 1 или многопользовательских ситуаций принятия решений (например, он оценивается в Стрелка, Вольперт, Коппель и Россер и т.д.). Для хорошей технической бумаги из числа лавины на В и К парадокс, получить Абрамский и Зевеспер бумаги из arXiv.org, который возвращает нас к парадоксу лжеца и бесконечности Кантора (как его название отмечает, что речь идет о "интерактивных форм диагонализации и самосправки") и, таким образом, Флойд, Родыч, Берто, W и Godel. Многие из этих работ цитируют статью Янофси «Универсальный подход к самореферентным парадоксам и фиксированным точкам. Бюллетень символической логики, 9(3):362-386, 2003. Абрамский (полимат, который является среди прочего пионером в области квантовых вычислений) является другом, и поэтому Янофски вносит документ в последние Festschrift к нему "Вычисления, логика, игры и квантовые основы" (2013). Для, может быть, лучший недавний (2013) комментарий на БК и связанных с ними парадоксов увидеть 165p Powerpoint лекции бесплатно в сети Уэс Холлидей и Эрик Расиit "Десять головоломок и парадоксов о знании и вере". Для хорошего многоавторского опроса см.

Поскольку знаменитые теоремы Гodelя являются следствием теоремы Чайтина,

показывающей алгоритмическую «случайность» («незавершенность») по всей математике (что является лишь еще одной из наших символических систем), кажется неизбежным, что мышление (поведение, язык, ум) полно невозможных, случайных или неполных заявлений и ситуаций. Поскольку мы можем рассматривать каждую из этих областей как символические системы, эволюционировали случайно, чтобы сделать нашу работу психологии, возможно, следует рассматривать как неувидительно, что они не являются "полными". Для математики, Chaitin говорит того "случайность" (опять же группа LG) показывает Есть безграничные теоремы, которые являются истинными, но недоказуемые, т.е., правда без причины. Тогда следует иметь возможность сказать, что существуют безграничные заявления, которые делают совершенное "грамматический" смысл, который не описывает фактические ситуации, достижимые в этой области. Я предлагаю эти головоломки уйти, если учесть  $W$  мнения. Он написал много заметок по вопросу о теоремах Годеля, и вся его работа касается пластичности, «неполноты» и крайней контекстной чувствительности языка, математики и логики. Последние документы Родыча, Флойда и Берто являются лучшим введением я знаю, в  $W$  замечания по основам математики и так философии.

Как уже отмечалось, Дэвид Вольперт получил некоторые удивительные теоремы в теории машины Тьюринга и пределы вычислений, которые очень argoros здесь. Они были почти повсеместно игнорируются, но не хорошо известные эконометрики Коппл и Россер, которые в своей знаменитой работе 2002 года "Все, что я должен сказать, уже пересек ваш ум", дают три теоремы на пределы рациональности, прогнозирования и контроля в экономике. Первый использует теорему Вольперта о пределах вычислительной способности, чтобы показать некоторые логические пределы прогнозирования будущего. Вольперт отмечает, что его можно рассматривать как физический аналог теоремы неполноты Годеля, а  $K$  и  $R$  говорят, что их вариант можно рассматривать как аналог социальной науки, хотя Вольперт хорошо знает о социальных последствиях. Вторая теорема  $K$  и  $R$  показывает возможное несближение для байесовского (вероятностного) прогнозирования в бесконечном пространстве. Третий показывает невозможность компьютера совершенно прогнозирования экономики с агентами зная его программы прогнозирования. Проницательный заметит, что эти теоремы можно рассматривать как версии парадокса лжеца и тот факт, что мы попали в невозможности, когда мы пытаемся вычислить систему, которая включает себя был отмечен Вольперт, Коппл, Россер и другие в этих контекстах, и снова мы кружили обратно к головоломки физики, когда наблюдатель участвует. КИИ Делает вывод: «Таким образом, экономический порядок отчасти является продуктом чего-то иного, чем расчетливая рациональность». Ограниченное рациональность в настоящее время является одной из основных областях сама по себе, предметом тысяч документов и сотни книг.

Рассуждение это еще одно слово для мышления, которое является расположение, как знание, понимание, судейство и т.д. Как Витгенштейн был первым объяснить, эти диспозиционные глаголы описывают предложения (предложения, которые могут



быть истинными или ложными) и, таким образом, есть то, что Сирл называет Условия удовлетворения (COS). То есть существуют общественные государства, которые мы признаем как показывающие их правду или ложь. "Помимо разума" будет означать предложение, истинная истина которого не ясны, и причина заключается в том, что он не имеет четкого контекста. Это факт, если у нас есть четкие COS (т.е., смысл), но мы просто не можем сделать наблюдение - это не за разум, но за нашу способность достичь, но это философский (лингвистический) вопрос, если мы не знаем COS. "Есть ум и вселенские компьютеры?" Звучит, как он нуждается в научном или математическом исследовании, но это только необходимо уточнить контекст, в котором этот язык будет использоваться, так как это обычные и непроблемные термины, и это только их контекст, который вызывает недоумение.

Как всегда, первое, что нужно иметь в виду, это изречение W, что Есть нет новых открытий, которые будут сделаны в философии, ни объяснения должны быть даны, но только четкие описания поведения (язык). Как только человек понимает, что все проблемы путаницы о том, как язык работает, мы находимся в мире и философия в их смысле достигла своей цели. Как W / S отметили, есть только одна реальность, так что есть не несколько версий ума или жизни или мира, которые могут быть значимо дано, и мы можем общаться только в нашем одном государственном языке. Не может быть частного языка, и любые «частные внутренние» мысли не могут быть переданы и не могут играть какую-либо роль в нашей общественной жизни. Решение философских проблем в этом смысле также должно быть очень простым. "Теперь, если это не причинные связи, которые мы обеспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". Витгенштейн "Голубая книга" р6 (1933)

У нас есть только один набор генов и, следовательно, один язык (ум), одно поведение (человеческая природа или эволюционная психология), которые W и S относятся как основа или фон и размышляя об этом мы генерируем философию, которую S называет логической структурой рациональности, и я называю описательной психологии Высшего Порядка Мысль (НОТ) или, принимая сигнал от W, изучение языка, описывающего НОТ. Единственный интерес в чтении чьих-либо комментариев по философским аспектам человеческого поведения (НОТ) заключается в том, чтобы увидеть, если его перевод в w / S рамки дает некоторые четкие описания, которые освещают использование языка. Если нет, то показ того, как они были заколдованы языком, рассеивает путаницу. Я повторяю то, что Хорвич отметил на последней странице своего превосходного "Метафилософия Витгенштейна" (см. мой обзор): "Какой прогресс это-увлекательная тайна была удалена - еще нет глубины были plumbed в утешение; ничего не было объяснено или обнаружено или переосмыслено. Как ручные и скучные можно подумать. Но, возможно, как предполагает Витгенштейн, добродетели ясности, демистификации и истины должны быть достаточно удовлетворительными».

Тем не менее, W / S делать много объясняя (или, как W предложил мы должны

сказать "описание") и S заявляет, что логическая структура рациональности представляет собой различные теории, и нет никакого вреда в нем, при условии, что один понимает, что они состоят из ряда примеров, которые позволяют нам получить общее представление о том, как язык (ум) работает, и что, как его "теории" являются объясненные с помощью примеров они становятся более похожими на. "Роза любым другим именем..." Когда возникает вопрос, нужно вернуться к примерам или рассмотреть новые. Как W отметил, язык (жизнь) является безгранично сложным и чувствительным к контексту (W является непризнанным отцом контекстуализма), и поэтому он совершенно не похож на физику, где часто можно получить формулу и обойтись без необходимости для дальнейших примеров. Саентизм (использование научного языка и причинно-следственной связи) вводит нас в заблуждение, описывая НОТ.

Еще раз: "Философы постоянно видят метод науки перед их глазами и непреодолимо соблазн задавать и отвечать на вопросы так, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту». (BBV p18).

В отличие от многих других, S в значительной степени избежать и часто разрушается саентизм, но есть остаток, который свидетельствует о себе, когда он настаивает на использовании диспозиционных S2 термины, которые описывают поведение общественности (мышление, зная, полагая и т.д.), чтобы описать S1 "процессов" в мозге, что, например, мы можем понять, изучая мозг, и что он готов отказаться от причинно-следственной связи, воля или ум. W сделал это совершенно ясно, что такие слова петли или основные языковые игры и отказ от них или даже изменить их не является последовательной концепции. Как отмечалось в других моих обзорах, я думаю, что остатки саентизма результаты от главной трагедии S (и почти все другие философ) философской жизни - его неспособность принять более поздний W достаточно серьезно (W умер за несколько лет до S отправился в Англию, чтобы учиться) и сделать распространенную роковую ошибку, думая, что он умнее, чем W.

"Здесь мы выходим на себя к замечательному и характерному явлению в философском исследовании: трудность -

-Я мог бы сказать--- это не то, что найти решение, а в том, что признание в качестве таклution то, что выглядит, как если бы это было только предварительное к нему. Мы уже все сказали. --- Не все, что вытекает из этого, не это само по себе является решением! .... Это связано, я считаю, с нашим неправильно ожидая объяснения, в то время как решение трудности описание, если мы даем ему правильное место в наших соображениях. Если мы остановимся на нем, и не пытайтесь выйти за его пределы ".  
Цеттель p312-314

"Наш метод является чисто описательным, описания мы даем не намеки на объяснения". BBV p125

Из этого следует как из работы W в 3-й период, так и из современной психологии, что «воля», «я» и «сознание» являются аксиоматическими истинными элементами рептилий-подкорковой системы One (S1), состоящей из восприятий, воспоминаний и рефлексов, и нет никакой возможности (разборчивости) демонстрации (придания чувства) их лжи. Как W сделал так удивительно ясно, они являются основой для суждения и поэтому не может быть судима. Истинные аксиомы нашей психологии не являются доказательными.

Философы редко ясно о том, что именно они ожидают внести свой вклад, что другие студенты поведения (т.е. ученые) нет, так что, отметив W выше замечание о науке зависти, я буду цитировать из P.M.S Хакер (ведущий эксперт по W в течение многих лет), который дает хороший старт на нем и контрблест к науке.

"Традиционные эпистемологи хотят знать, является ли знание истинной верой и дальнейшим условием ..., или же знание даже не подразумевает веру ... Что необходимо уточнить, если эти вопросы должны быть даны ответы является сеть наших эпистемических концепций, каким образом различные концепции висят вместе, различные формы их совместимости и несовместимости, их точки и цели, их предпосылки и различные формы контекстной зависимости. К этому почтенного упражнению в соединительном анализе, научных знаниях, психологии, неврологии и самозваной когнитивной науке ничего не может способствовать». ((Проходя по натуралистическому повороту: на куль-де-мешок Квина - p15(2005))

Деонтические структуры или "социальный клей" являются автоматические быстрые действия S1 производства медленной диспозиции S2, которые неумолимо расширены во время личного развития в широкий спектр автоматических универсальных культурных деонтических отношений так хорошо описаны Сирл. Я ожидаю, что это довольно хорошо абстрагирует основную структуру социального поведения.

Несколько комментариев несут повторять. Таким образом, признавая, что S1 является только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание (т.е. является репрезентативным) и является нисходящим причинным (ум в мир) (например, см. мой обзор Hutto и Myin 'Радикальный Enactivism'), я хотел бы перевести пункты из S MSW p39 начала "В сумме" и заканчивая пг 40 с "условия удовлетворения" следующим образом.

В общем, восприятие, память и рефлексивные предыдущие намерения и действия ('воля') вызваны автоматическим функционированием нашего S1 истинно только аксиоматический EP, как изменено S2 ('свободная воля'). Мы стараемся соответствовать тому, как мы хотим, чтобы вещи были с тем, как мы думаем, что они

есть. Мы должны видеть, что вера, желание и воображение - желания время сдвинуто и отделены от намерения - и другие S2 пропозиционных распоряжений нашего медленного мышления позже развивались второе "я", полностью зависят от (имеют свои условия удовлетворения (COS) происходящих в) причинно Self Рефлексивный (CSR) быстрый примитивный истинный только рефлексивный S1. В языке и нейрофизиологии есть промежуточные или смешанные случаи, такие как намерение (предыдущие намерения) или запоминание, где причинно-следственная связь COS с S1 сдвинуто время, так как они представляют прошлое или будущее, в отличие от S1, который всегда присутствует. S1 и S2 питаются друг в друге и часто организуются образованными деонтическими культурными отношениями, так что наш нормальный опыт состоит в том, что мы сознательно контролируем все, что мы делаем. Эта обширная арена когнитивных иллюзий, которые доминируют в нашей жизни Сирл описал как "Феноменологическая иллюзия" (TPI).

"Некоторые из наиболее важных логических особенностей преднамеренности находятся вне досягаемости феноменологии, потому что они не имеют немедленной феноменологической реальности ... Потому что создание осмысленности из смысла не испытывается сознательно... она не существует... Это... феноменологическая иллюзия ". Сирл PNC p115-117

Слова диспозиции (Предпочтения - см. выше таблицы) имеют по крайней мере два основных применения. Один относится к истинной только предложения, описывающие наши прямые представления, рефлексы (в том числе основные речи) и памяти, т.е. наши врожденные аксиоматические S1 психологии, которые являются причинно Self Рефлексивные (CSR) -(называется рефлексивный или непереходный в W's BBB), и S2 использовать в качестве распоряжения слова (мышление, понимание, знание и т.д.), которые могут быть выполнены, и которые могут стать истинными или ложными ('я знаю, мой путь home'.e.. , они имеют условия удовлетворенности (COS) и не являются KCO (так называемый транзитный в BBB).

«Как возникает философская проблема о психических процессах и состояниях и о поведенческом поведении? - Первый шаг является тот, который в целом избегает уведомления. Мы говорим о процессах и состояниях и оставляем их природу нерешенными. Когда-нибудь, возможно, мы будем знать больше о них, мы думаем. Но это именно то, что обязывает нас к конкретному взгляду на этот вопрос. Ибо у нас есть определенное представление о том, что значит научиться лучше знать процесс. (Решающее движение в колдовать трюк был сделан, и это было то, что мы думали, совершенно невинным). - А теперь аналогия, которая должна была заставить нас понять наши мысли падает на куски. Таким образом, мы должны отрицать еще неизученный процесс в еще неизведанной среде. И теперь, похоже, мы отрицали психические процессы. И, естественно, мы не хотим отрицать их. W PI p308

"... основная намеренная связь между умом и миром связана с условиями

удовлетворения. И предложение – это все, что может стоять в намеренном отношении к миру, и поскольку эти преднамеренные отношения всегда определяют условия удовлетворения, а предложение определяется как что-либо достаточное для определения условий удовлетворения, оказывается, что вся к он намеренность – это вопрос предложений». Сирл PNCp193

«Преднамеренное состояние представляет свои условия удовлетворения... люди ошибочно полагают, что каждое умственное представление должно быть осознанно мысли... но понятие представления, как я использую это является функциональным, а не онтологическое понятие. Все, что имеет условия удовлетворения, что может добиться успеха или потерпеть неудачу таким образом, что характерно для преднамеренности, по определению представление его условий удовлетворения ... мы можем проанализировать структуру преднамеренности социальных явлений, проанализировав условия их удовлетворения». Сирл MSW p28-32

Как Carruthers, Coliva, S и другие когда-то состояние (например, p66-67 MSW), что S1 (т.е. воспоминания, восприятие, рефлекс актов) имеет пропозиционную (т.е. истинно-ложные) структуры. Как я уже отмечал выше, и много раз в моих обзорах, кажется кристально ясно, что W является правильным, и это основное для понимания поведения, что только S2 является пропозициональным и S1 является аксиоматичным и истинным только. Однако, так как то, что S и различные авторы здесь называют фон (S1) приводит к S2 и, в свою очередь, частично контролируется S2, должно быть чувство, в котором S1 может стать промоганным, и они и Сирл отмечают, что бессознательное или сознательное, но автоматизированная деятельность S1 должна быть в состоянии стать сознательной или совещательной s2. Они оба COS и направления Fit (DOF), потому что генетические, аксиоматические преднамеренности S1 генерирует, что из S2, но если S1 были пропозициональными в том же смысле это будет означать, что скептицизм является понятным, хаос, который был философии до W вернется, и на самом деле, если правда, жизнь не будет возможно. Это означало бы, что истина и ложь и факты мира могут быть решены без сознания. Как W заявил часто и показал так блестяще в своей последней книге "О определенности", жизнь должна быть основана на определенности - автоматизированные бессознательные быстрые реакции. Организмы, которые всегда есть сомнения и паузы, чтобы отразить умрет - нет эволюции, ни людей, ни философии.

Опять же, я повторю некоторые важные понятия. Другая идея, проявлена S является желание независимых причин для действий (DIRA). Я хотел бы перевести с резюме практических причин на p127 MSW следующим образом: "Мы уступаем нашим желаниям (необходимо изменить химии мозга), которые обычно включают desire-Independent Reasons for Action (DIRA - т.е., желания смещены в пространстве и времени), которые производят диспозиции к поведению, которые обычно приводят рано или поздно в мышечных движений, которые служат включительно нашей пригодности (увеличение выживания для себя и тесно связаны)". И я хотел бы вновь

его описание на p129 о том, как мы проводим DIRA2 как "Разрешение парадокса заключается в том, что бессознательное DIRA1 выступающей долгосрочной инклюзивной фитнес генерировать сознательные DIRA2, которые часто переопределить краткосрочные личные немедленные желания". Агенты действительно сознательно создать непосредственные причин DIRA2, но это очень ограниченные расширения бессознательного DIRA1 (конечная причина). Обама и Папа хотят помочь бедным, потому что это "правильно", но конечной причиной является изменение химии мозга, что увеличило инклюзивный фитнес своих далеких предков. Эволюция инклюзивным фитнес запрограммировал бессознательное быстрые рефлексивные причинные действия S1, которые часто приводят к сознательному медленному мышлению S2, который производит причины для действий, которые часто приводят к активации тела и / или речевых мышц S1 вызывая действия. Общий механизм через нейротрансмиссии и изменения в нейромодуляторов в целевых областях мозга. Общая когнитивная иллюзия (называется S 'Феноменологическая иллюзия', Пинкер "Пустой шифер" и Tooby и Cosmides "Стандартная модель социальных наук") является то, что S2 породил действия сознательно по причинам, о которых мы полностью осознаем и контролируем, но любой знакомый с современной биологией и психологией может видеть, что эта точка зрения не заслуживает доверия.

Предложение выражает мысль (имеет смысл), когда оно имеет ясные COS, т.е., условия общественной правды. Отсюда комментарий от W: "Когда я думаю, на языке, Есть не "смыслы" переживает мой взгляд, в дополнение к словесным выражениям: язык сам по себе средство мысли ". И, если я думаю, с или без слов, мысль, что я (честно) сказать, что это, как нет другого возможного критерия (COS). Таким образом, w's прекрасные афоризмы (p132 Бадд-Витгенштейн афилософия психологии) "Это в языке, что желание и выполнение встретиться" и "Как и все метафизические, гармония между мыслью и реальностью должна быть найдена в грамматике языка". И можно отметить, что "грамматика" в W обычно может быть переведена как эволюционная психология (EP), и что, несмотря на его частые предупреждения против теоретизации и обобщения, это примерно так же широко характеристика высшего порядка описательной психологии (философия), как можно найти, за пределами даже Сирл 'теории' (который часто критикует W за его знаменитую антипептеинскую позицию).

"Каждый знак способен к толкованию, но смысл не должен быть способен к толкованию. Это последняя интерпретация" W BBB p34

"Searle's Philosophy and Chinese Philosophy" (SPCP) (2008) - превосходная и уникальная книга, но настолько полностью проигнорированная, что мой обзор 2015 года был в то время единственным! Должно быть очевидно, что философские вопросы всегда об ошибках в языке, используемом для описания нашей универсальной врожденной

психологии и нет никакого полезного смысла, в котором может быть китайский, французский, христианский, феминистский и т.д. взгляд на них. Такие взгляды могут существовать философии в широком смысле, но это не то, что философия ума (или W, S или мне, что любой интересной и существенной философии) о. Это может занять целую книгу, чтобы обсудить это и S делает отличную работу, так что я просто прокомментирую здесь, что regarding p35 в SPCP, предложения S2, а не психические государства,, которые S1, как W сделал совершенно ясно, в течение 3 / 4 века назад, и что и Квин и Дэвидсон были в равной степени путают об основных вопросах, связанных (как Сирл и Хакер сделали отличные разрушения). Как часто, обсуждение S омрачено его неспособностью довести его понимание W в "фон" к его логическому завершению, и поэтому он предлагает (как он часто), что он, возможно, придется отказаться от концепции свободной воли-понятие я нахожу (с W) бессвязным. Что такое COS (истинолюбие событие, тест или доказательство), которые могли бы показать правду против ложности наших не имея выбора, чтобы поднять руку?

Точно так же (p62) никто не может привести аргументы в пользу фона (т.е. наш аксиоматический EP), поскольку наша возможность говорить вообще предполагает это (как часто отмечал W). Это также верно, что "сокращение" наряду с "монизм", "реальность" и т.д. сложные языковые игры, и они не несут смысл вместе в маленьких рюкзаках! Нужно вскрыть одно использование в деталях, чтобы получить ясно, а затем посмотреть, как другое использование (контекст) отличается.

Философы (и могут быть философами) создают воображаемые проблемы, пытаясь ответить на вопросы, которые не имеют четкого смысла. Эта ситуация хорошо проанализирована Финкельштейном в "Голизме и животных умах" и "аль", так замечательно подытожил Читайте в рубрике "Трудная проблема сознания", приведенные выше.

«Культура и ценность» Витгенштейна (опубликованная в 1980 году, но написанная десятилетиями ранее), хотя, возможно, его наименее интересная книга, имеет много, что имеет отношение к этой дискуссии, и, конечно, к значительной части современной интеллектуальной жизни.

«Нет религиозной конфессии, в которой злоупотребление метафизическими выражениями было бы причиной такого греха, как в математике».

"Люди говорят снова и снова, что философия на самом деле не прогресс, что мы по-прежнему заняты теми же философскими проблемами, что и греки. Но люди, которые говорят это, не понимают, почему это должно быть так. Это потому, что наш язык остался прежним и продолжает соблазнять нас задавать те же вопросы. До тех пор, пока по-прежнему существует глагол "быть", который выглядит так, как будто он функционирует так же, как "есть" и "пить", до тех пор, пока у нас есть прилагательные

«идентично», «правда», «ложь», «возможно» до тех пор, пока мы продолжаем говорить о реке времени, о пространстве пространства и т.д., и т.д., люди будут продолжать спотыкаться о те же загадочные трудности и найти себя глядя на то, что никакое объяснение, кажется, способны очистить вверх. И более того, это удовлетворяет стремление к трансцендентной, потому что, поскольку люди думают, что они могут видеть "пределы человеческого понимания", они считают, конечно, что они могут видеть за этим.

Точно так же давайте попробуем перегонять суть двух последних работ Сирла.

"Могут ли быть причины для действий, которые являются обязательными для рационального агента только в силу характера факта, изложенного в заявлении причины, и независимо от желаний агента, ценностей, взглядов и оценок? ... Реальный парадокс традиционной дискуссии заключается в том, что она пытается поставить гильотину Хьюма, жесткий факт - различие ценностей, в лексиконе, использование которого уже предполагает ложность различия". Сирл PNC p165-171

"... все статусные функции и, следовательно, вся институциональная реальность, за исключением языка, создаются речевыми актами, которые имеют логическую форму Деклараций... формы статусной функции, о котором идет речь, почти всегда являются вопросами деонтических полномочий... признать что-то как право, обязанность, обязанность, требование и так далее, чтобы признать причину для действий ... эти деонтические структуры делают возможным желание-независимых причин для действий ... Общий момент очень ясен: создание общего поля причин, основанных на желании, предполагает принятие системы независимых от желания причин для действий". Сирл PNC p34-49

То есть функционирование нашей лингвистической системы 2 предполагает функционирование нашей долингвистической системы 1. Кроме того, это не возможно для нас, чтобы принять или отклонить DIRA1, а как часть S1 они являются врожденными и отвергая любой из S1 является непоследовательным.

"Некоторые из наиболее важных логических особенностей преднамеренности находятся вне досягаемости феноменологии, потому что они не имеют немедленной феноменологической реальности ... Потому что создание осмысленности из смысла не испытывается сознательно... она не существует... Это... феноменологическая иллюзия". Сирл PNC p115-117

То есть, наше умственное функционирование, как правило, настолько озабочены системой 2, чтобы не обращать внимания на систему 1.

"... основная намеренная связь между умом и миром связана с условиями удовлетворения. И предложение – это все, что может стоять в намеренном



отношении к миру, и поскольку эти преднамеренные отношения всегда определяют условия удовлетворения, а предложение определяется как что-либо достаточное для определения условий удовлетворения, оказывается, что вся к он намеренность – это вопрос предложений». Сирл PNCp193

"Таким образом, статус функции клей, которые держат общество вместе. Они создаются коллективной преднамеренностью и функционируют, неся деонтические силы... За важным исключением самого языка, вся институциональная реальность и для этого в смысле вся человеческая цивилизация создается речевыми актами, которые имеют логическую форму Деклараций... вся человеческая институциональная реальность создается и поддерживается в существовании (представления, которые имеют ту же логическую форму, что и) Декларации о статусе функций, включая случаи, которые не являются речевыми действиями в явной форме Деклараций".

Сирл MSW p11-13

"Верования, как и заявления, имеют нисходящий или ум (или слово) - к - мировое направление подходят. И желания и намерения, как приказы и обещания, имеют вверх или мир-к-ум (или слово) направление подходят. Верования или восприятие, как заявления, должны представлять, как вещи в мире, и в этом смысле,, они должны соответствовать миру; они имеют ум к миру направление подходят. Конатийно-волевые государства, такие как желания, предыдущие намерения и намерения в действии, как заказы и обещания, имеют направление мира к разуму подходят. Они не должны представлять, как обстоят дела, но как мы хотели бы, чтобы они были или как мы намерены сделать их ... В дополнение к этим двум факультетам, есть третий, воображение, в котором пропозиционное содержание не должно соответствовать реальности таким образом, что пропозиционное содержание познания и воли должны соответствовать ... миропринятое обязательство отброшено, и у нас есть пропозиционное содержание без каких-либо обязательств, которые он представляет к любым направлением подходят ". Сирл MSW p15

«Преднамеренное состояние представляет свои условия удовлетворения... люди ошибочно полагают, что каждое умственное представление должно быть осознанно мысли... но понятие представления, как я использую это является функциональным, а не онтологическое понятие. Все, что имеет условия удовлетворения, что может добиться успеха или потерпеть неудачу таким образом, что характерно для преднамеренности, по определению представление его условий удовлетворения ... мы можем проанализировать структуру преднамеренности социальных явлений, проанализировав условия их удовлетворения». Сирл MSW p28-32

«Но прелингвистического аналога Деклараций нет. Прелингвистические намеренные государства не могут создавать факты в мире, представляя эти факты, как уже существующие. Этот замечательный подвиг требует языка" MSW p69

"... как только у вас есть язык, это неизбежно, что у вас будет деонтология, потому что нет никакого способа, вы можете сделать явные акты речи осуществляется в соответствии с конвенциями языка без создания обязательств. Это верно не только для заявлений, но и для всех актов речи "MSW p82

Критическое понятие, введенное S много лет назад, это Условия удовлетворения (COS) на наши мысли (предложения S2), которые W называется наклонностей или распоряжений действовать - по-прежнему называют неуместным термином "пропозициональные отношения" многими. COS объясняются S во многих местах, таких как на p169 PNC: "Таким образом, что-то сказать и смысл он включает в себя два условия удовлетворения. Во-первых, условие удовлетворения, что высказывание будет произведено, и, во-вторых, что само высказывание должно иметь условия удовлетворения ". Как S заявляет это в PNC, "предложение что-нибудь на всех, что может определить состояние удовлетворения ... и состояние удовлетворения... является то, что такие и такие дело ". Или, нужно добавить, что может быть или, возможно, были или могут быть себе, чтобы быть так, как он ясно в MSW. Что касается намерений, "Для того, чтобы быть удовлетворены, само намерение должно функционировать причинно в производстве действия". (MSWp34).

"Спикер смысл ... является навязывание условий удовлетворения на условиях удовлетворения. Способность сделать это является одним из важнейших элементов человеческих когнитивных способностей. Это требует способности мыслить на двух уровнях одновременно, таким образом, что имеет важное значение для использования языка. На одном уровне говорящий намеренно производит физическое высказывание, а на другом уровне это высказывание что-то представляет. И та же двойственность заражает сам символ. На одномуровне, это физический объект, как и любой другой. На другомуровне, он имеет смысл: он представляет собой тип положения дел " MSW p74

Один из способов в отношении этого является то, что бессознательное автоматической системы 1 активирует выше корковой сознательной личности системы 2, в результате чего о сокращении мышц горла, которые информируют других, что он видит мир определенным образом, которые совершают его к потенциальным действиям. Огромный прогресс над прелингвистическим или прото-лингвистическими взаимодействиями, в которых грубые мышечные движения смогли передать очень ограниченную информацию о намерениях.

Большинство людей выиграют в значительной степени от чтения W в "На определенности" или "RPP1 и 2" или DMS две книги по ОС (см. мои отзывы), как они ясно разница между истинным только предложения, описывающие S1 и истинные или ложные предложения, описывающие S2. Это поражает меня как гораздо превосходный подход к Searle принимая S1 восприятия как пропозиционный (по

крайней мере, в некоторых местах в своей работе), так как они могут стать только Т или F (аспект, как S называет их в MSW) после того, как один начинает думать о них в S2.

Сирл часто описывает критическую необходимость отметить различные уровни описания одного события так для Намерения в действии (IA) "У нас есть разные уровни описания, где один уровень состоит из поведения на более низком уровне ... в дополнение к составной путем связи, у нас также есть причинно-следственная связь с помощью связи ". (p37 MSW).

"Важнейшим доказательством того, что нам необходимо провести различие между предыдущими намерениями и намерениями в действии, является то, что условия удовлетворения в этих двух случаях разительно отличаются". (p35 MSW). COS PI нужно целое действие в то время как те из IA только частичное. Он ясно дает понять (например, p34), что предыдущие намерения (PI) являются психическими состояниями (т.е. бессознательным S1), в то время как они приводят к намерениям в действии (IA), которые являются сознательными действиями (т.е. S2), но оба являются причинно саморефлективными (CSR). Критический аргумент, что оба КСО является то, что (в отличие от убеждений и желаний) важно, чтобы они фигурируют в обеспечении их COS. Эти описания познания и волеизъявления обобщены в таблице 2.1 (p38 MSW), которую Сирл использовал в течение многих лет и является основой для столь расширенного я представляю здесь и в моих многочисленных статьях. На мой взгляд, это помогает чрезвычайно связать это с современными психологическими исследованиями с помощью моего S1, S2 терминологии и W истинно только против пропозиционного (диспозиционного) описание. Таким образом, CSR ссылается на S1 истинное восприятие, память и намерение, в то время как S2 относится к таким распоряжениям, как вера и желание.

Из этого следует очень простой и неумолимый способ, как из W 3-й период работы и из наблюдений современной психологии, что "будет", "я" и "сознание" аксиотические истинные элементы системы 1 так же, как видеть, слышать и т.д., и нет никакой возможности (разборчивость) демонстрации (дать смысл) их ложь. Как W сделал так удивительно ясно много раз, они являются основой для суждения и поэтому не может быть судима. Истинные аксиомы нашей психологии не являются доказательными.

Очень важно понять понятие "функция", которое имеет отношение здесь. "Функция является причиной, которая служит цели ... В этом смысле функции являются преднамеренностью-относительной и, следовательно, зависит от ума ... функции статуса... Требуют... коллективное навязывание и признание статуса" (p59 MSW).

Я предлагаю, перевод "Преднамеренность языка создается внутренней, или ум-независимой преднамеренности человека" (p66 MSW) как "лингвистическая,

сознательная диспозиция S2 генерируется бессознательной аксиоматических рефлексивных функций S1". То есть нужно иметь в виду, что поведение запрограммировано биологией.

Еще раз, Searle заявляет (например, p66-67 MSW) что S1 (т.е., памяти, восприятия, рефлексорные действия) имеет пропозициональную (т.е. true-false) структуру. Как я уже отмечал выше, и много раз в других обзорах, кажется кристально ясно, что W является правильным, и это основное для понимания поведения, что только S2 является пропозициональным и S1 является аксиоматическим и истинным только. Они оба COS и направления Fit (DOF), потому что генетические, аксиоматические преднамеренности S1 генерирует, что из S2, но если S1 были пропозициональными в том же смысле это будет означать, что скептицизм является понятным, хаос, который был философией до W вернется, и на самом деле, если правда, жизнь не будет возможно. Как W показал бесчисленное количество раз и биологии показывает так ясно, жизнь должна быть основана на определенности - автоматизированные бессознательные быстрые реакции. Организмы, которые всегда есть сомнения и паузы, чтобы отразить будет умереть-нет эволюции, ни людей, ни философии.

Язык и письмо являются особенными, потому что короткая длина волны вибрации вокальных мышц позволяют гораздо более высокой пропускной способности передачи информации, чем сокращение других мышц, и это яв среднем на несколько порядков величины выше для визуальной информации.

S1 и S2 являются важными частями человека EP и являются результатами, соответственно, миллиарды и сотни миллионов лет естественного отбора по инклюзивной фитнес. Они способствовали выживанию и воспроизводству в ЕЭП (Окружающая среда эволюционной адаптации). Все о нас физически и психически дано в генетике. Все расплывчатые разговоры в S's MSW (например, p114) о «экстра-лингвистических конвенциях» и «дополнительной семантической семантике» на самом деле относятся к EP и особенно к бессознательным автоматизмам S1, которые являются основой для любого поведения. Как W сказал много раз, наиболее знакомым является по этой причине невидимым.

Здесь снова мое резюме (после S в MSW) о том, как практические причины работает: Мы уступаем нашим желаниям (необходимо изменить химии мозга), которые обычно включают в себя желание-независимые причины для действий (DIRA -- т.е., желания смещены в пространстве и времени, часто для взаимного альтруизма-PA), которые производят расположение к поведению, которые обычно приводят рано или поздно в мышцах, которые служат включительной

Я думаю, если правильно определены, DIRA являются универсальными в высших животных, а не на всех уникальных для людей (думаю, курица-мать защиты ее выводок от лисы), если мы включим автоматизированных прелингвистических

рефлексов S1 (т.е., DIRA1), но, конечно, более высокий порядок DIRA S2 (DIRA2), которые требуют языка однозначно человека. Парадокс того, как мы можем добровольно выполнять DIRA2 (т.е. S2 актов и их культурных расширений, которые хотя и независимых) заключается в том, что бессознательное DIRA1, выступающей долгосрочной инклюзивной фитнес, генерировать сознательные DIRA2, которые часто переопределять краткосрочные личные немедленные желания. Агенты действительно сознательно создать непосредственно причин DIRA2, но это очень ограниченные расширения бессознательного или просто автоматизированных DIRA1 (конечная причина).

После W, совершенно ясно, что выбор является частью нашей аксиоматической S1 истинно только рефлексивные действия и не может быть поставлена под сомнение без противоречий, как S1 является основой для допроса. Вы не можете сомневаться, что вы читаете эту страницу, как ваше осознание этого является основой для сомнений.

Неизбежно, W знаменитых демонстраций бесполезности самоанализа и невозможности действительно частный язык всплывал неоднократно ("... самоанализа никогда не может привести к определению ..." р8). Основы этого аргумента чрезвычайно просты: ни один тест, ни язык, ни тест не могут быть открытыми. Если я вырасту один на необитаемом острове без книг и в один прекрасный день решили назвать круглые вещи на деревьях "кокос", а затем на следующий день я вижу один и сказать "кокос" кажется, что я начал на языке. Но предположим, что я говорю (так как нет человека или словарь, чтобы исправить меня) является "кока" или даже "яблоко", а на следующий день что-то другое? Память, как известно, ошибочно, и у нас есть большие проблемы с сохранением вещи прямо даже с постоянной коррекции от других и с непрекращающимся вкладом средств массовой информации. Это может показаться тривиальной точки, но это центральное место в целом вопрос о Внутреннем и Внешнем, т.е. наши истинные только непроверяемые заявления нашего опыта против истинных или ложных тестируемых заявлений о все в мире, в том числе наше собственное поведение. Хотя W объяснил это со многими примерами, начиная с 3/4 века назад, он редко понимали, и невозможно пойти очень далеко с любым обсуждением поведения, если не один делает. Как W, S, Hutto, Бадд, Хакер, DMS, Джонстон и другие объяснили, любой, кто думает, W имеет сродство с Скиннер, Квин, Деннетт, функционализм, или любые другие экспоненты экспонентов, которые отрицают нашу внутреннюю жизнь, необходимо вернуться к началу.

Бадд 'Философия Витгенштейна психологии'(1991) является одним из лучших работ для получения понимания, поэтому я обсудить его в деталях (см. мой обзор для более).

На p21 он начинает обсуждать диспозиции (т.е. s2 способности, такие как мышление,

знание, вера), которые, кажется, относятся к психическим состояниям (т.е. к S1 автоматизмы), еще одна серьезная путаница, которую W был первым установить прямо. Таким образом, на р28 "чтение" должны пониматься как еще одна диспозиционная способность, которая не является психическим состоянием и не имеет определенной продолжительности, как мышление, понимание, вера и т.д.

Немногие уведомления (Budd р29-32, Стерн, Джонстон и Мойал-Шаррок являются исключениями), что W предсвободно (десятилетия до хаоса и сложности науки пришли в силу) предположил, что некоторые психические явления могут возникнуть в хаотических процессов в мозге, что, например, нет ничего, соответствующего след памяти. Он также предложил несколько раз, что причинно-следственная цепочка имеет конец, и это может означать, как, что это просто не возможно (независимо от состояния науки), чтобы проследить его дальше или что понятие "причина" перестает быть применимым за пределами определенной точки (р34). Впоследствии, многие из них сделали аналогичные предложения, не имея ни малейшего представления о том, что W ожидал их десятилетиями (на самом деле более века в настоящее время в нескольких случаях). На р32 "контр-фактические условия" ссылаются снова на диспозиции, такие как "может думать, что это дождь", которые являются возможными положениями дел (или потенциальных действий-Условия Searle удовлетворения), которые могут возникнуть в хаосе. Это может быть полезно, чтобы связать это с Сирл 3 пробелы преднамеренности, которые он считает критически необходимым.

Бадд отмечает знаменитый комментарий W на р33 - "Ошибка заключается в том, чтобы сказать, что есть что-нибудь, что означает что-то состоит из". Хотя W правильно, что нет никакого психического состояния, которое составляет смысл, S отмечает (как цитируется выше), что есть общий способ охарактеризовать акт смысла - "Спикер смысл ... является навязывание условий удовлетворения на условиях удовлетворения", который является актом, а не психическое состояние. Как отмечает Бадд на р35, это можно рассматривать как еще одно заявление его аргумента против частного языка (личные интерпретации против публично проверяемых). Аналогичным образом, с правилом следующие и толкования на р36 -41-они могут быть только публично проверяемых актов - нет частных правил или частных толкований либо. И надо отметить, что многие (наиболее известный Kripke) пропустить лодку здесь, будучи введены в заблуждение W частые направления в общине практике думать, что это просто произвольная общественная практика, которая лежит в основе языка и социальных конвенций. W много раз дает понять, что такие условности возможны только с учетом врожденной общей психологии, которую он часто называет фоном. Budd правильно отвергает это неправильное толкование несколько раз (например, р58).

В следующей главе Бадда он имеет дело с ощущениями, которые в моих терминах (и в современной психологии) является S1 и в терминах W истинного только

несомненный и невыразимый фон. Его комментарий (p47) ..." что наши представления о наших нынешних ощущениях опираемся на абсолютно безопасный фундамент – «миф данного» является одним из главных объектов нападения Витгенштейна...» может быть легко неправильно понят. Во-первых, он делает всеобщую ошибку, называя эти "убеждения", но лучше зарезервировать это слово для S2 истинных или ложных распоряжений. Как W сделал очень ясно, ощущения, воспоминания и рефлексивные акты S1 являются аксиомамичными и не подвержены вере в обычном смысле, но лучше называют понимания (мой U1). В отличие от наших убеждений S2 (в том числе о S1 опыта других людей), нет никакого механизма для сомнений. Бадд объясняет это хорошо, как на p52, где он отмечает, что нет никаких возможных оснований для того, чтобы сказать, что один находится в боли. То есть, оправдание средств тестирования, и это возможно с S2 диспозиционных медленное сознательное мышление, а не S1 рефлексивный быстро бессознательного обработки. Его обсуждение этого на p52-56 отлично, но, на мой взгляд, как и все, кто обсуждает W о правилах, частный язык и внутренний, все, что ему нужно сделать, это сказать, что в S1 нет возможного теста, и это смысл W знаменитый "внутренний процесс" стоит в необходимости внешних критериев. То есть самоанализ является пустым.

Сноске Бадда 21 сбивает с толку истинно только причинно-следственные опыты S1 и аргументированные распоряжения S2.

Пункт следующих немногих страниц на именах для «внутренних предметов» (боли, верования, мысли etc.) снова что они имеют их пользу (смысл) и будет обозначением распоряжений для того чтобы подействовать, или в терминах Searle, спецификации Условия соответствия, которые делают высказывание поистине.

Опять же, Бадд в обсуждении "Сенсации и causation" является неправильным, заявив, что мы "самописец" или "верить" в наших ощущений или "принять позицию" (Деннет), что у нас есть боль или увидеть лошадь, но, скорее, у нас нет выбора-S1 является истинным только и ошибка является редким и странным явлением и совершенно другой вид, чем ошибка в S2. И S1 является причинной, в отличие от S2, которая касается причин, и именно поэтому, видя лошадь или чувство боли или прыжки с пути ускорения автомобиля не подлежит суждениям или ошибкам. Но он получает ят право снова - "Так что непогрешимость не-инференции само-списания боли совместима с тем, что истинная самовлюбленность боли должна быть вызвана физическим событием в теле субъекта, который идентичен боли он испытывает (p67)". Я не принимаю его следующее заявление, что W не будет принимать это на основе одного или двух комментариев во всем его корпусе, так как в своей более поздней работе (в частности, OC) он тратит сотни страниц, описывающих причинно-следственной автоматизированной природы S1 и как он питается в (причины) S2, который затем подает обратно в S1, чтобы вызвать движения мышц (в том числе речи). Звери выживают только потому, что их жизнь полностью направлена явлениями вокруг них, которые являются весьма предсказуемыми (собаки могут

прыгать, но они никогда не летают).

Следующая глава на Видя Аспекты описывает W обширные комментарии о том, как S1 и S2 взаимодействуют и где наш язык является неоднозначным в том, что мы можем означать под "видеть". Впрочем, ясно, что "видеть, как" или аспектный видя является частью медленного S2 действия мозга, а просто видя это правда только S1 автоматизмов, но они настолько хорошо интегрированы, что часто можно описать ситуацию несколькими способами, которые объясняют Комментарий W на р97. Он отмечает, что W исключительно заинтересован в том, что я в другом месте называется "Seeing2" или "Concepts2", т.е., аспектные или S2 более высокого порядка обработки изображений.

Здесь, как и на протяжении всей этой книги, и в самом деле в любом обсуждении W или поведения, это имеет большое значение для ссылки на Джонстона "Витгенштейн: Переосмысление Внутреннего" (1993) и особенно его обсуждения неопределенного характера языка.

В главе 5 Бадда мы снова имеем дело с серьезной заботой о более поздней работе W – отношениях между S1 и S2. Как я уже отмечал в других моих обзорах, мало кто полностью понял позже W и, не имея S1, S2 рамки это не удивительно. Таким образом, обсуждение Бадда о видя (автоматическая S1) против визуализации (сознательный S2, который подлжит воле) серьезно затрудняется. Таким образом, можно, понять, почему нельзя представить объект, рассматривая его как доминирование S2 по S1 (р110). И на р115 это знакомый вопрос о том, что не существует теста для моего внутреннего опыта, так что все, что я говорю приходит на ум, когда я думаю, лицо Джека считается изображением Джека. Аналогичным образом, с чтением и расчетом, которые могут относиться к S1, S2 или комбинации, и есть постоянный соблазн применить S2 термины для S1 процессов, где это отсутствие каких-либо испытаний делает их неприменимыми. Смотрите Беннет и хакера 'Нейрофилософия', DMS и т.д. для обсуждения. На р120 et seq. Бадд упоминает два знаменитых примера W, используемых для борьбы с этим искушением – играть в теннис без мяча ('S1 tennis'), и племя, которое имело только расчет S2, так что «расчет в тон головой» («S1 расчет») не удалось. "Игра" и "расчет" описать фактические или потенциальные акты, т.е., они диспозиции слова, но с правдоподобным рефлексивным S1 использует так, как я уже говорил, прежде чем один действительно должен держать их прямо, написав "playing1" и "playing2" и т.д. Но нас не учат делать это, и поэтому мы хотим либо уволить 'calculating1' как фантазию, или мы думаем, что можем оставить его природу нерешенной до позже. Таким образом, W знаменитый комментарий (р120)- "Решительное движение в колдовать трюк был сделан, и это был тот самый, который мы думали, совершенно невинным".

Глава 6 объясняет еще одну частую тему W's, что, когда мы говорим, речь сама наша мысль, и нет каких-либо других предыдущих психических процессов, и это может



рассматриваться как еще одна версия частного языка аргумент - Есть нет таких вещей, как "внутренние критерии", которые позволяют нам сказать, что мы думали, прежде чем действовать (говорить).

Смысл комментариев W (p125) о других мыслимых способах использования глагола "намерение" заключается в том, что они не будут такими же, как наши "намерение", т.е., название потенциального события (PE) и на самом деле не ясно, что это будет означать. "Я намерен есть" имеет COS еды, но если это означало (COS) есть, то он не будет описывать намерение, но действие, и если это означало, говоря слова (COS является речь), то он не будет иметь каких-либо дальнейших COS и как она может функционировать в любом случае?

На вопрос о p127 о том, когда предложение выражает мысль (имеет смысл), мы можем сказать: "Когда он имеет четкий COS", и это означает, имеет условия общественной истины. Таким образом, цитата сюда W: "Когда думаю, в языке, Есть не "смыслы" переживает мой взгляд, в дополнение к словесным выражениям: язык сам по себе средство мысли ". И, если я думаю, с или без слов, мысль, что я (честно) сказать, что это, как нет другого возможного критерия (COS). Таким образом,, W в прекрасные афоризмы (p132) "Это в языке, что желание и выполнение встретиться" и "Как и все метафизические, гармония между мыслью и реальностью можно найти в грамматике языка".

И здесь можно отметить, что «грамматика» в W обычно может быть переведена как «EP» и что, несмотря на его частые предупреждения против теоретизации и обобщения, это примерно такая же широкая характеристика философии и описательной психологии высшего порядка, как можно найти. Опять же, это отменяет Searle частые критики W как анти-теоретические все зависит от характера обобщения.

Это помогает в значительной степени в этом разделе Бадд на гармонию мысли с реальностью (т.е., как диспозиции, как ожидать, думать, воображая работу - что это значит, чтобы произнести их), чтобы заявить их с точки зрения S COS, которые PE (возможные события), которые делают их правдой. Если я говорю, что я ожидаю Джек прийти, то COS (PE), который делает это правда в том, что Джек прибывает и мои психические состояния или физическое поведение (ходить в комнате, воображая Джек) не имеют значения. Гармония мысли и реальности является то, что джек прибывает независимо от моего предыдущего или последующего поведения или любых психических состояний я, возможно, и Бадд путают или, по крайней мере запутанной, когда он заявляет (p132 нижней), что должно быть внутреннее описание психического состояния, которые могут согласиться с реальностью, и что это содержание мысли, так как эти термины должны быть ограничены автоматизм S1 только и никогда не используется для сознательной функции S2. Содержание (смысл) мысли, что Джек придет является внешним (общественный) событие, что он приходит, а не каких-либо внутренних психического события или состояния, которое

частный аргумент языка показывает, невозможно подключиться к внешним событиям. У нас есть очень четкая проверка для внешнего события, но ни на всех для "внутренних событий". И, как W и S красиво продемонстрировали много раз, речь акт произнесение предложения "Я ожидаю, Что Джек придет" просто мысль (предложение), что Джек придет и COS то же самое, что Джек приходит. И поэтому ответ на два вопроса на р133 и импорт Комментарий W на р 135 теперь должны быть кристально ясными - "В силу того, что это правда, что мои ожидания есть, что содержание?" И "Что стало сейчас из полого пространства и соответствующих твердых?", а также "... интерполяция тени между предложением и реальностью теряет все точки. Пока, само предложение может служить такой тенью». И таким образом, также должно быть совершенно ясно, что Бадд имеет в виду, что делает его "возможно для того, чтобы быть необходимой гармонии (или отсутствие гармонии) с реальностью".

Аналогичным образом, с вопросом в следующем разделе - что делает это правда, что мой образ Джека образ его? Воображая это еще один характер и COS является то, что изображение у меня в голове Джек, и именно поэтому я скажу "да", если показано его изображение и "НЕТ", если показано один из кого-то еще. Тест здесь не в том, что фотография соответствует расплывчатым изображением у меня было, но что я намеревался его (было COS, что), чтобы быть изображением его. Отсюда и знаменитая цитата из W: "Если бы Бог заглянул в наш ум, он не смог бы увидеть там, о ком мы говорили (PI р217)" и его комментарии о том, что вся проблема представительства содержится в "Это Он" и "... что дает изображению его интерпретации является путь, на котором он лежит". Таким образом, W в сумме (р140), что "Что он всегда приходит к в конце концов, что без какого-либо дальнейшего смысла, он называет то, что произошло желание, что это должно произойти" ... вопрос, знаю ли я, чего я хочу до того, как мое желание исполнится, не может возникнуть вообще. И то, что какое-то событие останавливает мои желания, не означает, что оно его выполняет. Может быть, я не должен был быть удовлетворен, если мое желание было удовлетворено "... Предположим, его спросили: "Знаю ли я, что я долго, прежде чем я получаю его? Если я научился говорить, то я знаю. Диспозиция слова относятся к PE, которые я принимаю как выполнение COS и мои психические состояния, эмоции, изменение интереса и т.д. не имеют никакого отношения к функции распоряжений.

Как Бадд справедливо отмечает, я надеюсь, желая, ожидая, думая, намереваясь, желая и т.д. в зависимости от состояния я беру себя в - на COS, что я выражаю. Мышление и намерение S2 диспозиций, которые могут быть выражены только рефлексивные s1 мышечных сокращений, особенно речи.

W никогда не посвящал столько времени эмоциям, как он делал для распоряжений, так что меньше вещества к главе 7. Он отмечает, что, как правило, объект и причина одинаковы, т.е. они причинно-самореферентные (или причинно-саморефлексивные, как сейчас предпочитает Сирл) - концепция, которую далее разрабатывает S. Если

посмотреть на мой стол, то ясно, эмоции имеют гораздо больше общего с быстрыми, истинно только автоматизмы S1, чем с медленным, истинным или ложным мышлением S2, но, конечно, S1 каналы S2 и, в свою очередь, S1 автоматизмы часто модифицируются S2 и S2 "мысли" может стать автоматизированным (S2A).

Резюме Бадда является подходящим концом книги (p165). «Отказ от модели «объекта и обозначения» для повседневных психологических слов – отрицание того, что картина внутреннего процесса обеспечивает правильное представление грамматики таких слов, не является единственной причиной враждебности Витгенштейна к использованию самоанализа в философии психологии. Но это его конечная основа ».

Теперь давайте возьмем еще одну дозу Сирла.

"Но вы не можете объяснить физическую систему, такую как пищащая машинка или мозг, определив шаблон, который она разделяет с его вычислительной моделирования, потому что существование шаблона не объясняет, как система на самом деле работает как физическая система. ... В общем, тот факт, что присвоение синтаксиса не определяет никаких дальнейших причинно-следственных полномочий, является фатальным для утверждения, что программы предоставляют причинно-следственные объяснения познания ... Существует только физический механизм, мозг, с его различными реальными физическими и физическими/психическими причинными уровнями описания». Сирл Философия в новом веке (PNC) p101-103

"Короче говоря, чувство "обработки информации", которая используется в когнитивной науке, находится на слишком высоком уровне абстракции, чтобы захватить конкретную биологическую реальность внутренней преднамеренности... Мы ослеплены этой разницей тем, что одно и то же предложение «Я вижу автомобиль, идущий ко мне», может быть использовано для записи как визуальной преднамеренности, так и выхода вычислительной модели зрения... в смысле «информации», используемой в когнитивной науке, просто неверно говорить, что мозг является устройством обработки информации». Сирл PNC p104-105

«Преднамеренное состояние представляет свои условия удовлетворения... люди ошибочно полагают, что каждое умственное представление должно быть осознанно мысли... но понятие представления, как я использую это является функциональным, а не онтологическое понятие. Все, что имеет условия удовлетворения, что может добиться успеха или потерпеть неудачу таким образом, что характерно для преднамеренности, по определению представление его условий удовлетворения ... мы можем проанализировать структуру преднамеренности социальных явлений, проанализировав условия их удовлетворения». Сирл MSW p28-32

И еще один снимок Витгенштейна.

«Философия просто ставит все перед нами и не объясняет и ничего не выводит...  
Можно было бы дать имя  
«философия» к тому, что возможно до всех новых открытий и изобретений». PI 126

"Чем более узко мы изучаем фактический язык, тем острее становится конфликт между ним и нашим требованием. (Для кристаллической чистоты логика была, конечно, не результатом расследования: это было требование.)" PI 107

"Здесь мы сталкиваемся с замечательным и характерным явлением в философском исследовании: трудность---Я могу сказать--- не в том, чтобы найти решение, а в том, что признание как таковое то, что выглядит, как если бы это было только предварительное к нему. Мы уже все сказали. --- Не все, что вытекает из этого, не это само по себе является решением! .... Это связано, я считаю, с нашим неправильно ожидая объяснения, в то время как решение трудности описание, если мы даем ему правильное место в наших соображениях. Если мы остановимся на нем, и не пытайтесь выйти за его пределы ". Цеттель p312-314

Главной темой во всех дискуссиях о поведении человека является необходимость отделить генетически запрограммированные автоматизмы от воздействия культуры. Все исследования поведения высшего порядка является попыткой дразнить друг от друга не только быстро S1 и медленное мышление S2 (например, восприятие и другие автоматизмы против распоряжений), но логические расширения S2 в культуру.

Работа Сирла в целом обеспечивает потрясающее описание более высокого порядка S2 социального поведения в связи с недавней эволюцией генов диспозиционной психологии, в то время как более поздний W показывает, как она основана на истинно-только бессознательных аксиом S1, которые превратились в сознательное диспозиционное предпозиционное мышление S2.

Одна вещь, чтобы иметь в виду, что философия не имеет практического воздействия бы то ни было, кроме как прояснить путаницы о том, как язык используется в конкретных случаях. Как и различные "физические теории", но в отличие от других мультяшных взглядов на жизнь (религиозные, политические, психологические, социологические, антропологические), это слишком церебральный и эзотерический, чтобы быть поняты мболее более чем крошечные бахромой, и это настолько нереально, что даже его приверженцы полностью игнорировать его в их повседневной жизни. Аналогичным образом, с другими академическими "теории жизни", такие как стандартная модель социальных наук широко разделяют социологии, антропологии, поп-психологии, истории и литературы. Тем не менее, религии больших и малых, политических движений, а иногда и экономики часто генерировать или охватывать уже существующие мультфильмы, которые игнорируют физику и биологию (человеческая природа), ставит силы наземных или космических,

которые усиливают наши суеверия (EP по умолчанию), и помочь заложить отходов на землю (реальная цель почти каждой социальной практики и учреждения, которые существуют для облегчения репликации генов и потребления ресурсов). Дело в том, чтобы понять, что они находятся на континууме с философскими мультфильмами и имеют тот же источник (наша развитая психология). Все мы могли бы сказать, генерировать / поглощать различные мультфильм мнения о жизни, когда молодые и лишь немногие когда-либо растут из них.

Также обратите внимание, что, как W заметил давно, приставка "мета" является ненужным и запутанным в большинстве (может быть, все) контексты, так что для "метазнания" в любом месте заменить "знание" или "мышление", так как думать о том, что мы или другие считают, думает, как и любой другой и не должны рассматриваться как "понимание" (Понимание агентства или UA в моей терминологии) либо. С точки зрения S, COS являются испытанием того, что в настоящее время мысли, и они идентичны для "это дождь", я считаю, что идет дождь", и "он считает, что идет дождь" (также для "знает", пожелания, судьи, понимает, и т.д.), а именно, что это дождь. Это критический факт, чтобы иметь в виду в отношении "метазнания" и "уму" диспозиций ("пропозиционные отношения").

Теперь для нескольких выдержек из моего обзора Каррутерс (C) "Непрозрачность ума" (2013), который изобилует классическими путаницы одеты как наука. Это был предмет precis в мозга и поведенческих наук (BBS), что не будет хватать.

Один из ответов в BBS был Деннетт (который разделяет большинство иллюзий C), который, кажется, найти эти идеи довольно хорошо, за исключением того, что C должны устранить использование "Я", поскольку он предполагает существование высшего самоуправления (цель трудно сокращение S2 до S1). Конечно,, сам акт письма, чтения и все язык и понятия ничего бы то ни было предполагает себя, сознание и волю (как S часто отмечает), так что такой счет будет просто мультфильм жизни без какой-либо ценности бы то ни было, что можно сказать о самых философских и многих "научных" disquisitions о поведении. В рамках W / S уже давно отмечается, что первая-точка зрения человека не является выпрямительной или сводной к третьему лицу, но это не проблема для мультяшного взгляда на жизнь. Аналогичным образом,, с описанием функции мозга или поведения, как "вычислительные", "обработка информации" и т.д., - все хорошо развенчал бесчисленное количество раз W / S, Hutto, Читать, Хакер и многие другие. Хуже всего это решающее, но совершенно неясное "представление", для которого я думаю, использование S в качестве условия удовлетворения (COS) на сегодняшний день является лучшим. То есть, "представление" "Я думаю, что идет дождь" является COS, что идет дождь.

Самое печальное что C (как Dennett и Searle) думает что он эксперт на W, изучая его в самом начале его карьеры и решил что аргумент приватного языка должен быть

излучен как «поведение»! W лихо отклонил поведенческий и большая часть его работы посвящена описанию, почему он не может служить в качестве описания поведения. "Вы на самом деле не поведенческий? Разве вы не в нижней части действительно говорят, что все, кроме человеческого поведения является вымыслом? Если я говорю о вымысле, то это грамматическая фантастика ". (PI p307) И можно также указать на реальный поведенческий в C в его современной "вычислительной" форме. W / S настаивают на незаменимости первого-лицо точки зрения в то время как C извиняется перед D в статье BBS для использования "я" или "я".

Хатто показал огромную пропасть между W и Dennett (D), который будет служить для characterize C, а также, так как я беру D и C (наряду с Churchland и многие другие), чтобы быть на той же странице. S является одним из многих, кто деконструировал D в различных писаниях, и все они могут быть прочитаны в оппозиции к C. И давайте вспомним, что W придерживается примеров языка в действии, и как только один получает точку он в основном очень легко следовать, в то время как C пленен "теоретизации" (т.е. приковывание многочисленных предложений без четкого COS) и редко беспокоит конкретных языковых игр, предпочитая эксперименты и наблюдения, которые довольно трудно интерпретировать в любом окончательном образом (см. BBS ответы), и которые в любом случае не имеют никакого отношения к более высокому уровню описания поведения (например, точно). Одна книга, которую он хвалит как окончательную (Память и вычислительный мозг) представляет мозг как вычислительный информационный процессор – софоморный вид, тщательно и неоднократно уничтоженный S и другими, включая W в 1930-х годах. В последнеедесятилетие, я прочитал тысячи страниц, и около W, и это совершенно ясно, что C не имеет понятия. В этом он присоединяется к длинной линии выдающихся философов, чье чтение W было бесплодным-Рассел, Квин, Дамметт, Крипке, Деннетт, Путнам, Хомский и т.д. (хотя Путнам начал видеть свет позже). Они просто не могут понять сообщение, что большинство философии грамматических шуток и невозможных виньетки-мультфильм зрения на жизнь.

Книги, как "Непрозрачность ума", что попытка моста двух наук или двух уровней описания действительно две книги, а не один. Существует описание (не объяснение, как W ясно) нашего языка и невербального поведения, а затем эксперименты когнитивной психологии. «Существование экспериментального метода заставляет нас думать, что у нас есть средства решения проблем, которые нас беспокоят; хотя проблема и метод проходят друг за другом». (W PI p232), Cet al в восторге от науки и просто предположить, что это большой шаг вперед, чтобы жениться высокоуровняописательной психологии к неврологии и экспериментальной психологии, но W / S и многие другие показали, что это ошибка. Далеко не сделать описание поведения научным и ясным, это делает его бессвязным. И это должно быть по милости Божией, что Локк, Кант, Ницше, Хьюм, Витгенштейн, Сирл и др. были в состоянии дать такие памятные рассказы о поведении без каких-либо

экспериментальной науки бы то ни было. Конечно,, как и политики, философы редко признают ошибки или заткнуться, так что это будет продолжаться и дальше по причинам W диагноз отлично. Суть должна быть то, что полезно и то, что имеет смысл в нашей повседневной жизни. Я предлагаю философские взгляды CDC (Carruthers, Dennett, Churchland), в отличие от W / S, не являются полезными, и их конечные выводы, которые будут, самоуправления и сознания иллюзии не имеет смысла на всех, то есть, они бессмысленны, не имея четкого COS. Ли комментарии CDC на познавательной науке имеют любое эвристическое значение остаются быть обусловленным.

Эта книга (как огромное тело других письменной форме) пытается дисконтировать HOT других животных и уменьшить поведение к функциям мозга (поглощать психологии в физиологию). Философия катастрофа, но, при условии, что один первый читает много критики в BBS, комментарий о недавней психологии и физиологии может представлять интерес. Как Деннетт, Черчленд и многие другие часто делают, С не раскрывает свои реальные драгоценные камни до конца, когда нам говорят, что я, воля, сознание являются иллюзиями (предположительно в нормальном смысле этого слова). Деннетт должен был быть разоблачен S, Hutto и др. для объяснения от этих "суперститивов" (т.е., делать обычные философские двигаться не объясняя вообще, и на самом деле даже не описывая), но удивительно С признает это в начале, хотя, конечно, он думает, что он показывает нам эти слова не означает, что мы думаем, и что его использование мультфильма является действительным.

Следует также увидеть Беннетт и Хакер критики когнитивной науки в "Философские основы неврологии" (2003) и их дебаты с S и Деннет в "Нейронауки и философии" (2009-и не пропустите окончательное эссе Даниэль Робинсон). Он также хорошо изучен в трех последних книгах Хакера на "Человеческая природа".

Там уже давно книги по химической физике и физической химии, но нет никаких признаков того, что два будет сливаться (ни это согласованная идея), ни что химия будет поглощать биохимии, ни он, в свою очередь, будет поглощать физиологии или генетики, ни что биология исчезнет, ни что она будет ликвидировать психологии, социологии и т.д. Это связано не с «молодежью» этих дисциплин, а с тем, что они представляют собой разные уровни описания с совершенно разными концепциями, данными и пояснительными механизмами. Но физика зависть powerful, и мы просто не можем противостоять "точность" физики, математики, информации и вычислений против расплывчатости более высоких уровней. Это "должно" быть возможным. Редукционизм процветает, несмотря на непонимание квантовой механики, неопределенность, волны / частицы, живые / мертвые кошки, квантовая запутанность, и неполнота и случайность математики (Годель / Чайтин-см. мой полный обзор Янофского "Внешние пределы разума" и выдержки здесь) и его непреодолимое pulles говорит нам, что это связано с EP. Опятьже, дыхание остро необходимого свежего воздуха от W: "Для кристаллической чистоты логики, конечно,

не результат расследования: это было требование". PI p107. Трудно удержаться от бросали большинство книг о поведении и перечитывая W и S. Просто перейти от чего-либо пытается "объяснить" поведение более высокого порядка, например, эти цитаты из PI [http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi\\_94-138\\_239-309.html](http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94-138_239-309.html).

Мне ясно, прочитав десять тысяч страниц философии в последнее десятилетие, что попытка сделать более высокий уровень описательной психологии такого рода, где обычный язык превращается в специальные использует как намеренно, так и непреднамеренно, по существу невозможно (т.е. нормальная ситуация в философии и других поведенческих дисциплин). Использование специальных слов жаргона (например, интенционность, реализм и т.д.) не работает либо, поскольку нет философии полиции для обеспечения узкого определения и аргументы о том, что они означают, бесконечны. Хакер хорошо, но его письменной форме так драгоценные и плотные это часто больно. Сирл очень хорошо, но требует некоторых усилий, чтобы охватить его терминологии и делает некоторые вопиющие ошибки, в то время как W руки вниз ясный и самый глубокий, как только вы поймете, что он делает, и никто никогда не был в состоянии подражать ему. Его TLP остается конечной заявлении механического редукционистского взгляда на жизнь, но позже он увидел свою ошибку и диагностируется и вылечить "мультиплексной болезни", но лишь немногие получают точку и наиболее просто игнорировать его и биологии, а также, и поэтому Есть десятки тысяч книг и миллионы статей и большинство религиозных и политических организаций (и до недавнего времени большинство экономики) и почти все люди мультфильм с взглядами на жизнь. Но мир не является карикатурой, поэтому разыгрывается большая трагедия, поскольку карикатурные взгляды на жизнь (например, социализм, демократия, мультикультурализм) сталкиваются с реальностью, а всеобщая слепота и эгоизм приводят к краху цивилизации.

Мне кажется совершенно очевидным (как это было в W), что механическое представление ума существует по той же причине, как и все основные поведения- это операция по умолчанию нашего EP, который ищет объяснения с точки зрения того, что мы можем намеренно думать через медленно, а не в автоматизированной S1, из которых мы в основном остаются не обращая внимания.

Тем не менее, это правда, что большая часть поведения является механическим и что феноменологическая иллюзия имеет гораздо больший охват, чем Сирл описывает. Это самое поразительное для меня при вождении автомобиля на автостраде и вдруг привязки обратно в S2 осведомленности поражены реализовать я только что поехал в течение нескольких минут без сознательного осознания вождения на всех. По размышлению, этот автоматизм можно увидеть, чтобы объяснить почти все наше поведение,, только с минимальным контролем и осведомленности от S2. Я пишу эту страницу и должен "думать"" (т.е., пусть проходит какое-то время) о " том, что



сказать, но потом он просто вытекает в мои руки, какой тип его и по большому счету это сюрприз для меня, за исключением случаев, когда я думаю об изменении конкретного предложения. И вы читаете его давая команды для вашего тела, чтобы сидеть на месте и смотреть на эту часть страницы,, но слова просто течь в вас и какой-то понимания и памяти произойдет,, но если вы не концентрируетесь на предложение есть только смутное чувство делать что-нибудь. Футболист бежит по полю и пинает мяч и тысячи нервных импульсов и мышечных сокращений ловко координируется с движениями глаз, и обратная связь от проприоцептивных и баланс органов имели место, но есть только смутное чувство контроля и высокий уровень осведомленности о результатах. S2 является начальником полиции, который сидит в своем кабинете в то время как S1 имеет тысячи сотрудников делать фактическую работу в соответствии с законами, которые он в основном даже не знаю. Чтение, письмо или футбол являются добровольными актами A2 видносверху, но состоит из тысяч автоматических актов A1 видно снизу. Большая часть современной поведенческой науки связана с этими автоматизмами.

Это хорошая идея, чтобы прочитать по крайней мере глава 6 PNC Сирл, "Феноменологическая иллюзия" (TPI). Ясно, как кристалл, что TPI из-за забвения автоматизм S1 и принимать медленное сознательное мышление S2 как не только первичные, но, как и все, что есть. Это классическая слепая слепая слепота. Также ясно, что W показал это около 60 лет назад и дал причину для этого в примате истинного только бессознательное автоматической аксиоматической сети нашей врожденной системы 1, которая является источником Внутреннего. Очень грубо, относительно «независимых наблюдателей» характеристик мира как S1 или внутренне, и характеристики «наблюдателя зависимые» как S2 или внешний должны доказать очень показывать. Как отмечает Сирл, у меноменологов онтология точно наоборот, но, конечно, так же почти все из-за дефолтов их EP.

Еще одна отличная работа на W, который заслуживает внимательного изучения Джонстона "Витгенштейн: Переосмысление внутреннего" (1993). Он отмечает, что некоторые будут возражать, что если наши доклады и воспоминания действительно непроверяемые они не будут иметь значения, но "Это возражение упускает весь смысл аргумента W, потому что он предполагает, что то, что на самом деле произошло, и то, что человек говорит, произошло, две разные вещи. Однако, как мы видели, грамматика психологических заявлений означает, что последнее является критерием для первого. Если мы видим кого-то с концентрированным выражением лица и хотим знать, "что происходит внутри нее", то ее искреннийу говорит нам, что она пытается выработать ответ на сложную сумму говорит нам именно то, что мы хотим знать. Вопрос о том, несмотря на ее искренность, ее заявление может быть неточным описанием того, что она (или была) делать, не возникает. Источником путаницы здесь является неспособность признать, что психологические концепции имеют иную грамматику от понятий, используемых для описания внешних событий. Что делает внутренний кажется таким таинственным является ошибочной попыткой

понять одну концепцию с точки зрения другого. На самом деле наша концепция Внутреннего, что мы имеем в виду, когда мы говорим о "что происходит внутри нее" связано не с таинственными внутренними процессами, но с тем, что отдельные предложения своего опыта ... Как процессы или события, то, что происходит внутри человека, не представляет интереса, или, скорее, имеет чисто медицинский или научный интерес" (p13-14).

«Нападение На понятие внутренних процессов не означает, что, наоборот, только Внешняя материя; путем выявления истинной природы высказываний, он подчеркивает тот факт, что мы не просто заинтересованы в поведении. Мы не просто хотим знать, что тело человека было в таком-то положении, и что ее черты расположены таким-то образом. Скорее нас интересует ее рассказ о том, что стоит за таким поведением...» (p16-17)

При изложении рассуждений W о невозможности частных правил или частного языка, он отмечает, что "реальная проблема, однако, не просто, что она не в состоянии уложить правила, но, что в принципе она не могла этого сделать ... Дело в том, что без публично проверяемых процедур она не могла проводить различия между соблюдением правила и просто мыслью о том, что она следует этому правилу».

На p55 Джонстон делает точку в отношении видения (который был сделан много раз W и S в этом и других контекстах), что обсуждение Внешнего полностью зависит от его очень разборчивость на неоспоримый характер нашего прямого первого-лицо опыт Внутренний. Система 2 скептические сомнения относительно ума, воли, чувств, мира, не может получить плацдарм без истинной только определенности Системы 1 и уверенность в том, что вы читаете эти слова сейчас является основой для суждения, а не вещь, которая сама может быть судима. Эта ошибка является одной из самых основных и общих во всех философии.

На p81 он делает пункт что невозможность, в нормальном случае, проверять ваши заявления относительно ваших наклонности (часто но confusingly вызванных «пропозициональными ориентациями»), как что вы думали или чувствуете, далеко не дефект нашей психологии, точно что дает эти интерес заявления. "Я устал" рассказывает нам, как вы чувствуете, а не дает нам еще немного данных о Внешней таких, как ваши медленные движения или тени под глазами.

Джонстон затем делает отличную работу по объяснению W развенчание идеи, что смысл или понимание (и все распоряжения) являются опытом, которые сопровождают речь. Как W отметил, просто рассмотреть случай, когда вы думаете, что вы понимаете, а затем узнать, что вы этого не сделали, чтобы увидеть неуместность любого внутреннего опыта к смыслу, понимание, мышление, вера, знание и т.д. Опыт, который имеет значение является осведомленность о государственном языке игры мы участвуем в. Подобные соображения растворяются

в проблеме «молниеносной скорости мысли». «Ключ должен признать, что мышление – это не процесс или последовательность переживаний, а аспект жизни сознательных существ. Что соответствует молниеносной скорости мысли является способность человека объяснить в любой момент, что она делает или говорит". (р86). И, как W говорит: "Или, если один называет начало и конец предложения начала и конца мысли, то не ясно, следует ли говорить об опыте мышления, что это равномерное в течение этого времени или же это процесс, как говорить само предложение" (RPP2p237).

Опять же: "Люди счет того, что она думала, имеет ту же грамматику, как ее счет того, что она предназначена и о том, что она имела в виду. То, что мы заинтересованы в это счет прошлого она склонна дать и предположение, что она сможет дать счет является частью того, что участвует в видя ее в качестве сознательного "(стр 91). То есть, все эти глаголы расположения являются частью нашей сознательной, добровольной психологии S2.

В "Сложность Внутреннего", он отмечает, что это парадоксально, что наш лучший способ общаться Внутренний обратиться к Внешней, но я бы сказал, что это как естественно, так и неизбежно. Поскольку нет частного языка и телепатии, мы можем только контракт мышц и на сегодняшний день наиболее эффективной и глубокой связи путем сокращения устных мышц (речи). Как W прокомментировал в нескольких контекстах, это в пьесах (или в настоящее время на телевидении и в фильмах), что мы видим язык (мысль) в чистом виде.

Распоряжения, как намерение продолжать до тех пор, пока мы не изменить или забыть их и, таким образом, отсутствие точной продолжительности, а также уровни интенсивности и содержание решение и так не является точным психическим состоянием, так что во всех этих отношениях они сильно отличаются от S1 восприятия, воспоминания и рефлексивные ответы, как S1 эмоции.

Разница между S1 и S2 (как я выразился-это не было терминологией, доступной для J или W) также рассматривается в асимметрии глаголов расположения, с первым лицом использования "Я считаю" и т.д., будучи (в обычном случае искренние высказывания) истинно только предложения против третьего лица использовать "он верит" и т.д., будучи истинным или ложными доказательствами на основе предложений. Нельзя сказать: "Я считаю, что идет дождь, и это не так", но другие времена, такие как "Я верил, что шел дождь, и это не было" или третьего лица "Он считает, что идет дождь, и это не" в порядке. Как J говорит: "Общий вопрос в центре проблемы здесь является ли человек может соблюдать ее собственные диспозиции ... Ключ к прояснению этого парадокса заключается в том, чтобы отметить, что люди описание ее собственного состояния ума также косвенно описание положения дел ... Другими словами, тот, кто говорит, что она считает, P, таким образом, привержены утверждению P себя ... Причина, по которой человек не может соблюдать свою веру,

заключается в том, что, заняв по отношению к нему нейтральную или оценочную позицию, она подрывает ее. Кто-то, кто сказал: "Я считаю, что идет дождь, но это не так" тем самым подорвал ее собственное утверждение. Как отмечает W, не может быть первого лица эквивалент аналогии третьего лица использования глагола по той же причине, что глагол смысл верить ложно будет не хватать первого лица настоящее ориентировочным ... два предложения не являются независимыми, для "утверждение, что это происходит внутри меня утверждает: это происходит вне меня" (RPP1 p490)" (p154-56). Хотя не прокомментировал W или J, тот факт, что дети никогда не делают такие ошибки, как "Я хочу конфеты, но я не верю, что я хочу его" и т.д., показывает, что такие конструкции встроены в нашу грамматику (в наших генах), а не культурные дополнения.

Затем он смотрит на это с другой точки зрения, цитируя W "Какой смысл в моих выводах из моих собственных слов, чтобы мое поведение, когда в любом случае я знаю, что я верю? И каково проявление моего знания, во что я верю? Не проявляется ли именно в этом, что я не делаю вывод о своем поведении из моих слов? Это факт.

(RPP1 p744). Другой способ сказать это, что S1 является аксиоматической истинной основе для познания, и как не-пропозиционный субстрат для определения истины и лжи, не может быть понятно судить.

Он заканчивает главу с важными комментариями о изменчивости в LG (в рамках нашей психологии), и я предлагаю его внимательно прочитать.

Джонстон продолжает обсуждение в "Внутренней / Внешний Picture", большая часть из которых суммируется в его цитате из В. "Внутренний скрыт от нас означает, что она скрыта от нас в том смысле, что она не скрыта от него. И это не скрыто от владельца в том смысле, что он дает выражение ему, и мы, при определенных условиях, считаем его выражение итам, ошибки нет места. И эта асимметрия в игре выражается в предложении, что Внутренняя скрыта от других людей». (LWPP2 p36). J продолжает: "Проблема не в том, что внутренний скрыты, но что языковая игра она включает в себя очень отличается от тех, где мы обычно говорим о знаниях". И тогда он входит в одну из главных тем W на протяжении всей своей жизни - разницу между человеком и машиной. "Но с человеком предположение, что невозможно получить представление о механизме. Таким образом,, неопределенность постулируется... Я считаю, что непредсказуемость должна быть существенной характеристикой Внутреннего. А также бесконечное разнообразие выражений.." (RPP2 p645 и LWPP2 p65). Опять же,, W зондирует разницу между животными и компьютерами.

J отмечает, что неопределенности в нашей LG не являются дефектами, но решающее значение для нашего человечества. Опять же W: "Что имеет значение) не то, что доказательства делают чувство (и поэтому Внутренний) просто вероятно, но что мы рассматриваем это как доказательство чего-то важного, что мы основываем

суждение на этом участие рода доказательств, и так, что такие доказательства имеет особое значение в нашей жизни и сделал видное место по концепции ". (No p554).

J видит три аспекта этой неопределенности, как отсутствие фиксированных критериев или тонкие оттенки смысла, отсутствие жесткого определения последствий внутренних состояний и отсутствие фиксированных отношений между нашими понятиями и опытом. С: "Нельзя сказать, каковы основные наблюдаемые последствия внутреннего состояния. Когда, например, он действительно доволен, чего же от него тогда ожидать, а что нет? Есть, конечно, такие характерные последствия, но они не могут быть описаны так же, как реакции, которые характеризуют состояние физического объекта ". (LWPP2 p90). J "Здесь ее внутреннее состояние не то, что мы не можем знать, потому что мы не можем проникнуть в завесу Внешнего. Скорее, нет ничего, кто должен знать». (p195).

В своей заключительной главе он отмечает, что наши LG вряд ли изменятся независимо от научного прогресса. "Хотя вполне возможно, что изучение активности мозга может оказаться более надежным предиктором человеческого поведения, своего рода понимание действий человека, которые он дал, не будет таким же, как, что участие в языковой игре на намерениях. Какой бы ни была ценность открытия ученого, нельзя сказать, что он показал, какие намерения на самом деле». (p213).

Эта неопределенность приводит к мысли, что корреляция состояний мозга с диспозициями кажется маловероятным. «Сложность здесь заключается в том, что понятие одной мысли является весьма искусственной концепцией. Сколько мыслей есть в Трактате? И когда основная идея для него ударил W, было то, что одна мысль или сыпь из них? Понятие намерений создает аналогичные проблемы... Все эти последующие утверждения можно рассматривать как усиление или объяснения первоначальной мысли, но как мы можем предположить, что это относится к состоянию мозга? Неужели мы можем себе представить, что он тоже будет содержать ответ на все возможные вопросы о мысли? . мы должны были бы позволить, что две значительно разные мысли коррелируют с тем же состоянием мозга ... слова могут в одном смысле быть взаимозаменяемыми, а в другом нет. Это создает проблемы для попытки соотнести состояния мозга и мысли ... две мысли могут быть одинаковыми в одном смысле и разными в другом... Таким образом, понятие одной мысли является хрупким и искусственным, и по этой причине трудно понять, какой смысл это может сделать, чтобы говорить о один к одному корреляции с состояниями мозга ". (p218-219). То есть, та же мысль (COS) "идет дождь" выражает бесконечное количество состояний мозга в одном или многих людей. Аналогичным образом, "то же" состояние мозга может выразить различные мысли (COS) в различных контекстах.

Кроме того, W отрицает, что память состоит из следов в нервной системе. "Здесь постулируемый след, как внутренние часы, потому что мы не более вывод, что произошло от следа, чем мы консультируемся с внутренними часами, чтобы угадать

время". Затем он отмечает пример из W (RPP1 p908) человека записывая знаки, когда он читает и кто не может повторить текст без знаков, но они не относятся к тексту по правилам ... "Текст не будет храниться в йоттинги. И почему она должна храниться в нашей нервной системе?", а также "... ничто не кажется более правдоподобным для меня, чем то, что люди когда-нибудь прийти к определенному мнению, что нет копии ни в физиологической или нервной системы, которая соответствует конкретной мысли или конкретной идеи памяти " (LWPP1 p504). Это означает, что могут быть психологические закономерности, которым не соответствуют физиологические закономерности; и, как W провокационно добавляет: "Если это расстраивает наши концепции причинно-следственной связи, то настало время они были расстроены". (RPP1 p905) ...!Почему не должно быть связано исходное и терминальное состояния системы естественным законом, который не охватывает государство-посредник? (RPP1 p909) ... «Вполне вероятно, что в головном мозге нет процесса, коррелирующего с ассоциированием или мышлением, так что невозможно было бы прочесть мыслительные процессы из мозговых процессов... Почему этот порядок, так сказать, не должен выходить из хаоса? ... как бы безпричинно; и нет никаких причин, почему это не должно действительно провести для наших мыслей, и, следовательно, для нашего разговора и письма. (RPP1 p903)... Но должно ли быть физиологическое объяснение здесь? Почему бы нам просто не оставить объяснять в покое? - но вы бы никогда не говорить так, если вы изучаете поведение машины! – Ну кто говорит, что живое существо, животное тело, это машина в этом смысле?» (RPP1 p918) (стр. 220- 21).

Конечно,, можно принимать эти комментарии по-разному, но один из способов заключается в том, что W предвидит рост теории хаоса, воплощенный ум и сам-организация в биологии. Поскольку неопределенность, хаос и непредсказуемость являются стандартными доктринами сейчас, от субатомного до молекулярного масштаба, и в планетарной динамике (погода и т.д.) и космологии, почему мозг должен быть исключением? Только подробные комментарии по этим замечаниям я видел в недавней работе Даниэле Мойал-Шаррок (DMS).

Это довольно поразительно, что, хотя наблюдения W имеют основополагающее значение для всех исследований поведения-лингвистики, философии, психологии, истории, антропологии, политики, социологии и искусства, он даже не упоминается в большинстве книг и статей, за исключением, имеющих мало сказать, и большинство из которых искажены или плоские неправильно. Существует шквал в последнее время интерес, по крайней мере в философии, и, возможно, эта нелепая ситуация изменится, но, вероятно, не так много.

Обсуждение логической (психологической) разницы между причинами S1 и S2 причинами в главе 7 недавней книги Хакера "Человеческая природа" (2011), особенно p226-32, имеет решающее значение для любого студента поведения. Это почти универсальное заблуждение, что "причина" является точнологически точный

термин в то время как "причина" не является, но W подвергается это много раз. Конечно,, один и тот же вопрос возникает со всеми научными и математическими понятиями. И, конечно, нужно постоянно иметь в виду, что "действия", "условие", "удовлетворение", "намерение", и даже "и", "или", "до", "правда" и т.д. все сложные языковые игры, способные споткнуться нас, как W так красиво описаны в BBB в начале 30-х годов.

Сирл сделать много интересных замечаний в одной из своих последних книг "Думая о реальном мире" (TARW) (2013), и я, кажется, написал единственный обзор, так что я буду обсуждать его подробно здесь.

На p21 TARW мы снова запустить в то, что я считаю наиболее вопиющим недостатком в работе S и тот, который должен был быть ускользнуть давно, если бы он только читать позже W и его комментаторы более тщательно. Он ссылается на свободную волю как на «предположение», от которого нам, возможно, придется отказаться! Из W кристально ясно, что воля, я, мир, и все явления нашей жизни являются основой для оценки аксиоматической основы нашего поведения и нет возможности судить их. Можем ли мы "предполагать" у нас есть две руки или жить на поверхности земли или что Мадонна является певицей и т.д.? Возможно, эта огромная ошибка связана с его смешивания истинного только S1 и пропозиционных S2, которые я отметил. Удивительно, что он может получить почти все остальное право и наткнуться на это!

На p22 и в другом месте он использует понятие бессознательного преднамеренности, которое он впервые обсудил в своей работе 1991 года в Phil. Вопросы, отметив, что эти виды вещей, которые могут стать сознательным (например, мечты). W был я думаю, что первым прокомментировать это, отметив, что если вы не можете говорить о бессознательном мысли вы не можете говорить о сознательных либо (BBB). Здесь и на протяжении всей своей работы это unfortunели, что он не использует S1 /S2 концепций, как это делает его гораздо легче держать вещи прямо, и он по-прежнему считает необходимым заниматься очень ООН-Витгенштейна жаргон. Например: «Как только у вас есть манипулируемые синтаксические элементы, вы можете отделить преднамеренность от его непосредственных причин в виде восприятия и воспоминаний, таким образом, что невозможно сделать отряды несинодинаково структурированных репрезентативных элементов». (p31) просто говорит, что с языком пришла дисциплинарная преднамеренность S2, где сознательная мысль и разум (т.е. потенциальные публичные действия, выражаемые на языке) стали возможными.

Что касается причин и желаний (p39) увидеть в другом месте здесь и мои отзывы о других его работ.

S продолжает ссылаться на диспозиции, как психические состояния, и его reference к психическим состояниям, как представления (на самом деле "презентации" здесь) с

COS, является (на мой взгляд) контрпродуктивным. На р25, например, кажется, он хочет сказать, что яблоко мы видим, является COS KCO - (Причинно Self Рефлексивный - то есть, причина встроена в) восприятие яблока и рефлексивное бессознательное царапинузу имеет тот же статус (т.е. COS), как преднамеренное запланированное движение руки. Таким образом,, психические состояния S1 должны быть включены в действия S2 как COS. Хотя я принимаю большую часть онтологии и эпистемологии S я не вижу преимущества этого, но я имею наибольшее уважение к нему, поэтому я буду работать на нем. Я отметил его тенденцию (нормально для других, но недостаток в Сирл), чтобы смешать S1 и S2, который он делает на р29, где он, кажется, ссылаясь на убеждения, как психические состояния. Мне кажется, довольно простой и ясный, так как W's BBB в 30-х годов, что S2 не психические состояния в чем-нибудь, как чувство S1. Мы должны всегда держать ясно разницу между языковыми играми S1 и S2 и поэтому, если он настаивает на использовании игры веры в отношении S1, то это гораздо яснее, если мы имеем в виду B1 и B2, где B2 является слово "вера", как используется в отношении государственных языковых актов системы 2.

Пункт начала "Потому что" на р25 обсуждает истинно только бессознательное пронципальности, воспоминания и рефлексивные акты S1, т.е., наши аксиомные автоматические функции нашей эволюционированной психологии (EP). Как уже отмечалось, можно прочитать книгу Хатто и Мьина «Радикализация Энактивизма: Основные умы без контента» (2012) и их продолжение для совсем другого недавнего рассказа о нерепрезентационном или активном характере S1.

Таблица преднамеренности на р26 обновления один он использовал в течение десятилетий и которые я использовал в качестве основы для моей расширенной таблице выше.

Почти полвека назад S написал "Как получить должны из есть", который был революционным достижением в нашем понимании поведения (хотя и в меньшей степени, если один понял W). Он продолжал развивать натуралистическое описание поведения и на р39 он показывает, как этика берет свое начало в нашем врожденном социальном поведении и языке. Основной концепцией является желание независимых причин для действий (DIRA),, который объясняется в его различных книгах. Для набросков увидеть мои обзоры его MSW и других работ. Он, как правило, используют неподанные причины S2 (т.е. диспозиционной психологии и культуры), чтобы обрмить его анализ, но, как и все поведение я считаю его поверхностным, если он включает в себя конечные причины в S1 и поэтому я разорвать его DIRA в DIRA1 и DIRA2. Это позволяет описание с точки зрения бессознательного механизмов взаимного альтруизма и инклюзивного фитнеса. Таким образом, я хотел бы вновь последнее предложение по р39 "... люди просят переопределить свои естественные наклонности, делая этические соображения преобладают ", как" ... люди вынуждены переопределить свои непосредственные личные выгоды, чтобы обеспечить долгосрочные генетические преимущества с помощью взаимного альтруизма и



инклюзивной пригодности ".

S забвение (который он разделяет с большинством философов) на современные две системы рамки, и в полной мере последствия W в "радикальной" эпистемологии, как указано наиболее резко в своей последней работе "О определенности", является наиболее неудачным (как я уже отмечал во многих обзорах). Это был W, кто сделал первую и лучшую работу по описанию двух систем (хотя никто не заметил), и ОС представляет собой крупное событие в интеллектуальной истории. Мало того, что S не знают о том, что его рамки является простым продолжением W, но и все остальные тоже, что объясняет отсутствие каких-либо существенных ссылок на W в этой книге. Как обычно, также не отмечается явного знакомства с EP, который может просветить все дискуссии о поведении, предоставляя реальные конечные эволюционные и биологические объяснения, а не поверхностные близкие культурные.

Таким образом, S обсуждение двух способов описать ощущения ("опыты") на p202, на мой взгляд, значительно яснее, если один понимает, что видя красный или чувство боли автоматический истинный только S1, но как только мы посещаем его сознательно (около 500 мсек или более) он становится "видеть, как" и предложение (истинное или ложное) S2 функции, которые могут быть выражены публично в языке (и более) Таким образом, S1 "опыт", который идентичен с красным или боль против S2 "опыт" красного или боли, как только мы начинаем размышлять о нем, как правило, смешиваются вместе в один "опыт". Для меня, безусловно, лучшее место, чтобы получить представление об этих вопросах сдо в сочинительствах W, начиная с BBB и заканчивая ОС. Никто никогда не описал тонкости языковых игр с такой ясностью. Нужно постоянно иметь в виду расплывчатость и несколько значений "ошибка", "правда", "опыт", "понять", "знать", "видеть", "то же самое" и т.д., но только W был в состоянии сделать это - даже S спотыкается часто. И это не тривиальный вопрос, если можно четко переделать все p202 отделяя истинно только не-судья S1 от пропозиционных S2, то ничего о поведении можно сказать без путаницы. И, конечно,, очень часто (т.е. обычно) слова используются без четкого смысла- нужно указать, как "истинный" или "следует из" или "видеть" должен быть использован в этом контексте и W является единственным я знаю, кто последовательно получает это право.

Опять же, на p203-206, обсуждение внутренне преднамеренного автоматического причинно-следственной и intentionality связи только имеет смысл для меня, потому что я смотрю на это как просто еще один способ описать S1 государств, которые обеспечивают сырье для преднамеренного сознательного S2 дисциплин, которые, с биологической эволюционной точки зрения (и то, что другие могут быть?) Должно быть так. Таким образом, его комментарий на p212 является правильным на деньги-конечное объяснение (или, как W настаивает на описании) может быть только натурализованный, который описывает, как ум, воля, самоуправления и намерения работы и не может существенно устранить их как "реальные" явления. Напомним, S

знаменитый обзор Деннет "Сознание Объяснил" озаглавленный "Сознание объяснил прочь". И это делает его еще более странным, что S должны неоднократно заявить, что мы не знаем наверняка, если у нас есть свободная воля, и что мы должны "постулировать" самоуправления (p218-219).

Крометого, я еще раз думаю, S находится на неправильном пути (p214), когда он предполагает, что путаницы из-за исторических ошибок в философии, такие как дуализм, идеализм, материализм, эпифеноменализм и т.д., а не в универсальной восприимчивости к по умолчанию нашей психологии - "Феноменологическая иллюзия" (TPI), как он назвал его, и закодированный язык, описанный в красивом. Как он отмечает, "нейробиологические процессы и психические явления являются одно и то же событие, описанное на разных уровнях" и "Как могут сознательные намерения вызвать движение организма? ... Как может молоток двигаться гвоздь в силу того, что твердые? ... Если вы проанализируете, что твердость причинно ... если вы анализируете, что намерение в действии причинно, вы видите, аналогично не осталось философской проблемы".

Я бы перевел его комментарий (p220) "Говорящий может использовать выражение для обозначения только в том случае, если в высказывании ссылки оратор вводит условие, на которое ссылается объект; и ссылка достигается в силу удовлетворения этого состояния." как "Смысл достигается путем заявляя публично проверяемое состояние удовлетворения (истина условие)". "Я думаю, что идет дождь" верно, если идет дождь и ложные в противном случае. Крометого, я хотел бы заявить: "Сердце моего аргумента заключается в том, что наши лингвистические практики, как это обычно понимают, предполагают реальность, которая существует независимо от наших представлений". (p223), как "Наша жизнь показывает мир, который не зависит от нашего существования и не может быть внятно оспаривается".

Время для еще несколько цитат и обсуждение его недавней книги перепечаток "Философия в новом веке" (2008) и, как и в других местах я повторю некоторые замечания, чтобы поместить их в другом контексте.

«Может ли машинный процесс вызвать мыслительный процесс? Ответ: да. Действительно,, только машинный процесс может вызвать мыслительный процесс, а «вычисление» не называет процесс машины; он называет процесс, который может быть и, как правило, реализован на машине». Сирл PNC p73

"... характеристика процесса как вычислительного является характеристикой физической системы извне; и определение процесса как вычислительного не определяет внутреннюю особенность физики, это, по сути, относительная характеристика наблюдателя". Сирл PNC p95

"Китайский номер Аргумент показал, что семантика не является неотъемлемой

частью синтаксиса. Сейчас я делаю отдельный и другой момент, что синтаксис не является неотъемлемой частью физики ". Сирл PNC p94

"Попытка устранить заблуждение гомункула путем рекурсивного разложения терпит неудачу, потому что единственный способ получить синтаксис, присущий физике, это поставить гомункул в физику". Сирл PNC p97

"Но вы не можете объяснить физическую систему, такую как пищащая машинка или мозг, определив шаблон, который она разделяет с его вычислительной моделирования, потому что существование шаблона не объясняет, как система на самом деле работает как физическая система. ... В общем, тот факт, что присвоение синтаксиса не идентифицирует никаких дальнейших причинно-следственных полномочий, является фатальным для утверждения, что программы предоставляют причинно-следственные объяснения познания... Существует только физический механизм, мозг, с его различными реальными физическими и физическими/психическими причинными уровнями описания». Сирл PNC p101-103

"Короче говоря, чувство "обработки информации", которая используется в когнитивной науке, находится на слишком высоком уровне абстракции, чтобы захватить конкретную биологическую реальность внутренней преднамеренности... Мы ослеплены этой разницей тем, что одно и то же предложение «Я вижу автомобиль, идущий ко мне», может быть использовано для записи как визуальной преднамеренности, так и выхода вычислительной модели зрения... в смысле «информации», используемой в когнитивной науке, просто неверно говорить, что мозг является устройством обработки информации». Сирл PNC p104-105

"Могут ли быть причины для действий, которые являются обязательными для рационального агента только в силу характера факта, изложенного в заявлении причины, и независимо от желаний агента, ценностей, взглядов и оценок? ... Реальный парадокс традиционной дискуссии заключается в том, что она пытается представить гильотину Хьюма, жесткое различие с факто-ценностью в лексиконе, использование которого уже предполагает ложность различия». Сирл PNC p165-171

"... все статусные функции и, следовательно, вся институциональная реальность, за исключением языка, создаются речевыми актами, которые имеют логическую форму Деклараций... формы статусной функции, о котором идет речь, почти всегда являются вопросами деонтических полномочий... признать что-то как право, обязанность, обязанность, требование и так далее, чтобы признать причину для действий ... эти деонтические структуры делают возможным желание-независимых причин для действий ... Общий момент очень ясен: создание общего поля причин, основанных на желании, предполагает принятие системы независимых от желания причин для действий". Сирл PNC p34-49

"Некоторые из наиболее важных логических особенностей преднамеренности находятся вне досягаемости феноменологии, потому что они не имеют немедленной феноменологической реальности ... Потому что создание осмысленности из смысла не испытывается сознательно... она не существует... Это... феноменологическая иллюзия ". Сирл PNC p115-117

«Сознание причинно сводятся к мозговым процессам... и сознание не имеет причинно-следственных полномочий в дополнение к причинно-следственной силы основной нейробиологии ... Но причинно-следственная реуктовная реуктовная не приводит к онтологической спуску... сознание существует только как опытный... и поэтому она не может быть сведена к чему-то, что имеет онтологию третьего лица, то, что существует независимо от опыта ". Сирл PNC 155-6

"... основная намеренная связь между умом и миром связана с условиями удовлетворения. И предложение – это все, что может стоять в намеренном отношении к миру, и поскольку эти преднамеренные отношения всегда определяют условия удовлетворения, а предложение определяется как что-либо достаточное для определения условий удовлетворения, оказывается, что вся к он намеренность – это вопрос предложений». Сирл PNC p193

Хотя S не говорит и, кажется, в значительной степени не знают, основная часть его работы следует непосредственно из W, хотя он часто критикует его. Сказать, что Сирл провел на работу W не сказать, что это прямой результат в исследования, а потому, что есть только один человеческой психологии (по той же причине есть только один человеческой кардиологии), что кто-то точно описания поведения должны быть озвучивания какой-то вариант или расширение того, что W сказал (как они должны, если они оба дают правильные описания поведения). Я считаю, большинство S предвещал в W, в том числе версии знаменитого китайского аргумента комнате против сильных ИИ и связанных с ними вопросов, которые являются субъектами Чапс 3-5. Кстати, если китайская комната вас интересует, то вы должны прочитать Виктор Родыч отлично, но практически неизвестно, дополнение на CR--"Searle освобождены от каждого недостатка". Родыч также написал серию превосходных работ по философии W математики - т.е., EP (Эволюционная психология) аксиоматической системы 1 способность подсчета до 3, как распространяется на бесконечные системы 2 SLG (Вторичный язык игры) математики.

W в понимание психологии математики обеспечить отличный вход в преднамеренность. Я также хотел бы отметить, что никто, кто способствует Сильный ИИ, разносторонние версии поведенческого, компьютерного функционализма, СТМ (вычислительная теория разума) и теория динамических систем (DST), кажется, известно, что W's Tractatus можно рассматривать как наиболее поразительный и мощный заявление их точки зрения когда-либо написанных (т.е., поведение (мышление) как логическая обработка фактов-i.e., обработка информации). Конечно,,

позже (но до того, как цифровой компьютер был блеском в глазах Тьюринга) W подробно описал, почему это были бессвязные описания ума (мышление, поведение), которые должны быть заменены психологией (или вы можете сказать, что это все, что он сделал для остальной части его жизни). S однако делает небольшую справку к заявлению W пророческим разума как механизм, и его разрушение его в его более последних работах.

C W, S стал главным деконструктором этих механических взглядов на поведение, и, возможно, наиболее важным описательным психологом (философом), но не понимает, как полностью W ожидал его, ни, по большому счету, делать другие (но см. многие документы и книги Proudfoot и Коупленд на W, Тьюринг и ИИ). S работы гораздо легче следовать, чем W, и, хотя есть некоторые жаргон, это в основном эффективно ясно, если вы подходите к нему с правильного направления. Смотрите мои статьи для более подробной информации.

Как W, Searle сосчитано как самый лучший философ standup его времени и его написанная работа тверда как утес и новаторская повсеместно. Тем не менее, его неспособность принять более поздний W достаточно серьезно приводит к некоторым ошибкам и путаницы. На p7 PNC он дважды отмечает, что наша уверенность в основных фактах из-за подавляющего веса разума, поддерживающего наши претензии, но, как Coliva, DMS и др. отметили, W показал окончательно в "На определенности", что нет никакой возможности сомневаться в истинной только аксиоматической структуры нашей системы 1 восприятия, воспоминания и мысли, так как это основа для суждения и не может сам судить. В первом предложении на p8 он говорит нам, что определенность является пересмотренным, но такого рода "определенность", которую мы могли бы назвать Определенность<sup>2</sup>, является результатом расширения нашей аксиоматической и невозметичной определенности (Certainty<sup>1</sup>) через опыт и совершенно разные, как это предложение (истинное или ложное). Это, конечно, классический пример "борьбы с заколдованием нашего интеллекта языком", который W демонстрировал снова и снова. Одно слово - два (или много) различных применений.

На p10 он наказывает W за его антипатию к теоретизации, но, как я уже отмечал выше, "теоретизация" является еще одной языковой игрой (LG) и есть огромная пропасть между общим описанием поведения с несколькими хорошо отработанных примеров и тот, который возникает из большого числа таких, что не подлежит много контрпримеров. Эволюция в первые дни была теория с ограниченным количеством четких примеров, но вскоре стал лишь резюме огромного количества примеров и теории в совершенно ином смысле. Аналогичным образом, с теорией можно было бы сделать в виде резюме тысячи страниц примеров W и один в результате десяти страниц.

Опять же, на p12, "сознание" является результатом автоматизированной системы 1

функционирования, которое является "субъективным" в нескольких совершенно разных смыслах, а не, в нормальном случае, вопрос доказательств, но истинное понимание только в нашем собственном случае и истинное восприятие в случае других.

Когда я прочитал р13, я подумал: "Могу ли я чувствовать мучительную боль и продолжать, как будто ничего плохого?" Нет! - это не будет "боль" в том же смысле. "Внутренний опыт нуждается во внешних критериях" (W) и Сирл, кажется, упустить это. Смотрите W или Джонстон.

Как я прочитал следующие несколько страниц я чувствовал, что W имеет гораздо лучше понять ум / язык связи, как он считает их синонимом во многих контекстах, и его работа является блестящим экспозиция ума, как пример в многочисленных заметных примеров использования языка. Как указано выше, "Теперь, если это не причинные связи, которые мы обеспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". И, как объясняется выше,, я чувствую, что вопросы, с которыми S заканчивается раздел 3 в значительной степени ответил, рассматривая УК W с точки зрения двух систем. Аналогичным образом, для раздела 6 о философии науки. Rodych сделал статью о Поппер против W, который я думал, превосходно в то время,, но мне придется перечитать его, чтобы убедиться.

Наконец, на р25, можно отрицать, что любой пересмотр наших понятий (языковых игр) причинно-следственной связи или свободной воли необходимы или даже возможно. Вы можете прочитать почти о любой странице W и большая часть DMS, Coliva, Хакер и т.д. по причинам. Одно дело говорить странные вещи о мире, используя примеры из квантовой механики, неопределенности и т.д., но это другое, чтобы сказать что-нибудь, имеющих отношение к нашей нормальной использования слов.

На р31, 36 и т.д., мы снова сталкиваемся с непрекращающимися проблемами (в философии и жизни) идентичных слов, затушевывающих огромные различия в LG 'вера', 'видеть' и т.д., как применяется к S1, который состоит из психических состояний в настоящее время только, и S2, который не является. Остальная часть главы обобщает его работу на «социальном клее» который, от EP, perspective Wittgensteinian, автоматические быстрые действия S1 производя медленные расположения S2 неумолимо и всеобще расширены во время личного развития в широкий блок автоматических автоматических деонтических отношений с другими, и произвольно в культурные изменения на их.

Главы 3 к 5 содержат его известные аргументы против механического взгляда разума которые кажутся к мне окончательными. Я прочитал целые книги ответов на них, и я согласен с S, что все они упускают очень простые логические (психологические) моменты он делает (и которые, по большому счету, W сделал полвека назад, прежде

чем были компьютеры). Говоря по моим словам, S1 состоит из бессознательного, быстро, физическое, причинно-следственное, автоматическое, непредпозиционное, истинно только психические состояния, в то время как медленный S2 может быть только последовательно описаны с точки зрения причин для действий, которые являются более или менее сознательными склонности к поведению (потенциальные действия), которые являются или могут стать предложение (Т или F). Компьютеры и остальная природа только производные (приписываемые) преднамеренность, которая зависит от нашей точки зрения в то время как высшие животные имеют первичную преднамеренность, которая не зависит от перспективы. Как S и W ценим, большая ирония заключается в том, что эти материалистические или механические сокращения психологии маскарад как передний край науки, но на самом деле они совершенно анти-научных. Философия (описательная психология) и когнитивная психология (освобожденная от суеверий) становятся рука об руку, и это Хофштадтер, Деннетт, Каррутерс, Курцвейл и т.д., которые остаются в стороне от холода.

Страница 62 красиво обобщает один из его аргументов, но р63 показывает, что он до сих пор не совсем отпустить пустой лист, как он пытается объяснить тенденции в обществе с точки зрения культурных расширений S2. Как и во многих других местах в его трудах, он дает культурные, исторические причины для поведенческого поведения, но мне кажется совершенно очевидным (как это было в W), что механическое представление ума существует по той же причине, как почти все поведение-это операция по умолчанию нашего EP, который ищет объяснения с точки зрения того, что мы можем намеренно думать через медленно, а не в автоматизированной S1, из которых мы в основном остаются не обращая внимания. Как отмечалось выше, Сирл описал это как TPI. Опять же, на р65 я считаю, W описание нашей аксиоматической унаследованной психологии и его расширения в его ОС и другие работы, чтобы быть глубже, чем S (или кто-нибудь), и поэтому мы не "уверены", что собаки находятся в сознании, но, скорее, это не открыто для сомнений. Смотрите более ранний раздел этой статьи, посвященный ОС и DMS.

Глава 5 красиво разрушает СТМ, LOT и т.д., отмечая, что "компутация", "информация", "синтаксис", "алгоритм", "логика", "программа" и т.д., являются обозревателем относительного (т.е. психологического) терминов и не имеют физического или математического значения (COS) в этом психологическом смысле, но, конечно, есть и другие чувства, которые они получили в последнее время, как наука разработала. Опять же, люди заколдованы использованием одного и того же слова в игнорировании, что огромная разница в его использовании (имеется в виду). Эти комментарии все расширения классических Витгенштейна и в этой связи, я рекомендую Hutto и читать документы тоже.

Глава 6 "Феменологическая иллюзия" (TPI) на сегодняшний день мой любимый, и, в то время как снос этого поля, он показывает, как его высшие логические способности и его неспособность понять всю мощь как более поздних W, и большой эвристической

значение последних психологических исследований на двух себя. Ясно, как кристалл, что ТР1 из-за забвения автоматизм S1 и принимать медленное сознательное мышление S2 как не только первичные, но, как и все, что есть. Это классическая слепая слепая слепота. Понятно, что W показал это около 60 лет назад, а также дал причину для этого в примате истинно-только бессознательное автоматической аксиоматической сети нашей врожденной системы 1. Как и многие другие, Сирл танцует вокруг него, но никогда не добирается туда. Очень грубо, относительно «независимых наблюдателей» характеристик мира как Характеристики S1 и «наблюдателя зависимые» как S2 должны доказать очень показывать. Как отмечает S, Хайдеггер и другие имеют онтологию точно назад, но, конечно, так же почти все из-за по умолчанию их EP.

Но действительно важно то, что S не делает следующий шаг к осознанию того, что ТР1 это не просто неудача нескольких философов, но всеобщая слепота к нашей EP, которая сама встроена в EP. Он на самом деле говорит это почти в этих словах в одной точке, но если он действительно получил его, как он мог не указать на его огромные последствия для мира. За редким исключением (например, Jaina Tirthankaras восходит более 5000 лет к истокам цивилизации Индии и совсем недавно и удивительно Ошо, Будда, Иисус, Бодхидхарма, Да Свободный Джон и т.д.), мы все мясо куклы спотыкаясь по жизни на нашей генетически запрограммированной миссии уничтожить землю. Наша почти полная забота с использованием второго самоуправления S2 личности заниматься инфантильного удовлетворения S1 создает ад на Земле. Как и во всех организмах, речь идет только о воспроизводстве и накоплении ресурсов для этого. Да, много шума по поводу глобального потепления и неминуемого краха промышленной цивилизации в следующем столетии, но ничто не может остановить его. S1 пишет игру и S2 действует его вне. Дик и Джейн просто хотят играть в дом - это мама, а это папа, и это, и это, и это ребенок. Возможно, можно сказать, что ТР1 является то, что мы люди, а не просто еще один примат.

Глава 7 о природе самоуправления хорошо, но ничего действительно поразило меня как новый. Глава 8 о собственности дуализм является гораздо более интересным, хотя в основном перепев его предыдущей работы. Последний из его вступительных цитат выше подводит итог этому, и, конечно, настойчивость на критический характер первого-человек онтологии полностью Витгенштейна. Единственная большая ошибка я вижу, это его чистый лист или (культурный) тип объяснения на р 158 за ошибки дуализма, когда, на мой взгляд,, это явно еще один экземпляр ТР1-ошибка, которую он (и почти все остальные) сделал много раз, и повторяется на р177 и т.д., в противном случае превосходное 9 Глава. Генная программа S1, которая (в основном) тянет за ниточки (контракты на мышцы) мясных кукол через S2. Конец истории. Опять же, он должен прочитать мои комментарии или DMS на УК, чтобы он меняет "хороший повод верить" в нижней части р171 и в верхней части р172 на "знает" (в истинном смысле).



Критическая точка сделана снова на р169. "Таким образом, что-то сказать и смысл он включает в себя два условия удовлетворения. Во-первых, условие удовлетворения, что высказывание будет произведено, и, во-вторых, что само высказывание должно иметь условия удовлетворения ". Один из способов в отношении этого является то, что бессознательное автоматической системы 1 активирует выше корковой сознательной личности системы 2, в результате чего о сокращении мышц горла, которые информируют других, что он видит мир определенным образом, которые совершают его к потенциальным действиям. Огромный прогресс над прелингвистическим или прото-лингвистические взаимодействия, в которых только грубые движения мышц смогли передать очень ограниченную информацию о намерениях и S делает аналогичную точку в главе10. Генная программа S1, которая (в основном) тянет за ниточки (контракты на мышцы) мясных кукол через S2. Конец истории. Опять же,, он должен прочитать мои комментарии и те из DMS, Coliva, Энди Гамильтон и т.д., на Ос W, чтобы он меняет "веские основания полагать", в нижней части р171 и в верхней части р172 на "знает" (в истинном смысле).

Его последняя глава "Единство предложения" (ранее неопубликованные) также выиграют большую пользу от чтения W в "О определенности" или DMS различных книг и документов, так как они ясно разница между истинными только предложения, описывающие S1 и истинные или ложные предложения, описывающие S2. Это кажется мне гораздо превосходным подходом к S принимая S1 восприятия как пропозиционный, поскольку они только стать T или F после того, как один начинает думать о них в S2. Тем не менее, его точка, что предложения позволяют заявления фактической или потенциальной истины и лжи, прошлого и будущего и фантазии, и, таким образом, обеспечить огромный прогресс над до или прото-лингвистическое общество, является убедительным. Как он заявляет, что "предложение что-нибудь на всех, что может определить состояние удовлетворения ... и состояние удовлетворения... является то, что такие и такие дело ". Или, нужно добавить, что может быть или, возможно, были или могут быть себе, чтобы быть так.

В целом, PNC является хорошим резюме многих существенных достижений по Витгенштейн в результате S полвека работы, но, на мой взгляд, W по-прежнему не имеет равных, как только вы поймете, что он говорит. Идеале, они должны быть прочитаны вместе: Сирл для четкой последовательной прозы и обобщения, иллюстрированные пронциательными примерами И блестящими афоризмами. Если бы я был намного моложе, я бы написал книгу делать именно это.

"Таким образом, статус функции клей, которые держат общество вместе. Они создаются коллективной преднамеренностью и функционируют, неся деонтические силы... За важным исключением самого языка, вся институциональная реальность и для этого в смысле вся человеческая цивилизация создается речевыми актами, которые имеют логическую форму Деклараций... вся человеческая институциональная реальность создается и поддерживается в существовании

(представления, которые имеют ту же логическую форму, что и) Декларации о статусе функций, включая случаи, которые не являются речевыми действиями в явной форме Деклараций".

Сирл MSWp11-13

"Верования, как и заявления, имеют нисходящий или ум (или слово) к миру направление подходят. И желания и намерения, как приказы и обещания, имеют вверх или мир-к-ум (или слово) направление подходят. Верования или восприятие, как заявления, должны представлять, как вещи в мире, и в этом смысле, они должны соответствовать миру; они имеют ум к миру направление подходят. Коннатино-волевые государства, такие как желания, предыдущие намерения и намерения в действии, как заказы и обещания, имеют направление мира к разуму подходят. Они не должны представлять, как обстоят дела, но как мы хотели бы, чтобы они были или как мы намерены сделать их ... В дополнение к этим двум факультетам, есть третий, воображение, в котором пропозиционное содержание не должно соответствовать реальности таким образом, что пропозиционное содержание познания и воли должны соответствовать ... миропринятое обязательство отброшено, и у нас есть пропозиционное содержание без каких-либо обязательств, которые он представляет с любым направлением подходят ". Сирл MSWp15

"Так же, как в преднамеренных государствах мы можем сделать различие между типом государства ... и содержание государства... так что в теории языка мы можем сделать различие между типом речевого акта это ... и пропозиционное содержание... мы имеем такое же пропозиционное содержание с по-разному психологическим режимом в случае преднамеренных положений, и по-разному illocutionary усилие или тип в случае поступков речи. Кроме того, так же, как мои убеждения могут быть истинными или ложными и, таким образом, ум к миру направление подходят, так что мои заявления могут быть истинными или ложными и, таким образом, слово-мир направлении подходят. И точно так же, как мои желания или намерения не могут быть истинными или ложными, но могут быть по-разному удовлетворены или неудовлетворены, так и мои приказы и обещания не могут быть истинными или ложными, но могут быть по-разному удовлетворены или неудовлетворены, мы можем думать обо всех преднамеренных состояниях, которые имеют целое пропозиционное содержание и направление соответствия как представления об их условиях удовлетворения. Вера представляет свои условия истины, желание представляет свои условия выполнения, намерение представляет его"s проведение условий ... Преднамеренное состояние представляет свои условия удовлетворения... люди ошибочно полагают, что каждое умственное представление должно быть осознанно мысли... но понятие представления, как я использую это является функциональным, а не онтологическое понятие. Все, что имеет условия удовлетворения, что может добиться успеха или потерпеть неудачу таким образом, что характерно для преднамеренности, по определению представление его условий удовлетворения ... мы можем проанализировать структуру преднамеренности

социальных явлений, проанализировав условия их удовлетворения». Сирл MSW p28-32

"Первые четыре типа речевых актов имеют точные аналоги в умышленных состояниях: соответствующие Assertives являются убеждениями, соответствующие директивы желания, соответствующие Комиссариаты намерения и соответствующие Expressives является весь спектр эмоций и других преднамеренных государств, где Presup подходят воспринимается как должное. Но прелингвистического аналога Деклараций нет. Прелингвистические намеренные государства не могут создавать факты в мире, представляя эти факты, как уже существующие. Этот замечательный подвиг требует языка" MSW p69

"Спикер смысл ... является навязывание условий удовлетворения на условиях удовлетворения. Способность сделать это является одним из важнейших элементов человеческих когнитивных способностей. Это требует способности мыслить на двух уровнях одновременно, таким образом, что имеет важное значение для использования языка. На одном уровне говорящий намеренно производит физическое высказывание, а на другом уровне это высказывание что-то представляет. И та же двойственность заражает сам символ. На одном уровне, это физический объект, как и любой другой. На другом уровне, он имеет смысл: он представляет собой тип положения дел " MSW p74

"... как только у вас есть язык, это неизбежно, что у вас будет деонтологии, потому что нет никакого способа, вы можете сделать явные акты речи осуществляется в соответствии с conventions языка без создания обязательств. Это верно не только для заявлений, но и для всех актов речи "MSW p82

Это поднимает еще один момент, который является видным в W, но отрицал S, что все, что мы можем сделать, это дать описания, а не теории. S настаивает, что он предоставляет теории, но, конечно, "теория" и "описание" являются языковые игры тоже, и мне кажется, теория S, как правило, W описание-роза любым другим именем .... W точки было то, что, придерживаясь пронизательных примеров, которые мы все знаем, чтобы быть истинным счетов нашего поведения, мы избегаем зыбучих песков теорий, которые пытаются объяснить ВСЕ поведение (ВСЕ языковые игры), в то время как S хочет обобщить и неизбежно сбивается с пути (он дает несколько примеров своих собственных ошибок в PNC). По мере того как S и другие бесконечно изменяют их теории для того чтобы объяснить multifarious игрыязыка, они получают более близко и ближе к описывать поведение путем многочисленнGr примеров как сделал W.

Первичные языковые игры (PLG's) являются простыми автоматизированными высказываниями наших произвольных, Система 1, быстрое мышление, зеркальный нейрон, верно только, непредпромогаемые, психические состояния- наши

восприятие и воспоминания и рефлексивные действия ('будет'), включая Систему 1 Истины и UA1 --Понимание Агентства 1 - и Emotions1- такие как радость, любовь, гнев, который может быть описан причинно, в то время как эволюционно позже Вторичные языковые игры (SLG)) являются выражениями или описаниями добровольных, Система 2, медленное мышление, менталитет нейронов, проверяемых истинных или ложных, пропозиционных, Truth2 и UA2 и Эмоции2- радость, любить, ненавидеть, диспозиционные (и часто контрфактуальные) воображая, предполагая, намереваясь, думая, зная, веря и т.д., которые могут быть описаны только с точки зрения причин (т.е., это факт, что попытки описать систему 2 с точки зрения нейробиологии, атомной физики, математики, просто не имеет смысла - см. W для многих примеров и Searle для хороших disquisitions на это).

Невозможно описать автоматизмы системы 1 с точки зрения причин (например, "Я вижу, что как яблоко, потому что ..."), если вы не хотите, чтобы дать причину с точки зрения EP, генетики, физиологии, и, как W неоднократно демонстрировал это бессмысленно давать "объяснения" с оговоркой, что они будут иметь смысл в будущем - "Ничего не скрыто".

Мощный эвристический является отделение поведения и опыта в Преднамеренность 1 и Преднамеренность 2 (например, мышление 1 и мышление 2, Эмоции 1 и Эмоции 2 и т.д.) и даже в Истины 1 (Т только аксиомы) и истины 2 (эмпирические расширения или "Теоремы", которые являются результатом логического расширения Истины 1). W признал, что "Ничего не скрыто" - т.е., вся наша психология и все ответы на все философские вопросы здесь, на нашем языке (наша жизнь), и что трудность заключается не в том, чтобы найти ответы, но признать их, как всегда здесь, перед нами - мы просто должны прекратить пытаться заглянуть глубже.

Идеи здесь уже опубликованы, и ничто не станет сюрпризом для тех, кто не отставал от работы Сирла.

Я чувствую, что W имеет лучшее понимание ума / языка связи, как он считает их синонимами во многих контекстах, и его работа является блестящим экспозиция ума, как пример в многочисленных пронизательных примеров использования языка. Как указано выше, "Теперь, если это не причинные связи, которые мы обеспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". Можно отрицать, что любой пересмотр наших понятий (языковых игр) причинно-следственной связи или свободной воли необходимы или даже возможны. Вы можете прочитать почти о любой странице W по причинам. Одно дело говорить странные вещи о мире, используя примеры из квантовой механики, неопределенности и т.д., но это другое, чтобы сказать что-нибудь, имеющих отношение к нашей нормальной использования слов.

Деонтические структуры или "социальный клей" являются автоматические быстрые действия S1 производства медленной диспозиции S2, которые неумолимо

расширены во время личного развития в широкий спектр автоматических бессознательных универсальных культурных деонтических отношений с другими (S3). Хотя это мой *pr'cis* поведения я ожидаю, что это справедливо описывает работу S.

Мне кажется совершенно очевидным (как это было в W), что механическое представление ума существует по той же причине, как почти все поведение-это операция по умолчанию нашего EP, который ищет объяснения с точки зрения того, что мы можем намеренно думать через медленно, а не в автоматизированной S1, из которых мы в основном остаемся не обращая внимания (TPI). Я считаю, W описание нашей аксиоматической наследственной психологии и его расширения в его ОС и других 3-й период работает, чтобы быть глубже, чем S (или кто-нибудь), и поэтому мы не "уверены", что собаки находятся в сознании, но, скорее, это не открыто для (не возможно) сомнения.

Теперь давайте рассмотрим блестящий резюме Сирл его многолетней работы по логической структуре "социального клея", который держит общество вместе, как изложенные является его "Создание социального мира" (2010).

Критическое понятие, введенное S много лет назад, это Условия удовлетворения (COS) на наши мысли (предложения S2), которые W называется наклонностей или распоряжений действовать - по-прежнему называют неуместным термином "пропозициональные отношения" многими. COS объясняются S во многих местах, таких как на p169 PNC: "Таким образом, что-то сказать и смысл он включает в себя два условия удовлетворения. Во-первых, условие удовлетворения, что высказывание будет произведено, и, во-вторых, что само высказывание должно иметь условия удовлетворения ". Как S заявляет это в PNC, "предложение что-нибудь на всех, что может определить состояние удовлетворения ... и состояние удовлетворения... является то, что такие и такие дело ". Или, нужно добавить, что может быть или, возможно, были или могут быть себе, чтобы быть так, как он ясно в MSW. Что касается намерений, "Для того, чтобы быть удовлетворены, само намерение должно функционировать причинно в производстве действия". (MSWp34).

Большинство из них выиграют в значительной степени от чтения W в "На определенности" или "RPP1 и 2" или DMS две книги по ОС (см. мои отзывы), как они ясно разница между истинным только предложения, описывающие S1 и истинные или ложные предложения, описывающие S2. Это поражает меня как гораздо превосходный подход к S принимая S1 восприятия как пропозиционный (по крайней мере, в некоторых местах в своей работе), так как они могут стать только T или F (аспект, как S называет их здесь) после того, как начинает думать о них в S2. Тем не менее, его точка в PNC, что предложения позволяют заявления фактической или потенциальной правды и лжи, прошлого и будущего и фантазии, и, таким образом, обеспечить огромный прогресс над до или прото-лингвистическое общество, является убедительным.

С часто описывает критическую необходимость отметить различные уровни описания одного события, так что для IA (Намерение в действии) "У нас есть разные уровни описания, где один уровень состоит из поведения на нижнем уровне ... в дополнение к составной путем связи, у нас также есть причинно-следственная связь с помощью связи ". (р37).

Таким образом, признавая S1 только вверх причинно-следственной и бессодержательный (отсутствие "представлений" или "информация"), в то время как S2 имеет "содержание" и вниз причинно-следственной (например, см. Hutto и Myin 'Радикальная активность') я хотел бы изменить пункты из р39 начала "В сумме" и заканчивая 40 с "условия удовлетворения", как следует. "

В общем, восприятие, память и рефлексивные намерения и действия ('воля') вызваны автоматическим функционированием нашего S1 истинно только аксиоматический EP. Через предыдущие намерения и намерения в действии, мы стараемся, чтобы соответствовать, как мы хотим, чтобы вещи, чтобы быть с тем, как мы думаем, что они есть. Мы должны видеть, что вера, желание (и воображение-желания времени сдвинуты и так отделены от намерения) и других S2 пропозиционных распоряжений нашего медленного мышления позже развивались второе "я", полностью зависят от (имеют свои COS в) КСО (Причинно Self Рефлексивный) быстрый автоматический примитивный только рефлексивный S1. В языке и, возможно, в нейрофизиологии Есть промежуточные или смешанные случаи, такие как намерение (предыдущие намерения) или вспомнить, где причинно-следственная связь с COS (т.е. с S1) время сдвинуто, так как они представляют прошлое или будущее, в отличие от S1, который всегда в настоящее время. Эти две системы питаются друг в друге и часто организуются наученными деонтическими культурными отношениями, так что наш нормальный опыт состоит в том, что мы сознательно контролируем все, что мы делаем. Эта обширная арена когнитивных иллюзий, которые доминируют в нашей жизни S описал как "Феноменологическая иллюзия.

Он заканчивает эту удивительную главу, повторяя, может быть, в 10-й раз в своих трудах, что я расцениваю как очень основную ошибку, что он разделяет почти со всеми, понятие, что опыт "свободной воли" может быть "иллюзорным". Из этого следует очень простой и неумолимый способ, как из W 3-й период работы и из наблюдений современной психологии, что "будет", "я" и "сознание" аксиотические истинные элементы системы 1 так же, как видеть, слышать и т.д., и нет никакой возможности (разборчивость) демонстрации (дать смысл) их ложь. Как W сделал так удивительно ясно много раз, они являются основой для суждения и поэтому не может быть судима. S понимает и использует в основном этот же аргумент в других контекстах (например, скептицизм, solipsism) много раз, так что это довольно удивительно, что он не может видеть эту аналогию. Он делает эту ошибку часто, когда он говорит такие вещи, как, что у нас есть "хорошие доказательства", что наша собака

находится в сознании и т.д. Истинные аксиомы нашей психологии не являются доказательными. Здесь у вас есть один из лучших описательный психолог W, так что это не глупая ошибка.

Его резюме деонтики на р50 нуждается в переводе. Таким образом, "Вы должны иметь прелингвистическую форму коллективной преднамеренности, на которой строятся лингвистические формы, и вы должны иметь коллективную преднамеренность разговора для того, чтобы взять на себя обязательство" гораздо яснее, если дополнять "Прелингвистическая аксиоматика S1 лежит в основе лингвистических диспозиций S2 (т.е. нашего EP), которые развиваются во время нашего созревания в их культурные проявления".

Поскольку декларации о функциях статуса играют центральную роль в деонтике, важно понять их, и поэтому он объясняет понятие «функция», которое здесь актуально. "Функция является причиной, которая служит цели ... В этом смысле функции являются преднамеренностью-относительной и, следовательно, зависит от ума ... функции статуса... Требуют... коллективное навязывание и признание статуса" (р59).

Опятьже, я предлагаю перевод "Преднамеренность языка создается внутренней, или ум-независимой преднамеренности человека" (р66) как "Лингвистическая, сознательная диспозиция S2 генерируется бессознательное аксиоматические рефлексивные функции S1" (р68). То есть нужно иметь в виду, что поведение запрограммировано биологией.

Тем не менее, я решительно возражаю против его заявлений на р66-67 и в других его трудах, что S1 (т.е. воспоминания, восприятие, рефлекс актов) имеет пропозиционную (т.е. истинно-ложные) структуры. Как я уже отмечал выше, и много раз в других обзорах, кажется кристально ясно, что W является правильным, и это основное для понимания поведения, что только S2 является пропозициональным и S1 является аксиоматическим и истинным только. Они оба COS и направления Fit (DOF), потому что генетические, аксиоматические преднамеренности S1 генерирует, что из S2, но если S1 были пропозициональными в том же смысле это будет означать, что скептицизм является понятным, хаос, который был философией до W вернется,, и на самом деле все животные жизни в зависимости от того, что один считает "предложения") не будет возможным. Как W показал бесчисленное количество раз и биологии показывает так ясно, жизнь должна быть основана на определенности-автоматизированных бессознательных быстрых реакций. Организмы, которые всегда есть сомнения и паузы, чтобы отразить умрет (не может развиваться).

Вопреки его замечаниям (р70) я не могу себе представить язык, не хватает слов для материальных объектов больше, чем я могу себе представить визуальную систему, которая не может их видеть, потому что это первая и самая основная задача видения

сегментировать мир в объекты и так, что язык, чтобы описать их. Точно так же я не вижу никаких проблем с объектами, которые являются заметными в сознательном поле, ни с предложениями, разделенными на слова. Как могло быть иначе для существ с нашей эволюционной историей?

На р72 и в других местах, это поможет вспомнить, что выражения примитивных рефлексивных PLG в S1 в то время как представления диспозиционных SLG в S2.

Другой перевод с философского на английский язык необходим для второго абзаца на р79, начиная с "До сих пор" и заканчивая "слышал раньше". "Мы передаем смысл, говоря на государственном языке, состоящем из слов в предложениях с синтаксисом".

На его вопросы 4 и 5 на р105 об особом характере языка и письма, я хотел бы ответить: "Они являются специальными, потому что короткая длина волны вибрации вокальных мышц позволяют гораздо более высокую пропускную способность передачи информации, чем сокращения других мышц, и это в среднем на несколько порядков величины выше для визуальной информации.

На р106, общий ответ на вопрос 2 (Как нам сойдет с рук, т.е., почему это работает) является EP и S1 и его заявление о том, что "Моя основная стратегия экспозиции в этой книге, чтобы попытаться сделать familiar кажется странным и ярким" является, конечно, классический Витгенштейн. Его утверждение на следующей странице, что нет общего ответа на вопрос, почему люди принимают учреждения явно неправильно. Они принимают их по той же причине, они делают все, их EP является результатом инклюзивного фитнеса. Это способствовало выживанию и воспроизводству в ЭЭП (Окружающая среда эволюционной адаптации). Все о нас физически и психически дна в генетике. Все расплывчатые разговоры здесь (например, р114) о «экстра-лингвистических конвенциях» и «дополнительной семантикальной семантике» на самом деле относятся к EP и особенно к бессознательным автоматизмам S1, которые являются основой для любого поведения. Да, как W сказал много раз, наиболее знакомым является по этой причине невидимым.

S's suggestion (p115) that language is essential to games is surely mistaken. Полностью неграмотные глухонемые могли играть в карты, футбол и даже шахматы, но, конечно, минимальные способности подсчета будет необходимо. Я согласен (р121), что способность притворяться и представлять себе (например, контрфактуальные или как-если понятия, участвующие во времени и пространстве сдвиг) являются, в полной форме, однозначно человеческих способностей и решающее значение для высшего порядка мысли. Но даже здесь есть много животных предшественников (как и должно быть), таких, как позерство ритуальных боев и брачных танцев, украшение мест спаривания птиц-болотников, сломанное крыло притворство матери-птиц,



поддельные тревожные вызовы обезьян, "чистых" рыб, которые принимают укус из своей добычи и моделирования ястреба и голубей стратегии (мошенники) у многих животных.

Для обсуждения рациональности (p126 et seq.). Говорить, что мышление является пропозициональным и имеет дело с истинными или ложными "фактическими сущностями" означает, что это типичный диспозиции S2, которые могут быть проверены, в отличие от истинного только автоматические когнитивные функции S1.

В "Свободная воля, рациональность и институциональные факты" он обновляет части своей классической книги "Рациональность в действии" и создает некоторые новые термины для описания формального аппарата практических причин, которые я не нахожу благоприятным. "Факты сущности" не кажется отличается от диспозиций и "мотиватор" (желание или обязательство), "эффектор" (мышцы тела), "сорат" (речи мышц) и "общая причина" (все соответствующие распоряжения) нет, по крайней мере здесь, кажется, добавить к ясности (p126-132).

Мы должны сделать что-то здесь, что редко случается в обсуждении человеческого поведения и напомнить себе о его биологии. Эволюция инклюзивный фитнес запрограммировал бессознательное быстрые рефлексивные причинные действия S1, которые часто приводят к сознательному медленному мышлению S2 (часто измененного культурными расширениями S3), который производит причины для действий, которые часто приводят к активации тела и / или речевых мышц S1 вызывая действия. Общий механизм через нейротрансмиссии и изменения в различных нейромодуляторов в целевых областях мозга. Это может показаться *infelicitous* также, но имеет добродетель что она основана на факте, и, котор дали сложность нашего более высокого мысли заказа, я не думаю что общее описание идет получить очень просто. Общая когнитивная иллюзия (называется S 'Феноменологическая иллюзия') является то, что S2 породил действия сознательно по причинам, о которых мы полностью осознаем и в контроле, но любой, кто знаком с современной биологии и психологии знает, что эта точка зрения не заслуживает доверия.

Опятьже, я повторю некоторые важные понятия. Другая идея, проявлена S является желание независимых причин для действий (DIRA). Я хотел бы перевести S резюме практических причин на p127 MSW следующим образом: "Мы уступаем нашим желаниям (генетически запрограммированы необходимо изменить химию мозга), которые обычно включают *desire-Independent Reasons for Action* (DIRA - т.е., желания смещены в пространстве и времени), которые производят расположение к поведению, которые обычно приводят раньше или позже в мышечных движений, которые служат нашей пригодности инклюзивных (увеличение выживания для себя) И я хотел бы вновь его описание на p129 о том, как мы проводим DIRA2 (т.е., языковая игра DIRA в системе 2), как "Разрешение парадокса заключается в том, что бессознательное DIRA1 выступающей долгосрочной перспективе инклюзивного

фитнес генерировать сознательные DIRA2, которые часто переопределяют краткосрочные личные немедленные желания". Агенты действительно сознательно создают непосредственные причины DIRA2, но это очень ограниченные расширения бессознательного DIRA1 (конечная причина). Обама и Папа хотят помочь бедным, потому что это "правильно", но конечной причиной является изменение химии мозга, которые увеличили инклюзивный фитнес своих далеких предков (а также, например, неомарксистского третьего мира превосходство уничтожить Америку и мир).

Эволюция инклюзивным фитнес запрограммировал бессознательное быстрые рефлексивные причинные действия S1, которые часто приводят к сознательному медленному мышлению S2, который производит причины для действий, которые часто приводят к активации тела и / или речевых мышц S1 вызывая действия. Общий механизм через нейротрансмиссии и изменения в нейромодуляторов в целевых областях мозга. Общая когнитивная иллюзия (называется S 'Феноменологическая иллюзия', Пинкер "Пустой шифер" и Tooby и Cosmides "Стандартная модель социальных наук") является то, что S2 породил действия сознательно по причинам, о которых мы полностью осознаем и контролируем, но любой знакомый с современной биологией и психологией может видеть, что эта точка зрения не заслуживает доверия.

Таким образом, я хотел бы перевести его резюме практических причин на p127 следующим образом: "Мы уступаем нашим желаниям (необходимо изменить химию мозга), которые обычно включают в себя желание-независимые причины для действий (DIRA-т.е., желания смещены в пространстве и времени, чаще всего для взаимного альтруизма), которые производят диспозиции к поведению, которые обычно приводят рано или поздно в мышечных движений, которые служат нашим инклюзивным фитнесом (увеличение выживания в себе)

Вопреки с комментариев на p128 Я думаю, если надлежащим образом определены, DIRA являются универсальными в высших животных, а не на всех уникальных для людей (думаю, мать курица защиты ее выводок от лисы), если мы включим автоматизированных прелингвистических рефлексов S1 (т.е. DIRA1), но, конечно, более высокий порядок DIRA S2 или DIRA2, которые требуют языка однозначно человека. Это кажется мне альтернативным и более четким описанием его "объяснение" (как W предложил это гораздо лучше называют "описание") в нижней части p129 парадокс, как мы можем добровольно выполнять DIRA2 (т.е. S2 желаний и их культурных расширений). То есть, "Разрешение парадокса заключается в том, что признание желания независимых причин может обосновать желание и, таким образом, вызвать желание, даже если это не логически неизбежно, что они делают, а не эмпирически универсальным, что они делают" может быть переведен как "Разрешение парадокса заключается в том, что бессознательное DIRA1 выступающей долгосрочной инклюзивной фитнес генерировать сознательный DIRA2, которые часто

переопределить краткосрочные личные желания". Аналогичным образом, для его обсуждения этого вопроса на р130-31-это EP, PA, ИФ, S1 (Эволюционная психология, взаимный альтруизм, инклюзивный Фитнес, Система 1), которые основывает расположение и последующие действия S2.

На р140 он спрашивает, почему мы не можем получить деонтики от биологии, но, конечно, мы должны получить их от биологии, как нет другого варианта и выше описание показывает, как это происходит. Вопреки его заявлению, сильные склонности всегда преобладают (по определению, в противном случае это не самый сильный), но деонтика работает, потому что врожденное программирование PA и ЕСЛИ переопределить немедленные личные краткосрочные желания. Его путаница природы и воспитания, Из S1 и S2, распространяется на выводы 2 и 3 на р143. Агенты действительно создают ближайшие причины DIRA2, но это не просто что-нибудь, но, с некоторыми, если какие-либо исключения, очень ограниченные расширения DIRA1 (конечная причина). Если он действительно означает приписать деонтики нашим сознательным решениям в одиночку, то он является жертвой "Феноменологическая иллюзия" (TPI), который он так красиво разрушен в своей классической бумаге с таким именем (см. мой обзор PNC). Как я уже отмечал выше, существует огромное количество недавних исследований по неявному познанию, разоблачающих когнитивные иллюзии, которые составляют нашу личность. TPI это не просто безобидная философская ошибка, а всеобщее забвение нашей биологии, которая создает иллюзию, что мы контролируем нашу жизнь и наше общество и мир,, и последствия почти определенного краха промышленной цивилизации в течение следующих 150 лет.

Он правильно отмечает, что человеческая рациональность не имеет смысла без «пробела» (на самом деле 3 пробела, которые он обсуждал много раз). То есть без свободной воли (т.е. выбора) в каком-то нетривиальном смысле все это было бы бессмысленно, и он справедливо заметил, что немислимо, чтобы эволюция могла создать и поддерживать ненужный генетически и энергетически дорогой фарс. Но, как и почти все остальные, он не может видеть свой выход, и поэтому еще раз он предлагает (р133), что выбор может быть иллюзией. Напротив, после W, совершенно ясно, что выбор является частью нашей аксиоматической S1 истинно только рефлексивные действия и не может быть поставлена под сомнение без противоречий, как S1 является основой для допроса. Вы не можете в нормальном случае сомнения, вы читаете эту страницу, как ваше осознание это является основой для сомнений.

Теперь давайте кратко рассмотрим самую недавнюю книгу Сирла , "Видеть вещи, как они" (STATA-2015). Смотрите полный обзор для дальнейших комментариев.

Как и ожидается от любой философии, мы находимся в глубокой беде сразу, ибо на странице 4 у нас есть термины "восприятие" и "объект", как будто они были

использованы я with п какой-то нормальный смысл,, но мы делаем философию,, поэтому мы собираемся быть волнистые взад и вперед между языковыми играми без каких-либо шансов на сохранение наших повседневных игр отличается от различных философских. Опятьже, вы можете прочитать некоторые из Беннетт и Хакер "Нейронауки и философии" или "Философские основы неврологии", чтобы почувствовать это. К сожалению, как и почти все философы, Сирл (S) до сих пор не приняты две системы рамки,, так что это гораздо труднее держать вещи прямо, чем это должно быть.

На р6, Вера и Утверждение являются частью системы 2, которая является лингвистической, совещательный, медленный, без точного временнoзникновения, и "это дождь" является их общественное состояние удовлетворенности (COS2) (Витгенштейна транзитного) - то есть, это пропозиционный и представительный, а не психическое состояние, и мы можем только внятно описать его с точки зрения причин , в то время как визуальный опыт (VisExp) является система 1 и поэтому требует (для неразборчивости, для здравомыслия), что это будет дождь (это COS1) и имеет определяющее время возникновения, быстро (как правило, под 500msec), непроверяемый (Витгенштейна правда только или непереходный), инепубличные, автоматические, а не лингвистические, т.е., предложение не является презентаевным и презентационным и только describable с точки зрения причин психического состояния. Несмотря на это на р7 после дробления ужасных (но все еще довольно популярны) термин "пропозиционное отношение", он говорит, что восприятие имеет пропозиционное содержание, но я согласен с W, что S1 является истинным только и, следовательно, не может быть пропозиционным в чем-либо, как смысл S2, где предложения являются публичные statements (COS), которые являются истинными или ложными.

На р12 имейте в виду, что он описывает автоматизм системы 1 (S1), а затем он отмечает, что для описания мира мы можем только повторить описание, которое W отметил, как указание пределов языка. Последнее предложение о в конце пункта середине р13 нуждается в переводе (как и большинство философии!), Так что "субъективный опыт имеет содержание, которое философы называют преднамеренное содержание и спецификации преднамеренного содержания так же, как описание положения дел, что преднамеренное содержание представляет вам и т.д.". Я бы сказал: «Восприятие – это умственные состояния системы 1, которые могут быть описаны только на государственном языке Системы 2». И когда он заканчивается, отмечая еще раз эквивалентность описания веры с описанием нашего восприятия, он повторяет то, что W отметил давно, и что связано с тем, что S1 является нелингвистикой и что описание, вера, зная, ожидая, и т.д. все разные психологические или преднамеренные режимы или языковые игры играли с теми же словами.

На р23 он ссылается на частные "опыт", но слова S2 и описать общественные

мероприятия, так что гарантирует наше использование слова для "частного опыта" (т.е., S1) может быть только их публичные проявления (S2) - то есть, язык, который мы все используем для описания общественных актов, как даже для себя я не могу иметь никакого способа прикрепить язык к чему-то внутреннему. Это, конечно, аргумент W против возможности частного языка. Он также упоминает несколько раз, что галлюцинации X такие же, как видим X, но что может быть испытанием для этого, за исключением того, что мы склонны использовать те же слова? В этом случае они одинаковы по определению, так что этот аргумент кольца полые.

На р35 верхней он снова правильно атакует использование "предложение отношения", который не отношение к предложению, но отношение (распоряжение) к его общественной COS, т.е. к факту или truthmaker. Затем он говорит: "Например, если я вижу человека передо мной, содержание в том, что есть человек передо мной. Объект - сам человек. Если у меня есть соответствующие галлюцинации, восприятие опыт имеет содержание, но не объект. Содержание может быть точно таким же в двух случаях, но наличие содержимого не означает наличие объекта". Как я вижу это, что "объект", как правило, в мире и создает психическое состояние (S1), и если мы положим это в слова он становится S2 с COS2 (т.е. общественный truthmaker), и это влечет за собой общественный объект, но для галлюцинации (или прямой стимуляции мозга и т.д.) является лишь аналогичным психическим состоянием в результате активации мозга.

Как показал нам W, большая ошибка заключается не в понимании восприятия, а в понимании языка – все проблемы философии собственно – неспособность внимательно посмотреть на то, как работает язык в определенном контексте, чтобы дать четкий COS.

Середина р61 мы видим путаницы, которые возникают здесь и везде, когда мы не в состоянии держать S1 и S2 отдельно. Либо мы не должны ссылаться на представления в S1, либо мы должны, по крайней мере, называть их R1 и понимать, что у них нет публичного COS, т.е. нет COS2.

На р63 неотъемость означает только то, что это вызванная автоматическая функция S1, а не аргументированная, добровольная функция S2. Эта дискуссия продолжается на следующей странице, но, конечно, имеет отношение ко всей книге и всей философии, и это так жаль, что Сирл, и почти все в поведенческих наук, не может попасть в 21-м веке и использовать две системы терминологии, которая делает так много непрозрачных вопросов очень слухом. Аналогичным образом с неспособностью понять, что это всегда просто вопрос о том, является ли это научный вопрос или философский, и если философские то, какой язык игра будет играть и то, что COS в контексте в вопросе.

На р64 он говорит, что "опыт" в его голове, но это только вопрос, как W сделал так

ясно, что нет частного языка и, как Беннетт и Хакер принять все сообщество неврологии к задаче, в нормальном использовании "опыт" может быть только общественное явление, для которого мы разделяем критерии, но то, что тест для моего опыта в моей голове? По крайней мере, здесь есть двусмысленность, которая приведет к другим. Многие думают, что это не имеет значения, многие думают, что они делают. Что-то происходит в головном мозге, но это научный нейрофизиологический вопрос и, конечно, "опыт" или "Я видел кролика" один никогда не означает нейрофизиологии. Очевидно, что это не вопрос для научного исследования, но один из использования слов внятно.

На р65 индексные, неразъясняющий, и презентационные просто более философский жаргон используется вместо системы 1 людей, которые не приняли две системы рамки для описания поведения (т.е. почти все). Аналогичным образом, для следующих страниц, если мы понимаем, что "объекты и состояния дел", "визуальный опыт", "полностью определить" и т.д., это просто языковые игры, где мы должны решить, что COS являются и что если мы просто держать в виду свойства S1 и S2 все это становится совершенно ясно, и Сирл и все остальные могли бы остановить "борьба, чтобы выразить" его. Таким образом (р69) 'реальность determinate' только намеревается что восприятия S1 и поэтому умственные положения, здесь и теперь, автоматические, причинно-следственные, untestable (истинно-только, т.е. никакие общественные испытания) etc. пока верования, как все расположения S2 и поэтому не умственные положения, не имеют определенное время, имеют причины и не причины, испытаны с COS etc.

На р70 он отмечает, что намерения в действии восприятия (IA1 в моих терминах) являются частью рефлексивных актов S1 (A1 в моих терминах), которые могут возникнуть в S2 актов, которые стали рефлексивными (S2A в моей терминологии).

В нижней части р74 на р75, 500 мсек часто принимаются в качестве приблизительной разделительной линии между видя (S1) и видя, как (S2), что означает S1 проходит перцепт к более высоким корковым центров S2, где они могут быть обсучены и выражается на языке.

На р100-101 "субъективное поле зрения" является S2 и "объективное визуальное поле" является S1 и "ничего не видел" в S2 означает, что мы не играем в языковую игру видеть в том же смысле, как для S1 и действительно философии и хороший кусок науки (например, физика) будет отличаться, если люди поняли, что они играли в языковые игры, а не делать науку.

На р107 "восприятие прозрачно", потому что язык S2 и S1 не имеет языка, как это автоматический и рефлексивный, поэтому, когда говорят, что я видел,, или описать то, что я видел,, я могу только сказать: "Я видел кошку". Еще раз W указал на это давно, как показывает пределы языка.

P110 середине должна быть переведена с SearleSpeak в TwoSystemsSpeak так, что "Потому что презентационная зрительная преднамеренность является подвидом представления, и потому, что все представление находится под аспектами, визуальные презентации всегда будут представлять свои условия удовлетворения по некоторым аспектам, а не другие." Становится "Потому что percepts S1 представить свои данные S2, который имеет публичный COS, мы можем говорить о S1, как будто он также имеет публичные COS". На p111 «условие» относится к публичному COS S2, т.е. к событиям, которые делают заявление истинным или ложным, а «нижний порядок» и «высший порядок» относятся к S1 и S2.

На p112 основное действие и базовое восприятие изоморфные, потому что S1 подает свои данные S2, который может генерировать только действия, питаясь обратно в S1, чтобы заразиться мышцами, и восприятие более низкого уровня (P1) и восприятие более высокого уровня (P2) может быть описано только в тех же терминах из-за того, что существует только один язык для описания S1 и S2. На дне p117 было бы гораздо менее таинственным, если бы он принял две системы,, так что вместо "внутренней связи" с условиями удовлетворения (мой COS1), восприятие будет просто отметить, как автоматизм S1, который вызывает психическое состояние.

На p120 дело в том, что "причинные цепи" не имеют пояснительной силы, потому что языковые игры "причина" только имеет смысл в S1 или других непсихологических явлений природы, в то время как семантика S2, и мы можем только внятно говорить о причинах для высшего orderчеловеческого поведения. Один из способов это проявляется является "смысл не в голове", который enmeshes нас в других языковых игр.

На p121 сказать, что это важно для восприятия (S1), что он имеет COS1 ('опыт') просто описывает условия языковой игры восприятия, это автоматическое причинно-следственное психическое состояние (P1), когда мы говорим о системе 1.

На стр. 122 Я думаю: "Во-первых, для чего-то быть красным в онтологически объективном мире для того, чтобы быть способным вызывать онтологически субъективные визуальные переживания, как это." не является последовательным, как нет ничего, к которому мы можем сослаться "это", поэтому следует отметить, как "Во-первых, что-то быть красным только для того, чтобы наклонить меня, чтобы назвать его "красный" -как обычно, жаргон не помогает вообще и остальные пункта.

На p123 "фоновое расположение" является автоматическим, причинно-следственной, психическое состояние S1, и, как я, в согласии с W, DMS и другие уже говорили много раз,, они не могут внятно называться "предположения", поскольку они бессознательно активированы "петли", которые являются основой для предположений.

Раздел VII и VIII (или вся книга или большая часть поведения высшего порядка или большая часть философии в узком смысле) может быть озаглавлена "Языковые игры, описывающие взаимодействие причинно-следственной связи, автоматические,, лингвистические переходные психические состояния S1 с аргументированным, сознательным, стойким лингвистическим мышлением S2" и фон не является предостережением и не может быть само собой разумеющимся, но это наша аксиоматическая истинно-только психология ("петли" или "пути действия" W 'On Certainty'), которые лежат в основе всех упорядочивающих. Как видно из моих комментариев я думаю, что весь раздел, не хватает двух систем рамки и W идеи в ОС путают в предполагая, что представляет собой "объяснение" восприятия, где он может в лучшем случае только описать, как язык восприятия работает в различных контекстах. Мы можем только описать, как слово "красный" используется, и это конец, и для последнего предложения этого раздела мы могли бы сказать, что для чего-то быть "красным яблоком" только для того, чтобы нормально привести к тому, что те же слова используются всеми.

Говоря о петли, это грустно и немного странно, что Сирл не включены то, что многие (например, DMS (Даниэль Мойал-Шаррок)-Sharrock) выдающийся современный философ и ведущий эксперт W)) расценивают как величайшее открытие в современной философии-W в революцию эпистемологии в его "На определенности",,, как никто не может делать философии или психологии в старом порядке, не глядя в замешательство ( . И хотя Сирл почти полностью проигнорировал "О определенности" всю свою карьеру, в 2009 году (т.е. за 6 лет до публикации этой книги) он выступил на симпозиуме по нему, проведенном Британским обществом Витгенштейна и организованным DMS, так что он, безусловно, осознает мнение, что revolutionized очень темы, которые он обсуждает здесь. Я не думаю, что эта встреча была опубликована, но его лекцию можно скачать из Vimeo. Это, кажется, случай старой собаки, которые не могут узнать новые трюки. Хотя он, вероятно, впервые более новой территории в описательной психологии поведения высшего порядка, чем кто-либо, поскольку Витгенштейн (за исключением, возможно, Питер Хакер, чьи писания довольно плотной и его 3 тома о человеческой природе совсем недавно),, как только он узнал путь он стремится остаться на нем, как и все мы делаем. Как и все, он использует французский *репертуар* слова, когда тздесь легчепроизносить и заклинание английское слово "репертуар" и неловко "он / она" или обратное сексистские "она", когда можно всегда использовать "они" или "их". Несмотря на их более высокий интеллект и образование, академики овец тоже, и они почти все следующие низшего класса полуграмотных не только в плохой английский, но в неомарксистской третьего мира превосходства фашизма.

Раздел IX до конца главы снова показывает очень непрозрачные и неуклюжие языковые игры, в которые можно приговорить при попытке описать (не объяснять, как W ясно) свойства S1 (т.е. играть в языковые игры, используемые для описания



"первичных качеств") и как эти данные корма в S2 (т.е. вторичные качества"), который затем должен кормить обратно в S1 для создания действий. Он также показывает ошибки, которые человек совершает, не понимая уникального взгляда Витгенштейна на «петля эпистемологию», представленный в «О определенности». Чтобы показать, насколько яснее это с двойной терминологии системы мне придется переписать всю главу (и большую часть книги). Так как я переписал разделы здесь несколько раз, и часто в моих обзорах других книг Сирла, я приведу только пару кратких примеров.

Предложение по стр. 129 "Реальность не зависит от опыта, а наоборот. Концепция рассматриваемой реальности уже предполагает причинно-следственную связь с определенным опытом. Таким образом, причина того, что эти переживания настоящее красные объекты в том, что сам факт бытия красный объект включает в себя способность производить такого рода опыт. Быть прямой включает в себя способность произвести этот другой вид опыта. Результатом является то, что организмы не могут иметь эти переживания без него казалось им, что они видят красный объект или прямую линию, и что "кажется им" знаменует собой внутреннюю преднамеренность восприятия опыт ". Может быть отображен как "S1 обеспечивает вход для S2 и то, как мы используем слово "красный" мандатов это COS в каждом контексте, так что использование этих слов определенным образом, что значит видеть красный цвет. В нормальном случае, это не "кажется" нам, что мы видим красный, мы просто видим красный, и мы используем "кажется", чтобы описать случаи, когда мы находимся в сомнении ".

На р130 "Наш вопрос сейчас: Есть ли существенная связь между характером вещей в мире и характер нашего опыта?" можно перевести как "Являются ли наши игры на государственном языке (S2) полезным (последовательным) в описании восприятия (S1)?"

Первый абзац раздела X "Обратная дорога", пожалуй, самый важный в книге, так как очень важно для всей философии, чтобы понять, что не может быть точной связи 1:1 между или сокращение S2 до S1 из-за многих способов описания на языке данного события (психическое состояние, т.е. перцепт, память и т.д.). Отсюда очевидная невозможность захвата поведения (язык, мышление) прекрасно в алгоритмах (безнадежность "сильного ИИ") или экстраполяции от данного нейронального узора в мозге к многообразным действиям (языковые игры - т.е., слова в безграничных контекстах), которые мы используем для его описания. "Назад дорога" является языком (COS) S2 используется для описания S1. Опять же,, я думаю, что его неспособность использовать две системы фреймворка делает это довольно запутанным, если не непрозрачным. Конечно,, он разделяет этот провал почти со всеми. Сирл прокомментировал это раньше, и поэтому другие (например, Хакер, W в различных контекстах),но это, кажется, избежали большинство философов и почти все ученые.

Опятьже, Сирл упускает момент в секте XI и X12 - мы не и не можем "кажется, чтобы увидеть" красный или "кажется", чтобы иметь память или "предполагать" связь между опытом и словом, но, как и все восприятие и воспоминания, которые составляют врожденные аксиотические истинно-только психические состояния системы 1, мы просто опыт и "это" только становится "красным" и т.д. Мы знаем, что это красный, как это шарнир-аксиома нашей психологии, которая является нашим автоматическим действием и является основой для предположений или суждений или предположений и не может внятно судить, испытания или изменены. SW отметил так много раз, ошибка в S1 имеет совершенно иной вид, чем один в S2. Никакие объяснения невозможны – мы можем только описать, как это работает, и поэтому нет возможности получить нетривиальное «объяснение» нашей психологии высшего порядка. Как он всегда, Сирл делает общие и роковые ошибки, думая, что он понимает поведение (язык) лучше, чем Витгенштейн. После десяти лет чтения W, S и многие другие я считаю, что W 'perspicuous примеры', афоризмы и dialogues обычно обеспечивают большее освещение, чем многословный disquisitions кого-либо еще.

"Мы можем неOT заранее любой теории, тздесь не должно быть ничего гипотетического в наших соображениях. Мы должны покончить со всеми объяснениями, и описание само по себе должно занять свое место ". (Pi 109).

На p135, один из способов описать восприятие является то, что событие или объект вызывает картину нейронной активации (психическое состояние), чьи саморефлективные COS1 является то, что мы видим красную розу перед нами, и в соответствующих контекстах для нормального говорящего на английском языке человека, это приводит нас к активации мышечных сокращений, который производит слова "Я вижу красную розу", чья COS2 является то, что есть красная роза там. Или просто, S1 производит S2 в соответствующих контекстах. Таким образом, на p136 мы можем сказать, S1 приводит к S2, который мы выражаем в этом контексте словом "гладкий", который описывает (но никогда "объясняет"), как языковая игра "гладкий" работает в этом контексте, и мы можем перевести "Для основных действий и основных представлений преднамеренное содержание внутренне связано с условиями удовлетворения, даже если он характеризуется не-преднамеренно, потому что быть особенностью F воспринимается состоит в способности. И в случае действия, experiences этого типа состоят в их способности причинить тот вид телесных движений.» по мере того как «Основные восприятия (S1) могут вести автоматически (внутренне) к основным рефлекторным действиям (A1) (т.е., горение перста водит к снимать рукоятку) которое только после этого входит осознание так, что оно можно отразить на и описано на языке (S2).

На p150, дело в том, что вывод, как знать, судить, думать, это S2 расположение выражается в языке с государственнымCO, которые являются информационными (истинноили или ложные), в то время как percepts являются неинформационными (см. мой обзор Хатто и Myin первой книги) автоматизированных ответов S1 и нет

никакого значимого способа играть в языковую игру выводов в S1. Деревья и все, что мы видим, S1 в течение нескольких сотен мсек или около того, а затем обычно вводят S2, где они получают язык прилагается (аспектная форма или видя, как).

Что касается p151 et seq., это печально, что Сирл, как часть его отсутствие внимания к более поздним W, никогда не кажется, относится к тому, что, вероятно, наиболее проникающий анализ цветных слов в W 'Замечания по цвету', который отсутствует почти в каждом обсуждении темы, которую я видел. Единственный вопрос заключается в том, как мы играем в игру с цветными словами и с "то же", "другой", "опыт" и т.д. в этом публичном языковом контексте (истинные или ложные заявления-COS2), потому что нет языка и смысла в частном (S1). Таким образом,, это не имеет значения (за исключением нейробиологов), что происходит в психических состояниях S1, но только то, что мы говорим о них, когда они входят S2. Ясно, как день, что все 7. 8 миллиардов на Земле имеют несколько иную модель нейронной активации каждый раз, когда они видят красный и что нет никакой возможности для идеальной корреляции между S1 и S2. Как я уже отмечал выше, для каждого философа и ученого крайне важно прояснить это.

Что касается мозга в чане (p157), поскольку мы нарушаем или устраняем нормальные отношения S1 и S2, мы теряем языковые игры преднамеренности. То же самое относится и к интеллектуальным машинам, и W описал эту ситуацию окончательно более 80 лет назад.

"Только о живом существе и о том, что напоминает (ведет себя как) живого человека можно сказать: у него есть ощущения; он видит; слепой; слышит; глухой; является сознательным или бессознательным". (PI 281)

Глава 6: Да диссонансизм (как и почти все философские тезисы) является бессвязным и тот факт, что это и другие нелепости процветают в своем собственном отделе и даже среди некоторых из его бывших студентов, которые получили высшие оценки в его Философия Разум классов показывает, возможно, что, как и большинство, он остановился слишком рано в его исследованиях Витгенштейна.

На p188, да veridical видеть и «знать» (т.е., K1) эти же в виду того что S1 поистине-только -т.е., это быстро, аксиоматично, причинно self-reflexive, автоматические умственные положения которые можно только описать с медленным, совещательными играми общественного языка S2.

На p204 -5, представление всегда под аспектом, поскольку, как мышление, зная и т.д., это расположение S2 с публичным COS, который бесконечно переменной.

Еще раз, я думаю, что использование двух систем рамки значительно упрощает обсуждение. Если один настаивает на использовании "представление" для

"презентации" S1, то следует сказать, что R1 имеют COS1, которые являются переходными нейрофизиологических психических состояний, и так полностью отличается от R2, которые COS2 (аспектные формы), которые являются публичными, лингвистически выражаемые состояния дел, и понятие бессознательного психического состояния является нелегитимным, поскольку такие языковые игры не имеют какого-либо четкого смысла.

К сожалению, на p211 Сирл, может быть, в десятый раз в своих трудах (и бесконечно в своих лекциях), говорит, что "свободная воля" может быть иллюзорным, но, как W из 30-х годов на отметил, никто не может последовательно отрицать или судить "петли", такие как наш выбор, ни что мы видим, слышим, спать, есть руки и т.д., как эти слова выражают истинно только аксиомы нашей психологии, наши автоматические поведения, которые являются основой для действий.

На p219 нижней и 222 сверху-это было W в своей работе, кульминацией в "О определенности", который отметил, что поведение не может иметь доказательную базу и что его основой является наша животное уверенность или способ поведения, что является основой сомнения и уверенности и не может быть сомнений (петли S1). Он также не раз отмечал, что «ошибка» в наших основных представлениях (S1), которая не имеет публичного COS и не может быть проверена (в отличие от S2), если она является основной или сохраняется, приводит не к дальнейшему тестированию, но к безумию.

Феноменализм p227 верхней: Смотрите мои обширные комментарии на прекрасную эссе Сирл "Феноменологическая иллюзия" в моем обзоре "Философия в новом веке". Существует даже не какой-либо ордер на ссылку на свой личный опыт, как "феномены", "видеть" или что-нибудь еще. Как W лихо показал нам, язык может быть только общественной проверяемой деятельности (нет частного языка). И на p230 проблема не в том, что "теория" "кажется", чтобы быть неадекватным, но что (как и большинство, если не все философские теории) это бессвязно. Он использует язык, который не имеет четкого COS. Как W настаивал все, что мы можем сделать, это описать-это ученые, которые могут делать теории.

Суть в том, что это классический Сирл-превосходный и, вероятно, по крайней мере так хорошо, как никто другой может производить, но не хватает понимания фундаментальных идей позднего Витгенштейна, и без понимания двух систем мысли рамки, которые могли бы сделать его блестящим.

Я еще раз замечаю, что W представляет собой интересное разрешение для некоторых из этих "головомолки", предполагая, что некоторые "психические явления" (т.е., слова для распоряжений, ведущих к общественным актам) может возникнуть в хаотических процессов в головном мозге, и что нет ничего, соответствующего след памяти, ни одного процесса мозга, идентифицируемого как единое намерение или

действие - что причинно-следственная цепь заканчивается без следа, и что "причина", "событие" и "время" перестают быть применимыми (полезно- имея четкий COS). Впоследствии многие из них выступили с аналогичными предложениями, основанными на физике и науках сложности и хаоса. Однако следует помнить, что «хаотический» в современном смысле означает, определяемый законами, но не предсказуемый, и что наука о хаосе не существовала до тех пор, пока его смерть. И еще раз позвольте мне отметить, что теория хаоса была доказана как неопределимым, так и неполным (в смысле Годаля).

Все наше поведение (или функционирование мозга, если хотите) имеет свое происхождение в нашей врожденной психологии, так что "человеческие науки" философии, социологии, антропологии, политологии, психологии, истории, литературы, религии и т.д., и "жестких наук" физики, математики и биологии являются сочетание языковой игры вопросы, которые я обсуждал здесь, с реальными научными, как к тому, что эмпирические факты. Саентизм всегда присутствует, и я повторяю то, что Витгенштейн сказал нам давно.

"Философы постоянно видят метод науки перед их глазами и непреодолимо соблазн задавать и отвечать на вопросы так, как наука делает. Эта тенденция является реальным источником метафизики и приводит философа в полную темноту». (BBB p18)

Это мое утверждение, что таблица преднамеренности (рациональность, ум, мысли, язык, личность и т.д.), что особенное здесь описывает более или менее точно, или, по крайней мере, служит эвристическим для, как мы думаем и ведом, и поэтому она охватывает не только философию и психологию, но все остальное (история, литература, математика, политика и т.д.).

Ключом к обществу является биология, и именно забвение к нему ведет большую часть мира к пропаганде суицидальных утопических идеалов, которые неумолимо ведут к аду на Земле. Я подробно описываю это в своих книгах "Суицидальные утопические заблуждения в 21<sup>веке</sup>" 4-й ed. (2019) и "Самоубийство демократией: an некролог для Америки и мира"<sup>2-й</sup> ed. (2019).