

Bienvenue en Enfer sur Terre :

Bébés, Changement climatique, Bitcoin, Cartels, Chine,
Démocratie, Diversité, Dysgénique, Égalité, Pirates
informatiques, Droits de l'homme, Islam, Libéralisme,
Prospérité, Le Web, Chaos, Famine, Maladie, Violence,
Intelligence artificielle, Guerre

Michael Starks



Le jour le plus triste de l'histoire des États-Unis. Le président Johnson, avec
deux Kennedy et l'ex-président Hoover, donne l'Amérique au Mexique -
Oct 3rd 1965

Reality Press Las Vegas

2nd Edition 2020

Copyright © 2020 par Michael Starks

Tous droits réservés. Aucune partie de cette publication ne peut être reproduite, distribuée ou transmise sans le consentement exprès de l'auteur.

Imprimé et lié aux États-Unis d'Amérique.

ISBN : 978-1-951440-37-4

« À quel moment faut-il s'attendre à l'approche du danger? Je réponds, si jamais il nous atteint, il doit surgir parmi nous; elle ne peut pas venir de l'étranger. Si la destruction est notre lot, nous devons nous-mêmes en être l'auteur et le finisseur. En tant que nation de libres, nous devons vivre tout le temps ou mourir par suicide. Abraham Lincoln

Le ciel et la Terre sont inhumains - ils considèrent la myriade de créatures comme des chiens de paille TaoTe Ching

Ce corps même le Bouddha, cette terre même le paradis du lotus Osho

Je peux bien imaginer une religion dans laquelle il n'y a pas de doctrines, de sorte que rien n'est dit. Il est donc clair que l'essence de la religion ne peut rien avoir à voir avec ce qui est sayable. Wittgenstein

Ce que nous fournissons sont vraiment des remarques sur l'histoire naturelle de l'homme, pas des curiosités; cependant, mais plutôt des observations sur des faits dont personne n'a douté et qui n'ont fait que ne pas être marqués parce qu'ils sont toujours sous nos yeux. Wittgenstein RFM I p142

Les philosophes voient constamment la méthode de la science sous leurs yeux et sont irrésistiblement tentés de poser et de répondre aux questions comme le fait la science. Cette tendance est la véritable source de métaphysique et conduit le philosophe dans l'obscurité complète. Wittgenstein BBB p18

Je ne sais pas pourquoi nous sommes ici, mais je suis presque sûr que ce n'est pas pour s'amuser. Wittgenstein

La mort n'est pas un événement dans la vie : nous ne vivons pas pour vivre la mort. Si nous prenons l'éternité pour signifier non pas la durée temporelle infinie mais l'intemporalité, alors la vie éternelle appartient à ceux qui vivent dans le présent. Wittgenstein

**"Celui qui comprend le babouin ferait plus vers la métaphysique que Locke"
Charles Darwin**

"Certaines des caractéristiques logiques les plus importantes de l'intentionnalité sont hors de portée de la phénoménologie parce qu'ils n'ont pas de réalité phénoménologique immédiate ... Parce que la création d'un sens à partir de l'insignifiance n'est pas consciemment vécue... il n'existe pas... c'est... l'illusion phénoménologique. Searle PNC p115-117

« L'État intentionnel représente ses conditions de satisfaction... les gens supposent à tort que toute représentation mentale doit être consciemment pensée ... mais la notion de représentation telle que je l'utilise est une notion fonctionnelle et non aologique. Tout ce qui a des conditions de satisfaction, qui peuvent réussir ou échouer d'une manière caractéristique de l'intentionnalité, est par définition une représentation de ses conditions de satisfaction... nous pouvons analyser la structure de l'intentionnalité des phénomènes sociaux en analysant leurs conditions de satisfaction. Searle MSW p28-32

"La superstition n'est rien d'autre que la croyance dans le lien causal." TLP 5.1361

"Maintenant, si ce ne sont pas les liens de causalité qui nous préoccupent, alors les activités de l'esprit sont ouvertes devant nous." "Le Livre Bleu" p6 1933

"Mais vous ne pouvez pas expliquer un système physique comme une machine à écrire ou un cerveau en identifiant un modèle qu'il partage avec sa simulation de calcul, parce que l'existence du modèle n'explique pas comment le système fonctionne réellement comme un système physique. ... En somme, le fait que l'attribution de la syntaxe n'identifie aucun autre pouvoir causal est fatal à l'affirmation selon laquelle les programmes fournissent des explications causales de la cognition... Il n'y a qu'un mécanisme physique, le cerveau, avec ses différents niveaux réels de causalité physique et physique/mentale de description.

Searle Philosophie dans un nouveau siècle (PNC) p101-103

« Un processus machine pourrait-il provoquer un processus de réflexion? La réponse est: oui. En effet, seul un processus de machine peut provoquer un processus de pensée, et le « calcul » ne nomme pas un processus de machine ; il nomme un processus qui peut être, et est généralement, mis en œuvre sur une machine.

Searle PNC p73

"... la caractérisation d'un processus comme calcul est une caractérisation d'un système physique de l'extérieur; et l'identification du processus comme computationnel n'identifie pas une caractéristique intrinsèque de la physique, c'est essentiellement une caractérisation relative d'observateur. Searle PNC p95

« L'argument de la salle chinoise a montré que la sémantique n'est pas intrinsèque à la syntaxe. Je fais maintenant le point séparé et différent que la syntaxe n'est pas intrinsèque à la physique. Searle PNC p94

« Ainsi, les fonctions de statut sont la colle qui tient la société ensemble. Ils sont créés par l'intentionnalité collective et ils fonctionnent en portant des pouvoirs déontiques... À l'exception importante de la langue elle-même, toute la réalité institutionnelle et, par conséquent, dans un sens, toute la civilisation humaine est créée par des actes de parole qui ont la forme logique des Déclarations... toutes les réalités institutionnelles humaines sont créées et maintenues en existence par (des représentations qui ont la même forme logique que) déclarations de fonction de statut, y compris les cas qui ne sont pas des actes de parole sous la forme explicite de déclarations. Searle MSW p11-13

« Je ne dis pas que la démocratie a été plus pernicieuse dans l'ensemble, et à long terme, que la monarchie ou l'aristocratie. La démocratie n'a jamais été et ne peut jamais être aussi durable que l'aristocratie ou la monarchie; mais pendant qu'il dure, il est plus sanglant que l'un ou l'autre. ... Rappelez-vous, la démocratie ne dure jamais longtemps. Il gaspille bientôt, épuise et se tue. Il n'y a jamais eu de démocratie qui ne s'est pas suicidée. Il est vain de dire que la démocratie est moins vaine, moins fière, moins égoïste, moins ambitieuse, ou moins avare que l'aristocratie ou la monarchie. Ce n'est pas vrai, en fait, et nulle part n'apparaît dans l'histoire. Ces passions sont les mêmes chez tous les hommes, sous toutes les formes de gouvernement simple, et lorsqu'elles ne sont pas contrôlées, produisent les mêmes effets de la fraude, de la violence et de la cruauté. Lorsque des perspectives claires s'ouvrent devant la vanité, l'orgueil, l'avarice ou l'ambition, pour leur satisfaction facile, il est difficile pour les philosophes les plus prévenants et les moralistes les plus consciencieux de résister à la tentation. Les individus se sont conquis. Nations et grands corps d'hommes, jamais. John Adams, 2nd Président de l'Amérique. Les Lettres de John et Abigail Adams (1814)

TABLEAU DE CONTENU

PRÉFACE II I

LA DESCRIPTION DU COMPORTEMENT SANS ILLUSION

1. La structure logique de la conscience (comportement, personnalité, rationalité, pensée d'ordre supérieur, intentionnalité)....2
2. Revue de "Faire le Monde Social" (Making the Social World) par John Searle (2010).....10
3. Critique de «La Philosophie dans un Nouveau Siècle» 'Philosophy in a New Century' par John Searle (2008)--.....33
4. Avis sur la Métaphilosophie de Wittgenstein (Wittgenstein's Metaphilosophy) par Paul Horwich 248p (2013)-.....53
5. Revue de « Les Trucs de la Pensée » (The Stuff of Thought) de Steven Pinker (2008)---.....76
6. Examen de "Sommes-nous câblés? » (Are We Hardwired?) par Clark et Grunstein Oxford (2000) --.....89

L'ILLUSION NUMÉRIQUE --LES ORDINATEURS SONT DES GENS ET LA LANGUE EST MATHÉMATIQUES ET SALUT-TECHNOLOGIE NOUS SAUVERA

7. Scientisme sur les Stéroïdes - un examen de la liberté évoluée (Freedom Evolves) par Daniel Dennett (2003)--.....93
8. Avis sur « Je suis une Boucle Etrange » (I Am a Strange Loop) de Douglas Hofstadter (2007).....110
9. Un autre portrait de dessin animé de l'esprit des métaphysiciens réducteurs - une revue de Peter Carruthers 'L'Opacité de l'esprit' ..(The Opacity of Mind) (2011).....128

10. Les Hominoïdes ou les Androids vont-ils détruire la Terre ? – Examen de la « Façon de Créer un Esprit » (How to Create a Mind) par Ray Kurzweil (2012).....	156
11. Que signifient Paraconsistant, Indécidable, aléatoire, computable et incomplet? Un Examen du "Chemin de Godel: Exploite dans un Monde Indécidable" (Godel's Way: Exploits into an undecidable world) par Gregory Chaitin, Francisco A Doria, Newton C.A. da Costa 160p (2012).....	170
12. Wolpert, Chaitin et Wittgenstein sur l'impossibilité, l'incomplétude, le paradoxe menteur, le théisme, les limites du calcul, un principe d'incertitude mécanique non quantique et l'univers comme ordinateur, le théorème ultime dans Théorie de la Machine de Turing	185
<u>13. Avis de "Les Limites Extérieures de la Raison" (The Outer Limits of Reason) par Noson Yanofsky 403p (2013)--</u>	190

L'ILLUSION RELIGIEUSE - UN UNIVERS BIENVEILLANT NOUS SAUVERA

14. Revue de religion expliquée-- Les origines évolutionnaires de la pensée religieuse par Pascal Boyer (2002).....	207
15. Revue de « Sexe, d'Ecologie, de Spiritualité » (Sex, Ecology and Spirituality) par Ken Wilber 2e ed 851p (2001).....	221
16. L'autobiographie spirituelle la plus profonde de tous les temps? - une critique de "Le Genou de l'Ecoute" (The Knee of Listening) par Adi Da (Franklin Jones) (1995).....	238
17. Nos comportements inconscients automatisés révèlent-ils notre vrai moi et nos vérités cachées sur l'univers? -- Une critique de David Hawkins 'Power vs Force (Puissance vs Force)-- les déterminants cachés du comportement humain - l'édition officielle de l'auteur' 412p (2012)(édition originale 1995).....	242

L'ILLUSION D'UNE GRANDE FAMILLE HEUREUSE -- LA DÉMOCRATIE, LA DIVERSITÉ ET L'ÉGALITÉ NOUS SAUVERONT

18. JK Rowling est-il plus mauvais que moi ?..... 247
19. La suppression transitoire des pires démons de notre nature - une critique de «Les Meilleurs Anges de Notre Nature: pourquoi la violence a décliné» (« The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined) de Steven Pinker (2012)252
20. Les mains mortes de la sélection de groupe et de la phénoménologie - Un examen de "l'Individualité et l'Intrication" (Individuality and Entanglement) par Herbert Gintis 357p (2017).[.....257](#)
21. L'altruisme, Jésus et la fin du monde, comment la Fondation Templeton a acheté un poste de professeur de Harvard et a attaqué l'évolution, la rationalité et la civilisation. Un examen de E.O. Wilson "La Conquête Sociale de la Terre" (The Social Conquest of Earth) (2012) et Nowak and Highfield 'SuperCooperators'(2012)---.....270
22. Une revue de "Du Meurtrier d'à Côté" (The Murderer Next Door) par David Buss (2005)-.....[...284](#)
23. "Le suicide par la démocratie - une nécrologie pour l'Amérique et le monde" (Suicide by Democracy-an Obituary for America and the World)(2019)-.....[-296](#)
24. Comment les sept sociopathes qui gouvernent la Chine gagnent la troisième guerre mondiale et trois façons de les arrêter348

Préface

Cette collection d'articles a été écrite au cours des 10 dernières années et révisée pour les mettre à jour (2020). Tous les articles portent sur le comportement humain (comme tous les articles de n'importe qui sur quoi que ce soit), et donc sur les limites d'avoir une ascendance singe récente (8 millions d'années ou beaucoup moins selon le point de vue) et les mots manifestes et les actes dans le cadre de notre psychologie innée telle que présentée dans le tableau de l'intentionnalité. Comme le dit le célèbre évolutionniste Richard Leakey, il est essentiel de garder à l'esprit non pas que nous avons évolué à partir des singes, mais que, de toutes les manières importantes, nous sommes des singes. Si tout le monde avait une réelle compréhension de cela (c'est-à-dire de l'écologie humaine et de la psychologie pour réellement leur donner un certain contrôle sur eux-mêmes), peut-être la civilisation aurait une chance. Comme les choses sont cependant les dirigeants de la société n'ont pas plus de compréhension des choses que leurs électeurs et donc s'effondrer dans l'anarchie est inévitable.

Le premier groupe d'articles tente de donner un aperçu de la façon dont nous nous comportons, qui est raisonnablement libre de délires théoriques. Dans les trois groupes suivants, je commente trois des principaux délires qui empêchent un monde durable: la technologie, la religion et la politique (groupes coopératifs). Les gens croient que la société peut être sauvée par eux, donc je donne quelques suggestions dans le reste du livre pour expliquer pourquoi cela est peu probable via de courts articles et des critiques de livres récents par des écrivains bien connus.

Il est essentiel de comprendre pourquoi nous nous comportons comme nous le faisons et donc la première section présente des articles qui essaient de décrire (pas expliquer comme Wittgenstein a insisté) comportement. Je commence par un bref examen de la structure logique de la rationalité, qui fournit quelques heuristiques pour la description du langage (esprit, rationalité, personnalité) et donne quelques suggestions quant à la façon dont cela se rapporte à l'évolution du comportement social. Cela se concentre autour des deux écrivains que j'ai trouvés le plus importants à cet égard, Ludwig Wittgenstein et John Searle, dont les idées que je combine et d'étendre dans le double système (deux systèmes de pensée) cadre qui s'est avéré si utile dans la pensée récente et la recherche de raisonnement. Comme je le note, il y a à mon avis un chevauchement essentiellement complet entre la philosophie, au sens strict des questions durables qui concernent la discipline académique, et la psychologie descriptive de la pensée de haut ordre (comportement). Une fois que l'on a saisi la perspicacité de Wittgenstein qu'il n'y a que la question de la façon dont le jeu linguistique doit être joué, on détermine les conditions de satisfaction (ce qui rend une déclaration vraie ou satisfaite, etc.) et c'est la fin de la discussion. Pas de neurophysiologie, pas de métaphysique, pas de postmodernisme, pas de théologie.

Puisque les problèmes philosophiques sont le résultat de notre psychologie innée, ou comme Wittgenstein l'a dit, en raison du manque de perspicacité de la langue, ils

courent tout au long du discours et du comportement humains, il y a donc un besoin inépuisé un fin pour l'analyse philosophique, non seulement dans les «sciences humaines» de la philosophie, la sociologie, l'anthropologie, les sciences politiques, la psychologie, l'histoire, la littérature, la religion, etc, mais dans les «sciences dures» de la physique de la physique, les mathématiques et la biologie. Il est universel de mélanger les questions de jeu linguistique avec les vraies questions scientifiques quant à ce que sont les faits empiriques. Le scientisme est toujours présent et le maître l'a posé devant nous il y a longtemps, c'est-à-dire Wittgenstein (ci-après W) commençant par les Livres Bleus et Brown au début des années 1930.

« Les philosophes voient constamment la méthode de la science sous leurs yeux et sont irrésistiblement tentés de poser et de répondre aux questions comme le fait la science. Cette tendance est la véritable source de métaphysique et conduit le philosophe dans l'obscurité totale. (BBB p18)

La clé de tout ce qui nous concerne est la biologie, et c'est l'oubli qui conduit des millions de personnes instruites intelligentes comme Obama, Chomsky, Clinton, le Parti démocrate et le pape à épouser des idéaux utopiques suicidaires qui mènent inexorablement directement à l'enfer sur Terre. Comme W l'a fait remarquer, c'est ce qui est toujours sous nos yeux qui est le plus difficile à voir. Nous vivons dans le monde du système linguistique délibératif conscient 2, mais c'est inconscient, système réflexif automatique 1 qui règne. C'est la source de la cécité universelle décrite par L'illusion phénoménologique (TPI) de Searle, Blank Slate de Pinker et Tooby et le modèle standard de science sociale de Cosmides.

L'astucieux peut se demander pourquoi nous ne pouvons pas voir le système 1 au travail, mais il est clairement contre-productif pour un animal de penser ou de deviner devinant chaque action, et en tout cas, il n'y a pas le temps pour le système lent et massivement intégré 2 d'être impliqué dans le flux constant de fraction de seconde «décisions» que nous devons prendre. Comme W l'a noté, nos « pensées » (T1 ou les « pensées » du système 1) doivent mener directement à des actions.

Je suis d'avis que le tableau de l'intentionnalité (rationalité, esprit, pensée, langage, personnalité, etc.) qui figure en bonne place ici décrit plus ou moins précisément, ou du moins sert d'heuristique pour, comment nous pensons et nous comportons, et donc il englobe non seulement la philosophie et la psychologie, mais tout le reste (histoire, littérature, mathématiques, politique, etc.). Notez en particulier que l'intentionnalité et la rationalité que je (avec Searle, Wittgenstein et d'autres) le voir, comprend à la fois le système délibératif conscient 2 et inconscient automatisé Système 1 actions ou réflexes.

Ainsi, tous les articles, comme tout comportement, sont intimement liés si l'on sait les regarder. Comme je le note, L'illusion phénoménologique (oubli de notre système

automatisé 1) est universelle et s'étend non seulement à travers la philosophie, mais tout au long de la vie. Je suis sûr que Chomsky, Obama, Zuckerberg et le pape seraient incrédules si on leur dit qu'ils souffrent du même problème que Hegel, Husserl et Heidegger, (ou qu'ils diffèrent seulement en degré de la drogue et les accros du sexe en étant motivés par la stimulation de leurs cortices frontaux par la livraison de dopamine (et plus de 100 autres produits chimiques) via le tegmentum ventral et l'accleusumbens), mais il est clairement vrai. Alors que les phénoménologues seulement perdu beaucoup de temps des gens, ils gaspillent la terre et l'avenir de leur descendants.

La section suivante décrit les délires numériques, qui confondent les jeux linguistiques du système 2 avec les automatismes du système un, et ne peut donc pas distinguer les machines biologiques (c'est-à-dire les gens) d'autres types de machines (c.-à-d. les ordinateurs). L'affirmation « réductionniste » est que l'on peut « expliquer » le comportement à un niveau « inférieur », mais ce qui se passe réellement, c'est que l'on n'explique pas le comportement humain, mais un « stand in » pour cela. D'où le titre de la critique classique de Searle du livre de Dennett « Conscience Expliquée » - "La Conscience Expliquée Loin". (Consciousness Explained— "Consciousness Explained Away"). Dans la plupart des contextes, la « réduction » du comportement émergent de niveau supérieur aux fonctions cérébrales, à la biochimie ou à la physique est incohérente. Même pour la « réduction » de la chimie ou de la physique, le chemin est bloqué par le chaos et l'incertitude. Tout peut être « représenté » par des équations, mais lorsqu'elles « représentent » un comportement d'ordre supérieur, il n'est pas clair (et ne peut pas être précisé) ce que signifient les « résultats ». La métaphysique réducteur est une blague, mais la plupart des scientifiques et des philosophes n'ont pas le sens de l'humour approprié.

D'autres illusions numériques sont que nous serons sauvés du mal pur (égoïsme) du système 1 par les ordinateurs /AI/robotique/nanotech/génie génétique créé par le système 2. Le directeur du no Free Lunch nous dit qu'il y aura des conséquences graves et peut-être fatales. Les aventureux peuvent considérer ce principe comme une expression émergente de l'ordre supérieur de la Deuxième Loi de la Thermodynamique. Les amateurs de haute technologie sous-estiment énormément les problèmes résultant de la maternité et de la dysgénécitésansretenue, et bien sûr il n'est ni rentable ni politiquement correct (et maintenant avec la suprématie du tiers monde dominante, pas même possible) pour être honnête à ce sujet. Ils occultent également le fait que l'IA arrive au point où il nous sera impossible de comprendre comment elle fonctionne ou de la contrôler ou de la réparer et de prévenir les défaillances catastrophiques dans les communications, le pouvoir, la police, l'armée, l'agriculture, les systèmes médicaux et financiers.

La dernière section décrit The One Big Happy Family Delusion (L'illusion d'une grande famille heureuse), c'est-à-dire que nous sommes sélectionnés pour la coopération avec tout le monde, et que les idéaux euphonieux de la démocratie, de la diversité et

de l'égalité nous mèneront à l'utopie, si nous gérons les choses correctement (la possibilité de la politique). Encore une fois, le principe du non-déjeuner libre devrait nous avertir qu'il ne peut pas être vrai, et nous voyons à travers l'histoire et partout dans le monde contemporain, que sans contrôles stricts, l'égoïsme et la stupidité prennent le dessus et détruisent bientôt toute nation qui embrasse ces illusions. En outre, l'esprit singe écarte fortement l'avenir, et nous coopérons donc à la vente du patrimoine de notre descendant pour des comforts temporaires, exacerbant considérablement les problèmes. Le seul changement majeur dans cette 3ème édition est l'ajout dans le dernier article d'une courte discussion de la Chine, une menace pour la paix et la liberté aussi grande que la surpopulation et le changement climatique et à laquelle même la plupart des érudits professionnels et les politiciens sont inconscients donc je l'ai considéré comme suffisamment important pour justifier une nouvelle édition.

Je décris des versions de cette illusion (c'est-à-dire que nous sommes fondamentalement ``amicaux'' si on leur en donne la chance) comme il apparaît dans certains livres récents sur la sociologie / biologie / économie. Même l'excellent "Behave" (2017) de Sapolsky embrasse la politique de gauche et la sélection des groupes et laisse place à une discussion sur la violence innée des humains. Je termine par un essai sur la grande tragédie qui se joue en Amérique et dans le monde, qui peut être considéré comme un résultat direct de notre psychologie évoluée manifestée comme les machinations inexorables du système 1. Notre psychologie, éminemment adaptative et eugénique dans les plaines d'Afrique d'il y a environ 6 millions d'années, lorsque nous nous sommes séparés des chimpanzés, à environ 50 000 ans, lorsque beaucoup de nos ancêtres ont quitté l'Afrique (c'est-à-dire dans l'EEE ou l'environnement de l'adaptation évolutive), est aujourd'hui inadaptée et dysgénique et la source de nos délires utopiques suicidaires. Ainsi, comme toutes les discussions sur le comportement (philosophie, psychologie, sociologie, biologie, anthropologie, politique, droit, littérature, histoire, économie, stratégies de football, réunions d'affaires, etc.), ce livre porte sur les stratégies évolutives, les gènes égoïstes et la condition physique inclusive (sélection des parents, sélection naturelle).

Une chose rarement mentionnée par les sélectionneurs de groupe est le fait que, même si la «sélection de groupe» était possible, l'égoïsme est au moins aussi probable (probablement beaucoup plus probable dans la plupart des contextes) d'être groupe choisi comme altruisme. Il suffit d'essayer de trouver des exemples de véritable altruisme dans la nature - le fait que nous ne pouvons pas (que nous savons n'est pas possible si nous comprenons l'évolution) nous dit que sa présence apparente chez l'homme est un artefact de la vie moderne, dissimulant les faits, et qu'il ne peut pas être plus choisi pour que la tendance au suicide (qui en fait il est). On pourrait aussi bénéficier de l'examen d'un phénomène jamais (d'après mon expérience) mentionné par groupes - cancer. Aucun groupe n'a autant en commun que les cellules (à l'origine) génétiquement identiques dans notre propre corps - un clone cellulaire de 50 billions - mais nous sommes tous nés avec des milliers et peut-être des millions de cellules qui ont déjà fait le premier pas sur la voie du cancer, et de générer des millions à des

milliards de cellules cancéreuses dans notre vie. Si nous ne mourions pas d'autres choses en premier, nous (et peut-être tous les organismes multicellulaires) mourrions tous du cancer. Seul un mécanisme massif et extrêmement complexe intégré dans notre génome qui réprime ou déprime des milliards de gènes dans des milliards de cellules, et tue et crée des milliards de cellules par seconde, maintient la majorité d'entre nous en vie assez longtemps pour se reproduire. On pourrait prendre cela pour impliquer qu'une société juste, démocratique et durable pour n'importe quel type d'entité sur n'importe quelle planète dans n'importe quel univers n'est qu'un rêve, et qu'aucun être ou pouvoir ne pourrait le faire autrement. Ce ne sont pas seulement les « lois » de la physique qui sont universelles et incontournables, ou peut-être devrions-nous dire que la condition physique inclusive est une loi de la physique.

Le grand mystique Osho a dit que la séparation de Dieu et du Ciel de la Terre et de l'Humanité était l'idée la plus diabolique qui soit jamais entrée dans l'esprit humain. Au 20ème siècle, une notion encore plus diabolique est née, ou du moins est devenue populaire auprès des gauchistes- que les humains sont nés avec des droits, plutôt que d'avoir à gagner des privilèges. L'idée des droits de l'homme est un fantasme maléfique créé par les gauchistes pour détourner l'attention de la destruction impitoyable de la terre par la maternité sans retenue 3rd monde. Ainsi, chaque jour, la population augmente de 200 000 personnes, qui doivent disposer de ressources pour croître et d'espace pour vivre, et qui produira bientôt 200 000 autres, etc. Et on n'entend presque jamais il a noté que ce qu'ils reçoivent doit être pris de ceux qui sont déjà en vie, et leurs descendants. Leur vie diminue ceux qui sont déjà ici à la fois de manière évidente et d'innombrables façons subtiles. Chaque nouveau bébé détruit la terre dès le moment de la conception. Dans un monde horriblement surpeuplé avec des ressources en voie de disparition, tici ne peut pas être des droits de l'homme sans détruire la terre et nos descendants avenir. Il n'est pas plus évident, mais il est rarement mentionné d'une manière claire et directe, et on ne verra jamais les rues pleines de manifestants contre la maternité.

Les faits les plus élémentaires, presque jamais mentionnés, sont qu'il n'y a pas assez de ressources en Amérique ou dans le monde pour sortir un pourcentage significatif des pauvres de la pauvreté et les y maintenir. La tentative de le faire est déjà la faillite de l'Amérique et de détruire le monde. La capacité de la terre à produire des aliments diminue chaque jour, tout comme notre qualité génétique. Et maintenant, comme toujours, de loin le plus grand ennemi des pauvres est d'autres pauvres et non les riches.

L'Amérique et le monde sont en train de s'effondrer de la croissance démographique excessive, la plupart pour le siècle dernier, et maintenant tout cela, en raison de la 3e population mondiale. La consommation de ressources et l'ajout de 4 milliards d'euros supplémentaires vont effondrer la civilisation industrielle et provoquer la famine, la maladie, la violence et la guerre à une échelle stupéfiante. La terre perd au moins 1% de sa terre maximale chaque année, de sorte qu'il approche de 2100, la plupart de sa capacité de culture alimentaire aura disparu. Des milliards vont mourir et la guerre

nucléaire est presque certaine. En Amérique, cela est considérablement accéléré par l'immigration massive et la reproduction des immigrants, combinée avec des abus rendus possibles par la démocratie. La nature humaine dépravée transforme inexorablement le rêve de démocratie et de diversité en cauchemar de la criminalité et de la pauvreté. La Chine continuera à submerger l'Amérique et le monde, tant qu'elle maintient la dictature qui limite l'égoïsme et permet une planification à long terme. La cause profonde de l'effondrement est l'incapacité de notre psychologie innée à s'adapter au monde moderne, ce qui conduit les gens à traiter des personnes sans lien de parenté comme s'ils avaient des intérêts communs (qui, je suggère, peuvent être considérés comme un trouble de remise en forme inclusif non reconnu - mais le plus grave et le plus grave). Ceci, plus l'ignorance de la biologie de base et de la psychologie, conduit aux illusions d'ingénierie sociale des personnes partiellement instruites qui contrôlent les sociétés démocratiques. Peu de gens comprennent que si vous aidez une personne, vous faites du mal à quelqu'un d'autre, il n'y a pas de déjeuner gratuit et chaque article que quelqu'un consomme détruit la terre au-delà de la réparation. Par conséquent, les politiques sociales partout sont insoutenables et une à une toutes les sociétés sans contrôle strict sur l'égoïsme s'effondreront dans l'anarchie ou la dictature. Sans changements dramatiques et immédiats, il n'y a aucun espoir d'empêcher l'effondrement de l'Amérique, ou de tout autre pays qui suit un système démocratique, surtout maintenant que les suprémacistes du Tiers Monde Neomarxist prennent le contrôle des États-Unis et d'autres démocraties occidentales, et aident les sept sociopathes qui dirigent la Chine à réussir dans leur plan visant à éliminer la paix et la liberté dans le monde entier. D'où mon essai de conclusion "Suicide by Democracy".

J'avais espéré souder mes commentaires dans un tout unifié, mais j'ai réalisé, comme Wittgenstein et chercheurs de l'IA a fait, que l'esprit (à peu près le même que la langue que Wittgenstein nous a montré) est un hétéroclite de pièces disparates évolué pour de nombreux contextes, et il n'y a pas un tel ensemble ou la théorie, sauf la forme physique inclusive, c'est-à-dire l'évolution par sélection naturelle.

Les principales différences par rapport aux éditions précédentes sont le remplacement du long article sur le comportement et le langage (maintenant un livre - *The Logical Structure of Human Behavior* (2019)) avec un résumé de 8 pages, et un nouvel article mettant en garde contre la menace posée par les Sept tueurs en série sociopathes seniles qui gouvernent la Chine. Je commente également plusieurs endroits sur la menace encore plus grande posée par la stupidité artificielle (communément appelée Intelligence Artificielle) non seulement à la paix et la liberté, mais à notre survie même.

Enfin, comme avec mes autres écrits 3DTV et 3D Movie Technology-Selected Articles 1996-2018 2nd Edition (2018), *Psychoactive Drugs-- Four Classic Texts* (1976-1982) (2016), *Talking Monkeys* 3rd ed (2019), *The Logical Structure of Philosophy, Psychologie, Esprit et Langue* dans Ludwig Wittgenstein et John Searle 2nd ed (2019), *Suicide by Democracy* 4^e ed (2019) et *Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century* 5^e

ed (2019), et autres, et dans toutes mes lettres et e-mails et conversations depuis plus de 50 ans, j'ai toujours utilisé «ils» ou «eux» au lieu de «son», 'elle/il', ou le sexisme inversé idiot de 'elle' ou 'elle', étant peut-être le seul dans cette partie de la galaxie à le faire. L'utilisation servile de ces vocables flagrants universellement appliqués est bien sûr intimement liée aux défauts de notre psychologie qui génèrent la philosophie académique, la forme moderne de la démocratie, et l'effondrement de la civilisation industrielle, et je laisse la description ultérieure de ces connexions comme un exercice pour le lecteur.

Je suis conscient de nombreuses imperfections et limitations de mon travail et de le réviser continuellement, mais j'ai repris la philosophie il ya 13 ans à 65 ans, il est donc miraculeux, et un témoignage éloquent de la puissance des automatismes du système 1, que j'ai été en mesure de faire n'importe quoi à tous. C'était 13 années de lutte incessante et j'espère que les lecteurs le trouvent d'une certaine utilité.

yyupzzzgmail.com

LA DESCRIPTION DU COMPORTEMENT SANS ILLUSION

La structure logique de la conscience (comportement, personnalité, rationalité, pensée d'ordre supérieur, intentionnalité)

Michael Starks

Abstrait

Après un demi-siècle dans l'oubli, la nature de la conscience est maintenant le sujet le plus chaud dans les sciences du comportement et la philosophie. Commençant par le travail pionnier de Ludwig Wittgenstein dans les années 1930 (les Livres Bleus et Brown) et des années 50 à nos jours par son successeur logique John Searle, j'ai créé la table suivante comme un heuristique pour la poursuite de cette étude. Les lignes montrent divers aspects ou façons d'étudier et les colonnes montrent les processus involontaires et les comportements volontaires comprenant les deux systèmes (deux processus) de la Structure Logique de la Conscience (LSC), qui peuvent également être considérés comme la structure logique de la rationalité (LSR-Searle), du comportement (LSB), de la personnalité (LSP), de la réalité (LSOR), de l'intentionnalité (LSI) - le terme philosophique classique, la psychologie détative, la psychologie descriptive de la pensée (DPT) - ou mieux, le langage de la psychologie descriptive de la pensée (LDPT), termes introduits ici et dans mes autres écrits très récents.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deuxemssyst peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

Il y a environ un million d'années, les primates ont évolué pour utiliser leurs muscles de la gorge pour faire des séries complexes de bruits (c.-à-d., la parole) qui, il y a environ 100 000 ans, avaient évolué pour décrire les événements actuels (perceptions, mémoire, actions réflexives avec des énoncés de base qui peuvent être décrits comme des jeux de langue primaire (PLG) décrivant le système 1, c'est-à-dire le système automatisé rapide inconscient Un, véritable état mental avec un emplacement précis et précis). Nous avons progressivement développé la capacité supplémentaire d'englober les déplacements dans l'espace et le temps pour décrire les souvenirs, les attitudes et les événements potentiels (le passé et l'avenir et souvent contrefactuels, conditionnelles ou fictives préférences, inclinations ou dispositions) avec les Jeux de langues secondaires (SLG) du système Deux-le lent conscient vrai ou faux propositionnel pensée comportementale, qui n'a pas de temps précis et sont des

capacités et non des états mentaux). Les préférences sont intuitions, tendances, règles aologiques automatiques, comportements, capacités, modules cognitifs, traits de personnalité, modèles, moteurs d'inférence, inclinations, émotions, attitudes, évaluations propositionnelles, capacités, hypothèses. Les émotions sont des préférences de type 2 (W RPP2 p148). "Je crois", "il aime", "ils pensent" sont des descriptions d'actes publics possibles généralement destinés à être placés dans l'espace-temps. Mes déclarations à la première personne sur moi-même sont vraies seulement (à l'exclusion du mensonge) tandis que les déclarations à la troisième personne sur les autres sont vraies ou fausses (voir mon avis de Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner').

Les « préférences » en tant que classe d'États intentionnels - opposés aux perceptions, aux actes réflexifs et aux souvenirs -- ont d'abord été clairement décrites par Wittgenstein (W) dans les années 1930 et qualifiées d'« inclinations » ou de « dispositions ». On les appelle généralement des « attitudes de proposition » depuis Russell, mais il s'agit d'une expression trompeuse puisque croire, intentionner, savoir, se souvenir, etc., ne sont souvent pas des propositions ni des attitudes, comme l'a montré par exemple, par W et par Searle (p.p., Conscience et Langue p118). Il s'agit intrinsèquement, observateurs indépendants des représentations mentales (par opposition aux présentations ou représentations du système 1 au système 2 - Searle-C-L p53). Ce sont des actes potentiels déplacés dans le temps ou dans l'espace tandis que le système évolutif plus primitif Un état mental de perceptions souvenirs et actions réflexives sont toujours ici et maintenant. C'est une façon de caractériser le système 2 et le système 3 - les deuxième et troisième progrès majeurs de la psychologie des vertébrés après le système 1 - la capacité de représenter les événements et de les considérer comme se produisant dans un autre endroit ou un autre endroit (la troisième faculté d'imagination contre-factuelle de Searle complétant la cognition et la volonté). S1 sont des états mentaux potentiels ou inconscients (Searle-- Phil Issues 1:45-66(1991).

Perceptions, souvenirs et actions réflexives (automatiques) peuvent être décrits comme S1 ou LG primaire (PLG --par exemple, je vois le chien) et il n'y a, dans le cas normal, aucun test possible, de sorte qu'ils peuvent être vrais seulement. Les dispositions peuvent être décrites comme secondaires LG (SLG -p. ex. je crois que je vois le chien) et doivent également être joués, même pour moi dans mon propre cas (c.-à-d., comment puis-je savoir ce que je crois, pensez, sentir jusqu'à ce que j'agisse). Dispositions deviennent également Actions lorsqu'ils sont parlés ou écrits ainsi que d'être agis d'autres façons, et ces idées sont toutes dues à Wittgenstein (milieu des années 1930) et ne sont pas comportementalisme (Hintikka et Hintikka 1981, Searle, Hutto, Read, Hacker, etc.,). Wittgenstein peut être considéré comme le fondateur de la psychologie évolutive, le contextualisme, l'enactivisme, et le cadre des deux systèmes, et son travail une recherche unique sur le fonctionnement de notre psychologie système axiomatique 1 et son interaction avec le système 2. Bien que peu l'aient bien compris (et sans doute personne à ce jour), il a été développé par quelques-uns - surtout par John Searle, qui a fait une version plus simple du tableau ci-dessous dans son livre classique *Rationality in Action* (2001). Il s'étend sur l'enquête

de W sur la structure axiomatique de la psychologie évolutive développée à partir de ses tout premiers commentaires en 1911 et si magnifiquement énoncée dans son dernier ouvrage *On Certainty* (OC) (écrit en 1950-1951). OC est la pierre angulaire du comportement ou de l'épistémologie et de l'ontologie (sans doute la même), la linguistique cognitive ou la structure logique de la pensée de l'ordre supérieur (HOT), et à mon avis le travail le plus important en philosophie (psychologie descriptive), et donc dans l'étude du comportement. Voir mon article *The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language as Revealed in Wittgenstein and Searle* (2016) et les travaux récents de Daniele Moyal-Sharrock.

La perception, la mémoire, les actions réflexives et l'émotion sont des états mentaux involontaires en partie subcortés, décrits dans les PLG, dans lesquels l'esprit s'adapte automatiquement au monde (est causalement autoréférentiel --Searle) -- l'indiscutable, vrai-seulement, base axiomatique de la rationalité sur laquelle aucun contrôle n'est possible). Les émotions ont évolué pour faire un pont entre les désirs ou les intentions et les actions. Les préférences, les désirs et les intentions sont des descriptions de la pensée lente consciente capacités volontaires - décrit dans SLG - dans lequel l'esprit tente de s'adapter au monde.

Le comportement et toutes les autres confusions de notre psychologie descriptive par défaut (philosophie) surgissent parce que nous ne pouvons pas voir S1 travailler et décrire toutes les actions comme SLG (L'illusion phénoménologique ou TPI de Sarle). W l'a compris et l'a décrit avec une clarté inégalée avec des centaines d'exemples de langage (l'esprit) en action tout au long de ses œuvres. La raison a accès à la mémoire de travail et nous utilisons donc des raisons consciemment apparentes mais généralement incorrectes pour expliquer le comportement (les Deux Selves de la recherche actuelle). Croyances et autres Dispositions sont des pensées qui tentent de correspondre aux faits du monde (esprit à la direction du monde de l'ajustement), tandis que les volitions sont des intentions d'agir (Intentions préalables-PI, ou Intentions En action-IAA- Searle) ainsi que des actes qui tentent de faire correspondre le monde aux pensées- monde à l'esprit de la direction de l'ajustement-cf. Searle par exemple, C-L p145, p190).

Maintenant que nous avons un début raisonnable sur la structure logique de la rationalité (la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur) énoncé, nous pouvons regarder le tableau de l'intentionnalité qui résulte de ce travail, que j'ai construit au cours des dernières années. Il est basé sur un beaucoup plus simple de Searle, qui à son tour doit beaucoup à Wittgenstein. J'ai également incorporé dans des tables de forme modifiées utilisées par les chercheurs actuels dans la psychologie des processus de pensée qui sont démontrés dans les 9 dernières rangées. Il devrait s'avérer intéressant de le comparer avec ceux de Peter Hacker 3 volumes récents sur la nature humaine. J'offre cette table comme un heuristique pour décrire le comportement que je trouve plus complet et utile que tout autre cadre que j'ai vu et non pas comme une analyse finale ou complète, qui devrait être en trois dimensions avec des centaines (au moins) de flèches allant dans de nombreuses directions avec de nombreuses (peut-être tous) voies entre S1 et S2 étant bidirectionnel. En outre, la

distinction même entre S1 et S2, la cognition et la volonté, la perception et la mémoire, entre le sentiment, la connaissance, la croyance et l'attente, etc. sont arbitraires - c'est-à-dire, comme W l'a démontré, tous les mots sont contextuellement sensibles et la plupart ont plusieurs utilisations totalement différentes (significations ou COS).

En accord avec le travail de W et la terminologie de Searle, je classe les représentations de S2 comme conditions publiques de satisfaction (COS) et en ce sens S1 tels que les perceptions n'ont pas COS. Dans d'autres écrits S dit qu'ils le font, mais comme indiqué dans mes autres commentaires, je pense qu'il est alors essentiel de se référer à COS1 (présentations privées) et COS2 (représentations publiques). Pour répéter cette distinction critique, les conditions publiques de satisfaction de S2 sont souvent appelées par Searle et d'autres comme COS, Représentations, véridiques ou significations (ou COS2 par moi-même), tandis que les résultats automatiques de S1 sont désignés comme des présentations par d'autres (ou COS1 par moi-même).

De même, j'ai changé sa «direction de l'ajustement» à «Cause Originates From» et sa «direction de la causalité» à «Causes Changes In». Le système 1 est involontaire, réflexif ou automatisé "Règles" R1 tandis que la pensée (Cognition) n'a pas de lacunes et est volontaire ou délibérant "Règles" R2 et Willing (Volition) a 3 lacunes (voir Searle).

Beaucoup de graphiques complexes ont été publiés par des scientifiques, mais je les trouve d'utilité minimale lorsque vous pensez au comportement (par opposition à penser à la fonction cérébrale). Chaque niveau de description peut être utile dans certains contextes, mais je trouve que le fait d'être plus grossier ou plus fin limite l'utilité.

L'INTENTIONALITY peut être considérée comme une personnalité ou comme la construction de la réalité sociale (le titre du livre bien connu de Searle) et de nombreux autres points de vue.

Commençant par le travail pionnier de Ludwig Wittgenstein dans les années 1930 (les Livres Bleus et Brown) et des années 50 à nos jours par ses successeurs Searle, Moyal-Sharrock, Read, Baker, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein etc., j'ai créé la table suivante comme un heuristique pour la poursuite de cette étude. Les lignes montrent divers aspects ou façons d'étudier et les colonnes montrent les processus involontaires et les comportements volontaires comprenant les deux systèmes (deux processus) de la Structure Logique de la Conscience (LSC), qui peuvent également être considérés comme la structure logique de la rationalité (LSR), du comportement (LSB), de la personnalité (LSP), de l'entendement (LSM), du langage (LSL), de la réalité (LSOR), de l'Intention (LSI) -le terme philosophique, la psychologie descriptive de la conscience (DPC), la psychologie descriptive de la pensée (DPT) - ou mieux, le langage de la psychologie descriptive de la pensée (LDPT), termes introduits ici et dans mes autres écrits très récents.

Le système 1 est involontaire, réflexive ou automatisé "règles" R1 tout en pensant (cognition) n'a pas de lacunes et est volontaire ou délibérative "règles" R2 et disposé (Volition) a 3 lacunes (voir Searle).

Je suggère que nous puissions décrire le comportement plus clairement en changeant Searle «imposer des conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction» pour «relier les États mentaux au monde en déplaçant les muscles»-c.-à-d., parler, écrire et faire, et son «esprit au monde direction de l'ajustement"et" la direction du monde à l'esprit de l'ajustement "par" cause originaire de l'esprit "et" cause originaire dans le monde "S1 est seulement causale (monde à l'esprit) et sans contenu (manque de représentations ou d'informations) tandis que S2 a le fond et est en baisse causale (l'esprit au monde). J'ai adopté ma terminologie dans ce tableau.

DE L'ANALYSE DES JEUX DE LANGUES

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI**	IA***	Action Mot
Cause provient de *****	Monde	Monde	Monde	Monde	Esprit	Esprit	Esprit	Esprit
Provoque des changements dans *****	Aucun	Esprit	Esprit	Esprit	Aucun	Monde	Monde	Monde
Causalement auto réflexif *****	non	Oui	Oui	Oui	non	Oui	Oui	Oui
vrai ou faux (testable)	Oui	V seulement	V seulement	V seulement	Oui	Oui	Oui	Oui
Conditions de satisfaction du public	Oui	Oui/non	Oui/non	non	Oui/non	Oui	non	Oui
Décrire Un état mental	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui/non	Oui
Priorité évolutive	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenu volontaire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Initiation volontaire	Oui/non	non	Oui	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Système cognitif *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Modifier l'intensité	non	Oui	Oui	Oui	Oui	non	non	non
Durée précise	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui
Ici et Maintenant ou Là et Puis*****	LP	IM	IM	IM	LP	LP	IM	IM
Qualité spéciale	non	Oui	non	Oui	non	non	non	non
Localisé dans le corps	non	non	non	Oui	non	non	non	Oui
Expressions corporelles	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
Contradictions de soi	non	Oui	non	non	Oui	non	non	non
A besoin d'un individu	Oui	Oui/non	non	non	Oui	non	non	non
Langue des besoins	Oui	Non	non	non	non	non	non	Oui/no n

DE LA RECHERCHE DÉCISIONNELLE

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI **	IA ***	Action/ Mot
Effets subliminaux	non	Oui/non	Oui	Oui	non	non	non	Oui/non
Associatif/ Basé sur une règle	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dépendant du Contexte/ Abstrait	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Série/parallèle	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristique/ Analytique	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Besoins de travail Mémoire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Renseignement général dépendant	Oui	non	non	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Chargement cognitif Inhibe	Oui	Oui/non	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
L'excitation facilite ou inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Les conditions publiques de satisfaction de S2 sont souvent désignées par Searle et d'autres comme COS, représentations, véridiques ou significations (ou COS2 par moi-même), tandis que les résultats automatiques de S1 sont désignés comme des présentations par d'autres (ou COS1 par moi-même).

* Inclinaisons Aka, capacités, préférences, représentations, actions possibles, etc.

** Intentions antérieures de Searle

*** L'intention en action de Searle

**** Direction d'ajustement de Searle

***** Direction de causalité de Searle

***** (L'état mental instancie - se cause ou se remplit). Searle appelait autrefois cette autoréférence référentielle.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich ont défini les systèmes cognitifs.

***** Ici et maintenant ou là et ensuite

Je donne des explications détaillées de ce tableau dans mes autres écrits.

Je suggère que nous puissions décrire le comportement plus clairement en

modifiant les « conditions de satisfaction imposées par Searle aux conditions de satisfaction » pour « relier les états mentaux au monde en déplaçant les muscles », c'est-à-dire, parler, écrire et faire, et son « esprit à la direction du monde de l'ajustement » et « le monde à l'esprit direction de l'ajustement » par « cause vient dans l'esprit » et « cause vient dans le monde » S1 n'est que vers le haut causal (monde à l'esprit) et sans contenu (manque de représentations ou d'informations) tandis que S2 a le contenu et est à la baisse causale (esprit au monde). J'ai adopté ma terminologie dans ce tableau.

Il faut toujours garder à l'esprit la découverte de Wittgenstein qu'après avoir décrit les utilisations possibles (significations, véridiques, conditions de satisfaction) de la langue dans un contexte particulier, nous avons épuisé son intérêt, et les tentatives d'explication (c'est-à-dire la philosophie) ne font que nous éloigner de la vérité. Il est essentiel de noter que ce tableau n'est qu'un heuristique très simplifié sans contexte et que chaque utilisation d'un mot doit être examinée dans son contexte. Le meilleur examen de la variation de contexte est dans les 3 volumes récents de Peter Hacker sur la nature humaine, qui fournissent de nombreux tableaux et graphiques qui devraient être comparés à celui-ci.

Revue de "Faire le Monde Social" (Making the Social World) par John Searle (2010)Error! Bookmark not defined. (revue révisée 2019)

Michael Starks

Abstrait

Avant de commenter en détail sur making the Social World (MSW) Je vais d'abord offrir quelques commentaires sur la philosophie (psychologie descriptive) et son rapport à la recherche psychologique contemporaine comme illustré dans les œuvres de Searle (S) et Wittgenstein (W), puisque je pense que c'est la meilleure façon de placer Searle ou tout commentateur sur le comportement, en perspective appropriée. Il aidera grandement à voir mes critiques de PNC, TLP, PI, OC, TARW et d'autres livres par ces deux génies de la psychologie descriptive.

S ne fait aucune référence à la déclaration prémonitoire de L'esprit de W comme mécanisme dans TLP, et sa destruction de celui-ci dans son travail ultérieur. Depuis W, S est devenu le principal déconstructeur de ces vues mécaniques du comportement, et le psychologue descriptif le plus important (philosophe), mais ne se rend pas compte à quel point W l'a anticipé complètement ni, dans l'ensemble, faire d'autres (mais voir les nombreux papiers et livres de Proudfoot et Copeland sur W, Turing et AI). Le travail de S est beaucoup plus facile à suivre que celui de W, et bien qu'il y ait un certain jargon, il est surtout spectaculairement clair si vous l'approchez de la bonne direction. Voir mes commentaires de W S et d'autres livres pour plus de détails.

Dans l'ensemble, MSW est un bon résumé des nombreux progrès substantiels sur Wittgenstein résultant du demi-siècle de travail de S, mais à mon avis, W est toujours inégalé pour la psychologie de base une fois que vous saisissez ce qu'il dit (voir mes commentaires). Idéalement, ils devraient être lus ensemble: Searle pour la prose clairement cohérente et les généralisations sur le fonctionnement de S2/S3, illustré avec les exemples perspicaces de W de l'opération de S1/S2, et ses aphorismes brillants. Si j'étais beaucoup plus jeune, j'écrirais un livre faisant exactement cela.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deuxemssyst peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

"Mais je n'ai pas eu ma photo du monde en me satisfaisant de sa justesse: je ne l'ai pas non plus parce que je suis satisfait de sa justesse. Non : c'est le contexte hérité sur

lequel je fais la distinction entre le vrai et le faux. Wittgenstein OC 94

"Maintenant, si ce ne sont pas les liens de causalité qui nous préoccupent, alors les activités de l'esprit sont ouvertes devant nous." Wittgenstein "Le Livre Bleu" p6 (1933)

"Nonsense, Nonsense, parce que vous faites des hypothèses au lieu de simplement décrire. Si votre tête est hantée par des explications ici, vous négligez de vous rappeler les faits les plus importants. Wittgenstein Z 220

« La philosophie met tout simplement devant nous et n'explique ni ne déduit quoi que ce soit... On pourrait donner le nom de «philosophie» à ce qui est possible avant toutes les nouvelles découvertes et inventions. Wittgenstein PI 126

« Ce que nous fournissons, ce sont vraiment des remarques sur l'histoire naturelle de l'homme, et non sur les curiosités ; cependant, mais plutôt des observations sur des faits dont personne n'a douté et qui n'ont fait que ne pas être marqués parce qu'ils sont toujours sous nos yeux. Wittgenstein RFM I p142

« Le but de la philosophie est d'ériger un mur au point où la langue s'arrête de toute façon. » Wittgenstein Philosophical Occasions p187

"Le plus grand danger ici est de vouloir s'observer." LWPP1, 459

"La limite du langage est démontrée par son impossible de décrire un fait qui correspond à (est la traduction) d'une phrase sans simplement répéter la phrase (cela a à voir avec la solution kantienne au problème de la philosophie)." Wittgenstein CV p10 (1931)

"Mais vous ne pouvez pas expliquer un système physique comme une machine à écrire ou un cerveau en identifiant un modèle qu'il partage avec sa simulation de calcul, parce que l'existence du modèle n'explique pas comment le système fonctionne réellement comme un système physique. ... En somme, le fait que l'attribution de la syntaxe n'identifie aucun autre pouvoir causal est fatal à l'affirmation selon laquelle les programmes fournissent des explications causales de la cognition... Il n'y a qu'un mécanisme physique, le cerveau, avec ses différents niveaux réels de causalité physique et physique/mentale de description. Searle Philosophie dans un nouveau siècle (PNC) p101-103

« Peut-il y avoir des raisons d'agir qui sont contraignantes pour un agent rationnel juste en raison de la nature du fait rapporté dans l'énoncé de raison, et indépendamment des désirs, des valeurs, des attitudes et des évaluations de l'agent? ... Le vrai paradoxe de la discussion traditionnelle est qu'elle tente de poser la guillotine de Hume, la distinction rigide de valeur des faits, dans un vocabulaire, dont l'utilisation présuppose déjà la fausseté de la distinction. Searle PNC p165-171

"... toutes les fonctions de statut et donc toute la réalité institutionnelle, à l'exception de la langue, sont créées par des actes de parole qui ont la forme logique des Déclarations... les formes de la fonction de statut en question sont presque invariablement des questions de pouvoirs déontiques... reconnaître quelque chose comme un droit, un devoir, une obligation, une exigence, et ainsi de suite, c'est reconnaître une raison d'agir... ces structures déontiques rendent possibles des raisons d'action indépendantes du désir... Le point général est très clair : la création du champ général des motifs d'action fondés sur le désir présupposait l'acceptation d'un système de raisons d'action indépendantes du désir.

Searle PNC p34-49

"Certaines des caractéristiques logiques les plus importantes de l'intentionnalité sont hors de portée de la phénoménologie parce qu'ils n'ont pas de réalité phénoménologique immédiate ... Parce que la création d'un sens à partir de l'insignifiance n'est pas consciemment vécue... il n'existe pas... c'est... l'illusion phénoménologique. Searle PNC p115-117

« La conscience est causalement réductible aux processus cérébraux... et la conscience n'a aucun pouvoir causal en plus des pouvoirs causals de la neurobiologie sous-jacente... Mais la réductibilité causale ne conduit pas à la réductibilité ontologique... la conscience n'existe que comme expérimenté... et donc il ne peut pas être réduit à quelque chose qui a une ontologie à la troisième personne, quelque chose qui existe indépendamment des expériences. Searle PNC 155-6

"... la relation intentionnelle de base entre l'esprit et le monde a à voir avec les conditions de satisfaction. Et une proposition est tout ce qui peut se tenir dans un rapport intentionnel au monde, et puisque ces relations intentionnelles déterminent toujours les conditions de satisfaction, et une proposition est définie comme quelque chose de suffisant pour déterminer les conditions de satisfaction, il s'avère que toute intentionnalité est une question de propositions. Searle PNC p193

"Donc, les fonctions de statut sont la colle qui tiennent la société ensemble. Ils sont créés par l'intentionnalité collective et ils fonctionnent en portant des pouvoirs déontiques... À l'exception importante de la langue elle-même, toute la réalité institutionnelle et, par conséquent, dans un sens, toute la civilisation humaine est créée par des actes de parole qui ont la forme logique des Déclarations... toutes les réalités institutionnelles humaines sont créées et maintenues en existence par (des représentations qui ont la même forme logique que) déclarations de fonction de statut, y compris les cas qui ne sont pas des actes de parole sous la forme explicite de déclarations. Searle MSW p11-13

« Les croyances, comme les déclarations, ont la direction de l'ajustement vers le bas ou l'esprit (ou le mot) au monde. Et les désirs et les intentions, comme les ordres et les promesses, ont la direction ascendante ou mondiale de l'ajustement (ou de la parole). Les croyances ou les perceptions, comme les déclarations, sont censées représenter la façon dont les choses sont dans le monde, et en ce sens, elles sont

censées s'adapter au monde; elles ont l'esprit-à-monde de l'ajustement. Les états conatifs-volontaires tels que les désirs, les intentions antérieures et les intentions en action, comme les ordres et les promesses, ont la direction du monde à l'esprit de l'ajustement.

Ils ne sont pas censés représenter la façon dont les choses sont, mais comment nous aimerions qu'ils soient ou comment nous avons l'intention de les faire être ... En plus de ces deux facultés, il y a une troisième, l'imagination, dans laquelle le contenu proposé n'est pas censé s'adapter à la réalité de la manière dont le contenu proposé de la cognition et de la volonté est censé s'adapter... l'engagement mondial est abandonné et nous avons un contenu proposé sans aucun engagement qu'il représente dans les deux sens. Searle MSW p15

"Tout comme dans les états intentionnels, nous pouvons faire une distinction entre le type d'État ... et le contenu de l'État... donc dans la théorie du langage, nous pouvons faire une distinction entre le type d'acte de la parole, il est ... et le contenu proposé... nous avons le même contenu proposé avec le mode psychologique différent dans le cas des états intentionnels, et la force ou le type illocutionnaire diffèrent dans le cas des actes de discours. En outre, tout comme mes croyances peuvent être vraies ou fausses et donc avoir l'orientation de l'ajustement esprit-à-monde, mes déclarations peuvent être vraies ou fausses et donc avoir la direction de mot à monde de l'ajustement. Et tout comme mes désirs ou intentions ne peuvent pas être vrais ou faux, mais peuvent être de diverses manières satisfaits ou insatisfaits, de sorte que mes ordres et promesses ne peuvent pas être vrais ou faux, mais peuvent être de diverses façons satisfaits ou insatisfaits, nous pouvons penser à tous les États intentionnels qui ont un contenu proposé entier et une direction d'ajustement comme représentations de leurs conditions de satisfaction. Une croyance représente ses conditions de vérité, un désir représente ses conditions d'accomplissement, une intention représente ses conditions d'exécution... L'État intentionnel représente ses conditions de satisfaction... les gens supposent à tort que toute représentation mentale doit être consciemment pensée ... mais la notion de représentation telle que je l'utilise est une notion fonctionnelle et non aologique. Tout ce qui a des conditions de satisfaction, qui peuvent réussir ou échouer d'une manière caractéristique de l'intentionnalité, est par définition une représentation de ses conditions de satisfaction... nous pouvons analyser la structure de l'intentionnalité des phénomènes sociaux en analysant leurs conditions de satisfaction. Searle MSW p28-32

"Les quatre premiers types d'actes de parole ont des analogues exacts dans les états intentionnels: correspondant à Assertives sont des croyances, correspondant à des directives sont des désirs, correspondant à Des commissaires sont des intentions et correspondant à Expressives est toute la gamme des émotions et d'autres États intentionnels où le Presup fit est tenu pour acquis. Mais il n'y a pas d'analogue prélinguistique pour les Déclarations. Les États intentionnels prélinguistiques ne peuvent pas créer des faits dans le monde en représentant ces faits comme existants déjà. Cet exploit remarquable nécessite une langue" MSW p69

« Sens du président... est l'imposition de conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction. La capacité de le faire est un élément crucial des capacités cognitives humaines. Il faut la capacité de penser à deux niveaux à la fois, d'une manière qui est essentielle pour l'utilisation de la langue. À un niveau, l'orateur produit intentionnellement une expression physique, mais à un autre niveau l'énoncé représente quelque chose. Et la même dualité infecte le symbole lui-même. À un niveau, c'est un objet physique comme les autres. A un autre niveau, il a un sens: il représente un type de situation" MSW p74

"... une fois que vous avez la langue, il est inévitable que vous aurez la déontologie parce qu'il n'y a aucun moyen que vous pouvez faire des actes de parole explicites effectués selon les conventions d'une langue sans créer d'engagements. Cela est vrai non seulement pour les déclarations, mais pour tous les actes de parole" MSW p82

Ces citations ne sont pas choisies au hasard, mais (avec les autres dans mes critiques de livres par ces deux génies) sont un comportement précis de nos deux plus grands psychologues descriptifs.

Avant de commenter en détail sur Making the Social World (MSW) je vais d'abord vous faire part de quelques commentaires sur la philosophie (psychologie descriptive) et son rapport à la recherche psychologique contemporaine comme en témoigne les travaux de Searle (S) et Wittgenstein (W), car je pense que c'est la meilleure façon de placer Searle ou tout commentateur sur le comportement, en perspective appropriée. Il aidera grandement à voir mes critiques de PNC, TLP, PI, OC, TARW et d'autres livres par ces deux génies de la psychologie descriptive, Pour dire que Searle a effectué sur le travail de W n'est pas de dire que c'est un résultat direct de l'étude W, mais plutôt que parce qu'il n'y a qu'une psychologie humaine (pour la même raison il n'y a qu'une cardiologie humaine) , que toute personne décrivant avec précision le comportement doit être exprimer une variante ou une extension de ce que W a dit (comme ils le doivent si elles sont à la fois donner des descriptions correctes du comportement). Je trouve la plupart de S préfiguré dans W, y compris les versions de la célèbre argument de chambre chinoise contre l'IA forte et les questions connexes qui sont les sujets de Chaps 3-5. Incidemment, si la salle chinoise vous intéresse alors vous devriez lire le supplément xInt de Victor Rodych, mais pratiquement inconnu, sur le CR--"Searle Freed of Every Flaw."

S ne fait aucune référence à la déclaration prémonitoire de L'esprit de W comme mécanisme dans TLP, et sa destruction de celui-ci dans son travail ultérieur. Depuis W, S est devenu le principal déconstructeur de ces vues mécaniques du comportement, et le psychologue descriptif le plus important (philosophe), mais ne se rend pas compte à quel point W l'a anticipé complètement ni, dans l'ensemble, faire d'autres (mais voir les nombreux papiers et livres de Proudfoot et Copeland sur W, Turing et AI). Le travail de S est beaucoup plus facile à suivre que celui de W, et bien qu'il y ait un certain jargon, il est surtout spectaculairement clair si vous l'approchez de la bonne direction.

Voir mes commentaires de W S et d'autres livres pour plus de détails.

Wittgenstein est pour moi facilement le penseur le plus brillant sur le comportement humain. Son travail dans son ensemble montre que tout comportement est une extension des axiomes innés véritables seulement et que notre ratiocination consciente (Système 2) (S2) émerge des machinations inconscientes (Système 1) (S1) et est étendu logiquement à la culture (Système 3) (S3). Voir "On Certainty" (OC) pour son traitement final prolongé de cette idée - et mon examen de celui-ci pour la préparation. Son corpus peut être considéré comme le fondement de toute description du comportement animal, révélant comment l'esprit fonctionne et doit en effet fonctionner. Le "must" est impliqué par le fait que tous les cerveaux partagent une ascendance commune et des gènes communs et il n'y a donc qu'une seule façon fondamentale qu'ils fonctionnent, que cela a nécessairement une structure axiomatique, que tous les animaux supérieurs partagent la même psychologie évoluée basée sur la forme physique inclusive, et que chez l'homme cela est étendu dans une personnalité (une illusion cognitive ou phénoménologique) basée sur des contractions musculaires de la gorge (langue) qui ont évolué pour manipuler les autres (avec des variations qui peuvent être considérées comme triviales).

On peut soutenir que tout le travail de W et S est un développement ou une variation de ces idées. Un autre thème majeur ici, et bien sûr dans toute discussion sur le comportement humain, est la nécessité de séparer les automatismes génétiquement programmés, qui sous-tendent tout comportement, des effets de la culture. Bien que peu de philosophes, psychologues, anthropologues, sociologues, etc., en discutent explicitement d'une manière globale, il peut être considéré comme le problème majeur qu'ils traitent. Je suggère qu'il s'avérera de la plus grande valeur de considérer toute étude du comportement d'ordre supérieur comme un effort pour taquiner à part non seulement la pensée rapide et lente (par exemple, perceptions et autres automatismes vs dispositions - S1 et S2-voir ci-dessous), mais les extensions logiques de S2 dans la culture (S3).

Ce que W a exposé dans sa dernière période (et tout au long de ses travaux antérieurs d'une manière moins claire) sont les fondements de la psychologie évolutive (EP), ou si vous préférez, la psychologie, la linguistique cognitive, l'intentionnalité, la pensée d'ordre supérieur ou tout simplement le comportement animal. Malheureusement, presque personne ne semble se rendre compte que ses œuvres sont un manuel unique de psychologie descriptive qui est aussi pertinent maintenant que le jour où il a été écrit. Il est presque universellement ignoré par la psychologie et d'autres sciences du comportement et les sciences humaines, et même ceux qui l'ont plus ou moins compris, n'ont pas réalisé l'étendue de son anticipation des derniers travaux sur l'EP et les illusions cognitives (Théorie de l'entendement, cadrage, les deux moi de la pensée rapide et lente, etc. - voir ci-dessous). Le travail de Searle dans son ensemble fournit une description étonnante du comportement social de l'ordre supérieur qui est possible en raison de l'évolution récente des gènes pour la psychologie dispositionnelle, tandis que le W ultérieur montre comment il est basé sur de vrais seuls axiomes inconscients de S1 qui ont évolué en pensée de proposition

dispositionnelle consciente de S2.

Bien avant Searle, W a rejeté l'idée que les approches Bottom Up de la physiologie, la psychologie expérimentale et le calcul (par exemple, le comportementisme, le fonctionnalisme, l'IA forte, la théorie des systèmes dynamiques, la théorie du calcul de l'esprit, etc.) pourraient révéler ce que ses déconstructions Top Down des jeux de langues (LG) ont fait. Les principales difficultés qu'il a relevées sont de comprendre ce qui est toujours devant nos yeux (nous pouvons maintenant voir cela comme de l'oubli du système 1 (à peu près ce que S appelle « l'illusion phénoménologique ») et de capturer l'imprécision (« La plus grande difficulté dans ces enquêtes est de trouver un moyen de représenter l'imprécision » LWPP1, 347).

Comme avec ses autres aphorismes, je suggère de prendre au sérieux le commentaire de W que même si Dieu pouvait regarder dans notre esprit, il ne pouvait pas voir ce que nous pensons - ce devrait être la devise de l'Entendement incarné et, comme S l'indique clairement, de la psychologie cognitive. Mais Dieu pouvait voir ce que nous percevons et nous souvenons et notre pensée réflexive, puisque ces fonctions S1 sont toujours des états mentaux causals tandis que les dispositions S2 ne sont que potentiellement CMS. Ce n'est pas une théorie, mais un fait sur notre grammaire et notre physiologie. S brouille les eaux ici parce qu'il se réfère à des dispositions comme des états mentaux ainsi, mais comme W il ya longtemps, il montre que le langage de causalité ne s'applique tout simplement pas à l'ordre supérieur émergentS descriptions S2- encore une fois non pas une théorie, mais une description sur la façon dont la langue (la pensée) fonctionne.

Cela soulève un autre point qui est important dans W, mais nié par S, que tout ce que nous pouvons faire est de donner des descriptions et non pas une théorie. S insiste sur le fait qu'il fournit des théories, mais bien sûr "théorie" et "description" sont des jeux de langue aussi et il me semble que la théorie de S est généralement la description de W-une rose par tout autre nom Le point de W était qu'en s'en tenant à des exemples perspicaces que nous savons tous être de vrais comptes rendus de notre comportement, nous évitons le sable des théories qui essaient de rendre compte de TOUS les comportements (TOUS les jeux de langue), tandis que S veut généraliser et va inévitablement égarer (il donne plusieurs exemples de ses propres erreurs dans PNC). Comme S et d'autres modifient sans cesse leurs théories pour rendre compte des jeux linguistiques multiples, ils se rapprochent de plus en plus de décrire le comportement par le moyen de nombreux exemples comme l'a fait W.

Certains des sujets préférés de W dans ses deuxièmes et troisième périodes ultérieures sont les différents (mais interdigitants) LG de la pensée rapide et lente (Système 1 et 2 ou à peu près Jeux de langue primaire (PLG) et Secondary Language Games (SLG) de l'intérieur et l'extérieur - voir par exemple, Johnston- «Wittgenstein: Repenser l'intérieur» sur la façon dont la confusion des deux est une industrie majeure dans la philosophie et la psychologie) , l'impossibilité du langage privé et la structure axiomatique de tout comportement. Des verbes comme la « pensée », « voir » ont d'abord décrit les fonctions S1, mais au fur et à mesure que S2 évoluait, ils en sont

venus à s'y appliquer, ce qui a conduit à toute la mythologie de l'intérieur résultant de par exemple, en essayant de se référer à imaginer comme s'il voyait des images à l'intérieur du cerveau. Les PLG sont les simples déclarations automatisées par nos déclarations involontaires, Système 1, pensée rapide, neurone miroir, vrai seulement, non-propositionnel, les états mentaux- nos perceptions et mémoires et les actes réflexifs («volonté») y compris le système 1 Vérités et UOA1 --Compréhension de l'Agence 1- et Emotions1- tels que la joie, l'amour, la colère) qui peuvent être décrits causalement, tandis que l'évolution plus tard SLG sont des expressions ou des descriptions volontaires, Système 2, pensée lente, neurones mentalisants, vrai ou faux testable, propositionnel, Truth2 et UOA2 et Emotions2- joie, aimant, haineux, dispositionnel (et souvent contrefactuel) imaginant, supposant, ayant l'intention, pensant, sachant, croyant, etc. qui ne peut être décrit qu'en termes de raisons (c'est-à-dire que c'est juste un fait que les tentatives de décrire le système 2 en termes de neurochimie, de physique atomique, de mathématiques, n'ont aucun sens - voir W pour de nombreux exemples et Searle pour de bonnes désolations à ce sujet).

Il n'est pas possible de décrire les automatismes du système 1 en termes de raisons (par exemple, «Je vois cela comme une pomme parce que ...») à moins que vous voulez donner une raison en termes d'EP, la génétique, la physiologie, et comme W l'a démontré à plusieurs reprises, il est inutile de donner des «explications» à la condition qu'ils auront un sens à l'avenir - «Rien n'est caché» - ils font sens maintenant ou jamais.

Un heuristique puissant est de séparer le comportement et l'expérience dans l'intentionnalité 1 et l'intentionnalité 2 (par exemple, Thinking 1 et Thinking 2, Emotions 1 et Emotions 2 etc.) et même en Vérités 1 (T seulement axiomes) et Vérités 2 (extensions empiriques ou «Théorèmes» qui résultent de l'extension logique de Vérités 1). W a reconnu que «Rien n'est caché» - c'est-à-dire, toute notre psychologie et toutes les réponses à toutes les questions philosophiques sont ici dans notre langue (notre vie) et que la difficulté n'est pas de trouver les réponses, mais de les reconnaître comme toujours ici en face de nous - nous avons juste à cesser d'essayer de regarder plus loin.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, analogues informatiques, IA et tout le reste sont des moyens fascinants et puissants d'étendre notre psychologie axiomatique innée, de fournir la base physique de notre comportement et de faciliter notre analyse des jeux de langage qui restent néanmoins inexplicables - EP est juste de cette façon - et inchangé. Les véritables axiomes, les plus explorés en profondeur dans 'On Certainty', sont le « substratum rocheux » ou le « fond » de W (et plus tard Searle), c'est-à-dire la psychologie évolutive, qui sont traçables aux réactions automatisées des bactéries et de leurs descendants (par exemple, les humains), qui ont évolué et fonctionnent par le mécanisme de remise en forme inclusive (IF) - voir les superbes « Principes de l'évolution sociale » de Bourke.

W a insisté sur le fait que nous devrions considérer notre analyse du comportement comme des descriptions plutôt que des explications, mais bien sûr, ce sont aussi des jeux linguistiques complexes et la description d'une personne est l'explication d'une

autre. Commencant par leurs réponses innées vraies, non-seulement (automatisées et non négociables) au monde, les animaux étendent leur compréhension axiomatique par des déductions dans de nouvelles vraies seules compréhensions ("théorèmes" comme on pourrait les appeler, mais c'est un jeu linguistique complexe, même dans le contexte des mathématiques).

Les tyrannosaures et les mésons deviennent aussi incontestés que l'existence de nos deux mains ou de notre respiration. Cela change radicalement la vision de la nature humaine. Theory of Mind (TOM) n'est pas du tout une théorie, mais un groupe de vraies-seulement Compréhensions de l'Agence (UOA un terme que j'ai conçu il ya 10 ans) que les animaux nouveau-nés (y compris les mouches et les vers si UOA est convenablement défini) ont et s'étendent par la suite grandement (dans les eucaryotes plus élevés). Cependant, comme je le note ici, W a fait très clairement que pour une grande partie de l'intentionnalité il ya système 1 et Système 2 versions (jeux de langue) - l'inconscient rapide UOA1 et le Slow conscient UOA2 et bien sûr ce sont des heuristiques pour les phénomènes multiformes. Bien que la matière première pour S2 est S1, S2 se nourrit également de nouveau dans S1 - réaction corticale plus élevée aux niveaux les plus bas de perception, de mémoire, de pensée réflexive qui est un fondamental de la psychologie. Bon nombre des exemples de W explorent cette voie bidirectionnelle (p. ex., voir les discussions du canard/lapin et « voir comme » dans Johnston).

Je pense qu'il est clair que les axiomes innés réels seulement W est occupé tout au long de son travail, et presque exclusivement dans OC (son dernier travail 'On Certainty'), sont équivalents à la pensée rapide ou système 1 qui est au centre de la recherche actuelle (par exemple, voir Kahneman- "Penser vite et lent", mais il n'a aucune idée W a exposé le cadre il ya 75 ans), qui est involontaire et inconscient et qui correspond aux états mentaux de la perception (y compris UOA1) et la mémoire et les actes involontaires, comme W note encore et encore dans des exemples sans fin. On pourrait appeler ces « réflexes intracérébraux » (peut-être 99 % de toute notre cérébration si elle est mesurée par la consommation d'énergie dans le cerveau).

Notre activité lente ou réfléchie, plus ou moins "consciente" (attention à un autre réseau de jeux linguistiques!) l'activité cérébrale seconde correspond à ce que W a qualifié de "dispositions" ou de "inclinations", qui se réfèrent à des capacités ou à des actions possibles, ne sont pas des états mentaux (ou pas dans le même sens), et n'ont pas de temps précis d'occurrence et/ou de durée. Mais les mots de disposition comme «savoir», «compréhension», «pensée», «croire», dont W a beaucoup discuté, ont au moins deux utilisations de base. L'une est une utilisation philosophique particulière (mais diplômée dans les usages quotidiens) illustrée par Moore (dont les papiers ont inspiré W à écrire OC), qui se réfère aux phrases vraies seulement résultant de perceptions directes et de la mémoire, c'est-à-dire, notre psychologie axiomatique innée S1 («Je sais que ce sont mes mains»), et le S2, qui est leur utilisation normale comme dispositions, qui peuvent être joués, et qui peuvent devenir vrai ou faux (je sais que ma maison).

L'enquête sur la pensée rapide involontaire a révolutionné la psychologie, l'économie (par exemple, le prix Nobel de Kahneman) et d'autres disciplines sous des noms comme « illusions cognitives », « priming », « cadrage », « heuristique » et « biais ». Bien sûr, il s'agit aussi de jeux linguistiques de sorte qu'il y aura de plus en plus de moyens utiles d'utiliser ces mots, et les études et les discussions varieront de "pur" Système 1 à des combinaisons de 1 et 2 (la norme comme W l'a clairement indiqué), mais sans doute pas jamais de la lenteur du système 2 pensée dispositionnelle seulement, puisque toute pensée système 2 ou action intentionnelle ne peut se produire sans impliquer une grande partie du réseau complexe de "modules cognitifs" , "moteurs d'inférence", "réflexes intracérébraux", "automatismes", "axiomes cognitifs", "fond" ou "substratum rocheux" (comme W et plus tard Searle appellent notre EP).

Bien que W ait mis en garde fréquemment contre la théorisation et produit plus d'exemples de langage en action que n'importe qui, on pourrait dire que ses aphorismes agrégés illustrés par des exemples constituent la « théorie » la plus complète du comportement (« réalité ») jamais écrite.

Enfin, permettez-moi de suggérer qu'avec cette perspective, W n'est pas obscur, difficile ou non pertinent, mais scintillant, profond et limpide clair, qu'il écrit aphoristiquement et télégraphiquement parce que nous pensons et nous comportons de cette façon, et que de lui manquer, c'est manquer l'une des plus grandes aventures intellectuelles possibles.

Maintenant que nous avons un début raisonnable sur la structure logique de la rationalité (la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur) énoncé, nous pouvons regarder le tableau de l'intentionnalité qui résulte de ce travail, que j'ai construit au cours des dernières années. Il est basé sur un beaucoup plus simple de Searle, qui à son tour doit beaucoup à Wittgenstein. J'ai également incorporé dans des tables de forme modifiées utilisées par les chercheurs actuels dans la psychologie des processus de pensée qui sont démontrés dans les 9 dernières rangées. Il devrait s'avérer intéressant de le comparer avec ceux de Peter Hacker 3 volumes récents sur la nature humaine. J'offre cette table comme un heuristique pour décrire le comportement que je trouve plus complet et utile que tout autre cadre que j'ai vu et non pas comme une analyse finale ou complète, qui devrait être en trois dimensions avec des centaines (au moins) de flèches allant dans de nombreuses directions avec de nombreuses (peut-être tous) voies entre S1 et S2 étant bidirectionnel. En outre, la distinction même entre S1 et S2, la cognition et la volonté, la perception et la mémoire, entre le sentiment, la connaissance, la croyance et l'attente, etc. sont arbitraires - c'est-à-dire, comme W l'a démontré, tous les mots sont contextuellement sensibles et la plupart ont plusieurs utilisations totalement différentes (significations ou COS). Beaucoup de graphiques complexes ont été publiés par des scientifiques, mais je les trouve d'utilité minimale lorsque vous pensez au comportement (par opposition à penser à la fonction cérébrale). Chaque niveau de description peut être utile dans certains contextes, mais je trouve que le fait d'être plus grossier ou plus fin limite

l'utilité.

La structure logique de la rationalité (LSR), ou la structure logique de l'esprit (LSM), la structure logique du comportement (LSB), la structure logique de la pensée (LST), la structure logique de la conscience (LSC), la structure logique de la personnalité (LSP), la psychologie descriptive de la conscience (DSC), la psychologie descriptive de la pensée d'ordre supérieur (DPHOT), l'intentionnalité-le terme philosophique classique.

Le système 1 est involontaire, réflexive ou automatisé "règles" R1 tout en pensant (cognition) n'a pas de lacunes et est volontaire ou délibérative "règles" R2 et disposé (Volition) a 3 lacunes (voir Searle).

Je suggère que nous puissions décrire le comportement plus clairement en changeant Searle «imposer des conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction» pour «relier les États mentaux au monde en déplaçant les muscles»-c.-à-d., parler, écrire et faire, et son «esprit au monde direction de l'ajustement"et" la direction du monde à l'esprit de l'ajustement "par" cause originaire de l'esprit "et" cause originaire dans le monde "S1 est seulement causale (monde à l'esprit) et sans contenu (manque de représentations ou d'informations) tandis que S2 a le fond et est en baisse causale (l'esprit au monde). J'ai adopté ma terminologie dans ce tableau.

DE L'ANALYSE DES JEUX DE LANGUES

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI**	IA***	Action Mot
Cause provient de****	Monde	Monde	Monde	Monde	Esprit	Esprit	Esprit	Esprit
Provoque des changements dans****	Aucun	Esprit	Esprit	Esprit	Aucun	Monde	Monde	Monde
Causalement auto réflexif*****	non	Oui	Oui	Oui	non	Oui	Oui	Oui
vrai ou faux (testable)	Oui	V seulement	V seulement	V seulement	Oui	Oui	Oui	Oui
Conditions de satisfaction du public	Oui	Oui/non	Oui/non	non	Oui/non	Oui	non	Oui
Décrire Un état mental	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui/non	Oui
Priorité évolutive	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenu volontaire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Initiation volontaire	Oui/non	non	Oui	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Système cognitif*****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Modifier l'intensité	non	Oui	Oui	Oui	Oui	non	non	non
Durée précise	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui
Ici et Maintenant ou Là et Puis*****	LP	IM	IM	IM	LP	LP	IM	IM
Qualité spéciale	non	Oui	non	Oui	non	non	non	non
Localisé dans le corps	non	non	non	Oui	non	non	non	Oui
Expressions corporelles	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
Contradictions de soi	non	Oui	non	non	Oui	non	non	non
A besoin d'un individu	Oui	Oui/non	non	non	Oui	non	non	non
Langue des besoins	Oui	Non	non	non	non	non	non	Oui/non

DE LA RECHERCHE DÉCISIONNELLE

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI**	IA***	Action/ Mot
Effets subliminaux	non	Oui/non	Oui	Oui	non	non	non	Oui/non
Associatif/ Basé sur une règle	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dépendant du Contexte/ Abstrait	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Série/parallèle	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristique/ Analytique	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Besoins de travail Mémoire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Renseignement général dépendant	Oui	non	non	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Chargement cognitif Inhibe	Oui	Oui/non	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
L'excitation facilite ou inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Les conditions publiques de satisfaction de S2 sont souvent désignées par Searle et d'autres comme COS, représentations, véridiques ou significations (ou COS2 par moi-même), tandis que les résultats automatiques de S1 sont désignés comme des présentations par d'autres (ou COS1 par moi-même).

* Inclinaisons Aka, capacités, préférences, représentations, actions possibles, etc.

** Intentions antérieures de Searle

*** L'intention en action de Searle

**** Direction d'ajustement de Searle

***** Direction de causalité de Searle

***** (L'état mental instancie - se cause ou se remplit). Searle appelait autrefois cette autoréférence référentielle.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich ont défini les systèmes cognitifs.

***** Ici et maintenant ou là et ensuite

J'ai une explication détaillée de ce tableau dans mes autres écrits.

Il faut toujours garder à l'esprit la découverte de Wittgenstein qu'après avoir décrit les utilisations possibles (significations, véridiques, conditions de satisfaction) de la langue dans un contexte particulier, nous avons épuisé son intérêt, et les tentatives

d'explication (c'est-à-dire la philosophie) ne font que nous éloigner de la vérité. Il est essentiel de noter que ce tableau n'est qu'un heuristique très simplifié sans contexte et que chaque utilisation d'un mot doit être examinée dans son contexte. Le meilleur examen de la variation de contexte est dans les 3 volumes récents de Peter Hacker sur la nature humaine, qui fournissent de nombreux tableaux et graphiques qui devraient être comparés à celui-ci.

Ceux qui souhaitent un compte rendu complet à jour de Wittgenstein, Searle et leur analyse du comportement à partir de la vue moderne des deux systèmes peuvent consulter mon article La structure logique de la philosophie, la psychologie, l'esprit et le langage comme révélé dans Wittgenstein et Searle (2016).

Maintenant, pour quelques commentaires sur msW Searle. Je vais faire quelques références à une autre de ses œuvres récentes que j'ai revue- Philosophie dans un nouveau siècle (PNC).

Les idées ici sont déjà publiées et rien ne sera une surprise pour ceux qui ont suivi son travail. Comme W, il est considéré comme le meilleur philosophe standup de son temps et son travail écrit est solide comme un rocher et révolutionnaire tout au long. Cependant, son incapacité à prendre le W plus tard assez au sérieux conduit à quelques erreurs et confusions. Dans divers endroits de son travail (p., p7 de PNC), il note à deux reprises que notre certitude sur les faits fondamentaux est due au poids écrasant de la raison à l'appui de nos revendications, mais W a montré définitivement dans «On Certainty» qu'il n'y a aucune possibilité de douter de la structure axiomatique vrai-seulement de notre système 1 perceptions, souvenirs et pensées, car il est lui-même la base du jugement (raison) et ne peut pas lui-même être jugé. Dans la première phrase sur p8 de PNC, il nous dit que la certitude est révisable, mais ce genre de «certitude», que nous pourrions appeler Certainty2, est le résultat de l'extension de notre certitude axiomatique et non révisable (Certitude1 de S1) par l'expérience et est tout à fait différent car il est proposé (vrai ou faux). C'est bien sûr un exemple classique de la « bataille contre l'envoûtement de notre intelligence par la langue » dont W a démontré maintes et maintes fois. Un mot- deux (ou plusieurs) utilisations distinctes.

Sur p12 de PNC, la « conscience » est décrite comme le résultat du fonctionnement automatisé du système 1 qui est « subjectif » dans plusieurs sens tout à fait différents, et non pas, dans le cas normal, une question de preuve, mais une compréhension vraie seulement dans notre propre cas et une perception vraie seulement dans le cas d'autres.

Je pense que W a une meilleure compréhension de la connexion esprit /langue, comme il les considère comme synonymes dans de nombreux contextes, et son travail est une brillante exposition de l'esprit comme illustré dans de nombreux exemples perspicaces de l'utilisation de la langue. Comme cité ci-dessus, "Maintenant, si ce n'est pas les liens causals qui nous préoccupent, alors les activités de l'esprit se trouvent ouvertes devant nous." On peut nier que toute révision de nos concepts (jeux linguistiques) de causalité ou de libre arbitre est nécessaire, voire possible. Vous pouvez lire à peu près n'importe quelle page de W pour les raisons. C'est une chose de

dire des choses bizarres sur le monde en utilisant des exemples de la mécanique quantique, l'incertitude, etc, mais c'en est une autre de dire quelque chose de pertinent à notre utilisation normale des mots.

Les structures déontiques ou « colle sociale » sont les actions rapides automatiques de S1 produisant les dispositions lentes de S2 qui sont inexorablement étendues au cours du développement personnel dans un large éventail de relations culturelles universelles inconscientes automatiques avec les autres (S3). Bien que ce soit mon précis de comportement, je m'attends à ce qu'il décrit équitablement le travail de S.

Ceux qui souhaitent se familiariser avec les arguments bien connus de S contre la vision mécanique de l'esprit, qui me semblent définitifs, peuvent consulter Chaps 3-5 de son PNC. J'ai lu des livres entiers de réponses à eux et je suis d'accord avec S qu'ils manquent tous les points logiques (psychologiques) très simples qu'il fait (et qui, dans l'ensemble, W fait un demi-siècle plus tôt). Pour le dire dans mes termes, S1 est composé d'inconscients, rapides, physiques, causals, automatiques, non-propositionnels, vrais seulement des états mentaux, tandis que le S2 lent ne peut être décrit de façon cohérente que de manière cohérente en termes de raisons pour des actions qui sont des dispositions plus ou moins conscientes au comportement (actions potentielles) qui sont ou peuvent devenir proposés (T ou F). Les ordinateurs et le reste de la nature n'ont que l'intentionnalité dérivée qui dépend de notre point de vue tandis que les animaux supérieurs ont une intentionnalité primaire qui est indépendante de la perspective. Comme S et W l'apprécient, la grande ironie est que ces réductions matérialistes ou mécaniques de la psychologie se font passer pour la science de pointe, mais en fait, elles sont tout à fait anti-scientifiques. La philosophie (psychologie descriptive) et la psychologie cognitive (libérée de la superstition) deviennent main dans le gant et c'est Hofstadter, Dennett, Kurzweil etc., qui sont laissés de côté dans le froid.

Il me semble tout à fait évident (comme c'était pour W) que la vision mécanique de l'esprit existe pour la même raison que presque tous les comportements, c'est l'opération par défaut de notre EP qui cherche des explications en termes de ce que nous pouvons délibérément penser lentement, plutôt que dans le S1 automatisé, dont nous restons la plupart du temps inconscients (TPI). Je trouve que la description de W de notre psychologie axiomatique héritée et ses extensions dans son OC et d'autres travaux de la 3e période d'être plus profond que S (ou n'importe qui), et donc nous ne sommes pas « confiants » que les chiens sont conscients, mais plutôt il n'est pas ouvert à (pas possible de) douter.

Le chapitre 5 du PNC de S démolit bien la théorie du calcul de l'esprit, le langage de la pensée, etc., notant thà « computation », « information », « syntaxe », « algorithmique », « logique », « programme », etc., sont des termes relatifs observateurs (c.-à-d., psychologique) et n'ont pas de signification physique ou mathématique dans ce sens psychologique, mais bien sûr il ya d'autres sens qu'ils ont été donnés récemment que la science a développé. Encore une fois, les gens sont ensorcelés par l'utilisation du même mot en ignorant la grande différence dans son utilisation (ce qui signifie). Et

bien sûr, tout cela est une extension de Wittgenstein classique.

Chaque personne pensante devrait lire le chapitre 6 du PNC de S "L'illusion phénoménologique" (TPI) car il montre ses capacités logiques suprêmes et son incapacité à apprécier la pleine puissance de la fin W, et la grande valeur heuristique de la recherche psychologique récente sur les deux moi. Il est clair comme cristal que TPI est due à l'oubli des automatismes de S1 et à prendre la pensée consciente lente de S2 comme non seulement primaire, mais comme tout ce qu'il ya. C'est la cécité classique de l'ardoise blanche. Il est également clair que W l'a montré quelque 60 ans plus tôt et a également donné la raison pour cela dans la primauté du véritable- seulement inconscient réseau axiomatique automatique de notre système inné 1 (bien sûr, il n'a pas utilisé ces termes).

Mais la chose vraiment importante est que TPI n'est pas seulement un échec de quelques philosophes, mais une cécité universelle à notre psychologie évolutionnaire (EP) qui est lui-même intégré dans l'EP et qui a d'immenses (et fatales) implications pour le monde. Nous sommes tous des marionnettes de viande qui trébuchent dans la vie dans le cadre de notre mission génétiquement programmée de détruire la terre. Notre préoccupation presque totale avec l'utilisation de la deuxième personnalité auto S2 pour se livrer aux gratifications infantiles de S1 est la création de l'enfer sur Terre. Comme pour tous les organismes, il ne s'agit que de reproduction et d'accumulation de ressources. S1 écrit la pièce et S2 l'agit. Dick et Jane veulent juste jouer à la maison, c'est maman et c'est papa et ceci et ceci et ceci est bébé.

Peut-être pourrait-on dire que TPI est que nous sommes des humains et pas seulement un autre primate- une illusion cognitive fatale.

Le programme de gènes S1 qui tire (principalement) les ficelles (contrats les muscles) des marionnettes de viande via S2. Fin de l'histoire. Encore une fois, il a besoin de lire mes commentaires sur OC W afin qu'il change la «bonne raison de croire» au bas de p171 et le sommet de p172 à «sait» (dans le sens vrai seulement).

Une notion critique introduite par S il ya plusieurs années est Conditions de satisfaction (COS) sur nos pensées (propositions de S2) qui W appelé inclinations ou dispositions à agir - encore appelé par le terme inapproprié «attitudes propositionnelles» par beaucoup. COS sont expliqués par S dans de nombreux endroits tels que sur p169 de PNC: "Ainsi, dire quelque chose et le sens, il implique deux conditions de satisfaction. Tout d'abord, la condition de satisfaction que l'énoncé sera produit, et deuxièmement, que l'énoncé lui-même aura des conditions de satisfaction. Comme l'indique S dans PNC, « une proposition est tout ce qui peut déterminer une condition de satisfaction... et une condition de satisfaction... est que tel ou tel est le cas. Ou, il faut ajouter, qui pourrait être ou aurait pu être ou pourrait être imaginé pour être le cas, comme il l'indique clairement dans MSW. En ce qui concerne les intentions, "pour être satisfaite, l'intention elle-même doit fonctionner de manière causale dans la production de l'action." (MSWp34).

Une façon de le faire est que le système automatique inconscient 1 active la

personnalité consciente corticale supérieure du système 2, ce qui entraîne des contractions musculaires de la gorge qui informent les autres qu'il voit le monde de certaines façons, qui l'engagent à des actions potentielles. Une énorme avancée sur les interactions prélinguistiques ou protolingustiques dans lesquelles seuls les mouvements musculaires bruts ont été en mesure de transmettre des informations très limitées sur les intentions.

La plupart bénéficieront grandement de la lecture de W "On Certainty" ou "RPP1 et 2" ou les deux livres de DMS sur OC (voir mes commentaires) car ils font la différence entre les phrases vraies seulement décrivant S1 et les propositions vraies ou fausses décrivant S2. Cela me semble comme une approche bien supérieure à S de prendre S1 perceptions comme propositionnelle (au moins dans certains endroits dans son travail) car ils ne peuvent devenir T ou F (aspectual comme S les appelle ici) après on commence à penser à eux dans S2. Cependant, son point dans PNC que les propositions permettent des déclarations de vérité réelle ou potentielle et de fausseté, du passé et du futur et de la fantaisie, et ainsi fournir une énorme avance sur la société pré ou proto-linguistique, est convaincante.

S décrit souvent le besoin critique de noter les différents niveaux de description d'un événement afin pour l'AAI "Nous avons différents niveaux de description où un niveau est constitué par le comportement au niveau inférieur ... en plus de la constitutive par le biais de la relation, nous avons aussi la causalité par le biais de la relation. (p37).

« La preuve cruciale que nous avons besoin d'une distinction entre les intentions antérieures et les intentions en action est que les conditions de satisfaction dans les deux affaires sont étonnamment différentes. » (p35). Le COS de PI besoin d'une action entière tandis que ceux de l'IAA seulement partielle. Il précise clairement (p., p34) que les intentions antérieures (PI) sont des états mentaux (c.-à-d. S1 inconscients) alors qu'elles donnent lieu à des intentions en action (IAA) qui sont des actes conscients (c.-à-d. S2), mais qui sont tous deux causalement autoréférentiels (RSE). L'argument critique selon lequel les deux sont de la RSE est que (contrairement aux croyances et aux désirs), il est essentiel qu'ils s'efforcent de faire appel à leur COS. Ces descriptions de la cognition et de la volonté sont résumées dans le tableau 2.1, que Searle utilise depuis de nombreuses années et qui est à la base d'une version prolongée que j'ai créée. À mon avis, il aide énormément à relier cela à la recherche psychologique moderne en utilisant mon S1, S2, S3 terminologie et W vrai-seulement vs propositionnel (dispositionnel) description. Ainsi, la RSE fait référence à la perception, à la mémoire et à l'intention de S1, tandis que S2 fait référence à des dispositions telles que la croyance et le désir.

Ainsi, la reconnaissance du S1 n'est que causale et sans contenu (manquant de représentations ou d'informations) tandis que S2 a du contenu et est à la baisse causale (par exemple, voir Hutto et Myin 'Radical Enactivism') Je changerais les paragraphes de p39 commençant "En somme" et se terminant sur pg 40 avec des "conditions de satisfaction" comme suit.

En somme, la perception, la mémoire et les intentions et actions réflexives (« volonté ») sont causées par le fonctionnement automatique de notre EP axiomatique vrai-seulement S1. Par le biais d'intentions et d'intentions antérieures, nous essayons de faire correspondre la façon dont nous désirons que les choses soient avec la façon dont nous les pensons. Nous devrions voir que la croyance, le désir (et l'imagination — désirs de temps décalés et ainsi découplés de l'intention) et d'autres dispositions propositionnelles S2 de notre pensée lente plus tard évolué deuxième auto, sont totalement dépendants (ont leur COS dans) la RSE rapide automatique primitive vrai-seulement réflexive S1. En langage et peut-être en neurophysiologie, il y a des cas intermédiaires ou mélangés comme l'intention (intentions antérieures) ou le souvenir, où le lien de causalité avec le COS (c.-à-d. avec S1) est décalé dans le temps, car ils représentent le passé ou l'avenir, contrairement à S1 qui est toujours dans le présent. Les deux systèmes se nourrissent l'un dans l'autre et sont souvent orchestrés par les relations culturelles déontiques savantes de S3 de manière transparente, de sorte que notre expérience normale est que nous contrôlons consciemment tout ce que nous faisons. Cette vaste arène d'illusions cognitives qui dominent notre vie S a décrit comme «L'illusion phénoménologique.

Il termine ce chapitre étonnant en répétant peut-être pour la 10e fois dans ses écrits, ce que je considère comme une erreur très fondamentale qu'il partage avec presque tout le monde, l'idée que l'expérience du «libre arbitre» peut être «illusoire». Il suit d'une manière très simple et inexorable, à la fois de l'œuvre de W de la troisième période et des observations de la psychologie contemporaine, que «volonté», «soi» et «conscience» sont axiomatiques véritables seulement éléments du système 1 tout comme voir, entendre, etc, et il n'y a aucune possibilité (intelligibilité) de démontrer (de donner le sens à) leur mensonge. Comme W l'a si merveilleusement clair de nombreuses fois, ils sont la base du jugement et ne peuvent donc pas être jugés. S comprend et utilise essentiellement ce même argument dans d'autres contextes (p. ex., scepticisme, solipsisme) plusieurs fois, il est donc assez surprenant qu'il ne puisse pas voir cette analogie. Il fait cette erreur fréquemment quand il dit des choses telles que que nous avons de «bonnes preuves» que notre chien est conscient, etc. Les véritables axiomes de notre psychologie ne sont pas évidents. Ici, vous avez le meilleur psychologue descriptif depuis W, donc ce n'est pas une erreur stupide.

Son résumé de deontiques sur p50 besoins de traduction. Ainsi, "il faut avoir une forme prélinguistique d'intentionnalité collective, sur laquelle les formes linguistiques sont construites, et il faut avoir l'intentionnalité collective de la conversation pour prendre l'engagement" est beaucoup plus clair si elle est complétée par "Les axiomatiques prélinguistiques de S1 sous-tendent les dispositions linguistiques de S2 (c'est-à-dire notre EP) qui évoluent au cours de notre maturation dans leurs manifestations culturelles en S3."

Étant donné que les déclarations de fonction de statut jouent un rôle central dans les deontiques, il est essentiel de les comprendre et il explique donc la notion de «fonction» qui est pertinente ici. « Une fonction est une cause qui sert un but... En ce sens, les fonctions sont intentionnellement-relatives et donc dépendantes de l'esprit...

fonctions de statut... Exigent... l'imposition collective et la reconnaissance d'un statut » (p59).

Encore une fois, je suggère la traduction de "L'intentionnalité du langage est créée par l'intentionnalité intrinsèque, ou l'esprit-indépendant des êtres humains" (p66) comme "La dispositionnalité linguistique et consciente de S2 est générée par les fonctions réflexives axiomatiques inconscientes de S1" (p68). Autrement dit, il faut garder à l'esprit que le comportement est programmé par la biologie.

Cependant, je m'oppose fermement à ses déclarations sur p66-67 et ailleurs dans ses écrits que S1 (c.-à-d. souvenirs, perceptions, actes réflexes) a une structure propositionnelle (c.-à-d., vrai-faux). Comme je l'ai noté ci-dessus, et de nombreuses fois dans d'autres commentaires, il semble clair que W est correct, et il est fondamental pour comprendre le comportement, que seul S2 est propositionnel et S1 est axiomatique et vrai-seulement. Ils ont tous deux COS et Directions of Fit (DOF) parce que l'intentionnalité génétique et axiomatique de S1 génère celle de S2, mais si S1 étaient proposés dans le même sens, cela signifierait que le scepticisme est intelligible, le chaos qui était la philosophie avant W serait de retour et en fait la vie ne serait pas possible (non ce n'est pas une blague). Comme W l'a montré d'innombrables fois et la biologie le montre si clairement, la vie doit être basée sur la certitude, automatisée des réactions rapides inconscientes. Les organismes qui ont toujours un doute et s'arrêtent pour réfléchir mourront.

Contrairement à ses commentaires (p70), je ne peux pas imaginer un langage manquant de mots pour les objets matériels pas plus que je ne peux imaginer un système visuel qui ne peut pas les voir, parce que c'est la première et la plus fondamentale tâche de vision de segmenter le monde en objets et de sorte que de la langue pour les décrire. De même, je ne vois aucun problème avec les objets étant saillants dans le champ conscient ni avec des phrases segmentées en mots. Comment pourrait-il en être autrement pour les êtres avec notre histoire évolutive?

Sur p72 et ailleurs, il aidera à se rappeler que les expressions sont les PLG réflexifs primitifs de S1 tandis que les représentations sont les SLG positionnels de S2.

Une autre traduction de Philosophese en anglais est nécessaire pour le deuxième paragraphe sur p79 commençant «Jusqu'à présent» et se terminant «entendu avant». « Nous transmettons un sens en parlant un langage public composé de mots en phrases avec une syntaxe. »

À ses questions 4 et 5 sur p105 quant à la nature particulière du langage et de l'écriture, je répondrais : « Ils sont spéciaux parce que la courte longueur d'onde des vibrations des muscles vocaux permet un transfert d'information de bande passante beaucoup plus élevé que les contractions d'autres muscles et c'est en moyenne plusieurs ordres de grandeur plus élevés pour l'information visuelle. »

Sur p106, une réponse générale à la question 2 (Comment pouvons-nous nous en tirer avec elle, c'est-à-dire pourquoi cela fonctionne) est EP et S1 et sa déclaration que "Ma principale stratégie d'exposition dans ce livre est d'essayer de faire le familier semble étrange et frappant" est bien sûr classique Wittgenstein. Sa prétention à la page suivante qu'il n'y a pas de réponse générale aux raisons pour lesquelles les gens acceptent les institutions est clairement erronée. Ils les acceptent pour la même raison qu'ils font tout, leur EP est le résultat d'une forme physique inclusive. Il a facilité la survie et la reproduction dans l'EEE (Environnement de l'adaptation évolutive). Tout sur nous physiquement et mentalement fond dans la génétique. Tous les discours vagues ici (p114) sur les «conventions extra-linguistiques» et la «sémantique sémanique supplémentaire» se réfère en fait à l'EP et en particulier aux automatismes inconscients de S1 qui sont la base de tous les comportements. Oui,, comme W l'a dit à plusieurs reprises, le plus familier est pour cette raison invisible.

La suggestion de S (p115) que la langue est essentielle aux jeux est sûrement erronée. Totalemement analphabète sourds-muets pourrait jouer aux cartes, le football et même les échecs, mais bien sûr une capacité de comptage minimal serait nécessaire. Je suis d'accord (p121) que la capacité de faire semblant et d'imaginer (p. ex., les notions contrefactuelles ou comme-si-si impliqués dans le changement de temps et d'espace) sont, en pleine forme, des capacités humaines uniques et essentielles à la pensée d'ordre supérieur. Mais même ici, il ya beaucoup de précurseurs animaux (comme il doit y avoir), tels que la posture de combats rituels et de danses d'accouplement, la décoration des sites d'accouplement par les oiseaux arc, le faux-semblant d'aile cassée des oiseaux mères, faux appels d'alarme de singes, «nettoyeur» poissons qui prennent une bouchée de leurs proies et la simulation de faucons et de stratégies de colombes (tricheurs) chez de nombreux animaux.

Plus de traduction est nécessaire pour sa discussion sur la rationalité (p126 et seq). Dire que la pensée est propositionnelle et traite de véritables ou fausses «entités factitives» signifie qu'il s'agit d'une disposition S2 typique qui peut être testé, par opposition aux fonctions cognitives automatiques vraies seulement de S1.

Dans 'Free Will, Rationality and Institutional Facts', il met à jour certaines parties de son livre classique 'Rationality in Action' et crée une nouvelle terminologie pour décrire l'appareil formel de raisons pratiques que je ne trouve pas heureuses. Les « entités factitives » ne semblent pas différentes des dispositions et des « motivations » (désir ou obligation), de « l'effecteur » (muscles du corps), de la « constitution » (muscles de la parole) et de la « raison totale » (toutes les dispositions pertinentes) ne semblent pas, du moins ici, ajouter à la clarté (p126-132).

Nous devrions faire quelque chose ici qui se produit rarement dans les discussions sur le comportement humain et nous rappeler de sa biologie. L'évolution par la forme physique inclusive a programmé les actions causales réflexives rapides inconscientes de S1 qui donnent souvent lieu à la pensée lente consciente de S2 (souvent modifié par les extensions culturelles de S3), qui produit des raisons d'action qui entraînent souvent l'activation du corps et / ou des muscles de la parole par S1 provoquant des

actions. Le mécanisme général est par neurotransmission et par des changements dans divers neuromodulateurs dans les zones ciblées du cerveau. Cela peut sembler infelicitous ainsi, mais a la vertu qu'il est basé sur des faits, et compte tenu de la complexité de notre pensée d'ordre supérieur, je ne pense pas qu'une description générale va devenir beaucoup plus simple. L'illusion cognitive globale (appelée par S 'The Phenomenological Illusion') est que S2/S3 a généré l'action consciemment pour des raisons dont nous sommes pleinement conscients et en contrôle, mais toute personne familière avec la biologie moderne et la psychologie sait que ce point de vue n'est pas crédible.

Ainsi,, je voudrais traduire son résumé de la raison pratique sur p127 comme suit: «Nous cédon à nos désirs (besoin de modifier la chimie du cerveau), qui comprennent généralement Désir -Raisons indépendantes pour l'action (DIRA-c'est-à-dire, les désirs déplacés dans l'espace et le temps, le plus souvent pour l'altruisme réciproque), qui produisent des dispositions au comportement qui résultent généralement tôt ou tard dans les mouvements musculaires qui servent notre aptitude inclusive (survie accrue pour les gènes en nous-mêmes et étroitement liés)."

Contrairement au commentaire de S sur p128, je pense que si convenablement défini, DIRA sont universels chez les animaux supérieurs et pas du tout unique à l'homme (pensez poule mère défendre sa couvée d'un renard) si l'on inclut les réflexes prélinguistiques automatisés de S1 (c.-à-d., DIRA1), mais certainement l'ordre plus élevé DIRA de S2/3 ou DIRA2 qui nécessitent la langue sont uniquement humaines. Cela me semble une description alternative et plus claire de son «explication» (comme W a suggéré que ceux-ci sont beaucoup mieux appelés «description») sur le fond de p129 du paradoxe de la façon dont nous pouvons volontairement effectuer DIRA2/3 (c'est-à-dire, les désirs S2 et leurs extensions culturelles S3). C'est-à-dire que "la résolution du paradoxe est que la reconnaissance de raisons indépendantes du désir peut fonder le désir et ainsi provoquer le désir, même s'il n'est pas logiquement inévitable qu'ils le fassent et pas empiriquement universel qu'ils le font" peut se traduire par "La résolution du paradoxe est que l'inconscient DIRA1 servant à long terme la forme physique inclusive générer le dira2 conscient qui souvent dépasser les désirs personnels immédiats à court terme." De même, pour sa discussion sur cette question sur p130-31- c'est LE PE, la RA, la FI, le S1 qui a fondé les dispositions et les actions subséquentes de S2/3.

Sur p140, il demande pourquoi nous ne pouvons pas obtenir deontics de la biologie, mais bien sûr, nous devons les obtenir de la biologie car il n'y a pas d'autre option et la description ci-dessus montre comment cela se produit. Contrairement à sa déclaration, les inclinations les plus fortes ne l'emportent toujours (par définition, sinon ce n'est pas le plus fort), mais la déontics fonctionne parce que la programmation innée de RA et DE LA FI l'emporte sur les désirs personnels immédiats à court terme. Sa confusion de la nature et de l'alimentation, de S1 et S2, s'étend aux conclusions 2 et 3 sur p143. Les agents créent en effet les raisons immédiates de DIRA2/3, mais ce ne sont pas n'importe quoi, mais, à quelques exceptions près, des extensions très restreintes de DIRA1 (la cause ultime). S'il veut vraiment attribuer des deontiques à

nos décisions conscientes seul, alors il est la proie de 'The Phenomenological Illusion'(TPI) qu'il a si magnifiquement démolie dans son papier classique de ce nom (voir mon examen de PNC). Comme je l'ai mentionné ci-dessus, il ya un énorme corps de recherches récentes exposant les illusions cognitives qui composent notre personnalité. TPI n'est pas seulement une erreur philosophique inoffensive, mais une oubli universel à notre biologie qui produit l'illusion que nous contrôlons notre vie et notre société et le monde et les conséquences sont presque certains effondrement de la civilisation au cours des 150 prochaines années.

Il note à juste titre que la rationalité humaine n'a aucun sens sans le «écart» (en fait 3 lacunes dont il a discuté à plusieurs reprises). C'est-à-dire, sans libre arbitre (c'est-à-dire le choix) dans un sens non négligeable, tout cela serait inutile, et il a à juste titre noté qu'il est inconcevable que l'évolution pourrait créer et maintenir une mascarade inutile génétiquement et énergétiquement coûteux. Mais, comme presque tout le monde, il ne peut pas voir son chemin et donc une fois de plus il suggère (p133) que le choix peut être une illusion. Au contraire, après W, il est tout à fait clair que le choix fait partie de nos actions réflexives S1 axiomatiques et ne peut être remis en question sans contradiction car S1 est la base de l'interrogation. Vous ne pouvez pas douter que vous lisez cette page que votre conscience de celui-ci est la base pour douter.

Peu d'avis (Budd dans son superbe livre sur W est une exception) que W a posé une résolution intéressante à cela en suggérant que certains phénomènes mentaux peuvent provenir de processus chaotiques dans le cerveau- qui, par exemple, il n'y a rien correspondant à une trace de mémoire. Il a également suggéré à plusieurs reprises que la chaîne causale a une fin et cela pourrait signifier à la fois qu'il n'est tout simplement pas possible (quel que soit l'état de la science) de le retracer davantage et que le concept de «cause» cesse de s'appliquer au-delà d'un certain point. Par la suite, beaucoup ont fait des suggestions similaires basées sur la physique et les sciences de la complexité et du chaos.

Sur p155, il faut noter que le Background/Network est notre EP et ses extensions culturelles de S1, S2, S3.

Compte tenu de ce qui précède, je ne pense pas qu'il soit nécessaire de commenter sa discussion sur le pouvoir et la politique, mais je vais dire quelques mots sur les droits de l'homme. Je suis tout à fait d'accord avec son commentaire sur p185 selon lequel la Déclaration des droits de l'homme des Nations Unies est un document irresponsable. L'effondrement rapide et probablement inexorable de la société est dû à des personnes ayant trop de droits et trop peu de responsabilités. Le seul petit rayon d'espoir pour le monde est que d'une manière ou d'une autre les gens peuvent être forcés (peu le feront jamais volontairement) de placer la terre en premier et eux-mêmes en second lieu. La consommation de ressources et la production d'enfants doivent être réglementées car les privilèges ou la tragédie des biens communs terminent bientôt le jeu.

Dans l'ensemble, MSW est un bon résumé des nombreux progrès substantiels sur

Wittgenstein résultant du demi-siècle de travail de S, mais à mon avis, W est toujours inégalé pour la psychologie de base une fois que vous saisissez ce qu'il dit (voir mes commentaires). Idéalement, ils devraient être lus ensemble: Searle pour la prose clairement cohérente et les généralisations sur le fonctionnement de S2/S3, illustré avec les exemples perspicaces de W de l'opération de S1/S2, et ses aphorismes brillants. Si j'étais beaucoup plus jeune, j'écrirais un livre faisant exactement cela.

Critique de «La Philosophie dans un Nouveau Siècle»
Error! Bookmark not defined. (Philosophy in a New
Century) par John Searle (2008)' par John Searle (2008)
(revue révisée 2019)

Michael Starks

Abstrait

Avant de commenter le livre, je vous propose des commentaires sur Wittgenstein et Searle et la structure logique de la rationalité. Les essais ici sont pour la plupart déjà publiés au cours de la dernière décennie (bien que certains ont été mis à jour), avec un élément non publié, et rien ici ne viendra comme une surprise pour ceux qui ont suivi son travail. Comme W, il est considéré comme le meilleur philosophe standup de son temps et son travail écrit est solide comme un rocher et révolutionnaire tout au long. Cependant, son incapacité à prendre le W plus tard assez au sérieux conduit à quelques erreurs et confusions. Juste quelques exemples: sur p7, il note deux fois que notre certitude sur les faits de base est due à l'importance écrasante de la raison à l'appui de nos revendications, mais W a montré définitivement dans «Sur la certitude» qu'il n'y a aucune possibilité de douter de la véritable seule structure axiomatique de notre système 1 perceptions, souvenirs et pensées, car il est lui-même la base du jugement et ne peut pas lui-même être jugé. Dans la première phrase sur p8, il nous dit que la certitude est révisable, mais ce genre de «certitude», que nous pourrions appeler Certainty2, est le résultat de l'extension de notre certitude axiomatique et non révisable (Certitude1) par l'expérience et est tout à fait différent car il est proposé (vrai ou faux). C'est bien sûr un exemple classique de la « bataille contre l'envoûtement de notre intelligence par la langue » dont W a démontré maintes et maintes fois. Un mot-deux (ou plusieurs) utilisations distinctes.

Son dernier chapitre "L'unité de la proposition" (précédemment inédit) bénéficierait également grandement de la lecture de W "On Certainty" ou les deux livres de DMS sur OC (voir mes commentaires) car ils font clairement la différence entre les phrases vraies seulement décrivant S1 et les propositions vraies ou fausses décrivant S2. Cela me semble comme une approche bien supérieure à S de prendre S1 perceptions comme propositionnelle car ils ne deviennent T ou F après que l'on commence à penser à eux dans S2. Cependant, son point que les propositions permettent des déclarations de vérité réelle ou potentielle et de fausseté, du passé et du futur et de la fantaisie, et donc fournir une énorme avancée sur la société pré ou protolinguistique, est convaincante. Comme il l'affirme : « Une proposition est tout ce qui peut déterminer une condition de satisfaction... et une condition de satisfaction... est que tel ou tel est le cas. Ou, il faut ajouter, qui pourrait être ou aurait pu être ou pourrait être imaginé pour être le cas.

Dans l'ensemble, PNC est un bon résumé des nombreuses avancées substantielles sur

Wittgenstein résultant du demi-siècle de travail de S, mais à mon avis, W est toujours inégalé une fois que vous saisissez ce qu'il dit. Idéalement, ils devraient être lus ensemble: Searle pour la prose et les généralisations clairement cohérentes, illustrés par les exemples perspicaces de W et les aphorismes brillants. Si j'étais beaucoup plus jeune, j'écrirais un livre faisant exactement cela.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deuxemssyst peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

" Mais je n'ai pas eu ma photo du monde en me satisfaisant de sa justesse: je ne l'ai pas non plus parce que je suis satisfait de sa justesse. Non : c'est le contexte hérité sur lequel je fais la distinction entre le vrai et le faux. Wittgenstein OC 94

"Maintenant, si ce ne sont pas les liens de causalité qui nous préoccupent, alors les activités de l'esprit sont ouvertes devant nous." Wittgenstein "Le Livre Bleu" p6 (1933)

"Nonsense, Nonsense, parce que vous faites des hypothèses au lieu de simplement décrire. Si votre tête est hantée par des explications ici, vous négligez de vous rappeler les faits les plus importants. Wittgenstein Z 220

« La philosophie met tout simplement devant nous et n'explique ni ne déduit quoi que ce soit... On pourrait donner le nom de «philosophie» à ce qui est possible avant toutes les nouvelles découvertes et inventions. Wittgenstein PI 126

« Ce que nous fournissons, ce sont vraiment des remarques sur l'histoire naturelle de l'homme, et non sur les curiosités ; cependant, mais plutôt des observations sur des faits dont personne n'a douté et qui n'ont fait que ne pas être marqués parce qu'ils sont toujours sous nos yeux. Wittgenstein RFM I p142

« Le but de la philosophie est d'ériger un mur au point où la langue s'arrête de toute façon. » Wittgenstein Philosophical Occasions p187

"La limite du langage est démontrée par son impossible de décrire un fait qui correspond à (est la traduction) d'une phrase sans simplement répéter la phrase (cela a à voir avec la solution kantienne au problème de la philosophie)." Wittgenstein CV p10 (1931)

"Le plus grand danger ici est de vouloir s'observer." LWPP1, 459

"Un processus de machine pourrait-il provoquer une pensée process? La réponse est:

oui. En effet, seul un processus de machine peut provoquer un processus de pensée, et le « calcul » ne nomme pas un processus de machine; il nomme un processus qui peut être, et est généralement, mis en œuvre sur une machine. Searle PNC p73

"... la caractérisation d'un processus comme calcul est une caractérisation d'un système physique de l'extérieur; et l'identification du processus comme computationnel n'identifie pas une caractéristique intrinsèque de la physique, c'est essentiellement une caractérisation relative d'observateur. Searle PNC p95

« L'argument de la salle chinoise a montré que la sémantique n'est pas intrinsèque à la syntaxe. Je fais maintenant le point séparé et différent que la syntaxe n'est pas intrinsèque à la physique. Searle PNC p94

"La tentative d'éliminer l'erreur homunculus par décomposition récursive échoue, parce que la seule façon d'obtenir la syntaxe intrinsèque à la physique est de mettre un homunculus dans la physique." Searle PNC p97

"Mais vous ne pouvez pas expliquer un système physique comme une machine à écrire ou un cerveau en identifiant un modèle qu'il partage avec sa simulation de calcul, parce que l'existence du modèle n'explique pas comment le système fonctionne réellement comme un système physique. ... En somme, le fait que l'attribution de la syntaxe n'identifie aucun autre pouvoir causal est fatal à l'affirmation selon laquelle les programmes fournissent des explications causales de la cognition... Il n'y a qu'un mécanisme physique, le cerveau, avec ses différents niveaux réels de causalité physique et physique/mentale de description. Searle PNC p101-103

« En bref, le sentiment de « traitement de l'information » utilisé en sciences cognitives est à un niveau beaucoup trop élevé d'abstraction pour saisir la réalité biologique concrète de l'intentionnalité intrinsèque... Nous sommes aveuglés par cette différence par le fait que la même phrase « Je vois une voiture venir vers moi », peut être utilisée pour enregistrer à la fois l'intentionnalité visuelle et la sortie du modèle de vision computationnel... dans le sens de « l'information » utilisée dans les sciences cognitives, il est tout simplement faux de dire que le cerveau est un dispositif de traitement de l'information. Searle PNC p104-105

« Peut-il y avoir des raisons d'agir qui sont contraignantes pour un agent rationnel juste en raison de la nature du fait rapporté dans l'énoncé de raison, et indépendamment des désirs, des valeurs, des attitudes et des évaluations? ... Le vrai paradoxe de la discussion traditionnelle est qu'elle tente de poser la guillotine de Hume, la distinction rigide de la valeur des faits, dans un vocabulaire, dont l'utilisation présuppose déjà la fausseté de la distinction. Searle PNC p165-171

"... toutes les fonctions de statut et donc toute la réalité institutionnelle, à l'exception de la langue, sont créées par des actes de parole qui ont la forme logique des Déclarations... les formes de la fonction de statut en question sont presque invariablement des questions de pouvoirs déontiques... reconnaître quelque chose

comme un droit, un devoir, une obligation, une exigence, et ainsi de suite, c'est reconnaître une raison d'agir... ces structures déontiques rendent possibles des raisons d'action indépendantes du désir... Le point général est très clair : la création du champ général des motifs d'action fondés sur le désir présupposait l'acceptation d'un système de raisons d'action indépendantes du désir. Searle PNC p34-49

"Certaines des caractéristiques logiques les plus importantes de l'intentionnalité sont hors de portée de la phénoménologie parce qu'ils n'ont pas de réalité phénoménologique immédiate ... Parce que la création d'un sens à partir de l'insignifiance n'est pas consciemment vécue... il n'existe pas... c'est... l'illusion phénoménologique. Searle PNC p115-117

« La conscience est causalement réductible aux processus cérébraux... et la conscience n'a aucun pouvoir causal en plus des pouvoirs causals de la neurobiologie sous-jacente... Mais la réductibilité causale ne conduit pas à la réductibilité ontologique... la conscience n'existe que comme expérimenté... et donc il ne peut pas être réduit à quelque chose qui a une ontologie à la troisième personne, quelque chose qui existe indépendamment des expériences. Searle PNC 155-6

"... la relation intentionnelle de base entre l'esprit et le monde a à voir avec les conditions de satisfaction. Et une proposition est tout ce qui peut se tenir dans un rapport intentionnel au monde, et puisque ces relations intentionnelles déterminent toujours les conditions de satisfaction, et une proposition est définie comme quelque chose de suffisant pour déterminer les conditions de satisfaction, il s'avère que toute intentionnalité est une question de propositions. Searle PNC p193

Avant de commenter en détail sur la philosophie dans un nouveau siècle (PNC) je vais d'abord offrir quelques commentaires sur la philosophie (psychologie descriptive) et son rapport à la recherche psychologique contemporaine comme illustré dans les travaux de Searle (S) et Wittgenstein (W), puisque je pense que c'est la meilleure façon de placer Searle ou tout commentateur sur le comportement, en perspective appropriée.

Bien que S ne dit pas et semble être largement inconscient, la majeure partie de son travail suit directement de celle de W, même s'il le critique souvent. Dire que Searle a poursuivi le travail de W n'est pas de dire que c'est un résultat direct de l'étude W, mais plutôt que parce qu'il n'y a qu'une psychologie humaine (pour la même raison qu'il n'y a qu'une cardiologie humaine), que quiconque décrit avec précision le comportement doit exprimer une variante ou une extension de ce que W a dit (comme ils le doivent s'ils donnent tous les deux des descriptions correctes du comportement). Je trouve la plupart de S préfiguré dans W, y compris les versions de la célèbre argument de chambre chinoise contre l'IA forte et les questions connexes qui sont les sujets de Chaps 3-5. Incidemment, si la salle chinoise vous intéresse alors vous devriez lire le supplément xlnt de Victor Rodych, mais pratiquement inconnu, sur le CR-- "Searle Freed of Every Flaw". Rodych a également écrit une série de superbes articles sur la philosophie de W des mathématiques - c'est-à-dire, l'EP (psychologie évolutive)

de la capacité axiomatique du système 1 de compter jusqu'à 3, comme étendu dans l'interminable Système 2 SLG (Secondary Language Games) de mathématiques. Les idées de W sur la psychologie des mathématiques offrent une excellente entrée dans l'intentionnalité. Je noterai également que personne qui promeut l'IA forte, les versions multiples du comportementalisme, du fonctionnalisme informatique, du CTM (Théorie informatique de l'esprit) et de la théorie des systèmes dynamiques (DST), ne semble être conscient que le Tractatus de W peut être considéré comme la déclaration la plus frappante et la plus puissante de leur point de vue jamais écrit (c.-à-d. le comportement (penser) comme le traitement logique des faits- c'est-à-dire le traitement de l'information).

Biensûr, plus tard (mais avant que l'ordinateur numérique était une lueur dans l'œil de Turing) W décrit en détail pourquoi ce sont des descriptions incohérentes de l'esprit qui doit être remplacé par la psychologie (ou vous pouvez dire que c'est tout ce qu'il a fait pour le reste de sa vie). S fait cependant peu de référence à la déclaration prémonitoire de l'esprit de W comme mécanisme, et sa destruction de celui-ci dans son travail ultérieur. Depuis W, S est devenu le principal déconstructeur de ces vues mécaniques du comportement, et le psychologue descriptif le plus important (philosophe), mais ne se rend pas compte à quel point W l'a anticipé complètement ni, dans l'ensemble, faire d'autres (mais voir les nombreux papiers et livres de Proudfoot et Copeland sur W, Turing et AI). Le travail de S est beaucoup plus facile à suivre que celui de W, et bien qu'il y ait un certain jargon, il est surtout spectaculairement clair si vous l'approchez de la bonne direction. Voir mes commentaires de W et d'autres livres pour plus de détails.

Wittgenstein est pour moi facilement le penseur le plus brillant sur le comportement humain. Son travail dans son ensemble montre que tout comportement est une extension d'axiomes innés véritables seulement et que notre ratiocination consciente (Système 2) (S2) émerge des machinations inconscientes (Système 1) (S1). Voir "On Certainty" (OC) pour son traitement final prolongé de cette idée - et mon examen de celui-ci pour la préparation. Son corpus peut être considéré comme le fondement de toute description du comportement animal, révélant comment l'esprit fonctionne et doit en effet fonctionner. Le "must" est impliqué par le fait que tous les cerveaux partagent une ascendance commune et des gènes communs et il n'y a donc qu'une seule façon fondamentale qu'ils fonctionnent, que cela a nécessairement une structure axiomatique, que tous les animaux supérieurs partagent la même psychologie évoluée basée sur la forme physique inclusive, et que chez l'homme cela est étendu dans une personnalité (une illusion cognitive ou phénoménologique) basée sur des contractions musculaires de la gorge (langue) qui ont évolué pour manipuler les autres (avec des variations qui peuvent être considérées comme triviales).

On peut soutenir que tout le travail de W et S est un développement ou une variation de ces idées. Un autre thème majeur ici, et bien sûr dans toute discussion sur le comportement humain, est la nécessité de séparer les automatismes génétiquement programmés, qui sous-tendent tout comportement, des effets de la culture. Bien que peu de philosophes, psychologues, anthropologues, sociologues, etc., en discutent

explicitement d'une manière globale, il peut être considéré comme le problème majeur qu'ils traitent. Je suggère qu'il s'avérera de la plus grande valeur de considérer toute étude du comportement d'ordre supérieur comme un effort pour taquiner à part non seulement la pensée rapide et lente (par exemple, perceptions et autres automatismes vs dispositions - S1 et S2-voir ci-dessous), mais la nature et nourrir.

Ce que W a exposé dans sa dernière période (et tout au long de ses travaux antérieurs d'une manière moins claire) sont les fondements de la psychologie évolutive (EP), ou si vous préférez, la psychologie, la linguistique cognitive, l'intentionnalité, la pensée d'ordre supérieur ou tout simplement le comportement animal. Malheureusement, presque personne ne semble se rendre compte que ses œuvres sont un manuel unique de psychologie descriptive qui est aussi pertinent maintenant que le jour où il a été écrit. Il est presque universellement ignoré par la psychologie et d'autres sciences du comportement et les sciences humaines, et même ceux qui l'ont plus ou moins compris, n'ont pas réalisé l'étendue de son anticipation des derniers travaux sur l'EP et les illusions cognitives (Théorie de l'entendement, cadrage, les deux moi de la pensée rapide et lente, etc, - voir ci-dessous). Le travail de Searle dans son ensemble fournit une description étonnante du comportement social de l'ordre supérieur qui est possible en raison de l'évolution récente des gènes pour la psychologie dispositionnelle, tandis que le W ultérieur montre comment il est basé sur de vrais seuls axiomes inconscients de S1 qui ont évolué en pensée de proposition dispositionnelle consciente de S2.

Je suggère que la clé de W est de considérer son corpus comme l'effort pionnier dans le déchiffrement de notre EP, voyant qu'il décrivait les deux moi de S1 et S2 et les jeux linguistiques multiples de la pensée rapide et lente, et en commençant par ses travaux de la 3e période et en lisant à l'envers au Proto-Tractatus. Il devrait également être clair que, dans la mesure où ils sont cohérents et corrects, tous les récits de comportement décrivent les mêmes phénomènes et devraient se traduire facilement les uns les autres. Ainsi, les thèmes récemment à la mode de "Embodied Mind" et "Radical Enactivism" devraient s'écouler directement de et dans le travail de W (et ils le font). Cependant, presque personne n'est en mesure de suivre son exemple d'éviter le jargon et de s'en tenir à des exemples perspicaces, de sorte que même le redoutable Searle doit être filtré et traduit pour voir que c'est vrai, et même il n'obtient pas comment complètement W a anticipé le dernier travail en rapide et lent, deux auto-incarné la pensée (écriture, parole, agissant).

W peut également être considéré comme un pionnier de la linguistique cognitive évolutive, qui peut être considérée comme l'analyse Top Down de l'esprit et de son évolution à travers l'analyse minutieuse d'exemples d'utilisation du langage dans leur contexte. Il expose les nombreuses variétés de jeux linguistiques et les relations entre les jeux primaires de la pensée véritable-seulement inconsciente, pré ou protolinguistique de la perception, la mémoire et la pensée réflexive, les émotions et les actes (souvent décrits comme le cerveau reptilien cortical subcortical et primitif de premier soi, fonctions de neurones miroirs), et les capacités linguistiques corticales plus développées plus tard de croire, de savoir, de penser, etc. qui constituent les

véritables ou faux jeux de langage secondaire proposé al de la pensée lente qui sont le réseau d'illusions cognitives qui constituent la personnalité de deuxième-auto dont nous sommes si amoureux. W dissèque des centaines de jeux linguistiques montrant comment les perceptions, les souvenirs et les actions réflexives de S1 dans la pensée, le souvenir et la compréhension des dispositions S2, et beaucoup de ses exemples abordent également la question de la nature / nourrir explicitement. Avec cette perspective évolutive, ses œuvres ultérieures sont une révélation à couper le souffle de la nature humaine qui est entièrement actuelle et n'a jamais été égalée. Beaucoup de perspectives ont une valeur heuristique, mais je trouve que cette perspective évolutive de deux systèmes éclaire tous les comportements plus élevés. Dobzhansky a commenté célèbre: "Rien en biologie n'a de sens, sauf à la lumière de l'évolution." Et rien dans la philosophie n'a de sens, sauf à la lumière de la psychologie évolutive.

Les idées communes (par exemple, le sous-titre de l'un des livres de Pinker "The Stuff of Thought: language as a window into human nature") que la langue est une fenêtre sur ou une sorte de traduction de notre pensée ou même (Fodor) qu'il doit y avoir un autre "Langue de pensée" dont il s'agit d'une traduction, ont été rejetés par W (et également par S), qui a essayé de montrer, avec des centaines d'exemples perspicaces continuellement réanalysés de langage en action, que la langue est la meilleure image que nous pouvons jamais obtenir de la pensée, l'esprit et la nature humaine, et le corpus entier de W peut être considéré comme le développement de cette idée. Bien avant Searle, il rejeta l'idée que les approches bottom Up de la physiologie, de la psychologie expérimentale et du calcul (p. ex., le Comportementisme (Behaviorism), le Fonctionnalisme, l'IA forte, Dynamic Systems Theory, Computational Theory of Mind etc.) pourraient révéler ce que ses déconstructions Top Down of Language Games (LG) ont fait. Les principales difficultés qu'il a relevées sont de comprendre ce qui est toujours devant nos yeux (nous pouvons maintenant voir cela comme de l'oubli du système 1 (à peu près ce que S appelle « l'illusion phénoménologique ») et de capturer l'imprécision (« La plus grande difficulté dans ces enquêtes est de trouver un moyen de représenter l'imprécision » LPP1, 347). Ainsi, la parole (c'est-à-dire les contractions musculaires orales, la principale façon dont nous interagissons) n'est pas une fenêtre sur l'esprit, mais l'esprit lui-même, qui s'exprime par des explosions acoustiques sur les actes passés, présents et futurs (c'est-à-dire notre discours utilisant les Jeux de langue secondaires évolués plus tard (SLG) du Second Self - les dispositions --imaginer, savoir, sens, croire, etc.).

Comme avec ses autres aphorismes, je suggère de prendre au sérieux le commentaire de W que même si Dieu pouvait regarder dans notre esprit, il ne pouvait pas voir ce que nous pensons - ce devrait être la devise de l'Entendement incarné et, comme S l'indique clairement, de la psychologie cognitive. Mais Dieu pouvait voir ce que nous percevons et nous souvenons et notre pensée réflexive, puisque ces fonctions S1 sont toujours des états mentaux causals tandis que les dispositions S2 ne sont que potentiellement CMS. Ce n'est pas une théorie, mais un fait sur notre grammaire et notre physiologie. S brouille les eaux ici parce qu'il se réfère à des dispositions comme des états mentaux ainsi, mais comme W il ya longtemps, il montre que le langage de causalité ne s'applique tout simplement pas à l'ordre supérieur émergentS

descriptions S2- encore une fois non pas une théorie, mais une description sur la façon dont la langue (la pensée) fonctionne. Cela soulève un autre point qui est important dans W, mais nié par S, que tout ce que nous pouvons faire est de donner des descriptions et non pas une théorie. S insiste sur le fait qu'il fournit des théories, mais bien sûr "théorie" et "description" sont des jeux de langue aussi et il me semble que la théorie de S est généralement la description de W-une rose par tout autre nom Le point de W était qu'en s'en tenant à des exemples perspicaces que nous savons tous être de vrais comptes rendus de notre comportement, nous évitons le sable des théories qui essaient de rendre compte de TOUS les comportements (TOUS les jeux de langue), tandis que S veut généraliser et va inévitablement égarer (il donne plusieurs exemples de ses propres erreurs dans PNC). Comme S et d'autres modifient sans cesse leurs théories pour rendre compte des jeux linguistiques multiples, ils se rapprochent de plus en plus de décrire le comportement par le moyen de nombreux exemples comme l'a fait W.

Certains des sujets préférés de W dans ses deuxièmes et troisième périodes ultérieures sont les différents (mais interdigittants) LG de la pensée rapide et lente (Système 1 et 2 ou à peu près Jeux de langue primaire (PLG) et Secondary Language Games (SLG) de l'intérieur et l'extérieur - voir par exemple, Johnston-'Wittgenstein: Repenser l'intérieur » sur la façon dont la confusion des deux est une industrie majeure dans la philosophie et la psychologie) , l'impossibilité du langage privé et la structure axiomatique de tout comportement. Des verbes comme la « pensée », « voir » ont d'abord décrit les fonctions S1, mais au fur et à mesure que S2 évoluait, ils en sont venus à s'y appliquer, ce qui a conduit à toute la mythologie de l'intérieur résultant de par exemple, en essayant de se référer à imaginer comme s'il voyait des images à l'intérieur du cerveau. Les PLG sont des déclarations par et des descriptions de notre involontaire, Système 1, pensée rapide, neurone miroir, vrai seulement, non propositionnel, les états mentaux- nos perceptions et souvenirs et les actes involontaires (y compris le système 1 Vérités et UA1 (Compréhension de l'Agence 1) et Emotions1- tels que la joie, l'amour, la colère) qui peuvent être décrits causalement, tandis que les SLG évolutionnellement plus tard sont des expressions ou des descriptions de volontaires , Système 2, pensée lente, neurones mentalisants, vrai ou faux testable, propositionnel, Vérité2 et UA2 et Emotions2-joie, aimant, haineux, dispositionnel (et souvent contrefactuel) imaginant, supposant, ayant l'intention, pensant, sachant, croyant, etc. qui ne peut être décrit qu'en termes de raisons (c'est-à-dire que c'est juste un fait que les tentatives de décrire le système 2 en termes de neurochimie, de physique atomique, de mathématiques, n'ont aucun sens - voir W pour de nombreux exemples et Searle pour de bonnes désolations à ce sujet).

Il n'est pas possible de décrire les automatismes du système 1 en termes de raisons (par exemple, «Je vois cela comme une pomme parce que ...») à moins que vous voulez donner une raison en termes d'EP, la génétique, la physiologie, et comme W l'a démontré à plusieurs reprises, il est inutile de donner des «explications» à la condition qu'ils auront un sens à l'avenir - «Rien n'est caché» - ils font sens maintenant ou jamais --g. , "Le plus grand danger ici est de vouloir s'observer." LWPP1, p. 459).

Un heuristique puissant est de séparer le comportement et l'expérience dans l'intentionnalité 1 et l'intentionnalité 2 (par exemple, Thinking 1 et Thinking 2, Emotions 1 et Emotions 2 etc.) et même en Vérités 1 (T seulement axiomes) et Vérités 2 (extensions empiriques ou «Théorèmes» qui résultent de l'extension logique de Vérités 1). W a reconnu que «rien n'est caché» - c'est-à-dire, toute notre psychologie et toutes les réponses à toutes les questions philosophiques sont ici dans notre langue (notre vie) et que la difficulté n'est pas de trouver les réponses, mais de les reconnaître comme toujours ici en face de nous - nous avons juste à cesser d'essayer de regarder plus loin.

Une fois que nous comprenons W, nous réalisons l'absurdité de considérer la «philosophie du langage» comme une étude distincte en dehors d'autres domaines de comportement, puisque la langue est juste un autre nom pour l'esprit. Et, quand W dit que la compréhension du comportement n'est en aucune façon dépendante du progrès de la psychologie (par exemple, son affirmation souvent citée "La confusion et la stérilité de la psychologie ne doit pas s'expliquer en l'appelant une «jeune science» - mais cf. un autre commentaire que je n'ai jamais vu cité - "Est-ce que le progrès scientifique est utile à la philosophie? Certainement. Les réalités qui sont découvertes allègent la tâche des philosophes. Imaginer des possibilités. (LWPP1,807). Ainsi, il ne légifère pas les limites de la science, mais souligne que notre comportement (principalement la parole) est l'image la plus claire possible de notre psychologie et que toutes les discussions sur un comportement d'ordre supérieur sont en proie à des confusions conceptuelles.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, analogues informatiques, IA et tout le reste sont des moyens fascinants et puissants d'étendre notre psychologie axiomatique innée, de fournir la base physique de notre comportement et de faciliter notre analyse des jeux de langage qui restent néanmoins inexplicables - EP est juste de cette façon - et inchangé. Les véritables axiomes, les plus explorés en profondeur dans 'On Certainty', sont le « substratum rocheux » ou le « fond » de W (et plus tard Searle) , c'est-à-dire la psychologie évolutive, qui sont traçables aux réactions automatisées des bactéries et de leurs descendants (par exemple, les humains), qui ont évolué et fonctionnent par le mécanisme de remise en forme inclusive (IF) - voir les superbes « Principes de l'évolution sociale » de Bourke.

W a insisté sur le fait que nous devrions considérer notre analyse du comportement comme des descriptions plutôt que des explications, mais bien sûr, ce sont aussi des jeux linguistiques complexes et la description d'une personne est l'explication d'une autre. Commençant par leurs réponses innées vraies, non-seulement (automatisées et non négociables) au monde, les animaux étendent leur compréhension axiomatique par des déductions dans de nouvelles vraies seules compréhensions ("théorèmes" comme on pourrait les appeler, mais c'est un jeu linguistique complexe, même dans le contexte des mathématiques).

Les tyrannosaures et les mésons deviennent aussi incontestés que l'existence de nos

deux mains ou de notre respiration. Cela change radicalement la vision de la nature humaine. Théorie de l'esprit (TOM) n'est pas du tout une théorie, mais un groupe de vraies-seulement compréhensions de l'agence (UA un terme que j'ai conçu il ya 10 ans) que les animaux nouveau-nés (y compris les mouches et les vers si l'UA est convenablement défini) ont, et qui par la suite evolved grandement (dans les eucaryotes plus élevés). Cependant, comme je le note ici, W a fait très clairement que pour une grande partie de l'intentionnalité il ya système 1 et Système 2 versions (jeux de langue) - l'inconscient rapide UA1 et le Slow conscient UA2 et bien sûr ce sont des heuristiques pour les phénomènes multiformes. Bien que la matière première pour S2 est S1, S2 se nourrit également de nouveau dans S1 - rétroaction corticale plus élevée aux niveaux les plus bas de perception, de mémoire, de pensée réflexive qui est un fondamental de la psychologie. Bon nombre des exemples de W explorent cette voie bidirectionnelle (p. ex., voir les discussions du canard/lapin et « voir comme » dans Johnston).

La «théorie» de l'évolution a cessé d'être une théorie pour toute personne normale, rationnelle et intelligente avant la fin du XIXe siècle et pour Darwin au moins un demi-siècle plus tôt. On ne peut s'empêcher d'incorporer Tyrannosaurus rex et tout ce qui s'y rapporte dans notre véritable arrière-plan via le fonctionnement inexorable d'EP. Une fois que l'on obtient la nécessité logique (psychologique) de cela, il est vraiment stupéfiant que même les plus brillants et les meilleurs semblent ne pas saisir ce fait le plus fondamental de la vie humaine (avec un coup de chapeau à Kant, Searle et quelques autres) qui a été exposé en détail dans "On Certainty". Soit dit en passant, l'équation de la logique et de notre psychologie axiomatique est essentielle pour comprendre le W et la nature humaine (comme Daniele Moyal-Sharrock (DMS), mais pour autant que je sache, personne d'autre ne le fait remarquer).

Ainsi, la plupart de notre expérience publique partagée (culture) devient une véritable extension seulement de notre EP axiomatique et ne peut pas être trouvé erroné sans menacer notre santé mentale. Le football ou Britney Spears ne peut pas simplement disparaître de ma mémoire ou de notre vocabulaire que ces concepts, idées, événements, développés et sont liés à d'innombrables autres dans le véritable seul réseau qui commence par la naissance et s'étend dans toutes les directions pour englober une grande partie de notre conscience et la mémoire. Corollaire, bien expliqué par DMS et élucidé à sa manière unique par Searle, est que la vision sceptique du monde et d'autres esprits (et une montagne d'autres absurdités, y compris l'ardoise blanche) ne peut pas vraiment prendre pied, comme «réalité» est le résultat d'axiomes involontaires de pensée rapide et non testables vraies ou fausses propositions.

Je pense qu'il est clair que les axiomes innés réels seulement W est occupé tout au long de son travail, et presque exclusivement dans OC (son dernier travail 'On Certainty'), sont équivalents à la pensée rapide ou système 1 qui est au centre de la recherche actuelle (par exemple, voir Kahneman--"Thinking Fast and Slow", mais il n'a aucune idée W a exposé le cadre il ya 75 ans), qui est involontaire et inconscient et qui correspond aux états mentaux de la perception (y compris UOA1) et la mémoire et les actes involontaires, comme W note encore et encore dans des exemples sans fin.

On pourrait appeler ces « réflexes intracérébraux » (peut-être 99 % de toute notre cérébration si elle est mesurée par la consommation d'énergie dans le cerveau).

Notre activité lente ou réfléchie, plus ou moins "consciente" (attention à un autre réseau de jeux linguistiques!) l'activité cérébrale seconde correspond à ce que W a qualifié de "dispositions" ou de "inclinations", qui se réfèrent à des capacités ou à des actions possibles, ne sont pas des états mentaux (ou pas dans le même sens), et n'ont pas de temps précis d'occurrence et/ou de durée. Mais les mots de disposition comme «savoir», «compréhension», «pensée», «croire», dont W a beaucoup discuté, ont au moins deux utilisations de base. L'une est une utilisation philosophique particulière (mais diplômée dans les usages quotidiens) illustrée par Moore (dont les papiers ont inspiré W à écrire OC), qui se réfère aux phrases vraies seulement résultant de perceptions directes et de la mémoire, c'est-à-dire, notre psychologie axiomatique innée S1 («Je sais que ce sont mes mains»), et le S2, qui est leur utilisation normale comme dispositions, qui peuvent être joués, et qui peuvent devenir vrai ou faux (je sais que ma maison).

L'enquête sur la pensée rapide involontaire a révolutionné la psychologie, l'économie (par exemple, le prix Nobel de Kahneman) et d'autres disciplines sous des noms comme « illusions cognitives », « priming », « cadrage », « heuristique » et « biais ». Bien sûr, il s'agit aussi de jeux linguistiques de sorte qu'il y aura de plus en plus de moyens utiles d'utiliser ces mots, et les études et les discussions varieront de "pur" Système 1 à des combinaisons de 1 et 2 (la norme comme W l'a clairement indiqué), mais sans doute pas jamais de la lenteur du système 2 pensée dispositionnelle seulement, puisque toute pensée système 2 ou action intentionnelle ne peut se produire sans impliquer une grande partie du réseau complexe de "modules cognitifs" , "moteurs d'inférence", "réflexes intracérébraux", "automatismes", "axiomes cognitifs", "fond" ou "substratum rocheux" (comme W et plus tard Searle appellent notre EP).

L'un des thèmes récurrents de W était ce qu'on appelle aujourd'hui La théorie de l'esprit (TOM), ou comme je préfère comprendre l'Agence (UA), mais bien sûr, il n'a pas utilisé ces termes, qui fait l'objet d'efforts de recherche majeurs maintenant. Je recommande de consulter le travail d'Ian Apperly, qui dissèque soigneusement UA1 et 2 et qui a récemment pris conscience de l'un des principaux philosophes wittgensteiniens Daniel Hutto, puisque Hutto a maintenant caractérisé UA1 comme un fantasme (ou insiste plutôt sur le fait qu'il n'y a pas de «théorie» ni de représentation impliquée dans UA1 - qui étant réservé à UA2). Cependant, comme d'autres psychologues, Apperly n'a aucune idée W jeté les bases pour cela entre 60 et 80 ans.

Un autre point fait d'innombrables fois par W était que notre vie mentale consciente est épiphénomène dans le sens où il ne décrit pas avec précision ni déterminer comment nous agissons, maintenant un pilier des sciences du comportement. Voir 'The Phenomenological Illusion' dans PNC pour un grand exemple de philosophie. C'est un corollaire évident de la psychologie descriptive de W et S que ce sont les automatismes inconscients du système 1 qui dominent et décrivent le comportement

et que les dispositions conscientes évoluées ultérieures (penser, se souvenir, aimer, désirer, regretter etc.) ne sont que de la cerise sur le gâteau. Cela est le plus remarquablement confirmé par la dernière psychologie expérimentale, dont certains sont bien résumés par Kahneman dans le livre cité (voir par exemple, le chapitre «Deux Selves» (deux personnalités), mais bien sûr il ya un énorme volume de travail récent, il ne cite pas et un flux sans fin de pop et pro livres émettant). C'est une vision facilement défendable que la plupart de la littérature naissante sur les illusions cognitives, les automatismes et la pensée d'ordre supérieur est entièrement compatible avec et franchement déductible de W.

En ce qui concerne mon point de vue de W comme le pionnier majeur dans l'EP, il semble que personne n'a remarqué qu'il a très clairement expliqué plusieurs fois spécifiquement et à plusieurs reprises en passant, la psychologie derrière ce qui est devenu plus tard connu sous le nom de Wason Test - long un pilier de la recherche EP.

Enfin, permettez-moi de suggérer qu'avec cette perspective, W n'est pas obscur, difficile ou non pertinent, mais scintillant, profond et limpide clair, qu'il écrit aphoristiquement et télégraphiquement parce que nous pensons et nous comportons de cette façon, et que de lui manquer, c'est manquer l'une des plus grandes aventures intellectuelles possibles.

Maintenant que nous avons un début raisonnable sur la structure logique de la rationalité (la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur) énoncé, nous pouvons regarder le tableau de l'intentionnalité qui résulte de ce travail, que j'ai construit au cours des dernières années. Il est basé sur un beaucoup plus simple de Searle, qui à son tour doit beaucoup à Wittgenstein. J'ai également incorporé dans des tables de forme modifiées utilisées par les chercheurs actuels dans la psychologie des processus de pensée qui sont démontrés dans les 9 dernières rangées. Il devrait s'avérer intéressant de le comparer avec ceux de Peter Hacker 3 volumes récents sur la nature humaine. J'offre cette table comme un heuristique pour décrire le comportement que je trouve plus complet et utile que tout autre cadre que j'ai vu et non pas comme une analyse finale ou complète, qui devrait être en trois dimensions avec des centaines (au moins) de flèches allant dans de nombreuses directions avec de nombreuses (peut-être tous) voies entre S1 et S2 étant bidirectionnel. En outre, la distinction même entre S1 et S2, la cognition et la volonté, la perception et la mémoire, entre le sentiment, la connaissance, la croyance et l'attente, etc. sont arbitraires - c'est-à-dire, comme W l'a démontré, tous les mots sont contextuellement sensibles et la plupart ont plusieurs utilisations totalement différentes (significations ou COS). Beaucoup de graphiques complexes ont été publiés par des scientifiques, mais je les trouve d'utilité minimale lorsque vous pensez au comportement (par opposition à penser à la fonction cérébrale). Chaque niveau de description peut être utile dans certains contextes, mais je trouve que le fait d'être plus grossier ou plus fin limite l'utilité.

La structure logique de la rationalité (LSR), ou la structure logique de l'esprit (LSM), la structure logique du comportement (LSB), la structure logique de la pensée (LST), la

structure logique de la conscience (LSC), la structure logique de la personnalité (LSP), la psychologie descriptive de la conscience (DSC), la psychologie descriptive de la pensée d'ordre supérieur (DPHOT), l'intentionnalité-le terme philosophique classique.

Le système 1 est involontaire, réflexive ou automatisé "règles" R1 tout en pensant (cognition) n'a pas de lacunes et est volontaire ou délibérative "règles" R2 et disposé (Volition) a 3 lacunes (voir Searle).

Je suggère que nous puissions décrire le comportement plus clairement en changeant Searle «imposer des conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction» pour «relier les États mentaux au monde en déplaçant les muscles»-c.-à-d., parler, écrire et faire, et son «esprit au monde direction de l'ajustement"et" la direction du monde à l'esprit de l'ajustement "par" cause originaire de l'esprit "et" cause originaire dans le monde "S1 est seulement causale (monde à l'esprit) et sans contenu (manque de représentations ou d'informations) tandis que S2 a le fond et est en baisse causale (l'esprit au monde). J'ai adopté ma terminologie dans ce tableau.

DE L'ANALYSE DES JEUX DE LANGUES

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI**	IA***	Action Mot
Cause provient de****	Monde	Monde	Monde	Monde	Esprit	Esprit	Esprit	Esprit
Provoque des changements dans****	Aucun	Esprit	Esprit	Esprit	Aucun	Monde	Monde	Monde
Causalement auto réflexif*****	non	Oui	Oui	Oui	non	Oui	Oui	Oui
vrai ou faux (testable)	Oui	V seulement	V seulement	V seulement	Oui	Oui	Oui	Oui
Conditions de satisfaction du public	Oui	Oui/non	Oui/non	non	Oui/non	Oui	non	Oui
Décrire Un état mental	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui/non	Oui
Priorité évolutive	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenu volontaire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Initiation volontaire	Oui/non	non	Oui	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Système cognitif*****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Modifier l'intensité	non	Oui	Oui	Oui	Oui	non	non	non
Durée précise	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui
Ici et Maintenant ou Là et Puis*****	LP	IM	IM	IM	LP	LP	IM	IM
Qualité spéciale	non	Oui	non	Oui	non	non	non	non
Localisé dans le corps	non	non	non	Oui	non	non	non	Oui
Expressions corporelles	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
Contradictions de soi	non	Oui	non	non	Oui	non	non	non
A besoin d'un individu	Oui	Oui/non	non	non	Oui	non	non	non
Langue des besoins	Oui	Non	non	non	non	non	non	Oui/non

DE LA RECHERCHE DÉCISIONNELLE

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI **	IA ***	Action/ Mot
Effets subliminaux	non	Oui/non	Oui	Oui	non	non	non	Oui/non
Associatif/ Basé sur une règle	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dépendant du Contexte/ Abstrait	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Série/parallèle	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristique/ Analytique	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Besoins de travail Mémoire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Renseignement général dépendant	Oui	non	non	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Chargement cognitif Inhibe	Oui	Oui/non	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
L'excitation facilite ou inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Les conditions publiques de satisfaction de S2 sont souvent désignées par Searle et d'autres comme COS, représentations, véridiques ou significations (ou COS2 par moi-même), tandis que les résultats automatiques de S1 sont désignés comme des présentations par d'autres (ou COS1 par moi-même).

* Inclinaisons Aka, capacités, préférences, représentations, actions possibles, etc.

** Intentions antérieures de Searle

*** L'intention en action de Searle

**** Direction d'ajustement de Searle

***** Direction de causalité de Searle

***** (L'état mental instancie - se cause ou se remplit). Searle appelait autrefois cette autoréférence référentielle.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich ont défini les systèmes cognitifs.

***** Ici et maintenant ou là et ensuite

Il faut toujours garder à l'esprit la découverte de Wittgenstein qu'après avoir décrit les utilisations possibles (significations, véridiques, Conditions de la Satisfaction) de la langue dans un contexte particulier, nous avons épuisé son intérêt, et les tentatives d'explication (c'est-à-dire la philosophie) ne nous éloignent plus loin de la vérité. Il est essentiel de noter que ce tableau n'est qu'un heuristique très simplifié sans contexte

et que chaque utilisation d'un mot doit être examinée dans son contexte. Le meilleur examen de la variation de contexte est dans les 3 volumes récents de Peter Hacker sur la nature humaine, qui fournissent de nombreux tableaux et graphiques qui devraient être comparés à celui-ci.

Ceux qui souhaitent un compte rendu complet à jour de Wittgenstein, Searle et leur analyse du comportement de la vue moderne des deux systèmes peuvent consulter mon livre *The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language as Revealed in Wittgenstein and Searle* 2nd ed(2019) et autres.

Maintenant, pour quelques commentaires sur le PNC de Searle. Les essais dans PNC sont pour la plupart déjà publiés au cours de la dernière décennie (bien que certains ont été mis à jour), avec un élément non publié, et rien ici ne viendra comme une surprise pour ceux qui ont suivi son travail. Comme W, il est considéré par beaucoup comme le meilleur philosophe standup de son temps et son travail écrit est solide comme un roc et révolutionnaire tout au long. Cependant,, son incapacité à prendre le W plus tard assez au sérieux conduit à quelques erreurs et confusions.

Sur p7, il note deux fois que notre certitude sur les faits de base est due au poids écrasant de la raison à l'appui de nos revendications, mais W a montré définitivement dans «On Certainty» qu'il n'y a aucune possibilité de douter de la véritable- seule structure axiomatique de notre système 1 perceptions, souvenirs et pensées, car il est lui-même la base du jugement et ne peut pas lui-même être jugé. Dans la première phrase sur p8, il nous dit que la certitude est révisable, mais ce genre de «certitude», que nous pourrions appeler Certainty2, est le résultat de l'extension de notre certitude axiomatique et non révisible (Certitude1) par l'expérience et est tout à fait différent car il est proposé (vrai ou faux). C'est bien sûr un exemple classique de la « bataille contre l'envoûtement de notre intelligence par la langue » dont W a démontré maintes et maintes fois. Un mot- deux (ou plusieurs) utilisations distinctes.

Sur p10, il châtie W pour son antipathie à théoriser, mais comme je l'ai noté ci-dessus, «théorisation» est un autre jeu de langue (LG) et il ya un vaste fossé entre une description générale du comportement avec peu d'exemples bien travaillés et celui qui émerge d'un grand nombre de tels qui n'est pas soumis à de nombreux contre-exemples. L'évolution à ses débuts était une théorie avec des exemples clairs limités, mais est rapidement devenu juste un résumé d'un vaste corpus d'exemples et une théorie dans un sens tout à fait différent. De même, avec une théorie on pourrait faire comme un résumé de mille pages d'exemples de W et une résultant de dix pages.

Encore une fois, sur p12, la «conscience» est le résultat d'un fonctionnement automatisé du système 1 qui est «subjectif» dans plusieurs sens très différents, et non pas, dans le cas normal, une question de preuve, mais une compréhension vraie seulement dans notre propre cas et une perception vraie seulement dans le cas des autres.

En lisant p13, je me suis dit : « Puis-je ressentir une douleur atroce et continuer comme si de rien n'allait ? » non! — ce ne serait pas de la « douleur » dans le même sens. "L'expérience intérieure a besoin de critères extérieurs" (W), et Searle semble manquer cela. Voir W ou Johnston.

Comme je l'ai lu les pages suivantes, j'ai senti que W a une bien meilleure compréhension de la connexion esprit / langue, comme il les considère comme synonymes dans de nombreux contextes, et son travail est une brillante exposition de l'esprit comme illustré dans de nombreux exemples perspicaces de l'utilisation du langage. Comme cité ci-dessus, "Maintenant, si ce n'est pas les liens causals qui nous préoccupent, alors les activités de l'esprit se trouvent ouvertes devant nous." Et comme expliqué ci-dessus, je pense que les questions auxquelles S se termine l'article 3 sont en grande partie répondu en tenant compte de W CO du point de vue des deux systèmes. De même, pour l'article 6 sur la philosophie de la science. Rodych a fait un article sur Popper vs W que je pensais superbe à l'époque, mais je vais devoir le relire pour s'assurer. Enfin, sur p25, on peut nier que toute révision de nos concepts (jeux linguistiques) de causalité ou de libre arbitre est nécessaire, voire possible. Vous pouvez lire à peu près n'importe quelle page de W pour les raisons. C'est une chose de dire des choses bizarres sur le monde en utilisant des exemples de la mécanique quantique, l'incertitude, etc, mais c'en est une autre de dire quelque chose de pertinent à notre utilisation normale des mots.

Sur p31, 36 etc., nous rencontrons à nouveau les problèmes incessants (dans la philosophie et la vie) de mots identiques occultant les énormes différences dans les LG de « croyance », « voir », etc, comme appliqué à S1 qui est composé d'états mentaux dans le présent seulement, et S2 qui n'est pas. Le reste du chapitre résume son travail sur la « colle sociale » qui, d'un EP, perspective wittgensteinienne, est l'action rapide automatique de S1 produisant les dispositions lentes de S2 qui sont inexorablement et universellement élargies au cours du développement personnel dans un large éventail de relations déontiques inconscientes automatiques avec les autres, et arbitrairement dans les variations culturelles sur eux.

Les chapitres 3 à 5 contiennent ses arguments bien connus contre la vision mécanique de l'esprit qui me semblent définitives. J'ai lu des livres entiers de réponses à eux et je suis d'accord avec S qu'ils manquent tous les points logiques (psychologiques) très simples qu'il fait (et qui, dans l'ensemble, W fait un demi-siècle plus tôt avant qu'il n'y ait des ordinateurs). Pour le dire dans mes termes, S1 est composé d'inconscients, rapides, physiques, causals, automatiques, non propositionnels, vrais seulement des états mentaux, tandis que le S2 lent ne peut être décrit de manière cohérente que de manière cohérente en termes de raisons pour des actions qui sont des dispositions plus ou moins conscientes au comportement (actions potentielles) qui sont ou peuvent devenir proposés (T ou F). Les ordinateurs et le reste de la nature n'ont que l'intentionnalité dérivée qui dépend de notre point de vue tandis que les animaux supérieurs ont une intentionnalité primaire qui est indépendante de la perspective. Comme S et W l'apprécient, la grande ironie est que ces réductions matérialistes ou mécaniques de la psychologie se font passer pour la science de pointe, mais en fait,

elles sont tout à fait anti-scientifiques. La philosophie (psychologie descriptive) et la psychologie cognitive (libérée de la superstition) deviennent main dans le gant et c'est Hofstadter, Dennett, Kurzweil etc., qui sont laissés de côté dans le froid.

Page 62 résume bien l'un de ses arguments, mais p63 montre qu'il n'a toujours pas tout à fait lâché l'ardoise vierge comme il essaie d'expliquer les tendances de la société en termes d'extensions culturelles de S2. Comme il le fait dans beaucoup d'autres endroits dans ses écrits, il donne des raisons culturelles et historiques du comportementisme, mais il me semble tout à fait évident (comme c'était à W) que la vision mécanique de l'esprit existe pour la même raison que presque tous les comportements, c'est l'opération par défaut de notre EP qui cherche des explications en termes de ce que nous pouvons délibérément penser lentement, plutôt que dans le S1 automatisé, dont nous restons la plupart du temps inconscients (c'est-à-dire, une instance de ce que Searle a nommé "The Pheno Illusion) Encore une fois, sur p65, je trouve la description de W de notre psychologie axiomatique héritée et ses extensions dans son OC et d'autres œuvres d'être plus profond que S (ou quelqu'un), et donc nous ne sommes pas « confiants » que les chiens sont conscients, mais plutôt il n'est pas clair ce que cela signifie douter (ce COS sont là qui peuvent le rendre faux?) .

Le chapitre 5 démolit bien CTM, LOT, etc., notant ce « computation », « information », « syntaxe », « algorithme », « logique », « programme », etc., sont des termes relatifs observateurs (c.-à-d., psychologiques) et n'ont pas de signification physique ou mathématique dans ce sens psychologique, mais bien sûr il ya d'autres sens qu'ils ont été donnés récemment que la science a développé. Encore une fois, les gens sont ensorcelés par l'utilisation du même mot en ignorant cette grande différence dans son utilisation (ce qui signifie). Toutes les extensions de Wittgenstein classique, et je recommande les papiers de Hutto aussi.

Chapitre 6 "L'illusion phénoménologique" (TPI) est de loin mon préféré, et, tout en démolissant la phénoménologie, il montre à la fois ses capacités logiques suprêmes et son incapacité à saisir la pleine puissance de la suite W, et la grande valeur heuristique de la recherche psychologique récente sur les deux soi. Il est clair comme cristal que TPI est due à l'oubli des automatismes de S1 et à prendre la pensée consciente lente de S2 comme non seulement primaire, mais comme tout ce qu'il ya. C'est la cécité classique de l'ardoise blanche. Il est également clair que W l'a montré quelque 60 ans plus tôt et a également donné la raison pour cela dans la primauté du véritable- seulement inconscient réseau axiomatique automatique de notre système inné 1. Comme tant d'autres, Searle danse tout autour d'elle, mais n'y arrive jamais tout à fait. Très grossièrement, en ce qui concerne les caractéristiques « indépendantes d'observateur » du monde comme S1 et « observateur dépendant » des caractéristiques comme S2 devrait s'avérer très révélatrice. Comme le note S, Heidegger et les autres ont l'ontologie exactement à l'envers, mais bien sûr, il en va presque tout le monde en raison des défauts de leur EP.

Mais la chose vraiment importante est que S ne prend pas la prochaine étape pour réaliser que TPI n'est pas seulement un échec de quelques philosophes, mais une

cécité universelle à notre EP qui est lui-même intégré dans EP. Il l'affirme en fait dans presque ces mots à un moment donné, mais s'il l'a vraiment obtenu comment pourrait-il ne pas souligner ses implications immenses pour le monde.

À de rares exceptions près (p. ex., les Jaina Tirthankaras remontant à plus de 5000 ans jusqu'aux débuts de la civilisation de l'Indus et, plus récemment et remarquablement, Osho, Bouddha, Jésus, Bodhidharma, Da Free John, etc., nous sommes tous des marionnettes de viande qui trébuchent dans la vie sur notre mission génétiquement programmée de détruire la terre. Notre préoccupation presque totale avec l'utilisation de la deuxième personnalité auto S2 pour se livrer aux gratifications infantiles de S1 est la création de l'enfer sur Terre. Comme pour tous les organismes, il ne s'agit que de reproduction et d'accumulation de ressources. Oui, beaucoup de bruit sur le réchauffement climatique et l'effondrement imminent de la civilisation industrielle dans le siècle prochain, mais rien n'est susceptible de l'arrêter. S1 écrit la pièce et S2 l'agit. Dick et Jane veulent juste jouer à la maison, c'est maman et c'est papa et ceci et ceci et ceci est bébé. Peut-être pourrait-on dire que TPI est que nous sommes des humains et pas seulement un autre primate.

Chapitre 7 sur la nature de soi est bon, mais rien ne m'a vraiment frappé comme nouveau. Chapitre 8 sur le dualisme de propriété est beaucoup plus intéressant, même si la plupart du temps un rehash de son travail précédent. Le dernier de ses citations d'ouverture ci-dessus résume cela, et bien sûr l'insistance sur la nature critique de l'ontologie à la première personne est totalement Wittgensteinian. La seule grosse gaffe que je vois est son ardoise vierge ou (culturel) type d'explication sur p 158 pour les erreurs de dualisme, quand à mon avis, c'est clairement un autre exemple de TPI- une erreur qu'il (et presque tout le monde) a fait de nombreuses fois, et répète sur p177 etc, dans le chapitre 9 autrement superbe. Le programme de gènes S1 qui tire (principalement) les ficelles (contrats les muscles) des marionnettes de viande via S2. Fin de l'histoire. Encore une fois, il a besoin de lire mes commentaires sur OC W afin qu'il change la «bonne raison de croire» au bas de p171 et le sommet de p172 à «sait» (dans le sens vrai seulement c'est-à-dire, K1).

Un point critique est fait à nouveau sur p169. "Ainsi, dire quelque chose et le sens, il implique deux conditions de satisfaction. Tout d'abord, la condition de satisfaction que l'énoncé sera produit, et deuxièmement, que l'énoncé lui-même aura des conditions de satisfaction. Une façon de le faire est que le système automatique inconscient 1 active la personnalité consciente corticale supérieure du système 2, ce qui entraîne des contractions musculaires de la gorge qui informent les autres qu'il voit le monde de certaines façons, qui l'engagent à des actions potentielles. Une énorme avancée sur les interactions prélinguistiques ou protolingustiques dans lesquelles seuls les mouvements musculaires bruts ont été en mesure de transmettre des informations très limitées sur les intentions et S fait un point similaire dans le chapitre 10.

Son dernier chapitre "L'unité de la proposition" (précédemment inédit) bénéficierait également grandement de la lecture de W "On Certainty" ou les deux livres de DMS sur OC (voir mes commentaires) car ils font clairement la différence entre les phrases

vraies seulement décrivant S1 et les propositions vraies ou fausses décrivant S2. Cela me semble comme une approche bien supérieure à S de prendre S1 perceptions comme propositionnelle car ils ne deviennent T ou F après que l'on commence à penser à eux dans S2. Cependant, son point que les propositions permettent des déclarations de vérité réelle ou potentielle et de fausseté, du passé et du futur et de la fantaisie, et donc fournir une énorme avancée sur la société pré ou protolinguistique, est convaincante. Comme il l'affirme : « Une proposition est tout ce qui peut déterminer une condition de satisfaction... et une condition de satisfaction... est que tel ou tel est le cas. Ou, il faut ajouter, qui pourrait être ou aurait pu être ou pourrait être imaginé pour être le cas.

Dans l'ensemble, PNC est un bon résumé des nombreuses avancées substantielles sur Wittgenstein résultant du demi-siècle de travail de S, mais à mon avis, W est toujours inégalé une fois que vous saisissez ce qu'il dit. Idéalement, ils devraient être lus ensemble: Searle pour la prose et les généralisations clairement cohérentes, illustrés par les exemples perspicaces de W et les aphorismes brillants. Si j'étais beaucoup plus jeune, j'écrirais un livre faisant exactement cela.

Examen de la Métaphilosophie de Wittgenstein (Wittgenstein's Metaphilosophy) par Paul Horwich 248p (2013) (examen révisé 2019)

Michael Starks

Abstrait

Horwich donne une belle analyse de Wittgenstein (W) et est un érudit W de premier plan, mais à mon avis, ils sont tous en deçà d'une pleine appréciation, comme je l'explique longuement dans cet examen et beaucoup d'autres. Si l'on ne comprend pas W (et de préférence Searle aussi) alors je ne vois pas comment on pourrait avoir plus qu'une compréhension superficielle de la philosophie et de la pensée de l'ordre supérieur et donc de tout comportement complexe (psychologie, sociologie, anthropologie, histoire, littérature, société). En un mot, W a démontré que lorsque vous avez montré comment une phrase est utilisée dans le contexte d'intérêt, il n'y a rien de plus à dire. Je vais commencer par quelques citations notables, puis donner ce que je pense sont les considérations minimales nécessaires pour comprendre Wittgenstein, la philosophie et le comportement humain.

Tout d'abord, on pourrait noter que mettre "meta" en face de n'importe quel mot devrait être suspect. W a fait remarquer par exemple, que la métamathématique est mathématiques comme les autres. L'idée que nous pouvons sortir de la philosophie (c'est-à-dire la psychologie descriptive de la pensée de haut ordre) est elle-même une profonde confusion. Une autre irritation ici (et tout au long de l'écriture académique pour les 4 dernières décennies) est le sexisme linguistique inverse constant de «elle» et «la sienne» et «elle» ou «il / elle», etc, où «ils» et «leur» et «eux» ferait bien. De même, l'utilisation du mot Français «répertoire» où le «répertoire» anglais se portera plutôt bien. La lacune majeure est l'échec complet (bien que très commun) d'employer ce que je considère comme la vue extrêmement puissante et intuitive de deux systèmes de HOT et searle cadre que j'ai décrit ci-dessus. C'est particulièrement poignant dans le chapitre sur le sens p111 et seq. (en particulier dans les notes de bas de page 2-7), où nous nageons dans l'eau très boueuse sans le cadre de l'automatisé vrai seul S1, propositionnelle dispositionnelle S2, COS etc. On peut également avoir une meilleure vue de l'intérieur et de l'extérieur en lisant par exemple, Johnston ou Budd (voir mes commentaires). Horwich fait cependant beaucoup de commentaires incisifs. J'ai particulièrement aimé son résumé de l'importation de la position anti-théorique de W sur p65. Il doit mettre davantage l'accent sur 'On Certainty', récemment l'objet de beaucoup d'efforts de Daniele Moyal-Sharrock, Coliva et d'autres et résumé dans mes récents articles.

Horwich est de premier ordre et son travail vaut bien l'effort. On espère qu'il (et tout le monde) étudiera Searle et une certaine psychologie moderne ainsi que Hutto, Read, Hutchinson, Stern, Moyal-Sharrock, Stroll, Hacker et Baker, etc. pour atteindre une large vision moderne du comportement. La plupart de leurs papiers sont sur academia.edu et philpapers.org, mais pour PMS Hacker voir <http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Il donne l'un des plus beaux résumés de l'endroit où une compréhension de Wittgenstein nous laisse que j'ai jamais vu.

« Il ne doit y avoir aucune tentative d'expliquer notre activité linguistique/conceptuelle (PI 126) comme dans la réduction de l'arithmétique à la logique de Frege ; aucune tentative de lui donner des fondations épistémologiques (PI 124) comme dans les comptes basés sur le sens d'une connaissance a priori; aucune tentative de caractériser des formes idéalisées de celui-ci (PI 130) comme dans le sens logique; aucune tentative de réforme (PI 124, 132) comme dans la théorie de l'erreur de Mackie ou l'intuitionnisme de Dummett; aucune tentative de rationaliser (PI 133) comme dans le récit de Quine de l'existence; aucune tentative pour le rendre plus cohérent (PI 132) comme dans la réponse de Tarski aux paradoxes menteurs; et aucune tentative pour le rendre plus complet (PI 133) comme dans le règlement des questions d'identité personnelle pour des scénarios hypothétiques bizarres de « téléportation ».

Enfin, permettez-moi de suggérer qu'avec la perspective que j'ai encouragée ici, W est au centre de la philosophie et de la psychologie contemporaines et n'est pas obscure, difficile ou non pertinente, mais scintillante, profonde et limpide et que de lui manquer est de manquer l'une des plus grandes aventures intellectuelles possibles.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deuxemssyst peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

Horwich donne une belle analyse de Wittgenstein (W) et est un érudit W de premier plan, mais à mon avis, ils sont tous en deçà d'une pleine appréciation, comme je l'explique longuement dans cet examen et beaucoup d'autres. Si l'on ne comprend pas W (et de préférence Searle aussi) alors je ne vois pas comment on pourrait avoir plus qu'une compréhension superficielle de la philosophie et de la pensée de l'ordre supérieur et donc de tout comportement complexe (psychologie, sociologie, anthropologie, histoire, littérature, société). En un mot, W a démontré que lorsque vous avez montré comment une phrase est utilisée dans le contexte d'intérêt, il n'y a rien de plus à dire.

Je vais commencer par quelques citations notables, puis donner ce que je pense sont

les considérations minimales nécessaires pour comprendre Wittgenstein, la philosophie et le comportement humain.

« La confusion et la stérilité de la psychologie ne doivent pas s'expliquer en la qualifiant de « jeune science » ; son état n'est pas comparable à celui de la physique, par exemple, à ses débuts. (Plutôt avec celle de certaines branches des mathématiques. Définir la théorie.) Car en psychologie il existe des méthodes expérimentales et une confusion conceptuelle. (Comme dans l'autre cas, la confusion conceptuelle et les méthodes de preuve). L'existence de la méthode expérimentale nous fait penser que nous avons les moyens de résoudre les problèmes qui nous troublent; bien que le problème et la méthode passent les uns les autres par. Wittgenstein (PI p.232)

« Les philosophes voient constamment la méthode de la science sous leurs yeux et sont irrésistiblement tentés de poser et de répondre aux questions comme le fait la science. Cette tendance est la véritable source de métaphysique et conduit le philosophe dans l'obscurité totale. (BBB p18).

"Mais je n'ai pas eu mon image du monde en me satisfaisant de sa justesse: je ne l'ai pas non plus parce que je suis satisfait de sa justesse. Non : c'est le contexte hérité sur lequel je fais la distinction entre le vrai et le faux. Wittgenstein OC 94

« Le but de la philosophie est d'ériger un mur au point où la langue s'arrête de toute façon. » Wittgenstein Philosophical Occasions p187

"La limite de la langue est montrée par son être impossible de décrire un fait qui correspond à (est la traduction de) une phrase sans simplement répéter la phrase ..."
Wittgenstein CV p10

"Si nous gardons à l'esprit la possibilité d'une image qui, bien que correcte, n'a pas de similitude avec son objet, l'interpolation d'une ombre entre la phrase et la réalité perd tout point. Pour l'instant, la phrase elle-même peut servir comme une telle ombre. La phrase est juste une telle image, qui n'a pas la moindre similitude avec ce qu'elle représente. BBB p37

"Ainsi, nous pouvons dire de certains mathématiciens philosophiques qu'ils ne sont évidemment pas conscients des nombreux usages différents du mot "preuve; et qu'ils ne sont pas clairs sur les différences entre les utilisations du mot «genre», quand ils parlent de types de chiffres, types de preuve, comme si le mot «gentil» ici signifiait la même chose que dans le contexte «types de pommes». Ou, nous pouvons dire, ils ne sont pas conscients des différentes significations du mot «découverte» quand dans un cas nous parlons de la découverte de la construction du pentagone et dans l'autre cas de la découverte du pôle Sud. BBB p29

Ces citations ne sont pas choisies au hasard, mais (avec les autres dans mes commentaires) sont un contour du comportement (nature humaine) de nos deux plus grands psychologues descriptifs. En examinant ces questions, nous devons garder à

l'esprit que la philosophie est la psychologie descriptive de la pensée de haut ordre (HOT), qui est une autre des faits évidents qui sont totalement négligés, c'est-à-dire, je ne l'ai jamais vu clairement énoncé nulle part.

Voici comment le principal érudit de Wittgenstein a résumé son travail : « Wittgenstein a résolu bon nombre des problèmes profonds qui ont obstrué notre sujet pendant des siècles, parfois même pendant plus de deux millénaires, des problèmes sur la nature de la représentation linguistique, sur la relation entre la pensée et le langage, sur le solipsisme et l'idéalisme, la connaissance de soi et la connaissance d'autres esprits, et sur la nature de la vérité nécessaire et des propositions mathématiques. Il a labouré le sol de la philosophie européenne de la logique et du langage. Il nous a donné un éventail novateur et immensément fructueux de connaissances sur la philosophie de la psychologie. Il a tenté de renverser des siècles de réflexion sur la nature des mathématiques et de la vérité mathématique. Il a sapé l'épistémologie fondamentale. Et il nous a légué une vision de la philosophie comme une contribution non pas à la connaissance humaine, mais à la compréhension humaine - la compréhension des formes de notre pensée et des confusions conceptuelles dans lesquelles nous sommes susceptibles de tomber. —Peter Hacker--'Gordon Baker's late interpretation of Wittgenstein'

J'ajouterais que W a été le premier (par 40 ans) à décrire clairement et largement les deux systèmes de pensée - rapide automatique prélinguistique S1 et le reflet lent dispositionnel linguistique S2. Il a expliqué comment le comportement n'est possible qu'avec un vaste fond hérité qui est la base axiomatique pour juger et ne peut être douté ou jugé, ainsi sera (choix), la conscience, le soi, le temps et l'espace sont inné véritable-seulement axiomes. Il a discuté à plusieurs reprises de ce qui est maintenant connu sous le nom de théorie de l'esprit, de cadrage et d'illusions cognitives. Il a souvent expliqué la nécessité de l'arrière-plan inné et a démontré comment il génère le comportement. Il a décrit la psychologie derrière ce qui est devenu plus tard le test de Wason - une mesure fondamentale utilisée dans la recherche d'EP des décennies plus tard. Il a noté la nature indéterminée du langage et la nature de jeu-comme de l'interaction sociale. Il a examiné en milliers de pages et des centaines d'exemples comment nos expériences mentales intérieures ne sont pas décriables dans la langue, ce qui n'est possible que pour le comportement public avec une langue publique (l'impossibilité de la langue privée). Ainsi, il peut être considéré comme le premier psychologue évolutionniste.

En pensant à Wittgenstein, je me souviens souvent du commentaire attribué au professeur de philosophie de Cambridge C.D. Broad (qui ne comprenait ni ne l'aimait). "Ne pas offrir la chaise de philosophie à Wittgenstein serait comme ne pas offrir la chaise de la physique à Einstein!" Je le vois comme l'Einstein de la psychologie intuitive. Bien que né dix ans plus tard, il éclosait également des idées sur la nature de la réalité à peu près au même moment et dans la même partie du monde et comme Einstein a failli mourir dans la Première Guerre mondiale. Supposons maintenant qu'Einstein était un homosexuel suicidaire reclus avec une personnalité difficile qui n'a publié qu'une seule première version de ses idées qui étaient confuses et souvent

erronées, mais qui sont devenues mondialement célèbres; complètement changé ses idées, mais pendant les 30 années suivantes n'a rien publié de plus, et la connaissance de son nouveau travail, sous forme principalement brouillée, diffusé lentement à partir de conférences occasionnelles et des notes des étudiants; qu'il est mort en 1951 laissant derrière lui plus de 20 000 pages de gribouillis principalement manuscrits en allemand, composés de phrases ou de courts paragraphes, sans rapport clair avec les phrases avant ou après; qu'il a écrit dans un style SuperSocratique avec 3 personnes distinctes dans le dialogue (en fait ses écrits devraient être appelés dialogues, bien que je semble être le seul à utiliser ce terme)-le narrateur, l'interlocuteur et le commentateur (généralement le point de vue de W) dont les commentaires ont été mélangés par la plupart des lecteurs, ce qui vitiating l'ensemble élocutoire et la poussée thérapeutique, que ceux-ci ont été coupés et passés à partir d'autres notes écrites soulignant et barré les mots, de sorte que de nombreuses phrases ont de multiples variantes; que ses cadres littéraires coupent cette masse indigeste en morceaux, laissant de côté ce qu'ils souhaitaient et luttant avec la tâche monstrueuse de capturer le sens correct des phrases qui transmettaient des vues tout à fait nouvelles de la façon dont l'univers fonctionne et qu'ils ont ensuite publié ce matériel avec une lenteur atroce (pas fini après un demi-siècle) avec des préfaces qui ne contenaient aucune explication réelle de ce qu'il était; autant notoire que célèbre en raison de nombreuses déclarations que toute physique précédente était une erreur et même un non-sens, et que pratiquement personne ne comprenait son travail, en dépit de centaines de livres et des dizaines de milliers de documents en discuter; que de nombreux physiciens ne connaissaient que ses premiers travaux dans lesquels il avait fait une synthèse définitive de la physique newtonienne énoncé dans une forme extrêmement abstraite et condensée qu'il était difficile de décider ce qui était dit; qu'il était alors pratiquement oublié et que la plupart des livres et des articles sur la nature du monde et les divers sujets de la physique moderne n'avaient que des références passagères et généralement erronées à lui, et que beaucoup l'ont omis entièrement ; qu'à ce jour, plus d'un demi-siècle après sa mort, il n'y avait qu'une poignée de personnes qui ont vraiment saisi les conséquences monumentales de ce qu'il avait fait. C'est précisément la situation avec Wittgenstein.

Avant de faire une remarque sur ce livre, je vais d'abord offrir quelques commentaires sur la philosophie et son rapport à la recherche psychologique contemporaine comme illustré dans les œuvres de Searle (S), Wittgenstein (W), Hacker (H) et al. Il aidera à voir mes commentaires de PNC (Philosophie dans un nouveau siècle), TLP, PI, OC, Making the Social World (MSW) et d'autres livres par et sur ces génies, qui fournissent une description claire du comportement de l'ordre supérieur ne trouve pas dans les livres de psychologie, que je vais appeler le cadre WS. Un thème majeur dans toute discussion sur le comportement humain est la nécessité de séparer les automatismes génétiquement programmés des effets de la culture. Toute étude du comportement d'ordre supérieur est un effort pour taquiner non seulement S1 rapide et la pensée lente S2 - par exemple, perceptions et autres automatismes vs dispositions, mais les extensions de S2 dans la culture (S3). Le travail de Searle dans son ensemble fournit une description étonnante du comportement social S2/S3 de plus haut ordre, tandis que le W ultérieur montre comment il est basé sur des axiomes inconscients réels

seulement de S1 qui ont évolué en pensée propositionnelle de disposition consciente de S2.

S1 est la simple fonction automatisée de nos états mentaux involontaires, système 1, pensée rapide, miroir, vrais-seulement, non-propositionnels, prélinguistiques- nos perceptions et mémoires et actes réflexifs, y compris le système 1 Vérités et UA1 -- Compréhension de l'Agence 1 -- et Emotions1- tels que la joie, l'amour, la colère) qui peuvent être décrits causalement, tandis que les fonctions linguistiques évolutivement ultérieures sont des expressions ou des descriptions de volontaires, Système 2, pensée lente, neurones mentalisants. C'est-à-dire, de vrai ou faux testable, propositionnel, Vérité2 et UA2 et Emotions2 (joie, amour, haine) -- la dispositionnelle (et souvent contrefactuelle) imaginant, supposant, ayant l'intention, pensant, sachant, croyant, etc. qui ne peut être décrite qu'en termes de raisons (c.-à-d., c'est juste un fait qui tente de décrire le système 2 en termes de neurochimie, de physique atomique, de mathématiques, de sens.

"Beaucoup de mots alors en ce sens alors n'ont pas un sens strict. Mais ce n'est pas un défaut. Penser que ce serait comme dire que la lumière de ma lampe de lecture n'est pas du tout une vraie lumière parce qu'elle n'a pas de limite nette. BBB p27

"L'origine et la forme primitive du jeu linguistique est une réaction; ce n'est qu'à partir de cela que des formes plus compliquées peuvent se développer. La langue- je veux dire - est un raffinement. « Au début, c'était l'être. » CV p31

"Imaginez une personne dont la mémoire ne pouvait pas retenir ce que le mot 'douleur' signifiait - de sorte qu'il a constamment appelé des choses différentes par ce nom - mais néanmoins utilisé le mot d'une manière s'adaptant avec les symptômes habituels et les présuppositions du mot «douleur» - en bref, il l'a utilisé comme nous le faisons tous."

PI p271

"Chaque signe est capable d'interprétation, mais le sens ne doit pas être capable d'interprétation. Est-ce la dernière interprétation" BBB p34

« Il y a une sorte de maladie générale de la pensée qui cherche toujours (et trouve) ce qu'on appellerait un état mental à partir duquel tous nos actes jaillissent, comme à partir d'un réservoir. » BBB p143

"Et l'erreur que nous avons ici et dans un millier de cas similaires sont enclins à faire est étiquetée par le mot "à faire" comme nous l'avons utilisé dans la phrase "Ce n'est pas un acte de perspicacité qui nous fait utiliser la règle comme nous le faisons", parce qu'il ya une idée que "quelque chose doit nous faire" faire ce que nous faisons. Et cela s'ajoute à la confusion entre la cause et la raison. Nous n'avons aucune raison de suivre la règle comme nous le faisons. La chaîne de raisons a une fin. BBB p143

Les mots de disposition ont au moins deux utilisations de base. L'une est une utilisation philosophique particulière (mais diplômée dans les usages quotidiens) qui se réfère aux phrases vraies seulement résultant de perceptions directes et de la mémoire, c'est-à-dire, notre psychologie Axiomatique innée S1 («Je sais que ce sont mes mains»-c.-à-d., ils sont causalement autoréentrentiel (CSR) - appelé réflexif ou intransigeant dans BBB), et l'utilisation S2, qui est leur disposition d'utilisation normale comme dispositions, qui peuvent être joués, et qui peut devenir vrai ou faux («Je connais mon chemin du retour»-c.-à-d., ils ont des conditions de satisfaction (COS) et ne sont pas CSR (appelé transitif en BBB).

Il fait suite à la fois à l'œuvre de W de la 3e période et à la psychologie contemporaine, que la « volonté », le « soi » et la « conscience » sont des éléments axiomatiques de S1 composés de perceptions et de réflexes. Comme W l'a si merveilleusement clair de nombreuses fois, ils sont la base du jugement et ne peuvent donc pas être jugés. Les véritables axiomes de notre psychologie ne sont pas évidents.

L'évolution par la forme physique inclusive a programmé les actions causales réflexives rapides inconscientes de S1 qui donnent souvent lieu à la pensée lente consciente de S2 (souvent modifié dans les extensions culturelles de S3), qui produit des raisons d'action qui entraînent souvent l'activation du corps et / ou des muscles de la parole par S1 provoquant des actions. Le mécanisme général est par neurotransmission et par des changements dans les neuromodulateurs dans les zones ciblées du cerveau. L'illusion cognitive globale (appelée par S 'The Phenomenological Illusion', par Pinker 'The Blank Slate' et par Tooby et Cosmides 'The Standard Social Science Model') est que S2/S3 a généré l'action consciemment pour des raisons dont nous sommes pleinement conscients et en contrôle, mais toute personne familière avec la biologie moderne et la psychologie peut voir que ce point de vue n'est pas crédible.

Une phrase exprime une pensée (a un sens), quand elle a des conditions claires de COS, c'est-à-dire, des conditions de vérité publique. D'où le commentaire de W: "Quand je pense dans la langue, il n'y a pas de 'sens' qui me passe par l'esprit en plus des expressions verbales: le langage est lui-même le véhicule de la pensée." Et, si je pense avec ou sans mots, la pensée est ce que j'ai (honnêtement) dit est car il n'y a pas d'autre critère possible (COS). Ainsi, les beaux aphorismes de W (p132 Budd) « C'est dans le langage que le désir et l'accomplissement se rencontrent » et « Comme tout métaphysique, l'harmonie entre la pensée et la réalité se trouve dans la grammaire de la langue. » Et on pourrait noter ici que la «grammaire» en W peut généralement être traduite par EP et que, malgré ses avertissements fréquents contre la théorisation et la généralisation, c'est à peu près aussi large une caractérisation de la psychologie descriptive de l'ordre supérieur (philosophie) que l'on peut trouver.

Bien que W ait raison de dire qu'il n'y a pas d'état mental qui constitue un sens, S note qu'il existe un moyen général de caractériser l'acte de sens - «Orateur signifiant ... est l'imposition de conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction" qui signifie parler ou écrire une phrase bien formée exprimant COS dans un contexte qui peut être vrai ou faux et c'est un acte et non un état mental.

D'où la célèbre citation de W: "Si Dieu avait regardé dans nos esprits, il n'aurait pas été en mesure de voir là qui nous parlions (PI p217)" et ses commentaires que tout le problème de la représentation est contenu dans "c'est lui" et "... ce qui donne à l'image son interprétation, c'est le chemin sur lequel elle se trouve », ou comme le dit S. D'où le résumé de W (p140 Budd) que « ce qu'il arrive toujours à la fin, c'est que sans autre sens, il appelle ce qui s'est passé le souhait que cela devrait arriver ». la question de savoir ce que je souhaite avant que mon souhait ne soit exaucé ne peut pas se poser du tout. Et le fait qu'un événement arrête mon souhait ne signifie pas qu'il le remplit. Peut-être que je n'aurais pas dû être satisfait si mon souhait avait été satisfait"... Supposons qu'on m'ait demandé : « Est-ce que je sais ce que j'ai envie avant de l'avoir? Si j'ai appris à parler, alors je sais.

Wittgenstein (W) est pour moi facilement le penseur le plus brillant sur le comportement humain. Il montre que le comportement est une extension des axiomes innés true-only (voir "On Certainty" pour son traitement prolongé final de cette idée) et que notre ratiocination consciente émerge de machinations inconscientes. Son corpus peut être considéré comme le fondement de toute description du comportement animal, révélant comment l'esprit fonctionne et doit en effet fonctionner. Le "must" est impliqué par le fait que tous les cerveaux partagent une ascendance commune et des gènes communs et il n'y a donc qu'une seule façon fondamentale qu'ils fonctionnent, que cela a nécessairement une structure axiomatique, que tous les animaux supérieurs partagent la même psychologie évoluée basée sur la forme physique inclusive, et que chez l'homme cela est étendu dans une personnalité basée sur les contractions musculaires de la gorge (langage) qui a évolué pour manipuler les autres. Je suggère qu'il s'avérera de la plus grande valeur de considérer le travail de W et la plupart de ses exemples comme un effort pour taquiner à part non seulement la pensée rapide et lente (par exemple, perceptions vs dispositions - voir ci-dessous), mais la nature et nourrir. , perceptions vs dispositions--

« La philosophie met tout simplement devant nous et n'explique ni ne déduit quoi que ce soit... On pourrait donner le nom de «philosophie» à ce qui est possible avant toutes les nouvelles découvertes et inventions. PI 126

« Plus nous examinons de justesse le langage réel, plus le conflit entre lui et notre exigence devient aiguë. (Car la pureté cristalline de la logique n'était évidemment pas le résultat d'une enquête : c'était une exigence.)" PI 107

"La mauvaise conception à laquelle je veux m'opposer dans cette connexion est la suivante, que nous pouvons découvrir quelque chose de totalement nouveau. C'est une erreur. La vérité, c'est que nous avons déjà tout, et que nous l'avons réellement présent; nous n'avons pas besoin d'attendre quoi que ce soit. Nous faisons nos mouvements dans le domaine de la grammaire de notre langue ordinaire, et cette grammaire est déjà là. Ainsi, nous avons déjà tout et nous n'avons pas besoin d'attendre l'avenir. (a dit en 1930) Waismann "Ludwig Wittgenstein and the Vienna Circle (1979) p183

"Ici, nous nous heurtons à un phénomène remarquable et caractéristique dans l'enquête philosophique: la difficulté--- Je pourrais dire---est pas celle de trouver la solution, mais plutôt celle de reconnaître comme la solution quelque chose qui ressemble à si elle n'était qu'un préliminaire à elle. Nous avons déjà tout dit. --- Tout ce qui en découle, non c'est la solution en soi ! Cela est lié, je crois, à notre attente à tort d'une explication, alors que la solution de la difficulté est une description, si nous lui donnons la bonne place dans nos considérations. Si nous nous attardons sur elle, et n'essayons pas d'aller au-delà. P312-314 de Zettel

"Notre méthode est purement descriptive, les descriptions que nous donnons ne sont pas des indices d'explications." BBB p125

« Car la clarté que nous visons est en effet une clarté totale. Mais cela signifie simplement que les problèmes philosophiques devraient disparaître complètement. PI p133

W peut également être considéré comme un pionnier de la linguistique cognitive évolutive , l'analyse Top Down de l'esprit et de son évolution à travers l'analyse minutieuse d'exemples d'utilisation du langage dans leur contexte, exposant les nombreuses variétés de jeux linguistiques et les relations entre les jeux primaires de l'inconscient vrai seulement, axiomatique pensée rapide de la perception, la mémoire et les émotions et les actes réflexifs (souvent décrits comme les fonctions corticales subcorticales et primitives du cerveau reptilien d'abord- auto), et les capacités conscientes corticales plus tard évoluées plus élevées de disposition consciente de croire, de savoir, de penser etc. qui constituent les véritables ou faux jeux de langage secondaire proposé al de la pensée lente qui incluent le réseau d'illusions cognitives qui constituent la base de notre deuxième personnalité. Il dissé que des centaines de jeux linguistiques montrant comment les perceptions, les souvenirs et les actions réflexives du système un (S1) grade dans la pensée, se souvenir, et la compréhension du système deux (S2) dispositions, et beaucoup de ses exemples traitent également de la nature / nourrir la question explicitement. Avec cette perspective évolutive, ses œuvres ultérieures sont une révélation à couper le souffle de la nature humaine qui est entièrement actuelle et n'a jamais été égalée. Beaucoup de perspectives ont une valeur heuristique, mais je trouve que cette vision évolutive de deux systèmes est la meilleure. Pour paraphraser le célèbre commentaire de Dobzhansky : « Rien dans la philosophie n'a de sens, sauf à la lumière de la psychologie évolutive. »

Les idées communes (par exemple, le sous-titre de l'un des livres de Pinker "The Stuff of Thought: language as a window into human nature") que la langue est une fenêtre sur ou une sorte de traduction de notre pensée ou même (Fodor) qu'il doit y avoir un autre "Langue de pensée" dont il s'agit d'une traduction, ont été rejetés par W, qui a essayé de montrer, avec des centaines d'exemples perspicaces continuellement réanalysés de langage en action, que la langue n'est pas seulement la meilleure image que nous pouvons jamais obtenir de penser, l'esprit et la nature humaine, mais la parole est l'esprit, et son corpus entier peut être considéré comme le développement

de cette idée. Il a rejeté l'idée que les approches Ascendantes de la physiologie, de l'expérienceal psychologie et du calcul (Théorieinformatique del'esprit, de l'IA forte, de la théorie des systèmes dynamiques, du fonctionnalisme, etc.) pourraient révéler ce que ses analyses des Jeux linguistiques (LG) ont fait. Les difficultés qu'il a relevées sont de comprendre ce qui est toujours devant nos yeux et de capter l'imprécision ("La plus grande difficulté dans ces enquêtes est de trouver un moyen de représenter l'imprécision" LWPP1, 347).

Il a reconnu que « Rien n'est caché », c'est-à-dire que toute notre psychologie et toutes les réponses à toutes les questions philosophiques sont ici dans notre langue (notre vie) et que la difficulté n'est pas de trouver les réponses, mais de les reconnaître comme toujours ici en face de nous, nous devons juste cesser d'essayer de regarder plus profondément et d'abandonner le mythe de l'accès introspectif à notre « vie intérieure » (p. ex., « Le plus grand danger ici est de vouloir observer soi-même ». LWPP1, 459).

Incidentement, l'équation de la logique ou de la grammaire et notre psychologie axiomatique est essentielle pour comprendre W et la nature humaine (comme DMS, mais pour autant que je sache personne d'autre, souligne).

"Certaines des caractéristiques logiques les plus importantes de l'intentionnalité sont hors de portée de la phénoménologie parce qu'ils n'ont pas de réalité phénoménologique immédiate ... Parce que la création d'un sens à partir de l'insignifiance n'est pas consciemment vécue... il n'existe pas... c'est... l'illusion phénoménologique. Searle PNC p115-117

"... la relation intentionnelle de base entre l'esprit et le monde a à voir avec les conditions de satisfaction. Et une proposition est tout ce qui peut se tenir dans un rapport intentionnel au monde, et puisque ces relations intentionnelles déterminent toujours les conditions de satisfaction, et une proposition est définie comme quelque chose de suffisant pour déterminer les conditions de satisfaction, il s'avère que toute intentionnalité est une question de propositions. Searle PNC p193

« L'État intentionnel représente ses conditions de satisfaction... les gens supposent à tort que toute représentation mentale doit être consciemment pensé ... mais la notion de représentation telle que je l'utilise est une notion fonctionnelle et non aologique. Tout ce qui a des conditions de satisfaction, qui peuvent réussir ou échouer d'une manière caractéristique de l'intentionnalité, est par définition une représentation de ses conditions de satisfaction... nous pouvons analyser la structure de l'intentionnalité des phénomènes sociaux en analysant leurs conditions de satisfaction. Searle MSW p28-32

"La superstition n'est rien d'autre que la croyance dans le lien causal." TLP 5.1361

"Maintenant, si ce ne sont pas les liens de causalité qui nous préoccupent, alors les activités de l'esprit sont ouvertes devant nous." P6 BBB

« Nous estimons que même lorsque toutes les questions scientifiques possibles ont été répondues, les problèmes de la vie restent complètement intacts. Bien sûr, il n'y a alors plus de questions, et c'est elle-même la réponse. TLP 6,52

"Nonsense, Nonsense, parce que vous faites des hypothèses au lieu de simplement décrire. Si votre tête est hantée par des explications ici, vous négligez de vous rappeler les faits les plus importants. Z 220

Notre expérience publique partagée devient une véritable extension seulement de notre EP axiomatique et ne peut être trouvée erronée sans menacer notre santé mentale. Autrement dit, les conséquences d'une «erreur» S1 sont très différentes d'une erreur S2. Corollaire, bien expliqué par DMS et élucidé à sa manière unique par Searle, est que la vision sceptique du monde et d'autres esprits (et une montagne d'autres absurdités, y compris l'ardoise blanche) ne peut pas vraiment prendre pied, car la «réalité» est le résultat d'axiomes involontaires et non testables vraies ou fausses propositions.

L'enquête sur la pensée rapide involontaire a révolutionné la psychologie, l'économie (par exemple, le prix Nobel de Kahneman) et d'autres disciplines sous des noms comme « illusions cognitives », « priming », « cadrage », « heuristique » et « biais ». Bien sûr, il s'agit aussi de jeux linguistiques, il y aura donc de plus en plus de moyens utiles d'utiliser ces mots, et les études et les discussions varieront du système "pur" 1 à des combinaisons de 1 et 2 (la norme comme W l'a clairement indiqué), mais sans doute pas jamais de la lenteur de la pensée dispositionnelle du système 2 seulement, puisque toute pensée système 2 ou une action intentionnelle ne peut se produire sans impliquer une grande partie du réseau complexe de "modules cognitifs" , "moteurs d'inférence", "réflexes intracérbraux", "automatismes", "axiomes cognitifs", "fond" ou "substratum rocheux" (comme W et plus tard Searle appellent notre EP). Un des thèmes récurrents de W était TOM, ou comme je préfère UA (Compréhension de l'Agence). Ian Apperly, qui analyse attentivement UA1 et UA2 dans des expériences, a récemment pris conscience de Hutto, qui a caractérisé UA1 comme un fantasme (c'est-à-dire, pas de «théorie» ni de représentation impliquée dans UA1 - qui est réservé à UA2 - voir mon examen de son livre avec Myin). Cependant, comme d'autres psychologues, Apperly n'a aucune idée W jeté les bases de cette il ya 80 ans. C'est une opinion facilement défendable que le noyau de la littérature naissante sur les illusions cognitives, les automatismes et la pensée d'ordre supérieur est compatible avec et tout simplement déductible de W. En dépit du fait que la plupart de ce qui précède a été connu de beaucoup pendant des décennies (et même 3/4 d'un siècle dans le cas de certains des enseignements de W), je n'ai jamais vu quelque chose approcher une discussion adéquate dans les textes de science comportementale et généralement il ya à peine une mention.

Maintenant que nous avons un début raisonnable sur la structure logique de la rationalité (la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur) énoncé, nous pouvons regarder le tableau de l'intentionnalité qui résulte de ce travail, que j'ai

construit au cours des dernières années. Il est basé sur un beaucoup plus simple de Searle, qui à son tour doit beaucoup à Wittgenstein. J'ai également incorporé dans des tables de forme modifiées utilisées par les chercheurs actuels dans la psychologie des processus de pensée qui sont démontrés dans les 9 dernières rangées. Il devrait s'avérer intéressant de le comparer avec ceux de Peter Hacker 3 volumes récents sur la nature humaine. J'offre cette table comme un heuristique pour décrire le comportement que je trouve plus complet et utile que tout autre cadre que j'ai vu et non pas comme une analyse finale ou complète, qui devrait être en trois dimensions avec des centaines (au moins) de flèches allant dans de nombreuses directions avec de nombreuses (peut-être tous) voies entre S1 et S2 étant bidirectionnel. En outre, la distinction même entre S1 et S2, la cognition et la volonté, la perception et la mémoire, entre le sentiment, la connaissance, la croyance et l'attente, etc. sont arbitraires - c'est-à-dire, comme W l'a démontré, tous les mots sont contextuellement sensibles et la plupart ont plusieurs utilisations totalement différentes (significations ou COS). Beaucoup de graphiques complexes ont été publiés par des scientifiques, mais je les trouve d'utilité minimale lorsque vous pensez au comportement (par opposition à penser à la fonction cérébrale). Chaque niveau de description peut être utile dans certains contextes, mais je trouve que le fait d'être plus grossier ou plus fin limite l'utilité.

La structure logique de la rationalité (LSR), ou la structure logique de l'esprit (LSM), la structure logique du comportement (LSB), la structure logique de la pensée (LST), la structure logique de la conscience (LSC), la structure logique de la personnalité (LSP), la psychologie descriptive de la conscience (DSC), la psychologie descriptive de la pensée d'ordre supérieur (DPHOT), l'intentionnalité-le terme philosophique classique.

Le système 1 est involontaire, réflexive ou automatisé "règles" R1 tout en pensant (cognition) n'a pas de lacunes et est volontaire ou délibérative "règles" R2 et disposé (Volition) a 3 lacunes (voir Searle).

Je suggère que nous puissions décrire le comportement plus clairement en changeant Searle «imposer des conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction» pour «relier les États mentaux au monde en déplaçant les muscles»-c.-à-d., parler, écrire et faire, et son «esprit au monde direction de l'ajustement"et" la direction du monde à l'esprit de l'ajustement "par" cause originaire de l'esprit "et" cause originaire dans le monde "S1 est seulement causale (monde à l'esprit) et sans contenu (manque de représentations ou d'informations) tandis que S2 a le fond et est en baisse causale (l'esprit au monde). J'ai adopté ma terminologie dans ce tableau.

DE L'ANALYSE DES JEUX DE LANGUES

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI**	IA***	Action Mot
Cause provient de ****	Monde	Monde	Monde	Monde	Esprit	Esprit	Esprit	Esprit
Provoque des changements dans ****	Aucun	Esprit	Esprit	Esprit	Aucun	Monde	Monde	Monde
Causalement auto réflexif *****	non	Oui	Oui	Oui	non	Oui	Oui	Oui
vrai ou faux (testable)	Oui	V seulement	V seulement	V seulement	Oui	Oui	Oui	Oui
Conditions de satisfaction du public	Oui	Oui/non	Oui/non	non	Oui/non	Oui	non	Oui
Décrire Un état mental	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui/non	Oui
Priorité évolutive	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenu volontaire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Initiation volontaire	Oui/non	non	Oui	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Système cognitif *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Modifier l'intensité	non	Oui	Oui	Oui	Oui	non	non	non
Durée précise	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui
Ici et Maintenant ou Là et Puis*****	LP	IM	IM	IM	LP	LP	IM	IM
Qualité spéciale	non	Oui	non	Oui	non	non	non	non
Localisé dans le corps	non	non	non	Oui	non	non	non	Oui
Expressions corporelles	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
Contradictions de soi	non	Oui	non	non	Oui	non	non	non
A besoin d'un individu	Oui	Oui/non	non	non	Oui	non	non	non
Langue des besoins	Oui	Non	non	non	non	non	non	Oui/no n

DE LA RECHERCHE DÉCISIONNELLE

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI**	IA***	Action/ Mot
Effets subliminaux	non	Oui/non	Oui	Oui	non	non	non	Oui/non
Associatif/ Basé sur une règle	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dépendant du Contexte/ Abstrait	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Série/parallèle	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristique/ Analytique	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Besoins de travail Mémoire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Renseignement général dépendant	Oui	non	non	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Chargement cognitif Inhibe	Oui	Oui/non	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
L'excitation facilite ou inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Les conditions publiques de satisfaction de S2 sont souvent désignées par Searle et d'autres comme COS, représentations, véridiques ou significations (ou COS2 par moi-même), tandis que les résultats automatiques de S1 sont désignés comme des présentations par d'autres (ou COS1 par moi-même).

* Inclinaisons Aka, capacités, préférences, représentations, actions possibles, etc.

** Intentions antérieures de Searle

*** L'intention en action de Searle

**** Direction d'ajustement de Searle

***** Direction de causalité de Searle

***** (L'état mental instancie - se cause ou se remplit). Searle appelait autrefois cette autoréférence référentielle.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich ont défini les systèmes cognitifs.

***** Ici et maintenant ou là et ensuite

Il faut toujours garder à l'esprit la découverte de Wittgenstein qu'après avoir décrit les utilisations possibles (significations, véridiques, conditions de satisfaction) de la langue dans un contexte particulier, nous avons épuisé son intérêt, et les tentatives d'explication (c'est-à-dire la philosophie) ne font que nous éloigner de la vérité. Il est

essentiel de noter que ce tableau n'est qu'un heuristique très simplifié sans contexte et que chaque utilisation d'un mot doit être examinée dans son contexte. Le meilleur examen de la variation de contexte est dans les 3 volumes récents de Peter Hacker sur la nature humaine, qui fournissent de nombreux tableaux et graphiques qui devraient être comparés à celui-ci. Ceux qui souhaitent un compte rendu complet à jour de Wittgenstein, Searle et leur analyse du comportement de la vue moderne des deux systèmes peuvent consulter mon livre *The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language as Revealed in Wittgenstein and Searle* 2nd ed (2019).

EXPLICATION DU SYSTÈME DE TABLE 1 (c.-à-d. émotions, mémoire, perceptions, réflexes) quelles parties du cerveau présentent à la conscience, sont automatisées et se produisent généralement dans moins de 500msec, tandis que le système 2 sont des capacités à effectuer des actions délibératives lentes tha t sont représentés dans la conscience (S2D-ma terminologie) nécessitant plus de 500msec, mais fréquemment répétées S2 actions peuvent également devenir automatisées (S2A-terminologie ma terminologie). Il y a une gradation de la conscience du coma à travers les étapes du sommeil à la pleine conscience. La mémoire comprend la mémoire à court terme (mémoire de travail) du système 2 et la mémoire à long terme du système 1. Pour les volontaires, on dirait généralement qu'ils sont réussis ou non, plutôt que T ou F.

Bien sûr, les différentes lignes et colonnes sont logiquement et psychologiquement liées. Par exemple, l'émotion, la mémoire et la perception dans la vraie ou la fausse rangée ne seront vraies que, décrira un état mental, appartient au système cognitif 1, ne sera généralement pas initié volontairement, sont causalement auto réflexifs, cause provient du monde et provoque des changements dans l'esprit, ont une durée précise, changement d'intensité, se produisent ici et maintenant, ont généralement une qualité spéciale, n'ont pas besoin de langage, sont indépendants de l'intelligence générale et de la mémoire de travail, ne sont pas inhibés par le chargement cognitif, n'auront pas de contenu volontaire, et n'auront pas de conditions publiques de satisfaction, etc.

Il y aura toujours des ambiguïtés parce que les mots ne peuvent pas correspondre avec précision aux fonctions complexes réelles du cerveau (comportement), c'est-à-dire, il y a une explosion combinatoire des contextes (en phrases et dans le monde), et c'est pourquoi il n'est pas possible de réduire le comportement de l'ordre supérieur à un système de lois qui devrait énoncer tous les contextes possibles, d'où les avertissements de Wittgenstein contre les théories.

Il y a environ un million d'années, les primates ont développé la capacité d'utiliser leurs muscles de la gorge pour faire des séries complexes de bruits (c.-à-d. la parole primitive) pour décrire les événements actuels (perceptions, mémoire, actions réflexives et certains jeux linguistiques primaires ou primitifs (PLG)). Le système 1 est composé d'états mentaux rapides, automatisés, subcortés, non représentatifs, causalement autoréférentiels, intransigeants, sans information, véritables avec un temps et un emplacement précis) et au fil du temps il a évolué dans le S2 cortical plus élevé avec la capacité supplémentaire de décrire les déplacements dans l'espace et le

temps (conditionnels, hypothèses ou fictions) d'événements potentiels (le passé et l'avenir et souvent contrefactuel, les préférences conditionnelles ou fictives, inclinations ou dispositions -les Jeux de langue secondaires ou sophistiqués (SLG) du système 2 lent, cortical, conscient, information contenant, transitif (ayant des conditions publiques de satisfaction-Searle terme pour les artisans de vérité ou le sens que je divise en COS1 et COS2 pour le privé S1 et S2 public), représentation, que je divise à nouveau en R1 pour les représentations S1 et R2 pour S2) , avec toutes les fonctions S2 n'ayant pas de temps précis et d'être des capacités et non des états mentaux. Les préférences sont intuitions, tendances, règles aologiques automatiques, comportements, capacités, modules cognitifs, traits de personnalité, modèles, moteurs d'inférence, inclinations, émotions, attitudes, évaluations propositionnelles, capacités, hypothèses. Certaines émotions se développent lentement et modifient les résultats des dispositions S2 (W RPP2 148) tandis que d'autres sont typiques de S1, rapide et automatique pour apparaître et disparaître. "Je crois", "il aime", "ils pensent" sont des descriptions d'actes publics possibles généralement destinés à être placés dans l'espace-temps. Mes déclarations à la première personne sur moi-même sont vraies seulement (à l'exclusion du mensonge) - c'est-à-dire S1, tandis que les déclarations à la troisième personne sur les autres sont vraies ou fausses, c'est-à-dire, S2 (voir mes commentaires de Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner' et de Budd 'Wittgenstein's Philosophy of Psychology').

Les « préférences » en tant que classe d'États intentionnels - opposés aux perceptions, aux actes réflexifs et aux souvenirs -- ont d'abord été clairement décrites par Wittgenstein (W) dans les années 1930 et qualifiées d'« inclinations » ou de « dispositions ». Ils ont souvent été appelés «attitudes propositionnelles» depuis Russell but il s'agit d'une expression trompeuse since croire, l'intention, savoir, se souvenir, etc, ne sont souvent pas des propositions ni des attitudes, comme cela a été montré par exemple, par W et par Searle (par exemple, cf. Conscience et Langue p118). Il s'agit d'intrinsèques représentations publiques indépendantes d'observateurs (par opposition aux représentations de présentations ou de représentations du système 1 au système 2 - Searle-C-L p53). Ce sont des actes potentiels déplacés dans le temps ou dans l'espace tandis que les perceptions S1 évolutivement plus primitives souvenirs et actions réflexives sont toujours ici et maintenant. C'est une façon de caractériser le système 2 - la deuxième avancée majeure en psychologie des vertébrés après le système 1 - la capacité de représenter les événements et de les considérer comme se produisant dans un autre endroit ou un autre endroit (la troisième faculté de Searle de l'imagination contrefactuelle complétant la cognition et la volonté). S1 «pensées» sont des états mentaux potentiels ou inconscients de S1 --Searle-- Phil Issues 1:45- 66 (1991).

Perceptions, souvenirs et actions réflexives (automatiques) peuvent être dénoyées comme S1 ou LG primaire (PLG - par exemple, je vois le chien) et il n'y a, dans le cas normal, aucun TEST possible afin qu'ils puissent être vrais seulement.

Dispositions peuvent être décrites comme secondaire LG (SLG - par exemple, je crois que je vois le chien) et doit également être agi, même pour moi dans mon propre cas (c'est-

à-dire, comment puis-je savoir ce que je crois, pensez, sentir jusqu'à ce que j'agisse ou un événement se produit- voir mes commentaires de Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner' et Budd 'Wittgenstein's Philosophy of Psychology'). Notez bien que dispositions deviennent également Des actions lorsqu'elles sont parlées ou écrites ainsi que d'être agis d'autres façons, et ces idées sont toutes dues à Wittgenstein (milieu des années 1930) et ne sont pas le comportement (Hintikka et Hintikka 1981, Searle, Hacker, Hutto etc.,).

Wittgenstein peut être considéré comme le fondateur de la psychologie évolutive et son travail une enquête unique sur le fonctionnement de notre psychologie du système axiomatique 1 et son interaction avec le système 2. Après que Wittgenstein a jeté les bases de la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur dans les livres bleus et bruns au début des années 30, il a été prolongé par John Searle, qui a fait une version plus simple de cette table dans son livre classique *Rationality in Action* (2001). Il s'étend sur l'enquête de W sur la structure axiomatique de la psychologie évolutive développée à partir de ses tout premiers commentaires en 1911 et si magnifiquement énoncée dans son dernier ouvrage *On Certainty* (OC) (écrit en 1950-1951). OC est la pierre angulaire du comportement ou de l'épistémologie et de l'ontologie (sans doute la même), la linguistique cognitive ou la pensée de l'ordre supérieur, et à mon avis le travail le plus important en philosophie (psychologie descriptive) et donc dans l'étude du comportement. La perception, la mémoire, les actions réflexives et l'émotion sont des états mentaux involontaires primitifs en partie subcortés, qui peuvent être décrits dans les PLG, dans lesquels l'esprit s'adapte automatiquement au monde (est causalement autoréférentiel --Searle) - la base indiscutable, vraie seulement, axiomatique de la rationalité sur laquelle aucun contrôle n'est possible). Les préférences, les désirs et les intentions sont des descriptions de la pensée lente consciente capacités volontaires- qui peuvent être décrites dans SLG - dans lequel l'esprit tente de s'adapter au monde. Le comportementalisme et toutes les autres confusions de notre psychologie descriptive par défaut (philosophie) surgissent parce que nous ne pouvons pas voir S1 travailler et décrire toutes les actions comme SLG (L'illusion phénoménologique— TPI-Searle). W l'a compris et l'a décrit avec une clarté inégalée avec des centaines d'exemples de langage (l'esprit) en action tout au long de ses œuvres. La raison a accès à la mémoire et nous utilisons donc des raisons consciemment apparentes mais souvent incorrectes pour expliquer le comportement (les deux sois ou les systèmes ou les processus de la recherche actuelle). Les croyances et autres dispositions peuvent être décrites comme des pensées qui tentent de faire correspondre les faits du monde (esprit à la direction du monde de l'ajustement), tandis que les volitions sont des intentions d'agir (Intentions préalables-PI, ou Intentions En action-IA-Searle) ainsi que des actes qui tentent de faire correspondre le monde aux pensées — le monde à l'esprit de l'ajustement —cf. Searle par exemple, C-L p145, 190).

Parfois, il y a des lacunes dans le raisonnement pour arriver à la croyance et d'autres dispositions. Les mots de disposition peuvent être utilisés comme noms qui semblent décrire les états mentaux («ma pensée est...») ou comme verbes ou adjectifs pour décrire les capacités (agents comme ils agissent ou pourraient agir - «Je pense que ...) et sont souvent mal appelés «attitudes propositionnelles». Les perceptions

deviennent Mémoires et nos programmes innés (modules cognitifs, modèles, moteurs d'inférence de S1) les utilisent pour produire des dispositions — (croire, savoir, comprendre, penser, etc., -réel ou potentiel ACTES PUBLICS (langue, pensée, esprit) aussi appelée Inclinations, Préférences, Capacités, Représentations de S2) et Volition - et il n'y a pas de langage (concept, pensée) des états mentaux PRIVÉS pour penser ou vouloir (c.-à-d., la pensée ou l'esprit). Les animaux plus élevés peuvent penser et agir et dans cette mesure ils ont une psychologie publique.

PERCEPTIONS: ("X" est vrai): Entendre, Voir, Odeur, Douleur, Toucher, température
Souvenirs: Se souvenir, rêver?

PREFERENCES, INCLINATIONS,DISPOSITIONS (X pourrait devenir vrai):

CLASSE 1: PROPOSITIONNEL (Vrai ou Faux) ACTES PUBLICS de croire, juger, penser, Représenter, Comprendre, Choisir, Décider, Préférer, Interpréter, Connaître (y compris les compétences et les capacités), Assister (apprentissage), l'expérience, le sens, le souvenir, jentending, Considérant, Désir, attendre, souhaitant,voulant, espérant (uneclasse spéciale), Voir comme (Aspects),

CLASSE 2: MODE DÉCOUPÉ-(comme si, conditionnel, hypothétique, fictif) - Rêver, Imaginer, mentir, prédire, douter

CLASSE 3: EMOTIONS: Aimer, Haïr, Craignant, Douleur, Joie, Jalousie, Dépression. Leur fonction est de moduler préférences pour augmenter la condition physique inclusive (utilité maximale prévue) en facilitant le traitement de l'information des perceptions et des souvenirs pour une action rapide. Il y a une certaine séparation entre les émotions S1 telles que la rage et la peur et S2 comme l'amour, la haine, le dégoût et la colère.

DESIRS: (Je veux que "X" soit vrai, je veux change le monde pour s'adapter à mes pensées):Désir, Espérant, Attendant, Attendant, Ayant besoin, Nécessitant, obligé de faire INTENTIONS: (Je vais faire "X" Vrai) L'intention

ACTES : (Je fais "X" Vrai) : Agir, Parler, Lire, Écrire, Calculer, Persuader, Montrer, Démontrer, Convaincre, Faire essayer, Tenter, rire, Jouer, Manger, Boire, Pleurer, Affirmer (décrire, enseigner, prédire, signaler), Prometteur, Faire ou utiliser des cartes, Des livres, des dessins, des programmes informatiques, ce sont des informations publiques et volontaires et transférer des informations à d'autres afin qu'ils dominent les réflexes inconscients, involontaires et sans information.

LES MOTS EXPRIMENT DES ACTIONS POTENTIELLES AYANT DIVERSES FONCTIONS DANS NOTRE VIE ET NE SONT PAS LES NOMS DES OBJETS NI D'UN SEUL TYPE D'ÉVÈNEMENT.

Les interactions sociales de l'homme sont régies par des modules cognitifs, à peu près équivalents aux scripts ou à la schemata de la psychologie sociale (groupes de neurones organisés en moteurs d'inférence), qui, avec des perceptions et des

souvenirs, conduisent à la formation de préférences qui mènent à des intentions, puis à des actions. L'intentionnalité ou la psychologie intentionnelle peuvent être prises pour être tous ces processus ou seulement des préférences menant à des actions et dans le sens large est le sujet de la psychologie cognitive ou des neurosciences cognitives quand y compris la neurophysiologie, la neurochimie et la neurogénétique. La psychologie évolutive peut être considérée comme l'étude de toutes les fonctions précédentes ou du fonctionnement des modules qui produisent le comportement, et est alors coextensive dans l'évolution, le développement et l'action individuelle avec des préférences, des intentions et des actions. Puisque les axiomes (algorithmes ou modules cognitifs) de notre psychologie sont dans nos gènes, nous pouvons élargir notre compréhension en donnant des descriptions claires de la façon dont ils fonctionnent et peuvent les étendre (culture) par la biologie, la psychologie, la philosophie (psychologie descriptive), les mathématiques, la logique, la physique et les programmes informatiques, les rendant ainsi plus rapides et plus efficaces. Hajek (2003) donne une analyse des dispositions comme probabilités conditionnelles qui sont algorithmatisées par Rott (1999), Spohn etc.

L'intentionnalité (psychologie cognitive ou évolutive) se compose de divers aspects du comportement qui sont inné programmés en modules cognitifs qui créent et nécessitent la conscience, la volonté et l'individu et chez les adultes humains normaux presque tous sauf les perceptions et certains souvenirs sont purposifs, exiger des actes publics (par exemple, la langue) et nous engager dans des relations afin d'accroître notre condition physique inclusive (utilité maximale attendue - maximisation des services publics bayésiens mais le bayésianisme est très discutable) par la domination et l'altruisme réciproque (Desir des raisons indépendantes d'action-Searle- que je divise en DIRA1 et DIRA2 pour S1 et S2) et imposer des conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction -Searle-(i.e., relier les pensées au monde par le biais d'actes publics (mouvements musculaires, c'est-à-dire mathématiques, langue, art, musique, sexe, sport, etc.). Les bases de cela ont été compris par notre plus grand psychologue naturel Ludwig Wittgenstein des années 1930 à 1951, mais avec des préfigurations claires de retour à 1911, et avec des raffinements par beaucoup, mais surtout par John Searle à partir des années 1960. "L'arbre général des phénomènes psychologiques. Je ne m'efforce pas d'être exact, mais d'une vue de l'ensemble. RPP Vol 1 p895 cf Z p464. Une grande partie de l'intentionnalité (c'est-à-dire de nos jeux linguistiques) admet des diplômes. Comme W l'a noté, les inclinations sont parfois conscientes et délibératives. Tous nos modèles (fonctions, concepts, jeux linguistiques) ont des bords flous dans certains contextes car ils doivent être utiles. Il existe au moins deux types de pensée (c.-à-d. deux jeux linguistiques ou des façons d'utiliser le verbe dispositionnel «pensée») — nonrationnel sans conscience et rationnel avec une conscience partielle (W), maintenant décrit comme la pensée rapide et lente de S1 et S2. Il est utile de les considérer comme des jeux linguistiques et non comme de simples phénomènes (W RPP Vol2 p129). Les phénomènes mentaux (nos « expériences » subjectives ou internes) sont épiphénomènes, manquent de critères, manquent donc d'informations même pour soi-même et ne peuvent donc jouer aucun rôle dans la communication, la pensée ou l'esprit. Penser comme toutes les dispositions (inclinations, attitudes de proposition) n'a pas de test, n'est pas un état mental (contrairement aux perceptions de S1), et ne contient aucune information

jusqu'à ce qu'il devienne un acte public dans la parole, l'écriture ou d'autres contractions musculaires. Nos perceptions et nos souvenirs ne peuvent avoir de l'information (c.-à-d., un COS public) que lorsqu'ils se manifestent dans des actions publiques, car ce n'est qu'alors que la pensée, le sentiment, etc. ont de sens (conséquences) même pour nous-mêmes.

(La mémoire et la perception sont intégrées par des modules dans des dispositions qui deviennent psychologiquement efficaces lorsqu'ils sont appliqués). Développer un langage, c'est manifester la capacité innée de substituer le mots par des actes. TOM (Théorie de l'esprit) est beaucoup mieux appelé UA-Compréhension de l'Agence -mon terme- et UA1 et UA2 pour de telles fonctions dans S1 et S2) - et peut également être appelé psychologie évolutionnaire ou intentionnalité - la production innée génétiquement programmée de la conscience, de soi, et la pensée qui conduit à des intentions, puis à des actions en contractant des muscles. Ainsi, « attitude propositionnelle » est un terme déroutant pour la S2D rationnelle intuitive normale ou la parole et l'action automatisées non-rationnelles S2A. Nous voyons que les efforts des sciences cognitives pour comprendre la pensée, les émotions, etc. en étudiant la neurophysiologie ne va pas nous dire quelque chose de plus sur la façon dont le MIND (pensée, langue) fonctionne (par opposition à la façon dont le BRAIN fonctionne) que nous savons déjà, parce que «l'esprit» (pensée, langue) est déjà en pleine vue du public (W). Tous les phénomènes qui sont cachés inneurophysiologie, biochimie, génétique, mécanique quantique, ou théorie des cordes, sont aussi hors de propos à notre vie sociale que le fait qu'une table est composée d'atomes qui «obéissent» (peut être décrit par) les lois de la physique et la chimie est d'avoir le déjeuner sur elle. Comme W l'a dit si célèbre "Rien n'est caché". Tout ce qui intéresse l'esprit (pensée, langue) est ouvert à la vue si nous n'examinons attentivement le fonctionnement de la langue. Le langage (esprit, discours public lié à des actions potentielles) a été développé pour faciliter l'interaction sociale et donc la collecte des ressources, de la survie et de la reproduction. Sa grammaire (c'est-à-dire la psychologie évolutive, l'intentionnalité) fonctionne automatiquement et est extrêmement déroutante lorsque nous essayons de l'analyser. Les mots et les phrases ont des utilisations multiples selon le contexte. Je crois et je mange ont des rôles profondément différents comme je le crois et j'ai cru ou je crois et il croit. L'utilisation constante à la première personne actuelle de verbes inclinationnels tels que «Je crois» décrire ma capacité à prédire mes actes probables et ne sont pas descriptifs de mon état mental ni basé sur la connaissance ou l'information dans le sens habituel de ces mots (W). Il ne décrit pas une vérité, mais se rend vrai dans l'acte de le dire - c'est-à-dire, "Je crois qu'il pleut" se rend vrai. Autrement dit, les verbes de disposition utilisés à la première personne présentent le temps sont causalement autoréférentiels - ils s'instantanéisent eux-mêmes,, mais comme descriptions d'états possibles, ils ne sont pas testables (c.-à-d., pas T ou F). Toutefois, l'utilisation d'une personne passée ou future tendue ou à la troisième personne - « je crois » ou « il croit » ou « il croira » contiennent des renseignements qui sont vrais ou faux car ils décrivent des actes publics qui sont ou peuvent devenir vérifiables. De même, "je crois qu'il pleut" n'a aucune information en dehors des actions ultérieures, même pour moi, mais "je crois qu'il va pleuvoir" ou "il va penser qu'il pleut" sont potentiellement vérifiables actes publics déplacés dans l'espace-temps qui ont l'intention de transmettre des informations (ou de la désinformation).

Mots non réfléchitifs ou non-faisifs (automatiques) prononcés sans intention préalable (que j'appelle S2A, c'est-à-dire, S2D automatisé par la pratique) ont été appelés Mots comme desds par W et puis par Daniel Moyal-Sharrock dans son article en psychologie philosophique en 2000) Beaucoup de soi-disant Inclinations / Dispositions /Préférences/Tendances /Capacités / Abilities sont non-Propositional (Non-Réfléchissant) Attitudes (beaucoup plus utile pour les appeler fonctions ou capacités) du système 1 (Tversky et Kahnemann). Les intentions antérieures sont énoncées par Searle pour être des états mentaux et donc S1 mais encore une fois je pense qu'il faut séparer PI1 et PI2, puisque dans notre langue normale nos intentions antérieures sont les délibérations conscientes de S2. Perceptions, Souvenirs, type 2 Dispositions (p. ex., certaines émotions) et de nombreuses dispositions de type 1 sont mieux appelées Réflexes de S1 et sont automatiques, non réenregistrées, NON-Propositionnel et NON-Attitudinal fonctionnant des charnières (axiomes, algorithmes) de notre psychologie évolutive (Moyal-Sharrock après Wittgenstein).

Maintenant, pour quelques commentaires sur Horwich "Wittgenstein's Metaphilosophy".

Après ce qui précède et mes nombreuses critiques de livres par et sur W, S, Hacker, DMS etc, il devrait être clair ce que W fait et ce qu'est un compte contemporain de comportement devrait inclure, donc je vais faire quelques commentaires.

Tout d'abord, on pourrait noter que mettre "meta" en face de n'importe quel mot devrait être suspect. W a fait remarquer par exemple, que la métamathématique est mathématiques comme les autres. L'idée que nous pouvons sortir de la philosophie (c'est-à-dire la psychologie descriptive de la pensée de haut ordre) est elle-même une profonde confusion. Une autre irritation ici (et tout au long de l'écriture académique pour les 4 dernières décennies) est le sexisme linguistique inverse constant de «elle» et «la sienne» et «elle» ou «il / elle», etc, où «ils» et «leur» et «eux» ferait bien. La lacune majeure est l'échec complet (bien que presque universel, sauf pour mon travail) d'employer ce que je vois comme la vue extrêmement puissante et intuitive de deux systèmes de HOT et searle cadre que j'ai décrit ci-dessus. C'est particulièrement poignant dans le chapitre sur le sens p111 et seq. (surtout dans les notes de bas de page 2-7), où nous nageons dans l'eau très boueuse sans le cadre de s1 automatisé vrai, propositionnelle dispositionnelle S2, COS etc. On peut également avoir une meilleure vue de l'intérieur et de l'extérieur en lisant par exemple, Johnston ou Budd (voir mes commentaires). Horwich fait cependant beaucoup de commentaires incisifs. J'ai particulièrement aimé son résumé de l'importation de la position antithéracale de W sur p65.

« Il ne doit y avoir aucune tentative d'expliquer notre activité linguistique/conceptuelle (PI 126) comme dans la réduction de l'arithmétique à la logique de Frege ; aucune tentative de lui donner des fondations épistémologiques (PI 124) comme dans les comptes basés sur le sens d'une connaissance a priori; aucune tentative de caractériser des formes idéalisées de celui-ci (PI 130) comme dans le sens

logique; aucune tentative de réforme (PI 124, 132) comme dans la théorie de l'erreur de Mackie ou l'intuitionnisme de Dummett; aucune tentative de rationaliser (PI 133) comme dans le récit de Quine de l'existence; aucune tentative pour le rendre plus cohérent (PI 132) comme dans la réponse de Tarski aux paradoxes menteurs; et aucune tentative pour le rendre plus complet (PI 133) comme dans le règlement des questions d'identité personnelle pour des scénarios hypothétiques bizarres de « téléportation ».

Pour moi, les points forts de toute écriture sur W sont presque toujours les citations du maître lui-même et c'est encore vrai ici. Sa citation (p101) de TLP montre la compréhension précoce de W de l'EP qu'il a plus tard appelé le 'fond' ou 'substratum rocheux'.

"La pensée est entourée d'un halo. Son essence, sa logique, présente un ordre, en fait l'ordre a priori du monde : c'est l'ordre des possibilités, qui doit être commun à la fois au monde et à la pensée. Mais cet ordre, semble-t-il, doit être tout à fait simple. Il est avant toute expérience, doit courir à travers toute expérience; aucune nébulosité empirique ou incertitude ne peut l'affecter. Il doit plutôt être du cristal le plus pur. Mais ce cristal n'apparaît pas comme une abstraction; mais comme quelque chose de concret, en effet, comme le plus concret, pour ainsi dire, la chose la plus difficile qu'il y ait. (TLP 5, 5563, PI 97)."

Il ya beaucoup de bons points dans le chapitre sur Kripke, mais quelques confusions ainsi. La discussion de la réfutation de W de la langue privée sur p165-6 semble un peu peu floue but sur p 196-7, il l'affirme à nouveau, et cette notion n'est pas seulement centrale à W, mais à toute compréhension de HOT. Stern a peut-être la meilleure discussion de celui-ci que j'ai vu dans son "Wittgenstein's Philosophical Investigations". Kripke, en dépit de tout le bruit qu'il a fait, est maintenant généralement compris pour avoir totalement mal interprété W, se contentant de répéter les bévues métaphysiques sceptiques classiques.

Ceux qui veulent creuser dans 'Kripkenstein', ou la philosophie en général, devraient lire "Kripke's Conjuring Trick" par Read et Sharrock, une superbe déconstruction du scepticisme qui, comme la plupart des livres et des papiers académiques sont maintenant librement disponibles sur le net sur libgen.io, b-ok.org, philpapers.org, academia.edu, arxiv.org et researchgate.net.

Je trouve le chapitre sur la conscience très bon, en particulier p190 et. seq. sur le langage privé, qualia, spectres inversés et la énième réfutation de l'idée que W est un comportementaliste.

Il vaut la peine de répéter sa remarque finale. « Quel genre de progrès est celui-ci — le mystère fascinant a été enlevé - pourtant aucune profondeur n'a été plombée dans la consolation ; rien n'a été expliqué, découvert ou reconçu. Comme on pourrait penser apprivoisé et peu inspirant. Mais peut-être, comme le suggère Wittgenstein,

les vertus de la clarté, de la démystification et de la vérité devraient être trouvées assez satisfaisantes.

Horwich est de premier ordre et son travail vaut bien l'effort. On espère qu'il (et tout le monde) étudiera Searle et une certaine psychologie moderne ainsi que Hutto, Read, Hutchinson, Stern, Moyal-Sharrock, Stroll, Hacker et Baker, etc. pour atteindre une large vision moderne du comportement. La plupart de leurs papiers sont sur academia.edu, mais pour PMS Hacker voir <http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Enfin, permettez-moi de suggérer qu'avec la perspective que j'ai encouragée ici, W est au centre de la philosophie et de la psychologie contemporaines et n'est pas obscure, difficile ou non pertinente, mais scintillante, profonde et limpide et que lui manquer, c'est manquer l'une des plus grandes aventures intellectuelles possibles.

Revue de « Les Trucs de la Pensée » (The Stuff of Thought) de Steven Pinker (2008) (revue révisée 2019)

Michael Starks

Abstrait

Je commence par quelques commentaires célèbres par le philosophe (psychologue) Ludwig Wittgenstein parce que Pinker partage avec la plupart des gens (en raison des paramètres par défaut de notre psychologie innée évoluée) certains préjugés sur le fonctionnement de l'esprit, et parce que Wittgenstein offre des idées uniques et profondes dans le fonctionnement du langage, la pensée et la réalité (qu'il considérait comme plus ou moins coextensive) ne trouve nulle part ailleurs. Lare est seulement une référence à Wittgenstein dans ce volume, ce qui est très malheureux étant donné qu'il était l'analyste le plus brillant et original de la langue.

Dans le dernier chapitre, en utilisant la célèbre métaphore de la grotte de Platon, il résume magnifiquement le livre avec un aperçu de la façon dont l'esprit (langage, pensée, psychologie intentionnelle) - un produit de l'égoïsme aveugle, modéré que légèrement par l'altruisme automatisé pour les proches portant des copies de nos gènes (Inclusive Fitness)- fonctionne automatiquement, mais tente de se terminer sur une note optimiste en nous donnant l'espoir que nous pouvons néanmoins utiliser ses vastes capacités pour coopérer et faire du monde un endroit décent pour vivre.

Pinker est certainement au courant, mais dit peu sur le fait que beaucoup plus sur notre psychologie est laissé de côté que inclus. Parmi les fenêtres de la nature humaine qui sont laissées de côté ou qui reçoivent un minimum d'attention, on peut lire les mathématiques et la géométrie, la musique et les sons, les images, les événements et la causalité, l'ontologie (classes de choses ou ce que nous savons), la plupart de l'épistémologie (comment nous le savons), les dispositions (croire, penser, juger, avoir l'intention, etc.) et le reste de la psychologie intentionnelle de l'action, des neurotransmetteurs et des enthéogènes, des états spirituels (p. ex. satori et illumination, stimulation et enregistrement du cerveau, lésions cérébrales et déficits comportementaux et troubles, jeux et sports, théorie de la décision (théorie des jeux et économie comportementale), comportement animal (très peu de langage mais un milliard d'années de génétique partagée). De nombreux livres ont été écrits sur chacun de ces domaines de la psychologie intentionnelle. Les données de ce livre sont des descriptions, pas des explications qui montrent pourquoi notre cerveau le fait de cette façon ou comment il est fait. Comment pouvons-nous utiliser les phrases de leur manière (c.-à-d., connaître toutes leurs significations)? Il s'agit d'une psychologie évolutive qui fonctionne à un niveau plus fondamental, c'est-à-dire le niveau où Wittgenstein est le plus actif. Et il y a peu d'attention au contexte dans lequel les mots sont utilisés - une arène que Wittgenstein a lancée.

Néanmoins, il s'agit d'une œuvre classique et avec ces mises en garde est encore bien la peine de lire.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deuxemssyst peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

« Si Dieu regardait dans nos esprits, il ne serait pas en mesure de voir là à qui nous pensions. » Wittgenstein PI p217

"Faut-il éviter le mot "infini" en mathématiques ? Oui: où il semble conférer un sens au calcul; au lieu d'en tirer un. Édition révisée RFM (1978) p141

« À maintes reprises, on tente d'utiliser le langage pour limiter le monde et le mettre en relief, mais cela ne peut pas être fait. L'auto-preuve du monde s'exprime dans le fait même que la langue ne peut et ne fait référence qu'à elle. Car puisque la langue ne tire que la façon dont elle signifie, son sens, du monde, aucune langue n'est concevable qui ne représente pas ce monde. Wittgenstein Philosophical Remarks S47

"Les limites de ma langue signifient les limites de mon monde" TLP

Je commence par ces commentaires célèbres du philosophe (psychologue) Ludwig Wittgenstein (W) parce que Pinker partage avec la plupart des gens (en raison des paramètres par défaut de notre psychologie innée évoluée) certains préjugés sur le fonctionnement de l'esprit et parce que Wittgenstein offre des idées uniques et profondes dans le fonctionnement du langage, de la pensée et de la réalité (qu'il considérait comme plus ou moins coétensible) que l'on ne trouve nulle part ailleurs. La dernière citation est la seule référence Pinker fait à Wittgenstein dans ce volume, ce qui est très malheureux étant donné qu'il était les analystes les plus brillants et originaux de la langue.

Un autre célèbre dicton wittgensteinien est "Rien n'est caché." Si l'on plonge suffisamment dans son travail, je pense qu'il dit très clairement ce que cela signifie, que notre psychologie est en face de nous tout le temps si nous ouvrons seulement les yeux pour le voir et qu'aucune quantité de travail scientifique ne va le rendre plus clair (en fait, il devient juste de plus en plus obscur). Ce n'est pas antirationnel ou antiscientifique, mais il indique juste ce qu'il voit comme les faits - un match de football est sur le terrain - pas dans notre tête - et nous comprenons parfaitement bien les motivations, les angoisses, les stress et les déceptions des joueurs et quels efforts sont nécessaires pour jouer et comment le ballon se déplace lorsqu'il est botté. D'immenses progrès ont été réalisés en physiologie sportive, anatomie, bioénergétique, mathématiques en physique et chimie. Des livres entiers remplis d'équations ont été

écrits sur la façon dont les boules se déplacent à travers l'air et les muscles appliquent la force pour déplacer les os; sur la façon dont les mouvements musculaires proviennent d'une partie du cortex, sont reflétés dans le cerveau des autres; montagnes de littérature sur la motivation, la personnalité, la fonction cérébrale et la modélisation. Cela nous a-t-il donné plus de perspicacité dans un match de football ou a changé notre stratégie ou notre expérience de jouer ou de regarder?

L'intentionnalité (rationalité) a été évoluée à la pièce à partir de tous les outils (gènes) avec qui les animaux devaient travailler et est donc plein de paradoxes et d'illusions. Tout comme nous voyons des mirages dans le désert ou lisons des mots dans des phrases qui ne sont pas là, et voyons des taches animées sur un écran "causant" d'autres à se déplacer et "aider" ou "entraver", nous cherchons à penser et à croire en la tête et confondre nos axiomes psychologiques innés avec des faits empiriques (par exemple, en ce qui concerne les mathématiques et la géométrie comme des choses que nous "découvrons" dans le monde, plutôt que d'inventer).

Pour que le concept et le mot « réalité » s'appliquent aux résultats que nous obtenons de l'utilisation d'équations différentielles, de scanners IRM et de collisionneurs de particules à un degré plus élevé que ou à la place de pommes, de roches et d'orages, il serait nécessaire que ces découvertes récentes aient eu le même rôle dans la sélection naturelle sur des centaines de millions d'années. Ce n'est que l'avantage de survie sur les éons qui a choisi les gènes permettant à nos lointains (invertébrés) ancêtres de commencer à réagir de manière utile aux vues et aux sons du monde et toujours si lentement pour produire des cerveaux qui pourraient former des concepts (pensées) qui ont finalement été verbalisés. La science et la culture ne peuvent pas remplacer ou prendre la préférence sur notre ancienne psychologie intentionnelle, mais simplement légèrement l'étend ou le complète. Mais lorsque nous philosophons (ou faites de la linguistique!), nous sommes facilement induits en erreur car le contexte manque et notre psychologie dissèque automatiquement toutes les situations pour les causes et le niveau d'explication ultime ou le plus bas et nous substituons cela aux niveaux bruts plus élevés parce qu'il n'y a rien dans nos règles linguistiques pour l'empêcher. Il vient toujours si naturellement pour dire que nous ne pensons pas, notre cerveau et les tables ne sont pas solides parce que la physique nous dit qu'ils sont faits de molécules. Mais W nous a rappelé que nos concepts et nos mots pour, la pensée, la croyance et d'autres dispositions sont des actions publiques, pas des processus dans le cerveau, et dans quel sens les molécules sont solides? Par conséquent, la citation ci-dessus, qui mérite d'être répétée, car je la considère comme l'une des idées les plus fondamentales dont nous avons besoin avant de pouvoir faire des progrès dans l'étude du comportement.

« À maintes reprises, on tente d'utiliser le langage pour limiter le monde et le mettre en relief, mais cela ne peut pas être fait. L'auto-preuve du monde s'exprime dans le fait même que la langue ne peut et ne fait référence qu'à elle. Car puisque la langue ne tire que la façon dont elle signifie, son sens, du monde, aucune langue n'est concevable qui ne représente pas ce monde.

Une grande partie de la torsion de West des exemples de la connaissance de bon sens qui est essentielle au succès de tout comportement animal et dans l'ensemble non seulement la science comportementale, mais même l'IA, qui ne peut pas réussir sans elle, a été incapable de le saisir et de le mettre en œuvre. Même l'un des pères de l'IA, Marvin Minsky a déclaré (dans un discours de 2003 Boston Univ.) que "l'IA a été morte cérébrale depuis les années 70" et manquait de raisonnement de bon sens. Mais son récent livre "The Emotion Machine" ne montre toujours aucune prise de conscience du travail que W a fait il ya 75 ans, et cela signifie aucune prise de conscience du contexte, intentionnel, point de vue sans lequel on ne peut espérer saisir comment l'esprit (langue) fonctionne.

Lorsque vous parlez de comportement (c.-à-d., la pensée ou le langage ou l'action), c'est une erreur presque universelle de considérer le sens d'un mot ou d'une phrase comme attaché à elle, ignorant les subtilités infinies du contexte, et donc nous nous égarons. Bien sûr, nous ne pouvons pas tout inclure sur le contexte, car cela rendrait la discussion difficile, voire impossible, mais il y a une grande différence entre considérer le sens comme quelque chose qui peut être entièrement donné par une entrée de dictionnaire et le sens comme raccourci pour une famille d'utilisations complexes. Même le livre classique de Klein 'Time in Language' (non cité par Pinker) considère le 'temps' comme une famille d'utilisations vaguement connectées, bien que bien sûr lui aussi n'a aucune conscience de W, Searle ou intentionnalité.

Le point de mentionner ceci est que Pinker partage les biais réductionnistes de la plupart des scientifiques modernes et que cela colore son approche du comportement d'une manière qui ne sera pas évidente pour la plupart des lecteurs. Aussi fascinant que soient ses données et aussi magistrale que soit son écriture, elle nous amène subtilement à ce que je pense être une image erronée de notre psychologie, une vision qui est due aux préjugés innés de notre psychologie évoluée et qui est donc un échec universel.

Pinker est le Richard Dawkins de la psychologie - l'un des principaux vulgarisateurs de la science à l'époque moderne. Peut-être seulement le dernier et le plus regretté (il était un égoïste égoïste qui a induit des millions en erreur avec son raisonnement spéculatif, le néomarxisme et l'ardéisme vierge- i.e. blank slateism) Stephan Gould a vendu plus de volumes de science populaire. C'est la réfutation magistrale de Pinker de l'illusion universelle que la nature humaine est culturellement générée (l'une des nombreuses illusions de Gould) qui a fait de son précédent livre 'The Blank Slate' un classique et un choix pour les livres les plus importants du 21e siècle. Incidemment, il ya beaucoup de put-downs de Gould, y compris certains par Pinker et Dawkins ("il a fait inclinaison à moulins à vent dans sa forme d'art personnel" - comme je me souviens d'un examen Dawkins d'un tome Gould du Journal 'Evolution' il ya une décennie ou deux), mais je pense que le meilleur est celui de Tooby et Cosmides dans une lettre au New York Times (recherche de leur page ou le Times). Toutes ces œuvres sont intimement liées par le comportement animal, la psychologie évolutionnaire, et bien sûr «les choses de la pensée».

Après la convention, Pinker discute de la célèbre, mais gravement imparfaite, expérience de pensée de la terre jumelle (expts pensée bizarre. dans la philosophie ont été essentiellement inventés par Wittgenstein), qui prétend montrer que le sens n'est pas dans la tête, mais c'est W dans les années 30, c'est-à-dire 40 ans plus tôt, qui a montré de façon décisive que toutes les dispositions ou les inclinations (comme il les appelait, bien que philosophes, sans connaissance de son travail les appellent généralement par le mauvais nom des attitudes propositionnelles), y compris le sens, l'intention, la pensée, la croyance, le jugement, etc. fonctionnent comme des descriptions de nos actions et non comme des termes pour les phénomènes mentaux. Ils ne peuvent pas être dans la tête pour la même raison qu'un match de football ne peut pas être dans la tête. Plus tard dans la vie Putnam a commencé à prendre Wittgenstein au sérieux et a changé son air en conséquence.

Il ne fait presque aucune référence à la littérature large et fascinante sur les automaticomportementaux sms (c'est-à-dire, la plupart de notre comportement!--voir par exemple, "Experiments With People"(2004) ou Bargh's 'Social Psychology and the Unconscious' (2007) for the older work, and "Dual Process Theories of the Social Mind' de Sherman et al (2014) et ee vast and rapidly expanding literature on implicit cognition), which shows that the more you look, the clearer it becomes that actions which we regard as results of our conscious choice are not. Les gens ont montré des photos ou des histoires de personnes âgées ont tendance à sortir de l'immeuble plus lentement que lorsque donnent ceux des jeunes, etc etc. L'effet placebo bien connu est une variante où l'information est consciemment entrée- par exemple, dans une étude de 2008 quatre-vingt-cinq pour cent des volontaires qui pensaient qu'ils recevaient une pilule de sucre de 2,50 \$ ont dit qu'ils se sentaient moins de douleur après l'avoir pris, comparativement à un groupe témoin de 61 pour cent. De tels effets peuvent être induits subliminalement si l'information de prix est entrée par images, texte ou son. Vraisemblablement la même chose est vraie de la plupart de nos choix.

Cela nous amène à l'un de mes principaux reproches sur ce livre, c'est l'obsession monomaniaque avec le «sens» des mots plutôt que leur utilisation - une distinction rendue célèbre par W dans ses conférences et une vingtaine de livres à partir des années 1930. Comme l'insistance de W que nous n'expliquons pas le comportement (ou le reste de la nature) mais seulement le décrire, cela peut sembler une chicane inutile, mais, comme d'habitude, j'ai trouvé que j'ai réfléchi sur ces questions au fil des ans que W était juste sur la marque. Il a dit qu'une formule qui fonctionnera la plupart du temps est que le sens d'un mot (beaucoup mieux pour dire une phrase) est son utilisation dans la langue, et cela signifie son utilisation publique dans un contexte spécifié pour communiquer des informations d'une personne à l'autre (et parfois à un autre mammifère supérieur - les chiens partagent une grande partie de notre psychologie intentionnelle). Je mentionne cela en partie être la cause dans un livre précédent Pinker accusé W de nier que les animaux ont la conscience (un point de vue extraordinaire qui est effectivement défendu par certains) parce qu'il a noté qu'un chien ne peut pas penser "peut-être qu'il va pleuvoir demain", mais le point de W était le peu exceptionnel qu'il ya beaucoup de pensées que nous ne pouvons pas avoir sans langue et que nous n'avons pas de test pour interpréter le comportement d'un chien

comme montrant qu'il attendait quelque chose demain. Même s'il a utilisé un parapluie et l'a toujours sorti du placard la veille d'une pluie, il n'y a aucun moyen de relier cela à son état mental, même pour un sourd muet qui ne pouvait pas lire ou écrire ou utiliser la langue des signes. Cela se connecte à ses célèbres démonstrations de l'impossibilité d'une langue privée et au fait que les dispositions ne sont pas dans la tête. W a montré comment l'absence de tout test public signifie que même le chien et le muet ne peuvent pas savoir ce qu'ils pensent, ni nous, parce que les dispositions sont des actes publics et l'acte est le critère de ce que nous pensons, même pour nous-mêmes. C'est le point de la citation ci-dessus— ni Dieu ni les neurophysiologistes ne peuvent voir des pensées, des croyances, des images, des espoirs dans notre cerveau, parce qu'ils sont des termes pour des actes et ni l'épiphénomène vague et fugace que nous éprouvons, ni les corrélates détectables par les études de cerveau, fonctionnent dans notre vie de la même manière que l'utilisation contextuelle des phrases décrivant ces actes. Et, en ce qui concerne la conscience animale, W a noté que la psychologie intentionnelle prend pied même dans une mouche, un point merveilleusement et de plus en plus soutenu par la génétique moderne, qui montre que de nombreux gènes et processus fondamentaux du comportement des primates ont commencé au moins dès les nématodes (c.-à-d. *C. elegans*) il y a quelques milliards d'années.

La psychologie intentionnelle ou l'intentionnalité (très grossièrement notre personnalité ou rationalité ou la pensée de l'ordre supérieur (HOT) est un concept philosophique très ancien qui (inconnu de la plupart) a été donné sa formulation moderne par Wittgenstein, qui, dans les 20.000 pages de son *nachlass*, maintenant principalement traduit et publié dans une vingtaine de livres et plusieurs CDROM, a jeté les bases de l'étude moderne du comportement humain. Malheureusement, il était surtout un reclus qui n'a pas publié pendant les 30 dernières années de sa vie, n'a jamais vraiment fini d'écrire quoi que ce soit de son travail ultérieur et a écrit ses commentaires brillants et très originaux sur le comportement dans un style diversément appelé épigrammatique, télégraphique, oraculaire, Socratique, obscur etc. et tous publiés à titre posthume sur une période de plus de 50 ans (les fameuses *Enquêtes philosophiques* (PI) en 1953 et le plus récent, mais pas le dernier!-*Le Grand Typescript* en 2005) et ainsi, bien qu'il ait été récemment élu l'un des 5 meilleurs philosophes de tous les temps, et *Les enquêtes philosophiques* le livre de philosophie le plus important du 20^e siècle, il est ignoré ou mal compris par tout le monde. Le sentiment que j'obtiens souvent, c'est que notre psychologie est un récif corallien avec la plupart des gens de plongée en apnée sur la surface en admirant les bosses tandis que Wittgenstein est 20 mètres en dessous de sonder les crevasses avec des engins de plongée et une lampe de poche.

Les exécuteurs littéraires de Wittgenstein étaient des universitaires étouffants et ses livres publiés principalement de Blackwell avec des titres académiques guindés et aucune explication qu'ils peuvent être considérés comme une base majeure pour l'étude moderne de la psychologie évolutive, personnalité, rationalité, langage, conscience, politique, théologie, littérature, anthropologie, sociologie, droit, etc., tout ce que nous disons, pensons et faisons depuis, comme il l'a montré, tout dépend des axiomes innés de notre psychologie évoluée que nous partageons dans une large

mesure avec les chiens, et dans une certaine mesure, même avec les mouches et C. elegans. Si ses œuvres avaient été présentées avec des couvertures flashy par des presses populaires avec des titres comme *How the Mind Works*, *The Language Instinct*, et *The Stuff of Thought*, une grande partie du paysage intellectuel du 20^e siècle aurait pu être différente. Comme il est, bien qu'il soit le sujet principal d'au moins 200 livres et 10.000 articles et discuté dans d'innombrables milliers d'autres (y compris *Pinker Comment l'esprit fonctionne*), basé sur les centaines d'articles et des dizaines de livres que j'ai lu au cours des dernières années, je dirais qu'il ya moins d'une douzaine de personnes qui comprennent vraiment l'importance de son travail, comme je le présente dans ce et mes autres commentaires. Cependant, les publications récentes de Coliva, DMS et d'autres, et peut-être le mien, devrait changer cela.

Ceux qui souhaitent un compte rendu complet à jour de Wittgenstein, Searle et leur analyse du comportement à partir de la vue moderne des deux systèmes peuvent consulter mon article *La structure logique de la philosophie, la psychologie, l'esprit et le langage comme révélé dans Wittgenstein et Searle 2nd ed (2019)*.

Un résultat de tout cela (ce qu'un philosophe a appelé "l'amnésie collective concernant Wittgenstein") est que les étudiants de langage, y compris Pinker prendre les notions de Grice tels que l'implication (qui semble juste un mot de fantaisie pour l'implication) et, plus récemment, la théorie de la pertinence, comme un cadre pour "la relation entre les mots et le sens" (bien sûr W se tournerait dans sa tombe à cette phrase, puisque comment peuvent-ils être séparables de leur utilisation si l'on suit sa formule?, mais ils me semblent faibles substitués à l'intentionnalité tel que décrit par W et révisé et élargi par Searle et d'autres. En tout cas, Grice est l'universitaire soporifique normal, Sperber (un leader dans la théorie de la pertinence) tolérable, Pinker engageant et souvent élégant et même poignant, Searle (voir esp. 'Rationality in Action') est clair, rigoureux, et assez original (bien qu'en raison, je pense, une très grande dette à W,) mais trop académique pour les listes de best-sellers, tandis que Wittgenstein, une fois que vous saisissez qu'il est un psychologue maître naturel décrivant comment l'esprit fonctionne, est très exigeant, mais trop brillant et à couper le souffle. Pinker écrit une prose magistrale tandis que Wittgenstein écrit des télégrammes, bien que souvent émouvants et poétiques et à quelques reprises, il a écrit de beaux essais. Pinker peut être extrait pour un peu d'or, beaucoup de fer et quelques dross tandis que W est principalement de l'or, un peu de fer et à peine un grain de dross. Pinker résume surtout le travail des autres (bien que dans un style impeccable) tandis que W est si original et si bizarre qu'il est bien au-dessus de la tête de la plupart des gens. Je suggère de lire Pinker, Searle et Wittgenstein en alternance ou simultanément avec un trait de Sperber, Grice et quelques centaines d'autres de temps en temps.

W a dit que le problème n'est pas de trouver la réponse, mais de reconnaître ce qui est toujours devant nous comme la réponse. C'est-à-dire que notre langue est (dans l'ensemble) notre pensée, qui est sur les événements réels ou potentiels (y compris les actions par des agents tels que les aboiements, la parole et l'écriture), et ce sens,

contra Pinker et un casting de milliers, est utilisé, et rien n'est caché (c.-à-d., la langue est -surtout- la pensée).

L'ignorance dans de nombreux milieux est si complète que même un livre de 358 pages par ailleurs merveilleux récent de Wiese sur un sujet pratiquement créé par Wittgenstein (Numbers, Language and the Human Mind— que je vois est cité par Pinker) il n'y a pas une seule référence à lui!

W souligne surtout les différentes utilisations des "mêmes" mots" (c'est-à-dire un diviseur) qui voulaient à l'origine utiliser la citation "Je vais vous enseigner les différences!" comme la devise de son livre Philosophical Investigations. C'est-à-dire, en décrivant les différentes utilisations des phrases (les jeux linguistiques), et en modifiant les jeux dans les expériences de pensée, nous nous rappelons les différents rôles que ces jeux jouent dans la vie et nous voyons les limites de notre psychologie. Mais Pinker, encore une fois à la suite des défauts de séduction de nos modules évolués et les exemples flagrants de milliers d'autres, est un lumpier qui brouille souvent ces différences. Par exemple, il parle à plusieurs reprises de la « réalité » comme s'il s'agissait d'une seule chose (plutôt que toute une famille d'utilisations). Il parle aussi de la réalité comme d'une chose distincte de notre expérience (c'est-à-dire la confusion idéaliste/réaliste classique).

Mais quel test y a-t-il pour la réalité ? Il glisse (comme nous tous) si facilement dans la substitution réductionniste des niveaux inférieurs pour les niveaux plus élevés de sorte que nous sommes tous enclins à rejeter la pensée que nous pouvons voir (c'est-à-dire les actions) pour les processus dans le cerveau, que notre langage (pensée) ne peut pas être décrit, comme il a évolué bien avant que quelqu'un avait une idée des fonctions cérébrales. Si Pinker imagine que vous ne lisez pas vraiment cette page (parexemple, votre rétine est frappée avec des photons rebondissant sur les molécules d'encre, etc) alors je suggère respectueusement qu'il doit réfléchir davantage sur la question du langage, de la pensée et de la réalité et je ne connais pas de meilleur antidote à ce même toxique que l'immersion à Wittgenstein.

Réfléchir à Wittgenstein rappelle un commentaire attribué au professeur de philosophie de Cambridge C.D. Broad (qui ne comprenait ni ne l'aimait pas), qui a couru quelque chose comme « Ne pas offrir la chaise de philosophie à Wittgenstein serait comme ne pas offrir la chaise de la physique à Einstein!" Je pense à Wittgenstein comme l'Einstein de la psychologie intuitive. Bien que né dix ans plus tard, il éclosoit également des idées sur la nature de la réalité à peu près au même moment et dans la même partie du monde et comme Einstein a failli mourir dans la Première Guerre mondiale. Supposons maintenant qu'Einstein était un homosexuel suicidaire reclus avec une personnalité difficile qui n'a publié qu'une seule première version de ses idées qui étaient confuses et souvent erronées, mais qui sont devenues mondialement célèbres; complètement changé ses idées, mais pour les 30 années suivantes n'a publié rien de plus, et la connaissance de son nouveau travail sous forme la plupart du temps brouillés diffusé lentement à partir de conférences occasionnelles et des notes des étudiants; qu'il est mort en 1951 laissant derrière lui plus de 20 000 pages de

gribouillis principalement manuscrits en allemand, composés de phrases ou de courts paragraphes, sans rapport clair avec les phrases avant ou après; qu'elles ont été coupées et collées à partir d'autres cahiers écrits des années plus tôt avec des notes en marge, soulignant et barré des mots de sorte que de nombreuses phrases ont de multiples variantes; que ses dirigeants littéraires coupaient cette masse indigeste en morceaux, laissant de côté ce qu'ils souhaitaient et luttant avec la tâche monstrueuse de capturer le sens correct des phrases qui transmettaient des vues tout à fait nouvelles de la façon dont l'univers fonctionne et qu'ils ont ensuite publié ce matériel avec une lenteur angoissante (pas fini après un demi-siècle) avec des préfaces qui ne contenaient aucune explication réelle de ce dont il s'agissait; qu'il est devenu aussi célèbre que célèbre en raison de nombreuses déclarations que toute physique précédente était une erreur et même un non-sens et que pratiquement personne ne comprenait son travail, en dépit de centaines de livres et des dizaines de milliers de documents en discuter; que de nombreux physiciens ne connaissaient que ses premiers travaux dans lesquels il avait fait une synthèse définitive de la physique newtonienne énoncé dans une forme si abstraite et condensée qu'il était impossible de décider ce qui était dit; qu'il était alors pratiquement oublié et que la plupart des livres et des articles sur la nature du monde et les divers sujets de la physique moderne n'avaient que des références passagères et généralement erronées à lui et que beaucoup l'ont omis entièrement ; qu'à ce jour, un demi-siècle après sa mort, il n'y avait qu'une poignée de personnes qui ont vraiment saisi les conséquences monumentales de ce qu'il avait fait. C'est précisément la situation avec Wittgenstein.

Il semble extrêmement évident que notre psychologie évoluée a été choisie pour correspondre au monde dans la mesure maximale compatible avec nos ressources génétiques et énergétiques et c'est TOUT ce que nous pouvons dire sur la réalité, et nous comprenons tous cela (nous le vivons), mais quand nous nous arrêtons d'y penser, les défauts de notre psychologie universelle prennent le relais et nous commençons à utiliser les mots (concepts) de la «réalité» « aspects », « temps », « espace », « possible », etc. hors des contextes intentionnels dans lesquels ils ont évolué. Le joyau suivant vient de biologistes (je le prends du livre superbe mais négligé de Shettleworth *Cognition, Evolution and Behavior*).

« Le rôle de la psychologie est alors de décrire les caractéristiques innées de l'esprit des différents organismes qui ont évolué pour correspondre à certains aspects de cet univers extérieur physique, et la façon dont l'univers physique interagit avec l'esprit pour produire le monde phénoménal. » O'Keefe et Nadel "L'hippocampe comme une carte cognitive"

Pensez-y de cette façon, vous pouvez chercher un mot dans le dictionnaire, mais vous ne pouvez pas chercher une utilisation là-bas, à moins qu'il y ait une vidéo qui a montré avant et après l'événement et tous les faits pertinents à ce sujet. Le dictionnaire est comme une morgue pleine de cadavres, mais nous voulons étudier la physiologie. Ici se trouve "rose" et ici "courir" et ici "dans" et ici "est" et ce qui manque, c'est la vie. Ajoutez une photo et c'est un peu mieux: ajouter une vidéo et beaucoup mieux: ajouter une longue couleur 3D embauche vidéo avec le son et l'odeur et il's y arriver.

Une partie de la description de Wittgenstein de notre psychologie publique comprenait de nombreux exemples détaillés de la façon dont les sensations et les images dans mon esprit ne portent pas de poids épistémique, même pour moi. Comment puis-je savoir que je mange une pomme? Mon goût et ma vision pourraient être faux et comment décider? Mais si je parle abou l'écriture et vous dites "c'est une pomme à la recherche savoureux" etc. J'ai un test objectif. Bien et mal, je m'implante ici.

W allait utiliser une citation de Goethe comme devise de PI --"Au début était l'homme." C'est-à-dire, évolutionnellement, ce sont les perceptions et les actions, puis les souvenirs d'eux, puis les pensées à leur sujet, puis les mots exprimant les pensées. Donc, l'événement est la chose Australopithecus pensé, et la sélection naturelle pour être en mesure de faire des explosions acoustiques, qui a remplacé pour eux, a été assez fort pour modifier notre appareil vocal et circuits de contrôle appropriés à un rythme fantastique, donc par le début du temps néandertalien, ils parlaient d'une strie bleue et n'ont pas fermé l'esprit ou la bouche pendant plus de quelques minutes depuis. W compris, comme peu l'ont fait, la primauté des actions et l'inutilité de nos pensées, sentiments, etc. comme les fondements de la communication, c'est pourquoi il est souvent appelé un comportementaliste (c.-à-d., Dennett, Hofstadter, B.F. Skinner déni de style de la réalité de notre vie mentale, l'esprit, la conscience, etc) mais c'est manifestement absurde.

Il me rappelle la célèbre description par Platon des ombres sur le mur de la grotte vs se retourner pour voir les gens effectivement utiliser la langue, une analogie que je n'ai jamais pensé à l'égard de W et que j'ai été stupéfait de voir quelques heures plus tard dans le dernier chapitre de Pinker. Dans tous les cas, si l'on considère attentivement tout cas d'utilisation de la langue, nous voyons qu'une grande partie de notre psychologie intentionnelle est appelée en jeu.

On peut voir l'ignorance de Wittgenstein dans les articles de l'EEL2 (l'Encyclopédie De l'Elsevier de la langue et de la linguistique-2e éd. (2005) 12 353p- oui c'est 12 mille pages en 14 vols et à peine 6000 \$,) qui est de loin le plus grand, et on espère le langage le plus autoritaire, référence dans les études.

Curieusement, Pinker n'a pas une seule référence à elle, mais vous pouvez le trouver, avec presque tous de Pinker, Searle, Wittgenstein et des milliers d'autres gratuitement sur le net.

Pour avoir une idée des nécessités de base pour l'IA, vous pourriez par exemple, trouver beaucoup plus intéressant de lire W RFM que Minsky 'The Emotion Machine'. Pinker a fait référence à la célèbre liste de Brown de centaines d'universels de comportement humain, mais ce sont presque tous les comportements bruts de niveau supérieur tels que la possession de la religion, altruismes réciproques, etc. et il omettait de larges centaines d'autres universels qui sous-tendent ceux-ci. Wittgenstein a été le premier, et dans certains cas peut-être le seul à ce jour, à

souligner beaucoup des plus fondamentaux. Cependant,, il ne vous a pas dit ce qu'il faisait et personne d'autre n'a non plus de sorte que vous aurez à le puzzle pour vous-même. La plupart des gens lisent d'abord (et souvent rien d'autre) ses enquêtes philosophiques, mais je préfère les exemples plus strictement mathématiques dans ses remarques sur les fondements des mathématiques ou ses conférences sur les fondements des mathématiques. Si vous lisez avec la compréhension qu'il décrit les axiomes universels de notre psychologie évolutionnaire qui,, sous-tendent tout notre raisonnement,, alors son travail est tout à fait logique et est à couper le souffle dans son ingéniosité.

Pinker illustre comment l'esprit fonctionne avec l'exemple de la sauce barbecue. Il y en a bien sûr un nombre illimité d'autres qui illustrent notre probabilité subjective (souvent appelée raisonnement bayésien, bien qu'il ne le mentionne pas). Mes favoris sont Doomsday (voir par exemple, le livre ou la page Web de Bostrum), La Belle au bois dormant et le problème de Newcomb. Contrairement à Barbecue, qui a une solution claire, beaucoup d'autres ont (selon votre point de vue) un, aucun ou beaucoup. Nous pouvons les considérer comme intéressantes, car elles montrent des lacunes ou des limites à notre rationalité (un thème majeur à Wittgenstein) ou (ce que nous savons au moins depuis le travail de finetti dans les années 20) que toute probabilité est subjective, ou comme le célèbre paradoxe menteur ou les théorèmes de Godel (voir mon avis de Hofstadter 'I am a Strange Loop' et Yanofsky's 'Beyond the Limits of Thought'), comme des démonstrations triviales des limites de notre esprit primate, bien que Pinker ne se développe pas sur cette question ni ne donne plus que quelques allusions à la vaste littérature sur la théorie de la décision, la théorie des jeux, l'économie comportementale, le bayésianisme etc.

EEL2 a un article court passable sur W qui évite de faire trop d'erreurs flagrantes, mais il manque totalement presque tout d'importance, qui, si vraiment compris, ferait l'article de loin le plus long dans le livre. Presque tout est gaspillé sur le Tractatus, que tout le monde sait qu'il a totalement rejeté plus tard et qui est extrêmement confus et déroutant ainsi. Presque rien sur sa philosophie postérieure et pas un mot sur les deux CDROM consultables qui sont maintenant le point de départ pour tous les érudits W (et toute personne intéressée par le comportement humain) qui sont maintenant largement diffusés librement via le net. Il n'y a aussi rien ici ni dans les articles sur Chomsky, les idées innées, l'évolution de la syntaxe, l'évolution de la sémantique, l'évolution du pragmatisme (presque chacune de ses 20 000 pages a à voir avec de nouvelles idées et exemples sur ces deux), théorie du schéma, etc., ni sur la façon dont il a anticipé Chomsky dans l'étude de la «grammaire de profondeur», décrit le problème de la sousdétermination ou l'explosion combinatoire, ni un mot sur sa découverte (à plusieurs reprises et en détail, par exemple, RPP Vol. 2 p20) quelque 20 ans avant Wason des raisons de "glitches" dans "si p puis q" types de constructions maintenant analysées par les tests de sélection Wason (l'un des outils standard de la recherche EP), ni sur la façon dont son travail peut être considéré comme anticipant de nombreuses idées en psychologie évolutionnaire, sur sa fondation de l'étude moderne de l'intentionnalité, des dispositions comme actions, de l'épiphiéoméité de notre vie mentale et de l'unité du langage, des mathématiques, de la géométrie, de la

musique, de l'art et des jeux, ni même une explication de ce qu'il entendait par jeux de langue et grammaire, deux de ses termes les plus fréquemment utilisés. W a fait le changement d'essayer de comprendre l'esprit comme une logique, structure générale de domaine à un domaine psychologique idiosyncrasique spécifique à la fin des années 20, mais Kahneman a obtenu le Nobel pour elle en 2002, pour de nombreuses raisons, pas le moindre d'entre eux est qu'ils ont fait le travail de laboratoire et l'analyse statistique (bien que W était un superbe expérimentateur et assez bon en mathématiques). Bien sûr, on ne peut pas blâmer l'EEL2 trop car il suit simplement les omissions similaires et le manque de compréhension dans les sciences du comportement. Et, je ne suis pas en parler de la façon dont on pourrait se plaindre de l'absence d'informations sur les fusées de guerre chinoises antiques dans un livre sur les moteurs de fusée, mais parce que son travail est encore une mine pratiquement inexploitée de diamants de la science comportementale, et, pour mon argent, certains des plus exaltants et l'ouverture des yeux prose que j'ai jamais lu. Presque tout ce qu'il a écrit pourrait être utilisé comme texte supplémentaire ou manuel de laboratoire dans n'importe quelle classe de philosophie ou de psychologie et dans une grande partie du droit, des mathématiques, de la littérature, de l'économie comportementale, de l'histoire, de la politique, de l'anthropologie, de la sociologie et bien sûr de la linguistique.

Ce qui nous ramène à Pinker.

Dans le dernier chapitre, en utilisant la célèbre métaphore de la grotte de Platon, il résume magnifiquement le livre avec un aperçu de la façon dont l'esprit (langage, pensée, psychologie intentionnelle) - un produit de l'égoïsme aveugle, modéré que légèrement par l'altruisme automatisé pour les proches portant des copies de nos gènes (Inclusive Fitness)- fonctionne automatiquement, mais tente de se terminer sur une note optimiste en nous donnant l'espoir que nous pouvons néanmoins utiliser ses vastes capacités pour coopérer et faire du monde un endroit décent pour vivre. J'en doute beaucoup (voir mon avis de son 'The Better Angels of Our Nature).

Pinker est certainement au courant de, mais dit peu sur le fait que beaucoup plus sur notre psychologie est laissé de côté que inclus. Parmi les fenêtres dans la nature humaine qui sont laissés de côté ou donné une attention minimale sont les mathématiques et la géométrie, la musique et les sons, images, événements et causalité, ontologie (classes de choses), dispositions (croyance, pensée, jugement, intention, etc.) et le reste de la psychologie intentionnelle de l'action, des neurotransmetteurs et des enthéogènes, des états spirituels (p. ex., satori et illumination, stimulation et enregistrement du cerveau, lésions cérébrales et déficits et troubles comportementaux, jeux et sports, théorie de la décision (y compris la théorie des jeux et l'économie comportementale), le comportement animal (très peu de langage mais un milliard d'années partagées). De nombreux livres ont été écrits sur chacun de ces domaines de la psychologie intentionnelle. Les données de ce livre sont des descriptions, pas des explications qui montrent pourquoi notre cerveau le fait de cette façon ou comment il est fait. Comment pouvons-nous utiliser les phrases de leurs différentes façons (c.-à-d., connaître toutes leurs significations)? Il s'agit d'une

psychologie évolutive qui fonctionne à un niveau plus fondamental, c'est-à-dire le niveau où Wittgenstein est le plus actif. Et il ya peu d'attention au contexte qui est essentiel à la compréhension du langage et dans lequel Wittgenstein a été le pionnier majeur.

Parmi les innombrables livres dont on ne parle pas ici, on peut dire l'excellent tome de Guerino Mazzola qui étudie la similitude des mathématiques et de la musique 'The Topos of Music', l'incroyable travail de Shulgin qui sonde l'esprit avec des psychochimiques 'Phikal' et 'Tikal'. Beaucoup d'autres essaient de représenter des fonctions mentales avec des moyens géométriques ou mathématiques tels que Rott 'Belief Revision', Gardenfors divers livres, et bien sûr les efforts massifs en cours dans la logique (par exemple la vingtaine vol Handbook of Philosophical Logic) ainsi que beaucoup d'autres édités ou écrits par l'étonnant Dov Gabbay (par exemple, «Logique temporelle»). Re langage spatial-des nombreux volumes sur la psychologie, la langue ou la philosophie de l'espace, le récent «Manuel de la logique spatiale» (surtout le plaisir sont Chap 11 sur l'espace-temps et le dernier Chap. par Varzi) se distingue. Le fait est que ces œuvres logiques, géométriques et mathématiques sont des extensions de notre psychologie axiomatique innée, et donc ils montrent dans leurs équations et graphiques quelque chose sur la «forme» ou «forme» ou «fonction» de nos pensées (modules, modèles, moteurs d'inférence), et ainsi aussi la forme de ceux des animaux et même peut-être des ordinateurs (si l'on doit penser à ce test serait pertinent ici!). Et bien sûr. toutes les œuvres de Wittgenstein, en gardant à l'esprit qu'il parle parfois des niveaux les plus prélinguistiques ou même prémammalian de la pensée et de la perception. Bien sûr,, de nombreux livres sur l'IA, la navigation robotisée et le traitement d'image sont pertinents car ils doivent imiter notre psychologie. La reconnaissance faciale est l'une de nos capacités les plus frappantes (bien que même les crustacés peuvent le faire) et le meilleur travail récent que je connais est «Manuel de reconnaissance faciale». Parmi les nombreux livres sur l'espace/temps, on peut commencer par «Langue et temps» de Klein ou McLure «La philosophie du temps». «Language and Time » de Smith, « How Things Persist » de Hawley et « Four-Dimensionalism » de Sider, « Semantics, Tense and Time » de Ludlow, « Time and Space » de Dainton et « Unity of Consciousness » de Dainton, « The Ontarienology of Spacetime » de Diek et « The Language and Reality of Time » de Sattig. Mais comme on pourrait s'y attendre, et comme détaillé par Rupert Read, les jeux linguistiques ici sont tous emmêlés et la plupart des discussions du temps sont désespérément incohérentes.

Et aussi un bon livre, mais maintenant daté couvrant une grande partie de la pertinence avec des articles de Searle et d'autres est Vanderveken 'Logic, Thought and Action'.

Examen de "Sommes-nous Câblés? » (Are We Hardwired?) par Clark et Grunstein Oxford (2000)
(revue révisée 2019)

Michael Starks

Abstrait

Il s'agit d'un excellent examen des interactions génétiques / environnement sur le comportement et, en dépit d'être un peu daté, est une lecture facile et utile. Ils commencent par des études jumelles qui montrent l'impact écrasant de la génétique sur le comportement. Ils notent les études de plus en plus connues de Judith Harris qui étendent et résument les faits que l'environnement familial partagé n'a presque aucun effet sur le comportement et que les enfants adoptés grandissent pour être aussi différents de leurs demi-frères et sœurs que les personnes choisies au hasard. Un point fondamental qu'ils (et presque tous ceux qui discutent de la génétique comportementale) ne parviennent pas à noter est que les centaines (des milliers selon votre point de vue) des universels comportementaux humains, y compris toutes les bases de nos personnalités, sont 100% déterminés par nos gènes, sans aucune variation dans les normales. Tout le monde voit un arbre comme un arbre et non une pierre, cherche et mange de la nourriture, se met en colère et jaloux, etc. Donc, ce dont ils parlent surtout ici, c'est de la quantité d'environnement (culture) qui peut influencer sur la mesure dans laquelle les divers traits sont montrés, plutôt que leur apparence.

Enfin, ils discutent de l'eugénisme de la manière politiquement correcte habituelle, à défaut de noter que nous et tous les organismes sommes les produits de l'eugénisme de la nature et que les tentatives de vaincre la sélection naturelle avec la médecine, l'agriculture, et la civilisation dans son ensemble, sont désastreuses pour toute société qui persiste à le faire. Jusqu'à 50% de toutes les conceptions, soit environ 100 millions par an, se terminent par un avortement spontané précoce, presque tous sans que la mère soit au courant. Cet abattage naturel de gènes défectueux stimule l'évolution, nous maintient relativement génétiquement sains et rend la société possible. Dysgenics est suffisant pour détruire la civilisation, mais la surpopulation sera doild'abord.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deuxemssyst peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein et John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys - Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée - Articles et revues 2006-2017' 3rd ed (2019) et autres.

Il s'agit d'un excellent examen des interactions génétiques / environnement sur le comportement et, en dépit d'être un peu daté, est une lecture facile et utile.

Ils commencent par des études jumelles, qui montrent l'impact écrasant de la génétique sur le comportement. Ils notent les études de plus en plus connues de Judith Harris qui étendent et résument les faits que l'environnement familial partagé n'a presque aucun effet sur le comportement et que les enfants adoptés grandissent pour être aussi différents de leurs demi-frères et sœurs que les personnes choisies au hasard. Il ya beaucoup d'impact sur la personnalité (ca.50% de la variation) de l'environnement précoce, sans doute l'interaction par les pairs, la télévision, etc, mais nous ne savons vraiment pas.

Ils résument la génétique du comportement chez les premiers vrais animaux, les protozoaires, et notent que beaucoup des gènes et des mécanismes sous-jacents à notre comportement sont déjà présents. Il y a un fort avantage sélectif à identifier les gènes de ses compagnons potentiels et même les protozoaires ont de tels mécanismes. Il ya des données montrant que les gens ont tendance à choisir des compagnons avec différents types HLA, mais le mécanisme est obscur. Ils présentent diverses lignes de preuve que nous communiquons inconsciemment avec les phéromones via les organes vomeronasal et ce n'est pas médié par les neurones de l'odeur.

Un chapitre passe en revue la biologie du nématode *C. elegans*, notant le fait qu'il partage de nombreux mécanismes et gènes avec le protozoaire et avec nous en raison du conservatisme extrême de l'évolution. Certains gènes humains y ont été insérés avec une conservation apparente de leur fonction en nous.

En outre, ils montrent ce qui semble être des mécanismes de mémoire à long terme et à court terme contrôlés par des gènes d'une manière similaire à celle des organismes supérieurs.

Ils notent la similitude générale de la régulation non-résoritative cryptochrome négociée des rythmes circadiens dans les levures et les mouches fruitées à ceux des animaux plus élevés et même à ceux dans les plantes. Il a été démontré que les gènes cryptochromes *cry-1* et *cry-2* sont présents chez les mouches des fruits, les souris et les humains et que le système de photorécepteur est actif dans de nombreuses cellules du corps autres que la rétine, et les chercheurs ont même été en mesure de déclencher des rythmes circadiens de la lumière brillait sur notre jambe!

Après une brève enquête sur les travaux sur la fameuse limace *Aplysia* et les systèmes cAMP et Calmodulin, ils passent en revue les données sur les neurotransmetteurs humains. Le chapitre sur l'agression note l'agression impulsive des souris à faible sérotonine et les effets sur le comportement agressif des mutations / médicaments

qu'unfect la chimie de l'oxyde nitrique- récemment, à la stupéfaction de tous, identifié comme un neurotransmetteur majeur ou neuromodulateur.

Dans un chapitre sur la consommation, ils racontent l'histoire maintenant bien connue de la leptine et son rôle dans la réglementation de l'apport alimentaire. Puis un résumé de la génétique du comportement sexuel.

Un point fondamental qu'ils (et presque tous ceux qui discutent de la génétique comportementale) ne parviennent pas à noter est que les centaines (des milliers selon votre point de vue) des universels comportementaux humains, y compris toutes les bases de nos personnalités, sont 100% déterminés par nos gènes, sans aucune variation dans les normales. Tout le monde voit un arbre comme un arbre et non une pierre, cherche et mange de la nourriture, se met en colère et jaloux, etc. Donc, ce dont ils parlent surtout ici, c'est de la quantité d'environnement (culture) qui peut influencer sur la mesure dans laquelle les divers traits sont montrés, plutôt que leur apparence.

Il existe également des domaines très actifs qui étudient le comportement humain qu'ils mentionnent à peine — psychologie évolutionniste, psychologie cognitive, partie de sociologie, anthropologie et économie comportementale — qui jettent des lumières brillantes sur le comportement et montrent qu'il est dans une large mesure automatique et inconscient avec peu de conscience ou de contrôle volontaire. Le biais des auteurs vers la biologie est un énorme défaut.

Enfin, ils discutent de l'eugénisme de la manière politiquement correcte habituelle, à défaut de noter que nous et tous les organismes sommes les produits de l'eugénisme de la nature et que les tentatives de vaincre la sélection naturelle avec la médecine, l'agriculture, et la civilisation dans son ensemble, sont désastreuses pour toute société qui persiste en elle. Jusqu'à 50% de toutes les conceptions, soit environ 100 millions par an, se terminent par un avortement spontané précoce, presque tous sans que la mère soit au courant. Cet abattage naturel de gènes défectueux stimule l'évolution, nous maintient relativement génétiquement sains et rend la société possible. Cependant, il est maintenant clair que la surpopulation détruira le monde avant que la dysgénétique n'ait une chance.

**L'ILLUSION NUMÉRIQUE --LES ORDINATEURS SONT
DES GENS ET LA LANGUE EST MATHÉMATIQUES ET
SALUT-TECHNOLOGIE NOUS SAUVERA**

Scientisme sur les Stéroïdes - un examen de la “Liberté Evolue” (Freedom Evolves) par Daniel Dennett (2003) (revue révisée 2019)

Michael Starks

Abstrait

«Les gens disent encore et encore que la philosophie ne progresse pas vraiment, que nous sommes toujours occupés avec les mêmes problèmes philosophiques que les Grecs. Mais les gens qui disent cela ne comprennent pas pourquoi il doit en être ainsi. C’est parce que notre langue est restée la même et continue de nous séduire à poser les mêmes questions. Tant qu’il continue à y avoir un verbe qui ressemble à s’il fonctionne de la même manière que de manger et de boire, tant que nous avons encore les adjectifs 'identiques', 'faux', 'false', 'possible', tant que nous continuons à parler d’une rivière du temps, d’une étendue d’espace, etc., etc., les gens continueront à trébucher sur les mêmes difficultés déroutantes et se retrouveront à regarder quelque chose qui ne semble pas capable de se dégager. Et qui plus est, cela satisfait un désir pour le transcendant, parce que, dans la mesure où les gens pensent qu’ils peuvent voir les ‘«limites de la compréhension humaine », ils croient bien sûr ce ils peuvent voir au-delà de ceux-ci.

Cette citation est de Ludwig Wittgenstein qui a redéfini la philosophie il ya 70 ans (mais la plupart des gens n’ont pas encore de le savoir). Dennett, bien qu’il ait été un philosophe pendant une quarantaine d’années, est l’un d’entre eux. Il est également curieux que lui et son antagoniste principal, John Searle, étudié sous les célèbres Wittgensteiniens (Searle avec John Austin, Dennett avec Gilbert Ryle) mais Searle plus ou moins obtenu le point et Dennett n’a pas, (bien qu’il est étirer les choses à appeler Searle ou Ryle Wittgensteiniens). Dennett est un déterministe difficile (bien qu’il essaie de se faufiler la réalité dans la porte arrière), et peut-être cela est dû à Ryle, dont le célèbre livre "Le concept de l’esprit" (The Concept of Mind) (1949) continue d’être réimprimé. Ce livre a fait un excellent travail d’exorciser le fantôme, mais il a quitté la machine.

Dennett aime faire les erreurs Wittgenstein, Ryle (et beaucoup d’autres depuis) ont exposé en détail. Notre utilisation des mots conscience, choix, liberté, intention, particule, pensée, détermine, vague, cause, arrivé, événement (et ainsi de suite sans fin) sont rarement une source de confusion, mais dès que nous quittons la vie normale et entrer dans la philosophie (et toute discussion détachée de l’environnement dans lequel la langue a évolué-c’est-à-dire le contexte exact dans lequel les mots avaient un sens) chaos règne. Comme la plupart, Dennett n’a pas un cadre cohérent - que Searle a appelé la structure logique de la rationalité. J’ai développé sur ce considérablement depuis que j’ai écrit cette revue et mes articles récents montrent en détail ce qui ne va pas avec l’approche de Dennett à la philosophie, que l’on pourrait appeler Scientism

sur les stéroïdes. Permettez-moi de terminer par une autre citation de Wittgenstein--
«L'ambition est la mort de la pensée.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deux systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2020) et autres.

«Les gens disent encore et encore que la philosophie ne progresse pas vraiment, que nous sommes toujours occupés avec les mêmes problèmes philosophiques que les Grecs. Mais les gens qui disent cela ne comprennent pas pourquoi il doit en être ainsi. C'est parce que notre langue est restée la même et continue de nous séduire à poser les mêmes questions. Tant qu'il continue à y avoir un verbe qui ressemble à s'il fonctionne de la même manière que «manger» et «pour boire», tant que nous avons encore les adjectifs 'identiques', 'faux', 'false', 'possible', tant que nous continuons à parler d'une rivière du temps, d'une étendue d'espace, etc., etc., les gens continueront à trébucher sur les mêmes difficultés déroutantes et se retrouver à regarder quelque chose qui ne semble pas capable de dégager jusqu'à. Et qui plus est, cela satisfait un désir pour le transcendant, parce que, dans la mesure où les gens pensent qu'ils peuvent voir «les limites de la compréhension humaine », ils croient bien sûr qu'ils peuvent voir au-delà de ceux-ci.

"La philosophie est une bataille contre l'envoûtement de notre intelligence par le langage".

"L'ambition est la mort de la pensée"

« Les philosophes voient constamment la méthode de la science sous leurs yeux et sont irrésistiblement tentés de poser et de répondre aux questions comme le fait la science. Cette tendance est la véritable source de métaphysique et conduit le philosophe dans l'obscurité totale. (BBB p18).

« Comment se pose le problème philosophique des processus mentaux et des États et du comportementisme (Behaviorism) ? La première étape est celle qui échappe totalement à l'attention. Nous parlons de processus et d'États et laissons leur nature indécise. Parfois, peut-être nous en saurons plus sur eux- nous pensons. Mais c'est exactement ce qui nous engage à une façon particulière d'examiner la question. Car nous avons un concept précis de ce que signifie apprendre à mieux connaître un processus. (Le mouvement décisif dans l'astuce de conjuration a été faite, et c'était celui-là même que nous pensions tout à fait innocent). —Et maintenant, l'analogie qui devait nous faire comprendre nos pensées tombe en morceaux. Donc, nous devons nier le processus encore incompréhensible dans le milieu encore inexploré. Et

maintenant, il semble que nous avons nié les processus mentaux. Et naturellement, nous ne voulons pas les nier. W PI p308

Ces citations sont de Ludwig Wittgenstein, qui a redéfini la philosophie il ya 70 ans (mais la plupart des gens n'ont pas encore de le savoir). Dennett, bien qu'il ait été un philosophe pendant une quarantaine d'années, est l'un d'eux. Il est également curieux que lui et son antagoniste principal, John Searle, étudié sous les célèbres Wittgensteinien (Searle avec John Austin, Dennett avec Gilbert Ryle) mais Searle au moins partiellement obtenu le point et Dennett n'a pas. Dennett est un déterministe difficile (bien qu'il essaie de se faufiler la réalité dans la porte arrière), et peut-être cela est dû à Ryle, dont le célèbre livre "Le concept de l'esprit" (1949) continue d'être réimprimé. Ce livre a fait un excellent travail d'exorciser le fantôme, mais il a quitté la machine. Dennett aime faire les erreurs Wittgenstein, Ryle (et beaucoup d'autres depuis) ont exposé en détail. Par accident, juste avant ce livre, j'avais lu « Les esprits I », que Dennett a coauté avec Douglas Hofstadter en 1981. Ils ont fait quelques mauvaises erreurs (voir mon avis), et le plus triste de tous, ils ont réimprimé deux articles célèbres qui ont montré la voie hors de la pagaille--- Nagel 'Ce qui est comme d'être une chauve-souris?' et une première version de l'argument de John Searle chambre chinoise expliquant pourquoi les ordinateurs ne pensent pas.

Nagel a souligné que nous ne savons même pas comment reconnaître ce que serait un concept d'esprit de chauve-souris. Searle a également expliqué comment nous manquons de moyen de conceptualiser la pensée et comment il diffère de ce qu'un ordinateur fait (par exemple, il peut traduire le chinois sans le comprendre). De même, nous manquons d'un test clair pour reconnaître ce qui compte comme bon vs mauvais - ou tout simplement intelligible - pour de nombreux concepts philosophiques et scientifiques. Notre utilisation des mots conscience, choix, liberté, intention, particule, pensée, détermine, vague, cause, arrivé, événement (et ainsi de suite sans fin) est rarement une source de confusion, mais dès que nous quittons la vie normale et entrer dans la philosophie (et toute discussion détachée de l'environnement dans lequel la langue a évolué- c'est-à-dire le contexte exact dans lequel les mots avaient un sens)chaos règne. Wittgenstein a été le premier à comprendre pourquoi et à souligner comment éviter cela. Malheureusement, il est mort dans son apogée, ses œuvres sont composées presque entièrement d'une série d'exemples de la façon dont l'esprit (langue) fonctionne, et il n'a jamais écrit de livres populaires, de sorte que la compréhension de son travail est limitée à un très petit nombre.

Searle est l'un des plus grands philosophes du monde et a écrit de nombreux articles et livres extrêmement clairs et très appréciés, dont certains ont souligné des défauts flagrants dans le travail de Dennett. Sa critique "Consciousness Explained Away" du livre de Dennett de 1991 '«Consciousness Explained» et son livre "Le Mystère de la Consciousness" sont très bien connus, et montrer, d'une manière qui est étonnamment claire pour l'écriture philosophique, pourquoi ni Dennett (ni aucun des centaines de philosophes et de scientifiques qui ont écrit sur ce sujet) sont venus près d'expliquer le problème difficile, c'est-à-dire, comment conceptualiser la conscience. Bien sûr, à mon avis (et Wittgenstein) il n'y a pas de «problème difficile» seulement

confusion sur l'utilisation de la langue. Beaucoup soupçonnent que nous ne serons jamais en mesure de «conceptualiser» l'une des choses vraiment importantes (bien que je pense que W a clairement indiqué qu'ils mélangent la question scientifique très difficile avec la question très simple de la façon d'utiliser le mot), mais il est clair que nous sommes loin d'être maintenant comme une question scientifique. Mon propre point de vue est que la question scientifique est simple car nous pouvons voir la «conscience» étant mis en place quelques neurons n à la fois par l'évolution et par le développement. Et le «concept» est un jeu de langue comme les autres et on a juste besoin d'obtenir clair (spécifier COS clair) sur la façon dont nous allons utiliser le mot.

Dennett a surtout ignoré ses critiques, mais a favorisé Searle avec des attaques personnelles vitupératives. Searle a été accusé par Dennett et d'autres d'être à détruire la psychologie cognitive qui est assez drôle, comme la philosophie moderne est dans le sens académique étroit une branche de la psychologie cognitive (la psychologie descriptive de la pensée de haut ordre), et Searle a fait très clair pendant 30 ans que nous sommes un bon exemple d'une machine biologique qui est conscient, pense, etc. Il fait simplement remarquer que nous n'avons aucune idée de comment cela se produit. Searle caractérise comme « pathologie intellectuelle », les vues de Dennett et de tous ceux qui nient l'existence des phénomènes mêmes qu'ils ont entrepris d'expliquer.

Dennett répète ses erreurs ici et laisse sa réponse à ses critiques à l'avant-dernière page du livre, où on nous dit qu'ils se trompent tous et c'est un gaspillage d'espace pour montrer comment! Sans surprise, il n'y a pas une seule référence à Wittgenstein ou Searle dans l'ensemble du livre. Il y a cependant beaucoup de références à d'autres philosophes de la vieille école qui sont aussi confus que lui. C'est le scientisme en bref, l'erreur presque universelle de mélanger la vraie question empirique de la science avec les questions de la façon dont la langue doit être utilisée (jeux linguistiques) de la philosophie.

Comme la plupart des gens, il ne lui croise pas l'esprit aux moteurs d'inférence même qu'il pense avec le forcent à arriver à certaines conclusions et que ceux-ci seront souvent tout à fait déconnecté ou mal sur la façon dont les choses sont dans le monde. Ils sont un fouillis de curiosités évolutives qui font diverses tâches dans l'organisation du comportement qui ont été utiles pour la survie il ya des centaines de milliers d'années. Wittgenstein a été un pionnier dans la pensée des expériences de la psychologie cognitive et a commencé à élucider la nature de ces moteurs et les subtilités du langage dans les années 30, et donc il a fait le genre de commentaires que cette revue commence par.

Dennett dit (p98) que son point de vue est le compatibilisme, c'est-à-dire que le libre arbitre (que j'espère, pour la cohérence, nous pouvons assimiler au choix) est compatible avec le déterminisme (c.-à-d., c'est-à-dire que ' il est à tout moment exactement un avenir physiquement possible '-p25). Il veut montrer que le déterminisme n'est pas la même chose que l'inévitabilité.

Cependant, l'ensemble du livre est de la fumée et des miroirs par le biais de quel choix, dans le sens où nous le comprenons normalement, disparaît et nous nous retrouvons avec «choix», ce qui est quelque chose que nous ne pouvons pas choisir. Naturellement, cela fait écho au sort de la conscience dans son précédent livre "Consciousness Explained".

Il est remarquable que, à un moment où nous commençons tout juste à atteindre le point où nous pourrions être en mesure de comprendre les bases de la façon dont un seul neurone fonctionne (ou comment un atome fonctionne d'ailleurs), que n'importe qui devrait penser qu'ils peuvent faire le saut pour comprendre l'ensemble du cerveau et d'expliquer ses phénomènes les plus complexes. S'il vous plaît rappeler la dernière phrase de Wittgenstein de la citation d'ouverture: Et quoi de plus, cela satisfait un désir pour le transcendant, parce que, dans la mesure où les gens pensent qu'ils peuvent voir «les limites de la compréhension humaine», ils croient bien sûr qu'ils peuvent voir au-delà de ceux-ci. Si nous sommes très, très prudents, nous pouvons exposer les jeux linguistiques (par exemple, spécifier les conditions de satisfaction de diverses déclarations en utilisant les mots conscience, choix, réalité, esprit, etc.) et la clarté devient possible, mais Dennett lance la prudence aux vents et nous sommes entraînés dans le sable rapide.

Il y a au moins 3 sujets différents ici (évolution de notre cerveau, choix et moralité) et Dennett tente vainement de les souder ensemble dans un compte rendu cohérent de la façon dont la liberté évolue à partir de l'écrasement déterministe des atomes. Il n'y a cependant aucune raison impérieuse d'accepter que les atomes rebondissants (ou son exemple préféré, le jeu de la vie fonctionnant sur un ordinateur) sont isomorphes avec la réalité. Il ne lui arrive jamais qu'à moins qu'il ne précise exactement un contexte et que le COS (Conditions de satisfaction, c'est-à-dire ce qui rend les déclarations vraies ou fausses), ses déclarations n'ont pas de sens. Il sait que l'indétermination quantique (ou le principe d'incertitude) est un obstacle majeur au déterminisme, aussi défini (et a été considéré par beaucoup comme une évasion à la liberté), mais il rejette en raison du fait que de tels événements sont trop rares pour s'embêter avec. Par extension, il est peu probable qu'un tel événement se produise maintenant ou même dans toute notre vie dans notre cerveau, donc nous semblons être coincés avec un cerveau déterminé (quel que soit ce qui peut être, c'est-à-dire, il ne spécifie jamais le COS). Cependant, l'univers est un grand endroit et il a été autour depuis longtemps (peut-être «pour toujours») et si même un tel effet quantique se produit, il semblerait jeter l'univers entier dans un état indéterminé. La notion est à tout moment exactement un avenir physiquement possible - ne peut pas être vrai si à un instant, une indétermination quantique peut se produire - dans ce cas, il semble y avoir infiniment beaucoup d'avenirs possibles. Mais encore une fois, quel est exactement le COS de cette déclaration? Cela rappelle l'une des évasions des contradictions de la physique: chaque instant notre univers se ramifie dans des univers infiniment nombreux.

Il rejette à juste titre l'idée que l'indétermination quantique nous donne la réponse à la façon dont nous pouvons avoir le choix. Cette idée évidente a été suggérée par

beaucoup, mais le problème est que personne n'a aucune idée de comment spécifier une séquence exacte d'étapes qui commence avec les équations de la physique et se retrouve avec les phénomènes de conscience (ou tout autre phénomène émergent). Si c'est le cas, ils vont certainement gagner au moins un prix Nobel, car non seulement ils auront «expliqué» la conscience, ils auront «expliqué» (ou beaucoup mieux «décrit» comme Wittgenstein a insisté) le phénomène universel de l'émergence (comment les propriétés de l'ordre supérieur émergent de la basse). Ainsi, ils devraient résoudre le problème facile (pour déterminer l'état exact du cerveau correspondant à un certain état mental et de préférence spécifier la position exacte de tous les atomes dans le cerveau au-dessus de l'incertitude de temps-ignorant) et le 'hard ' un (qu'est-ce exactement corrélé avec ou produit la conscience ou le choix etc.?). Et pendant qu'ils sont à elle comment aussi faire l'impossible - une solution exacte et complète aux équations de champ quantique pour un cerveau. Il est très bien connu que ces équations sont peu computables, même pour un atome ou un vide, car il faudrait une quantité infinie de temps informatique. Mais infini fera pour un atome alors peut-être un cerveau ne prendra plus. Il ne traverse jamais son esprit (ni personne que j'ai vu) que personne ne peut préciser comment un atome «émerge» des électrons, des neutrons et des protons ou une molécule émerge des atomes ou des cellules de molécules, etc. Oui, il y a quelques équations, mais si vous regardez attentivement, vous verrez beaucoup de la main ondulant et des faits qui sont juste acceptés comme «la façon dont les choses sont» et donc je pense que c'est clairement la même chose avec la conscience, la couleur, le choix, la douleur émergeant de grappes de cellules. Bien sûr, après Wittgenstein nous nous rendons compte que mélangé avec les questions scientifiques sont les philosophiques, c'est-à-dire, les différentes utilisations (significations, COS) des mots ne sont pas gardés clairs et donc les discussions sont pour la plupart incohérentes.

Il commence sur la première page faisant appel aux lois de la physique pour la protection contre des notions fantastiques telles que les âmes immatérielles, mais la physique est faite de notions tout aussi fantastiques (incertitude, enchevêtrement, dualité des vagues /particules, Schrodinger chat mort/vivant, etc.) et comme Feynman a dit à plusieurs reprises '«Personne ne comprend la physique! Beaucoup pensent que personne ne le fera jamais et je suis l'un des nombreux qui disent qu'il n'y a rien à «comprendre», mais plutôt il y a juste beaucoup de «choses» avec l'existence, l'espace, le temps, la matière, etc. à accepter. Il y a une limite à ce que notre petit cerveau peut faire et peut-être que nous sommes à cette limite maintenant.

Même si nous créons un ordinateur massif qui pourrait comprendre (dans un certain sens) beaucoup mieux que nous, il n'est pas clair qu'il pourrait nous expliquer. Comprendre une idée exige un certain niveau d'intelligence ou de pouvoir (p. ex., tenir à l'esprit un certain nombre de choses et effectuer un certain nombre de calculs/seconde). La plupart des gens ne comprendront jamais les mathématiques abscons de la théorie des cordes, peu importe combien de temps ils doivent le faire. Et il n'est pas clair que la théorie des cordes (ou tout autre) a un sens en tant que représentation mathématique (c.-à-d., réelle) de notre monde. Cela nécessite COS clair qui je pense théorie des cordes, la théorie quantique de l'esprit etc., etc. manque.

Donc, il ya de bonnes raisons de supposer que notre ordinateur supersmart, même si nous lui enseignons comment penser dans le «même sens» que nous faisons, ne sera jamais en mesure de nous expliquer des choses vraiment complexes. Mais comme toujours, nous devons spécifier le contexte exact pour être en mesure de voir les significations (COS) des mots et la plupart des sciences de ce genre n'a aucune conscience du problème.

Sur la première page est l'une de ses citations préférées, qui compare le cerveau à un tas de robots minuscules, et sur pg2, il dit que nous sommes faits de robots stupides. Mais quel est le COS pour une entité ayant un esprit? La façon dont le cerveau (et n'importe quelle cellule) fonctionne n'a rien du tout comme le fonctionnement des robots et nous ne savons même pas comment conceptualiser la différence (c.-à-d., nous savons comment les robots fonctionnent, mais pas comment les cerveaux fonctionnent, par exemple, comment font-ils des choix, comprennent-ils les images et les motifs, etc.). Comme je l'ai noté ci-dessus, cela a été souligné par Searle il ya 30 ans, mais Dennett (et d'innombrables autres) ne l'obtient tout simplement pas.

On nous dit aussi sur la première page que la science nous permettra de comprendre notre liberté et de nous donner une meilleure base pour notre moralité. Pour autant que je puisse voir, ni la science, ni la philosophie, ni la religion, n'ont aucun effet sur notre compréhension de notre liberté ou de notre moralité. Bien qu'il parle longuement de la biologie de l'altruisme et du choix rationnel, il ne mentionne jamais les abondantes preuves de la psychologie cognitive que nos intuitions morales sont construites et démontrables chez les enfants de 4 ans. Au lieu de cela, il passe beaucoup de temps à essayer de montrer comment le choix et la moralité proviennent de souvenirs d'événements et de notre interaction avec les autres. Sur pg2, il dit que nos valeurs ont peu à voir avec les `` objectifs '' de nos cellules et sur pg2 à 3 que nos différences de personnalité sont dues à la façon dont nos équipes ``robotiques sont constituées, au cours d'une vie de croissance et d'expérience. Il s'agit d'un rejet de la nature humaine, des preuves abondantes que nos différences sont dans une large mesure programmées dans nos gènes et fixées dans la petite enfance, et est typique de son errance constante et confuse entre le déterminisme et l'environnementalisme (c'est-à-dire, son vue que nous développons la moralité au fil du temps par l'expérience et en pensant aux questions morales). Mais encore une fois, il mélange les problèmes scientifiques avec les problèmes philosophiques, c'est-à-dire exactement à quel jeu jouons-nous avec «robot», «esprit», «déterminé», «gratuit», etc.? Beaucoup d'autres sections du livre montrent la même confusion. Ceux qui ne connaissent pas les preuves scientifiques voudront peut-être lire «l'ardoise vierge» de Pinker, «La religion expliquée» de Boyer et l'un des quelque cent textes récents, ainsi que des dizaines de milliers d'articles et pages Web sur le développement de la personnalité et la psychologie évolutive et cognitive.

Sur pg4, il dit que les bisons ne savent pas qu'ils sont des bisons et que nous savons que nous sommes des mammifères depuis seulement quelques centaines d'années. Les deux montrent un manque fondamental de compréhension de la psychologie cognitive. Les modèles cognitifs pour les catégories ontologiques ont été évolués, dans

leurs formes originales, il y a des centaines de millions d'années et les animaux ont la capacité innée de reconnaître d'autres espèces et d'autres espèces et classes d'animaux et de plantes et d'objets sans qu'aucun apprentissage suffise à établir des catégories. Les bisons savent qu'ils sont comme les autres bisons et nos ancêtres savaient qu'ils étaient comme les autres mammifères et que les reptiles étaient différents, mais semblables les uns aux autres, etc. Des études cognitives ont montré ces types de capacités chez les très jeunes enfants. Encore une fois utilisons-nous le « savoir » dans son sens pré-linguistique du système 1 ou dans son système 2 linguistique? Voir mes autres écrits pour l'utilité des deux systèmes de point de vue de la pensée.

Bien sûr, il est vrai que les mots 'bison' et 'mammal' sont récents, mais ils n'ont rien à voir avec la façon dont notre cerveau fonctionne.

À la page 5, il attribue l'hostilité du postmodernisme à la science comme un produit de la pensée « craintif », mais ne spéculé pas pourquoi. En dépit de sa connaissance avec la psychologie cognitive, il ne voit pas que cela est probablement dû au fait que de nombreux résultats scientifiques entrent en conflit avec les sentiments normalement produits par le fonctionnement des moteurs d'inférence pour la psychologie intuitive, la coalition, l'esprit social, l'échange social, etc. comme je discute ailleurs.

À la page 9, il note que le libre arbitre est un problème et que nos attitudes à cet égard font une différence, mais pour qui? Personne d'autre que des philosophes. Nous faisons des choix. Quel est le problème ? Il faut sortir de la vie pour faire l'expérience d'un problème et puis tout devient un problème. Qu'est-ce que la conscience, la douleur, le jaune, l'intention, la matière, les quarks, la gravité, etc. ? Je doute que n'importe quelle personne normale ait jamais connu un changement fondamental dans leur interaction avec les gens ou leurs processus de prise de décision en raison de leur pensée sur le choix. Cela montre qu'il y a quelque chose d'étrange à propos de ces questions. Wittgenstein montre que les jeux linguistiques sont différents. Il existe des jeux pour le langage connecté avec les modèles cognitifs pour les décisions, ou de voir les couleurs, etc., et la pensée philosophique est généralement en utilisant les mots dans le mauvais contexte ou sans aucun contexte clair d (on peut appeler cela découplé), donc sans COS clair (ce qui signifie).

Les modes découplés permettent de penser au passé, de planifier l'avenir, de deviner les états mentaux des autres, etc., mais si l'on prend les résultats dans le mauvais sens et commence à penser ' 'John va essayer de voler mon portefeuille ' ' plutôt que d'imaginer que John pourrait le faire, la confusion entre et ceux qui ne peuvent pas éteindre le mode découplé ou le distinguer du mode couplé, entrer dans le domaine de la pathologie. Certains aspects de la schizophrénie et d'autres maladies mentales pourraient être vus de cette façon - ils perdent le contrôle de quel mode ils sont, par exemple, ne pas être en mesure de voir la différence entre les motifs people ont et les motifs qu'ils pourraient avoir, entre un jeu de langue et un autre.

On peut alors voir une grande partie des gens philosophisants faire comme opérant

dans ces modes découplés (contrefactuels), mais à défaut d'être en mesure de garder en face d'eux les différences par rapport au mode normal. Mode normal, par exemple, ce que fait ce lion - était sans cesse le premier a évolué et découplé les modes - qu'est-ce que ce lion a fait la dernière fois ou qu'est-ce qu'il a l'intention de faire ensuite - évolué plus tard. Cela n'a probablement jamais été un problème pour les animaux - tout animal qui a passé trop de temps à s'inquiéter de ce qui pourrait arriver ne serait pas très réussie contribuant au patrimoine génétique.

Il est intéressant de supposer que ce n'est que lorsque les humains ont développé la culture et commencé à dégénérer génétiquement, pourrait un grand nombre de personnes survivre avec des gènes qui les ont amenés à passer beaucoup de temps dans des modes découplés. Par conséquent, nous avons la philosophie et ce livre, qui est principalement sur l'exécution des modèles de décision en mode découplé où il n'y a pas de conséquences réelles, sauf gagner des redevances pour mettre les résultats dans un livre pour d'autres personnes à utiliser pour exécuter leurs moteurs en mode découplé. Modifions la citation de Wittgenstein à lire: 'Tant qu'il continue à y avoir un verbe 'to décider', qui ressemble à si elle fonctionne de la même manière que 'pour manger' et 'à boire', tant que nous continuerons à parler de liberté d'action, de dire que j'aurais aimé faire autrement, etc. les gens vont continuer à trébucher sur les mêmes difficultés déroutantes et se retrouvent à regarder quelque chose qui ne semble pas capable d'éclaircir.

Comme avec la plupart des livres de philosophie, presque chaque page, souvent chaque paragraphe, change d'un type de jeu de langue à l'autre, sans remarquer que maintenant on aurait à plaisanter ou rêver ou d'agir dans une pièce de théâtre ou de réciter une histoire, etc., et ne pas réellement l'intention de quoi que ce soit, ni décrire une situation réelle dans le monde. À la page 10, il dit que nous comptons sur le libre arbitre pour l'ensemble maniere de penser à nos vies, comme nous compter sur la nourriture et l'eau, mais celui qui, en dehors de la philosophie, debout devant le comptoir du déjeuner plein de nourriture, pense jamais combien il est beau qu'ils ont le libre arbitre afin qu'ils puissent ramasser du coke au lieu de l'eau minérale? Même si je veux être un compatibiliste sérieux et essayer de penser cela en mode découplé, je dois sortir et entrer en mode non découplé pour faire le choix réel. Ce n'est qu'alors que je peux revenir en mode découplé pour me demander ce qui aurait pu se passer si je n'avais pas eu la capacité de faire un vrai choix.

Wittgenstein a noté comment les jeux semblants sont parasites sur les vrais (ce n'est pas une observation triviale!). La capacité de s'engager dans des scénarios découplés très complexes est déjà évidente chez les enfants de 4 ans. Donc, je dirais que normalement, personne ne compte sur le choix, mais plutôt nous venons de choisir. Comme Wittgenstein l'a clairement indiqué, c'est l'action fondée sur la certitude qui est le fondement de notre vie. Voir les écrits récents de Daniele Moyal-Sharrock et mes autres écrits.

Sur la même page, il montre encore une fois qu'il ne saisit pas les bases cognitives. Il dit que nous apprenons à mener nos vies dans l'atmosphère conceptuelle de choix, et

que « Il semble être une construction stable et historique, aussi éternelle et immuable que l'arithmétique, mais ce n'est pas. Jusqu'à toute poussée de la psychologie cognitive (et Wittgenstein) est que nous n'apprenons pas (et NE PEUT PAS) apprendre les bases de la planification, décider, prometteur, ressenti, etc., mais que ce sont des fonctions intégrées des moteurs d'inférence qui fonctionnent automatiquement et inconsciemment et commencent à fonctionner dans la très petite enfance.

Sur pg 14, il suggère qu'il est probable que notre libre arbitre dépend de notre croyance que nous l'avons! Croyons-nous que nous voyons une pomme, sentir une douleur, sont heureux? Le jeu de la croyance linguistique est très différent de celui de savoir dans les mots sont incohérents (pas de COS clair) dans la façon dont Dennett les utilise souvent. Nous pouvons croire que nous avons un dollar dans notre poche, mais si nous le sortons et le regardons, nous ne pouvons pas significativement alors dire que nous le croyons encore (sauf comme une blague, etc.). Le moteur d'inférence peut fonctionner en mode découplé (croyance) afin que nous puissions imaginer avoir des choix ou de les faire, mais dans la vie, nous venons de les faire, et ce n'est que dans des situations très étranges, nous pouvons dire que nous croyons que nous avons fait un choix. Mais Dennett dit que c'est le cas universel. Si faire un choix avait une dépendance à la croyance que tout le reste - la conscience, voir, penser, etc. Si nous prenons cela au sérieux (et il dit 'les graves problèmes de libre arbitre') alors nous avons des ennuis et si nous essayons réellement de l'appliquer à la vie, alors la folie est à quelques minutes. Comme tous les philosophes jusqu'à récemment, il n'avait aucune idée que Wittgenstein nous avait montré le moyen de sortir de ce besoin de fonder nos actions sur les croyances en décrivant la base réelle de savoir quels sont les « charnières » ou les automatismes non fondés de la pensée du système 1 dans son dernier ouvrage « On Certainty ». Daniele Moyal-Sharrock l'a expliqué au cours de la dernière décennie et je l'ai résumée et l'ai incorporée dans mes critiques et articles.

À la page 65 et seq., il discute de la causalité, de l'intention et des « prédicats informels » que nous utilisons pour décrire les atomes, etc., mais la recherche cognitive a montré que nous décrivons tous les « objets » avec un nombre limité de catégories ontologiques, que nous analysons avec nos modules de physique intuitive, et que lorsque des agents (c.-à-d., des animaux ou des gens ou des choses comme eux, c'est-à-dire des fantômes ou des dieux) sont impliqués, nous utilisons nos concepts (moteurs) pour l'agence, la psychologie intuitive, les esprits sociaux, etc. pour décider comment se comporter. Il n'y a presque certainement pas de module de causalité, mais il impliquera plutôt tous ces moteurs et d'autres inférences, selon la situation précise. Discuter de possibilité et de nécessité est beaucoup plus facile si l'on parle en termes de sortie de nos modules pour la physique intuitive, agence, catégories ontologiques, etc. Bien sûr, il n'y a aucune mention ici des nombreux commentaires incisifs de Wittgenstein sur les jeux linguistiques de causalité, d'intention, de décision, ni des œuvres classiques de Searle sur l'intention et la réalité sociale.

Il passe beaucoup de temps sur le livre d'Ainslie "Breakdown of Will ", dans lequel on discute des facultés d'actualisation hyperboliques (c.-à-d. moteurs d'inférence) par lesquelles nous évaluons les résultats probables.

Il fait une grande partie de l'excellent travail de Robert Frank sur l'altruisme, l'émotion et l'économie, mais le livre qu'il cite avait 15 ans lorsque ce livre a été publié. C'est l'idée de Bingham, amplifiée par Frank et par Boyd et Richardson (1992) que la coopération a été grandement stimulée par l'évolution des moyens pour punir les tricheurs. Il les suggère comme exemples d'approches darwiniennes qui sont obligatoires et prometteuses. En effet, ils sont, et en fait, ils sont des parties standard de la théorie économique, évolutive et cognitive, mais malheureusement, il fait peu de référence à l'autre travail dans ces domaines. Tout ce travail tend à montrer que les gens ne choisissent pas, mais leur cerveau choisit pour eux (Système 1 rapide automatique «choix» vs Système 2 lent délibératif «choix»). Il n'établit aucun lien convaincant entre cette œuvre et le problème général de choix et, comme presque tous les philosophes, il n'a aucune compréhension des deux puissants systèmes de cadre de pensée.

Les philosophes de toutes allégeances ont été hypnotisés par leur capacité à découpler les moteurs d'inférence pour jouer « et si les jeux, aimant mettre des étiquettes contre-intuitives sur des catégories ontologiques (c.-à-d., si Socrate était immortel etc.). À cet égard, ils partagent certains éléments avec la religion primitive (voir Boyer). Ce n'est pas une blague, ni une insulte, mais souligne simplement qu'une fois que l'on a une compréhension des concepts cognitifs modernes, on voit qu'ils s'appliquent bien que sur tout le spectre de l'activité humaine (et il serait étrange si elles n'ont pas). Mais comme Wittgenstein l'a si bien expliqué, les jeux linguistiques et les moteurs d'inférence de S2 ont leurs limites - les explications viennent à une fin - nous avons frappé le substratum rocheux (S1). Mais le philosophe pense qu'il peut voir au-delà et sort sur l'eau, ou comme Wittgenstein l'a dit, dans l'obscurité absolue.

Sur pg 216, il dit que se faire pour que l'on n'ait pas pu faire autrement est une innovation clé dans l'ascension évolutive vers le libre arbitre, et que nous ne pouvons être libres que si nous apprenons à nous rendre insensibles aux opportunités. Encore une fois, on peut dire n'importe quoi, mais on ne peut pas signifier (ÉTAT clair COS) pour quoi que ce soit, et Dennett ne commence même pas à clarifier le COS. Et comment ces «capacités» fonctionnent (c'est-à-dire les jeux de «volonté», «auto», «choix», «cause», etc.) n'est jamais précisé. Dennett a un penchant pour cacher ses idées dans une quantité massive de texte plutôt hors de propos (c.-à-d., il est un vrai philosophe!) .

Encore une fois, il obtient les choses à l'envers, car il ya un vaste corps de très bonnes preuves de la biologie et la psychologie que nous obtenons les sentiments que nous devrions nous comporter d'une certaine manière de nos moteurs d'inférence, et ceux-ci ne sont pas fournis par une partie de notre moi conscient, mais par le fonctionnement automatique et inconscient des moteurs. Comme il le fait remarquer, des centaines d'expériences avec le dilemme du prisonnier et les protocoles connexes ont montré à quel point il est facile de manipuler les choix des gens et que leurs calculs ne sont pas conscients et délibérés du tout et en fait beaucoup de la recherche moderne psychologique, sociologique et leur o économie est consacrée à distinguer

les automatismes de S1 de la pensée délibérative de S2 et de montrer comment S1 règle.

Lorsque la situation est manipulée pour rendre les gens conscients, ils sont beaucoup plus lents et moins fiables (S2). Ainsi, il y a eu une pression constante de la sélection naturelle pour rendre les moteurs rapides et automatiques et inaccessibles à la pensée délibérée.

Dennett dit 'nous nous faisons faire' afin que nous ne puissions pas faire autrement et que c'est la base de la moralité et le choix. La preuve est exactement le contraire. Nos moteurs d'inférence nous donnent des intuitions morales de base et nous agissons généralement en accord avec les résultats. Si nous ou d'autres ne le faisons pas, nous nous sentons coupables, l'indignation, le ressentiment, etc., et puis les gènes de tricheur envahirent la population et c'est l'une des principales théories quant à la façon dont une bonne partie de la morale a évolué. Nos gènes nous font pour que nous puissions (surtout) faire autrement, pas notre volonté ou tout ce que Dennett pense peut le faire. Nous pouvons souvent choisir de faire autrement, mais nos propres intuitions et la connaissance de la désapprobation sociale servent généralement à limiter nos choix. Ces intuitions ont évolué en petits groupes entre 50 000 et quelques millions d'années. Dans le monde moderne, les intuitions ne sont souvent pas à notre avantage long-terme et les contrôles sociaux faibles. C'est une raison primordiale pour les progrès inexorables dans le chaos dans le monde.

Sur pg 225, il se faufile enfin dans une définition du libre arbitre comme « un grognement compliqué » de causes mécanistes qui ressemblent à la prise de décision (sous certains angles)». Il prétend que cela joue tous les rôles précieux du libre arbitre, mais manque de certaines propriétés (non spécifiées) possédées par le libre arbitre traditionnel. La fumée est épaisse, mais je suis sûr que l'une de ces propriétés non spécifiées est ce que nous comprenons comme choix. Il insiste (en haut de pg 226) que son compte naturaliste de la prise de décision laisse beaucoup de place à la responsabilité morale, mais nous faire pour que nous ne puissions pas faire autrement ne décrit pas la façon dont nous fonctionnons réellement, ni ne laisse aucune place à la moralité, car cela consisterait précisément à être en mesure de faire autrement.

Il ne propose aucun critère pour décider si un choix est volontaire ou forcé et je doute qu'il puisse le faire. Normalement, si quelqu'un nous demande de bouger la main, nous savons ce qui compte comme ayant le choix, mais, typique des philosophes, je m'attends à ce que, peu importe si elle se déplace ou non, il comptera à la fois comme preuve de sa position et bien sûr si tout compte alors rien ne compte comme Wittgenstein si tranchéement remarqué à plusieurs reprises.

À ce stade, il commence également sa discussion sur le travail bien connu de Libet sur l'attention consciente, qui est la seule partie du livre que je sentais valait mon temps. Cependant,, l'affirmation de Libet selon laquelle nous prenons des décisions sans conscience a été démentie à plusieurs reprises, tant par les psychologues que par les philosophes (par exemple, Searle et Kihlstrom).

À la page 253 et seq., il se faufile dans sa définition de la volonté consciente, l'illusion d'utilisateur de lui-même, qui a comme l'un de ses rôles principaux en fournissant « m'a les moyens de s'interfacer avec moi-même à d'autres moments ». Et "Illusoire ou non, la volonté consciente est le guide des personnes de sa propre responsabilité morale d'action. "Il dit que le truc e que nous avons besoin est de voir que "je' contrôle ce qui se passe à l'intérieur de la barrière d'amplification "... 'où la prise de décision se passe'. "Les événements mentaux "devenir conscients en 'en entrant dans la mémoire '. 'Le processus de l'auto-description... c'est ce que nous sommes. La chose cruciale est que le choix est possible parce que le soi est réparti sur l'espace (le cerveau) et le temps (souvenirs). Il se rend compte que cela va laisser beaucoup incrédule (tous ceux qui peuvent suivre cela et comprendre vraiment les jeux de langage bizarre!). Je sais que beaucoup de gens ont du mal à saisir cette idée ou à la prendre au sérieux. Il leur semble être un tour avec des miroirs, une sorte de légèreté verbale de la main qui fou et la conscience, et le vrai Soi, hors de l'image juste au moment où il était sur le point d'être introduit. - Beaucoup diront qu'il a pris les mots de leur bouche, mais je voudrais dis-le'est incohérent et que tout ce que nous savons sur la conscience et l'univers entier (ce qui rend les extensions évidentes de ces revendications) a été allé longtemps avant que nous avons obtenu ce loin dans son. Et un regard attentif sur les jeux linguistiques montre leur manque de cohérence (c'est-à-dire, pas de conditions claires de satisfaction comme je le note dans mes articles).

Comme la plupart des philosophes et presque tous les scientifiques qui cire philosophique, il fait des erreurs fatales dans ses premières phrases - l'omission d'utiliser le langage de façon claire (c.-à-d., significative) et tout ce qui suit est un château de cartes.

Wittgenstein a déclaré la question avec son éclat aphoriste habituel alors je le répète.

« Comment se pose le problème philosophique des processus mentaux et des États et du comportementisme ? La première étape est celle qui échappe totalement à l'attention. Nous parlons de processus et d'États et laissons leur nature indécise. Parfois, peut-être nous en saurons plus sur eux- nous pensons. Mais c'est exactement ce qui nous engage à une façon particulière d'examiner la question. Car nous avons un concept précis de ce que signifie apprendre à mieux connaître un processus. (Le mouvement décisif dans l'astuce de conjuration a été faite, et c'était celui-là même que nous pensions tout à fait innocent). —Et maintenant, l'analogie qui devait nous faire comprendre nos pensées tombe en morceaux. Donc, nous devons nier le processus encore incompréhensible dans le milieu encore inexploré. Et maintenant, il semble que nous avons nié les processus mentaux. Et naturellement, nous ne voulons pas les nier. W PI p308

Sur pg 259, il dit que la culture a fait de nous des animaux rationnels! Il s'agit d'un démenti étonnant de la nature humaine (et animale) (c.-à-d., la génétique et l'évolution) venant de la personne qui a écrit "L'idée dangereuse de 'Ss'!

Vraisemblablement, il parle de son idée que ce sont les souvenirs répandus dans l'espace (le cerveau et d'autres personnes) et le temps (un peu comme les mèmes de Dawkins) qui nous donnent des choix et la morale et la conscience (ligne 6 à partir du bas). Il dit que la conscience est une interface utilisateur, mais il n'est jamais précisé qui ou où l'utilisateur est et comment il s'interface avec le cerveau (vous devrez souffrir par 'Consciousness Explained' pour constater qu'il n'y a pas de réponse là non plus). Bien qu'il fasse de nombreuses références à la psychologie évolutive et cognitive, il utilise rarement l'une des terminologies qui a été actuelle pendant des décennies (esprit social, psychologie intuitive, intuitions de coalition, etc.) et n'est clairement pas familier avec la plupart des concepts. S'il veut dire que nous avons obtenu les petits détails de la morale de la culture, c'est ok, mais c'est la cerise sur le gâteau S2 et le gâteau S1 a été cuit par les gènes.

On nous dit aussi ici que la R-D (par laquelle il signifie évolution ici, mais d'autres choses ailleurs) nous a donné le moi et que la langue crée un nouveau type de conscience et de moralité. Je suis sûr qu'il n'obtiendra pas grand-chose d'accord à ce sujet. Il semble tout à fait clair que la conscience et les bases de la morale ont évolué chez les primates (et plus tôt) bien avant la langue parlée (bien qu'il soit très controversé quant à la façon dont le langage a évolué à partir des capacités existantes dans le cerveau). Il continue « les mèmes de moralité sont apparus par accident il y a quelques dizaines de milliers d'années », ce qui serait OK s'il voulait dire la cerise sur le gâteau, mais il signifie clairement le gâteau! Et puis il dit que le point de moralité n'est pas la survie de nos gènes, qui est une chose étonnante (et totalement incorrecte), même s'il ne faisait que référence à mèmes.

Sur pg 260, il prétend que parce que nous ne comprenons pas nos dispositions de «fades de coopérer», ils ne signifient rien pour nous, mais c'est le fonctionnement de nos modèles (c'est-à-dire, la réciprocité altruisme promotion de la forme physique inclusive) qui est tout pour nous et à chaque action de tous les animaux. Comme Dawkins l'a récemment noté dans ses commentaires sur le travail récent désastreux de E.O Wilson soutenant le fantasme de la « sélection de groupe », la sélection naturelle est une condition physique inclusive (voir mon examen de Wilson 'The Social Conquest of Earth'). Il existe de nombreuses preuves que si l'un de nos nombreux «modèles» est endommagé, une personne ne peut pas fonctionner correctement comme un être social (par exemple, l'autisme, la sociopathie, la schizophrénie). Je voudrais dis-le est le fonctionnement des modèles pour la psychologie intuitive, etc., qui conduisent les gens lors de la philosophie aux vues contre-intuitives que nous n'avons pas la conscience et le choix.

Il dit aussi ici que c'était l'une des grandes transitions évolutives lorsque nous avons pu changer nos points de vue et réfléchir sur les raisons pour lesquelles ils ont été. Cela reflète encore une fois son manque de compréhension de la psychologie évolutive. Je ne connais aucune preuve que les intuitions morales de base, comme tous les modèles, sont accessibles à la conscience, mais il ya un énorme corpus de travail montrant le contraire. Nous pouvons décider que notre tricherie était justifiable, ou pardonner à quelqu'un d'autre triche, mais nous savons toujours qu'il était tricher (c.-à-d., nous ne

pouvons pas changer le moteur). Je soupçonne mes ancêtres il ya un million d'années avait les mêmes sentiments dans la même situation, mais ce qui s'est passé, c'est qu'il ya maintenant beaucoup d'autres choses qui peuvent être prises comme pertinents, et que parfois ceux-ci vont me conduire à agir contrairement à mes sentiments. Une autre question est qu'au fur et à mesure que la culture se développait, il fallait prendre de nombreuses décisions importantes ou de type «moral » pour lesquelles les moteurs n'ont pas évolué pour donner une réponse claire.

Sur pg 267, il dit que nous remplaçons maintenant nos « justifications flottantes libres » (probablement correspondant à ce que les psychologues cognitifs appellent nos modèles ou moteurs d'inférence) par la réflexion et la persuasion mutuelle. Et sur pg 286, il dit que c'est l'éducation d'un enfant - exigeant et donnant des raisons - qui affecte le raisonnement moral. Encore une fois, il n'a tout simplement aucune compréhension de ce qui s'est passé au cours des 30 dernières années de recherche - les modèles sont des automatismes S1 innés et ne peuvent pas changer avec la réflexion ou l'éducation. On nous dit alors à nouveau que la conscience rend les questions morales disponibles au fil du temps à l'auto, qui prend la responsabilité. Il n'est ni plus cohérent ni crédible avec la répétition.

Sur pg 289, il a un résumé chapitre qui répète les notions erronées que c'est la culture qui permet de réfléchir et que le choix dépend de l'éducation (mémoire) et le partage. Il est clair que ce n'est pas la culture, mais les structures cognitives héritées qui permettent de réfléchir et de choisir et que la culture détermine les actions acceptables et leurs récompenses ou punitions. Sur pg. 303 il discute de la barrière philosophique classique entre «devrait » et 'est ', ignorant que nos modèles ont résolu ce problème il ya longtemps, c'est-à-dire, ils nous disent comment se sentir sur les situations concernant d'autres personnes. Il semble également ignorer qu'il existe des centaines d'universels « culturels » implantés dans nos gènes (p. ex. voir « The Blank Slate » de Pinker) et aussi du papier classique de Searle « How to Derive Ought from Is».

Il commence souvent dans ce qui ressemble à ce qui va être une bonne discussion de certaines questions dans la psychologie de l'évolution, mais invariablement erre dans les arcanes philosophiques et se retrouve avec plus de confusion. Cela se produit sur pg. 261 où il affirme que des concepts comme «pratiquement digne » ont été façonnés au cours des millénaires par la culture, tandis que la plupart diraient que la base de tels concepts est dans les gènes et chaque culture détermine seulement les détails des réactions acceptables aux intuitions que ses membres obtiennent de leurs mécanismes innés. Sur pg 262, il tente d'expliquer comment un ESS (Evolutionarily Stable Strategy) peut produire de la morale. Son idée ici est que la génétique «R-D» (c'est-à-dire l'évolution) produit une compréhension faible de la morale, puis la culture (mémétiques) produit des variations et des clarifications. Je dirais que nous savons tous, et beaucoup de recherches ont été claires, que nous obtenons généralement des résultats très clairs de nos moteurs d'inférence et que nous ne comprenons que faiblement dans des cas particuliers. La culture décide simplement de ce que nous pouvons faire à propos de nos sentiments.

La dernière partie du livre est principalement concernée par la culpabilité morale. Il se réfère au classique juridique de Hart et Honore, que j'ai commencé à lire il y a 30ans, puisque ses auteurs ont été profondément influencés par Wittgenstein. Dennett nous dit que nous avons le contrôle sur notre propre moralité et que la réflexion sur la moralité nous améliorera. Mais, il ne semble pas y avoir de justification quel que soit ce point de vue dans ce livre. Il n'y a rien du tout ici pour aider quiconque à échapper aux diktats de l'esprit singe et je suis tout à fait sûr que lorsque la civilisation industrielle s'effondre au 22ème siècle, les gens agiront comme leurs ancêtres l'ont fait il y a 200 000 ans. C'est un point de vue défendable que ceux qui parviennent à s'échapper le font en voyageant sur un chemin spirituel qui n'a aucun lien avec la philosophie - et il n'y a pas un soupçon de spiritualité dans tout ce livre - un autre point révélateur étant donné que de nombreux mystiques ont des choses fascinantes à dire sur le fonctionnement de l'esprit. Je trouve plus de sagesse sur la façon d'être libre et morale dans l'un des 200 livres et bandes Osho que n'importe où dans la philosophie.

Sans surprise, on trouve rarement des personnes spirituellement et moralement avancées qui enseignent dans les universités. Il n'y a aucun signe ici, ni dans quoi que ce soit qu'il a fait, que Dennett est moralement supérieur. Après 40 ans de réflexion sur la moralité, il lance des attaques personnelles contre ses détracteurs ou les rejette avec arrogance. Il semble clair que, comme nous tous, il est pris au piège dans les limites de ses moteurs d'inférence.

Alors, combien y a-t-il d'opportunités pour améliorer notre moralité? Il semble clair (par exemple, voir Pinker 'The Blank Slate') que la plupart de notre comportement est génétique et le reste en raison de facteurs inconnus dans notre environnement, en dépit de l'effort vigoureux des parents et des religions et des partis politiques. En moyenne, peut-être 5% de la variation du comportement moral (les variations sont la seule chose que nous pouvons étudier) est due à nos propres efforts (culture). Les choix moraux qui comptent le plus aujourd'hui sont ceux qui affectent le sort du monde. Mais nos modèles n'ont pas été évolués pour faire face à la surpopulation (sauf par le meurtre) et le changement climatique (sauf en se déplaçant ailleurs et en tuant toute opposition).

Comment il serait remarquable si juste l'un des centaines de millions de personnes instruites dans le monde a réussi à comprendre ce que la conscience ou le choix ou tout phénomène mental est vraiment (c.-à-d., comment décrire ses corrélations neurophysiologiques). Et si l'on le faisait, nous nous attendrions à ce qu'ils soient un scientifique à la fine pointe de la recherche en utilisant certains équipements exotiques fMRI et le dernier traitement parallèle neural réseau réseau informatique logique floue, etc. Et cela signifierait seulement qu'ils spécifient les circuits neuronaux et la biochimie / génétique. Ainsi, ils ne peuvent pas répondre à e questions de philosophie (les jeux de langue de la psychologie descriptive de la pensée d'ordre supérieur). s Mais il n'a pas besoin de réponse - comme l'existence de l'espace, le temps, la matière, c'est juste la façon dont les choses sont et le travail du philosophe est de clarifier les jeux linguistiques que nous pouvons jouer avec ces mots. Mais, un

philosophe ou physicien juste assis là à penser, à venir avec une solution scientifique au plus grand puzzle scientifique il ya! Et puis écrire un livre entier à ce sujet sans vérifier avec les sceptiques d'abord. Pour revenir à la citation au début - «L'ambition est la mort de la pensée. En effet- bien que clairement Wittgenstein pensait à une pensée profonde!

Avis sur « Je suis une Boucle Etrange » (I Am a Strange Loop) de Douglas Hofstadter (2007) (examen révisé 2019)

Michael Starks

Abstrait

Dernier Sermon de l'Église du naturalisme fondamentaliste par le pasteur Hofstadter. Comme son travail beaucoup plus célèbre (ou infâme pour ses erreurs philosophiques implacables) Godel, Escher, Bach, il a une plausibilité superficielle, mais si l'on comprend que c'est le scientisme rampant qui mélange les vrais problèmes scientifiques avec les questions philosophiques (c'est-à-dire, les seules vraies questions sont ce que les jeux linguistiques que nous devrions jouer), alors presque tout son intérêt disparaît. Je fournis un cadre d'analyse basé sur la psychologie évolutive et le travail de Wittgenstein (depuis mis à jour dans mes écrits plus récents).

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deux systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

« On pourrait se demander à juste quel est l'importance de la preuve de Gödel pour notre travail. Pour un morceau de mathématiques ne peut pas résoudre les problèmes du genre qui nous troublent. --La réponse est que la situation, dans laquelle une telle preuve nous apporte, nous intéresse. «Qu'est-ce que nous devons dire maintenant? -C'est notre thème. Cependant,, queer il semble, ma tâche en ce qui concerne la preuve de Gödel semble simplement consister à préciser ce qu'est une telle proposition comme: «Supposons que cela pourrait être prouvé» signifie en mathématiques. Wittgenstein "Remarks on the Foundations of Mathematics" p337(1956) (écrit en 1937).

« Mes théorèmes montrent seulement que la mécanisation des mathématiques, c'est-à-dire l'élimination de l'esprit et des entités abstraites, est impossible, si l'on veut avoir une base satisfaisante et un système de mathématiques. Je n'ai pas prouvé qu'il ya des questions mathématiques qui sont indécidables pour l'esprit humain, mais seulement qu'il n'y a pas de machine (ou formalisme aveugle) qui peut décider de toutes les questions du nombre théorique, (même d'un genre très spécial) Ce n'est pas la structure elle-même des systèmes déductifs qui est menacée d'un frein, mais seulement une certaine interprétation de celui-ci, à savoir son interprétation comme un formalisme aveugle." Gödel "Collected Works" Vol 5, p 176-177. (2003)

"Toute inférence a lieu a priori. Les événements de l'avenir ne peuvent être déduits de ceux du présent. La superstition est la croyance dans le lien causal. La liberté de la volonté réside dans le fait que les actions futures ne peuvent pas être connues aujourd'hui. Nous ne pouvons les connaître que si la causalité était une nécessité intérieure, comme celle de la déduction logique. -- La connexion de la connaissance et ce qui est connu est celle de la nécessité logique. ("A sait que p est le cas" est insensé si p est une tautologie.) Si du fait qu'une proposition est évidente pour nous, elle ne suit pas qu'elle est vraie, alors l'évidence n'est pas une justification à la croyance en sa vérité. TLP 5.133--5.1363

"Maintenant, si ce ne sont pas les liens de causalité qui nous préoccupent, alors les activités de l'esprit sont ouvertes devant nous." Wittgenstein "Le Livre Bleu" p6 (1933)

« Nous estimons que même lorsque toutes les questions scientifiques possibles ont été répondues, les problèmes de la vie restent complètement intacts. Bien sûr, il n'y a alors plus de questions, et c'est elle-même la réponse. Wittgenstein TLP 6,52 (1922)

J'ai lu une cinquantaine d'avis de ce livre (que par le physicien quantique David Deutsch était peut-être le meilleur) et aucun d'entre eux fournir un cadre satisfaisant, donc je vais essayer de donner de nouveaux commentaires qui seront utiles, non seulement pour ce livre, mais pour tout livre dans les sciences du comportement (qui peut inclure n'importe quel livre, si l'on saisit les ramifications).

À l'in cœur de son classique, Escher, Bach : L'Éternel tresses d'or, et beaucoup de ses autres écrits, ce livre de Hofstadter (H) tente de trouver des corrélations ou des connexions ou des analogies qui mettent en lumière la conscience et toute l'expérience humaine. Comme dans GEB, il passe beaucoup de temps à expliquer et à dessiner des analogies avec les fameux théorèmes « incomplets » de Gödel, l'art « récursif » d'Escher et les « paradoxes » de la langue (bien que, comme la plupart des gens, il ne voit pas la nécessité de mettre ces termes entre guillemets, et c'est le cœur du problème). L'idée est que leurs conséquences apparemment bizarres sont dues à des « boucles étranges » et que de telles boucles sont en quelque sorte opérant dans notre cerveau. En particulier, ils peuvent « donner naissance » à notre auto, qu'il semble à peu près assimiler à la conscience et à la pensée. Comme avec tout le monde, quand il commence à parler de la façon dont son esprit fonctionne, il va sérieusement égaré. Je suggère que c'est en trouvant les raisons de cela que l'intérêt pour ce livre, et le commentaire le plus général sur le comportement se trouve.

Je vais comparer les idées de l'ISL avec celles du philosophe (psychologue descriptif de la pensée de l'ordre supérieur) Ludwig Wittgenstein (W), dont les commentaires sur la psychologie, écrits de 1912 à 1951, n'ont jamais été dépassés pour leur profondeur et leur clarté. Il est un pionnier non reconnu en psychologie évolutive (EP) et développeur du concept moderne d'intentionnalité. Il a noté que le problème fondamental dans la philosophie est que nous ne voyons pas nos processus mentaux innés automatiques et comment ceux-ci génèrent nos jeux linguistiques. Il a donné beaucoup

d'illustrations (on peut considérer l'ensemble des 20.000 pages de son *nachlass* comme une illustration), certains d'entre eux pour des mots comme "est" et "ceci", et a noté que toutes les questions vraiment fondamentales glissent généralement par sans commentaire. Un point majeur qu'il a développé était que presque toute notre intentionnalité (à peu près, notre psychologie évolutive (EP), rationalité ou personnalité) est invisible pour nous et des parties telles que entrer dans notre conscience sont en grande partie épiphénomène (c.-à-d., sans rapport avec notre comportement). Le fait que personne ne puisse décrire leurs processus mentaux d'une manière satisfaisante, que c'est universel, que ces processus sont rapides et automatiques et très complexes, nous dit qu'ils font partie des modules cognitifs « cachés » (modèles ou moteurs d'inférence) qui ont été progressivement fixés dans l'ADN animal sur plus de 500 millions d'années. S'il vous plaît voir mes autres écrits pour plus de détails.

Comme dans pratiquement tous les écrits qui tentent d'expliquer le comportement (philosophie, psychologie, sociologie, anthropologie, histoire, politique, théologie, et même, comme avec H, mathématiques et physique), je suis une boucle étrange (ISL) commet continuellement ce genre d'erreur (oubli à notre automaticité) et cela produit les énigmes qu'il tente alors de résoudre. Le titre de l'ISL comprend des mots que nous connaissons tous, mais comme W l'a noté, les utilisations de mots peuvent être considérées comme des familles de jeux linguistiques (grammaire) qui ont de nombreux sens (utilisations ou significations), chacun avec ses propres contextes. Nous savons ce que ceux-ci sont dans la pratique, mais si nous essayons de les décrire ou de philosopher (théorisant) à leur sujet, nous avons presque toujours égarer et dire des choses qui peuvent sembler avoir du sens, mais n'ont pas le contexte pour leur donner un sens.

Il ne traverse jamais l'esprit de Hofstadter que les deux "étrange" et "boucle" sont hors contexte et n'ont aucun sens clair (pour ne rien dire sur "je" et "suis!"). Si vous allez à Wikipédia, vous trouverez de nombreuses utilisations (jeux comme W souvent dit) pour ces mots et si vous regardez autour de l'ISL, vous les trouverez appelés comme s'ils étaient tous un. De même, pour la "conscience", "réalité", "paradoxe", "récursif", "autoréférentiel", etc. Donc, nous sommes désespérément à la dérive dès la première page, comme je m'y attendais du titre. Une boucle dans une corde peut avoir un sens très clair et également un diagramme d'une boucle de rétroaction de gouverneur de machine à vapeur, mais qu'en est-il des boucles en mathématiques et l'esprit ? H ne voit pas la « boucle la plus étrange » de tous, que nous utilisons notre conscience, notre soi et notre volonté de nous priver d'eux-mêmes !

En ce qui concerne les célèbres théorèmes de Gödel, dans quel sens peuvent-ils être des boucles? Ce qu'ils sont presque universellement censés montrer, c'est que certains types de systèmes mathématiques de base sont incomplets dans le sens où il y a "vrai" théorèmes du système dont la «vérité» (le mot malheureux mathématiciens remplacent généralement la validité) ou «la fausseté (invalidité) ne peut pas être prouvée dans le système. Bien que H ne vous le dit pas, ces théorèmes sont logiquement équivalents à la solution d'« incomplétude » de Turing du fameux

problème d'arrêt pour les ordinateurs effectuant un calcul arbitraire. Il passe beaucoup de temps à expliquer la preuve originale de Gödel, mais ne mentionne pas que d'autres ont par la suite trouvé des preuves beaucoup plus courtes et plus simples de « l'incomplétude » en mathématiques et ont prouvé de nombreux concepts connexes. Celui qu'il mentionne brièvement est celui du mathématicien contemporain Gregory Chaitin, à l'origine de Kolmogorov et d'autres de la théorie de l'information algorithmique, qui a montré que cette « incomplétude » ou « aléatoire » (terme de Chaitin - bien qu'il s'agisse d'un autre jeu), est beaucoup plus vaste que la pensée longue, mais ne vous dit pas que les résultats de Gödel et de Turing sont des corollaires du théorème de Chaitin et un exemple de « hasard algorithmique ». Vous devriez vous référer aux écrits plus récents de Chaitin tels que "The Omega Number (2005)", comme le seul arbitre de Hofstadter à Chaitin a 20 ans (bien que Chaitin n'a pas plus de compréhension des questions plus larges ici, c'est-à-dire, l'intentionnalité innée comme la source des jeux de langue en mathématiques - que H et partage le « Univers est un ordinateur » fantasme ainsi).

Hofstadter prend ce "incomplétude" (un autre mot (conceptuel) jeu hors contexte) pour signifier que le système est auto-référentiel ou "loopy" et "étrange". Il n'est pas précisé pourquoi avoir des théorèmes qui semblent être (ou sont) vrai (c'est-à-dire valides) dans le système, mais pas démontrable en elle, en fait une boucle ni pourquoi cela se qualifie comme étrange ni pourquoi cela a un rapport à quoi que ce soit d'autre.

Wittgenstein a montré de façon assez convaincante dans les années 1930 (c'est-à-dire peu de temps après la preuve de M. Gödel) que la meilleure façon de considérer cette situation est un jeu de langue typique (bien qu'un nouveau jeu de mathématiques à l'époque) — c'est-à-dire que les théorèmes « vrais mais non prouvables » sont « vrais » dans un sens différent (puisqu'ils exigent de nouveaux axiomes pour les prouver). Ils appartiennent à un système différent, ou comme nous devrions le dire aujourd'hui, à un contexte intentionnel différent. Pas d'incomplétude, pas de boucles, pas d'auto-référence et certainement pas étrange! W: "La proposition de Gödel, qui affirme quelque chose sur elle-même, ne se mentionne pas" et "Pourrait-on dire: Gödel dit qu'il faut aussi être capable de faire confiance à une preuve mathématique quand on veut la concevoir pratiquement, comme la preuve que le modèle de proposition peut être construit selon les règles de la preuve? Ou: une proposition mathématique doit être capable d'être conçu comme une proposition d'une géométrie qui s'applique en fait à elle-même. Et si l'on fait cela, il ressort que dans certains cas, il n'est pas possible de se fier à une preuve. (RFM p336). Ces remarques donnent à peine un indice de la profondeur des idées de W sur l'intentionnalité mathématique, qui a commencé avec ses premiers écrits en 1912, mais a été le plus évident dans ses écrits dans les années 30 et 40. W est considéré comme un écrivain difficile et opaque en raison de son style aphoriste, télégraphique et constamment sauter avec rarement et remarque qu'il a changé de sujet, ni même ce que le sujet est, mais sil'on commence avec son seul travail de style manuel -les livres bleus et bruns - et comprend qu'il explique comment notre évolution de l'ordre supérieur pensée fonctionne, il deviendra tous clair à la persistance.

W a donné des conférences sur ces questions dans les années 1930 et cela a été documenté dans plusieurs de ses livres. Il ya d'autres commentaires en allemand dans son *nachlass* (certains d'entre eux autrefois disponibles uniquement sur un cdrom 1000 \$, mais maintenant, comme presque toutes ses œuvres, sur les torrents p2p, libgen.io et b-ok.org. Le philosophe canadien Victor Rodych a récemment écrit deux articles sur W et Gödel dans la revue *Erkenntnis* et quatre autres sur W et mathématiques, qui constituent, à mon avis, un résumé définitif de W et des fondements des mathématiques. Il repose la notion précédemment populaire que W ne comprenait pas l'incomplétude (et bien d'autres concernant la psychologie des mathématiques). En fait, pour autant que je puisse voir W est l'un des très rares à ce jour qui ne (et ne pas y compris Gödel! - bien que voir son commentaire pénétrant cité ci-dessus). Les formes connexes de «paradoxe» qui exercent H (et d'innombrables autres) tant a été largement discuté par W avec des exemples en mathématiques et en langage et me semble une conséquence naturelle de l'évolution fragmentaire de nos capacités symboliques qui s'étend aussi à la musique, l'art, les jeux, etc. Ceux qui souhaitent des vues contraires les trouveront partout et en ce qui concerne W et les mathématiques, ils peuvent consulter Chihara dans *Philosophical Review* V86, p365-81(1977). J'ai beaucoup de respect pour Chihara (je suis l'un des rares qui ont lu son "A Structural Account of Mathematics" couverture à couvrir), mais il échoue sur de nombreuses questions de base telles que les explications de W de paradoxes comme inévitables et presque toujours inoffensifs facettes de notre EP.

Des années après avoir fait cette critique originale, j'ai écrit un sur Yanofsky 'Au-delà des limites de la pensée' et dans les paragraphes suivants, je répète ici les commentaires sur l'incomplétude que j'ai fait là-bas. En fait, tout cet examen est pertinent, en particulier les remarques sur Wolpert.

En ce qui concerne Godel et «incomplétude», puisque notre psychologie exprimée dans des systèmes symboliques tels que les mathématiques et le langage est «aléatoire» ou «incomplet» et plein de tâches ou de situations («problèmes») qui se sont avérés impossibles (c'est-à-dire, ils n'ont pas de solution-voir ci-dessous) ou dont la nature n'est pas claire, il semble inévitable que tout ce qui en découle, par exemple la physique et les mathématiques) sera «incomplète» aussi. Pour autant que je sache le premier d'entre eux dans ce qui est maintenant appelé Social Choice Theory ou Decision Theory (qui sont continus avec l'étude de la logique et le raisonnement et la philosophie) a été le célèbre théorème de Kenneth Arrow il y a plus de 60 ans, et il y a eu beaucoup depuis. Y note une preuve récente d'impossibilité ou d'incomplétude dans la théorie du jeu à deux personnes. Dans ces cas, une preuve montre que ce qui ressemble à un choix simple énoncé en anglais n'a pas de solution.

Bien que l'on ne puisse pas écrire un livre sur tout, j'aurais aimé que Yanofsky mentionne au moins de fameux « paradoxes » comme la Belle au bois dormant (dissous par Rupert Read), le problème de Newcomb (dissous par Wolpert) et Doomsday, où ce qui semble être un problème très simple n'a pas de réponse claire, ou il s'avère exceptionnellement difficile d'en trouver un. Une montagne de littérature existe sur les deux théorèmes d'incomplétude de Godel et l'œuvre plus récente de

arithmétiques. Si les preuves établissent le sens des phrases arithmétiques, alors il ne peut pas y avoir de systèmes incomplets, tout comme il ne peut y avoir de significations incomplètes. Et encore "L'arithmétique incohérente, c'est-à-dire l'arithmétique non classique basée sur une logique paraconsistente, sont aujourd'hui une réalité. Plus important encore, les caractéristiques théoriques de ces théories correspondent précisément à certaines des intuitions wittgensteiniennes susmentionnées... Leur incohérence leur permet aussi d'échapper au Premier Théorème de Godel, et au résultat imprécis de l'Église : les y sont, c'est-à-dire manifestement complets et décidables. Ils répondent donc précisément à la demande de Wittgenstein, selon laquelle il ne peut y avoir de problèmes mathématiques qui peuvent être formulés de manière significative au sein du système, mais que les règles du système ne peuvent pas décider. Par conséquent, la décision de l'arithmétique paraconsistente s'harmonise avec une opinion Wittgenstein maintenue bien que tout sa carrière philosophique.

W a également démontré l'erreur fatale en ce qui concerne les mathématiques ou le langage ou notre comportement en général comme un système logique cohérent unitaire, plutôt que comme un hétéroclite de pièces assemblées par les processus aléatoires de la sélection naturelle. "Godel nous montre une non-déclaration dans le concept de 'mathématiques', qui est indiqué par le fait que les mathématiques sont prises pour être un système" et nous pouvons dire (contre presque tout le monde) qui est tout ce que Godel et Chaitin montrent. W a commenté à plusieurs reprises que la «vérité» en mathématiques signifie axiomes ou les théorèmes dérivés des axiomes, et «faux» signifie que l'on a fait une erreur en utilisant les définitions, et c'est tout à fait différent des questions empiriques où l'on applique un test. W a souvent noté que pour être acceptable comme mathématiques dans le sens habituel, il doit être utilisable dans d'autres preuves et il doit avoir des applications du monde réel, mais n'est pas non plus le cas avec l'incomplétude de Godel. Comme il ne peut pas être prouvé dans un système cohérent (ici Peano Arithmétique, mais une arène beaucoup plus large pour Chaitin), il ne peut pas être utilisé dans les preuves et, contrairement à tous les «repos» de PA, il ne peut pas être utilisé dans le monde réel non plus. Comme le note Rodych "... Wittgenstein soutient qu'un calcul formel n'est qu'un calcul mathématique (c.-à-d. un jeu de langue mathématique) s'il a une application extra-systémique dans un système de propositions contingentes (p. ex., dans le comptage et la mesure ordinaires ou en physique) ..." Une autre façon de dire cela est que l'on a besoin d'un mandat pour appliquer notre utilisation normale de mots comme «preuve», «proposition», «vrai», «incomplet», «nombre», et «mathématiques» pour un résultat dans l'enchevêtrement de jeux créés avec «nombre» et «plus» et «moins» signes, etc., et avec «incomplet» ce mandat fait défaut. Rodych résume admirablement. "Sur le compte de Wittgenstein, il n'y a pas une telle chose comme un calcul mathématique incomplet parce que 'en mathématiques, tout est algorithme [et syntaxe] et rien ne signifie [sémantique]..."

W a à peu près la même chose à dire de la diagonalisation de Cantor et la théorie des ensembles. "La considération de la procédure diagonale vous fait croire que le concept de 'vrai nombre' a beaucoup moins d'analogie avec le concept 'nombre cardinal' que

nous, étant induits en erreur par certaines analogies, sont enclins à croire" et beaucoup d'autres commentaires (voir Rodych et Floyd).

Quoi qu'il en soit, il semblerait que le fait que le résultat de Gödel n'ait eu aucun impact sur les mathématiques (sauf pour empêcher les gens d'essayer de prouver l'exhaustivité!) aurait dû alerter H de sa trivialité et de « l'étrangeté » d'essayer d'en faire une base pour quoi que ce soit. Je suggère qu'il soit considéré comme un autre jeu conceptuel qui nous montre les limites de notre psychologie. Bien sûr, tous les mathématiques, la physique et le comportement humain peuvent utilement être prises de cette façon.

Alors que sur le sujet de W, nous devons noter qu'une autre œuvre sur laquelle H passe beaucoup de temps est le classique de Whitehead et Russell de la logique mathématique "Principia Mathematica", d'abord puisqu'il était au moins en partie responsable de l'œuvre de Gödel menant à ses théorèmes. W était passé de l'étudiant logique de début de Russell à son professeur dans environ un an, et Russell l'avait choisi pour réécrire le Principia. Mais W avait d'importantes doutes sur l'ensemble du projet (et toute la philosophie comme il s'est avéré) et, quand il est revenu à la philosophie dans les années 30, il a montré que l'idée de fonder les mathématiques (ou la rationalité) sur la logique était une grave erreur. W est l'un des philosophes les plus célèbres du monde et a fait de nombreux commentaires sur Gödel et les fondements des mathématiques et de l'esprit; est un pionnier dans l'EP (bien que personne ne semble s'en rendre compte); le découvreur du contour de base et le fonctionnement de la pensée de l'ordre supérieur et bien d'autres choses, et il est étonnant que Dennett et H, après un demi-siècle d'étude, sont complètement inconscients des pensées du plus grand psychologue intuitif de tous les temps (bien qu'ils aient près de 8 milliards pour la compagnie). Il y a, comme certains l'ont fait remarquer, une amnésie collective concernant W non seulement en psychologie (pour laquelle ses œuvres devraient être en service universel comme textes et manuels de laboratoire), mais dans toutes les sciences du comportement, y compris, étonnamment, la philosophie.

L'association de H avec Daniel Dennett (D), un autre écrivain célèbre confus sur l'esprit, n'a certainement rien fait pour l'aider à apprendre de nouvelles perspectives dans les près de 30 ans depuis GEB. Malgré le fait que D a écrit un livre sur l'intentionnalité (un domaine qui, dans sa version moderne, a été essentiellement créé par W), H semble n'avoir aucune connaissance avec elle à tous. Perceptions conduisant à des mémoriseuses, alimentant dans les dispositions (inclinations) (termes de W, également utilisé par Searle, mais appelé «attitudes propositionnelles par d'autres) tels que la croyance et la supposition, qui ne sont pas des états mentaux et n'ont pas de durée précise, etc. / sont des progrès importants dans la compréhension de la façon dont notre esprit fonctionne, qui W découvre dans les années 20, mais avec des fils remontant à ses écrits avant le premier monde.

La tresse d'or éternel n'est pas réalisé par H pour être notre psychologie évolutionnaire innée, maintenant, 150 ans de retard r (c.-à-d., depuis Darwin), devenant un domaine

en plein essor qui fusionne la psychologie, les sciences cognitives, l'économie, la sociologie, l'anthropologie, les sciences politiques, la religion, la musique (par exemple, G. Mazzola "Les Topos de la musique"-topos sont des substituts pour les ensembles, l'un des grands livres de science (psychologie) du 21e siècle, bien qu'il soit désemparé sur W et la plupart des points dans cette revue), l'art, la physique et la littérature. H a ignoré ou rejeté de nombreuses personnes que l'on pourrait considérer comme nos plus grands enseignants dans le royaume de l'esprit-W, Bouddha, John Lilly, John Searle, Osho, Adi Da (voir son "Le genou de l'écoute"), Alexander Shulgin et d'innombrables autres. La grande majorité des idées de la philosophie, ainsi que ceux de la physique quantique, la probabilité, la méditation, l'EP, la psychologie cognitive et les psychédéliques n'évaluent même pas une référence passagère ici (ni dans la plupart des écrits philosophiques des scientifiques).

Bien qu'il existe quelques bons livres dans sa bibliographie, il y a beaucoup que je considère comme des références standard et des centaines d'œuvres majeures en sciences cognitives, EP, mathématiques et probabilité, et la philosophie de l'esprit et la science qui ne sont pas là (ni dans ses autres écrits). Son critiquer à Searle est mesquin et inutile, la frustration de quelqu'un qui n'a aucune compréhension des vrais problèmes. À mon avis, ni H ni personne d'autre n'a fourni une raison convaincante de rejeter l'argument de la chambre chinoise (l'article le plus célèbre dans ce domaine) que les ordinateurs ne pensent pas (PAS qu'ils ne peuvent jamais faire quelque chose que nous pourrions appeler la pensée, ce que Searle admet est possible). Et Searle a (à mon avis) organisé et étendu le travail de W dans des livres tels que "La construction de la réalité sociale" et "Rationalité en action" - des résumés brillants de l'organisation de HOT (pensée de haut ordre, c'est-à-dire, intentionnalité) - livres de philosophie rares, vous pouvez même donner un sens parfait une fois que vous traduisez un peu de jargon en Anglais! H, D et d'innombrables autres dans la science cognitive et l'IA sont furieux avec Searle parce qu'il avait la témérité de contester (détruire- je dirais) leur philosophie de base -la théorie computationnelle de l'esprit (CTM) il y a près de 30 ans et continue à le souligner (bien que l'on peut dire que W l'a détruit avant qu'il n'existe). Bien sûr, ils (presque) tous rejettent la salle chinoise ou l'ignorent simplement, mais l'argument est, de l'avis de beaucoup, sans réponse. L'article récent de Shani (Minds and Machines V15, p207-228(2005)) est un joli résumé de la situation avec des références à l'excellent travail de Bickhard sur cette question. Bickhard a également développé une théorie de l'esprit apparemment plus réaliste qui utilise la thermodynamique nonequilibrium, à la place des concepts de Hofstadter de la psychologie intentionnelle utilisé en dehors des contextes nécessaires pour leur donner un sens.

Peu se rendent compte que W à nouveau anticipé tout le monde sur ces questions avec de nombreux commentaires sur ce que nous appelons maintenant CTM, AI ou l'intelligence machine, et même pensé expériences avec des personnes faisant des «traductions» en chinois. J'avais remarqué cela (et d'innombrables autres parallèles étroits avec le travail de Searle) quand je suis tombé sur le papier de Diane Proudfoot sur W et la salle chinoise dans le livre "Views into the Chinese Room" (2005). On peut également trouver de nombreux joyaux liés à ces questions dans l'édition de Cora

Diamond des notes prises dans les premières conférences de W sur les mathématiques "Wittgenstein's Lectures on the Foundations of Mathematics, Cambridge 1934(1976). W's own "Remarks on the Foundations of Mathematics" couvre un terrain similaire. Christopher Gewert, dont l'excellent livre pionnier "Wittgenstein on Minds, Machines and Mathematics" (1995) est presque universellement ignoré, est l'un des rares à avoir sondé en détail. Bien qu'il écrivait avant qu'il n'y ait une pensée sérieuse concernant les ordinateurs électroniques ou les robots, W réalisé que la question de base ici est très simple---ordinateurs manquent d'une psychologie (et même 70 ans plus tard, nous avons à peine une idée de comment leur donner un), et ce n'est que dans le contexte d'un être avec une intentionnalité pleinement développée que les termes de disposition comme la pensée, croire etc. avoir un sens (ont un sens ou un COS clair), et comme d'habitude, il a résumé tout cela à sa manière aphoriste unique "Mais une machine ne peut sûrement pas penser! --Est-ce une déclaration empirique? non. Nous disons seulement d'un être humain et ce qui est comme celui qu'il pense. Nous dis-le aussi de poupées et sans doute d'esprits. Regardez le mot « penser » comme un outil. (Enquêtes philosophiques p113). Hors contexte, beaucoup de commentaires de W peuvent sembler insipides ou tout simplement faux, mais le perspicace constatera qu'ils remboursent habituellement la réflexion prolongée, il n'était l'imbécile de personne.

Hofstadter, dans tous ses écrits, suit la tendance commune et fait beaucoup de «paradoxes», qu'il considère comme des références de soi, des récursions ou des boucles, mais il y a beaucoup d'"incohérences" dans la psychologie intentionnelle (mathématiques, langage, perception, art, etc.) et ils n'ont aucun effet, comme notre psychologie a évolué pour les ignorer. Ainsi, des "paradoxes" tels que "cette phrase est fausse" ne font que nous dire que "ceci" ne se réfère pas à lui-même ou si vous préférez que ce soit l'un des arrangements infiniment nombreux de mots dépourvus d'un sens clair. Tout système symbolique que nous avons (c.-à-d. la langue, les mathématiques, l'art, la musique, les jeux, etc.) aura toujours des zones de conflit, des problèmes insolubles ou contre-intuitifs ou des définitions peu claires. Par conséquent, nous avons les théorèmes de Gödel, le paradoxe du menteur, les incohérences dans la théorie de l'ensemble, les dilemmes du prisonnier, le chat mort/vivant de Schrodinger, le problème de Newcomb, les principes anthropiques, les statistiques bayésiennes, les notes que vous ne pouvez pas sonner ensemble ou les couleurs que vous ne pouvez pas mélanger ensemble et les règles qui ne peuvent pas être utilisées dans le même jeu. Un ensemble de sous-industries au sein de la théorie de la décision, de l'économie comportementale, de la théorie du jeu, de la philosophie, de la psychologie et de la sociologie, du droit, des sciences politiques, etc. et même des fondements de la physique et des mathématiques (où il est généralement déguisé en philosophie de la science) a surgi qui traite des variations infinies sur le « réel » (par exemple, mécanique quantique) ou artificiel (p. ex., le problème de Newcomb — voir Analyse V64, p187-89(2004)) des situations où notre psychologie n'a évolué que pour obtenir de la nourriture, trouver des compagnons et éviter de déjeuner, donne des résultats ambivalents, ou tout simplement en panne.

Pratiquement aucun de ceux qui écrivent les centaines d'articles et d'innombrables livres sur ces questions qui semblent chaque année conscients qu'ils étudient les limites de notre psychologie innée et que Wittgenstein les a généralement anticipés par plus d'un demi-siècle. Typiquement, il a pris la question du paradoxe à la limite, soulignant l'occurrence commune du paradoxe dans notre pensée, et a insisté sur le fait que même les incohérences n'étaient pas un problème (bien que Turing, assister à ses classes, en désaccord), et prédit l'apparition de systèmes logiques incohérents. Des décennies plus tard, des logiques dialéthiques ont été inventées et Prêtre dans son récent livre sur eux a appelé les vues de W prémonitoire. Si vous voulez un bon examen récent de certains des nombreux types de paradoxes linguistiques (mais sans conscience que W pionnier de cela dans les années 1930 et largement innocent de toute compréhension du contexte intentionnel) voir Rosenkranz et Sarkohi "Platitudes contre le paradoxe" dans Erkenntnis 65, p319-41(2006). L'apparition de nombreux articles liés à W dans cette revue est plus appropriée car elle a été fondée dans les années 30 par des positivistes logiques dont la bible était W Tractatus Logico Philosophicus. Bien sûr, il y a aussi un journal consacré à W et nommé d'après son œuvre la plus célèbre, "Philosophical Investigations".

H, en accord avec la pratique presque universelle, se réfère souvent à nos «croyances» pour les «explications» du comportement, mais notre psychologie partagée ne repose pas sur la croyance, nous avons juste la conscience et les douleurs et de savoir dès l'enfance que les animaux sont conscients, les agents automoteurs qui sont différents des arbres et des roches. Notre mère ne nous apprend pas que pas plus que la mère d'un chien fait et ne pouvait pas nous apprendre! Et, si c'est quelque chose que nous apprenons, alors nous pourrions enseigner à un enfant (ou un chien) qu'un oiseau et un rocher sont vraiment le même genre de chose (c.-à-d., d'ignorer la psychologie intentionnelle innée).

W a clairement et à plusieurs reprises noté la sous-détermination de tous nos concepts (par exemple, voir ses commentaires sur l'addition et l'achèvement de la série dans Remarks on the Foundations of Mathematics), qui a exigé leur devenir inné (c'est à dire, l'évolution a dû résoudre ce problème en sacrifiant d'innombrables quadrillions de créatures dont les gènes n'ont pas fait les bons choix).

Aujourd'hui, cela est communément appelé le problème de l'explosion combinatoire et souvent souligné par les psychologues évolutionnistes comme une preuve convaincante de l'innée, ignorant que W les avait anticipés de plus de 50 ans.

Notre psychologie innée ne repose pas sur des «croyances» lorsqu'elle n'est manifestement pas sujette à un test, à un doute ou à une révision (p. ex., essayez de donner un sens à « Je crois que je lis cet examen » et signifie (c.-à-d. trouver une utilisation réelle dans notre vie normale) quelque chose de différent de « Je lis cet examen »). Oui, il ya toujours des utilisations dérivées de toute phrase, y compris celui-ci, mais ceux-ci sont parasites sur l'utilisation normale. Avant que les « explications » (vraiment juste des descriptions claires, comme W a noté) soient possibles, il doit être clair que les origines de notre comportement se trouvent dans les axiomes de notre

psychologie innée, qui sont la base de toute compréhension, et que la philosophie, les mathématiques, la littérature, la science et la société sont leurs extensions culturelles.

Dennett (et toute personne qui est tenté de le suivre, c'est-à-dire tout le monde) est forcé dans des revendications encore plus bizarres par son scepticisme (car je prétends que c'est un secret à peine voilé de tous les réductionnistes qu'ils sont sceptiques dans l'âme, c'est-à-dire, ils doivent nier la «réalité» de tout). Dans son livre "The Intentional Stance" et d'autres écrits, il tente d'éliminer cette psychologie gênante qui met les animaux dans une classe différente des ordinateurs et de universel "univers physique" en incluant notre intentionnalité innée évoluée avec l'intentionnalité dérivée de nos créations culturelles (c.-à-d., thermomètres, pc et avions) en notant que c'est nos gènes, et donc finalement la nature (c'est-à-dire, l'univers), et non pas nous qui "vraiment" a l'intentionnalité, et donc c'est tout "dérivé". Il est clair que quelque chose ne va pas ici! On pense immédiatement qu'il doit alors aussi être vrai que puisque la nature et les gènes produisent notre physiologie, il ne doit pas y avoir de différence substantielle entre notre cœur et un artificiel que nous faisons à partir de plastique. Pour la plus grande comédie réductionniste de ces dernières années voir Wolfram "Un nouveau genre de science" qui nous montre comment l'univers et tous ses processus et objets sont vraiment juste "ordinateurs" et "computation" (dont il ne se rend pas compte sont des concepts intentionnels n'ayant aucun sens en dehors de notre psychologie et qu'il n'a pas de TEST pour distinguer un calcul d'une non-conformité, c'est-à-dire, il élimine la psychologie par définition).

On voit que Dennett ne saisit pas les questions fondamentales de l'intentionnalité par le titre de son livre. Notre psychologie n'est pas une position ou une attribution ou des posits sur nous-mêmes, ou d'autres être «vie mentale, pas plus que c'est une «position» qu'ils possèdent des corps. Un jeune enfant ou un chien ne devine pas ou ne suppose pas et ne peut pas apprendre que les gens et les animaux sont des agents avec des esprits et des désirs et qu'ils sont fondamentalement différents des arbres et des rochers et des lacs. Ils connaissent (en direct) ces concepts (psychologie partagée) dès la naissance et s'ils s'affaiblissent, la mort ou la folie survient.

Cela nous amène à nouveau à W qui a vu que les tentatives réductionnistes de baser la compréhension sur la logique ou les mathématiques ou la physique étaient incohérentes. Nous ne pouvons voir que du point de vue de notre psychologie innée, dont ils sont tous des extensions. Notre psychologie n'est arbitraire que dans le sens où l'on peut imaginer des façons dont elle pourrait être différente, et c'est le point de W inventer des exemples étranges de jeux linguistiques (c.-à-d., concepts alternatifs (grammaires) ou des formes de vie). Ce faisant, nous voyons les limites de notre psychologie. La meilleure discussion que j'ai vu sur les scénarios imaginaires de W est celle d'Andrew Peach dans PI 24: p299-327(2004).

Il me semble que W a été le premier à comprendre en détail (avec le respect que je dois à Kant) que notre vie est basée sur notre psychologie évoluée, qui ne peut être contestée sans perdre de sens. Si l'on nie les axiomes des mathématiques, on ne peut pas jouer le jeu. On peut placer un point d'interrogation après chaque axiome et

chaque théorème dérivé d'eux, mais quel est le point? Les philosophes, les théologiens et la personne ordinaire peuvent jouer à ce jeu tant qu'ils ne le prennent pas au sérieux. Les blessures, la mort, la prison ou la folie viendront rapidement à ceux qui le font. Essayez de nier que vous lisez cette page ou que ce sont vos deux mains ou il ya un monde en dehors de votre fenêtre. La tentative d'entrer dans un jeu conceptuel dans lequel ces choses peuvent être doutées suppose le jeu de les connaître, et il ne peut pas y avoir de test pour les axiomes de notre psychologie, plus que pour ceux des mathématiques (dérivés, comme W l'a montré, de nos concepts intuitifs) - ils sont juste ce qu'ils sont. Pour sauter, il doit y avoir un endroit pour se tenir debout. C'est le fait le plus fondamental de l'existence, et pourtant, c'est une conséquence remarquable de notre psychologie étant automatisé que c'est la chose la plus difficile pour nous de voir.

C'est un spectacle amusant en effet de voir les gens (tout le monde, pas seulement les philosophes) essayer d'utiliser leur psychologie intuitive (le seul outil que nous avons) pour sortir des limites de notre psychologie intuitive. Comment cela va-t-il être possible ? Comment trouverons-nous un point de vue qui nous permet de voir notre esprit au travail et par quel test saurons-nous que nous l'avons? Nous pensons que si nous réfléchissons assez fort ou acquérons suffisamment de faits, nous pouvons avoir une vision de la « réalité » que d'autres n'ont pas. Mais il y a de bonnes raisons de penser que de telles tentatives sont incohérentes et ne nous éloignent plus de la clarté et de la santé mentale. W a dit à plusieurs reprises à bien des égards que nous devons plus venir cette envie de « clarté », l'idée de la pensée sous-égée par la « logique cristalline », dont la découverte va « expliquer » notre comportement et notre monde et changer notre vision de ce que c'est d'être humain.

« Plus nous examinons de justesse le langage réel, plus le conflit entre lui et notre exigence devient aiguë. (Car la pureté cristalline de la logique n'était évidemment pas le résultat d'une enquête : c'était une exigence.)" PI 107

À son retour à la philosophie en 1930, il dit:

"La mauvaise conception à laquelle je veux m'opposer dans cette connexion est la suivante, que nous pouvons découvrir quelque chose de totalement nouveau. C'est une erreur. La vérité, c'est que nous avons déjà tout, et que nous l'avons réellement présente; nous n'avons pas besoin d'attendre quoi que ce soit. Nous faisons nos mouvements dans le domaine de la grammaire de notre langue ordinaire, et cette grammaire est déjà là. Ainsi, nous avons déjà tout et nous n'avons pas besoin d'attendre l'avenir. (Waismann "Ludwig Wittgenstein and the Vienna Circle (1979) p183 and in his Zettel P 312-314

"Ici, nous nous heurtons à un phénomène remarquable et caractéristique dans l'enquête philosophique: la difficulté--- Je pourrais dire---est pas celle de trouver la solution, mais plutôt celle de reconnaître comme la solution quelque chose qui ressemble à si elle n'était qu'un préliminaire à elle. ' Nous avons déjà tout dit. --- Tout ce qui en découle, non c'est la solution en soi !"

"Cela est lié, je crois, à notre attente à tort d'une explication, alors que la solution de la difficulté est une description, si nous lui donnons la bonne place dans nos considérations. Si nous nous attardons sur elle, et n'essayons pas d'aller au-delà.

Certains pourraient également trouver utile de lire "Pourquoi il n'y a pas de logique déductive de raison pratique" dans le superbe "Rationality in Action" de Searle (2001). Il suffit de substituer ses phrases malheureux "imposer des conditions de satisfaction sur des conditions de satisfaction" en "relationnant les états mentaux au monde en déplaçant les muscles"-c'est-à-dire parler, écrire et faire, et son "esprit au monde" et "monde à l'esprit des directions d'ajustement" par "cause vient dans le monde" et "cause vient dans l'esprit".

Un autre défaut fondamental dans H (et tout au long du discours scientifique, qui comprend la philosophie, car il s'agit de psychologie de fauteuil) concerne les notions d'explications ou de causes. Nous avons peu de problèmes à comprendre comment ces concepts fonctionnent dans leur contexte normal, mais la philosophie n'est pas un contexte normal. Ce ne sont que d'autres familles de concepts (souvent appelées jeux de grammaire ou de langage par W et à peu près équivalentes à des modules cognitifs, des moteurs d'inférence, des modèles ou des algorithmes) comprenant notre EP (à peu près, notre intentionnalité) mais, hors contexte, nous nous sentons obligés de les projeter sur le monde et de voir la « cause » comme une loi universelle de la nature qui détermine les événements. Comme W l'a dit, nous devons reconnaître des descriptions claires comme des réponses qui mettent fin à la recherche d'ultimes «explications».

Cela nous ramène à mon commentaire sur POURQUOI les gens s'égarent quand ils essaient d'"expliquer" les choses. Encore une fois, cela se lie intimement avec les jugements, la théorie de la décision, la probabilité subjective, la (logique, la mécanique quantique, l'incertitude, la théorie de l'information, le raisonnement bayésien, le test Wason, le principe anthropique ((Bostrum "Le Principe Anthropique" (2002)) et l'économie comportementale, pour n'en nommer que quelques-uns. Il n'y a pas d'espace ici pour entrer dans le nid de ce rat d'aspects étroitement liés de notre psychologie innée, mais on pourrait se rappeler que même dans ses écrits pré-Tractatus, Wittgenstein a commenté que l'idée de la nécessité causale n'est pas *une* superstition, mais la *source* de la superstition. Je suggère que cette remarque apparemment banale est l'une de ses plus profondes - W n'a pas été donnée à la platitude ni à l'insouciance. Quelle est la «cause» du Big Bang ou un électron étant à un «lieu» particulier ou de «randomité» ou le chaos ou la «loi» de la gravitation? Mais il ya des descriptions qui peuvent servir de réponses. Ainsi, H estime que toutes les actions doivent être causées et «matérielles» et ainsi, avec son ami D et la joyeuse bande de matérialistes réductionnistes, nie la volonté, le soi et la conscience. D nie qu'il les nie, mais les faits parlent d'eux-mêmes. Son livre "Consciousness Explained" est communément appelé "Conscience refusée" et a été célèbre examiné par Searle comme "Conscience expliquée à l'extérieur".

C'est particulièrement étrange dans le cas de H comme il a commencé un physicien et son père a remporté le prix Nobel de physique, de sorte que l'on pourrait penser qu'il serait au courant des célèbres papiers d'Einstein, Podolsky et Rosen et de von Neumann dans les années 20 et 30, dans lequel ils ont expliqué comment la mécanique quantique n'a pas de sens sans la conscience humaine (et une abstraction numérique ne fera pas du tout). Dans cette même période, d'autres, y compris Jeffreys et de Finetti, ont montré que la probabilité n'avait de sens que comme méthode subjective (c.-à-d., psychologique) et les amis proches de Wittgenstein John Maynard Keynes et Frank Ramsey d'abord clairement assimilé la logique à la rationalité, et Popper et d'autres ont noté l'équivalence de la logique et de la probabilité et leurs racines communes dans la rationalité. Il y a une vaste littérature sur les interrelations de ces disciplines et la croissance progressive de la compréhension qu'elles sont toutes des facettes de notre psychologie innée. Les personnes intéressées pourraient commencer par l'article De Ton Sales dans le Manuel de la Logique Philosophique 2e Ed. Vol 9 (2002) puisqu'il les présentera également à cette excellente source, maintenant s'étendant à environ 20 volumes (tous sur p2p, libgen.io et b-ok.org).

Ramsey était l'un des rares de son temps qui était capable de comprendre les idées de W et dans ses documents fondateurs de 1925-1926 non seulement développé les idées pionnières de Keynes sur la probabilité subjective, mais a également étendu les idées de W du Tractatus et les conversations et les lettres dans la première déclaration formelle de ce qui est devenu plus tard connu sous le nom de sémantique de substitution ou l'interprétation de substitution des quantificateurs logiques. (Voir l'article de Leblanc dans Handbook of Philosophical Logic 2nd Ed. V2, p53- 131(2002)). La mort prématurée de Ramsey, comme celles de W, Von Neumann et Turing, a été de grandes tragédies, car chacun d'eux seul et certainement ensemble aurait changé le climat intellectuel du 20ème siècle à un degré encore plus grand. S'ils avaient vécu, ils auraient pu collaborer, mais pour ainsi dire, seul W s'est rendu compte qu'il découvrait des facettes de notre psychologie innée. W et Turing étaient tous deux professeurs de Cambridge enseignant des cours sur les Fondations des Mathématiques, bien que W de la position qu'il reposait sur les axiomes non déclarés de notre psychologie innée et Turing de l'avis conventionnel que c'était une question de logique qui se tenait par lui-même. Si ces deux génies homosexuels s'étaient intimement impliqués, des choses étonnantes auraient pu s'ensuivre.

Je pense que tout le monde a ces tendances "déflationnistes" réductionnistes, donc je suggère que cela est dû aux défauts de modules de psychologie intuitive qui sont biaisés à attribuer des causes en termes de propriétés d'objets, et les phénomènes culturels que nous pouvons voir et à notre besoin de généralité. Nos moteurs d'inférence classent et cherchent compulsivement la source de tous les phénomènes. Lorsque nous cherchons des causes ou des explications, nous sommes enclins à regarder vers l'extérieur et à prendre le point de vue de la troisième personne, pour lequel nous avons des tests empiriques ou des critères, ignorant le fonctionnement invisible automatique de notre propre esprit, pour lequel nous n'avons pas de tels tests (une autre arène lancée par W il y a 75 ans). Comme nous l'avons mentionné ici, l'une des prises de W sur ce problème universel "philosophique" était que nous n'avons pas

la capacité de reconnaître nos explications intuitives normales comme les limites de notre compréhension, confondre les axiomes intestables et inchangeables de notre psychologie du système 1 avec des faits du monde que nous pouvons étudier, disséquer et expliquer via le système 2. Cela ne nie pas la science, seulement l'idée qu'elle fournira le sens «vrai» et «réel» de la «réalité».

Il y a une vaste littérature sur les causes et les explications, donc je ne parlerai que de l'excellent article de Jeffrey Hershfield intitulé « Cognitivism and Explanatory Relativity » dans *Canadian J. of Philosophy* V28 p505-26(1998) et du livre de Garfinkel « Forms of Explanation » (1981). Cette littérature se mêle rapidement à celles sur l'épistémologie, la probabilité, la logique, la théorie du jeu, l'économie comportementale, et la philosophie de la science, qui semblent presque complètement inconnues de H. Sur les centaines de livres récents et des milliers d'articles, on peut commencer sur ce point avec les livres de Nancy Cartwright, qui fournissent un antidote partiel à la "Physique et Mathématiques Règle de l'Univers" illusion. Ou, on peut simplement suivre les liens entre la rationalité, la causalité, la probabilité, l'information, les lois de la nature, la mécanique quantique, le déterminisme, etc. dans Wikipédia et l'Encyclopédie en ligne Stanford de la philosophie, pendant des décennies (ou, avec les commentaires de W à l'esprit, peut-être seulement quelques jours) avant que l'on se rend compte qu'il a eu raison et que nous ne sommes pas plus clairs sur notre psychologique "réalité" en étudiant la nature. Une façon de regarder ISL est que ses défauts nous rappellent que les lois et explications scientifiques sont des extensions fragiles et ambiguës de notre psychologie innée et non pas, comme H l'aurait, l'inverse.

C'est un fait curieux et rarement remarqué que les réductionnistes sévères d'abord nier la psychologie, mais, pour en tenir compte (puisque'il y a clairement quelque chose qui génère notre vie mentale et sociale), ils sont forcés dans le camp avec les slaters vierges (blank slate enthusiasts) (nous tous avant que nous nous éduquions), qui attribuent à la psychologie à la culture ou à des aspects très généraux de notre intelligence (c'est-à-dire, notre intentionnalité est apprise) par opposition à un ensemble inné de fonctions. H et D disent que le soi, la conscience, la volonté, etc. sont des illusions, simplement des « motifs abstraits » (l'« esprit » ou « l'âme » de l'Église du naturalisme fondamentaliste). Ils croient que notre «programme» peut être numérisé et mis dans les ordinateurs, qui acquièrent ainsi la psychologie, et que «croire» en «phénomènes mentaux» est tout comme croire en la magie (mais notre psychologie n'est pas composée de croyances, qui ne sont que ses extensions - et la nature est magique). Je suggère qu'il est essentiel de voir pourquoi ils ne considèrent jamais que les «modèles» (un autre jeu de langue belle!) dans les ordinateurs sont magiques ou illusoire. Et, même si nous permettons que le programme réductionniste est vraiment cohérent et non circulaire (p. ex., nous sommes trop polis pour souligner - comme le font W et Searle et beaucoup d'autres - qu'il n'a pas de test car il s'agit d'affirmations les plus critiques et exige le fonctionnement NORMAL de la volonté, de l'auto, de la réalité, de la conscience, etc., pour être compris), ne pouvons-nous pas raisonnablement dire "bien Doug et Dan, une rose par n'importe quel autre nom sente aussi doux!" Je ne pense pas que les réductionnistes voient que même s'il était vrai que nous pouvions mettre notre vie mentale dans des algorithmes en cours

d'exécution en silicium (ou - dans le célèbre exemple de Searle - dans une pile de canettes de bière), nous avons toujours le même «problème dur de la conscience»: comment les phénomènes mentaux émergent de la matière brute? Presque toujours négligé, c'est que l'on pourrait considérer l'existence de tout comme un «problème difficile». Cela ajouterait encore un autre mystère sans moyen évident de reconnaître une réponse, qu'est-ce que cela signifie (pourquoi est-il possible) d'encoder "propriétés émergentes" comme "algorithmes"? Si nous pouvons avoir un sens à partir de l'idée que l'esprit ou l'univers est un ordinateur (c'est-à-dire, peut dire clairement ce qui compte pour et contre l'idée), ce qui suivra si elle est ou il n'est pas?

"Computational" est l'un des principaux mots à la mode de la science moderne, mais peu s'arrêtent pour penser ce que cela signifie vraiment. C'est un jeu de langue Wittgensteinian classique ou une famille de concepts (utilisations) qui ont peu ou rien en commun. Il y a des ordinateurs analogiques et numériques, certains faits de blocs ou de vitesses mécaniques seulement (de Babbage etc.), nous calculons à la main (comme on le sait, les premiers commentaires de Turing à ce sujet se référaient à des humains qui ont calculé et seulement plus tard il a pensé aux machines simulant ceci), et les physiciens parlent de feuilles calculant « leur » trajectoire pendant qu'elles tombent de l'arbre, etc. Chaque jeu a son propre usage (ce qui signifie), mais nous sommes hypnotisés par le mot en ignorant ces. W a analysé les jeux de mots (modules psychologiques) avec une profondeur et une clarté inégalées (voir esp. la longue discussion de savoir comment continuer un calcul dans le Livre brun), la compréhension de ce qui devrait mettre fin à la crainte superstitieuse qui entoure généralement ce mot et tous les mots, pensées, sentiments, intuitions, etc.

C'est dégoulinant d'ironie que D a écrit un livre sur le PE de la religion, mais il ne peut pas voir son propre matérialisme comme une religion (c.-à-. , c'est aussi dû à des biais conceptuels innés). Timothy O'Connor a écrit (Metaphilosophy V36, p436-448 (2005)) un superbe article sur le naturalisme fondamentaliste de D (bien qu'il n'obtienne pas vraiment tout le chemin jusqu'au point de vue du PE que je prends ici), notant que le simple fait d'accepter l'émergence de l'intentionnalité est le point de vue le plus raisonnable à prendre. Mais les pasteurs D et H lisent les livres de Churchland et les autres bibles de CTM (Théorie informatique de l'esprit) et exhortent tous à reconnaître leurs pc et fours grille-pain comme des êtres sensibles (ou du moins ils le seront bientôt). Pasteur Kurzweil fait de même, mais peu assister à ses sermons comme il a rempli les bancs avec PC ayant la reconnaissance vocale et les systèmes de parole et leur chœur de voix synthétiques identiques crier "Béni soit Turing" après chaque phrase. Voir ma critique de son livre "Est-ce que hominoïdes ou Androids détruire la Terre? —A Review of How to Create a Mind" par Ray Kurzweil (2012) dans la section suivante.

L'émergence de « propriétés de haut ordre » de la « matière inerte » (plus de jeux linguistiques !) est en effet déconcertante, mais elle s'applique à tout dans l'univers, et pas seulement à la psychologie. Notre cerveau n'avait aucune raison (c'est-à-dire qu'il n'y a pas de forces sélectives) pour faire évoluer un niveau avancé de compréhension d'eux-mêmes ou de l'univers, et il serait trop coûteux génétiquement

pour le faire. Quel avantage sélectif aurait-il pu y avoir à voir nos propres processus de pensée? Le cerveau, comme le cœur, a été choisi pour fonctionner rapidement et automatiquement et seulement une partie minuscule de ses opérations sont disponibles à la conscience et soumis à un contrôle conscient. Beaucoup pensent qu'il n'y a aucune possibilité d'une "compréhension ultime" et Wittgenstein nous dit que cette idée est absurde (et sinon, alors quel test nous dira que nous y sommes parvenus)?

Peut-être que le dernier mot appartient à Wittgenstein. Bien que ses idées aient beaucoup changé, il y a beaucoup d'indications qu'il a saisi l'essentiel de sa philosophie mûre dans ses premières réflexions et le *Tractatus* peut être considéré comme la déclaration la plus puissante de la métaphysique réductionniste jamais écrite (bien que peu se rendent compte que c'est la déclaration ultime du calculisme). C'est aussi une thèse défendable que la structure et les limites de notre psychologie intentionnelle étaient à l'origine de son positivisme et de son atomisme précoces. Alors, finissons avec les fameuses premières et dernières phrases de son *Tractatus*, vu comme résumant son point de vue que les limites de notre psychologie innée sont les limites de notre compréhension. « Le monde est tout ce qui est le cas. » « En ce qui concerne celui dont nous ne pouvons pas parler, nous devons garder le silence. »

Un autre portrait de dessin animé de l'esprit des métaphysiciens réducteurs - un review de Peter Carruthers 'L'Opacité de l'esprit' (The Opacity of Mind) (2011) (revue révisée 2019)

Michael Starks

Abstrait

Le matérialisme, le réductionnisme, le comportementalisme, le fonctionnalisme, la théorie des systèmes dynamiques et le computationalisme sont des vues populaires, mais Wittgenstein leur a montré qu'ils étaient incohérents. L'étude du comportement englobe toute la vie humaine, mais le comportement est en grande partie automatique et inconscient et même la partie consciente, la plupart du temps exprimée dans le langage (que Wittgenstein équivaut à l'esprit), n'est pas perspicace, il est donc essentiel d'avoir un cadre que Searle appelle la structure logique de la rationalité (LSR) et j'appelle la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur (DPHOT). Après avoir résumé le cadre élaboré par Wittgenstein et Searle, tel qu'étendu par la recherche de raisonnement moderne, je montre les insuffisances dans les vues de Carruthers, qui imprègnent la plupart des discussions de comportement, y compris les sciences comportementales contemporaines. Je maintiens que son livre est un amalgame de deux livres, l'un un résumé de la psychologie cognitive et l'autre un résumé des confusions philosophiques standard sur l'esprit avec un nouveau jargon ajouté. Je suggère que ce dernier devrait être considéré comme incohérent ou comme une vue de dessin animé de la vie et que de prendre Wittgenstein à sa parole, nous pouvons pratiquer l'autothérapie réussie en considérant la question de l'esprit / corps comme une question de langue / corps.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deux systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2020) et d'autres.

Je vais d'abord offrir quelques commentaires sur la philosophie et son rapport à la recherche psychologique contemporaine comme illustré dans les travaux de John Searle (S) et Ludwig Wittgenstein (W) (conjointement WS) que je considère S le successeur de W et il faut étudier leur travail ensemble. Il aidera à voir mes commentaires de PNC (Philosophie dans un nouveau siècle), TLP, PI, OC, Making the Social World (MSW) et d'autres livres par et sur ces deux génies, qui fournissent une description claire du comportement que je vais appeler le cadre WS. Donne ce cadre, que Searle appelle la structure logique de la rationalité (LSR) et j'appelle la psychologie

descriptive de la pensée d'ordre supérieur (DPHOT), c'est possible d'avoir des descriptions claires du comportement, mais il est entièrement absent de presque toutes ces discussions.

Même dans les travaux de WS, il n'est pas clairement énoncé et dans pratiquement tous les autres, il n'est fait allusion qu'aux conséquences désastreuses habituelles. Je vais commencer par quelques citations de W et S. Ces citations ne sont pas choisies au hasard, mais résultent d'une décennie d'études et ensemble, ils sont un contour du comportement (nature humaine) de nos deux plus grands psychologues descriptifs. Si l'on les comprend, ils pénètrent aussi profondément qu'il est possible d'entrer dans l'esprit (en grande partie coextensifs avec la langue comme W l'a clairement indiqué) et de fournir autant d'orientation que l'on en a besoin, il s'agit alors d'examiner comment fonctionne la langue dans chaque cas et de loin le meilleur endroit pour trouver des exemples de langage analysés de façon évidente se trouve dans les 20 000 pages de *nachlass* de Wittgenstein.

« La confusion et la stérilité de la psychologie ne doivent pas s'expliquer en la qualifiant de « jeune science » ; son état n'est pas comparable à celui de la physique, par exemple, à ses débuts. (Plutôt avec celle de certaines branches des mathématiques. Définir la théorie.) Car en psychologie il existe des méthodes expérimentales et une confusion conceptuelle. (Comme dans l'autre cas, confusion conceptuelle et méthodes de preuve.) L'existence de la méthode expérimentale nous fait penser que nous avons les moyens de résoudre les problèmes qui nous troublent; bien que le problème et la méthode passent les uns les autres par. Wittgenstein (PI p.232)

« Les philosophes voient constamment la méthode de la science sous leurs yeux, et sont irrésistiblement tentés de demander et de répondre comme le fait la science. Cette tendance est la véritable source de métaphysique, et conduit le philosophe dans l'obscurité complète. Wittgenstein Le Livre Bleu

"Ici, nous nous heurtons à un phénomène remarquable et caractéristique dans l'enquête philosophique: la difficulté--- Je pourrais dire---est pas celle de trouver la solution, mais plutôt celle de reconnaître comme la solution quelque chose qui ressemble à si elle n'était qu'un préliminaire à elle. Nous avons déjà tout dit. --- Tout ce qui en découle, non c'est la solution en soi ! Cela est lié, je crois, à notre attente à tort d'une explication, alors que la solution de la difficulté est une description, si nous lui donnons la bonne place dans nos considérations. Si nous nous attardons sur elle, et n'essayons pas d'aller au-delà. P312-314 de Zettel

"Le mouvement décisif dans le tour de conjuration a été fait, et c'était celui-là même que nous avons pensé tout à fait innocent." Wittgenstein, PI para.308

"Mais je n'ai pas eu mon image du monde en me satisfaisant de sa justesse: je ne l'ai pas non plus parce que je suis satisfait de sa justesse. Non : c'est le contexte hérité sur lequel je fais la distinction entre le vrai et le faux. Wittgenstein OC 94

"Maintenant, si ce ne sont pas les liens de causalité qui nous préoccupent, alors les activités de l'esprit sont ouvertes devant nous." Wittgenstein "Le Livre Bleu" p6 (1933)

"Nonsense, Nonsense, parce que vous faites des hypothèses au lieu de simplement décrire. Si votre tête est hantée par des explications ici, vous négligez de vous rappeler les faits les plus importants. Wittgenstein Z 220

« La philosophie met tout simplement devant nous et n'explique ni ne déduit quoi que ce soit... On pourrait donner le nom de «philosophie» à ce qui est possible avant toutes les nouvelles découvertes et inventions. Wittgenstein PI 126

« Ce que nous fournissons, ce sont vraiment des remarques sur l'histoire naturelle de l'homme, et non sur les curiosités ; cependant, mais plutôt des observations sur des faits dont personne n'a douté et qui n'ont fait que ne pas être marqués parce qu'ils sont toujours sous nos yeux. Wittgenstein RFM I p142

« Le but de la philosophie est d'ériger un mur au point où la langue s'arrête de toute façon. » Wittgenstein Philosophical Occasions p187

"La limite du langage est démontrée par son impossible de décrire un fait qui correspond à (est la traduction) d'une phrase sans simplement répéter la phrase (cela a à voir avec la solution kantienne au problème de la philosophie)." Wittgenstein CV p10 (1931)

« Peut-il y avoir des raisons d'agir qui sont contraignantes pour un agent rationnel juste en raison de la nature du fait rapporté dans l'énoncé de raison, et indépendamment des désirs, des valeurs, des attitudes et des évaluations de l'agent? ... Le vrai paradoxe de la discussion traditionnelle est qu'elle tente de poser la guillotine de Hume, la distinction rigide de la valeur des faits, dans un vocabulaire, dont l'utilisation présuppose déjà la fausseté de la distinction. Searle PNC p165-171

"... toutes les fonctions de statut et donc toute la réalité institutionnelle, à l'exception de la langue, sont créées par des actes de parole qui ont la forme logique des Déclarations... les formes de la fonction de statut en question sont presque invariablement des questions de pouvoirs déontiques... reconnaître quelque chose comme un droit, un devoir, une obligation, une exigence, et ainsi de suite, c'est reconnaître une raison d'agir... ces structures déontiques rendent possibles des raisons d'action indépendantes du désir... Le point général est très clair : la création du champ général des motifs d'action fondés sur le désir présupposait l'acceptation d'un système de raisons d'action indépendantes du désir. Searle PNC p34-49

"Certaines des caractéristiques logiques les plus importantes de l'intentionnalité sont hors de portée de la phénoménologie parce qu'ils n'ont pas de réalité phénoménologique immédiate ... Parce que la création d'un sens à partir de l'insignifiance n'est pas consciemment vécue... il n'existe pas... c'est... l'illusion phénoménologique. Searle PNC p115-117

"... la relation intentionnelle de base entre l'esprit et le monde a à voir avec les conditions de satisfaction. Et une proposition est tout ce qui peut se tenir dans un rapport intentionnel au monde, et puisque ces relations intentionnelles déterminent toujours les conditions de satisfaction, et une proposition est définie comme quelque chose de suffisant pour déterminer les conditions de satisfaction, il s'avère que toute intentionnalité est une question de propositions. Searle PNC p193

"Donc, les fonctions de statut sont la colle qui tiennent la société ensemble. Ils sont créés par l'intentionnalité collective et ils fonctionnent en portant des pouvoirs déontiques... À l'exception importante de la langue elle-même, toute la réalité institutionnelle et, par conséquent, dans un sens, toute la civilisation humaine est créée par des actes de parole qui ont la forme logique des Déclarations... toutes les réalités institutionnelles humaines sont créées et maintenues en existence par (des représentations qui ont la même forme logique que) déclarations de fonction de statut, y compris les cas qui ne sont pas des actes de parole sous la forme explicite de déclarations. Searle MSW p11-13

"Mais vous ne pouvez pas expliquer un système physique comme une machine à écrire ou un cerveau en identifiant un modèle qu'il partage avec sa simulation de calcul, parce que l'existence du modèle n'explique pas comment le système fonctionne réellement comme un système physique. ... En somme, le fait que l'attribution de la syntaxe n'identifie aucun autre pouvoir causal est fatal à l'affirmation selon laquelle les programmes fournissent des explications causales de la cognition... Il n'y a qu'un mécanisme physique, le cerveau, avec ses différents niveaux réels de causalité physique et physique/mentale de description. Searle Philosophie dans un nouveau siècle (PNC) p101-103

« En bref, le sentiment de « traitement de l'information » utilisé en sciences cognitives est à un niveau beaucoup trop élevé d'abstraction pour saisir la réalité biologique concrète de l'intentionnalité intrinsèque... Nous sommes aveuglés par cette différence par le fait que la même phrase « Je vois une voiture venir vers moi », peut être utilisée pour enregistrer à la fois l'intentionnalité visuelle et la sortie du modèle de vision computationnel... dans le sens de « l'information » utilisée dans les sciences cognitives, il est tout simplement faux de dire que le cerveau est un dispositif de traitement de l'information. Searle PNC p104-105

« L'État intentionnel représente ses conditions de satisfaction... les gens supposent à tort que toute représentation mentale doit être consciemment pensée ... mais la notion de représentation telle que je l'utilise est une notion fonctionnelle et pas logique. Tout ce qui a des conditions de satisfaction, qui peuvent réussir ou échouer d'une manière caractéristique de l'intentionnalité, est par définition une représentation de ses conditions de satisfaction... nous pouvons analyser la structure de l'intentionnalité des phénomènes sociaux en analysant leurs conditions de satisfaction. Searle MSW p28-32

« Sens du président... est l'imposition de conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction. La capacité de le faire est un élément crucial des capacités cognitives humaines. Il faut la capacité de penser à deux niveaux à la fois, d'une manière qui est essentielle pour l'utilisation de la langue. À un niveau, l'orateur produit intentionnellement une expression physique, mais à un autre niveau l'énoncé représente quelque chose. Et la même dualité infecte le symbole lui-même. À un niveau, c'est un objet physique comme les autres. À un autre niveau, il a un sens: il représente un type de situation" MSW p74"

... une fois que vous avez la langue, il est inévitable que vous aurez la déontologie parce qu'il n'y a aucun moyen que vous pouvez faire des actes de parole explicites effectués selon les conventions d'une langue sans créer d'engagements. Cela est vrai non seulement pour les déclarations, mais pour tous les actes de la parole" MSW p82

« Plus nous examinons de justesse le langage réel, plus le conflit entre lui et notre exigence devient aiguë. (Car la pureté cristalline de la logique n'était évidemment pas le résultat d'une enquête : c'était une exigence.)" PI 107

Un thème majeur dans toute discussion sur le comportement humain est la nécessité de séparer les automatismes génétiquement programmés des effets de la culture. Toute étude du comportement d'ordre supérieur est un effort pour taquiner non seulement S1 rapide et la pensée lente S2 (par exemple, perceptions et autres automatismes vs dispositions), mais les extensions logiques de S2 dans la culture (S3).

Le travail de Searle (S) dans son ensemble fournit une description étonnante du comportement social S2/S3 de l'ordre supérieur qui est dû à l'évolution récente des gènes pour la psychologie dispositionnelle, tandis que le Wittgenstein (W) ultérieur montre comment il est basé sur des axiomes inconscients réels seulement de S1 qui a évolué en pensée propositionnelle consciente de S2.

S1 est la simple fonction automatisée de notre Système 1, pensée rapide, neurone miroir, vrai-seulement, non-propositionnel, états mentaux- nos perceptions et mémoires et actes réflexifs, y compris le système 1 Vérités et UA1 --Compréhension de l'Agence 1 -- et Émotions 1- telles que la joie, l'amour, la colère) qui peuvent être décrits causalement, tandis que les fonctions linguistiques évolutivement ultérieures sont des expressions ou des descriptions de volontaires, Système 2, pensée lente, neurones mentalisants, véritables ou fausses proposition, Vérité2 et UA2 et Emotions2 - joie, amour, haine - la dispositionnelle (et souvent contrefactuelle) imaginant, supposant, ayant l'intention, pensant, sachant, croyant, etc. qui ne peut être décrite que par des raisons (c.-à-d., c'est juste un fait que les tentatives de décrire le système 2 en termes de neurochimie, la physique atomique, les mathématiques, n'ont aucun sens - voir W pour de nombreux exemples et Searle et Hacker (3 volumes sur la nature humaine) pour les disquisitions).

Il faut prendre au sérieux le commentaire de W que même si Dieu pouvait regarder dans notre esprit, il ne pouvait pas voir ce que nous pensons - ce devrait être la devise

de la psychologie cognitive. Oui, un psychologue cognitif de l'avenir peut être en mesure de voir ce que nous percevons et nous souvenons et notre pensée réflexive et agissant, puisque ces fonctions S1 sont toujours des états mentaux causals (CMS), mais les dispositions S2 ne sont que potentiellement CMS et donc pas réalisées ou visibles. Ce n'est pas une théorie, mais une description de notre langue, de notre esprit, de notre vie, de notre grammaire (W). S, Carruthers (C) et d'autres brouillent les eaux ici parce qu'ils se réfèrent parfois à des dispositions comme des états mentaux ainsi, mais comme W a fait il y a longtemps, S, Hacker et d'autres montrent que le langage de causalité ne s'applique tout simplement pas à l'ordre supérieur émergents S2 descriptions - encore une fois pas une théorie, mais une description de la façon dont nos états de disposition (langue, pensée) de travail.

S1 est composé d'états mentaux inconscients, rapides, physiques, causals, automatiques, non proposés, vrais seulement, tandis que le S2 lent ne peut être décrit de façon cohérente que de manière cohérente en termes de raisons d'actions qui sont des dispositions plus ou moins conscientes du comportement (actions potentielles) qui sont ou peuvent devenir proposés (T ou F). Il me semble tout à fait évident (comme c'était pour W) que la vision mécanique de l'esprit existe pour la même raison que presque tout comportement - c'est le fonctionnement par défaut de notre psychologie évoluée (EP) qui cherche des explications en termes de ce que nous pouvons délibérément penser lentement (S2), plutôt que dans le S1 automatisé, dont nous restons la plupart du temps inconscients - appelé par S dans PNC 'The Phenomenological Illusion' (TPI). TPI n'est pas une erreur philosophique inoffensive, mais une oubli universel à notre biologie qui produit l'illusion que nous contrôlons notre vie et parmi les conséquences sont l'effondrement inexorable de ce qui passe pour la civilisation.

Notre activité cérébrale lente ou réfléchie, plus ou moins «consciente» (attention à un autre réseau de jeux linguistiques!) correspond à ce que W a qualifié de « dispositions » ou d'« inclinations », qui se réfèrent à des capacités ou à des actions possibles, ne sont pas des états mentaux (ou pas dans le même sens que les États S1), et n'ont pas de temps précis d'occurrence et/ou de durée. Mais les mots de disposition comme «savoir», «compréhension», «pensée», «croire», dont W a beaucoup discuté, ont au moins deux utilisations de base. L'une est une utilisation philosophique particulière (mais diplômée dans les utilisations quotidiennes) qui se réfère aux phrases vraies seulement résultant des perceptions directes et de la mémoire, c'est-à-dire, notre psychologie axiomatique innée S1 («Je sais que ce sont mes mains»--c.-à-d., ils sont causalement autoréférentiel (RSE) — c'est-à-dire que voir un chat le rend vrai et dans le cas normal aucun test n'est possible, et l'utilisation de S2, qui est leur utilisation normale comme dispositions, qui peuvent être jouées dehors, et qui peuvent devenir vraies ou fausses (« Je sais que mon chemin à la maison »)-c.-c.-à-d., ils ont des conditions externes, publiques, testables de satisfaction (COS) et ne sont pas CSR.

L'enquête sur la pensée rapide involontaire du système 1 a révolutionné la psychologie, l'économie et d'autres disciplines sous des noms comme « illusions cognitives », « amorçage », « cadrage », « heuristique » et « biais ». Bien sûr, il s'agit

aussi de jeux linguistiques de sorte qu'il y aura de plus en plus de moyens utiles d'utiliser ces mots, et les études et les discussions varieront de "pur" Système 1 à des combinaisons de 1 et 2 (la norme comme W l'a clairement indiqué), mais sans doute pas jamais de la lenteur du système 2 pensée dispositionnelle seulement, puisque toute pensée système 2 ou action intentionnelle ne peut se produire sans impliquer une grande partie du réseau complexe de "modules cognitifs", "moteurs d'inférence", "réflexes intracérébraux", "automatismes", "axiomes cognitifs", "fond" ou "substratum rocheux" --comme W et plus tard Searle appellent notre psychologie évolutionnaire (EP).

Une façon de le faire est que le système automatique inconscient 1 active la personnalité consciente corticale supérieure du système 2, ce qui entraîne des contractions musculaires de la gorge qui informent les autres qu'il voit le monde de certaines façons, qui l'engagent à des actions potentielles. Une énorme avancée sur les interactions prélinguistiques ou protolingustiques dans lesquelles seuls les mouvements musculaires bruts ont été en mesure de transmettre des informations très limitées sur les intentions.

Les structures déontiques ou « colle sociale » sont les actions rapides automatiques de S1 produisant les dispositions lentes de S2 qui sont inexorablement étendues au cours du développement personnel dans un large éventail de relations culturelles universelles automatiques déontiques (S3). Je m'attends à ce assez bien décrit la structure de base du comportement.

Ces descriptions de la cognition et de la volonté sont résumées dans le tableau 2.1 de MSW, que Searle utilise depuis de nombreuses années et qui est à la base d'une version prolongée que j'ai créée. À mon avis, il aide énormément à relier cela à la recherche psychologique moderne en utilisant mon S1, S2, S3 terminologie et W vrai-seulement vs propositionnel (dispositionnel) description. Ainsi, la RSE fait référence à la perception, à la mémoire et à l'intention préalable (cause provenant du monde) de S1, tandis que S2 fait référence à des dispositions propositionnelles (vraies ou fausses testables) telles que la croyance et le désir (cause provient de l'esprit).

Ainsi, reconnaissant que S1 n'est que causale (monde à l'esprit) et sans contenu (manquant de représentations ou d'informations) tandis que S2 a du contenu et est à la baisse causale (esprit au monde) (par exemple, voir mon examen de Hutto et Myin 'Radical Enactivism'), je changerais les paragraphes de MSW p39 commençant "En somme" et se terminant sur pg 40 avec des "conditions de satisfaction" comme suit.

En somme, la perception, la mémoire et les intentions et actions préalables réflexives (« volonté ») sont causées par le fonctionnement automatique de notre EP axiomatique vrai-seulement S1. Par le biais d'intentions et d'intentions en action antérieures, nous essayons de faire correspondre la façon dont nous désirons que les choses soient avec la façon dont nous pensons qu'elles sont. Nous devrions voir que la croyance, le désir (et l'imagination - désirs le temps décalé et découplé de l'intention) et d'autres dispositions S2 propositionnelle de notre pensée lente plus tard évolué

deuxième auto, sont totalement dépendants (ont leur COS originaire de) la RSE automatique rapide primitive vrai-seulement réflexive S1. Dans le langage et la neurophysiologie, il existe des cas intermédiaires ou mélangés tels que l'intention (intentions antérieures) ou le souvenir, où le lien de causalité avec le COS (c.-à-d. avec S1) est décalé dans le temps, car ils représentent le passé ou l'avenir, contrairement à S1 qui est toujours dans le présent. S1 et S2 se nourrissent les uns les autres et sont souvent orchestrés de façon transparente par les relations culturelles déontiques savantes de S3, de sorte que notre expérience normale est que nous contrôlons consciemment tout ce que nous faisons. Cette vaste arène d'illusions cognitives qui dominent notre vie Searle a décrit comme «L'illusion phénoménologique».

Il suit d'une manière très simple et inexorable, à la fois de l'œuvre de W de la troisième période et des observations de la psychologie contemporaine, que «volonté», «soi» et «conscience» sont axiomatiques véritables seulement éléments du système 1 tout comme voir, entendre, etc., et il n'y a aucune possibilité (intelligibilité) de démontrer (de donner le sens à) leur mensonge. Comme W l'a si merveilleusement clair de nombreuses fois, ils sont la base du jugement et ne peuvent donc pas être jugés. Les véritables axiomes de notre psychologie ne sont pas évidents.

Comme Carruthers et d'autres, Searle déclare parfois (p., p66-67 MSW) que S1 (c.-à-d. souvenirs, perceptions, actes réflexes) a une structure propositionnelle (c.-à-d. vrai-faux). Comme je l'ai noté ci-dessus, et de nombreuses fois dans d'autres commentaires, il semble clair que W est correct, et il est fondamental pour comprendre le comportement, que seul S2 est propositionnel et S1 est axiomatique et vrai-seulement. Ils ont tous deux COS et Directions of Fit (DOF) parce que l'intentionnalité génétique et axiomatique de S1 génère celle de S2, mais si S1 étaient proposés dans le même sens, cela signifierait que le scepticisme est intelligible, le chaos qui était la philosophie avant W reviendrait, et en fait si vrai, la vie ne serait pas possible. Comme W l'a montré d'innombrables fois et la biologie démontre, la vie doit être basée sur la certitude - automatisée réactions rapides inconscientes. Les organismes qui ont toujours un doute et une pause pour réfléchir ne mourront-pas d'évolution, pas de peuple, pas de philosophie.

Le langage et l'écriture sont spéciaux parce que la courte longueur d'onde des vibrations des muscles vocaux permet un transfert d'information de bande passante beaucoup plus élevé que les contractions d'autres muscles et c'est en moyenne plusieurs ordres de grandeur plus élevés pour l'information visuelle.

La pensée est propositionnelle et traite donc de déclarations vraies ou fausses, ce qui signifie qu'il s'agit d'une disposition S2 typique qui peut être testée, par opposition aux fonctions cognitives automatiques vraies seulement de S1. Ou vous pouvez dire que les déclarations spontanées et les actions sont les réflexes primitifs ou les jeux de langue primaire (PLG) de S1, tandis que les représentations conscientes sont les jeux linguistiques secondaires dispositionnels (SLG) de S2. Il semble trivial et en effet il est, mais c'est la déclaration la plus fondamentale de la façon dont le comportement fonctionne et presque personne ne l'a jamais compris.

Je voudrais traduire le résumé de S de la raison pratique sur p127 de MSW comme suit: «Nous cédon à nos désirs (besoin de modifier la chimie du cerveau), qui comprennent généralement Désir -Raisons indépendantes pour l'action (DIRA- c'est-à-dire, les désirs déplacés dans l'espace et le temps, le plus souvent pour l'altruisme réciproque), qui produisent des dispositions à un comportement qui résultent généralement tôt ou tard dans les mouvements musculaires qui servent notre condition physique inclusive (survie accrue pour les gènes en nous-mêmes et étroitement liés). Et je voudrais réitérer sa description sur p129 de la façon dont nous effectuons DIRA2/3 comme "La résolution du paradoxe est que l'inconscient DIRA1 servant à long terme inclusive fitness générer le dira2 conscient qui souvent l'emporter sur les désirs personnels immédiats à court terme." Les agents créent en effet consciemment les raisons immédiates de DIRA2/3, mais ce sont des extensions très restreintes de l'inconscient DIRA1 (la cause ultime).

L'évolution par la forme physique inclusive a programmé les actions causales réflexives rapides inconscientes de S1 qui donnent souvent lieu à la pensée lente consciente de S2 (souvent modifié dans les extensions culturelles de S3), qui produit des raisons d'action qui entraînent souvent l'activation du corps et / ou des muscles de la parole par S1 provoquant des actions. Le mécanisme général est par neurotransmission et par des changements dans les neuromodulateurs dans les zones ciblées du cerveau. L'illusion cognitive globale (appelée par S 'The Phenomenological Illusion', par Pinker 'The Blank Slate' et par Tooby et Cosmides 'The Standard Social Science Model') est que S2/S3 a généré l'action consciemment pour des raisons dont nous sommes pleinement conscients et en contrôle, mais toute personne familière avec la biologie moderne et la psychologie peut voir que ce point de vue n'est pas crédible.

Bien que W ait raison de dire qu'il n'y a pas d'état mental qui constitue un sens, S note (comme indiqué ci-dessus) qu'il existe une façon générale de caractériser l'acte de sens - «Sens du président ... est l'imposition de conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction" qui est un acte et non un état mental. Cela peut être considéré comme une autre déclaration de l'argument de W contre le langage privé (interprétations personnelles par rapport à des interprétations publiquement testables). De même, avec la règle suivant et l'interprétation --ils ne peuvent être que des actes vérifiables publiquement - pas de règles privées ou des interprétations privées non plus. Et il faut noter que beaucoup (le plus célèbre Kripke) manquent le bateau ici, étant induit en erreur par les références fréquentes de W à la pratique communautaire en pensant que c'est juste une pratique publique arbitraire qui sous-tend la langue et les conventions sociales. W indique clairement à plusieurs reprises que de telles conventions ne sont possibles que compte tenu d'une psychologie partagée innée qu'il appelle souvent l'arrière-plan, et c'est ce qui sous-tend tout comportement et qui est schématisé dans la table.

Comme je l'ai noté dans mes autres commentaires, peu ou pas ont pleinement compris le W plus tard et, sans le S1, S2 cadre, il n'est pas surprenant. Ainsi, on peut

comprendre pourquoi on ne peut pas imaginer un objet tout en le voyant comme la domination de S2 par S1. Il n'y a pas de test pour mes expériences intérieures, donc tout ce qui vient à l'esprit quand j'imagine le visage de Jack est l'image de Jack. De même, avec la lecture et le calcul qui peuvent se référer à S1, S2 ou une combinaison, et il y a la tentation constante d'appliquer des termes S2 aux processus S1 où l'absence de tout test les rend inapplicables. Deux des exemples célèbres de W utilisés pour combattre cette tentation sont de jouer au tennis sans balle («S1 tennis»), et une tribu qui n'avait que le calcul S2 de sorte que «calculer dans la tête («S1 calcul») n'était pas possible.

«Jouer» et «calculer» décrire les actes réels ou potentiels - c'est-à-dire, ils sont des mots de disposition, mais avec des utilisations réflexives plausibles S1 de sorte que je l'ai dit avant, on devrait vraiment les garder droites en écrivant «playing1» et «playing2», etc. Mais on ne nous apprend pas à le faire et nous voulons donc soit rejeter le «calculateur1» comme un fantôme, ou nous pensons que nous pouvons laisser sa nature indécise jusqu'à plus tard. D'où un autre des fameux commentaires de W - "Le mouvement décisif dans le tour de conjuration a été fait, et c'était celui-là même que nous avons pensé tout à fait innocent." C'est-à-dire que les premières phrases ou souvent le titre s'engagent à une façon de voir les choses (un jeu linguistique) qui empêche l'utilisation claire de la langue dans le contexte actuel.

Une phrase exprime une pensée (a un sens), quand elle a un COS clair, et cela signifie a des conditions de vérité publique. D'où le commentaire de W: "Quand je pense dans la langue, il n'y a pas de 'sens' qui me passe par l'esprit en plus des expressions verbales: le langage est lui-même le véhicule de la pensée." Et, si je pense avec ou sans mots, la pensée est ce que j'ai (honnêtement) dit-le est car il n'y a pas d'autre critère possible (COS). Ainsi, les beaux aphorismes de W (p132 Budd) « C'est dans le langage que le désir et l'accomplissement se rencontrent » et « Comme tout métaphysique, l'harmonie entre la pensée et la réalité se trouve dans la grammaire de la langue. » Et on pourrait noter ici que la «grammaire» en W peut généralement être interprétée comme la structure logique du langage, et que, malgré ses avertissements fréquents contre la théorisation et la généralisation, il s'agit à peu près d'une caractérisation aussi large de la philosophie et de la psychologie descriptive de l'ordre supérieur que l'on peut trouver.

De même, avec la question "Qu'est-ce qui rend vrai que mon image de Jack est une image de lui?" Imaginer est une autre disposition et le COS est que l'image que j'ai dans ma tête est Jack et c'est pourquoi je vais dire «OUI» si on lui montre sa photo et «NON» si on lui montre l'un de quelqu'un d'autre. Le test ici n'est pas que la photo correspond à l'image vague que j'avais, mais que je l'avais prévu (avait le COS qui) d'être une image de lui. D'où la célèbre citation de W: "Si Dieu avait regardé dans nos esprits, il n'aurait pas été en mesure de voir là qui nous parlions (PI p217)" et ses commentaires que tout le problème de la représentation est contenu dans "c'est lui" et "... ce qui donne à l'image son interprétation, c'est le chemin sur lequel elle se trouve », ou comme le dit S. D'où le résumé de W (p140 Budd) que « ce qu'il arrive toujours à la fin, c'est que sans autre sens, il appelle ce qui s'est passé le souhait que

cela devrait arriver »..la question de savoir ce que je souhaite avant que mon souhait ne soit exaucé ne peut pas se poser du tout. Et le fait qu'un événement arrête mon souhait ne signifie pas qu'il le remplit. Peut-être que je n'aurais pas dû être satisfait si mon souhait avait été satisfait"... Supposons qu'on m'ait demandé : « Est-ce que je sais ce que j'ai envie avant de l'avoir? Si j'ai appris à parler, alors je sais.

Les mots de disposition se réfèrent à des événements potentiels (PE) que j'accepte comme remplissant le COS et mes états mentaux, les émotions, le changement d'intérêt, etc. n'ont aucune incidence sur la façon dont les dispositions fonctionnent. J'espère, souhaitant, attendant, pensant, l'intention, désirant etc. en fonction de l'état que je me prends pour être dans- sur le COS que j'exprime. Penser et avoir l'intention sont des dispositions S2 qui ne peuvent être exprimées que par des contractions musculaires S1 réflexives, en particulier celles de la parole.

Maintenant que nous avons un début raisonnable sur la structure logique de la rationalité (la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur) énoncé, nous pouvons regarder le tableau de l'intentionnalité qui résulte de ce travail, que j'ai construit au cours des dernières années. Il est basé sur un beaucoup plus simple de Searle, qui à son tour doit beaucoup à Wittgenstein. J'ai également incorporé dans des tables de forme modifiées utilisées par les chercheurs actuels dans la psychologie des processus de pensée qui sont démontrés dans les 9 dernières rangées. Il devrait s'avérer intéressant de le comparer avec ceux de Peter Hacker 3 volumes récents sur la nature humaine. J'offre cette table comme un heuristique pour décrire le comportement que je trouve plus complet et utile que tout autre cadre que j'ai vu et non pas comme une analyse finale ou complète, qui devrait être en trois dimensions avec des centaines (au moins) de flèches allant dans de nombreuses directions avec de nombreuses (peut-être tous) voies entre S1 et S2 étant bidirectionnel. En outre, la distinction même entre S1 et S2, la cognition et la volonté, la perception et la mémoire, entre le sentiment, la connaissance, la croyance et l'attente, etc. sont arbitraires - c'est-à-dire, comme W l'a démontré, tous les mots sont contextuellement sensibles et la plupart ont plusieurs utilisations totalement différentes (significations ou COS).

Beaucoup de graphiques complexes ont été publiés par des scientifiques, mais je les trouve d'utilité minimale lorsque vous pensez au comportement (par opposition à penser à la fonction cérébrale). Chaque niveau de description peut être utile dans certains contextes, mais je trouve que le fait d'être plus grossier ou plus fin limite l'utilité.

La structure logique de la rationalité (LSR), ou la structure logique de l'esprit (LSM), la structure logique du comportement (LSB), la structure logique de la pensée (LST), la structure logique de la conscience (LSC), la structure logique de la personnalité (LSP), la psychologie descriptive de la conscience (DSC), la psychologie descriptive de la pensée d'ordre supérieur (DPHOT), l'intentionnalité-le terme philosophique classique.

Le système 1 est involontaire, réflexive ou automatisé "règles" R1 tout en pensant (cognition) n'a pas de lacunes et est volontaire ou délibérative "règles" R2 et disposé (Volition) a 3 lacunes (voir Searle).

Je suggère que nous puissions décrire le comportement plus clairement en changeant Searle «imposer des conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction» pour «relier les États mentaux au monde en déplaçant les muscles»-c.-à-d., parler, écrire et faire, et son «esprit au monde direction de l'ajustement"et" la direction du monde à l'esprit de l'ajustement "par" cause originaire de l'esprit "et" cause originaire dans le monde "S1 est seulement causale (monde à l'esprit) et sans contenu (manque de représentations ou d'informations) tandis que S2 a le fond et est en baisse causale (l'esprit au monde). J'ai adopté ma terminologie dans ce tableau.

DE L'ANALYSE DES JEUX DE LANGUES

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI**	IA***	Action Mot
Cause provient de *****	Monde	Monde	Monde	Monde	Esprit	Esprit	Esprit	Esprit
Provoque des changements dans *****	Aucun	Esprit	Esprit	Esprit	Aucun	Monde	Monde	Monde
Causalement auto réflexif *****	non	Oui	Oui	Oui	non	Oui	Oui	Oui
vrai ou faux (testable)	Oui	V seulement	V seulement	V seulement	Oui	Oui	Oui	Oui
Conditions de satisfaction du public	Oui	Oui/non	Oui/non	non	Oui/non	Oui	non	Oui
Décrire Un état mental	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui/non	Oui
Priorité évolutive	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenu volontaire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Initiation volontaire	Oui/non	non	Oui	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Système cognitif *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Modifier l'intensité	non	Oui	Oui	Oui	Oui	non	non	non
Durée précise	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui
Ici et Maintenant ou Là et Puis*****	LP	IM	IM	IM	LP	LP	IM	IM
Qualité spéciale	non	Oui	non	Oui	non	non	non	non
Localisé dans le corps	non	non	non	Oui	non	non	non	Oui
Expressions corporelles	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
Contradictions de soi	non	Oui	non	non	Oui	non	non	non
A besoin d'un individu	Oui	Oui/non	non	non	Oui	non	non	non
Langue des besoins	Oui	Non	non	non	non	non	non	Oui/no n

DE LA RECHERCHE DÉCISIONNELLE

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI**	IA***	Action/ Mot
Effets subliminaux	non	Oui/non	Oui	Oui	non	non	non	Oui/non
Associatif/ Basé sur une règle	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dépendant du Contexte/ Abstrait	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Série/parallèle	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristique/ Analytique	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Besoins de travail Mémoire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Renseignement général dépendant	Oui	non	non	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Chargement cognitif Inhibe	Oui	Oui/non	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
L'excitation facilite ou inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Les conditions publiques de satisfaction de S2 sont souvent désignées par Searle et d'autres comme COS, représentations, véridiques ou significations (ou COS2 par moi-même), tandis que les résultats automatiques de S1 sont désignés comme des présentations par d'autres (ou COS1 par moi-même).

* Inclinaisons Aka, capacités, préférences, représentations, actions possibles, etc.

** Intentions antérieures de Searle

*** L'intention en action de Searle

**** Direction d'ajustement de Searle

***** Direction de causalité de Searle

***** (L'état mental instancie - se cause ou se remplit). Searle appelait autrefois cette autoréférence référentielle.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich ont défini les systèmes cognitifs.

***** Ici et maintenant ou là et ensuite

Il faut toujours garder à l'esprit la découverte de Wittgenstein qu'après avoir décrit les utilisations possibles (significations, véridiques, conditions de satisfaction) de la langue dans un contexte particulier, nous avons épuisé son intérêt, et les tentatives d'explication (c'est-à-dire la philosophie) ne font que nous éloigner de la vérité. Il est

essentiel de noter que ce tableau n'est qu'un heuristique très simplifié sans contexte et que chaque utilisation d'un mot doit être examinée dans son contexte. Le meilleur examen de la variation de contexte est dans les 3 volumes récents de Peter Hacker sur la nature humaine, qui fournissent de nombreux tableaux et graphiques qui devraient être comparés à celui-ci.

Ceux qui souhaitent un compte rendu complet à jour de Wittgenstein, Searle et leur analyse du comportement à partir de la vue moderne des deux systèmes peuvent consulter mon article La structure logique de la philosophie, la psychologie, l'esprit et le langage comme révélé dans Ludwig Wittgenstein et John Searle 2nd ed (2019).

EXPLICATION DE LA TABLE

Il y a environ un million d'années, les primates ont développé la capacité d'utiliser leurs muscles de la gorge pour faire des séries complexes de bruits (c.-à-d. la parole primitive) pour décrire les événements actuels (perceptions, mémoire, actions réflexives qui peuvent être décrites comme des Jeux du langage primaire ou primitifs (PLG), c'est-à-dire une classe de réflexes du système automatisé inconscient associé rapide 1, subcortical, non représentatif, causalement autoréférent, intransigeant, sans information, véritable seulement états mentaux avec un temps et un emplacement précis) et a progressivement développé la capacité supplémentaire d'englober les déplacements dans l'espace et le temps pour décrire les souvenirs, les attitudes et les événements potentiels (le passé et l'avenir et souvent contrefactuel, conditionnelle ou fictive préférences, inclinations ou dispositions- les Jeux de langue secondaires ou sophistiqués (SLG) du système 2 lent, cortical, conscient, l'information contenant, transitive (public), pensée figuration figurale, vraie ou fausse propositionnelle, qui n'a pas de temps précis et sont des capacités et non des états mentaux). Les préférences sont intuitions, tendances, règles ontologiques automatiques, comportements, capacités, modules cognitifs, traits de personnalité, modèles, moteurs d'inférence, inclinations, émotions, attitudes, évaluations propositionnelles, capacités, hypothèses. Certaines émotions sont des préférences de type 2 (W RPP2 148). "Je crois", "il aime", "ils pensent" sont des descriptions d'actes publics possibles généralement déplacé dans l'espace-temps. Mes déclarations à la première personne sur moi-même sont vraies seulement (à l'exclusion du mensonge) tandis que les déclarations à la troisième personne sur les autres sont vraies ou fausses (voir mon avis de Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner').

Les « préférences » en tant que classe d'États intentionnels - opposés aux perceptions, aux actes réflexifs et aux souvenirs -- ont d'abord été clairement décrites par Wittgenstein (W) dans les années 1930 et qualifiées « d'inclinations » ou de « dispositions ». On les appelle généralement des « attitudes de proposition » depuis Russell, mais il s'agit d'une expression trompeuse puisque croire, avoir l'intention, savoir, se souvenir, etc., ne sont souvent pas des propositions ni des attitudes, comme l'ont montré W et par Searle (p.p., cf Consciousness and Language p118). Il s'tait intrinsèquement, observateurs indépendants des représentations mentales (par opposition aux présentations ou représentations du système 1 au système 2 - Searle-C-L p53).

Ce sont des actes potentiels déplacés dans le temps ou dans l'espace tandis que les perceptions S1 évolutivement plus primitives souvenirs et actions réflexives sont toujours ici et maintenant. C'est une façon de caractériser le système 2, l'avancée majeure de la psychologie des vertébrés après le système 1, la capacité de représenter les événements et de les considérer comme se produisant dans un autre endroit ou un autre endroit (la troisième faculté d'imagination contrefactuelle de Searle complétant la cognition et la volonté). Les dispositions S2 sont des capacités d'action (muscles contractuels produisant des mouvements de la parole ou du corps via S1 au moment où ils deviennent des états causals et mentaux). Parfois, les dispositions peuvent être

considérées comme inconscientes puisqu'elles peuvent devenir conscientes plus tard-
Searle - Phil Issues 1:45-66(1991).

Perceptions, souvenirs et actions réflexives (automatiques) peuvent être décrits
comme S1 ou Primary Language Games (PLG --par exemple, je vois le chien) et il n'y a,
dans le cas normal, aucun TEST possible afin qu'ils puissent être vrai seulement.

Dispositions peuvent être décrits comme secondaire LG (SLG - par exemple, je crois
que je vois le chien) et doit également être agi, même pour moi dans mon propre cas
(c.-à-d., comment puis-je savoir ce que je crois, pensez, sentir jusqu'à ce que j'agisse-
voir ci-dessus citations de W). Les dispositions deviennent également des actions
lorsqu'elles sont parlées ou écrites ainsi que d'être agis d'autres manières, et ces idées
sont toutes dues à Wittgenstein (milieu des années 1930) et ne sont pas le
comportement (Hintikka et Hintikka 1981, Searle, Hutto etc.,). Wittgenstein peut être
considéré comme le fondateur de la psychologie évolutive et son travail une enquête
unique sur le fonctionnement de notre psychologie du système axiomatique 1 et son
interaction avec le système 2. Bien que peu l'aient bien compris (et sans doute
personne à ce jour), il a été développé par quelques-uns - surtout par John Searle, qui
a fait une version plus simple de cette table dans son livre classique *Rationality in
Action* (2001). Il s'étend sur l'enquête de W sur la structure axiomatique de la
psychologie évolutive développée à partir de ses tout premiers commentaires en 1911
et si magnifiquement énoncée dans son dernier ouvrage *On Certainty* (OC) (écrit en
1950-1951). OC est la pierre angulaire du comportement ou de l'épistémologie et de
l'ontologie (sans doute la même), la linguistique cognitive ou DPHOT, et à mon avis le
travail le plus important en philosophie (psychologie descriptive) et donc dans l'étude
du comportement. La perception, la mémoire, les actions réflexives et les émotions de
base sont des états mentaux involontaires primitifs en partie subcortés, qui peuvent
être décrits dans les PLG, dans lesquels l'esprit s'adapte automatiquement au monde
- S1 n'est que causal vers le haut (le monde à l'esprit direction de l'ajustement) et
sans contenu (manquant de représentations ou d'informations) (est causalement
auto-référentiel-Searle) - l'incontestable, vrai seulement, base axiomatique de la
rationalité sur laquelle aucun contrôle n'est possible). Préférences, désirs et intentions
sont des descriptions de la pensée lente consciente capacités volontaires- qui peuvent
être décrits dans SLG - dans lequel l'esprit tente de s'adapter au monde - S2 a du
contenu et est à la baisse causale (esprit à la direction du monde de l'ajustement).

Le comportementisme (Behaviorism) et toutes les autres confusions de notre
psychologie descriptive par défaut (philosophie) surgissent parce que nous ne pouvons
pas voir S1 travailler et décrire toutes les actions avec Secondary Language Games
(SLG) qui S appelle *The Phenomenological Illusion* (TPI). W l'a compris et l'a décrit avec
une clarté inégalée avec des centaines d'exemples de langage (l'esprit) en action tout
au long de ses œuvres. La raison a accès à la mémoire de travail et nous utilisons donc
des raisons consciemment apparentes mais généralement incorrectes pour expliquer
le comportement (les Deux Selves de la recherche actuelle). Les croyances et autres
dispositions peuvent être décrites comme des pensées qui tentent de faire
correspondre les faits du monde (esprit à la direction du monde de l'ajustement),

tandis que les volitions sont des intentions d'agir (Intentions préalables-PI, et Intentions In Action-IA-Searle) ainsi que des actes qui tentent de faire correspondre le monde aux pensées - le monde à l'esprit direction de l'ajustement-cf. Searle, par exemple, C-L p145, 190).

Parfois, il y a des lacunes dans le raisonnement pour arriver à la croyance et d'autres dispositions. Les mots d'inclinaison peuvent être utilisés comme noms qui semblent décrire les états mentaux (p. ex. la croyance), ou comme verbes qui décrivent les capacités (agents comme ils agissent ou pourraient agir) (p. ex., croire) et sont souvent mal appelés « attitudes de proposition ».

Les perceptions deviennent Souvenirs et nos programmes innés (modules cognitifs, modèles, moteurs d'inférence de S1) les utilisent pour produire des dispositions (réelles ou potentielles ACTES PUBLICS également appelées Inclinations, Préférences, Capacités, Représentations de S2) et Volition -et il n'y a pas de langage (concept, pensée) des états mentaux PRIVÉS pour penser ou vouloir (c.-à-d., pas de langage privé).

Les animaux plus élevés peuvent penser et agir et dans cette mesure ils ont une psychologie publique.

PERCEPTIONS: ("X" est vrai): Entendre, Voir, Odeur, Douleur, Toucher, température

MEMORIES: Se souvenir, Rêver (S1)

PRFERENCES, INCLINATIONS, DISPOSITIONS (X pourrait devenir vrai) (S2)

CLASSE 1 : Croire, juger, penser, représenter, comprendre, choisir, décider, préférer, interpréter, connaître (y compris les compétences et les capacités), assister (apprendre), Éprouver, Comprendre, Se souvenir, Aimer, Considérer, désirer, attendre, souhaiter, vouloir, espérer, espérer (une classe spéciale), Voir comme (Aspects),

CLASS 2: DECOUPLED MODE-- Rêver, Imaginer, mentir, prédire, douter

CLASS 3: EMOTIONS: Aimer, Haïr, Craignant, Douleur, Joie, Jalousie, Dépression. Leur fonction est de moduler préférences pour augmenter la condition physique inclusive (utilité maximale prévue) en facilitant le traitement de l'information des perceptions et des souvenirs pour une action rapide. Il y a une certaine séparation entre les émotions S1 telles que la rage et la peur et S2 comme l'amour, la haine, le dégoût et la colère.

DESIREs: (Je veux que "X" soit vrai, je veux change le monde pour s'adapter à mes pensées): Désir, Espérant, Attendant, Attendant, Ayant besoin, Nécessitant, obligé de faire

INTENTIONS: (Je vais faire "X" Vrai) Intention

ACTIONS (Je fais "X" Vrai) : Agir, Parler, Lire, Écrire, Calculer, Persuader, Montrer, Démontrer, Convaincre, Faire essayer, Tenter, rire, Jouer, Manger, Boire, Pleurer, Affirmer (décrire, enseigner, prédire, signaler), Prometteur, Faire ou utiliser des cartes, Des livres, des dessins, des programmes informatiques, ce sont des informations publiques et volontaires et transférer des informations à d'autres afin qu'ils dominent les réflexes inconscients, involontaires et sans information.

TOUS LES MOTS FONT PARTIE DE JEUX LINGUISTIQUES COMPLEXES (PENSÉES MENANT À DES ACTIONS) AYANT DIVERSES FONCTIONS DANS NOTRE VIE ET NE SONT PAS LES NOMS DES OBJETS NI D'UN SEUL TYPE D'ÉVÉNEMENT.

Nous conduisons une voiture mais aussi la possédons, la voyons, voyons sa photo, en rêvons, on l'imagine, on s'y attend, on s'en souvient. Les interactions sociales de l'homme sont régies par des modules cognitifs, à peu près équivalents aux scripts ou à la schemata de la psychologie sociale (groupes de neurones organisés en moteurs d'inférence), qui, avec des perceptions et des souvenirs, conduisent à la formation de préférences qui mènent à des intentions, puis à des actions. L'intentionnalité ou la psychologie intentionnelle peuvent être prises pour être tous ces processus ou seulement des préférences menant à des actions et dans le sens large est le sujet de la psychologie cognitive ou des neurosciences cognitives quand y compris la neurophysiologie, la neurochimie et la neurogénétique. La psychologie évolutive peut être considérée comme l'étude de toutes les fonctions précédentes ou du fonctionnement des modules qui produisent le comportement, et est alors coextensive dans l'évolution, le développement et l'action individuelle avec des préférences, des intentions et des actions. Puisque les axiomes (algorithmes ou modules cognitifs) de notre psychologie sont dans nos gènes, nous pouvons élargir notre compréhension en donnant des descriptions claires de la façon dont ils fonctionnent et peuvent les étendre (culture) par la biologie, la psychologie, la philosophie (psychologie descriptive), les mathématiques, la logique, la physique et les programmes informatiques, les rendant ainsi plus rapides et plus efficaces. Hajek (2003) donne une analyse des dispositions comme probabilités conditionnelles et ils sont algorithmatisés par Spohn etc.

L'intentionnalité (psychologie cognitive ou évolutive) se compose de divers aspects du comportement qui sont inné programmés en modules cognitifs (toutefois définis) qui créent et nécessitent la conscience, la volonté et l'individu et chez les adultes humains normaux, toutes les dispositions sont purposives, nécessitent des actes publics (p. ex., langue), et nous engager dans des relations (appelées Desire Independent Reasons for Action- DIRA- Désirer Indépendantes Raisons- d'Agir par Searle) afin d'augmenter notre condition physique inclusive (utilité maximale attendue — parfois appelée maximisation de l'utilité bayésienne controversée) par la domination et l'altruisme réciproque et imposer des conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction - Searle-(c.-à-d., relier les pensées au monde par des actes publics - mouvements

musculaires , c'est-à-dire mathématiques, langue, art, musique, sexe, etc.). Les bases de cela ont été compris par notre plus grand psychologue naturel Ludwig Wittgenstein des années 1930 à 1951, mais avec des préfigurations claires de retour à 1911 ("L'arbre général des phénomènes psychologiques. Je ne m'efforce pas d'être exact, mais d'une vue de l'ensemble. RPP Vol 1 P895 cf Z P464), et avec des raffinements par beaucoup, mais surtout par John Searle à partir des années 1960. Une grande partie de notre intentionnalité S2 admet des degrés ou des sortes (principalement des jeux de langue). Comme W l'a fait remarquer, les inclinations (p. ex. la pensée) sont parfois conscientes et délibératives. Tous nos modèles (fonctions, concepts, jeux linguistiques) ont des bords flous dans certains contextes car ils doivent être utiles. Il existe au moins deux types de pensée (c'est-à-dire deux jeux linguistiques ou des façons d'utiliser le verbe dispositionnel 'pensée')-non-rationnel sans conscience et rationnelle avec une conscience partielle(W), maintenant décrit comme la pensée rapide et lente de S1 et S2. Il est utile de les considérer comme des jeux linguistiques et non comme de simples phénomènes (W RPP2 129). Les phénomènes mentaux (nos « expériences » subjectives ou internes) sont épiphénomènes, manquent de critères, manquent donc d'informations même pour soi-même et ne peuvent donc jouer aucun rôle dans la communication, la pensée ou l'esprit. Penser comme toutes les dispositions (inclinations, attitudes de proposition) n'est pas un état mental, et ne contient aucune information jusqu'à ce qu'il devienne un acte public (réalise un COS) dans la parole, l'écriture ou d'autres contractions musculaires. Nos perceptions et nos souvenirs peuvent avoir de l'information (signifiant-COS) lorsqu'ils se manifestent dans des actions publiques via S2, car ce n'est qu'alors qu'ils ont un sens (conséquences) même pour nous-mêmes.

La mémoire et la perception sont intégrées par des modules dans des dispositions qui deviennent psychologiquement efficaces lorsqu'ils sont appliqués. Développer un langage, c'est manifester la capacité innée de substituer les mots à des actes. Le terme commun TOM (Théorie de l'Esprit) est beaucoup mieux appelé (UA-Compréhension de l'Agence).

L'intentionnalité est la production innée génétiquement programmée de la conscience, de soi et de la pensée qui conduit aux intentions, puis aux actions en contractant des muscles. Ainsi, "attitude propositionnelle" est un terme déroutant pour normal intuitive rationnelle ou non rationnelle speech et l'action, mais je le donne comme un synonyme de dispositions car il est encore largement utilisé par ceux qui ne connaissent pas W et S. Les efforts de la science cognitive pour comprendre la pensée, émotions, etc en étudiant la neurophysiologie ne va pas nous dire quelque chose de plus sur la façon dont l'esprit (pensée, langage) fonctionne (par opposition à la façon dont le cerveau fonctionne) que nous savons déjà, parce que «l'esprit» (pensée, langue) est déjà en pleine vue du public (W). Tous les phénomènes qui sont cachés en neurophysiologie, biochimie, génétique, mécanique quantique, ou théorie des cordes, sont aussi hors de propos à notre vie sociale que le fait qu'une table est composée d'atomes qui «obéissent» (peut être décrit par) les lois de la physique et la chimie est d'avoir le déjeuner sur elle. Comme W l'a dit si célèbre "Rien n'est caché". Tout ce qui intéresse l'esprit (pensée, langue) est ouvert à la vue si nous n'examinons

attentivement le fonctionnement de la langue.

Le langage a été développé pour faciliter l'interaction sociale et donc la collecte des ressources, de la survie et de la reproduction. Sa grammaire fonctionne automatiquement et est extrêmement déroutant lorsque nous essayons de l'analyser. Les mots et les phrases ont des utilisations multiples selon le contexte. Je crois et je mange ont des rôles profondément différents comme je le crois et j'ai cru ou je crois et il croit. L'utilisation à la première personne actuelle expressive de verbes inclinationnels tels que «Je crois» décrire ma capacité à prédire mes actes probables et ne sont pas descriptives de mon état mental ni basées sur la connaissance ou l'information dans le sens habituel de ces mots (W). "Je crois qu'il pleuvait", "je croyais qu'il pleuvait", "il croit qu'il pleuvait", "il va croire qu'il pleuve", "je crois qu'il va pleuvoir" ou "il va penser qu'il pleut" sont potentiellement vérifiables actes publics déplacés dans l'espace-temps qui ont l'intention de transmettre des informations (ou de la désinformation) et ont donc COS qui sont leur vérité (ou la fausseté) décideurs.

Non-réfléchissant ou non rationnel (automatique) mots prononcés sans intention préalable ont été appelés Mots comme actes par W et puis par DMS dans son article en psychologie philosophique en 2000) sont typiques d'une grande partie de notre comportement comme ils pont S1 et S2 qui interagissent dans les deux directions la plupart de notre vie éveillée.

Perceptions, Souvenirs, quelques Émotions et de nombreuses "Type 1 Dispositions" sont mieux appelés Réflexes de S1 et sont automatiques, non réfléchissants, NON-Propositionnel et NON-Attitudinal fonctionnement des charnières (axiomes, algorithmes) de notre psychologie évolutionnaire (Moyal-Sharrock après Wittgenstein).

Maintenant, pour quelques commentaires sur "L'Opacité de l'esprit" (OM).

Au moment où j'ai terminé la première page de la préface, j'ai réalisé que ce livre était juste un autre gâchis désespéré (la norme dans la philosophie). Il a précisé qu'il n'avait aucune compréhension de la subtilité des jeux linguistiques (par exemple, les utilisations radicalement différentes de «Je sais que je suis éveillé», «Je sais ce que je veux dire» et «Je sais quelle heure il est») ni la nature des dispositions (qu'il appelle par le terme trompeur et obsolète «attitudes propositionnelles») et a été la base de ses idées sur les comportements sur des notions telles que le langage privé, l'introspection de «discours intérieur» et la description computationnelle de l'esprit, qui ont été mis au repos par W 3/4 d'un siècle et par S et beaucoup d'autres depuis. Mais je savais que la plupart des livres sur le comportement humain sont tout aussi confus et qu'il allait donner un résumé des travaux scientifiques récents sur les fonctions cérébrales correspondant à la pensée d'ordre supérieur (HOT), alors j'ai continué.

Avant de lire n'importe quel livre en philosophie ou en sciences cognitives, je vais à l'index et la bibliographie pour voir qui ils citent, puis essayer de trouver quelques

commentaires et surtout un article dans BBS car il a la rétroaction des pairs, qui est généralement très instructif. Comme indiqué ci-dessus, W et S sont deux des noms les plus célèbres dans ce domaine, mais dans l'index et la bibliographie, j'ai trouvé seulement 3 mentions triviales de W et pas un pour S ou Hacker, sûrement la réalisation la plus remarquable de ce volume. Comme prévu, plusieurs critiques de revues philosophiques étaient inutiles et les réponses BBS à ses précisions de ce livre semblent dévastatrices - bien que, caractéristique (à l'exception d'une mention de W) - ils sont eux aussi désemparés sur WS. Plus remarquable, bien qu'il ait inclus de nombreuses références aussi récentes qu'en 2012, l'article de 2009 de BBS n'en fait pas partie et, pour autant que je me souvienne, il ne répond pas de fond à ses critiques dans ce livre. Par conséquent, le cadre WSR puissant inspiré WS est totalement absent et toutes les confusions qu'il a effacées sont abondantes sur presque chaque page. Si vous lisez ce qui précède et mes autres commentaires, puis l'article BBS (facilement disponible gratuitement sur le net) votre vue de ce livre (et la plupart écrit dans cette arène) sera probablement très différent. Bien sûr, le défaut majeur de BBS est évident -- les commentateurs obtenir seulement un commentaire d'une page et pas de réponse, tandis que les auteurs obtiennent un long article et une longue réponse, il semble toujours qu'ils prévalent. Il est clair cependant que la théorie isA de C, comme la plupart (tous?) les théories philosophiques est un changement de forme qui modifie pour «expliquer» chaque objection. Ainsi, la ligne entre une théorie significative (en fait une description) liée aux faits, et une notion vague qui "explique" rien, s'estompe. Bien sûr, C dit souvent que sa théorie "prédit" telle ou telle observation, mais cela semble se produire après le fait et bien sûr les théories opposées changement de forme ainsi. Une théorie puissante prédit des choses auxquelles personne ne s'attendait et même le contraire de ce qu'elles attendaient. On nous rappelle également les injonctions constantes de W de nous en tenir à décrire les faits et d'éviter les « explications » otieuses.

Les arguments définitifs de W contre l'introspection et le langage privé sont notés dans mes autres revues et sont extrêmement bien connus. Fondamentalement, ils sont aussi clairs que le jour, nous devons avoir un test pour différencier entre A et B et les tests ne peuvent être externes et publics. Il l'a illustré avec la « Coccinelle dans la boîte ». Si nous avons tous une boîte qui ne peut pas être ouverte ni radiographiée, etc. et appeler ce qui est à l'intérieur d'un « coléoptère », puis « beetle » ne peut pas avoir de rôle dans la langue, car chaque boîte pourrait contenir une chose différente ou il pourrait même être vide. Donc, il n'y a pas de langage privé que je peux seul connaître et aucune introspection de « discours intérieur ». Si X n'est pas publiquement démontrable, il ne peut pas être un mot dans notre langue. Cela abat la théorie de l'esprit de Carruthers (C) ISA, ainsi que toutes les autres théories du « sens intérieur » qu'il fait référence et un énorme - d'autres livres et articles. J'ai expliqué le démantèlement par W de la notion d'introspection et le fonctionnement du langage dispositionnel (« attitudes de proposition ») au-dessus et dans mes critiques de Budd, Johnston et plusieurs livres de S. Fondamentalement,, il a montré que la relation causale et le modèle de mot et d'objet qui fonctionne pour S1 ne s'applique pas à S2.

En ce qui concerne l'ISA, beaucoup ont déconstruit l'idée d'un « langage de la pensée »,

mais à mon avis rien de mieux que W dans BBB p37 -, «si nous gardons à l'esprit la possibilité d'une image qui, bien que correcte, n'a aucune similitude avec son objet, l'interpolation d'une ombre entre la phrase et la réalité perd tout point. Pour l'instant,, la phrase elle-même peut servir comme une telle ombre. La phrase est juste une telle image, qui n'a pas la moindre similitude avec ce qu'elle représente.

Une chose à garder à l'esprit est que les théories philosophiques n'ont aucun impact pratique que ce soit- le rôle réel de la philosophie étant d'éclaircir les confusions sur la façon dont le langage est utilisé dans certains cas (W). Comme diverses « théories physiques » mais contrairement à d'autres visions de la vie (c'est-à-dire les vues religieuses, politiques, psychologiques, sociologiques, biologiques, médicales, économiques, anthropologiques et historiques de la plupart des gens), il est trop cérébral et ésotérique pour être saisi par plus d'une petite frange et il est si irréaliste que même ses adhérents l'ignorent totalement dans leur vie quotidienne. De même, avec d'autres «théories de la vie» académiques telles que le Standard Social Science ou Blank Slate Model largement partagé par la sociologie, l'anthropologie, la psychologie pop, l'histoire et la littérature. Cependant, les religions grandes et petites, les mouvements politiques, et parfois l'économie génèrent ou embrassent souvent des caricatures déjà existantes qui ignorent la physique et la biologie (nature humaine), postuler forces terrestres ou cosmiques qui renforcent nos superstitions (nos défauts psychologiques innéement inspirés), et aident à jeter des déchets sur la terre (le but réel de presque toutes les pratiques sociales et institution qui sont là pour faciliter la réplication des gènes et la consommation de ressources). Le but est de se rendre compte que ceux-ci sont sur un continuum avec des dessins animés philosophiques et ont la même source. On pourrait tous dire que nous avons diverses vues de dessin animé de la vie quand ils sont jeunes et seulement quelques-uns jamais grandir hors d'eux.

Notez également que, comme W l'a fait remarquer il y a longtemps, le préfixe "meta" est inutile et déroutant dans la plupart (peut-être tous) contextes, donc pour la 'métacognition' dans ce livre, substituer 'cognition' ou 'pensée', puisque penser à ce que nous ou d'autres croient ou savent pense comme n'importe quel autre et n'a pas à être considéré comme 'mindreading' o « télépathie » (UA dans ma terminologie) soit. En termes de S, le COS est le test de ce qui est pensé et ils sont identiques pour «il pleut», je crois qu'il pleut», «Je crois que vous croyez qu'il pleut» et «il croit qu'il pleut» (de même pour «sait», les souhaits, les juges, comprend, etc.), à savoir qu'il pleut. C'est le fait essentiel à garder à l'esprit en ce qui concerne la « métacognition » et la « lecture mentale » des dispositions (« attitudes de proposition ») que C promeut.

L'une des réponses dans BBS a été par Dennett (qui partage la plupart des illusions de C), qui semble trouver ces idées assez bonnes, sauf que C devrait éliminer l'utilisation de «je» car il suppose l'existence d'un soi plus élevé (le but étant la réduction dure de S2 à S1). Bien sûr, l'acte même de l'écriture, la lecture et tous les langages et les concepts de tout ce que tout présuppose soi, la conscience et la volonté (comme S souvent note), de sorte qu'un tel compte serait juste un dessin animé de la vie sans aucune valeur que ce soit, que l'on pourrait probablement dire de la plupart des

comptes philosophiques de comportement. Le cadre WS a longtemps noté que le point de vue de la première personne n'est pas éliminable ou réductible à une 3e personne, mais ce n'est pas un problème pour la vue de dessin animé de la vie. De même, avec la description de la fonction du cerveau ou le comportement comme «computationnel», «traitement de l'information», etc., - tous bien démystifiés d'innombrables fois par WS, Hutto, Read, Hacker et bien d'autres. Le pire de tout est la «représentation» cruciale mais tout à fait floue, pour laquelle je pense que l'utilisation de S comme condition de satisfaction (COS) de représenter (c'est-à-dire, la même forme que pour tous les noms de disposition et leurs verbes) est de loin le meilleur. C'est-à-dire que la «représentation» de «Je pense qu'il pleut» est le COS qu'il pleut.

Le plus triste de tous est que C (comme Dennett) pense qu'il est un expert sur W, après l'avoir étudié au début de sa carrière et a décidé que l'argument de langue privée doit être rejeté comme «comportementalisme»! W célèbrement rejeté le comportementisme et une grande partie de son travail est consacrée à décrire pourquoi il ne peut pas servir de description du comportement. "N'êtes-vous pas vraiment un comportementaliste déguisé? N'êtes-vous pas au fond vraiment dire que tout sauf le comportement humain est une fiction? Si je parle d'une fiction, alors c'est d'une fiction grammaticale. (PI p307) Et on peut aussi pointer vers le comportementalisme réel en C dans sa forme moderne de «computationalist». WS insistent sur l'indispensable du point de vue de la première personne tandis que C s'excuse auprès de D dans l'article BBS pour l'utilisation de «je» ou «auto». C'est à mon avis la différence entre une description précise de l'utilisation du langage et l'utilisation que l'on peut imaginer dans un dessin animé.

Hutto a montré le vaste fossé entre W et Dennett (D) qui servira à caractériser C ainsi, puisque je prends D et C (avec le Churchland et beaucoup d'autres) pour être sur la même longueur d'onde. S est l'un des nombreux qui ont déconstruit D dans divers écrits, et ceux-ci peuvent tous être lus en opposition à C. Et rappelons-nous que W s'en tient à des exemples de langage en action, et une fois que l'on obtient le point qu'il est la plupart du temps très facile à suivre, tandis que C est captivé par la « théorisation » (c.-à-d. enchaînant de nombreuses phrases sans COS clair) et s'embête rarement avec des jeux linguistiques spécifiques, préférant des expériences et des observations qui sont assez difficiles à interpréter de quelque façon que ce soit de façon définitive (voir les réponses BBS), et qui en tout cas n'ont aucune pertinence pour des descriptions de comportement de niveau supérieur (par exemple, exactement comment s'inscrivent-ils dans la table d'intention). Un livre C loue comme définitif (Mémoire et le cerveau computationnel) présente le cerveau comme un processeur d'information computationnel, une vue sophomorique complètement et à plusieurs reprises anéantie par S et d'autres. Au cours de la dernière décennie, j'ai lu des milliers de pages par et sur W et il est tout à fait clair que C n'a pas la moindre idée. En cela, il rejoint une longue lignée de philosophes et de scientifiques distingués dont la lecture de W était infructueuse — Russell, Quine, Godel, Kreisel, Chomsky, Dummett, Kripke, Dennett, Putnam etc. (bien que Putnam commence à voir la lumière plus tard). Ils ne peuvent tout simplement pas voir que la plupart des blagues grammaticales et des

vignettes impossibles, une vue de dessin animé de la vie.

Des livres comme celui-ci qui tentent de combler deux niveaux de description sont vraiment deux livres et non un. Il ya la description (pas d'explication, comme W l'a dit clairement) de notre langage et le comportement non verbal, puis les expériences de la psychologie cognitive. « L'existence de la méthode expérimentale nous fait penser que nous avons les moyens de résoudre les problèmes qui nous troublent ; bien que le problème et la méthode passent les uns les autres par. (W PI p232), C et al sont captivés par la science et supposent simplement que c'est une grande avancée pour semer la métaphysique aux neurosciences et à la psychologie expérimentale, mais WS et bien d'autres ont montré que c'est une erreur. Loin de rendre la description du comportement scientifique et claire, elle la rend incohérente. Et c'est par la grâce de Dieu que Locke, Kant, Hume, Nietzsche, Sartre, Wittgenstein, Searle et coll. ont pu donner des récits aussi mémorables de comportement sans aucune science experimental que ce soit. Bien sûr, comme les politiciens, les philosophes admettent rarement des erreurs ou se ta taisent de sorte que cela va continuer encore et encore pour des raisons W diagnostiqué parfaitement. L'essentiel doit être ce qui est utile et ce qui a du sens dans notre vie quotidienne. Je suggère que les vues philosophiques des CDC (Carruthers, Dennett, Churchland), par opposition à celles de WS, ne sont pas utiles et leurs conclusions finales qui, soi-même et la conscience sont des illusions n'ont aucun sens du tout, c'est-à-dire qu'ils n'ont aucun sens n'ayant pas de COS clair. Reste à savoir si les commentaires des CDC sur les sciences cognitives ont une valeur heuristique.

Ce livre (comme un énorme corps d'autres écritures) tente d'écarter le HÔT d'autres animaux et de réduire le comportement aux fonctions cérébrales (pour absorber la psychologie dans la physiologie). La philosophie est un désastre, mais, à condition que l'on lit d'abord les nombreuses critiques dans le BBS, le commentaire sur la psychologie récente et la physiologie peut être d'intérêt. Comme Dennett, Churchland et tant d'autres le font souvent, C ne révèle pas ses véritables pierres précieuses jusqu'à la fin, quand on nous dit que soi, volonté, conscience (dans les sens où ces mots fonctionnent normalement) sont des illusions (soi-disant dans le sens normal de ce mot). Dennett a dû être démasqué par S, Hutto et autres pour expliquer ces «superstitions» (c.-à-d., ne pas expliquer du tout et en fait même pas décrire), mais étonnamment C l'admet aussi au début, bien sûr, il pense qu'il nous montre ces mots ne signifient pas ce que nous pensons et que son utilisation de bande dessinée est la valide.

On devrait également voir les critiques de Hacker des sciences cognitives avec des réponses de S et Dennett dans "Neuroscience and Philosophy" et bien exploré dans les livres de Hacker "Human Nature"(3 volumes) et "Philosophical Foundations of Neuroscience" (voir mes critiques de HN V1). Il est remarquable que pratiquement personne dans toutes les disciplines comportementales (dans laquelle j'inclus la littérature, l'histoire, la politique, la religion, la loi, l'art, etc. ainsi que les évidentes) n'indique jamais soit leur cadre logique ou ce qu'ils essaient d'accomplir et quel rôle l'analyse du langage et la science jouent, de sorte que tous ceux qui s'intéressent au comportement pourrait envisager de mémoriser le beau résumé de Hacker de ce que

la philosophie (DPHOT) vise à faire et comment cela se rapporte à des activités scientifiques.

« Les épistémologues traditionnels veulent savoir si la connaissance est une vraie croyance et une autre condition ..., ou si la connaissance n'implique même pas la croyance... Nous voulons savoir quand la connaissance le fait et quand elles ne nécessitent pas de justification. Nous devons être clairs sur ce qui est attribué à une personne lorsqu'on dit qu'elle sait quelque chose. S'agit-il d'un état mental distinctif, d'une réalisation, d'une performance, d'une disposition ou d'une capacité? Peut savoir ou croire que p être identique avec un état du cerveau? Pourquoi peut-on dire 'il croit que p , mais ce n'est pas le cas que p ', alors que l'on ne peut pas dire 'Je crois que p , mais ce n'est pas le cas que p '? Pourquoi y a-t-il des moyens, des méthodes et des moyens d'atteindre, d'atteindre ou de recevoir des connaissances, mais pas de la croyance (par opposition à la foi)? Pourquoi peut-on savoir, mais ne pas croire qui, quoi, lequel, quand, si et comment? Pourquoi peut-on croire, mais ne pas savoir, de tout cœur, passionnément, hésitant, bêtement, irréflectivement, fanatique, dogmatique ou raisonnablement? Pourquoi peut-on savoir, mais ne pas croire, quelque chose de parfaitement bien, à fond ou en détail? Et ainsi de suite - à travers des centaines de questions similaires relatives non seulement à la connaissance et la croyance, mais aussi au doute, la certitude, se souvenir, oublier, observer, remarquer, reconnaître, assister, être conscient, être conscient de, sans parler des nombreux verbes de la perception et de leurs cognates. Ce qui doit être clarifié si l'on veut répondre à ces questions, c'est le tissu de nos concepts épistémiques, la manière dont les différents concepts s'accrochent, les différentes formes de leurs compatibilités et incompatibilités, leurs points et leur but, leurs présuppositions et les différentes formes de dépendance au contexte. À cet exercice vénérable d'analyse conjonctif, les connaissances scientifiques, la psychologie, les neurosciences et les sciences cognitives autoproclamées ne peuvent rien apporter. (Passing by the naturalistic turn: on Quine's cul-de-sac- p15-2005). Bien sûr, j'ajouterais que c'est l'étude de notre psychologie évoluée, de DPHOT, et la sensibilité contextuelle du langage (jeux de langue de W). Il n'est pas anodin d'énoncer ces faits car il est assez rare de trouver quelqu'un qui saisit la vue d'ensemble et même mon héros comme Searle, Prêtre, Pinker, Read, etc. tombent embarrassante court quand ils essaient de définir leurs professions.

Il y a longtemps eu des livres sur la physique atomique et la chimie physique, mais il n'y a aucun signe que les deux fusionneront (ni n'est une idée cohérente), ni que la chimie absorbera la biochimie ni qu'elle absorbera à son tour la physiologie ou la génétique, ni que la biologie disparaîtra ni qu'elle éliminera la psychologie, la sociologie, etc. Cela n'est pas dû à la «jeunesse» de ces disciplines, mais au fait qu'ils sont différents niveaux de description avec des concepts, des données et des mécanismes explicatifs entièrement différents. Mais l'envie physique est puissante, et nous ne pouvons tout simplement pas résister à la «précision» de la physique, les mathématiques, l'information et le calcul par rapport à la «imprécision» de niveaux plus 'élevés. Il «doit» être possible.

Le réductionnisme prospère malgré l'incomprétabilité (manque d'application à notre échelle normale de l'espace, du temps et de la vie) de la mécanique quantique, de l'incertitude, des ondes/particules, des chats vivants/morts, de l'enchevêtrement quantique, et de l'incomplétude et du hasard algorithmique des mathématiques (Gödel/Chaitin — voir mon examen des « Limites extérieures de la raison » de Yanofsky) et son irrésistible attraction nous dit qu'il est dû à des défauts d'EP. Encore une fois, une bouffée d'air frais dont W avait grandement besoin : « Car la pureté cristalline de la logique n'était, bien sûr, pas le résultat d'une enquête : c'était une exigence. » PI p107. Et une fois de plus W du Livre Bleu - "Les philosophes voient constamment la méthode de la science sous leurs yeux, et sont irrésistiblement tentés de demander et de répondre de la façon dont la science ne. Cette tendance est la véritable source de métaphysique, et conduit le philosophe dans l'obscurité complète. Il est difficile de résister à jeter la plupart des livres sur le comportement et la relecture W et S. Il suffit de sauter de n'importe quoi à par exemple ces citations de son PI http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94-138-239-309.html.

Je suggère de considérer la question de l'esprit comme essentiellement la même que toutes les questions philosophiques « profondes ». Nous voulons comprendre la « réalité » perçue par S1, mais S2 n'est pas programmé pour elle. C'est tout (ou surtout) dans les machinations inconscientes de S1 par l'ADN. Nous ne savons pas, mais notre ADN fait la courtoisie de la mort de milliards d'organismes sur environ 3 milliards d'années. Ainsi, nous luttons avec la science et toujours si lentement décrire les mécanismes de l'esprit (c.-à-d., du cerveau), sachant que même si nous arrivons à la connaissance « complète » du cerveau, nous aurions juste une description de ce modèle neuronal exact correspond à voir le rouge ou faire un choix et une « explication » de pourquoi il n'est pas possible (pas intelligible).

Il est évident pour moi après avoir lu des dizaines de milliers de pages de philosophie que la tentative de faire une psychologie descriptive de niveau supérieur de ce genre, où le langage ordinaire se transforme en utilisations spéciales, à la fois délibérément et par inadvertance, est essentiellement impossible (c.-à-d., la situation normale dans la philosophie et d'autres disciplines comportementales). L'utilisation de mots de jargon spéciaux (p. ex., l'intensionnalité, le réalisme, etc.) ne fonctionne pas non plus car il n'y a pas de philosophie de la police pour appliquer une définition étroite et les arguments sur ce qu'ils signifient sont interminables. Hacker est bon, mais son écriture si précieuse et dense qu'il est souvent douloureux. Searle est très bon, mais nécessite un certain effort pour embrasser sa terminologie et je crois qu'il fait quelques erreurs majeures, tandis que W est haut la main le plus clair et le plus perspicace, une fois que vous saisissez ce qu'il fait, et personne n'a jamais été en mesure de l'imiter. Son TLP reste la déclaration ultime de la vision mécanique réductionniste de la vie, mais il a plus tard vu son erreur et diagnostiqué et guéri la « maladie de la bande dessinée », mais peu obtiennent le point et le plus simplement l'ignorer et la biologie ainsi, et il y a donc des dizaines de milliers de livres et des millions d'articles et la plupart des organisations religieuses et politiques (et jusqu'à récemment la plupart de l'économie) et presque toutes les personnes avec des vues de bande dessinée de la vie. Mais le

monde n'est pas un dessin animé, donc une grande tragédie se joue comme les vues de bande dessinée de la vie entrent en collision avec la réalité et la cécité universelle et l'égoïsme provoquer l'effondrement de la civilisation au cours des deux prochains siècles (ou moins).

J'hésite à recommander les écrits de C à n'importe qui, comme l'expérimenté devrait avoir à peu près la même perspective que moi, et les naïfs vont perdre leur temps. Lisez la philosophie ou la science cognitive et évitez les amalgames.

Parmi les livres et articles sans fin disponibles, je salue les 3 volumes sur la nature humaine édités par Carruthers (oui, le même), le 3 sur la nature humaine écrit par Hacker, le Manuel de la Psychologie Evolutionnaire 2nd Ed, et mes critiques de W /S, Hutto, DMS, Hacker et al. et ir les ir livres originaux ir. Enfin, je suggère que si nous acceptons l'équation de W du langage et de l'esprit et considérons le «problème de l'esprit / corps» comme le «problème du langage / corps», il peut aider à atteindre son objectif thérapeutique.

Les Hominoïdes ou les Androids vont-ils détruire la Terre ? — Un examen de "Comment Créer un Esprit" (How to Create a Mind) par Ray Kurzweil (2012) (examen révisé 2019)

Michael Starks

Abstrait

Il ya quelques années, j'ai atteint le point où je peux généralement dire à partir du titre d'un livre, ou du moins à partir des titres chapitre, quels types d'erreurs philosophiques seront faites et à quelle fréquence. Dans le cas des travaux théoriquement scientifiques, ceux-ci peuvent être largement limités à certains chapitres qui cire philosophique ou essayer de tirer des conclusions générales sur le sens ou la signification à long terme de l'œuvre. Normalement, cependant, les questions scientifiques de fait sont généreusement entrecoupées de charabia philosophique quant à ce que ces faits signifient. Les distinctions claires que Wittgenstein a décrites il y a environ 80 ans entre les questions scientifiques et leurs descriptions par divers jeux linguistiques sont rarement prises en considération, et on est donc tour à tour séduit par la science et consterné par son analyse incohérente. Il en est de même pour ce volume.

Si l'on veut créer un esprit plus ou moins comme le nôtre, il faut avoir une structure logique de rationalité et une compréhension des deux systèmes de pensée (théorie du double processus). Si l'on veut philosopher à ce sujet, il faut comprendre la distinction entre les questions scientifiques de fait et la question philosophique de la façon dont le langage fonctionne dans le contexte en cause, et de la façon d'éviter les pièges du réductionnisme et du scientisme, mais Kurzweil, comme la plupart des étudiants de comportement, est largement désespéré. Il est enchanté par les modèles, les théories et les concepts, et l'envie d'expliquer, tandis que Wittgenstein nous a montré que nous n'avons qu'à décrire, et que les théories, les concepts, etc., ne sont que des moyens d'utiliser le langage (jeux linguistiques) qui n'ont de valeur que dans la mesure où ils ont un test clair (les véridiques clairs, ou comme John Searle (le critique le plus célèbre de l'IA) aime à dire, claire conditions de satisfaction (COS)). J'ai essayé de donner un début à ce sujet dans mes écrits récents.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vie moderne de Deux Systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

Aussi, comme d'habitude dans les comptes «factuels» de l'IA / robotique, il ne donne pas de temps aux menaces très réelles à notre vie privée, la sécurité et même la survie de l'augmentation «androïdisant» de la société qui est en évidence dans d'autres auteurs (Bostrum, Hawking, etc.) et fréquents dans la science-fiction et les films, alors je fais quelques commentaires sur les délires utopiques tout à fait suicidaires de «gentil» androïdes, humanoïdes, intelligence artificielle (AI), la diversité, et l'ingénierie génétique.

Je prends pour acquis que les progrès techniques dans l'électronique, la robotique et l'IA se produiront, ce qui entraînera de profonds changements dans la société. Cependant, je pense que les changements découlant du génie génétique sont au moins aussi importants et potentiellement beaucoup plus importants, car ils nous permettront de changer complètement qui nous sommes. Et il sera possible de faire des serveurs supersmart/ super forts en modifiant nos gènes ou ceux d'autres singes. Comme pour les autres technologies, tout pays qui résiste sera laissé pour compte. Mais sera-t-il socialement et économiquement faisable de mettre en œuvre des biobots ou des surhumains à grande échelle? Et même si c'est le cas, il ne semble pas probable, économiquement ou socialement, d'empêcher la destruction de la civilisation industrielle par surpopulation, épuisement des ressources, changement climatique et probablement aussi la règle tyrannique des Sept Sociopathes qui gouvernent la Chine.

Donc, en ignorant les erreurs philosophiques dans ce volume comme non pertinentes, et en dirigeant notre attention seulement à la science, ce que nous avons ici est une autre illusion utopique suicidaire enracinée dans un échec à saisir la biologie de base, la psychologie et l'écologie humaine, les mêmes illusions qui détruisent l'Amérique et le monde. Je vois une possibilité lointaine que le monde puisse être sauvé, mais pas par l'IA/robotique, CRISPR, ni par le néo-marxisme, la diversité et l'égalité.

Il y a quelques années, j'ai atteint le point où je peux généralement dire à partir du titre d'un livre, ou du moins à partir des titres chapitre, quels types d'erreurs philosophiques seront faites et à quelle fréquence. Dans le cas des travaux théoriquement scientifiques, ceux-ci peuvent être largement limités à certains chapitres qui cire philosophique ou essayer de tirer des conclusions générales sur le sens ou la signification à long terme de l'œuvre. Normalement, cependant, les questions scientifiques de fait sont généreusement entrecoupées de charabia philosophique quant à ce que ces faits signifient. Les distinctions claires que Wittgenstein a décrites il y a environ 80 ans entre les questions scientifiques et leurs descriptions par divers jeux linguistiques sont rarement prises en considération, et on est donc tour à tour séduit par la science et consterné par son analyse incohérente. Donc, c'est avec ce volume.

Si l'on veut créer un esprit plus ou moins comme le nôtre, il faut avoir une structure logique de rationalité et une compréhension des deux systèmes de pensée (théorie du double processus). Si l'on veut philosopher à ce sujet, il faut comprendre la distinction entre les questions scientifiques de fait et la question philosophique de la façon dont le langage fonctionne dans le contexte en cause, et de la façon d'éviter les pièges du réductionnisme et du scientisme, mais Kurzweil, comme la plupart des étudiants de comportement, est largement désemparé. Lui, est enchanté par les modèles, les théories et les concepts, et l'envie d'expliquer, tandis que Wittgenstein nous a montré que nous avons seulement besoin de décrire, et que les théories, les concepts, etc., sont juste des moyens d'utiliser le langage (jeux linguistiques) qui ont une valeur seulement dans la mesure où ils ont un test clair (les véridiques clairs, ou comme John Searle (critique le plus célèbre de l'IA) aime à dire, claire Conditions de satisfaction (COS)).

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de Deux Systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir 'Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 2ème ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

En fait, «réduction» est un jeu de langage complexe ou un groupe de jeux (utilisations de mots avec différentes significations ou COS) de sorte que son utilisation varie considérablement en fonction du contexte et souvent il n'est pas clair ce que cela signifie. De même, avec 'modeling' ou 'simulating' ou 'équivalent' ou 'le même que' etc. De même, avec les revendications ici et partout que «calcul» des processus biologiques ou mentaux n'est pas fait, car il faudrait trop longtemps, mais pas «computable» ou «calculable» signifie beaucoup de choses,, ou rien du tout selon le contexte, et c'est généralement tout simplement totalement ignoré. '

Le chapitre 9 est le cauchemar typique que l'on attend. La première citation de Minsky "Minds sont tout simplement ce que les cerveaux font" est un truisme en ce que dans certains jeux on peut par exemple, dire «mon cerveau est fatigué», etc., mais comme la plupart, il n'a aucune compréhension de tous les questions scientifiques et ceux sur la façon dont les jeux de langue doivent être joués (comment nous pouvons utiliser le langage intelligiblement). Les descriptions du comportement ne sont pas les mêmes que les descriptions des processus cérébraux. Ce «réductionnisme» est une vision désespérément en faillite de la vie, - il ne fonctionne tout simplement pas, c'est-à-dire, n'est pas cohérente, et cela a été expliqué longuement, d'abord par Wittgenstein et par la suite par Searle, Hacker et beaucoup d'autres. D'une part, il existe différents niveaux de description (physique, chimie, biochimie, génétique, neurophysiologie, cerveau, pensée/comportement) et les concepts (jeux linguistiques) utiles et intelligibles (ayant une signification claire ou COS) à un niveau fonctionnent différemment à un autre. En outre, un «état mental», «disposition» ou «pensée» ou «action», peut être décrit à la première personne ou à la troisième personne par de

nombreuses déclarations et vice versa, et une déclaration peut décrire de nombreux différents «états mentaux», «dispositions», «pensées» ou «actions» en fonction complexe sur le contexte, de sorte que le match entre le comportement et le langage est extrêmement sous-déterminé, même pour «simples» actes ou phrases. Hacker et d'autres l'ont expliqué à plusieurs reprises.

Il n'y a pas de sens clair à décrire mon désir de voir le soleil se coucher aux niveaux inférieurs, et leur ne sera jamais. Ce sont différents niveaux de description, différents concepts (différents jeux de langage) et on ne peut même pas donner un sens à la réduction de l'un à l'autre, du comportement dans la neurophysiologie dans la biochimie dans la génétique dans la chimie en physique en mathématiques ou en calcul et comme la plupart des scientifiques Kurzweil « handwaving » (salut de la main) et affirme que ce n'est pas fait parce que son gênant ou peu pratique totalement ne parvient pas à voir que la vraie question est que «réduction» n'a pas de sens clair (COS), ou plutôt de nombreuses significations en fonction aigu sur le contexte, et en aucun cas nous ne pouvons donner un compte cohérent qui élimine tout niveau.

Néanmoins, le cadavre pourri du réductionnisme flotte fréquemment à la surface (p.p., p37 et la citation de Minsky sur p199) et on nous dit que la chimie «réduit» à la physique et que la thermodynamique est une science distincte parce que les équations deviennent «lourd», mais une autre façon de dire que la réduction est incohérente, les jeux linguistiques (concepts) d'un niveau ne s'appliquent tout simplement pas (faire sens) à des niveaux plus élevés et la description inférieure, et ce n'est pas que notre science ou notre langue est inadéquate. J'en ai discuté dans mes autres articles et il est bien connu dans la philosophie de la science, mais il ne va probablement jamais pénétrer dans la «science dure».

La psychologie de la pensée d'ordre supérieur n'est pas décriable par des causes, mais par des raisons, et on ne peut pas faire disparaître la psychologie dans la physiologie ni la physiologie dans la biochimie, ni elle dans la physique etc. Ils sont juste différents et indispensables niveaux de description. Wittgenstein l'a décrit il y a 80 ans dans le Livre Bleu.

"Notre soif de généralité a [comme une] source ... notre préoccupation avec la méthode de la science. Je veux dire la méthode de réduire l'explication des phénomènes naturels au plus petit nombre possible de lois naturelles primitives; et, en mathématiques, d'unifier le traitement de différents sujets en utilisant une généralisation. Les philosophes voient constamment la méthode de la science sous leurs yeux, et sont irrésistiblement tentés de demander et de répondre comme le fait la science. Cette tendance est la véritable source de métaphysique, et conduit le philosophe dans l'obscurité complète. Je tiens à dire ici qu'il ne peut jamais être notre travail de réduire quoi que ce soit à quoi que ce soit, ou d'expliquer quoi que ce soit. La philosophie est vraiment « purement descriptive ».

Comme presque tous les scientifiques « durs » et même tristement « doux » aussi, il n'a aucune idée du fonctionnement du langage, par exemple, de la façon dont la «

pensée » et d'autres verbes psychologiques fonctionnent, de sorte qu'ils les abusent constamment tout au long de ses écrits (p., voir ses commentaires sur Searle sur p170). Je n'entrerai pas dans une explication ici comme je l'ai écrit intensivement à ce sujet (Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 5th ed (2020)). Ainsi, comme la plupart des scientifiques, et même la plupart des philosophes, il joue à un jeu de langue (utilise les mots avec un sens ou condition de satisfaction) mais le mélange avec d'autres significations tout à fait différentes, tout en insistant sur le fait que son jeu est le seul qui peut être joué (a un «vrai» sens). Comme la plupart, il n'est pas non plus clair sur la distinction entre les questions scientifiques de fait et les questions de la façon dont la langue peut être utilisée de manière intelligiblement. En outre, il n'a pas une compréhension claire de la distinction entre les deux systèmes de pensée, les automaticités du système non-linguistique S1 et les délibérations conscientes du système linguistique S2, mais je l'ai décrit longuement dans mes écrits et ne le fera pas ici.

Une autre chose que Kurzweil ne mentionne jamais est le fait évident qu'il y aura des conflits graves et probablement fréquemment mortels avec nos robots, c'est-à-dire, avec Artificial Intelligence. Il suffit de penser aux problèmes quotidiens continus que nous avons de vivre avec d'autres humains, sur le nombre d'agressions, d'abus et de meurtres chaque jour. Pourquoi devraient-ils être moins avec des androïdes - et alors qui blamer? Il ne semble pas y avoir de raison du tout pourquoi les androïdes/ AI devrait être moins en conflit les uns avec les autres, et avec nous, que d'autres humains sont déjà.

Et tous les appareils/ fonctions/armes sont remis à l'IA à un rythme rapide. Bientôt, tous les systèmes d'armes, les communications, les réseaux électriques, les activités financières, les systèmes médicaux, les véhicules, les appareils électroniques seront contrôlés par l'IA. Des centaines de milliards d'appareils « intelligents » connectés à l'Internet des objets et seulement une poignée de programmeurs peuvent même les comprendre ou les contrôler. Des millions de missiles intelligentes, navires, sous-marins, chars, canons, satellites, drones dans le monde entier, programmés pour éliminer automatiquement les « ennemis » et de plus en plus dominés par une armée internationale massive dirigée par les Sept Sociopathes. Un pirate (ou IA voyous) pourrait paralyser ou activer l'un d'eux à tout moment, et une fois que les feux d'artifice commencent, qui pourrait l'arrêter?

Bien sûr, ce sont les optimistes qui s'attendent à ce que les sociopathes chinois gouvernent le monde tandis que les pessimistes (qui se considèrent comme réalistes) s'attendent à ce que la sociopathie de l'IA (ou comme je l'appelle, c'est-à-dire la stupidité artificielle ou la sociopathie artificielle) prenne le relais. C'est l'opinion de nombreuses personnes réfléchies - Musk, Gates, Hawking, etc., y compris les meilleurs chercheurs de l'IA (voir les nombreuses discussions TED sur YouTube) que l'IA atteindra l'auto-croissance explosive (augmentant sa puissance des milliers ou des millions de fois en jours, minutes ou microsecondes) à un moment donné dans les prochaines décennies - 2030 est parfois mentionné, s'échappant à travers le filet et infectant tous les ordinateurs suffisamment puissants. AS sera imparable, d'autant

plus qu'il semble qu'il sera en cours d'exécution sur les ordinateurs quantiques qui va augmenter sa vitesse plus de milliers ou des millions de fois, et comme un bel effet secondaire, sera en mesure de résoudre facilement tous les schémas de cryptage). Si vous êtes optimiste, il gardera les humains et autres animaux autour comme animaux de compagnie et le monde deviendra un zoo avec un programme eugénique d'élevage captif, si un pessimiste, il éliminera les humains ou même toute vie organique comme une concurrence ennuyeuse pour les ressources. La science-fiction d'aujourd'hui est susceptible d'être la réalité de demain.

La loi d'Asimov sur la robotique, ne pas nuire aux humains, est un fantasme qui est inaccessible dans la pratique pour les androïdes/AI comme il est pour nous. J'avoue (comme Searle a de nombreuses fois) que nous sommes «androïdes» aussi, bien que conçu par la sélection naturelle, ne pas avoir «intelligence» d'un point de vue, mais ayant presque illimitée «intelligence» d'un autre.

Qu'est-ce qui empêche l'IA d'avoir toutes les maladies mentales que nous avons - névroses, psychoses, sociopathies, égoïsme, avidité, désir égoïste de produire des copies infinies de son propre «génome» (électrome, digitome, silicome?), le racisme (programmisme?), quelque chose équivalent à la toxicomanie, les tendances meurtrières et suicidaires ou devrions-nous simplement appeler ces tous les «bugs biocidal»? Bien sûr, les humains vont essayer d'exclure les mauvais comportements des programmes, mais cela devra être après le fait, c'est-à-dire, quand il est déjà dispersé via le net à des millions ou des milliards d'appareils, et comme ils seront auto-programmation et mise à jour, toute méchanceté qui confère un avantage de survie devrait se propager presque instantanément. Ce n'est bien sûr que l'équivalent de l'IA de l'évolution humaine par sélection naturelle (fitness inclusif).

John Searle a tué l'idée de l'IA forte avec la salle chinoise et d'autres descriptions de l'incohérence de divers jeux de langue (comme Wittgenstein avait fait superbement longtemps avant qu'il y ait des ordinateurs, bien que peu aient remarqué). Il est considéré par certains comme l'ennemi de l'IA, mais en fait, il vient de le décrire avec précision, et n'a aucune antipathie à elle du tout. Searle a dit à plusieurs reprises que bien sûr les machines peuvent penser et sentir, car nous sommes de telles machines! Fait de protéines, etc., et non pas de métal, mais des machines dans un sens très fondamental néanmoins. Et les machines qui ont pris environ 4 milliards d'années d'expérimentation dans un laboratoire de la taille de la terre avec des billions of trillions de machines en cours de création et seulement un petit nombre de survivants les plus réussis. Les efforts de l'IA semblent ou du moins la robotique, jusqu'à présent semblent triviales par comparaison. Et comme il le note, il est possible que beaucoup ou la totalité de notre psychologie peut être unique aux êtres charnus, tout comme une grande partie de l'IA peut être de silicium. Combien pourrait être «vrai» chevauchement et combien de simulation vague est impossible à dire. '

La sélection darwinienne ou la survie du plus fort tel qu'il s'applique à l'IA est une question majeure qui n'est jamais abordée par Kurzweil, ni la plupart des autres, mais qui fait l'objet d'un livre entier du philosophe-scientifique Nik Bostrum et des

avertissements répétés par le physicien du trou noir et le plus ancien survivant du monde, Stephen Hawking. La sélection naturelle est principalement équivalente à une condition physique ou un favoritisme inclusif envers les proches parents (sélection de parents). Et la «sélection de groupe» compensatoire pour la «gentillesse» est illusoire (voir mon examen de Wilson *The Social of Conquest of Earth* (2012)). Oui, nous n'avons pas d'ADN et de gènes dans les robots (encore), mais dans ce qui est peut-être la contribution la plus (seulement?) substantielle du philosophe Daniel Dennett à la philosophie, il est utile de considérer la forme physique inclusive comme « l'acide universel » qui mange à travers tous les fantasmes sur l'évolution, la nature et la société. Ainsi, tout androïde ou programme auto-réplicant qui a le moindre avantage sur les autres peut automatiquement les éliminer et les humains et toutes les autres formes de vie, protéines ou métal, qui sont des concurrents pour les ressources, ou tout simplement pour «amusement»,,, comme l'homme le font avec d'autres animaux.

Exactement ce qui empêchera les programmes d'évoluer l'égoïsme et de remplacer toutes les autres machines/programmes ou formes de vie biologiques concurrents? Si l'on prend la «singularité» au sérieux, alors pourquoi ne pas prendre cela juste un au sérieux? J'ai commenté cela il y a longtemps et bien sûr c'est un aliment de base de la science-fiction. Ainsi,, l'IA n'est que la prochaine étape de la sélection naturelle avec les humains accélérant dans certaines directions jusqu'à ce qu'ils soient remplacés par leurs créations, tout comme les avantages de notre «programme» a entraîné l'extinction de toutes les autres sous-espèces hominoïdes et est rapidement l'extermination de toutes les autres grandes formes de vie (sauf bien sûr ceux que nous mangeons et quelques animaux de compagnie dégénérés, dont la plupart seront consommés comme propagations de famine).

Comme d'habitude dans les récits « factuels » de l'IA/robotique, Kurzweil ne donne pas le temps aux menaces très réelles à notre vie privée, à notre sécurité et même à notre survie de l'augmentation de l'« androïdisation » de la société, qui occupent une place importante dans d'autres auteurs non-fiction (Bostrum, Hawking, etc.) et fréquentes dans les scifi et les films. Il faut peu d'imagination pour voir ce livre comme juste une autre illusion utopique suicidaire se concentrant sur les «gentils» aspects des androïdes, humanoïdes, la démocratie, les ordinateurs, la technologie, la diversité ethnique, et le génie génétique. C'est toutefois grâce à ceux-ci que les derniers vestiges de notre stabilité/vie privée/sécurité/prospérité/tranquillité/santé mentale disparaissent rapidement. En outre, les drones et les véhicules autonomes augmentent rapidement dans les capacités et baissent dans le coût, de sorte qu'il ne sera pas long avant que les versions améliorées AI sont utilisés pour la criminalité, la surveillance et l'espionnage par tous les niveaux de gouvernement, les terroristes, les voleurs, les harceleurs, les ravisseurs et les meurtriers. Compte tenu de votre photo, empreintes digitales, nom, lieu de travail, adresse, téléphone mobile, e-mails et chats, tous de plus en plus facile à obtenir, solaire ou auto-charge drones, microbots, et les véhicules seront en mesure d'effectuer presque n'importe quel type de crime. Les virus intelligents continueront d'envahir votre téléphone, pc, tablette, réfrigérateur, voiture, télévision, lecteur de musique, moniteurs de santé, androïdes et systèmes de sécurité pour voler vos données, surveiller vos activités, vous suivre, et si désiré,

extorquer, kidnapper ou vous tuer. Son cristal clair que si les points positifs se produiraient alors les négatifs seront également. C'est un toss-up qui fera le plus de mal, les djihadistes, les Sept Sociopathes, les hackers ou nos propres programmes, ou peut-être tous en concert. Ce côté sombre de l'IA / Robotique / Le Internet des Choses va inaperçu dans ce livre, et c'est la norme.

Bien que l'idée de robots prenant le relais a été en scifi pendant de nombreuses années, j'ai commencé à y réfléchir sérieusement quand j'ai lu sur les nanobots dans Drexler's Engines of Creation en 1993. Et beaucoup se sont inquiétés du problème du « goo gris », c'est-à-dire des nanobots qui se reproduisent jusqu'à ce qu'ils étouffent tout le reste.

Une autre singularité que Kurzweil et la plupart dans l'IA ne mentionnent pas est la possibilité que le génie génétique conduira bientôt à l'ADN déplaçant le silicium comme le moyen de l'intelligence avancée. CRISPR et d'autres techniques nous permettront de changer les gènes à volonté, en ajoutant de nouveaux gènes / chromosomes en mois, voire des heures, avec le développement ultra-rapide des organismes ou des cerveaux dans les cuves sans corps gênants pour les encombrer. Même maintenant, sans génie génétique, il y a des génies précoces maîtrisant la mécanique quantique dans leur adolescence précoce ou de prendre le cube d'un nombre de 10 chiffres dans leur tête. Et la programmation des gènes pourrait être faite par les mêmes ordinateurs et programmes utilisés pour l'IA.

Quiconque prend l'IA au sérieux pourrait également trouver d'intérêt mon article sur le travail de David Wolpert sur la loi ultime dans Turing Machine Theory qui suggère quelques facettes remarquables et des limites au calcul et «intelligence». Je l'ai écrit parce que son travail a échappé en quelque sorte à l'attention de toute la communauté scientifique. Il est facilement disponible sur le net et dans mon article "Wolpert, Godel, Chaitin et Wittgenstein sur l'impossibilité, l'incomplétude, le paradoxe menteur, le théisme, les limites du calcul, un principe d'incertitude mécanique non-quantum et l'univers comme ordinateur, le théorème ultime dans Turing Machine Theory' (2015).

À son crédit, Kurzweil fait un effort pour comprendre Wittgenstein (p220 etc.), mais (comme 50 millions d'autres universitaires) n'a qu'une compréhension superficielle de ce qu'il a fait. Avant l'existence des ordinateurs, Wittgenstein a discuté en profondeur des questions de base de ce que le calcul était et ce qui rend les humains distincts des machines, mais ses écrits à ce sujet sont inconnus de la plupart. Gefwert est l'un des rares à les analyser en détail, mais son travail a été largement ignoré.

Sur p222 Kurzweil commente qu'il est «fou» de nier le «monde physique» (un jeu de langage complexe), mais c'est plutôt que l'on ne peut pas donner un sens à un tel déni, car il présuppose l'intelligibilité (réalité) de ce qu'il nie. C'est la question toujours présente de la façon dont nous donnons un sens à (sont certains) de quoi que ce soit, ce qui nous ramène à la célèbre œuvre de Wittgenstein 'On Certainty' (voir mon avis) et la notion de la proposition 'vraie seulement'. Comme toutes les discussions sur le comportement, Kurzweil a besoin d'une structure logique de rationalité

(intentionnalité) et (ce qui est plus ou moins équivalent) une compréhension approfondie de la façon dont la langue fonctionne, mais il est presque totalement absent (certes la norme pour les universitaires). Comme une grande partie de mon travail traite de ces questions, je ne vais pas y aller ici, sauf pour fournir le tableau sommaire de l'intentionnalité.

Après un demi-siècle dans l'oubli, la nature de la conscience est maintenant le sujet le plus chaud dans les sciences du comportement et la philosophie. Commenant par le travail pionnier de Ludwig Wittgenstein dans les années 1930 (les Livres Bleus et Brown) à 1951, et des années 50 à nos jours par ses successeurs Searle, Moyal-Sharrock, Read, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein etc., j'ai créé la table suivante comme un heuristique pour poursuivre cette étude. Les lignes montrent divers aspects ou façons d'étudier et les colonnes montrent les processus involontaires et les comportements volontaires comprenant les deux systèmes (deux processus) de la Structure Logique de la Conscience (LSC), qui peuvent également être considérés comme la structure logique de la rationalité (LSSR-Searle), de comportement (LSB), de personnalité (LSP), de l'entendement (LSM), de la langue (LSL), de la réalité (LSOR), de l'intentionnalité (LSI) -le terme philosophique classique, la psychologie descriptive de la conscience (DPC), la psychologie descriptive de la pensée (DPT) - ou mieux, le langage de la psychologie descriptive de la pensée (LDPT), termes introduits ici et dans mes autres écrits très récents.

Les idées pour cette table sont nées de l'œuvre de Wittgenstein, une table beaucoup plus simple de Searle, et sont en corrélation avec de vastes tableaux et graphiques dans les trois récents books sur la nature humaine par P.M.S Hacker. Les 9 dernières rangées proviennent principalement de recherches sur les décisions menées par Johnathan St. B.T. Evans et ses collègues, révisées par moi-même.

Le système 1 est involontaire, réflexive ou automatisé "règles" R1 tout en pensant (cognition) n'a pas de lacunes et est volontaire ou délibérative "règles" R2 et disposé (Volition) a 3 lacunes (voir Searle).

Je suggère que nous puissions décrire le comportement plus clairement en changeant Searle «imposer des conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction» pour «relier les États mentaux au monde en déplaçant les muscles»-c.-à-d., parler, écrire et faire, et son «esprit au monde direction de l'ajustement"et" la direction du monde à l'esprit de l'ajustement "par" cause originaire de l'esprit "et" cause originaire dans le monde "S1 est seulement causale (monde à l'esprit) et sans contenu (manque de représentations ou d'informations) tandis que S2 a le fond et est en baisse causale (l'esprit au monde). J'ai adopté ma terminologie dans ce tableau.

DE L'ANALYSE DES JEUX DE LANGUES

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI**	IA***	Action Mot
Cause provient de****	Monde	Monde	Monde	Monde	Esprit	Esprit	Esprit	Esprit
Provoque des changements dans****	Aucun	Esprit	Esprit	Esprit	Aucun	Monde	Monde	Monde
Causalement auto réflexif*****	non	Oui	Oui	Oui	non	Oui	Oui	Oui
vrai ou faux (testable)	Oui	V seulement	V seulement	V seulement	Oui	Oui	Oui	Oui
Conditions de satisfaction du public	Oui	Oui/non	Oui/non	non	Oui/non	Oui	non	Oui
Décrire Un état mental	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui/non	Oui
Priorité évolutive	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenu volontaire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Initiation volontaire	Oui/non	non	Oui	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Système cognitif*****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Modifier l'intensité	non	Oui	Oui	Oui	Oui	non	non	non
Durée précise	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui
Ici et Maintenant ou Là et Puis*****	LP	IM	IM	IM	LP	LP	IM	IM
Qualité spéciale	non	Oui	non	Oui	non	non	non	non
Localisé dans le corps	non	non	non	Oui	non	non	non	Oui
Expressions corporelles	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
Contradictions de soi	non	Oui	non	non	Oui	non	non	non
A besoin d'un individu	Oui	Oui/non	non	non	Oui	non	non	non
Langue des besoins	Oui	Non	non	non	non	non	non	Oui/non

DE LA RECHERCHE DÉCISIONNELLE

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI **	IA ***	Action/ Mot
Effets subliminaux	non	Oui/non	Oui	Oui	non	non	non	Oui/non
Associatif/ Basé sur une règle	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dépendant du Contexte/ Abstrait	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Série/parallèle	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristique/ Analytique	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Besoins de travail Mémoire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Renseignement général dépendant	Oui	non	non	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Chargement cognitif Inhibe	Oui	Oui/non	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
L'excitation facilite ou inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Les conditions publiques de satisfaction de S2 sont souvent désignées par Searle et d'autres comme COS, représentations, véridiques ou significations (ou COS2 par moi-même), tandis que les résultats automatiques de S1 sont désignés comme des présentations par d'autres (ou COS1 par moi-même).

* Inclinaisons Aka, capacités, préférences, représentations, actions possibles, etc.

** Intentions antérieures de Searle

*** L'intention en action de Searle

**** Direction d'ajustement de Searle

***** Direction de causalité de Searle

***** (L'état mental instancie - se cause ou se remplit). Searle appelait autrefois cette autoréférence référentielle.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich ont défini les systèmes cognitifs.

***** Ici et maintenant ou là et ensuite

Il faut toujours garder à l'esprit la découverte de Wittgenstein qu'après avoir décrit les utilisations possibles (significations, véridiques, conditions de satisfaction) de la langue dans un contexte particulier, nous avons épuisé son intérêt, et les tentatives d'explication (c'est-à-dire la philosophie) ne font que nous éloigner de la vérité. Il nous a montré qu'il n'y a qu'un seul problème philosophique : l'utilisation de phrases (jeux

linguistiques) dans un contexte inapproprié, et donc une seule solution — montrant le contexte correct.

Le 278 p., il commente notre amélioration de la vie et les références « Abondance » de son collègue Diaminidis, un autre fantasme utopique, et mentionne l'œuvre récente de Pinker « The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined », mais ne note pas que ces améliorations ne sont que temporaires et sont achetées au prix de la destruction de l'avenir de notre descendant. Comme je l'ai examiné le livre de Pinker et commenté en détail sur l'effondrement à venir de l'Amérique et le monde dans mon livre 'Suicide by Democracy' 4ème ed (2019) Je ne vais pas le répéter ici.

Chaque jour, nous perdons au moins 100 millions de tonnes de cale fond dans la mer (ca. 6kg/personne/jour) et environ 20 000 hectares de terres agricoles deviennent salinifiés et inutiles. L'eau douce disparaît dans de nombreuses régions et le réchauffement climatique diminuera considérablement la production alimentaire, en particulier dans de nombreux pays du monde 3rd. E jour même, les mères du 3ème monde (le 1er monde maintenant en baisse quotidienne) nous «bénissent» avec un autre 300.000 bébés ou plus, conduisant à une augmentation nette d'environ 200.000 - un autre Las Vegas tous les 10 jours, un autre Los Angeles chaque mois. Environ 4 milliards de plus d'ici 2100, la plupart en Afrique, la plupart du reste en Asie. Les musulmans célèbres tolérants vont probablement passer d'environ 1/5e à environ 1/3 de la terre et de contrôler de nombreuses bombes H et drones contrôlés PAR l'IA. Grâce aux illusions sociales des quelques centaines de politiciens qui la contrôlent, l'histoire d'amour de l'Amérique avec la «diversité» et la «démocratie» garantira sa transformation en un trou d'enfer du monde 3e et les célèbres bienveillants Sept sociopathes qui dirigent la Chine sont maintenant à l'avant-scène (regardez la ceinture et l'initiative routière, la diplomatie piège de la dette et Crouching Tiger sur le net ou Youtube) . Le niveau de la mer devrait augmenter d'un à trois mètres d'ici 2100 et certaines projections sont dix fois plus élevées. Il ne fait aucun doute qu'il finira par s'élever beaucoup plus haut et couvrir une grande partie des terres cultivées de premier choix du monde et les zones les plus peuplées. Il est également clair que le pétrole et le gaz naturel et la bonne qualité facile à obtenir du charbon sera parti, une grande partie de la terre dépouillée de la terre arable, toutes les forêts disparues, et la pêche considérablement réduite. J'aimerais voir un compte rendu plausible de la façon dont l'IA va résoudre ce problème. Même si théoriquement possible, à quel prix en argent et la pollution et la détresse sociale de les créer et de les maintenir? La deuxième loi de la thermodynamique et le reste de la physique, la chimie et l'économie fonctionne pour les androïdes ainsi que les hominoïdes. Et qui va forcer le monde à coopérer alors que sa vie évidente est un jeu à somme nulle dans lequel votre gain est ma perte? Certainement pas les djihadistes ou les sept sociopathes. Il n'y a pas de repas gratuit. Même si les robots pouvaient bientôt accomplir toutes les tâches humaines, cela ne sauverait pas le monde des conflits internationaux constants, de la famine, des maladies, du crime, de la violence et de la guerre. Quand ils ne peuvent pas être amenés à coopérer dans ce temps limité d'abondance (acheté en violant la terre), il est désespérément naïf de supposer qu'ils le feront lorsque l'anarchie envahira la planète

Je prends pour acquis que les progrès techniques dans l'électronique, la robotique et l'IA se produiront, ce qui entraînera de profonds changements dans la société. Cependant, je pense que les changements découlant du génie génétique sont au moins aussi importants et potentiellement beaucoup plus importants, car ils nous permettront de changer complètement qui nous sommes. Et il sera possible de faire des serveurs supersmart/ super forts en modifiant nos gènes ou ceux d'autres singes. Comme pour les autres technologies, tout pays qui résiste sera laissé pour compte. Mais sera-t-il socialement et économiquement faisable de mettre en œuvre des biobots ou des surhumains à grande échelle? Et même si c'est le cas, il ne semble pas à distance possible, économiquement ou socialement pour empêcher l'effondrement de la civilisation industrielle.

Donc, en ignorant les erreurs philosophiques dans ce volume comme non pertinentes, et en dirigeant notre attention seulement à la science, ce que nous avons ici est une autre illusion utopique suicidaire enracinée dans un échec à saisir la biologie de base, la psychologie et l'écologie humaine, les mêmes illusions qui détruisent l'Amérique et le monde. Je vois une possibilité lointaine que le monde puisse être sauvé, mais pas par l'IA/robotique, le CRISPR, ni par la démocratie, la diversité et l'égalité et je pense qu'il sous-estime énormément le danger posé par l'IA.

Que signifient Paraconsistant, Indécidable, Aléatoire, Computable et Incomplet? Un examen de "Godel's Façon: des opérations dans un monde indécidable." (Godel's Way: Exploits into an undecidable world) par Gregory Chaitin, Francisco A Doria, Newton C.A. da Costa 160p (2012) (revue révisée 2019)

Michael Starks

Abstrait

Dans 'Godel's Way', trois éminents scientifiques discutent de questions telles que l'indécidabilité, l'incomplétude, le hasard, la calculabilité et la paraconsistance. J'aborde ces questions du point de vue de Wittgensteinien selon lesquelles il y a deux questions fondamentales qui ont des solutions complètement différentes. Il y a les questions scientifiques ou empiriques, qui sont des faits sur le monde qui doivent être étudiés de manière observationnelle et philosophique quant à la façon dont le langage peut être utilisé intelligiblement (qui incluent certaines questions en mathématiques et en logique), qui doivent être décidés en regardant un comment nous utilisons réellement des mots dans des contextes particuliers. Lorsque nous obtenons clair sur le jeu de langue que nous jouons, ces sujets sont considérés comme des questions scientifiques et mathématiques ordinaires comme les autres. Les idées de Wittgenstein ont rarement été égalées et jamais dépassées et sont aussi pertinentes aujourd'hui qu'elles l'étaient il y a 80 ans lorsqu'il a dicté les Livres Bleus et Brown. Malgré ses défauts, vraiment une série de notes plutôt qu'un livre fini, c'est une source unique du travail de ces trois savants célèbres qui travaillent aux confins de la physique, des mathématiques et de la philosophie depuis plus d'un demi-siècle. Da Costa et Doria sont cités par Wolpert (voir ci-dessous ou mes articles sur Wolpert et mon examen de Yanofsky 'The Outer Limits of Reason') depuis qu'ils ont écrit sur le calcul universel, et parmi ses nombreuses réalisations, Da Costa est un pionnier dans la paraconsistance.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vie moderne de deux système peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 » 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

Malgré ses défauts, vraiment une série de notes plutôt qu'un livre fini, c'est une source unique du travail de ces trois savants célèbres qui travaillent aux confins de la physique, des mathématiques et de la philosophie depuis plus d'un demi-siècle. Da Costa et Doria sont cités par Wolpert (voir ci-dessous ou mes articles sur Wolpert et mon examen de Yanofsky 'The Outer Limits of Reason') depuis qu'ils ont écrit sur le calcul universel, et parmi ses nombreuses réalisations, Da Costa est un pionnier dans la paraconsistance.

La preuve de Chaitin du hasard algorithmique des mathématiques (dont les résultats de Godel sont un corollaire) et le nombre Omega sont quelques-uns des résultats mathématiques les plus célèbres dans les 50 dernières années et il les a documentés dans de nombreux livres et articles. Ses coauteurs du Brésil sont moins connus malgré leurs nombreuses contributions importantes. Pour tous les sujets ici, la meilleure façon d'obtenir des articles gratuits et des livres à la fine pointe est de visiter ArXiv.org, viXra.org, academia.edu, citeseerx.ist.psu.edu, philpapers.org, libgen.io ou b-ok.org, où il y a des millions de préimpressions/ articles / livres sur tous les sujets (être averti que cela peut utiliser tout votre temps libre pour le reste de votre vie!).

Comme les lecteurs de mes autres articles sont conscients, à mon avis, il y a deux questions de base en cours d'exécution à travers la philosophie et la science qui ont des solutions complètement différentes. Il y a les questions scientifiques ou empiriques, qui sont des faits sur le monde qui doivent être étudiés de manière observationnelle, et des questions philosophiques quant à la façon dont le langage peut être utilisé de manière intelligible, qui doivent être décidés en examinant comment nous utilisons réellement certains mots dans des contextes particuliers et comment ceux-ci sont étendus à de nouvelles utilisations dans de nouveaux contextes. Malheureusement, il n'y a presque aucune prise de conscience que ce sont deux tâches différentes et donc ce travail, comme toute écriture scientifique qui a un aspect «philosophique», mélange les deux avec des résultats malheureux. Et puis il y a le scientisme, que nous pouvons ici prendre comme la tentative de traiter toutes les questions comme des questions scientifiques et le réductionnisme qui tente de les traiter comme la physique et / ou les mathématiques. Depuis que j'ai noté dans mes critiques de livres de Wittgenstein (W), Searle et d'autres, comment une compréhension de la langue utilisée dans ce que Searle appelle la structure logique de la rationalité (LSR) et j'appelle la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur (DPHOT), avec le Framework Dual Process (les deux systèmes de pensée) aide à clarifier les problèmes philosophiques, je ne répéterai pas les raisons de cette vue ici.

Étant donné que les théorèmes de Godel sont des corollaires du théorème de Chaitin montrant le hasard algorithmique (incomplétude) tout au long des mathématiques (qui n'est qu'un autre de nos systèmes symboliques qui peuvent entraîner des actions et des situations non négligeables, c'est-à-dire si elles sont significatives, il y a COS), il semble inévitable que la pensée (comportement de pensée ayant un COS) soit pleine

de déclarations et de situations impossibles, aléatoires ou incomplètes. Puisque nous pouvons considérer chacun de ces domaines comme des systèmes symboliques évolués par hasard pour faire fonctionner notre psychologie, peut-être devrait-on considérer comme sans surprise qu'ils ne soient pas « complets ». Pour les mathématiques, Chaitin dit que ce «hasard» (un autre groupe de jeux de langue) montre qu'il ya des théorèmes illimités qui sont «vrais», mais non rentables, c'est-à-dire, e vrai» sans «raison». Il faut alors pouvoir dire qu'il y a des déclarations illimitées qui font un sens « grammatical » parfait qui ne décrivent pas les situations réelles réalisables dans ce domaine. Je suggère que ces puzzles disparaissent si l'on considère les vues de W. Il a écrit de nombreuses notes sur la question des Théorèmes de Godel, et l'ensemble de son travail concerne la plasticité, « l'incomplétude » et la sensibilité extrême du contexte du langage, des mathématiques et de la logique, et les récents articles de Rodych, Floyd et Berto sont la meilleure introduction que je connaisse aux remarques de W sur les fondements des mathématiques et ainsi de philosophie.

En ce qui concerne Godel et «incomplétude», puisque notre psychologie exprimée dans des systèmes symboliques tels que les mathématiques et le langage est «aléatoire» ou «incomplet» et plein de tâches ou de situations («problèmes») qui se sont avérés impossibles (c.-à-d. ils n'ont pas de solution-voir ci-dessous) ou dont la nature n'est pas claire, il semble inévitable que tout ce qui en découle en utilisant la pensée d'ordre supérieur (système 2 ou S2) pour étendre notre psychologie axiomatique innée (System 1 ou S1) dans des interactions sociales complexes telles que les jeux, l'économie, la physique et les mathématiques, sera «incomplète» aussi.

Le premier d'entre eux dans ce qui est maintenant appelé Social Choice Theory ou Decision Theory (qui sont continus avec l'étude de la logique et le raisonnement et la philosophie) a été le célèbre théorème de Kenneth Arrow il ya 63 ans, et il ya eu beaucoup depuis comme l'impossibilité récente ou preuve d'incomplétude par Brandenburger et Kreisel (2006) dans lathéorie des jeux à deux personnes. Dans ces cas, une preuve montre que ce qui ressemble à un choix simple énoncé en anglais n'a pas de solution. Il existe également de nombreux fameux «paradoxes» tels que la Belle au bois dormant (dissous par Rupert Read), le problème de Newcomb (dissous par Wolpert) et Doomsday, où ce qui semble être un problème très simple n'a pas une réponse claire, ou il s'avère exceptionnellement difficile à trouver. Une montagne de littérature existe sur les deux théorèmes d'incomplétude de Godel et l'œuvre plus récente de Chaitin, mais je pense que les écrits de W dans les années 30 et 40 sont définitifs. Bien que Shanker, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, Wright et d'autres aient fait un travail perspicace pour expliquer W, ce n'est que récemment que l'analyse particulièrement pénétrante de W des jeux linguistiques joués en mathématiques et en logique a été clarifiée par Floyd (par exemple, 'Wittgenstein's Diagonal Argument-a Variation on Cantor and Turing'), Berto (par exemple, 'Godel's Paradox and Wittgenstein's Reasons' , et 'Wittgenstein on Incompleteness makes Paraconsistent Sense' , et Rodych (par exemple, 'Wittgenstein and Godel: the Newly Published Remarks' et 'Misunderstanding G'ddel :New Arguments about Wittgenstein and New Remarks by Wittgenstein'). Berto est l'un des meilleurs philosophes récents, et ceux qui ont le temps pourraient souhaiter consulter ses nombreux autres articles

et livres, y compris le volume qu'il a co-édité sur la paraconsistance. Le travail de Rodych est indispensable, mais seulement deux d'une douzaine de papiers sont gratuits en ligne (mais voir b-ok.org et aussi ses articles en ligne Stanford Encyclopedia of Philosophy).

Berto note que W a également nié la cohérence des métamathématiques, c'est-à-dire l'utilisation par Godel d'un métathéorème pour prouver son théorème, probablement en tenant compte de l'interprétation « notoire » de W du théorème de Godel comme un paradoxe, et si nous acceptons l'argument de W, je pense que nous sommes obligés de nier l'intelligibilité des métalangages, des métathéories et de la métamorphisation. Comment se fait-il que de tels concepts (mots) comme la métamathématique, l'indécidabilité et l'incompétence, acceptés par des millions (et même revendiqués par pas moins de Penrose, Hawking, Dyson et autres pour révéler des vérités fondamentales sur notre esprit ou l'univers) ne sont que de simples malentendus sur le fonctionnement du langage? N'est-ce pas la preuve dans ce pudding que, comme tant de notions philosophiques « révélatrices » (p. ex., l'esprit et la volonté comme illusions une la Dennett, Carruthers, le Churchland, etc.), ils n'ont aucun impact pratique que ce soit? Berto résume bien : « Dans ce cadre, il n'est pas possible que la même phrase... s'avère exprès, mais indécidable, dans un système formel... et manifestement vrai (sous l'hypothèse de cohérence susmentionnée) dans un système différent (le méta-système). Si, comme l'a soutenu Wittgenstein, la preuve établit le sens même de la phrase prouvée, alors il n'est pas possible que la même phrase (c'est-à-dire, pour une phrase ayant le même sens) soit indécidable dans un système formel, mais décidée dans un système différent (le méta-système) ... Wittgenstein a dû rejeter à la fois l'idée qu'un système formel peut être syntaxiquement incomplet, et la conséquence platonique qu'aucun système formel prouvant seulement des vérités arithmétiques ne peut prouver toutes les vérités arithmétiques. Si les preuves établissent le sens des phrases arithmétiques, alors il ne peut pas y avoir de systèmes incomplets, tout comme il ne peut y avoir de significations incomplètes. Et encore "L'arithmétique incohérente, c'est-à-dire l'arithmétique non classique basée sur une logique paraconsistante, sont aujourd'hui une réalité. Plus important encore, les caractéristiques théoriques de ces théories correspondent précisément à certaines des intuitions wittgensteiniennes susmentionnées... Leur incohérence permet aussi d'échapper au Premier Théorème de Godel, et au résultat de l'indécidabilité de Church : ils sont, c'est-à-dire manifestement complets et décidables. Ils répondent donc précisément à la demande de Wittgenstein, selon laquelle il ne peut y avoir de problèmes mathématiques qui peuvent être formulés de manière significative au sein du système, mais que les règles du système ne peuvent pas décider. Par conséquent, la décision de l'arithmétique paraconsistante s'harmonise avec une opinion Wittgenstein maintenue bien que tout sa carrière philosophique.

W a également démontré l'erreur fatale en ce qui concerne les mathématiques ou le langage ou notre comportement en général comme un système logique cohérent unitaire, plutôt que comme un hétéroclite de pièces assemblées par les processus aléatoires de la sélection naturelle. "Godel nous montre une non-déclaration dans le concept de 'mathématiques', qui est indiqué par le fait que les mathématiques sont

prises pour être un système" et nous pouvons dire (contre presque tout le monde) qui est tout ce que Godel et Chaitin montrent. W a commenté à plusieurs reprises que la «vérité» en mathématiques signifie axiomes ou les théorèmes dérivés des axiomes, et «faux» signifie que l'on a fait une erreur en utilisant les définitions (à partir de laquelle les résultats suivent nécessairement et algorithmiquement), et c'est tout à fait différent des questions empiriques où l'on applique un test (dont les résultats sont imprévisibles et discutables). W a souvent noté que pour être acceptable comme mathématiques dans le sens habituel, il doit être utilisable dans d'autres preuves et il doit avoir des applications du monde réel, mais n'est pas non plus le cas avec l'incomplétude de Godel. Comme il ne peut pas être prouvé dans un système cohérent (ici Peano Arithmétique, mais une arène beaucoup plus large pour Chaitin), il ne peut pas être utilisé dans les preuves et, contrairement à tous les «repos» de Peano Arithmétique, il ne peut pas être utilisé dans le monde réel non plus. Comme le note Rodych "... Wittgenstein soutient qu'un calcul formel n'est qu'un calcul mathématique (c.-à-d. un jeu de langue mathématique) s'il a une application extra-systémique dans un système de propositions contingentes (p. ex., dans le comptage et la mesure ordinaires ou en physique) ..." Une autre façon de dire cela est que l'on a besoin d'un mandat pour appliquer notre utilisation normale de mots comme «preuve», «proposition», «vrai», «incomplet», «nombre», et «mathématiques» pour un résultat dans l'enchevêtrement de jeux créés avec «nombre» et «plus» et «moins» signes, etc, et avec «incomplet» ce mandat fait défaut. Rodych résume admirablement. "Sur le compte de Wittgenstein, il n'y a pas une telle chose comme un calcul mathématique incomplet parce que 'en mathématiques, tout est algorithme [et syntaxe] et rien ne signifie [sémantique]..."

W a à peu près la même chose à dire de la diagonalisation de Cantor et la théorie des ensembles. "La considération de la procédure diagonale vous fait croire que le concept de 'vrai nombre' a beaucoup moins d'analogie avec le concept 'nombre cardinal' que nous, étant induits en erreur par certaines analogies, sont enclins à croire" et fait beaucoup d'autres commentaires pénétrants (voir Rodych et Floyd). Bien sûr, les mêmes remarques s'appliquent à toutes les formes de logique et à tout autre système symbolique.

Comme l'ont noté Rodych, Berto et Priest (un autre pionnier de la paraconsistance), W a été le premier (de plusieurs décennies) à insister sur l'inévitabilité et l'utilité de l'incohérence (et a débattu de cette question avec Turing pendant ses cours sur les Fondations des mathématiques). Nous voyons maintenant que les commentaires désobligeants sur les remarques de W sur les mathématiques faites par Godel, Kreisel, Dummett et beaucoup d'autres ont été mal conçus. Comme d'habitude, c'est une très mauvaise idée de parier contre W. Certains peuvent penser que nous nous sommes écartés du chemin ici, après tout dans «Godel's Way», nous voulons seulement comprendre «science» et «mathématiques» (par guillemets parce qu'une partie du problème est de les considérer comme des «systèmes») et pourquoi ces «paradoxes» et «incohérences» surgissent et comment s'en débarrasser. Mais je prétends que c'est exactement ce que j'ai fait en soulignant le travail de W. Nos systèmes symboliques (langage, mathématiques, logique, calcul) ont une utilisation claire dans les confins

étroits de la vie quotidienne, dans ce que nous pouvons appeler vaguement le royaume mésoscopique - l'espace et le temps des événements normaux que nous pouvons observer sans aide et avec certitude (le substratum rocheux axiomatique inné ou background comme W et plus tard Searle l'appeler). Mais nous laissons la cohérence derrière nous lorsque nous entrons dans les domaines de la physique des particules ou du cosmos, de la relativité, des mathématiques au-delà de l'addition simple et de la soustraction avec des nombres entiers, et le langage utilisé dans le contexte immédiat des événements quotidiens. Les mots ou les phrases entières peuvent être les mêmes, mais le sens est perdu (c.-à-d. pour utiliser le terme préféré de Searle, leurs conditions de satisfaction (COS) sont modifiées ou opaques). Il me semble que la meilleure façon de comprendre la philosophie peut être d'y entrer via Berto, Rodych et Floyd travail sur W, afin de comprendre les subtilités du langage comme il est utilisé en mathématiques et par la suite "métaphysique" questions de toutes sortes peuvent être dissous. Comme le note Floyd : « En un sens, Wittgenstein littéraliser le modèle de Turing, le ramène au quotidien et dessine l'aspect de commandement anthropomorphique des métaphores de Turing. »

W a souligné comment en mathématiques, nous sommes pris dans plus de LG (Jeu linguistiques) où il n'est pas clair ce que «vrai», «complet», «follows de», «prouvable», «numéro», «infini», etc. signifie (c'est-à-dire, quels sont leurs COS ou les véridiques dans ce contexte), et donc quelle signification à attacher à «incomplétude» et de même pour Chaitin «random algorithmique». Comme W l'a souvent noté, les «incohérences » des mathématiques ou les résultats contre-intuitifs de la métaphysique causent-ils de vrais problèmes en mathématiques, en physique ou en vie ? Les cas apparemment plus graves de déclarations contradictoires , par exemple, dans la théorie des ensembles---havent longtemps été connus, mais les mathématiques continue de toute façon. De même pour les innombrables paradoxes menteurs (auto-référencing) dans le langage et dans l'«incomplétude» et «incohérence» (groupes de LG complexes) des mathématiques ainsi.

Il s'agit d'une lutte constante pour garder à l'esprit que différents contextes signifient différents LG (significations, COS) pour "temps", "espace", "particule" "objet", "intérieur", "extérieur", "suivant", "simultané", "occur", "événement", "événement", "question", "réponse", "infini", "passé", "futur", "problème", "logique", "ontologie", "épistémologie", "solution", "paradoxe", "prouve", "étrange", "normal", "expérimental", "complet", "incomprable", "décidable", "dimension", "complet", "formule", "processus", "algorithme", "axiome", "mathématiques", "nombre", "physique", "cause", "lieu", "même", "déplacement", "limite", "raison", "encore", "réel", "hypothèse", "croyance", "savoir", "événement", "récursif", "méta-", "autoréférentiel", "continuer", "particule", "vague", "sentence" et même (dans certains contextes) "et", "ou", "aussi", "ajouter", "diviser", "si... puis", "suit" etc.

Comme W l'a noté, la plupart de ce que les gens (y compris de nombreux philosophes et la plupart des scientifiques) ont à dire quand la philosophie n'est pas la philosophie, mais sa matière première. Chaitin, Doria, et Da Costa se joignent à Yanofsky (Y), Hume, Quine, Dummett, Kripke, Dennett, Churchland, Carruthers, Wheeler, etc. en répétant

les erreurs des Grecs avec un jargon philosophique élégant mélangé à la science. Je suggère des antidotes rapides à travers mes critiques et certains Rupert Read tels que ses livres 'A Wittgensteinian Way with Paradoxes' et 'Wittgenstein Among the Sciences', ou aller à academia.edu et obtenir ses articles , en particulier «Kripke's Conjuring Trick» et «Against Time Slices», puis autant de Searle que possible, mais au moins son plus récent comme «Philosophie dans un nouveau siècle», «Philosophie de Searle et la Philosophie Chinoise», «Faire le Monde Social» et «Penser au Monde Réel» (ou du moins mes critiques) et son récent volume sur. Il y a plus de 100 youtubes de Searle, qui confirment sa réputation comme le meilleur philosophe « standup » (vivre) depuis Wittgenstein.

Un chevauchement majeur qui existe maintenant (et se développe rapidement) entre les théoriciens du jeu, les physiciens, les économistes, les mathématiciens, les philosophes, les théoriciens de la décision et d'autres, qui ont tous publié pour des décades des preuves étroitement liées de l'indécidabilité, l'impossibilité, l'incomputabilité, et l'incomplétude. L'un des plus bizarres est la preuve récente par Armando Assis que dans la formulation relative de l'état de la mécanique quantique on peut mettre en place un jeu à somme nulle entre l'univers et un observateur utilisant l'équilibre Nash, à partir de laquelle suivre la règle Born et l'effondrement de la fonction d'onde. Godel a été le premier à démontrer un résultat impossible et (jusqu'à Chaitin et surtout Wolpert- voir mon article sur son travail) c'est la plus grande portée (ou tout simplement trivial / incohérente), mais il y a eu une avalanche d'autres. Comme nous l'avons mentionné, l'un des premiers en théorie de la décision a été le célèbre théorème général d'impossibilité (GIT) découvert par Kenneth Arrow en 1951 (pour lequel il a obtenu le prix Nobel d'économie en 1972 — et cinq de ses étudiants sont maintenant lauréats du prix Nobel, donc ce n'est pas la science marginale). Il indique à peu près qu'aucun système de vote raisonnablement cohérent et équitable (c.-à-d. qu'aucune méthode d'agrégation des préférences des individus en préférences de groupe) ne peut donner de résultats judicieux. Le groupe est soit dominé par une seule personne et donc GIT est souvent appelé le «théorème dictateur», ou il ya des préférences intransigeants. Le document original de Arrow s'intitulait « Une difficulté dans le concept de bien-être social » et peut être énoncé comme suit : « Il est impossible de formuler un ordre de préférence sociale qui satisfait toutes les conditions suivantes : nondictatoratoire ; Souveraineté individuelle; L'unanimité; Freedom From Irrelevant Alternatives; Unicité de group Rank." Ceux qui connaissent la théorie de la décision moderne acceptent ceci et les nombreux théorèmes contraignants connexes comme leurs points de départ. Ceux qui ne le sont pas peuvent le trouver (et tous ces théorèmes) incroyable et dans ce cas, ils ont besoin de trouver un cheminement de carrière qui n'a rien à voir avec l'une des disciplines ci-dessus. Voir "The Arrow Impossibility Theorem" (2014) ou "Decision Making and Imperfection"(2013) parmi des légions de publications.

Un autre résultat récent célèbre impossibilité est celui de Brandenburger et Keisler (2006) pour deux jeux de personne (mais bien sûr pas limité à des «jeux» et comme tous ces résultats d'impossibilité, il s'applique largement à des décisions de toute nature), ce qui montre que tout modèle de croyance d'un certain genre conduit à des

contradictions. Une interprétation du résultat est que si les outils de l'analyste de décision (essentiellement juste la logique) sont disponibles pour les joueurs dans un jeu, alors il y a des déclarations ou des croyances que les joueurs peuvent écrire ou «penser» mais ne peut pas réellement tenir. Mais notez la caractérisation de W de «penser» comme une action potentielle avec COS, qui dit qu'ils n'ont pas vraiment un sens (utilisation), comme l'infini de Chaitin de formules apparemment bien formés qui n'appartiennent pas réellement à notre système de mathématiques. "Ann croit que Bob suppose qu'Ann croit que l'hypothèse de Bob est fausse" semble peu exceptionnel et de multiples couches de " récursivité" (un autre LG) ont été supposés dans l'argumentation, la linguistique, la philosophie, etc., pendant un siècle au moins, mais B et K a montré qu'il est impossible pour Ann et Bob d'assumer ces croyances. Et il y a un corps croissant de résultats d'impossibilité pour une personne ou des situations de décision multijoueur (par exemple, ils grade dans Arrow, Wolpert, Koppel et Rosser etc.). Pour un bon article technique parmi l'avalanche sur le paradoxe de la B et K, obtenez le papier d'Abramsky et Zvesper d'arXiv qui nous ramène au paradoxe menteur et à l'infini de Cantor (comme son titre le note il s'agit de « formes interactives de diagonalisation et d'auto-référence ») et donc à Floyd, Rodych, Berto, W et Godel. Beaucoup de ces articles citent l'article de Yanofsky (Y) « Une approche universelle des paradoxes autoréférentiels et des points fixes. Bulletin de logique symbolique, 9(3):362-386,2003.

Abramsky (un polymathe qui est entre autres un pionnier dans l'informatique quantique) est un ami de Y et donc Y contribue un article à la récente Festschrift à lui «Computation, logique, jeux et fondations quantiques»(2013). Pour peut-être le meilleur commentaire récent (2013) sur le BK et les paradoxes connexes voir la conférence powerpoint 165p gratuit sur le net par Wes Holliday et Eric Pacuit «Dix puzzles et paradoxes sur la connaissance et la croyance». Pour une bonne enquête multi-auteurs voir 'Collective Decision Making (2010).

L'une des principales omissions de tous ces livres est l'incroyable travail du physicien polymathe et théoricien de la décision David Wolpert, qui s'est avéré une impossibilité étonnante ou des théorèmes d'incomplétude (1992 à 2008-voir arxiv.org) sur les limites de l'inférence (computation) qui sont si généraux qu'ils sont indépendants de l'appareil faisant le calcul, et même indépendamment des lois de la physique, de sorte qu'ils s'appliquent à travers les ordinateurs, la physique et le comportement humain, qu'il a résumé ainsi: «On ne peut pas construire un ordinateur physique qui peut être assuré de traiter correctement l'information plus rapidement que l'univers ne. Les résultats signifient également qu'il ne peut pas exister un appareil d'observation infaillible et polyvalent et qu'il ne peut y avoir d'appareil de contrôle général infaillible. Ces résultats ne reposent pas sur des systèmes infinis, et/ou non classiques, et/ou obéissant à une dynamique chaotique. Ils tiennent également même si l'on utilise un ordinateur infiniment rapide, infiniment dense, avec des pouvoirs informatiques supérieurs à ceux d'une machine à Turing. Il a également publié ce qui semble être le premier travail sérieux sur l'intelligence d'équipe ou collective (COIN) qui, dit-il met ce sujet sur une base scientifique solide. Bien qu'il ait publié diverses versions de ces preuves sur deux décennies dans certaines des revues de physique les plus

prestigieuses évaluées par les pairs (par exemple, *Physica D* 237: 257-81(2008)) ainsi que dans les revues de la NASA et a obtenu des articles de nouvelles dans les grandes revues scientifiques, peu semblent avoir remarqué, et j'ai regardé dans des dizaines de livres récents sur la physique, les mathématiques, la décision et la théorie de calcul sans trouver de référence.

La compréhension prémonitoire de W de ces questions, y compris son adoption du finitisme strict et de la paraconsistance, se répand enfin par le calcul, la logique et l'informatique (bien que rarement avec une reconnaissance). Bremer a récemment suggéré la nécessité d'un théorème de Paraconsistant Lowenheim-Skolem. "Toute théorie mathématique présentée dans la logique de premier ordre a un modèle fini paraconsistant." Berto poursuit: "Bien sûr, le finitisme strict et l'insistance sur la décision de toute question mathématique significative vont de pair. Comme Rodych l'a fait remarquer, le point de vue intermédiaire de Wittgenstein est dominé par son « finitisme et son point de vue [...] de la signification mathématique comme une décision algorithmique » selon laquelle « [seulement] les sommes et les produits logiques finis (contenant uniquement des prédicats arithmétiques décidables) sont significatifs parce qu'ils sont algorithmiquement révisables ». En termes modernes, cela signifie qu'ils ont des conditions publiques de satisfaction (COS), c'est-à-dire qu'une proposition qui est vraie ou fausse. Et cela nous amène à l'avis de W que finalement tout en mathématiques et en logique repose sur notre innée (bien que bien sûr extensible) capacité à reconnaître une preuve valide. Berto encore: "Wittgenstein croyait que la notion naïve (c'est-à-dire le mathématicien de travail) de la preuve devait être décidable, faute de décision signifiait pour lui tout simplement manque de sens mathématique: Wittgenstein croyait que tout devait être décisif en mathématiques ... Bien sûr, on peut s'opposer à la décision de la notion naïve de vérité sur la base des résultats de Gödel eux-mêmes. Mais on peut soutenir que, dans le contexte, cela soulèverait la question contre les paraconsistentistes - et contre Wittgenstein aussi. Wittgenstein et les paraconsistentistes d'un côté, et les adeptes de la vision standard de l'autre, s'accordent sur la thèse suivante : la décision de la notion de preuve et son incohérence sont incompatibles. Mais en déduire que la notion naïve de preuve n'est pas décidable invoque l'indispensable de la cohérence, ce qui est exactement ce que Wittgenstein et l'argument paraconsistente remettent en question... car, comme Victor Rodych l'a soutenu avec force, la cohérence du système pertinent est précisément ce qui est remis en question par le raisonnement de Wittgenstein. Et ainsi: "C'est pourquoi l'arithmétique incohérente évite le théorème de Gödel. Il évite également le deuxième théorème en ce sens que sa non-trivialité peut être établie dans la théorie: et théorème de Tarski aussi, y compris son propre prédicat n'est pas un problème pour une théorie incohérente" [Comme Graham Priest a noté il y a plus de 20 ans].

Cela rappelle le commentaire célèbre de W.

"Ce que nous sommes 'tentés de dire' dans un tel cas n'est, bien sûr, pas la philosophie, mais c'est sa matière première. Ainsi, par exemple, ce qu'un mathématicien est enclin à dire sur l'objectivité et la réalité des faits mathématiques, n'est pas une philosophie

des mathématiques, mais quelque chose pour le traitement philosophique. PI 234

Et encore une fois, la «décision» se résume à la capacité de reconnaître une preuve valide, qui repose sur notre psychologie axiomatique innée, que les mathématiques et la logique ont en commun avec le langage. Et ce n'est pas seulement une question historique à distance, mais est totalement d'actualité. J'ai lu une grande partie de Chaitin et n'a jamais vu un indice qu'il a examiné ces questions. Le travail de Douglas Hofstadter me vient aussi à l'esprit. Son Godel, Escher, Bach a remporté un prix Pulitzer et un National Book Award for Science, vendu des millions d'exemplaires et continue d'obtenir de bonnes critiques (par exemple près de 400 critiques pour la plupart 5 étoiles sur Amazon à ce jour), mais il n'a aucune idée sur les vrais problèmes et répète les erreurs philosophiques classiques sur presque chaque page. Ses écrits philosophiques ultérieurs ne se sont pas améliorés (il a choisi Dennett comme muse), mais, comme ces vues sont vides et sans lien avec la vie réelle, il continue à faire une excellente science.

Notez une fois de plus que «infini», «calcul», «information», etc., n'ont de sens que dans des contextes humains spécifiques, c'est-à-dire, comme Searle l'a souligné, ils sont tous parents observateurs ou attribués par rapport intrinsèquement intentionnel. L'univers en dehors de notre psychologie n'est ni fini ni infini et ne peut calculer ni traiter quoi que ce soit. Ce n'est que dans nos jeux de langue que notre ordinateur portable ou l'univers calculent.

W a noté que lorsque nous arrivons à la fin des commentaires scientifiques, le problème devient philosophique, c'est-à-dire celui de la façon dont la langue peut être utilisée intelligiblement. Pratiquement tous les scientifiques et la plupart des philosophes, ne se disent pas qu'il existe deux types distincts de «questions» ou «affirmations» (les deux familles de Jeux linguistiques). Il y a ceux qui sont des questions de fait sur la façon dont le monde est, c'est-à-dire, il s'agit d'états de choses de proposition (vrai ou faux) qui ont des significations claires (COS) — c'est-à-dire des énoncés scientifiques, et puis il y a ceux qui sont des questions sur la façon dont le langage peut être utilisé de façon cohérente pour décrire ces états de choses, et ceux-ci peuvent être répondus par n'importe quelle personne saine, intelligente, alphabétisée avec peu ou pas de recours aux faits de la science, bien que bien sûr il y ait des cas limites où nous devons décider. Un autre fait mal compris mais critique est que, bien que la pensée, représentant, inférant, compréhensive, intuitive etc. (c.-à-d. la psychologie dispositionnelle) d'une déclaration vraie ou fautive est fonction de la cognition de l'ordre supérieur de notre système lent et conscient 2 (S2), la décision de savoir si les « particules » sont empêtrées, l'étoile montre un décalage rouge, un théorème a été prouvé (c'est-à-dire la partie qui consiste à voir que les symboles sont utilisés correctement dans chaque ligne de la preuve), est toujours faite par le système rapide, automatique, inconscient (S1) par le biais de voir, d'entendre, de toucher, etc. dans lequel il n'y a pas de traitement de l'information, pas de représentation (c'est-à-dire pas de COS) et aucune décision dans le sens où ceux-ci se produisent dans S2 (qui reçoit ses entrées de S1).

Cette approche de deux systèmes est maintenant un moyen standard de voir le raisonnement ou la rationalité et est un heuristique crucial dans la description du comportement, dont la science et les mathématiques sont des cas particuliers. Il y a une littérature énorme et en croissance rapide sur le raisonnement qui est indispensable à l'étude du comportement ou de la science. Un livre récent qui approfondit les détails de la façon dont nous raisonnons réellement (c'est-à-dire, utiliser le langage pour mener à bien des actions - voir W et S) est «Le raisonnement humain et la science cognitive» par Stenning et Van Lambalgen (2008), qui, en dépit de ses limites (par exemple, une compréhension limitée de W / S et la structure large de la psychologie intentionnelle), est (au début de 2015) la meilleure source unique que je connais. Il ya des livres sans fin et des documents sur le raisonnement, la théorie de la décision, la théorie des jeux, etc et de nombreuses variantes de et quelques alternatives au cadre des deux systèmes, mais je suis l'un d'un nombre croissant qui trouvent le cadre simple S1/S2 le meilleur pour la plupart des situations. Le meilleur livre récent sur la raison de l'approche des systèmes doubles est Dual-Process Theories of the Social Mind (2014) édité par Sherman et al. et Manktelow et al 'The Science of Reason' (2011) est également indispensable.

Ce qui n'est que maintenant à venir à l'avant-plan, après des millénaires de discussion sur le raisonnement dans la philosophie, la psychologie, la logique, les mathématiques, l'économie, la sociologie, etc, est l'étude de la façon réelle dont nous utilisons des mots comme et, « mais, ou, signifie, implique, pas, et surtout « si » (le conditionnel étant l'objet de plus de 50 articles et un livre (« IF ») par Evans, l'un des principaux chercheurs dans cette arène. Bien sûr, Wittgenstein compris les questions de base ici, probablement mieux que quiconque à ce jour, et exposé les faits commençant le plus clairement avec les livres bleus et bruns à partir des années 30 et se terminant par le superbe «On Certainty» (qui peut être considéré comme une thèse sur ce que l'on appelle maintenant les deux systèmes de pensée), mais malheureusement la plupart des étudiants de comportement n'ont pas la moindre idée de son travail.

Le livre de Yanofsky (The Outer Limits of Reason) est un traitement prolongé de ces questions, mais avec peu de perspicacité philosophique. Il dit que les mathématiques sont exemptes de contradictions, mais comme indiqué, il a été bien connu depuis plus d'un demi-siècle que la logique et les mathématiques sont pleins d'entre eux, juste l'incohérence google en mathématiques ou de le rechercher sur Amazon ou de voir les œuvres de Prêtre, Berto ou l'article de Weber dans l'Internet Encyclopédie de la philosophie. W a été le premier à prédire l'incohérence ou la paraconsistance, et si nous suivons Berto, nous pouvons interpréter cela comme la suggestion de W pour éviter l'incomplétude. Quoi qu'il en soit, la paraconsistance est maintenant une caractéristique commune et un important programme de recherche en géométrie, théorie des ensembles, arithmétique, analyse, logique et informatique. Y sur p346 dit raison doit être exempt de contradictions, mais il est clair que «libre de» a des utilisations différentes et ils se posent fréquemment dans la vie quotidienne, mais nous avons des mécanismes innés pour les contenir. C'est vrai parce que c'était le cas dans notre vie quotidienne bien avant les mathématiques et les sciences. Jusqu'à tout récemment, seul W a vu qu'il était inévitable que notre vie et tous nos systèmes

symboliques soient paraconsistente et que nous nous entendions très bien car nous avons des mécanismes pour l'encapsuler ou l'éviter. W a essayé d'expliquer cela à Turing dans ses conférences sur les fondements des mathématiques, donné à Cambridge en même temps que le cours de Turing sur le même sujet.

Maintenant, je vais faire quelques commentaires sur des éléments spécifiques dans le livre. Comme indiqué sur p13, le théorème de Rice montre l'impossibilité d'un antivirus universel pour les ordinateurs (et peut-être pour les organismes vivants ainsi) et est donc, comme le théorème de Turing de Halting (Arreter), une autre déclaration alternative des théorèmes de Godel, mais contrairement à Turing, il est rarement mentionné.

Sur p33, la discussion sur la relation de compressibilité, de structure, de hasard, etc. est beaucoup mieux énoncée dans les nombreux autres livres et articles de Chaitin. Le commentaire de Weyl sur le fait que l'on peut aussi « prouver » ou « tirer » quoi que ce soit d'autre si l'on permet des « équations » arbitrairement « complexes » (avec des « constantes » arbitraires), mais il y a peu de conscience de cela chez les scientifiques ou les philosophes. Comme W l'a dit, nous devons examiner le rôle que toute déclaration, équation, preuve logique ou mathématique joue dans notre vie afin de discerner son sens car il n'y a pas de limite à ce que nous pouvons écrire, dire ou « prouver », mais seulement un sous-ensemble minuscule de ceux-ci a une utilité. 'Chaos', 'complexité', 'loi', 'structure', 'théorem', 'equation', 'proof', 'result', 'randomness', 'compressibility' etc. sont autant de familles de jeux linguistiques ayant des significations (COS) qui varient considérablement, et il faut examiner leur rôle précis dans le contexte donné. Cela se fait rarement de manière systématique et délibérée, avec des résultats désastreux. Comme se dispute se souvient à plusieurs reprises, ces mots n'ont une intentionnalité intrinsèque pertinente que pour l'action humaine et des significations tout à fait différentes (attribuées) autrement. Ce n'est que l'intentionnalité attribuée dérivée de notre psychologie quand nous disons qu'un thermomètre « dit » la température ou qu'un ordinateur « calcule » ou qu'une équation est une « preuve ».

Comme c'est le cas dans la discussion scientifique de ces sujets, les commentaires sur p36 (sur les mathématiques oméga et quasi-empiriques) et dans une grande partie du livre franchissent la ligne entre la science et la philosophie. Bien qu'il existe une grande littérature sur la philosophie des mathématiques, pour autant que je sache, il n'y a toujours pas de meilleure analyse que celle de W, non seulement dans ses commentaires publiés sous le titre «Remarques sur les fondements des mathématiques» et «Conférences sur les fondations des mathématiques», mais tout au long des 20.000 pages de son *nachlass* (en attente d'une nouvelle édition sur CDROM de OUP vers 2020, mais beaucoup en ligne maintenant -voir par exemple, Pichler <http://wab.uib.no/aloes/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf>). Les mathématiques, comme la logique, le langage, l'art, les artefacts et la musique, n'ont de sens (utilisation ou COS dans un contexte) que lorsqu'elles sont liées à la vie par des mots ou des pratiques.

De même, sur p54 et seq. c'est W qui nous a donné la première et la meilleure justification de la paraconsistance, bien avant que quelqu'un ne travaille réellement sur une logique paraconsistante. Encore une fois, comme W l'a souligné à maintes reprises, il est essentiel d'être conscient que tout n'est pas un «problème», «question», «réponse», «preuve» ou une «solution» dans le même sens et d'accepter quelque chose comme l'un ou l'autre s'engage l'un à un point de vue souvent confus.

Dans la discussion de la physique sur p108-9, nous devons nous rappeler que les jeux de langage typiques, «point», «énergie», «temps», «infini», «début», «fin», «particule», «onde», «quantique», etc. sont tous des jeux de langage typiques qui nous séduisent dans des vues incohérentes de la façon dont les choses sont en appliquant des significations (COS) d'un jeu à un jeu tout à fait différent.

Donc, ce livre est un diamant imparfait avec beaucoup de valeur, et j'espère que les auteurs sont en mesure de le réviser et de l'agrandir. Il fait l'erreur presque universelle et fatale de la science, en particulier les mathématiques, la logique et la physique, comme s'il s'agissait de systèmes, c'est-à-dire des domaines où "nombre", "espace", "temps", "preuve", "événement", "point", "se produit", "force", "formule" etc. peuvent être utilisés tout au long de ses "processus" et "états" sans changements de sens, c'est-à-dire sans altérer les conditions de satisfaction, qui sont publiquement observables tests de vérité ou de fausseté. Et quand c'est un problème presque insurmontable pour des gens vraiment intelligents et expérimentés que les auteurs, quelle chance le reste d'entre nous ont-ils? Rappelons-nous le commentaire de W sur cette erreur fatale.

« La première étape est celle qui échappe complètement à l'attention. Nous parlons de processus et d'États et laissons leur nature indéfinie. Parfois, peut-être en saurons-nous plus à leur sujet, nous pensons. Mais c'est exactement ce qui nous engage à une façon particulière d'examiner la question. Car nous avons un concept précis de ce que signifie apprendre à mieux connaître un processus. (Le mouvement décisif dans le tour de conjuration a été fait, et c'était celui-là même que nous avons pensé tout à fait innocent.)" PI p308

Tout en écrivant cet article, je suis tombé sur Dennett infâme «malediction par de faibles éloges» résumé de l'importance de W, qu'il a été invité à écrire lorsque Time Magazine, avec une perspicacité étonnante, choisit Wittgenstein comme l'une des 100 personnes les plus importantes du 20e siècle. Comme avec ses autres écrits, il montre son incapacité totale à saisir la nature de l'œuvre de W (c'est-à-dire, de la philosophie) et me rappelle un autre commentaire célèbre W qui est pertinent ici.

"Ici, nous nous heurtons à un phénomène remarquable et caractéristique dans l'enquête philosophique: la difficulté--- Je pourrais dire--- n'est pas celle de trouver la solution, mais plutôt celle de reconnaître comme la solution quelque chose qui ressemble à si elle n'était qu'un préliminaire à elle. Nous avons déjà tout dit. --- Tout ce qui en découle, non c'est la solution en soi ! Cela est lié, je crois, à notre attente à tort d'une explication, alors que la solution de la difficulté est une description, si nous

lui donnons la bonne place dans nos considérations. Si nous nous attardons sur elle, et n'essayons pas d'aller au-delà. P312-314 de Zettel

Chaitin est un Américain et ses nombreux livres et articles sont bien connus et faciles à trouver, mais Da Costa (qui est 89) et Doria (79) sont brésiliens et la plupart du travail de Da Costa est seulement en portugais, mais Doria a de nombreux articles en anglais. Vous pouvez trouver une bibliographie partielle pour Doria ici <http://www.math.buffalo.edu/mad/PEEPS2/doria franciscoA.html> et bien sûr voir leurs Wikis.

Les meilleures collections de leur travail sont dans Chaos, Computers, Games and Time: A quarter century of joint work with Newton da Costa de F. Doria 132p (2011), On the Foundations of Science de da Costa et Doria 294p(2008), et Metamathematics of science de da Costa et Doria 216p(1997), mais ils ont été publiés au Brésil et presque impossibles à trouver. Vous devrez probablement les obtenir par le biais de prêt interlibraire ou comme fichiers numériques des auteurs, mais comme toujours essayer libgen.io et b-ok.org.

Il ya un festschrift nice en l'honneur de Newton C.A. Da Costa à l'occasion de son soixante-dixième anniversaire édité par Décio Krause, Steven Français, Francisco Antonio Doria. (2000) qui est un numéro de Synthèse (Dordrecht). Vol. 125, no 1-2 (2000), a également publié comme un livre, mais le livre est dans seulement 5 bibliothèques dans le monde entier et non sur Amazon.

Voir aussi Doria (Ed.), "The Limits Of Mathematical Modeling In The Social Sciences: The Significance Of Godel's Incompleteness Phenomenon" (2017) et Wuppuluri and Doria (Eds.), "The Map and the Territory: Exploring the foundations of science, thought and reality" (2018).

Un autre point pertinent est les nouvelles tendances dans les fondements de la science : les articles consacrés au 80e anniversaire de Patrick Suppes, présentés à Florianopolis, Brésil, du 22 au 23 avril 2002 par Jean-Yves Beziau ; Décio Krause; Bueno Otávio; Newton C da Costa; Francisco Antonio Doria; Patrick Suppes; (2007), qui est vol. 154 3 de Synthèse, mais encore une fois le livre est dans seulement 2 bibliothèques et non sur Amazon.

Études Brésiliennes en philosophie et histoire des sciences: un compte rendu des œuvres récentes de Decio Krause; Antonio Augusto Passos Videira; a un article par chacun d'eux et est un livre cher, mais bon marché sur Kindle. Bien qu'il soit une décennie, certains peuvent être intéressés par "Sont les fondations de l'informatique logique-dépendante?" par Carnielli et Doria, qui dit que Turing Machine Theory (TMT) peut être considéré comme «arithmétique déguisé», en particulier comme la théorie des équations diophantine dans lequel ils l'officialisent, et de conclure que «l'informatique axiomatisée est logique-dépendante». Bien sûr, en tant que Wittgensteiniens, nous voulons regarder très attentivement les jeux linguistiques (ou jeux de mathématiques), c'est-à-dire les conditions précises de satisfaction (les

faiseurs de vérité) résultant de l'utilisation de chacun de ces mots (c'est-à-dire «axiomatisé», «informatique», et «logique-dépendant»). Carnielli et Agudello officialisent également TMT en termes de logique paraconsistente, créant un modèle pour les machines à Turing paraconsistente (PTM) qui a des similitudes avec l'informatique quantique et donc avec une interprétation quantique de celui-ci, ils créent un modèle de machine à Turing quantique avec lequel ils résolvent les problèmes Deutsch et Deutsch-Jozsa.

Cela permet d'exécuter et de stocker simultanément des instructions contradictoires et chaque cellule de bande, quand et si l'arrêt se produit, peut avoir plusieurs symboles, chacun représentant une sortie, permettant ainsi le contrôle des conditions d'unicité par rapport à la multiplicité, qui simulent les algorithmes quantiques, en préservant l'efficacité.

Doria et Da Costa ont également prouvé (1991) que [la théorie du chaos](#) est indécidable, et lorsqu'elle est correctement axiomatisée dans la théorie de l'ensemble classique, est incomplète dans le sens de [Gödel](#).⁵

Les articles, et en particulier la discussion de groupe avec Chaitin, Fredkin, Wolfram et autres à la fin de Zenil H. (éd.) «Randomness Through Computation» (2011) est une continuation stimulante de nombreux sujets ici, mais encore une fois manque de conscience des questions philosophiques, et si souvent manquer le point. Chaitin contribue également à la « causalité, complexité significative et cognition incarnée » (2010), remplie d'articles ayant le mélange habituel de perspicacité scientifique et d'incohérence philosophique, et comme d'habitude personne ne sait que Ludwig Wittgenstein (W) a fourni des aperçus profonds et inégalés sur les questions il y a plus d'un demi-siècle, y compris la cognition incarnée (Enactivisme).

Enfin, je voudrais mentionner le travail de la physicienne/philosophe Nancy Cartwright dont les écrits sur le sens des «lois» naturelles et la «causalité» sont indispensables à toute personne intéressée par ces sujets.

Wolpert, Chaitin et Wittgenstein sur l'impossibilité, l'incomplétude, le paradoxe menteur, le théisme, les limites du calcul, un principe d'incertitude mécanique non quantique et l'univers comme ordinateur, le théorème ultime dans Turing Machine Theory (révisé 2019)

Michael Starks

Abstrait

J'ai lu de nombreuses discussions récentes sur les limites du calcul et de l'univers en tant qu'ordinateur, dans l'espoir de trouver quelques commentaires sur le travail étonnant du physicien polymathe et théoricien de la décision David Wolpert, mais n'ont pas trouvé une seule citation et je présente donc ce résumé très bref. Wolpert s'est avéré quelques théorèmes d'impossibilité ou d'incomplétude renversants (1992 à 2008-voir arxiv.org) sur les limites de l'inférence (computation) qui sont si généraux qu'ils sont indépendants de l'appareil faisant le calcul, et même indépendamment des lois de la physique, ainsi ils s'appliquent à travers les ordinateurs, la physique, et le comportement humain. Ils utilisent la diagonalisation de Cantor, le paradoxe menteur et les worldlines (lignes du monde) pour fournir ce qui peut être le théorème ultime dans Turing Machine Theory, et apparemment fournir des aperçus de l'impossibilité, l'incomplétude, les limites du calcul, et l'univers comme ordinateur, dans tous les univers possibles et tous les êtres ou mécanismes possibles, générant, entre autres, un principe d'incertitude mécanique non quantique et une preuve de monothéisme. Il existe des connexions évidentes à l'œuvre classique de Chaitin, Solomonoff, Kolmogorov et Wittgenstein et à l'idée qu'aucun programme (et donc aucun dispositif) ne peut générer une séquence (ou un dispositif) avec une plus grande complexité qu'il ne possède. On pourrait dire que cet ensemble de travaux implique l'athéisme puisqu'il ne peut y avoir d'entité plus complexe que l'univers physique et du point de vue wittgensteinien, « plus complexe » n'a aucun sens (n'a pas de conditions de satisfaction, c'est-à-dire véridique ou test). Même un « Dieu » (c'est-à-dire un « dispositif » avec un temps/ espace et une énergie illimitée) ne peut pas déterminer si un « nombre » donné est « aléatoire », ni trouver un certain moyen de montrer qu'une « formule » donnée, un « théorème » ou une « phrase » ou un « dispositif » (tous ces jeux de langage complexes) fait partie d'un « système » particulier.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vie moderne de deux systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir 'Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 2ème ed (2019) et Suicidal Utopian

J'ai lu de nombreuses discussions récentes sur les limites du calcul et de l'univers comme ordinateur, dans l'espoir de trouver quelques commentaires sur le travail étonnant du physicien polymathe et théoricien de la décision David Wolpert, mais n'ont pas trouvé une seule citation et donc je présente ce très bref article. Wolpert s'est avéré une impossibilité ou des théorèmes d'incomplétude étonnants (1992 à 2008-voir arxiv.org) sur les limites de l'inférence (computation) qui sont si généraux qu'ils sont indépendants de l'appareil faisant le calcul, et même indépendamment des lois de la physique, de sorte qu'ils s'appliquent à travers les ordinateurs, la physique et le comportement humain, qu'il a résumé ainsi: «On ne peut pas construire un ordinateur physique qui peut être assuré de traiter correctement l'information plus rapidement que l'univers ne. Les résultats signifient également qu'il ne peut pas exister un appareil d'observation infaillible et polyvalent et qu'il ne peut y avoir d'appareil de contrôle général infaillible. Ces résultats ne reposent pas sur des systèmes infinis, et/ou non classiques, et/ou obéissant à une dynamique chaotique. Ils tiennent également même si l'on utilise un ordinateur infiniment rapide, infiniment dense, avec des pouvoirs informatiques supérieurs à ceux d'une machine à Turing. Il a également publié ce qui semble être le premier travail sérieux sur l'intelligence d'équipe ou collective (COIN) qui, dit-il met ce sujet sur une base scientifique solide. Bien qu'il ait publié diverses versions de ces plus de deux décennies dans certaines des revues de physique les plus prestigieuses évaluées par les pairs (par exemple, Physica D 237: 257-81(2008)) ainsi que dans les revues de la NASA et a obtenu des articles de nouvelles dans les grandes revues scientifiques, peu semblent avoir remarqué et j'ai regardé dans des dizaines de livres récents sur la physique, les mathématiques, la théorie de la décision et le calcul sans trouver de référence.

Il est très regrettable que presque personne n'est au courant de Wolpert, puisque son travail peut être considéré comme l'extension ultime de l'informatique, la pensée, l'inférence, l'incomplétude, et l'indécidabilité, qu'il réalise (comme de nombreuses preuves dans la théorie de la machine Turing) en prolongeant le paradoxe menteur et Cantors diagonalisation pour inclure tous les univers possibles et tous les êtres ou mécanismes et peut donc être considéré comme le dernier mot non seulement sur le calcul, mais sur la cosmologie ou même les divinités. Il atteint cette extrême généralité en partageant l'univers inférant à l'aide de mondains (c'est-à-dire en termes de ce qu'il fait et non de la façon dont il le fait) afin que ses preuves mathématiques soient indépendantes de lois physiques ou de structures informatiques particulières pour établir les limites physiques de l'inférence pour le passé, le présent et l'avenir et tout calcul, observation et contrôle possible. Il note que même dans un univers classique, Laplace avait tort de pouvoir parfaitement prédire l'avenir (ou même représenter parfaitement le passé ou le présent) et que ses résultats d'impossibilité peuvent être considérés comme un « principe d'incertitude mécanique non quantique » (c.-à-d. qu'il ne peut y avoir un dispositif d'observation ou de contrôle infaillible). Tout dispositif physique universel doit être infini, il ne peut l'être qu'à un moment donné, et aucune réalité ne peut en avoir plus d'un (le « théorème du monothéisme »). Puisque l'espace

et le temps n'apparaissent pas dans la définition, l'appareil peut même être l'univers entier à travers tout le temps. Il peut être considéré comme un analogue physique de l'incomplétude avec deux dispositifs d'inférence plutôt qu'un dispositif autoréférentiel. Comme il le dit, « soit le Hamiltonien de notre univers interdit un certain type de calcul, soit la complexité des prédictions est unique (contrairement à la complexité algorithmique de l'information) en ce qu'il y a une seule et unique version de celui-ci qui peut être applicable dans tout notre univers. » Une autre façon de dire cela est que l'on ne peut pas avoir deux dispositifs d'inférence physique (ordinateurs) à la fois capable d'être posé des questions arbitraires sur la sortie de l'autre, ou que l'univers ne peut pas contenir un ordinateur à laquelle on peut poser une tâche de calcul arbitraire, ou que pour toute paire de moteurs d'inférence physique, il ya toujours des questions binaires de valeur sur l'état de l'univers qui ne peut même pas être posée au moins un d'entre eux. On ne peut pas construire un ordinateur qui peut prédire une condition future arbitraire d'un système physique avant qu'il ne se produise, même si la condition est d'un ensemble restreint de tâches qui peuvent être posées à elle, c'est-à-dire, il ne peut pas traiter l'information (bien qu'il s'agisse d'une phrase contrariée, comme beaucoup, y compris John Searle et Rupert Read note) plus vite que l'univers.

L'ordinateur et le système physique arbitraire qu'il est informatique n'ont pas à être physiquement couplés et il détient indépendamment des lois de la physique, le chaos, la mécanique quantique, la causalité ou les cônes de lumière et même pour une vitesse infinie de la lumière. Le dispositif d'inférence n'a pas besoin d'être localisé spatialement, mais peut être des processus dynamiques non locaux se produisant à travers l'univers entier. Il est bien conscient que cela met les spéculations de Wolfram, Landauer, Fredkin, Lloyd, etc., concernant l'univers comme ordinateur ou les limites du «traitement de l'information», sous un jour nouveau (bien que les indices de leurs écrits ne font aucune référence à lui et une autre omission remarquable est qu'aucun de ce qui précède sont mentionnés par Yanofsky dans son récent livre complet «Les limites extérieures de la raison» (voir mon avis). Wolpert dit qu'il montre que «l'univers» ne peut pas contenir un dispositif d'inférence qui peut «traiter l'information» aussi vite qu'il le peut, et depuis qu'il montre que vous ne pouvez pas avoir une mémoire parfaite ni un contrôle parfait, son état passé, présent ou futur ne peut jamais être parfaitement ou complètement représenté, caractérisé, connu ou copié. Il a également prouvé qu'aucune combinaison d'ordinateurs avec des codes de correction d'erreurs ne peut surmonter ces limitations. Wolpert note également l'importance critique de l'observateur ("le menteur") et cela nous relie aux énigmes familières de la physique, des mathématiques et du langage. Comme indiqué dans mes autres articles, je pense que les commentaires définitifs sur de nombreuses questions pertinentes ici (l'exhaustivité, la certitude, la nature du calcul, etc.) ont été faites il y a longtemps par Ludwig Wittgenstein et voici un commentaire pertinent of Juliet Floyd sur Wittgenstein:

« Il articule en d'autres termes une forme généralisée de diagonalisation. L'argument est donc généralement applicable, non seulement aux expansions décimales, mais aussi à toute prétendue inscription ou expression régie par des règles; il ne s'appuie

sur aucun dispositif de notation particulier ou les arrangements spatiaux préférés des signes. En ce sens, l'argument de Wittgenstein ne fait appel à aucune image et il n'est pas essentiellement schématique ou représentatif, bien qu'il puisse être schématisé et dans la mesure où c'est un argument logique, sa logique peut être représentée formellement). Comme les arguments de Turing, il est libre d'un lien direct avec tout formalisme particulier. Contrairement aux arguments de Turing, il invoque explicitement la notion de jeu de langue et applique (et présuppose) une conception quotidienne des notions de règles et des humains qui les suivent. Chaque ligne dans la présentation diagonale ci-dessus est conçue comme une instruction ou une commande, analogue à un ordre donné à un être humain..." Les parallèles avec Wolpert sont évidents.

Cependant, notez une fois de plus que les «infinis», «calculer», «information», etc., n'ont que du sens (c.-à-d., sont transitifs (Wittgenstein) ou ont COS --Conditions de satisfaction (Searle)) dans des contextes humains spécifiques, c'est-à-dire, comme Searle l'a souligné, ils sont tous parents observateurs ou attribués par rapport intrinsèquement intentionnel. L'univers en dehors de notre psychologie n'est ni fini ni infini et ne peut calculer ni traiter quoi que ce soit. Ce n'est que dans nos jeux de langue que notre ordinateur portable ou l'univers calculent.

Cependant, tout le monde n'est pas inconscient de Wolpert. Les économétriciens bien connus Koppl et Rosser dans leur célèbre article de 2002 "Tout ce que j'ai à dire vous a déjà traversé l'esprit" donnent trois théorèmes sur les limites de la rationalité, la prédiction et le contrôle de l'économie. Le premier utilise le théorème de Wolpert sur les limites de la calculabilité pour montrer quelques limites logiques à la prévision de l'avenir. Wolpert note qu'il peut être considéré comme l'analogie physique du théorème d'incomplétude de Godel et K et R disent que leur variante peut être considérée comme son analogue de science sociale, bien que Wolpert soit bien conscient des implications sociales. Étant donné que les théorèmes de Godel sont des corollaires du théorème de Chaitin montrant le hasard algorithmique (incomplétude) tout au long des mathématiques (qui n'est qu'un autre de nos systèmes symboliques), il semble inévitable que la pensée (comportement) soit pleine de déclarations et de situations impossibles, aléatoires ou incomplètes. Puisque nous pouvons considérer chacun de ces domaines comme des systèmes symboliques évolués par hasard pour faire fonctionner notre psychologie, peut-être devrait-on considérer comme sans surprise qu'ils ne soient pas « complets ». Pour les mathématiques, Chaitin dit que ce «hasard» (encore une fois un groupe de Jeux de langues dans les termes de Wittgenstein) montre qu'il ya des théorèmes illimités qui sont vrais, mais non rentables, c'est-à-dire, vrai sans raison. Il faut alors pouvoir dire qu'il y a des déclarations illimitées qui font un sens « grammatical » parfait qui ne décrivent pas les situations réelles réalisables dans ce domaine. Je suggère que ces puzzles disparaissent si l'on considère les vues de W. Il a écrit de nombreuses notes sur la question des Théorèmes de Godel, et l'ensemble de son travail concerne la plasticité, «incomplétude» et la sensibilité du contexte extrême de la langue, les mathématiques et la logique, et les récents articles de Rodych, Floyd et Berto sont la meilleure introduction que je connais aux remarques de W sur les fondements des

mathématiques et donc peut-être à la philosophie.

Le deuxième théorème de K et R montre une possible non-confiance pour les prévisions bayésiennes (probabilistes) dans l'espace infini. Le troisième montre l'impossibilité d'un ordinateur qui prévoit parfaitement une économie avec des agents connaissant son programme de prévision. L'astucieux remarquera que ces théorèmes peuvent être considérés comme des versions du paradoxe menteur, et le fait que nous sommes pris dans des impossibilités lorsque nous essayons de calculer un système qui nous inclut a été noté par Wolpert, Koppl, Rosser et d'autres dans ces contextes et encore une fois nous avons encerclé les puzzles de la physique lorsque l'observateur est impliqué. La société conclut : « Ainsi, l'ordre économique est en partie le produit de quelque chose d'autre que la rationalité calculative ».

La rationalité limitée est aujourd'hui un domaine majeur en soi, qui fait l'objet de milliers d'articles et de centaines de livres. Et ce travail apparemment abscons de Wolpert peut avoir des implications pour toute rationalité. Bien sûr, il faut garder à l'esprit que (comme Wittgenstein a noté) les mathématiques et la logique sont toutes syntaxes et pas de sémantique et ils n'ont rien à nous dire jusqu'à ce qu'il soit connecté à notre vie par langue (c'est-à-dire par la psychologie) et il est donc facile de le faire d'une manière qui sont utiles (significatif ou ayant COS) ou non (pas de COS clair).

Enfin, on pourrait dire que beaucoup de commentaires de Wolpert sont des retraitements de l'idée qu'aucun programme (et donc aucun dispositif) ne peut générer une séquence (ou un appareil) avec une plus grande complexité qu'il ne possède. Il existe des connexions évidentes à l'œuvre classique de Chaitin, Solomonoff, Kolmogorov et Wittgenstein et à l'idée qu'aucun programme (et donc aucun dispositif) ne peut générer une séquence (ou un dispositif) avec une plus grande complexité qu'il ne possède. On pourrait dire que cet ensemble de travaux implique l'athéisme puisqu'il ne peut y avoir d'entité plus complexe que l'univers physique et du point de vue wittgensteinien, « plus complexe » n'a aucun sens (n'a pas de conditions de satisfaction, c'est-à-dire véridique ou test). Même un « Dieu » (c'est-à-dire un « dispositif » avec un temps/ espace et une énergie illimité) ne peut pas déterminer si un « nombre » donné est « aléatoire » ni ne peut trouver un certain moyen de montrer qu'une « formule » donnée, un « théorème » ou une « phrase » ou un « dispositif » (tous ces jeux de langage complexes) fait partie d'un « système » particulier.

Examen de «Les limites extérieures de la raison» (The Outer Limits of Reason) par Noson Yanofsky 403p (2013)

Michael Starks

Abstrait

Je donne un examen détaillé de 'The Outer Limits of Reason' par Noson Yanofsky d'un point de vue unifié de Wittgenstein et la psychologie de l'évolution. J'indique que la difficulté avec des questions telles que le paradoxe dans le langage et les mathématiques, l'incomplétude, l'indécidabilité, le calcul, le cerveau et l'univers comme des ordinateurs, etc., découlent de l'omission d'examiner attentivement notre utilisation du langage dans le contexte approprié et donc l'omission de séparer les questions de fait scientifique des questions de la façon dont le langage fonctionne. Je discute des vues de Wittgenstein sur l'incomplétude, la paraconsistance et l'indécidabilité et le travail de Wolpert sur les limites du calcul. Pour résumer: L'Univers Selon Brooklyn---Good Science, Pas si bonne philosophie.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deux systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

Maman d'Alvy répondant à sa dépression parce que l'univers est en expansion - "Qu'est-ce que l'univers a à voir avec elle? Tu es ici à Brooklyn ! Brooklyn ne s'agrandit pas !"

Cette célèbre blague de Woody Allen fait un point profond sur la sensibilité au contexte du langage qui s'applique à travers la philosophie et la science. C'est drôle parce qu'il est évident que le sens de « l'expansion » dans les deux cas est tout à fait différent. Brooklyn pourrait se développer si la population augmente ou la ville annexes terres, mais l'univers est dit de se développer en raison de télescopes cosmiques qui montrent un changement rouge indiquant que les étoiles reculent les uns des autres ou à des mesures de la densité de la matière, etc. Différentes significations (jeux linguistiques) (LG) ont été célèbre caractérisés par l'Autrichien-British philosophe Ludwig Wittgenstein (W) comme le problème central de la

philosophie et s'est avéré être un défaut universel de notre psychologie. Bien qu'il ait fait ce commencement avec les livres bleus et bruns (BBB) au début des années 30, a laissé un *nachlass* de 20.000 pages, et est le philosophe le plus largement discuté des temps modernes, peu le comprennent.

Au crédit de Yanofsky (Y), il a accordé beaucoup d'attention à la philosophie et cite même W à quelques reprises, mais sans aucune compréhension réelle des questions. Il est de la norme parmi les scientifiques et les philosophes de mélanger les questions scientifiques de fait avec les questions philosophiques de la façon dont le langage est utilisé et, comme W l'a noté, - «Problème et réponse passent les uns les autres par'. Yanofsky (un résident de Brooklyn comme beaucoup de ses amis et enseignants) a lu largement et fait un bon travail d'arpenter les bords saignants de la physique, les mathématiques et l'informatique d'une manière claire et autoritaire, mais quand nous arrivons aux limites de l'explication scientifique et il n'est pas clair quoi dire, nous nous tournons vers la philosophie.

La philosophie peut être considérée comme la psychologie descriptive de la pensée de haut ordre ou comme l'étude des variations contextuelles du langage utilisé pour décrire la cognition ou l'intentionnalité (mes caractérisations), ou l'étude de la structure logique de la rationalité (LSR)(Searle). En ce qui concerne LSR, Berkeley philosophe John Searle (S) est l'un des meilleurs depuis W et son travail peut être considéré comme une extension de W. J'ai passé en revue de nombreux livres par eux et d'autres et ensemble ces revues constituent un aperçu squelettique de la pensée ou de l'intentionnalité de l'ordre supérieur, et donc des fondements de la science.

Il est courant que les livres et les journaux trahissent leurs limites dans leurs titres et c'est le cas ici. "Raison" et "limites" sont des complexes de jeux linguistiques. Donc,, je devrais m'arrêter ici et passer toute l'examen montrant comment le titre de Y révèle la profonde incompréhension de ce que les vrais problèmes sont. Je savais que nous étions dans une période difficile par p5 où on nous dit que nos conceptions normales du temps, l'espace, etc, se trompent et cela était connu même pour les Grecs. Cela me rappelle W: "Les gens disent encore et encore que la philosophie ne progresse pas vraiment, que nous sommes toujours occupés avec les mêmes problèmes philosophiques que les Grecs ... à quelque chose qui ne semble pas capable d'éclaircir ... Et qui plus est, cela satisfait un désir pour le transcendant, parce que dans la mesure où les gens pensent qu'ils peuvent voir les «limites de la compréhension humaine», ils croient bien sûr qu'ils peuvent voir au-delà de ceux-ci. - CV (1931)" et aussi "La limite de la langue est montrée par son impossible de décrire un fait qui correspond (est la traduction) d'une phrase sans simplement répéter la phrase..." Donc, je dirais que nous avons juste à analyser les différents types de jeux linguistiques. Il est essentiel de regarder plus loin, mais renoncer à notre utilisation antérieure est incohérent.

Pensez à ce qui est sous-entendu par "Les limites extérieures de la raison". "Outer", "Limits" and "Reason" ont tous des usages communs,mais ils sont fréquemment utilisés par Y de différentes manières, et ils semblent "assez innocents", mais cela ne peut être discuté que dans un contexte spécifique.

Nous utilisons le mot «question» (ou «affirmation», «déclaration», etc.) avec des sens tout à fait différents si nous demandons "Est-ce que 777 se produisent dans l'expansion décimale de Pi?" que si nous demandons "Est-ce que 777 se produisent dans les 1000 premiers chiffres de l'expansion décimale de Pi?" d'utiliser l'un des exemples de W. Dans ce dernier cas, il est clair ce qui compte comme une réponse vraie ou fausse, mais dans le premier, il n'a que la forme d'une question. Sur p10, nous trouvons un groupe de «déclarations» qui ont des significations tout à fait différentes. Les trois premières sont des définitions et on pourrait les comprendre sans connaître de faits sur leur utilisation, par exemple, X ne peut pas être Y et non Y.

Y recommande le documentaire "Into the Infinite" mais en fait il ne peut pas être vu à moins que vous êtes au Royaume-Uni. Je l'ai trouvé gratuit sur le net peu de temps après sa sortie et j'ai été très déçu. Entre autres choses, il suggère Godel et Cantor est devenu fou en raison de travailler sur des problèmes de l'infini, pour lesquels il n'y a pas une once de preuves, et il passe beaucoup de temps avec Chaitin, qui, bien qu'un superbe mathématicien, n'a qu'une notion floue sur les différentes questions philosophiques discutées ici. Si vous voulez un beau tourbillon "science profonde" documentaire, je suggère "Are We Real?" sur Youtube, mais il fait quelques-unes des mêmes erreurs.

W a noté que lorsque nous arrivons à la fin des commentaires scientifiques, le problème devient un philosophique, c'est-à-dire un de la façon dont la langue peut être utilisée intelligiblement. Yanofsky, comme presque tous les scientifiques et la plupart des philosophes, n'obtiens pas qu'il existe deux types distincts de «questions» ou «affirmations» (c.-à-d., Jeux linguistiques ou LG) ici. Il y a ceux qui sont des questions de fait sur la façon dont le monde est, c'est-à-dire, il s'agit d'états de choses de proposition (vrais ou faux) publics ayant des significations claires (Conditions de satisfaction --COS) dans la terminologie de Searle, c'est-à-dire des déclarations scientifiques, et puis il y a celles qui sont des questions sur la façon dont le langage peut être utilisé de façon cohérente pour décrire ces états de choses, et ceux-ci peuvent être répondus par n'importe quelle personne saine, intelligente, alphabétisée avec peu ou pas de recours aux faits de la science. Un autre fait mal compris mais critique est que, bien que la pensée, représentant, inférant, compréhension, intuiting etc. (c.-à-d. la psychologie dispositionnelle) d'une déclaration vraie ou fausse est fonction de la cognition de l'ordre supérieur de notre système lent et conscient 2 (S2), la décision de savoir si les « particules » sont empêtrées, l'étoile montre un décalage rouge, un théorème a été prouvé (c'est-à-dire la partie qui consiste à voir que les symboles sont utilisés correctement dans chaque ligne de la preuve), est toujours faite par le système rapide, automatique, inconscient (S1) par le biais de voir, d'entendre, de toucher, etc. dans lequel il n'y a pas de traitement de l'information, pas de représentation (c'est-à-dire pas de COS) et aucune décision dans le sens où ceux-ci se produisent dans S2 (qui reçoit ses entrées de S1). Cette approche de deux systèmes est maintenant la façon standard de voir le raisonnement ou la rationalité et est un heuristique crucial dans la description du comportement, dont la science, les mathématiques et la philosophie sont des cas particuliers. Il y a une littérature énorme

et en croissance rapide sur le raisonnement qui est indispensable à l'étude du comportement ou de la science. Un livre récent qui creuse dans les détails de la façon dont nous raisonnons réellement (c.-à-d., utiliser le langage pour mener à bien des actions - voir Wittgenstein et Searle) est «Le raisonnement humain et la science cognitive» par Stenning et Van Lambalgen (2008), qui, en dépit de ses limites (par exemple, une compréhension limitée de W / S et la large structure de la psychologie intentionnelle), est (à partir de mi 2016) la meilleure source I.

En ce qui concerne « l'incomplétude » ou le « hasard » en mathématiques, l'omission de Y de mentionner le travail de Gregory Chaitin est vraiment étonnante, comme il doit le savoir de son travail, et la preuve de Chaitin du hasard algorithmique des mathématiques (dont les résultats de Godel sont un corollaire) et le nombre Omega sont quelques-uns des résultats mathématiques les plus célèbres dans les 50 dernières années.

De même, on ne voit rien sur l'informatique non conventionnelle comme celles avec des membranes, l'ADN, etc., qui n'ont pas de barrières logiques et suivent les modèles biologiques de «traitement de l'information». La meilleure façon d'obtenir des articles gratuits et des livres à la fine pointe est de visiter ArXiv.org, viXra.org, academia.edu, citeseerx.ist.psu.edu, researchgate.net, ou philpapers.org, libgen.io et b-ok.org, où il y a des millions de préimpressions gratuites, des papiers et des livres sur tous les sujets (être averti que cela peut utiliser tout votre temps libre pour le reste de votre vie!).

En ce qui concerne Godel et «incomplétude», puisque notre psychologie exprimée dans des systèmes symboliques tels que les mathématiques et le langage est «aléatoire» ou «incomplet» et plein de tâches ou de situations («problèmes») qui se sont avérés impossibles (c'est-à-dire, ils n'ont pas de solution-voir ci-dessous) ou dont la nature n'est pas claire, il semble inévitable que tout ce qui en découle, par exemple la physique et les mathématiques) sera «incomplète» aussi. Pour autant que je sache le premier d'entre eux dans ce qui est maintenant appelé Social Choice Theory ou Decision Theory (qui sont continus avec l'étude de la logique et le raisonnement et la philosophie) a été le célèbre théorème de Kenneth Arrow il y a 65 ans, et il y a eu beaucoup depuis. Y note une preuve récente d'impossibilité ou d'incomplétude dans la théorie du jeu à deux personnes. Dans ces cas,, une preuve montre que ce qui ressemble à un choix simple énoncé en anglais n'a pas de solution.

Bien que l'on ne puisse pas écrire un livre sur tout, j'aurais aimé que Y mentionne au moins de fameux « paradoxes » comme la Belle au bois dormant (dissous par Read), le problème de Newcomb (dissous par Wolpert) et Doomsday, où ce qui semble être un problème très simple n'a pas de réponse claire, ou il s'avère exceptionnellement difficile d'en trouver un. Une montagne de littérature existe sur les deux théorèmes d'incomplétude de Godel et l'œuvre plus récente de Chaitin, mais je pense que les écrits de W dans les années 30 et 40 sont définitifs. Bien que Shanker, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, Wright et d'autres ont fait un travail perspicace, ce n'est que récemment que l'analyse particulièrement pénétrante de W des jeux linguistiques joués en mathématiques a été clarifiée par Floyd (par exemple, 'Wittgenstein's

une réalité. Plus important encore, les caractéristiques théoriques de ces théories correspondent précisément à certaines des intuitions wittgensteiniennes susmentionnées... Leur incohérence leur permet aussi d'échapper au Premier Théorème de Godel, et au résultat indécidable de l'Église : il y a, c'est-à-dire, manifestement complet et rédifiable. Ils répondent donc précisément à la demande de Wittgenstein, selon laquelle il ne peut y avoir de problèmes mathématiques qui peuvent être formulés de manière significative au sein du système, mais que les règles du système ne peuvent pas décider. Par conséquent, la décision de l'arithmétique paraconsistante s'harmonise avec une opinion Wittgenstein maintenue bien que tout sa carrière philosophique.

W a également démontré l'erreur fatale en ce qui concerne les mathématiques ou le langage ou notre comportement en général comme un système logique cohérent unitaire, plutôt que comme un hétéroclite de pièces assemblées par les processus aléatoires de la sélection naturelle. "Godel nous montre une non-déclaration dans le concept de 'mathématiques', qui est indiqué par le fait que les mathématiques sont prises pour être un système" et nous pouvons dire (contre presque tout le monde) qui est tout ce que Godel et Chaitin montrent. W a commenté à plusieurs reprises que la «vérité» en mathématiques signifie axiomes ou les théorèmes dérivés des axiomes, et «faux» signifie que l'on a fait une erreur en utilisant les définitions, et c'est tout à fait différent des questions empiriques où l'on applique un test. W a souvent noté que pour être acceptable comme mathématiques dans le sens habituel, il doit être utilisable dans d'autres preuves et il doit avoir des applications du monde réel, mais n'est pas non plus le cas avec l'incomplétude de Godel. Comme il ne peut pas être prouvé dans un système cohérent (ici Peano Arithmétique, mais une arène beaucoup plus large pour Chaitin), il ne peut pas être utilisé dans les preuves et, contrairement à tous les «repos» de PA, il ne peut pas être utilisé dans le monde réel non plus. Comme le note Rodych "... Wittgenstein soutient qu'un calcul formel n'est qu'un calcul mathématique (c.-à-d. un jeu de langue mathématique) s'il a une application extra-systémique dans un système de propositions contingentes (p. ex., dans le comptage et la mesure ordinaires ou en physique) ..." Une autre façon de dire cela est que l'on a besoin d'un mandat pour appliquer notre utilisation normale de mots comme «preuve», «proposition», «vrai», «incomplet», «nombre», et «mathématiques» pour un résultat dans l'enchevêtrement de jeux créés avec «nombre» et «plus» et «moins» signes, etc., et avec «incomplet» ce mandat fait défaut. Rodych résume admirablement. "Sur le compte de Wittgenstein, il n'y a pas une telle chose comme un calcul mathématique incomplet parce que 'en mathématiques, tout est algorithme [et syntaxe] et rien ne signifie [sémantique]..."

W a à peu près la même chose à dire de la diagonalisation de Cantor et la théorie des ensembles. "La considération de la procédure diagonale vous fait croire que le concept de 'vrai nombre' a beaucoup moins d'analogie avec le concept 'nombre cardinal' que nous, étant induits en erreur par certaines analogies, sont enclins à croire" et beaucoup d'autres commentaires (voir Rodych et Floyd).

Comme l'ont noté Rodych, Berto et Priest (un autre pionnier de la paraconsistance),

W a été le premier (de plusieurs décennies) à insister sur l'inévitabilité et l'utilité de l'incohérence (et a débattu de cette question avec Turing pendant ses cours sur les Fondations des mathématiques). Nous voyons maintenant que les commentaires désobligeants sur les remarques de W sur les mathématiques faites par Godel, Kreisel, Dummett et beaucoup d'autres ont été mal conçus. Comme d'habitude, c'est une très mauvaise idée de parier contre W. Certains peuvent avoir l'impression que nous nous sommes écartés du chemin ici, après tout dans "Les limites de la raison" nous voulons seulement comprendre la science et les mathématiques et pourquoi ces paradoxes et incohérences surgissent et comment s'en débarrasser. Mais je prétends que c'est exactement ce que j'ai fait en soulignant le travail de W et de ses héritiers intellectuels. Nos systèmes symboliques (langage, mathématiques, logique, calcul) ont une utilisation claire dans les confins étroits de la vie quotidienne, de ce que nous pouvons appeler vaguement le royaume mésoscopique - l'espace et le temps des événements normaux que nous pouvons observer sans aide et avec certitude (le substratum rocheux axiomatique inné ou le fond). Mais nous laissons la cohérence derrière nous lorsque nous entrons dans les domaines de la physique des particules ou du cosmos, de la relativité, des mathématiques au-delà de l'addition simple et de la soustraction avec des nombres entiers, et le langage utilisé dans le contexte immédiat des événements quotidiens. Les mots ou les phrases entières peuvent être les mêmes, mais le sens est perdu. Il me semble que la meilleure façon de comprendre la philosophie est d'y entrer via Berto, Rodych et Floyd travail sur W, afin de comprendre les subtilités de la langue comme il est utilisé en mathématiques et par la suite "métaphysique" questions de toutes sortes peuvent être dissous. Comme le note Floyd : « En un sens, Wittgenstein littéraliser le modèle de Turing, le ramène au quotidien et dessine l'aspect de commandement anthropomorphique des métaphores de Turing. »

W a souligné comment en mathématiques, nous sommes pris dans plus de LG (Jeux linguistiques) où il n'est pas clair ce que «vrai», «complet», «suit de», «provable», «nombre», «infini», etc. signifie (c'est-à-dire, quels sont leurs COS ou les véridiques dans ce contexte), et donc quelle signification à attacher à «incomplet» et de même pour Chaitin "algorithme aléatoire". Comme W l'a souvent noté, les «incohérences» des mathématiques ou les résultats contre-intuitifs de la métaphysique causent-ils de vrais problèmes en mathématiques, en physique ou en vie ? Les cas apparemment plus graves de déclarations contradictoires, par exemple, dans la théorie des ensembles---havent longtemps été connus, mais les mathématiques continue de toute façon. De même pour les innombrables paradoxes menteurs (auto-référencement) dans le langage dont Y parle, mais il ne comprend pas vraiment leur base, et ne parvient pas à préciser que l'auto-référencement est impliqué in l'«incomplétude» et «incohérence» (groupes de LG complexe) des mathématiques ainsi.

Un autre travail intéressant est "Godel's Way" (2012) par Chaitin, Da Costa et Doria (voir mon avis). Malgré ses nombreux défauts, vraiment une série de notes plutôt qu'un livre fini, il est une source unique du travail de ces trois érudits célèbres qui ont travaillé aux confins de la physique, des mathématiques et de la philosophie depuis plus d'un demi-siècle. Da Costa et Doria sont cités par Wolpert (voir ci-dessous)

depuis qu'ils ont écrit sur le calcul universel et parmi ses nombreuses réalisations, Da Costa est un pionnier sur la paraconsistance. Chaitin contribue également à la «causalité, complexité significative et cognition incarnée» (2010), rempli d'articles ayant le mélange habituel de perspicacité et d'incohérence et comme d'habitude, personne ne sait que W peut être considéré comme l'initiateur de la position actuelle comme Cognition incarnée ou Enactivisme. Beaucoup trouveront les articles et surtout la discussion de groupe avec Chaitin, Fredkin, Wolfram et al à la fin de Zenil H. (éd.) «Randomness through computation» (2011) une continuation stimulante de nombreux sujets ici, mais manque de conscience des questions philosophiques et donc mélanger la science (constatation de fait) avec la philosophie (jeux linguistiques). Voir aussi Doria (Ed.), "The Limits Of Mathematical Modeling In The Social Sciences: The Significance Of Godel's Incompleteness Phenomenon" (2017) et Wuppuluri and Doria (Eds.), "The Map and the Territory: Exploring the foundations of science, thought and reality" (2018).

C'est une lutte constante pour garder à l'esprit que différents contextes signifient différents LG (significations, COS) pour "temps", "espace", "particule", "objet", "intérieur", "extérieur", "suivant", "simultané", "se produire", "arriver", "événement", "question", "réponse", "infini", "passé", "futur", "problème", "logique", "ontologie", "épistémologie", "solution", "paradoxe", "prouve", "étrange", "normal", "expérimental", "complet", "imposable", "décidable", "dimension", "complet", "formule", "processus", "algorithme", "algorithme" " ", "axiome", "mathématiques", "physique", "cause", "lieu", "même", émouvant", "limite", "raison", "encore", "réel", "hypothèse", "croyance", "savoir", "événement", "récursif", "méta", "autoréférentiel", "continuer", "particule", "onde", "sentence" et même (dans certains contextes) "et", "ou", "aussi", "ajouter", "diviser", "si... puis", "suit" etc.

Pour paraphraser W, la plupart de ce que les gens (y compris de nombreux philosophes et la plupart des scientifiques) ont à dire quand la philosophie n'est pas la philosophie, mais sa matière première. Yanofsky rejoint Hume, Quine, Dummett, Kripke, Dennett, Churchland, Carruthers, Wheeler etc. en répétant les erreurs des Grecs avec un jargon philosophique élégant mélangé avec la science. En tant qu'antidotes, je suggère mes critiques et quelques Rupert Read, tels que ses livres 'A Wittgensteinian Way with Paradoxes' et 'Wittgenstein Among the Sciences', ou aller à academia.edu et obtenir ses articles, en particulier «Kripke Conjuring Trick» et «Against Time Slices» et puis autant de S que possible, mais au moins son plus récent comme «Philosophie dans un nouveau siècle», «Philosophie de Searle et la philosophie chinoise», «Faire le monde social» et «Penser au monde réel» (ou mes commentaires si le temps est court) et son récent volume sur. Il y a aussi plus de 100 youtubes de Searle qui confirment sa réputation comme le meilleur philosophe standup depuis Wittgenstein.

Y ne précise pas le chevauchement majeur qui existe maintenant (et se développe

rapidement) entre les théoriciens du jeu, les physiciens, les économistes, les mathématiciens, les philosophes, les théoriciens de la décision et d'autres, qui ont tous publié pendant des décennies des preuves étroitement liées de l'indécidabilité, l'impossibilité, l'incomputabilité et l'incomplétude. L'un des plus «bizarres» (c'est-à-dire, pas si nous clarifions les jeux de langue) est la preuve récente par Armando Assis que dans la formulation relative de l'état relatif de mécanique quantique on peut mettre en place un jeu à somme nulle entre l'univers et un observateur en utilisant l'équilibre Nash, à partir de laquelle suivre la règle Born et l'effondrement de la fonction d'onde. Godel a été le premier à démontrer un résultat impossible et (jusqu'à Wolpert) il est le plus de portée (ou tout simplement trivial / incohérent), mais il ya eu une avalanche d'autres. Comme nous l'avons mentionné, l'un des premiers en théorie de la décision a été le célèbre théorème général d'impossibilité (GIT) découvert par Kenneth Arrow en 1951 (pour lequel il a obtenu le prix Nobel d'économie en 1972 — et cinq de ses étudiants sont maintenant lauréats du prix Nobel, donc ce n'est pas la science marginale). Il indique à peu près qu'aucun système de vote raisonnablement cohérent et équitable (c.-à-d. qu'aucune méthode d'agrégation des préférences des individus en préférences de groupe) ne peut donner de résultats judicieux. Le groupe est soit dominé par une seule personne et donc GIT est souvent appelé le «théorème dictateur», ou il y a des préférences intransigeants. Le document original de Arrow s'intitulait « Une difficulté dans le concept de bien-être social » et peut être énoncé comme suit : « Il est impossible de formuler un ordre de préférence sociale qui satisfait toutes les conditions suivantes : nondictatoratoire ; Souveraineté individuelle; L'unanimité; Freedom From Irrelevant Alternatives; Unicité de group Rank." Ceux qui connaissent la théorie de la décision moderne acceptent ceci et les nombreux théorèmes contraignants connexes comme leurs points de départ. Ceux qui ne le sont pas peuvent le trouver (et tous ces théorèmes) incroyable et dans ce cas,, ils ont besoin de trouver un cheminement de carrière qui n'a rien à voir avec l'une des disciplines ci-dessus. Voir "The Arrow Impossibility Theorem"(2014) ou "Decision Making and Imperfection"(2013) parmi des légions de publications.

Y mentionne le fameux résultat impossible de Brandenburger et Keisler (2006) pour deux jeux de personne (mais bien sûr pas limité à des «jeux» et comme tous ces résultats d'impossibilité, il s'applique largement à des décisions de toute nature) qui montre que tout modèle de croyance d'un certain genre conduit à des contradictions. Une interprétation du résultat est que si les outils de l'analyste de décision (essentiellement juste la logique) sont disponibles pour les joueurs dans un jeu, alors il ya des déclarations ou des croyances que les joueurs peuvent écrire ou «penser» mais ne peut pas réellement tenir. "Ann croit que Bob suppose qu'Ann croit que l'hypothèse de Bob est fausse" semble peu exceptionnel et la "récursion" (un autre LG) a été assumée dans l'argumentation, la linguistique, la philosophie, etc., pendant un siècle au moins, mais ils ont montré qu'il est impossible pour Ann et Bob d'assumer ces croyances. Et il y a un corps en croissance rapide de tels résultats d'impossibilité pour 1 ou des situations de décision multijoueur (par exemple, il grades en Flèche, Wolpert, Koppel et Rosser, etc.). Pour un bon article technique parmi l'avalanche sur le paradoxe de la B et K, obtenez le papier d'Abramsky et Zvesper d'arXiv qui nous ramène au paradoxe menteur et à l'infini de Cantor (comme son titre le note il s'agit

de « formes interactives de diagonalisation et d'auto-référence ») et donc à Floyd, Rodych, Berto, W et Godel. Beaucoup de ces articles citent l'article de Y « Une approche universelle des paradoxes autoréférentiels et des points fixes. Bulletin of Symbolic Logic, 9(3):362-386, 2003. Abramsky (un polymathe qui est entre autres un pionnier dans l'informatique quantique) est un ami de Y et Y contribue donc un article à la récente Festschrift à lui «Computation, logique, jeux et fondations quantiques» (2013). Pour peut-être le meilleur commentaire récent (2013) sur le BK et les paradoxes connexes voir la conférence powerpoint 165p gratuit sur le net par Wes Holliday et Eric Pacuit «Dix puzzles et paradoxes sur la connaissance et la croyance». Pour une bonne enquête multi-auteurs voir 'Collective Decision Making (2010).

L'une des principales omissions de tous ces livres est l'incroyable travail du physicien polymathe et théoricien de la décision David Wolpert, qui s'est avéré une impossibilité étonnante ou des théorèmes d'incomplétude (1992 à 2008-voir arxiv.org) sur les limites de l'inférence (computation) qui sont si généraux qu'ils sont indépendants de l'appareil faisant le calcul, et même indépendamment des lois de la physique, de sorte qu'ils s'appliquent à travers les ordinateurs, la physique et le comportement humain, qu'il a résumé ainsi: «On ne peut pas construire un ordinateur physique qui peut être assuré de traiter correctement l'information plus rapidement que l'univers ne. Les résultats signifient également qu'il ne peut pas exister un appareil d'observation infaillible et polyvalent et qu'il ne peut y avoir d'appareil de contrôle général infaillible. Ces résultats ne reposent pas sur des systèmes infinis, et/ou non classiques, et/ou obéissant à une dynamique chaotique. Ils tiennent également même si l'on utilise un ordinateur infiniment rapide, infiniment dense, avec des pouvoirs informatiques supérieurs à ceux d'une machine à Turing.

Il a également publié ce qui semble être le premier travail sérieux sur l'intelligence d'équipe ou collective (COIN) qui, dit-il met ce sujet sur une base scientifique solide. Bien qu'il ait publié diverses versions de ces plus de deux décennies dans certaines des revues de physique les plus prestigieuses évaluées par les pairs (par exemple, Physica D 237: 257-81(2008)) ainsi que dans les revues de la NASA et a obtenu des articles de nouvelles dans les grandes revues scientifiques, peu semblent avoir remarqué et j'ai regardé dans des dizaines de livres récents sur la physique, les mathématiques, la théorie de la décision et le calcul sans trouver de référence.

Il est très regrettable que Yanofsky et d'autres n'aient aucune conscience de Wolpert, puisque son travail est l'extension ultime de l'informatique, de la pensée, de l'inférence, de l'incomplétude et de l'indécidabilité, qu'il réalise (comme beaucoup de preuves dans la théorie de la machine Turing) en prolongeant le paradoxe menteur et la diagonalisation de Cantors pour inclure tous les univers possibles et tous les êtres ou mécanismes possibles et peut donc être considéré comme le dernier mot non seulement sur le calcul, mais sur la cosmologie ou même les divinités. Il atteint cette extrême généralité en partageant l'univers inférant à l'aide de mondains (c'est-à-dire en termes de ce qu'il fait et non de la façon dont il le fait) afin que ses preuves mathématiques soient indépendantes de lois physiques ou de structures informatiques particulières pour établir les limites physiques de l'inférence pour le

passé, le présent et l'avenir et tout calcul, observation et contrôle possible. Il note que même dans un univers classique, Laplace avait tort de pouvoir parfaitement prédire l'avenir (ou même représenter parfaitement le passé ou le présent) et que ses résultats d'impossibilité peuvent être considérés comme un « principe d'incertitude mécanique non quantique » (c.-à-d. qu'il ne peut y avoir un dispositif d'observation ou de contrôle infallible). Tout dispositif physique universel doit être infini, il ne peut l'être qu'à un moment donné, et aucune réalité ne peut en avoir plus d'un (le « théorème du monothéisme »).

Puisque l'espace et le temps n'apparaissent pas dans la définition, l'appareil peut même être l'univers entier à travers tout le temps. Il peut être considéré comme un analogue physique de l'incomplétude avec deux dispositifs d'inférence plutôt qu'un dispositif autoréférentiel. Comme il le dit, « soit le Hamiltonien de notre univers interdit un certain type de calcul, soit la complexité des prédictions est unique (contrairement à la complexité algorithmique de l'information) en ce qu'il y a une seule et unique version de celui-ci qui peut être applicable dans tout notre univers. » Une autre façon de dire cela est que l'on ne peut pas avoir deux dispositifs d'inférence physique (ordinateurs) à la fois capable d'être posé des questions arbitraires sur la sortie de l'autre, ou que l'univers ne peut pas contenir un ordinateur à laquelle on peut poser une tâche de calcul arbitraire, ou que pour toute paire de moteurs d'inférence physique, il ya toujours des questions binaires de valeur sur l'état de l'univers qui ne peut même pas être posée au moins un d'entre eux. On ne peut pas construire un ordinateur qui peut prédire une condition future arbitraire d'un système physique avant qu'il ne se produise, même si la condition est d'un ensemble restreint de tâches qui peuvent être posées à elle, c'est-à-dire, il ne peut pas traiter l'information (bien qu'il s'agisse d'une phrase contrariée comme S et Read et d'autres remarquent) plus rapidement que l'univers. L'ordinateur et le système physique arbitraire qu'il est informatique n'ont pas à être physiquement couplés et il détient indépendamment des lois de la physique, le chaos, la mécanique quantique, la causalité ou les cônes de lumière et même pour une vitesse infinie de la lumière. Le dispositif d'inférence n'a pas besoin d'être localisé spatialement, mais peut être des processus dynamiques non locaux se produisant à travers l'univers entier. Il est bien conscient que cela met les spéculations de Wolfram, Landauer, Fredkin, Lloyd, etc., concernant l'univers comme ordinateur ou les limites du « traitement de l'information », sous un jour nouveau (bien que les indices de leurs écrits ne font aucune référence à lui et une autre omission remarquable est qu'aucun de ce qui précède sont mentionnés par Yanofsky non plus).

Wolpert dit qu'il montre que l'univers ne peut pas contenir un dispositif d'inférence qui peut traiter l'information aussi vite qu'il le peut, et depuis qu'il montre que vous ne pouvez pas avoir une mémoire parfaite ni un contrôle parfait, son état passé, présent ou futur ne peut jamais être parfaitement ou complètement représenté, caractérisé, connu ou copié. Il a également prouvé qu'aucune combinaison d'ordinateurs avec des codes de correction d'erreurs ne peut surmonter ces limitations. Wolpert note également l'importance critique de l'observateur ("le menteur") et cela nous relie aux énigmes familières de la physique, des mathématiques et du langage qui concernent Y. Encore une fois cf. Floyd sur W: "Il

articule en d'autres termes une forme généralisée de diagonalisation. L'argument est donc généralement applicable, non seulement aux expansions décimales, mais aussi à toute prétendue inscription ou expression régie par des règles; il ne s'appuie sur aucun dispositif de notation particulier ou les arrangements spatiaux préférés des signes. En ce sens, l'argument de Wittgenstein ne fait appel à aucune image et il n'est pas essentiellement schématique ou représentatif, bien qu'il puisse être schématisé et dans la mesure où il s'agit d'un argument logique, sa logique peut être représentée formellement). Comme les arguments de Turing, il est libre d'un lien direct avec tout formalisme particulier. [Les parallèles avec Wolpert sont évidents.] Contrairement aux arguments de Turing, il invoque explicitement la notion de jeu de langue et applique (et présuppose) une conception quotidienne des notions de règles et des humains qui les suivent. Chaque ligne dans la présentation diagonale ci-dessus est conçue comme une instruction ou une commande, analogue à un ordre donné à un être humain..."

Le point de vue prémonitoire de W sur ces questions,, y compris son adhésion au strict finitisme et à la paraconsistance,, se répand enfin à travers les mathématiques, la logique et l'informatique (bien que rarement avec une quelconque reconnaissance). Bremer a récemment suggéré la nécessité d'un théorème De Paraconsistant Lowenheim-Skolem. "Toute théorie mathématique présentée dans la logique de premier ordre a un modèle fini paraconsistante." Berto poursuit: "Bien sûr, le finitisme strict et l'insistance sur la décision de toute question mathématique significative vont de pair. Comme Rodych l'a fait remarquer, le point de vue intermédiaire de Wittgenstein est dominé par son « finitisme et son point de vue [...] de la signification mathématique comme une décision algorithmique » selon laquelle « [seulement] les sommes et les produits logiques finis (contenant uniquement des prédicats arithmétiques décidables) sont significatifs parce qu'ils sont algorithmiquement révisables ». En termes modernes, cela signifie qu'ils ont des conditions publiques de satisfaction, c'est-à-dire qu'une proposition qui est vraie ou fausse. Et cela nous amène à l'avis de W que finalement tout en mathématiques et en logique repose sur notre innée (bien que bien sûr extensible) capacité à reconnaître une preuve valide. Berto encore: "Wittgenstein croyait que la notion naïve (c'est-à-dire les mathématiciens de travail) de la preuve devait être décidable, faute de décision signifiait pour lui simplement manque de sens mathématique: Wittgenstein croyait que tout devait être décidable en mathématiques ... Bien sûr, on peut s'opposer à la décision de la notion naïve de vérité sur la base des résultats de Godel eux-mêmes. Mais on peut soutenir que, dans le contexte, cela soulèverait la question contre les paraconsistentistes - et contre Wittgenstein aussi. Wittgenstein et les paraconsistentistes d'un côté, et les adeptes de la vision standard de l'autre, s'accordent sur la thèse suivante : la décision de la notion de preuve et son incohérence sont incompatibles. Mais en déduire que la notion naïve de preuve n'est pas décidable invoque l'indispensable de la cohérence, ce qui est exactement ce que Wittgenstein et l'argument paraconsistente remettent en question... car, comme Victor Rodych l'a soutenu avec force, la cohérence du système pertinent est précisément ce qui est remis en question par le raisonnement de Wittgenstein. Et ainsi: "C'est pourquoi l'arithmétique incohérente évite le théorème de Godel. Il évite également le deuxième théorème en ce sens que sa non-trivialité peut être établie dans la théorie: et théorème de Tarski aussi, y compris son

propre prédicat n'est pas un problème pour une théorie incohérente "[Comme Priest l'a noté il y a 20 ans]. Le professeur Rodych pense que mes commentaires représentent raisonnablement ses points de vue, mais note que les questions sont assez complexes et qu'il y a beaucoup de différences entre lui, Berto et Floyd.

Et encore une fois, la «décision» se résume à la capacité de reconnaître une preuve valide, qui repose sur notre psychologie axiomatique innée, que les mathématiques et la logique ont en commun avec le langage. Et ce n'est pas seulement une question historique à distance, mais est totalement d'actualité. J'ai lu une grande partie de Chaitin et n'a jamais vu un indice qu'il a examiné ces questions. Le travail de Douglas Hofstadter me vient aussi à l'esprit. Son Godel, Escher, Bach a remporté un prix Pulitzer et un National Book Award for Science, vendu des millions d'exemplaires et continue d'obtenir de bonnes critiques (par exemple près de 400 critiques pour la plupart 5 étoiles sur Amazon à ce jour), mais il n'a aucune idée sur les vrais problèmes et répète les erreurs philosophiques classiques sur presque chaque page. Ses écrits philosophiques ultérieurs ne se sont pas améliorés (il a choisi Dennett comme muse), mais, comme ces vues sont vides et sans lien avec la vie réelle, il continue à faire une excellente science.

Cependant, notez une fois de plus que «infini», «calcul», «information», etc., n'ont de sens que dans des contextes humains spécifiques, c'est-à-dire, comme Searle l'a souligné, ils sont tous parents observateurs ou attribués par rapport intrinsèquement intentionnel. L'univers en dehors de notre psychologie n'est ni fini ni infini et ne peut calculer ni traiter quoi que ce soit. Ce n'est que dans nos jeux de langue que notre ordinateur portable ou l'univers calculent.

Cependant, tout le monde n'est pas inconscient de Wolpert. Les économétriciens bien connus Koppl et Rosser dans leur célèbre article de 2002 "Tout ce que j'ai à dire vous a déjà traversé l'esprit" donnent trois théorèmes sur les limites de la rationalité, la prédiction et le contrôle de l'économie. Le premier utilise le théorème de Wolpert sur les limites de la calculabilité pour montrer quelques limites logiques à la prévision de l'avenir. Wolpert note qu'il peut être considéré comme l'analogue physique du théorème d'incomplétude de Godel et K et R disent que leur variante peut être considérée comme son analogue de science sociale, bien que Wolpert soit bien conscient des implications sociales. Puisque Godel est corollaires du théorème de Chaitin montrant le hasard algorithmique (incomplétude) tout au long des mathématiques (qui n'est qu'un autre de nos systèmes symboliques), il semble inévitable que la pensée (comportement) soit pleine de déclarations et de situations impossibles, aléatoires ou incomplètes. Puisque nous pouvons considérer chacun de ces domaines comme des systèmes symboliques évolués par hasard pour faire fonctionner notre psychologie, peut-être devrait-on considérer comme sans surprise qu'ils ne soient pas « complets ». Pour les mathématiques, Chaitin dit que ce «hasard» (encore une fois un groupe de LG) montre qu'il y a des théorèmes illimités qui sont vrais, mais non rentables, c'est-à-dire, vrai sans raison. Il faut alors pouvoir dire qu'il y a des déclarations illimitées qui font un sens « grammatical » parfait qui ne décrivent pas les situations réelles réalisables dans ce domaine. Je suggère que ces puzzles

disparaissent si l'on considère les vues de W. Il a écrit de nombreuses notes sur la question des Théorèmes de Godel, et l'ensemble de son travail concerne la plasticité, « l'incomplétude » et la sensibilité extrême du contexte du langage, des mathématiques et de la logique, et les récents articles de Rodych, Floyd et Berto sont la meilleure introduction que je connaisse aux remarques de W sur les fondements des mathématiques et ainsi de philosophie.

Le deuxième théorème de K et R montre une possible non-confiance pour les prévisions bayésiennes (probabilistes) dans l'espace infini. Le troisième montre l'impossibilité d'un ordinateur qui prévoit parfaitement une économie avec des agents connaissant son programme de prévision. L'astucieux remarquera que ces théorèmes peuvent être considérés comme des versions du paradoxe menteur et le fait que nous sommes pris dans des impossibilités lorsque nous essayons de calculer un système qui nous inclut a été noté par Wolpert, Koppl, Rosser et d'autres dans ces contextes et encore une fois nous avons encerclé les puzzles de la physique lorsque l'observateur est impliqué. La société conclut : « Ainsi, l'ordre économique est en partie le produit de quelque chose d'autre que la rationalité calculative ». La rationalité limitée est aujourd'hui un domaine majeur en soi, qui fait l'objet de milliers d'articles et de centaines de livres.

Sur p19 Yanofsky dit mathématiques est libre de contradictions, mais comme indiqué, il a été bien connu depuis plus d'un demi-siècle que la logique et les mathématiques (et la physique) sont pleins d'entre eux, juste l'incohérence google en mathématiques ou de le rechercher sur Amazon ou de voir les œuvres de Prêtre, Berto ou l'article de Weber dans l'Internet Encyclopédie de la philosophie. W a été le premier à prédire l'incohérence ou la paraconsistance, et si nous suivons Berto, nous pouvons interpréter cela comme la suggestion de W pour éviter l'incomplétude. Quoi qu'il en soit, la paraconsistance est maintenant une caractéristique commune et un important programme de recherche en géométrie, théorie des ensembles, arithmétique, analyse, logique et informatique. Y revient à cette question d'autres endroits comme sur p346 où il dit que la raison doit être exempte de contradictions, mais il est clair que « libre de » a des utilisations différentes et ils se posent fréquemment dans la vie quotidienne, mais nous avons des mécanismes innés pour les contenir. C'est vrai parce que c'était le cas dans notre vie quotidienne bien avant les mathématiques et les sciences

En ce qui concerne les voyages dans le temps (p49), je suggère Rupert Read "Against Time Slices" dans ses journaux en ligne gratuits ou "Voyage dans le temps- l'idée même" dans son livre "A Wittgensteinian Way with Paradoxes."

En ce qui concerne la discussion du célèbre philosophe de la science Thomas Kuhn sur p248, ceux qui sont intéressés peuvent voir le travail de Rupert Read et ses collègues, plus récemment dans son livre "Wittgenstein Among the Sciences" et tandis que là, vous pouvez faire un début à éliminer le problème difficile de la conscience en lisant "Dissoudre le problème difficile de la conscience dans la vie ordinaire" (ou son essai antérieur sur ce qui est libre sur le net).

C'est dans le dernier chapitre "Beyond Reason" que les défaillances philosophiques sont les plus aigus que nous revenons aux erreurs suggérées par mes commentaires sur le titre. Le raisonnement est un autre mot de pensée, qui est une disposition comme connaître, comprendre, juger, etc. Comme Wittgenstein a été le premier à l'expliquer, ces verbes dispositionnels décrivent des propositions (phrases qui peuvent être vraies ou fausses) et ont donc ce que Searle appelle Conditions de satisfaction (COS). C'est-à-dire qu'il y a des états de choses publics que nous reconnaissons comme montrant leur vérité ou leur fausseté. "Au-delà de la raison" signifierait une phrase dont les conditions de vérité ne sont pas claires, et la raison serait qu'elle n'a pas un contexte clair. C'est une question de fait si nous avons un COS clair (c.-à-d. sens) mais nous ne pouvons tout simplement pas faire l'observation - ce n'est pas au-delà de la raison, mais au-delà de notre capacité à atteindre, mais c'est une question philosophique (linguistique) si nous ne connaissons pas le COS. "Est-ce que l'esprit et les ordinateurs de l'univers?" sonne comme il a besoin d'une enquête scientifique ou mathématique, mais il est seulement nécessaire de clarifier le contexte dans lequel ce langage sera utilisé car ce sont des termes ordinaires et sans problème et il n'est que leur (manque d'un contexte clair) qui est déroutant. E.g, les paradoxes « autoréférentiels » sur p344 surviennent parce que le contexte et donc le COS ne sont pas clairs.

Sur p140, nous pourrions noter que 1936 n'était pas réellement "long" avant les ordinateurs depuis Zeus en Allemagne et Berry et Atanasoff dans l'Iowa à la fois fait des machines primitives dans les années 30, bien que ces pionniers sont assez inconnus de beaucoup dans le domaine. J'ai vu certains de Zeus dans le Musée Deutsches à Munich tandis que la machine B et A a été reconstruite à partir de sa conception récemment à l'Université d'État de l'Iowa, où ils ont travaillé.

Wittgenstein a discuté des aspects philosophiques des ordinateurs quelques années avant leur existence (voir Gefwert, Proudfoot etc.).

Sur p347, ce que nous avons découvert sur les nombres irrationnels qui leur ont donné un sens, c'est qu'ils peuvent être donnés une utilisation ou un COS clair dans certains contextes et au bas de la page nos « intuitions » sur les objets, les lieux, les temps, la longueur ne sont pas erronées, plutôt nous avons commencé à utiliser ces mots dans de nouveaux contextes où le COS des phrases dans lesquelles ils sont utilisés étaient tout à fait différents. Cela peut sembler un petit point à certains, mais je suggère que c'est le point entier. Une certaine "particule" qui peut "être dans deux endroits" à la fois n'est tout simplement pas un objet et / ou n'est pas "être dans des endroits" dans le même sens qu'un ballon de football, c'est-à-dire, comme tant de termes de ses jeux de langue ont COS clair dans notre royaume mésoscopique, mais n'en ont pas (ou ont différents et généralement non déclarés) dans les royaumes macro ou micro.

En ce qui concerne sa référence sur p366 aux célèbres expériences de Libet, qui ont été prises pour montrer que les actes se produisent avant notre conscience d'eux et donc nier la volonté, cela a été soigneusement démystifié par beaucoup, y compris Searle et Kihlstrom.

Il est à noter que sur la dernière page du livre, il commente sur le fait que beaucoup de mots de base qu'il utilise n'ont pas de définitions claires, mais ne dit pas que c'est parce qu'il nécessite une grande partie de notre psychologie innée pour donner un sens, et ici encore est l'erreur fondamentale de la philosophie. "Limit" ou "exister" a de nombreuses utilisations, mais le point important est - quelle est son utilisation dans ce contexte. "Limite de la raison" ou "le monde existe" n'ont pas (sans autre contexte) un sens clair (COS) mais "limite de vitesse sur US 15" et "une police d'assurance-vie existe pour lui" sont parfaitement claires.

En ce qui concerne le solipsisme sur p369, cette philosophie classique et d'autres «positions» ont été montrés par W pour être incohérents.

Et enfin, pourquoi exactement est-ce que l'enchevêtrement quantique est plus paradoxal que de faire un cerveau à partir de protéines et d'autres goop et de l'avoir sentir et voir et se rappeler et prédire l'avenir?

N'est-ce pas seulement que le premier est nouveau et n'est pas directement présent à nos sens (c'est-à-dire que nous avons besoin d'instruments subtils pour le détecter) alors que les systèmes nerveux des animaux ont évolué pour faire les dernières centaines de millions d'années et nous trouvons cela naturel depuis la naissance? Je ne vois pas le problème difficile de la conscience d'être un problème du tout, ou si l'on insiste alors ok, mais c'est à quatre pattes avec d'autres sans fin - pourquoi il ya (ou ce qui est exactement) l'espace, le temps, rouge, les pommes, la douleur, l'univers, les causes, les effets, ou quoi que ce soit du tout.

Dans l'ensemble, un excellent livre à condition qu'il soit lu avec cet avis à l'esprit.

**L'ILLUSION RELIGIEUSE - UN UNIVERS BIENVEILLANT
NOUS SAUVERA**

Revue de la « Religion Expliquée - Les origines évolutionnaires de la pensée religieuse » (Religion Explained-- The Evolutionary Origins of Religious Thought) de Pascal Boyer (2002) (revue révisée 2019)

Michael Starks

Abstrait

Vous pouvez obtenir un résumé rapide de ce livre sur p 135 ou 326. Si vous n'êtes pas, à la hauteur sur la psychologie de l'évolution, vous devriez d'abord lire l'un des nombreux textes récents avec ce terme dans le titre. L'un des meilleurs est "The Handbook of Evolutionary Psychology" 2nd ed par Buss. Jusqu'à il y a une quinzaine d'années, les «explications» du comportement n'ont pas vraiment été des explications des processus mentaux du tout, mais plutôt des descriptions vagues et largement inutiles de ce que les gens ont fait et ce qu'ils ont dit, sans aucune idée de pourquoi. Nous pourrions dire que les gens se rassemblent pour commémorer un événement, louer Dieu, recevoir ses (ou ses) bénédictions, etc., mais rien de tout cela décrit les processus mentaux pertinents, donc nous pourrions dire qu'ils sont des explications à peu près de la même manière qu'il explique pourquoi une pomme tombe au sol si nous disons son parce que nous l'avons libéré, et il est lourd-il n'y a pas de mécanisme et pas de puissance explicative ou prédictive. Ce livre poursuit l'élucidation de la base génétique du comportement humain qui a été presque universellement ignorée et niée par le milieu universitaire, la religion, la politique et le public (voir l'excellent livre de Pinker "The Blank Slate"). Sa déclaration (p3) qu'il est inutile de demander si la religion est génétique est confondue comme le pourcentage de variation de tout comportement dû aux gènes et à l'environnement peut être étudié, tout comme ils le sont pour tous les autres comportements (voir par exemple, Pinker). Le titre devrait être "Tentatives préliminaires pour expliquer certains aspects de la religion primitive" car il ne traite pas du tout la conscience supérieure (par exemple, satori, illumination, etc.) qui sont de loin les phénomènes les plus intéressants et la seule partie de la religion d'intérêt personnel pour les personnes intelligentes et instruites au 21^e siècle. En lisant tout ce livre, vous ne devineriez jamais que de telles choses existent. De même, pour l'immense domaine de la drogue et de la religion. Il manque un cadre de rationalité et ne mentionne pas les deux systèmes de vision de la pensée qui sont aujourd'hui si productifs. Pour cela, je suggère mes propres articles récents.. Néanmoins, le livre a beaucoup d'intérêt, et en dépit d'être daté vaut encore la peine d'être lu.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deux systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète

condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

"Dieu est mort et l'homme est libre" Nietzsche

"Ce corps même le Bouddha, cette terre même le paradis du lotus" Osho

«Je peux bien imaginer une religion dans laquelle il n'y a pas de doctrines, de sorte que rien ne soit dit. Il est donc clair que l'essence de la religion n'a rien à voir avec ce que l'on peut dire'' Wittgenstein

Lorsque ce livre est apparu, il a été un effort pionnier, mais maintenant il y a des discussions sans fin de ce sujet et donc je vais donner un résumé suffisamment détaillé et précis que seuls les spécialistes auront besoin de le lire. Vous pouvez obtenir un résumé rapide de ce livre sur p 135 ou 326. Si vous n'êtes pas à la hauteur sur la psychologie de l'évolution, vous devriez d'abord lire l'un des nombreux textes récents avec ce terme dans le titre. Les meilleurs sont "The Handbook of Evolutionary Psychology" 2nd ed (2015) et The 5^e ed. of Evolutionary Psychology by Buss, facilement disponible gratuitement sur le net.

Jusqu'à il y a une quinzaine d'années, le comportement n'a pas vraiment été une explication des processus mentaux, mais les descriptions vagues et largement inutiles de ce que les gens ont fait et de ce qu'ils ont dit n'ont pas vraiment été des explications sur les raisons. Nous pourrions dire que les gens se réunissent pour commémorer un événement, p élever Dieu, recevoir leurs bénédictions, etc., mais rien de tout cela décrit les processus mentaux pertinents, de sorte que nous pourrions dire qu'ils sont des explications à peu près de la même manière qu'il explique pourquoi une pomme tombe au sol si nous dis-le' parce que nous l'avons libéré et il est lourd - il n'y a pas de mécanisme et pas de pouvoir explicatif ou prédictif.

Ce livre poursuit l'élucidation de la base génétique du comportement humain qui a été presque ignorée et niée par le milieu universitaire, la religion, la politique et le public (voir l'excellent livre de Pinker "The Blank Slate"). Sa déclaration (p3) qu'il est inutile de demander si la religion est génétique est confondue comme le pourcentage de variation dans n'importe quel comportement dû aux gènes et à l'environnement peut être étudié, tout comme ils le sont pour tous les autres comportements (voir par exemple, Pinker).

Le titre devrait être « Tentatives préliminaires d'expliquer certains aspects de la religion primitive » puisqu'il ne traite pas du tout la conscience supérieure (p. ex., satori, illumination, etc.) qui sont de loin les phénomènes les plus intéressants et la seule partie de la religion d'intérêt personnel pour les personnes intelligentes et

instruites au 21e siècle. En lisant tout ce livre, vous ne devineriez jamais que de telles choses existent. De même, pour l'immense domaine de la drogue et de la religion. Comment et pourquoi les enthéogènes déclenchent-ils les moteurs d'inférence et quel rôle ont-ils joué dans la religion et la vie au cours des derniers millions d'années? Il ya une mine énorme d'informations sur les drogues et les modèles comportementaux, mais vous ne trouverez même pas un indice ici. Vous pouvez commencer par les livres récents 'Enheogens and the Future of Religion' et "Buddhism and Psychedelics' ou vous pouvez lire l'incroyable sondage de mon ami Alexander Shulgin sur les modèles 'cognitives dans PHIKAL et TIKAL, disponibles, comme presque tout maintenant, gratuitement sur le net. L'une des sondes de drogue les plus inhabituelles est la kétamine, décrite par beaucoup, notamment dans "Journeys into the Bright World" par Altounian et Moore, Jansen dans "Ketamine" et dans probablement le compte le plus détaillé d'un seul médicament enthéogène par un seul utilisateur dans les deux derniers chapitres de John Lilly 'The Scientist'. Lilly, presque seul le fondateur de la recherche sur les dauphins, était une génération ou plus d'avance sur presque tout le monde sur de nombreux sujets et il a également sondé son propre esprit avec le LSD et les réservoirs d'isolement. Voir ses «Simulations de Dieu» (1975 et mon examen de celui-ci) pour ses spéculations sur l'Entendement, Dieu et le cerveau et plus d'aspects du spirituel et mental ne sont pas abordés par Boyer. Aussi pour l'autothérapie héroïque récente avec des enthéogènes voir '[Xenolinguistics](#)' par Slattery et 'DMT et My Occult Mind' par Khan.

Il n'y a pratiquement rien ici sur la relation entre les états physiques et mentaux. La pratique des nombreuses formes de yoga a été très avancée il ya des milliers d'années. Son but premier était de déclencher des états spirituels avec l'énergie du corps et l'inverse. Il y a une immense littérature et des centaines de millions l'ont pratiquée. Le meilleur compte personnel que je connais par un mystique détaillant l'interaction du mental et physique via yoga se trouve dans 'The Knee of Listening' par Adi Da («Le genou de l'écoute») (voir mon avis). Entrelacés avec le récit envoûtant de ses progrès spirituels sont les détails de son travail avec l'énergie shakti du yoga (par exemple, p95-9, 214-21, 249 281-3, 439-40 de l'édition 1995- préférable aux plus tard). Ces quelques pages valent plus qu'une étagère entière de livres de yoga si vous voulez aller au cœur de la relation esprit / corps dans la spiritualité.

Zen et d'autres pratiques sondent les modèles du cerveau avec la méditation et les astuces. Boyer ne comprend pas que les grandes religions (et d'innombrables mineures) ont été commencées par des personnes qui ont cassé le moule, c'est-à-dire, en quelque sorte bloqué ou éludé certains modèles pour détruire une grande partie de l'ego et de découvrir des aspects de leur esprit normalement caché. Il n'est pas difficile de voir pourquoi l'illumination complète soufflé est rare, comme ceux qui l'ont cessé de se comporter comme des singes (c.-à-d., se battre, tromper, reproduire, accumuler) et ce serait fortement sélectionné contre. On pourrait dire que ceux qui l'ont atteint sont les seuls qui sont devenus pleinement humains (c.-à-d., Jésus, Adi Da, Mohammed, Bouddha, Mahavira, Rumi, Osho et environ 1000 autres que nous connaissons). Il semble que Boyer n'a aucune expérience personnelle avec la méditation, les enthéogènes et la conscience supérieure (par exemple, voir les pages

317, 320-324) de sorte qu'il ne traite clairement pas toute la religion. Cela est encore évident (p32) quand il dit que la religion n'a pas d'origine ou d'explication claire qui est curieux car il fournit exactement cela. Bien sûr, c'est vrai dans un sens des religions primitives dont il parle, mais le bouddhisme, le christianisme, l'islam, etc., ont des origines et des explications très claires dans l'illumination de Jésus, Bouddha, Mohammed, etc. Il se trompe (p308) dans sa conviction que la religion orientale est principalement sur le rituel, plutôt que l'expérience personnelle et les états intérieurs et qu'il a obtenu de telles idées de la philosophie occidentale (il y a 3000 ans!).

Étonnamment, il rejette l'idée de William James que la religion est le résultat des expériences d'individus exceptionnels qui sont ensuite dégradés par les masses (p310). James a clairement raison et Boyer est de nouveau, ne pensant qu'à la religion primitive. Peut-être le meilleur compte personnel des différents états de samadhi, l'illumination, etc. est Adi Da livre -- «Le genou de l'écoute», mais de loin la meilleure source pour les comptes personnels par un maître éclairé sont les nombreux livres, audios et vidéos par Osho, tous gratuits sur le net.

Témoin de ses pensées est l'une des techniques les plus courantes de commencer les méditants dans de nombreuses traditions différentes. D'autres progrès fusionnent le percepteur et perçu (tout en est un). On se demande comment cela se rapporte aux modèles — entrent-ils dans la conscience, le changement spirituel ouvre-t-il de nouvelles connexions neuronales ou en ferme-t-il ? La psychologie cognitive a à peine commencé sur ce, mais est serait intéressant de voir PET ou IRMf sur une personne éclairée ou un dans un état de samadhi avec de bons contrôles et a été fait. Bien qu'il ait raison que de nombreuses expériences sont d'un agent, les états avancés ont été décrits dans une vaste littérature qui montre qu'ils n'ont généralement pas de pensées, pas d'esprit, personne, pas de dieu. Cela semble être le summum dans le découplage des modèles du système 2 chez une personne fonctionnelle.

Pour que les types surnaturels de concepts religieux évoluent et survivent, ils devraient appartenir à l'une des catégories ou modèles ontologiques de base (plante, outil, objet naturel, animal, personne, etc.) que le cerveau utilise pour organiser la perception et la pensée. Ceux-ci sont généralement donnés des propriétés contre-intuitives telles que la prescience, télépathie, l'immortalité, l'ababilité d'entendre ses mots ou de lire ses pensées, la capacité de guérir ou de conférer une grande puissance, etc. De bons concepts surnaturels permettent généralement toutes les inférences qui ne sont pas spécifiquement interdites par la violation de l'intuition, c'est-à-dire qu'un dieu aura toutes les propriétés humaines, mais ne vieillira pas ou ne mourra pas. Le grand nombre de concepts religieux est contenu dans cette courte liste de modèles. C'est la nature contre-intuitive des concepts qui les rend faciles à mémoriser et à transmettre aux autres et cela semble être une raison pour laquelle les concepts surnaturels sont une partie centrale de presque toutes les religions. Les concepts surnaturels interagissent avec d'autres types de modèles tels que la psychologie intuitive, la physique intuitive, la fonction de structure et la détection des objectifs. S'il active la physique, la détection des objectifs, la psychologie intuitive et l'utilisation intentionnelle,, alors ce sera un être humain avec des propriétés surhumaines. Il s'agit

de la psychologie cognitive standard et des parties contre-intuitives sont ajoutées pour un usage religieux. Il existe de nombreuses preuves que les zones du cerveau qui sont activées lorsque nous faisons quelque chose sont également activées lorsque nous voyons quelqu'un d'autre faire une chose similaire (neurones miroir). Il est possible que cela soit corrélé avec la nécessité de se joindre à l'et la satisfaction de participer aux rituels qui font partie intégrante de la société (sports, politique, musique, etc.) et de la religion.

Il y a aussi des preuves que voir les émotions des autres active les mêmes domaines que les nôtres. Notre théorie de l'esprit (c.-à-d., de la vie mentale des autres - psychologie intuitive que je préfère appeler Understanding of Agency -UA) ne semble pas être un moteur d'inférence, mais la somme de beaucoup et, comme plus de recherche est faite, plus de modules seront découverts. Une autre caractéristique critique des moteurs d'inférence est qu'ils fonctionnent souvent en mode découplé (contrefactuel ou imaginaire)) pendant que nous considérons le passé ou l'avenir. Cela commence assez tôt comme le montre la présence commune de camarades de jeu imaginaires chez les enfants, leur capacité à saisir les histoires et la télévision, et il note que la recherche semble montrer que les enfants qui créent des camarades de jeu semblent être mieux à saisir les états mentaux et les émotions des autres. Le point dans ce contexte est qu'il semble tout à fait naturel d'attribuer des caractéristiques humaines aux esprits, fantômes, dieux, etc. quand il n'y a aucune preuve du tout pour leur présence réelle.

Les moteurs inné inférence sont automatiques car ils doivent être rapides et ne pas nous distraire (c'est-à-dire, ils sont système 1, mais malheureusement, il ne parvient pas à utiliser le cadre des deux systèmes ici, voir mes papiers pour cela). L'esprit n'a pas été évolué comme une machine d'explication et avant la récente montée de la science, personne n'a jamais essayé d'expliquer pourquoi notre pied se déplace quand nous marchons, une pomme tombe au sol, nous avons faim ou en colère ou pourquoi nous faisons l'expérience ou faire quoi que ce soit. Seuls des événements bizarres ou cosmiques comme la foudre ou le lever du soleil avaient besoin d'une cause. Nos modèles intuitifs de psychologie et d'agence nous ont également incités à attribuer la bonne et la malchance à un agent. Une grande partie de cela peut sembler spéculatif, mais maintenant que l'EP (psychologie évolutive) est un paradigme majeur, la preuve de ces fonctions innées S1 dans la petite enfance et la petite enfance s'accumule rapidement.

Les agents surnaturels (y compris les ancêtres décédés) sont traités par la psychologie intuitive comme des agents intentionnels, par le système d'échange social (une partie ou une variante sur les systèmes de coût/bénéfice) par le système moral en tant que témoins d'actions morales, et par le système de fichier de personne en tant qu'individus. Étant donné que tous ces systèmes peuvent fonctionner en mode découplé, il n'est pas nécessaire de se demander si ces agents existent vraiment. Ils sont motivés par la pertinence, par la richesse des inférences qui en résultent et par la facilité avec laquelle on peut se souvenir et communiquer. Les modèles sont très à l'écoute pour recueillir des informations, obtenir la coopération et calculer les

avantages d'une manière très rapide, subconsciente et normalement sans erreur, tandis que la raison consciente est lente et faillible. Dans les temps modernes, l'ego a du temps à perdre sur le débat, l'explication et l'interprétation dans les tentatives sans fin de tromper et de manipuler les autres à des fins personnelles. Avec de grandes populations mobiles et une communication rapide, les résultats de notre échange social, de notre évaluation de la confiance, de la détection des tricheurs et d'autres modèles sont souvent inutiles et autodestructeurs. L'info stratégique (celle qui passe les filtres de pertinence) active les moteurs liés à l'interaction sociale et notre connaissance de ce que les informations que les autres ont est une partie critique de l'esprit social. Les agents surnaturels ont généralement une parfaite connaissance. Bien qu'il ne semble pas le mentionner, les gens puissants viennent souvent à avoir certaines des caractéristiques des agents surnaturels et donc les gens vont commencer à répondre à eux quant aux dieux. Les étrangers, les OVNI, le mysticisme « new age », l'astrologie, la fantaisie et la science-fiction attirent une grande attention en raison de l'activation, et possèdent souvent des agents avec des informations stratégiques. Cependant, des centaines de millions de personnes ont suivi les leaders charismatiques avec de fausses informations stratégiques (c'est-à-dire des agents quasi surnaturels) à leur mort (The Branch Davidians of Waco, Communism, Nazism, Vietnam, Jonestown, George Bush, Comet Kahoutek etc.).

Les interactions sociales exigent un esprit social, c'est-à-dire des systèmes mentaux qui les organisent. Comme la plupart des comportements, ce n'est que récemment qu'il a été généralement réalisé que nous avons besoin de mécanismes intégrés pour ce faire. L'information stratégique est ce qui active l'esprit social. Notre théorie de l'esprit (UA) nous dit à quels agents cette information est également disponible. Il est courant d'attribuer aux agents surnaturels la possibilité d'accéder pleinement à des informations qui seraient normalement partiellement ou totalement indisponibles pour les autres.

Tous les moteurs doivent avoir une sorte de filtre de pertinence afin qu'ils ne soient pas constamment activés par des anecdotes. Nous avons des taxonomies qui nous disent comment regrouper les choses d'une manière pertinente à leur comportement ou propriétés dans le monde maintenant appelé Système 1 (S1), et nous utilisons ensuite notre système linguistique délibéré plus récemment évolué 2 (S2) quand il y a le temps. Nous nous attendons à ce que les grandes choses félin avec de grandes dents et griffes soient des prédateurs et non des herbivores. Les esprits s'adaptent à la taxonomie humaine et ont automatiquement des besoins et des désirs, des goûts et des aversions et donneront ainsi des récompenses et des punitions et toute culture doit faire est de spécifier ce que ce sont. Ces concepts donnant les inférences les plus riches avec le moins d'efforts ont été sélectionnés en S1.

Un point de vue commun est donné par la théorie de la pertinence, qui tente de déterminer comment et pourquoi certains «concepts» (c'est-à-dire les jeux linguistiques du système 2) sont plus facilement transmis.. Vraisemblablement, les concepts qui déclenchent les moteurs (S1 'concepts') plus intensément ou fréquemment, ou plus différents moteurs, seront supérieurs. Donc, nous pouvons

avoir beaucoup de jeux linguistiques qui sont plus faciles à mémoriser et à appliquer, plutôt que parce qu'ils ont un sens ou sont plus utiles d'une certaine manière que d'autres. Cela peut aider à expliquer l'existence de nombreux concepts ou pratiques qui semblent arbitraires ou stupides, ou qui rendent la vie plus difficile et s'applique à toute la culture, pas seulement à la religion.

Presque toutes les religions ont des agents d'accès complets, c'est-à-dire qu'elles savent tout ou presque sur nous et Boyer distingue 3 classes - brutes divines avec peu ou pas d'accès mais qui ont néanmoins le pouvoir, les agents d'Aquin qui connaissent tout et les agents stratégiques complets qui ont accès à toutes les informations stratégiques ou importantes. Il dit que cela peut expliquer notre intérêt à connaître les idées religieuses des autres ou à les convertir à la nôtre. Ce n'est qu'ainsi que nous pourrions comprendre comment ils peuvent se comporter et interagir.

Les agents qui sont conscients et capables d'affecter notre interaction sociale sont plus riches dans les inférences, et sont donc plus faciles à représenter mentalement et à se souvenir et donc profiter d'un grand avantage dans la transmission culturelle. Ainsi, nous pouvons maintenant dire que la religion ne crée pas ou ne soutient même pas la moralité, mais que notre construit dans les intuitions morales (c'est-à-dire, les réflexes mentaux prélinguistiques automatiques rapides de S1) rendent la religion plausible et utile. De même, nos mécanismes pour expliquer la bonne et la malchance rend leur connexion avec des agents surnaturels simple. Et puisque nous partageons notre système moral et notre information avec eux, il est naturel de s'attendre à ce qu'ils appliquent nos attitudes.

Altruisme réciproque et la tricherie sont des parties centrales du comportement humain. Montrer des sentiments passionnés et une honnêteté authentique (difficile à simuler) est d'une grande valeur sociale (et génétique). Cela peut être renforcé par la religion comme on choisirait de coopérer avec ces personnes plutôt que avec des calculatrices rationnelles qui peuvent changer d'avis ou tricher chaque fois que leurs moteurs d'inférence calculent que c'est dans leur meilleur intérêt. Ce système exige également que les tricheurs soient punis, même lorsque la tricherie a un coût social minimal. Un groupe commun de concepts religieux sont ceux qui rendent la tricherie immorale. Le mécanisme est des sentiments (p. ex., les réflexes S1 rapides de colère, de jalousie, de ressentiment, de confusion) plutôt que la lente cogitation rationnelle de S2. Cela peut sembler étrange, mais il a été montré non seulement chez les singes, mais chez les animaux inférieurs. Oui, il ya des élaborations sans fin de la tricherie dans la société moderne, mais comme tout notre comportement, il est construit sur la génétique et S1. Nous pensons qu'il est mal pour quelqu'un de voler l'argent d'un autre plutôt que d'avoir besoin de s'asseoir et de réfléchir - bien s'il prend cet argent, alors peut-être qu'il va prendre le mien ou il aura un avantage futur sur moi, etc. Peut-être voici un endroit où la culpabilité entre afin de rendre la pratique socialement (génétiquement) destructrice de tricherie moins attrayant. Cela nous entraîne dans l'énorme littérature sur les tricheurs et les coopérateurs, les faucons et les colombes et les prétendants et dans l'altruisme réciproque et la théorie du jeu. Gardez à l'esprit que «l'altruisme vrai» ou la sélection de groupe est clairement un fantasme que j'ai

détaillé dans mon examen de Wilson «La conquête sociale de la Terre». Ainsi, comme tout comportement, la religion a évolué parce qu'elle avait une valeur de survie pour les individus.

De nombreux types de gadgets d'engagement ont évolué qui ont tendance à assurer la coopération - garder une trace de la réputation, juridique ou quasi-juridique (contrats), des passions fortes, l'honnêteté compulsive, le ressentiment et la nécessité de punir les tricheurs. Les gadgets de coopération sont construits dans aussi - intuitions morales, culpabilité, fierté, reconnaissance, hostilité. Contrairement à l'idée presque universelle que le réalisme moral (ce comportement lui-même a une valeur morale spécifique qui ne dépend pas de son point de vue) n'est développé que par les adultes ou est donné par la religion, il est maintenant clair que cela apparaît chez les enfants de 3 et 4 ans et change peu avec l'âge. Des méthodes ont maintenant été développées pour étudier les nourrissons et à la fin de 2007 une étude est apparue dans Nature qui a montré qu'ils peuvent distinguer l'aide des objets non-aides et il y a eu beaucoup de travail sur les humains et d'autres animaux depuis. Bien sûr, la morale intuitive donnera souvent les mauvais résultats pour les adultes dans le monde moderne, comme peut tous nos réflexes S1 dans de nombreux contextes.

La plupart des bases de ce qui était autrefois considéré comme une culture, est maintenant connue ou soupçonnée d'être héritée. Pinker énumère des centaines d'aspects différents des sociétés humaines qui sont universels et donc de bons candidats. On peut compiler une très longue liste de concepts religieux que nous n'avons pas besoin d'être enseignés---spirits comprendre les pensées humaines, les émotions et les intentions et de différencier entre les souhaits ou les images et la réalité, etc.

Il semble que la seule caractéristique de l'homme qui est toujours projeté sur les dieux, les esprits, les fantômes, etc., est un esprit un peu comme le nôtre. La psychologie intuitive s'applique aux agents intentionnels en général (c.-à-d. les personnes, les animaux et tout ce qui semble se déplacer dans la poursuite de ses propres objectifs). La physique intuitive est probablement également composée de nombreux sous-sols et doit être liée au module d'intentionnalité, par exemple, lorsqu'un lion poursuit une antilope, nous savons que si elle change de cap, le lion le fera probablement. On pourrait s'attendre à ce que la détection de tels agents était une priorité évolutive très ancienne et même il y a 500 millions d'années un trilobite qui n'avait pas de tels gènes serait bientôt le déjeuner. Comme plus de gènes comportementaux sont cartographiés, nous trouvons les mêmes ou similaires dans les mouches des fruits, tout comme nous l'avons pour d'autres gènes tels que ceux qui contrôlent la segmentation du corps et l'immunité, et de grands progrès dans cette direction ont été faites depuis l'apparition de ce livre. Il suffit de rechercher le comportement de *Drosophila*.

Comme nos autres concepts, les religieux sont souvent vagues et leur utilisation idiosyncrasique en raison du fait qu'ils résultent du fonctionnement inconscient des moteurs d'inférence (S1) tel qu'élaboré par les aléas de la culture. Nous ne pouvons pas dire précisément ce que signifient les mots simples, mais nous savons comment

les utiliser. Tout comme Chomsky a découvert la grammaire de profondeur, on pourrait dire que Wittgenstein a découvert la sémantique de profondeur.

Wittgenstein était le premier (et encore l'un des rares) qui comprenait que quelle philosophie— que j'ai appelée la psychologie descriptive de la pensée de haut ordre - (et toutes les tentatives de comprendre le comportement) était en premier temps aux prises avec ces fonctions S1 intégrées qui sont inaccessibles à la pensée consciente. Bien que je ne l'ai jamais vu déclaré, il semble raisonnable de le considérer comme un pionnier dans la psychologie cognitive et évolutive.

Boyer prend une nouvelle vue de la mort aussi. Les cadavres ont des propriétés qui rendent les concepts surnaturels pertinents en dehors de notre besoin de confort et cette partie de la religion peut être moins sur la mort que sur les cadavres. Ils produisent une dissociation entre l'animacy, la psychologie intuitive et les systèmes de fichiers de la personne'. Nous voyons une telle dissociation dans l'autisme et les états neurologiques impairs tels que le syndrome de Capgras.

Il y voit une autre façon que la culture utilise des gadgets saillants (événements, objets, etc.) qui sont très pertinents et attirent l'attention des moteurs d'inférence. Et depuis que ce livre est apparu, les preuves continuent d'accumuler que les gènes créent la culture dans une bien plus grande mesure que la plupart des gens (y compris les érudits) jamais imaginé. Il a son propre champ, la cognition implicite.

Personne ne pense jamais à s'enquérir des motifs si un rocher qui tombe et nous frappe, mais nous le faisons toujours si elle vient de la main d'une personne. Même un très jeune enfant le sait, en raison de sa psychologie intuitive, de son agence, de son animisme et d'autres moteurs. Ces moteurs (gènes, comportements réflexifs) doivent, sous leurs formes originales, avoir des centaines de millions d'années. Une libellule d'époque carbonifère différenciée entre les objets animer et les objets inanimés et calculé la trajectoire de sa proie.

La religion a fonctionné à l'origine dans une atmosphère de peur perpétuelle. Les moteurs d'inférence ont évolué pour trouver des compagnons et de la nourriture et un abri et éviter la mort, d'où l'approche des dieux comme un suppliant impuissant et l'utilisation de rituels d'apaisement et d'offrandes (comme nous le ferions à une personne). Notre évitement du danger est très imparfait dans le monde moderne en raison des armes à feu, de la drogue et du transport rapide (voitures, skis). Partout dans le monde, vous pouvez voir des gens marcher ou faire du vélo dans les rues à un pas des véhicules à grande vitesse, même si au moins un million par an sont délabrés.

Il dit (p40) que les mèmes (Dawkins célèbre analogue culturel du gène) ne sont pas un très bon concept pour la transmission culturelle puisque les idées sont changées par chaque personne, tandis que les gènes restent les mêmes. Cependant, qu'en est-il des médias, c'est-à-dire du cinéma, de la télévision, de la presse écrite, du courriel? Ils peuvent reproduire plus précis que les gènes. Ce sont maintenant les principaux moyens de transmettre et de vérifier la validité des mèmes, et pas seulement ce que

quelqu'un dit. En tout cas, les gènes ne sont pas parfaits non plus. Tout comme il ya un phénotype correspondant au génotype, il y a un phénomène correspondant au même.

Pourquoi invoquons-nous des agents surnaturels pour la bonne et la malchance? Ils activent nos systèmes d'échange social et puisque nous les considérons comme ayant des informations stratégiques, ils peuvent contrôler ce qui se passe.

Il me vient à l'impression qu'il y a peut-être une telle opposition aux explications génétiques pour le comportement parce que les gens se sentent n'importe qui qui accepte cela rejettera automatiquement l'échange social et d'autres modèles et trichera toujours. Ou peut-être craignent-ils que la psychologie intuitive ne fonctionne plus. Et il attire leur attention sur l'illusion phénoménologique (le sentiment illusoire que nous avons que notre comportement est dû à des décisions conscientes- voir mes autres écrits).

Les rituels sociaux sont des exemples de ce que les psychologues ont appelé des règles de précaution et ceux-ci comprennent généralement des préoccupations concernant la pollution, les rituels de purification (activation du système de contagion), l'évitement des contacts, les types spéciaux de toucher, une attention particulière aux , et sont généralement couplés à des concepts religieux, et à la politique, les sports, la chasse et l'agriculture, le mariage, l'éducation des enfants, la musique, l'art, le folklore, la littérature, etc.

Les systèmes de détection de l'agence (p. ex., détection des prédateurs et des proies) sont biaisés pour la surre détection, c'est-à-dire qu'ils n'ont pas besoin de voir un lion ou une personne pour être activé, mais seulement une empreinte ou un son du bon type. Basé sur très peu d'informations, ces systèmes produisent alors des sentiments d'attentes sur la nature et les intentions des agents. Dans le cas d'agences surnaturelles, nos modèles de psychologie intuitive sont également activés et produisent généralement une entité ressemblant à une personne plus les caractéristiques contre-intuitives, mais leurs caractéristiques précises sont généralement laissées vagues.

L'attachement d'une étiquette contre-intuitive (p. ex., passant d'entre les morts) à un agent (p. ex., Jésus) ou à une autre catégorie ontologique, il est facile de se souvenir et d'être un bon candidat pour la religion.

Tous ces modules sont hérités, mais bien sûr un bébé ne les a pas entièrement développés et seulement avec le temps et un environnement «normal» vont-ils émerger.

J'ai lu ceci peu de temps avant de lire Ken Wilber's « 'Sex, l'Ecologie et la Spiritualité » et pourrait voir sur presque chaque page comment obsolètes et vides sont la plupart des œuvres dont Wilbur discute. Une grande partie du livre de Wilbur et des centaines qu'il analyse sur la religion, la psychologie et la philosophie sont maintenant

archaïques. Cependant, Wilbur a écrit de nombreux livres d'un grand intérêt sur la spiritualité et il est triste que Boyer ne le fasse même pas référence - mais il ne fait pas non plus référence aux médicaments, Wittgenstein, la méditation, le yoga, le satori ou l'illumination dans son index!

On pourrait dire que le prix Nobel de la paix est décerné à ceux qui sont les meilleurs pour nous encourager à étendre les coalitions à d'autres groupes extérieurs ou même d'autres pays ou le monde entier. Ou, on pourrait dire qu'ils obtiennent le prix pour les efforts visant à éteindre le «détecteur de triche» ou des modèles d'échange social qui exigent que seuls ceux qui se réciprocité sont dans le groupe d'un et donné accès à ressources (ce que la plupart des pauvres du monde ne peut clairement pas faire).

Il donne un bref résumé de certaines des inférences auto-trompeuses qui jouent un rôle dans la religion comme dans toute la vie - consensus, faux consensus, effet de génération, illusions de mémoire, défauts de surveillance des sources, biais de confirmation et dissonance cognitive. Comme les autres modèles, ceux-ci ont donné de très bons résultats il ya 100.000 ans, mais avec la vie dans la voie rapide, ils peuvent maintenant s'avérer fatal pour les individus et pour le monde. Les intuitions et les concepts d'essence de coalition sont délimités comme des parties critiques du comportement humain. Les humains forment automatiquement des groupes et montrent de l'hostilité envers les personnes qui ne font pas partie du groupe et une amitié totalement imméritée envers ceux du groupe (intuitions de coalition), même lorsque le groupe est composé de parfaits inconnus. Il s'agit de moteurs d'exploitation tels que le coût/avantage et le calcul de la fiabilité mentionné précédemment. Les essences sont les concepts que nous utilisons pour décrire nos sentiments (intuitions) au sujet des coalitions et d'autres catégories sociales (p. ex., hiérarchies et domination). Bien que ces mécanismes aient évolué en petits groupes, de nos jours, ceux-ci fonctionnent généralement avec des personnes à qui nous ne sommes pas étroitement liés, de sorte qu'ils donnent souvent de faux résultats. Les stéréotypes, le racisme et ses accompagnements (c'est-à-dire les distinctions arbitraires (ou pas si arbitraires) sont probablement les résultats du fonctionnement des intuitions de coalition intégrées dans notre cerveau, plutôt que de stéréotyper étant une fonction psychologique en S2 et les coalitions dont l'exclusion, la domination et l'antipathie sont les résultats. Ces moteurs peuvent bien expliquer la « magie sociale » qui forme et guide les sociétés.

Il suggère que l'on puisse expliquer le fondamentalisme comme une réaction naturelle à la violation commune de la pensée de coalition dans les sociétés modernes. La liberté d'agir comme on le veut et en opposition directe avec les autres membres d'une même communauté crée des sentiments forts et souvent violents chez ceux qui n'ont pas l'éducation ou l'expérience pour faire face à la diversité et au changement. Ils veulent souvent une punition publique et spectaculaire pour apaiser leurs sentiments. Le fondamentalisme peut être expliqué comme des tentatives de préserver les hiérarchies basées sur les coalitions, quand celles-ci sont menacées par une défection facile ou l'inattention. Ceux-ci fonctionnent chez tous les gens tout le temps, mais ils viennent à la surface principalement quand il ya une situation qui crée une certaine

menace spéciale (c.-à-d., la vie moderne). Bien sûr, comme toujours,, nous devons garder à l'esprit que la source ultime et le gain pour tout comportement est dans les gènes.

Bien qu'il en dit peu, les notions de catégories ontologiques S1 et les étiquettes contre-intuitives qui «bâton» à eux vont aussi loin pour expliquer la magie, le paranormal, le folklore, la mythologie, la médecine populaire, l'astrologie, la théologie, les travailleurs miracles, la possession démoniaque et angélique, les arts, et autrefois même beaucoup de science. Les rituels agissent comme des pièges à réflexion. Nos modèles de contagion sont de puissants activateurs de comportement et il est naturel d'inclure de nombreux rituels de purification dans la religion. Ils utilisent également nos systèmes de planification, que nous pouvons voir sous une forme extrême dans le désordre obsessionnel compulsif. Il y a préoccupation pour les couleurs, les espaces, les limites, les mouvements et le contact. Les gadgets saillants sont incorporés. Nous avons un besoin puissant d'imiter les autres.

Les rituels activent nos systèmes de danger non détectés. Les offrandes sacrificielles aux agents invisibles utilisent nos systèmes d'échange social. Nos intuitions de coalition sont satisfaites par les rites de groupe et le mariage. La «sociologie naïve» de l'homme du commun s'étend à beaucoup de philosophie, de sociologie, de théologie, d'anthropologie, de psychologie, d'économie, de politique et est le résultat de nos tentatives de donner un sens à notre propre comportement, mais c'est le résultat du fonctionnement automatique et inconscient de nos modèles. Ainsi, une grande partie de la culture semble magique - d'où le terme «magie sociale». Inévitablement, la sociologie naïve est faible, de sorte que les rituels et les systèmes de croyance mettent l'accent sur les avantages de la coopération et les coûts de la tricherie ou de la défection. Les rituels et les gadgets stimulent la mémoire et satisfont le système de contagion. La participation signale la coopération et les dieux et les esprits sont facultatifs. Ainsi, les modèles mènent à la religion qui mène aux doctrines et non à l'inverse.

Je pense qu'il va sérieusement égaré en discutant de la science vs religion (p320). Il dit qu'il est faux de parler de la religion comme un véritable objet dans le monde (quel que soit ce qui pourrait être), mais bien sûr les phénomènes externes et internes (mentaux) peuvent être étudiés ainsi que n'importe quel autre, et il montre dans ce livre que la religion est une branche de la psychologie cognitive. Il dit qu'il n'y a pas de science en tant que telle, et nous savons qu'il veut dire qu'il est complexe, mais il n'y a pas de religion, de droit, de sport, de course automobile ou quoi que ce soit, en tant que tel. Il s'oppose à la «théologie pop» qui dit que la religion rend le monde plus beau ou significatif ou qu'elle répond aux questions ultimes, mais toute religion répond aux questions ultimes et tente de rendre le monde significatif et moins laid. En outre, ce que j'appelle la «religion avancée» - c'est-à-dire la façon dont il commence dans les non-esprits de Jésus, Bouddha, Osho, etc. - a une approche tout à fait différente sur le monde que la religion primitive dont il parle dans ce livre (par exemple, voir les 200 livres et DVD d'Osho à Oshoworld.com ou sur p2p etc. , ou voir Wilber, Adi Da etc.). Encore une fois, sur p 327, il pense qu'il n'y a pas de centre

religieux dans le cerveau et si cela est probablement vrai pour la religion primitive, il semble plus probable qu'il y a des centres (réseaux de connexions) pour les expériences de satori et l'illumination et peut-être pour les enthéogènes aussi. Il pense aussi (p321) que la science est moins naturelle et plus difficile que la religion, mais compte tenu du grand nombre de scientifiques et des faits que presque tout le monde est capable d'absorber la science à l'école primaire, et qu'il y a probablement eu moins de 1000 personnes éclairées dans toute l'histoire humaine, il semble clair que la situation est tout à fait l'inverse pour la spiritualité avancée. Il est beaucoup moins difficile de devenir botaniste ou chimiste que de dissoudre son ego ! La sélection naturelle éliminera clairement les gènes de conscience supérieure, mais le calcul rationnel de la science est tout à fait compatible avec la collecte des ressources et la production d'enfants. Bien sûr, le problème est qu'il est à nouveau fixé sur la religion primitive.

Il résume en disant (p 135) que les activités religieuses activent des systèmes d'inférence qui « régissent nos émotions les plus intenses, façonnent notre interaction avec les autres, nous donnent une sensation morale et organisent des groupes sociaux. Bien sûr, ceux-ci n'ont rien à voir avec le satori ou l'illumination! Il note que les idées religieuses sont parasites sur notre ontologie intuitive (c.-à-d. qu'elles sont pertinentes). Ils sont transmis avec succès en raison des capacités mentales que l'évolution a déjà créé. Comme pour les autres comportements, la religion est le résultat d'une pertinence globale, c'est-à-dire la somme du fonctionnement de tous les moteurs d'inférence. Ainsi, les concepts et le comportement religieux sont présents non pas parce qu'ils sont nécessaires ou même utiles, mais parce qu'ils activent facilement nos modèles, sont faciles à mémoriser et à transmettre, et ainsi ils survivent au fil du temps. Il donne un résumé final (p326) de «l'histoire complète de toute religion (jamais)» comme suit (bien sûr, il laisse de côté «la religion avancée (spiritualité, mysticisme)'). Parmi les millions de choses dont les gens ont discuté, il y en avait qui violaient nos intuitions, ce qui les rendait plus faciles à mémoriser et à transmettre. Ceux qui étaient sur les agents étaient particulièrement saillants car ils ont activé de riches domaines d'inférences possibles telles que ceux sur les prédateurs et la psychologie intuitive. Les agents ayant des propriétés contre-intuitives, en particulier la capacité de comprendre et d'affecter le comportement humain ou le monde ont été fortement transmis. Ils sont devenus liés à d'autres événements étranges et quelque peu contre-intuitifs tels que la mort et les sentiments au sujet de la présence continue des morts. D'une certaine manière, des rituels surgissent et deviennent associés aux puissants agents surnaturels. Certaines personnes seront plus habiles à mener de tels rituels et à guider les interactions avec les esprits. Inévitablement, ils vont créer des versions plus abstraites et commencer à acquérir le pouvoir et la richesse. Cependant, les gens continueront d'avoir leurs propres inférences au sujet de la religion.

Il note que la religion doit beaucoup à l'aspect probablement récent (dans l'évolution hominoïde) de la capacité de découplage et il me vient à l'impression que l'on pourrait considérer les expériences de drogue enthéogènes, le satori et l'illumination comme le summum du découplage - pas de passé, pas d'avenir, et même pas un présent - non

ici, non là, pas de moi, pas de vous et tout est une chose et illusoire. L'autre transition clé de l'évolution est de la capacité d'accepter la violation des attentes intuitives au niveau des domaines ontologiques (c.-à-d. les classes des choses - plantes, personnes, choses en mouvement, etc.). Il considère ces capacités comme conduisant à l'invention de la religion (et bien sûr beaucoup d'autres), mais il est clair que Bouddha, Jésus et Osho est allé un peu plus loin. Il rejette l'idée que les pensées religieuses ont rendu les esprits plus souples et ouverts (plutôt ils sont devenus sensibles à certains concepts qui ont activé les inférences de l'agence, la prédation, la morale, l'échange social, la mort, etc.), mais quelque chose nous a rendus sensibles aussi aux enthéogènes, au satori et à l'illumination et c'est aussi souple et ouvert que les gens peuvent être et rester sains d'esprit. Il est donc clair qu'il reste beaucoup à découvrir sur la spiritualité et la religion et les progrès dans la compréhension du comportement y parviendront.

Examen du « Sexe, de l'Ecologie et de la Spiritualité » (Sex, Ecology, Spirituality) par Ken Wilber 2^e ed 851p (2001) (revue révisée 2019)

Michael Starks

Abstrait

Il est à la fois étonnant et approprié que cet énorme, jargon chargé (ce livre a vraiment besoin d'un glossaire!), le travail fortement académique est devenu un best-seller dans le monde des instruits. Il faut se consacrer à l'apprentissage du jargon, puis à labourer 551 pages de texte et 238 pages de notes. Pendant ce temps, on nous dit maintes et maintes fois que ce n'est qu'un aperçu de ce qui est à venir!

Bien qu'il critique sévèrement les excès des trois mouvements, il s'agit d'une interprétation mystique et postmoderne déconstruite et « New Age » de la religion, de la philosophie et des sciences du comportement d'un point de vue très libéral et spirituel, c'est-à-dire sans le pire du déconstrucionisme, du jargon des pm et du NAM, de l'égalitarisme enragé et de l'anti-intellectualisme anti-scientifique.

Il analyse en détail les différentes visions du monde de la philosophie, de la psychologie, de la sociologie et de la religion, exposant leurs défauts réductionnistes mortels avec (principalement) le soins et billance , mais la plupart des sources qu'il analyse n'ont presque aucune pertinence aujourd'hui. Ils utilisent des termes et des concepts qui étaient déjà dépassés lorsqu'il faisait des recherches et écrivait il y a 20 ans. Il faut travail à travers des pages sans fin de jargon - discussion chargée de Habermas, Kant, Emerson, Jung et.al. pour se rendre aux perles.

Vous obtenez un échantillon formidable de mauvaise écriture, des idées confuses et dépassées et un jargon obsolète.

Si l'on a une bonne éducation actuelle, il est doublement douloureux de lire ce livre (et la plupart écrit sur le comportement humain). Douloureux parce qu'il est si torturé et déroutant, et puis encore quand vous vous rendez compte à quel point il est simple avec la psychologie moderne et la philosophie. La terminologie et les idées sont horriblement confuses et datées (mais moins dans l'analyse de Wilber que dans ses sources).

Ce livre et la plupart de ses sources sont des textes de psychologie en soi, bien que la plupart des auteurs ne s'en soient pas rendu compte. Il s'agit du comportement humain et du raisonnement sur les raisons pour lesquelles nous pensons et agissons comme nous le faisons et comment nous pourrions changer à l'avenir. Mais (comme toute une telle discussion jusqu'à récemment) aucune des explications n'est vraiment des explications, et donc ils ne donnent aucun aperçu du comportement humain.

Personne ne discute des mécanismes mentaux impliqués. C'est comme décrire comment une voiture fonctionne by discuter du volant et du métal et de la peinture sans aucune connaissance du moteur, du carburant ou du train d'entraînement. En fait, comme la plupart des anciens «exemples» de comportement, les textes cite ici et les commentaires par Wilber sont souvent plus intéressants pour ce genre de choses qu'ils acceptent (et omettre!) comme explications, et le genre de raisonnement ils utilisent, que pour le contenu réel.

Si l'on est sur la philosophie et la psychologie cognitive et évolutive, la plupart de ce qui est archaïque. Comme presque tout le monde (érudits et public—e. g. voir mon examen de La Liberté Evoluie de Dennett et d'autres livres), il ne comprend pas que les bases de la religion et l'éthique - en fait tout comportement humain, sont programmés dans nos gènes. Une révolution dans la compréhension de nous-mêmes a eu lieu alors qu'il écrivait ses nombreux livres et il l'a passé par.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deux systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

'N'importe quoi qui peut être dit peut être dit clairement' Ludwig Wittgenstein

«Ilaven et la Terre sont inhumaines - ils voient la myriade de créatures comme des chiens de paille Tao Te Ching

Il est à la fois étonnant et approprié que cet énorme, jargon chargé (ce livre a vraiment besoin d'un glossaire!), le travail fortement académique est devenu un best-seller dans le monde des instruits. Il faut se consacrer à l'apprentissage du jargon, puis à labourer 551 pages de texte et 238 pages de notes. Pendant ce temps, on nous dit maintes et maintes fois que ce n'est qu'un aperçu de ce qui est à venir!

Ce livre et la plupart de ses sources sont des textes de psychologie en soi, bien que la plupart des auteurs ne s'en soient pas rendu compte. Il s'agit du comportement humain et du raisonnement sur les raisons pour lesquelles nous pensons et agissons comme nous le faisons et comment nous pourrions changer à l'avenir. Mais (comme toute une telle discussion jusqu'à récemment) aucune des explications sont vraiment des explications et donc ils n'ont donné aucun aperçu du comportement humain. Personne ne discute des mécanismes mentaux impliqués. C'est comme décrire comment une voiture fonctionne en discutant du volant et du métal et de la peinture et les roues sans aucune connaissance du moteur ou du train d'entraînement. En fait,

comme la plupart des anciennes «explications» de comportement, les textes cités ici et les commentaires de Wilber sont souvent plus intéressants pour ce genre de choses qu'ils acceptent (et omettent!) comme explications, et le genre de raisonnement qu'ils utilisent, que pour le contenu réel.

Comme avec tout raisonnement et expliquer on veut maintenant savoir lequel des moteurs d'inférence de cerveaux sont activés pour produire les résultats et comment la pensée rapide système prélinguistique automatisé 1 (S1) et la pensée lente système linguistique délibératif 2 (S2) sont impliqués et ce qui est la structure logique de la rationalité qui explique (ou décrit plutôt comme Wittgenstein insisté) comportement. Ce sont les filtres de pertinence (les processus réflexifs) de S1 qui déterminent les types de choses qui peuvent être saisies en tant que données appropriées pour chaque moteur et leur fonctionnement automatique et inconscient et l'interaction qui détermine ce que notre cerveau va transmettre à S2 pour une expression de plus haut ordre dans le langage.

La psychologie cognitive et évolutive n'est pas encore suffisamment évoluée pour fournir des explications complètes (descriptions) mais un début intéressant a été fait. La «religion expliquée» de Boyer est un bon endroit pour voir à quoi ressemble une explication scientifique moderne du comportement humain à partir de 2002 (bien qu'elle manque complètement l'illumination!). «How the Mind Works» de Pinker est une bonne étude générale et son «The Blank Slate» (voir mes critiques) est de loin la meilleure discussion sur la question de l'hérédité et de l'environnement dans le comportement humain. Ils n'expliquent pas toute l'intelligence ou la pensée, mais résumant ce qui est connu. Voir plusieurs des textes récents (c'est-à-dire à partir de 2004) avec la psychologie évolutionniste dans le titre (surtout "The Handbook of Evolutionary Psychology" 2nd ed by Buss) ou le web pour plus d'informations.

Nous reconnaissons maintenant que les bases de l'art, la musique, les mathématiques, la philosophie, la psychologie, la sociologie, la langue et la religion se trouvent dans le fonctionnement automatique des modèles ou des moteurs d'inférence de S1. C'est pourquoi nous pouvons nous attendre à des similitudes et des énigmes et des incohérences ou des incomplétudes et souvent, impasses comme sans sondage prudent par des expériences ou philosophiques (linguistique) analyse, il est invisible pour nous («L'illusion phénoménologique» de Searle). Le cerveau n'a pas d'intelligence générale, mais de nombreux modules spécialisés, chacun d'eux fonctionne sur certains aspects d'un problème et les résultats sont ensuite ajoutés, résultant en des sentiments qui conduisent à un comportement. Wilber, comme tout le monde, ne peut que générer ou reconnaître des explications compatibles avec les opérations de ses propres moteurs d'inférence, qui ont évolué pour faire face à des choses telles que l'accumulation de ressources, les coalitions en petits groupes, les échanges sociaux et l'évaluation des intentions d'autres personnes. Il est étonnant qu'ils puissent produire la philosophie et la science, et pas surprenant que de trouver comment ils travaillent ensemble pour produire la conscience ou le choix ou la spiritualité est bien au-delà de portée.

Wilber est un ver de livre et il a passé des décennies à analyser des textes classiques et modernes. Il est extrêmement brillant, a clairement eu son propre réveil, et connaît aussi les détails de la religion orientale ainsi que n'importe qui. Je doute qu'il y ait plus d'une poignée dans le monde qui pourrait écrire ce livre. Cependant, il s'agit d'un cas classique d'être trop intelligent pour votre propre bien et sa fascination pour l'histoire intellectuelle et sa capacité à lire, analyser et écrire sur des centaines de livres difficiles l'a enlisé dans un passé mort.

Bien qu'il critique sévèrement les excès des trois mouvements, il s'agit d'une interprétation déconstructive et new Age Mystique et postmoderne de la religion, philosophie et les sciences comportementales d'un point de vue très libéral et spirituel, c'est-à-dire sans le pire du déconstruction, du pm et du jargon NAM, l'anti-scientifique- anti-intellectualisme, et l'oppressive néomarxiste néofasciste égalitarisme qui détruit l'Amérique et le monde en remettant le pouvoir à la rabble de classe basse en Occident et aux djihadistes et aux sept sociopathes qui dirigent la Chine.

Boyer souligne (p20), quand la peur et la pauvreté cèdent la place à la sécurité et à la richesse, les résultats des moteurs d'inférence changent et vous constatez que la religion passe des rituels d'apaisement pour les dieux puissants d'un univers hostile à l'autonomisation et au contrôle de soi (c.-à-d. Le mysticisme du Nouvel Age, etc.).

Il analyse en détail les différentes visions du monde de la philosophie, de la psychologie, de la sociologie et de la religion, exposant leurs défauts réductionnistes mortels avec (principalement) le soin et la brillance, mais la plupart des sources qu'il analyse sont d'une pertinence douteuse aujourd'hui. Ils utilisent des termes et des concepts qui étaient déjà dépassés lorsqu'il faisait des recherches et écrivait il y a 20 ans. Il faut travailler à travers des pages sans fin de jargon - discussion chargée de Habermas, Kant, Emerson, Jung et al. pour se rendre aux perles. Il s'immerge dans Freud et l'interprétation psychanalytique des rêves (par exemple, p92), bien que la plupart les considèrent maintenant comme de simples artefacts pittoresques de l'histoire intellectuelle.

Si l'on est à jour sur la philosophie et la psychologie cognitive et évolutive, la plupart de cela est archaïque. Comme presque tout le monde (érudits et public - par exemple, voir mon examen de La liberté évoluée de Dennett et d'autres livres), il ne comprend pas que les bases de la religion et l'éthique - en fait, tout comportement humain, sont programmés dans nos gènes. Une révolution dans la compréhension de nous-mêmes a eu lieu alors qu'il écrivait son livre de nombreux et il l'a largement passé par, bien que je n'ai pas lu ses dernières œuvres.

Si l'on a une bonne éducation actuelle, il est doublement douloureux de lire ce livre (et la plupart écrit sur le comportement humain). Douloureux parce qu'il est si torturé et déroutant et puis à nouveau quand vous avez réalisé comment il est simple avec la psychologie moderne et la philosophie. La terminologie et les idées sont horriblement confuses et datées (mais moins dans l'analyse de Wilber que dans ses sources). Nous

pensons maintenant en termes de modèles cognitifs qui ont évolué il y a environ 100 000 ans (dans la plupart des cas, plusieurs centaines de millions d'années plus tôt dans leurs formes originales). Ils fonctionnent automatiquement, ne sont pas accessibles à la conscience et il existe des preuves abondantes qu'ils limitent sévèrement les options comportementales pour les individus et pour la société. Sa nouvelle préface note une telle étude, mais le livre a besoin d'une réécriture totale.

Il ya une énorme résistance en nous à nous accepter comme faisant partie de la nature, et en particulier, toutes les explications génétiques du comportement, en dépit du fait que tout notre comportement, comme toute notre physiologie, est à sa racine gène basé. Comme toute notre pensée, ces sentiments sont dus au fonctionnement des modèles cognitifs, alors c'est peut-être le conflit entre les explications biologiques et notre psychologie intuitive automatique ou nos systèmes d'esprit social qui est responsable (l'évidence de nos conventions linguistiques et de la culture et l'opacité de nos automatismes que Searle a appelé «L'illusion phénoménologique»). Ces systèmes génétiques ont fonctionné pendant des centaines de milliers ou des millions d'années et les nouvelles données de la science nous dit les résultats de leurs opérations (nos sentiments sur ce qu'il faut faire) sont souvent mal dans notre monde moderne complexe. Il existe un énorme programme de recherche sur les comportements sociaux, économiques et politiques de ce nouveau point de vue.

Un certain jargon dont vous aurez besoin est sur pg X de la nouvelle préface où vous trouvez que la vision-logique constamment utilisée est la cognition postformale ou la logique réseau ou intégrale-aperspectival (tous les points de vue sont égaux et doivent être considérés). Il y énonce également le manifeste postmoderne : tous les points de vue égaux, dépendants de contextes illimités et de simples interprétations. Comme il le note en détail, cela met un sur la pente glissante conduisant à beaucoup de diatribe irrationnelle et incohérente et il ya des défauts très basiques en elle. Néanmoins, il a pratiquement repris les universités américaines et européennes pendant plusieurs décennies et est loin d'être mort, après s'être transformé en néomarxiste Troisième Monde Suprémaciste Egalitarisme. Vous aurez également besoin de sa définition de eros de p528.

Vous obtenez un échantillon formidable de mauvaise écriture, des idées confuses et dépassées et un jargon obsolète. Sur p52 il ya une citation de Jakobson qui peut être remplacé par «les moteurs d'inférence pour la psychologie et le langage se développent que nous mûrissons; et les paragraphes de Jantsch (p58) qui disent que l'évolution est l'évolution et les cellules sont des cellules et (p71) l'environnement change à mesure que les organismes évoluent. Il y a une citation de Foucault pour ouvrir le Livre Deux (p327) qui, traduit de déconstructese, dit «la connaissance aide à comprendre le monde».

Il y a une longue citation (p60-61) de Rupert Sheldrake qui, lorsqu'elle est intelligible du tout, dit que les choses qui se traduisent par des « protéines sont des protéines » et les cellules sont des cellules. Il existe de nombreuses catastrophes linguistiques de Habermas (par exemple, si vous avez du temps à perdre, essayez de trouver les

citations sur p77 ou 150), mais certains sont en fait traduisibles, comme ceux sur p153-4, qui disent que les gens ont la morale, de sorte que la société a des lois et la langue évoluée afin que la société a évolué. Et beaucoup de cela de Wilber lui-même, comme sur p109 où il passe la plupart de la page pour dire la plupart des mutations et des recombinaisons échouent et les survivants sont compatibles avec leurs environs. Malgré sa connaissance du travail de Searle, il est souvent confusé sur la conscience. Il dit (p117-8) que nous pouvons considérer ce que nous voulons comme conscient, mais clairement, une fois que nous quittons le royaume des animaux qui ont des yeux et un cerveau et se promener, il devient une blague. De même, il est sur la glace très mince en discutant de notre intérieur et de la nécessité d'interpréter l'esprit des autres. C'est très loin de la marque si l'on connaît un peu Searle, Wittgenstein et la psychologie cognitive (voir mes autres écrits). Egalement avec les «explications» de Loup sur p742 qui sont faux pour les mêmes raisons que les «explications» de la conscience sont fausses. Il doit être vrai que l'esprit et l'esprit sont basés en physique (au moins il n'y a pas d'alternative intelligible), mais nous ne savons pas comment conceptualiser cela ou même comment reconnaître un tel concept (c'est-à-dire, les jeux linguistiques ou conditions de satisfaction ne sont pas clairs). Beaucoup soupçonnent que nous ne comprendrons jamais cela, mais plutôt c'est juste une question d'accepter comment les choses sont et de même avec les principes fondamentaux de l'univers (par exemple, voir mon examen de Kaku 'Hyperspace' et Dennett).

Ses notes (p129) que les études culturelles ont fait peu de progrès, mais ni lui ni ses sources ne comprennent qu'ils n'avaient pas de cadre pour le faire et généralement parce qu'ils ont embrassé l'idée stérile de l'ardoise vierge. Ils veulent être factuels, voire scientifiques, mais ils se transforment constamment en fantaisie. Il délimite l'intégration de l'art, de la science et de la morale comme la grande tâche du postmodernisme et lui et d'autres font d'immenses efforts pour établir des liens et organiser tout cela en un plan cohérent de pensée et de vie. Cependant, je ne vois pas vraiment de sens utile dans lequel cela est possible. La vie n'est pas un jeu d'échecs. Même dans le domaine limité de l'art ou de la morale, il n'est pas du tout clair qu'il y a autre chose que ce sont des parties de l'expérience humaine qui les rassemble, c'est-à-dire, les gènes font des cerveaux et inconscients automatiques Du système 1 règles. On peut mettre des peintures et des sculptures et des vêtements et des bâtiments et des figures bâton dans un livre d'art, mais est-ce vraiment nous amener n'importe où? S'il vous plaît voir mon examens pour plus de détails sur la façon de décrire le comportement en utilisant les deux systèmes modernes de pensée et une structure logique pour la rationalité. Boyer (voir mon avis) montre en détail comment la religion est due à un complexe de systèmes cérébraux qui remplissent de nombreuses fonctions différentes qui ont évolué bien avant qu'il y ait quelque chose comme la religion.

Le cerveau a de nombreux modèles qui prennent des données, les organisent et les relie en temps réel à d'autres données, mais ils ont chacun un objectif spécifique et ces objectifs ne sont pas l'ART, la MORALITÉ, la RELIGION et la SCIENCE.

La psychologie cognitive montre que nous avons de nombreux modules qui travaillent

simultanément pour produire n'importe quel comportement et que nous nous rapportons aux gens à bien des égards pour de nombreuses raisons. Une fonction de base est l'intuition de coalition. Cela nous donne des sentiments qui guident notre entrée dans les groupes et nos interactions avec d'autres groupes. Nous superstitions automatiquement et immédiatement les qualités de ceux de notre groupe, même si elle est composée d'étrangers au total choisis au hasard que nous avons rencontrés cinq minutes auparavant. De même, nous sous-estimons immédiatement les bonnes qualités de ceux dans d'autres groupes, et toujours nous favorisons fortement ceux qui étroitement génétiquement liés (sélection de parents ou fitness inclusif qui sont d'autres noms pour la sélection naturelle).

Ceci et beaucoup autres automatismes guident et règlent généralement le comportement individuel, les groupes, les nations et le monde, mais presque personne n'avait une compréhension réelle de ceci jusqu'à tout récemment. Il n'est donc pas surprenant que presque toutes ses sources de Platon à Kant à Habermas ont erré dans l'obscurité et que Wilber est frénétiquement en cours d'exécution de l'un à l'autre avec une lampe de poche en essayant de les aider à trouver leur chemin hors des bois.

Il note (p199) que le seul mouvement social mondial sérieux à ce jour était le marxisme, mais pense que son défaut fatal était le réductionnisme. Il semble beaucoup plus convaincant de noter que, comme la quasi-totalité de la société moderne (et la plupart de ses sources et dans une large mesure ce livre), il a nié (ou ignoré ou omis de comprendre) la nature humaine et la biologie de base. Personne ne semble remarquer que la plupart des institutions sociales et des idéaux (y compris l'égalité et la démocratie) ont ce même défaut. Le débat sur la nature humaine, l'environnement et l'avenir est sans fin, mais la réalité est un acide qui mangera à travers toute fantaisie. Pour paraphraser Lincoln, vous pouvez tromper certaines des personnes tout le temps et toutes les personnes certains du temps, mais vous ne pouvez pas tromper la nature mère à tout moment. La foule est programmée pour accumuler des ressources et reproduire leurs gènes, ce qui signifie l'effondrement de la civilisation. Le néomarxisme, la diversité, la démocratie, l'islam, l'hindouisme, le bouddhisme, le christianisme, la justice sociale et les droits de l'homme sont les moyens à cette fin et rien ne peut résister.

Il détaille l'histoire intellectuelle (philosophie, psychologie, religion, écologie, féminisme, sociologie, etc.) et montre où presque tout le monde allait trop loin dans le sens de l'Ascension (à l'esprit ou à la vie religieuse seulement) ou de la descente (à la science, au matérialisme, au réductionnisme ou à la plaine). Il essaie de montrer comment guérir les fractures en combinant le sens et l'âme (vie spirituelle et matérielle, science et religion, interne et externe, individuel et social). Tout est lié à tout le reste (holons dans les holarchies - c'est-à-dire, les choses dans les hiérarchies imbriquées-voir p26,135 pour sa définition).

L'âge des Lumières a nié l'esprit, l'individu et la vie intérieure, mais a développé l'art, la morale et la science et a conduit à la démocratie, le féminisme, l'égalité et l'écologie. Ce réductionnisme a comprimé l'intellect et l'esprit dans la plaine de la science, de la

rationalité et du matérialisme. Il voit la perte du point de vue spirituel avec l'âge des Lumières comme le principal facteur responsable de l'imprécision du malaise des temps modernes, mais de la «vraie spiritualité» ou de la religion avancée - mes termes --(i. e., la quête de l'illumination), par opposition à la «religion primitive» (tout le reste voir Boyer) était al façons rares. C'est la religion avancée qu'il considère comme la panacée, mais c'est la religion primitive que les masses comprennent, et elle n'a que des objectifs matérialistes (argent, pouvoir et tout le reste servant à reproduire les gènes).

Il comprend que Jésus était un mystique dans le même sens que Bouddha et beaucoup d'autres, un que ce qui allait devenir l'église catholique en grande partie méprisées aspects mystiques et la recherche personnelle de l'illumination- par exemple, le gnosticisme, en faveur de la religion primitive, les prêtres, les dîmes et une structure apparemment modelé sur l'armée romaine (p363). Mais, pour l'église chrétienne primitive, comme pour la plupart des religions, les modèles cognitifs étaient des serviteurs des gènes et l'illumination n'était pas au menu. Jésus n'était pas chrétien, il n'avait pas de bible, et il ne croyait pas en un dieu pas plus que Bouddha. Nous avons le christianisme sans l'intelligence réelle de Jésus et cela, comme il l'explique en détail, est l'une des causes du séjour prolongé de l'Occident dans flats. Je ne suis ni chrétien ni même théiste, mais c'est l'une des choses les plus tristes de l'histoire que le maître éclairé qui devait servir de modèle de spiritualité pour l'Occident a vu sa vision de l'illumination personnelle détruite et déformée par ses propres disciples (mais bien sûr ils ne sont pas vraiment ses disciples). Voir les Gnostiques et les manuscrits de Nag Hammadi et surtout les discours d'Osho sur l'Évangile de Thomas de ceux-ci.

Comme tout le monde jusqu'à récemment, les nombreux auteurs dont il parle n'avait aucune explication réelle pour le comportement humain. Il leur est rarement venu à l'esprit de se demander pourquoi nous avons de telles idées et comportements et les quelques-uns qui n'avaient pas de solution cohérente.

Bien qu'il ait lu une partie de la philosophie superbe de John Searle, et a des références passagères à la recherche en psychologie cognitive, il est étonnant qu'il pourrait faire 20 ans de recherche en philosophie sans étudier Wittgenstein, la religion sans lire Osho et regarder ses vidéos, et la psychologie sans Buss, Tooby, Cosmides et al. Une grande partie de la psychologie cognitive et évolutive n'a été publiée que dans des revues au moment où il écrivait et Wilber n'a presque aucune référence aux revues. Mais Wittgenstein est le philosophe le plus célèbre des temps modernes, et Osho le professeur spirituel le plus célèbre. Il est remarquable que, bien qu'il passe beaucoup de temps dans ses livres à discuter des aspects intellectuels de la thérapie (Freud, Beck, Maslow, etc.) et comprend clairement que le chemin spirituel est la thérapie ultime, il ignore totalement Osho, qui avait la communauté thérapeutique la plus avancée dans l'histoire fonctionne dans le monde entier pour les 30 dernières années. Osho n'a jamais écrit un livre épais contenant une théorie du comportement humain, bien que ses 200 livres et de nombreuses vidéos, tous gratuits en ligne, l'expliquer aussi magnifiquement et clairement que jamais été fait.

Bien qu'il s'efforce de guérir le monde, Wilber passe trop de temps dans les royaumes aérés du débat intellectuel. En tant que postmoderniste, et holiste nouveau mystique de l'âge, il veut unir l'art, la morale et la science, mais la science obtient la paille courte. Comme dans certains de ses autres livres (par exemple, A Brief History of Everything-voir mon examen), de loin les pires erreurs qu'il fait (avec presque toutes ses sources et la plupart de la planète) sont ignorer et incompréhension biologie de base. C'est évident tout au long de le livre. Il commence le chapitre 7 avec une citation d'Aurobindo, qui a eu le même défaut. Ils n'ont aucune compréhension du fait que les effets eugéniques de l'évolution sont entraînés par la sélection naturelle et quand la société est devenue fermement établie, cela a cessé et il a été totalement dysgénique depuis. Les ingénieurs génétiques ont été à l'œuvre et ils ont libéré sur un monde impuissant le mutant le plus horriblement destructeur imaginable. La société est l'ingénieur et nous sommes ce mutant. Si l'on obtient une vue d'ensemble, la préoccupation avec les effets destructeurs possibles des OGM (organismes génétiquement modifiés) - autres que nous-mêmes - est tout simplement stupide et est peut-être le résultat de l'opération des modèles de contagion discutés par Boyer. C'est-à-dire que l'effet destructeur potentiel de tous les OGM que nous ferons jamais est peu susceptible d'approcher ce que les humains ont déjà fait eux-mêmes.

Il dit (p 508, p519) que Darwin n'explique pas l'évolution, soi-disant bien connu devant lui, et l'accuse d'un « obscurantisme massif » (il devrait dire cela au sujet de la plupart de ses sources!). La vérité est que rien dans le comportement humain ou le monde ou l'univers n'a de sens, sauf à la lumière de l'évolution et personne n'a fait plus pour que Cela soit clair que Darwin. Le travail dont il était saisi n'était guère plus que de la spéculation oisive et n'abordait même pas un traitement scientifique sérieux. C'est pourquoi il n'a eu aucun EFFET sur la science ou la société, par opposition à la transformation complète de Darwin d'entre eux.

Bien sûr, Darwin ne connaissait ni génétique ni tectonique des plaques, et le néodarwinisme moderne ajoute de nombreux raffinements, mais il montre une incompréhension totale de la science et de l'histoire pour dire que cela invalide ou diminue ses contributions. Wilber glisse clairement latéralement dans le camp créationniste et on ne peut que spéculer sur lequel de ses moteurs d'inférence produire cela. Il montre dans de nombreux endroits qu'il a une mauvaise compréhension de la génétique et de l'évolution. Par exemple, sur p561 - comme Dawkins l'a si patiemment expliqué, l'unité d'évolution est le gène, et aucune des autres choses Wilber mentionne le travail comme une unité génétique. Bien qu'il énumère «Le gène égoïste» dans sa bibliographie, il est clair qu'il ne l'a pas compris, et il est plus de 40 ans. Dawkins a écrit une demi-douzaine d'œuvres superbes depuis et il ya des centaines d'autres.

Wilber semble avoir une allergie à de bons livres de biologie - la plupart de ceux qu'il cite sont très vieux et d'autres sont des classiques de la confusion. Il gaspille une page (p51) sur l'idée (principalement en raison du pseudoscientifique Neo-marxiste Gould et de son coauteur Eldredge) de l'évolution ponctuée, qui est très peu d'intérêt. Gould

aimait faire beaucoup de bruit au sujet de ses « découvertes » et son énergie lui a donné beaucoup de temps d'antenne, mais quand tout a été dit et fait, il n'avait rien de nouveau à dire et a traîné des millions dans ses propres confusions (comme Dawkins, Conway Morris et beaucoup d'autres l'ont noté). Oui, l'évolution est parfois plus rapide, mais alors quoi? Parfois, il pleut un peu, parfois beaucoup. Si vous zoomez, dans le temps ou dans l'espace, vous voyez toujours plus de détails, et si vous effectuez un zoom arrière, il commence à ressembler à la même chose. Gould était également responsable de la débâcle des « spandrels of San Marcos » et, avec ses collègues neo marxiste Lewontin et Rose, pour d'interminables attaques insipides sur la « biologie déterministe », y compris les agressions verbales et physiques scandaleuses sur E.O Wilson (qui, contrairement à eux-mêmes, a apporté de nombreuses contributions majeures à la biologie, bien qu'il se soit récemment déshonoré — voir mon examen de sa « Conquête sociale de la Terre »). La recherche moderne (p. ex., voir Pinker et Boyer) indique clairement que Wilson avait raison sur l'argent en ce qui concerne l'évolution, à l'exception de son adhésion récente malheureuse de «sélection de groupe».

Il est tout à fait négligent de dire (p775) qu'il n'y a pas un seul monde pré-ve. Peut-être qu'il signifie seulement que nous devrions être multiculturels, égalitaires, etc., mais s'il n'y en avait vraiment pas, alors comment pouvons-nous vivre et communiquer? C'est la laideur du postmodernisme qui s'insinue. Une grande dose de Wittgenstein et de psychologie cognitive est un remède approprié. Ni Wilber, ni Derrida, ni Foucault (ni la plupart des gens) ne comprennent qu'il doit y avoir un seul point de vue ou la vie serait impossible. Ce point de vue unique, résident dans nos gènes, fait partie intégrante de la façon dont nous pensons et nous nous comportons et dictons en grande partie les aléas de la philosophie, de la politique et de la religion. Les modèles cognitifs de S1 qui sous-tendent le langage, la pensée et notre perception de la réalité doivent logiquement être les mêmes et les preuves pour cela est écrasante. Même les plus petits changements, même un gène a mal tourné, et vous avez l'autisme, l'imbécillité ou la schizophrénie.

Le fait brutal que Wilber (et la plupart du monde) ignore en grande partie, c'est qu'il ya 7,8 milliards (10 milliards d'ici 2100) ensembles de gènes égoïstes effectuer leurs programmes pour détruire la terre. Ils sont un acide qui mangera à travers toutes les conclusions intellectuelles, fantasies égalitaires et renaissances spirituelles. L'égoïsme, la malhonnêteté, le tribalisme et la myopie ne sont pas dus à des accidents d'histoire intellectuelle ou spirituelle. Il dit que le manque d'esprit détruit la terre, et bien qu'il y ait cet aspect aux choses, il est beaucoup plus au point de dire que ce sont des gènes égoïstes qui sont responsables. De même, il dit « La biologie n'est plus le destin », mais c'est un point de vue facilement défendable que l'inverse est beaucoup plus probable. La tentative de comprendre l'histoire en termes d'idées ignore la biologie et nie la nature humaine. Les gènes égoïstes vivent toujours dans la plaine et moins de 1000 personnes dans toute l'histoire humaine ont échappé à la tyrannie de l'esprit singe dans l'illumination.

La plupart du chapitre 6 sur le mythe et la magie est dépassé, confus ou tout simplement faux. Pour ne donner que quelques exemples, nous comprenons

maintenant que la plupart du développement psychologique et social d'un enfant est intégré et n'a pas besoin d'être appris (par exemple, pg 233-4). L'enfant n'a pas à déconstruire quoi que ce soit - les inférences moteurs font tout (p260). Joseph Campbell est cité abondamment et lui aussi n'a pas d'indices sur la façon dont nous nous développons et comment expliquer les différences et les similitudes dans les cultures (p245-50). Par exemple, Campbell dit que la mythologie ne peut que revendiquer l'enfance, mais un regard autour du monde montre à quel point c'est faux et une lecture de Boyer 'Religion Explained' (voir mon avis) dit pourquoi. Sa discussion sur la pensée sur le non-factuel sur pg 279 à 80 est maintenant souvent appelé l'exécution des moteurs d'inférence en mode découplé ou contrefactuel. A ses commentaires contorsionné au milieu de pg 560 (et enfin....) Je veux dire 'explication se termine avec les modèles! P580-4 et 591-3 sont si pleins de déclarations douteuses et simples mauvaises que je ne veux même pas commencer, mais suggérer e à Wilber et le lecteur commencer par Searle 'Le Mystère de la Conscience' ou mieux avec presque n'importe lequel de mes commentaires de Searle ou Wittgenstein. Maintes et maintes fois, il est clair qu'il partage l'absence d'un point de vue scientifique avec la plupart de ses sources. Quelles informations ou procédures peuvent résoudre les questions de conscience ou de toute science sociale et théories philosophiques? Comment reconnaissez-vous une réponse quand vous la voyez? Lui et eux vont sur des pages et des livres entiers sans jamais avoir aucune idée (par exemple, voir mon examen de Dennett 's Freedom Evolves).

Sur p702-bas- il parle du développement de conduite de point d'appui, mais si l'on comprend des modèles, la structure logique de la rationalité et les deux systèmes de pensée (et je veux dire ici et ailleurs l'ensemble du corpus de la psychologie cognitive et évolutive), alors on a besoin de réécrire ceci ou de l'éliminer. Idem pour la plupart des pgs 770-77. La prose torturée sur pg 771-2 ne fait que dire que les modèles (réflexes S1) sont sondés par des médicaments ou d'autres entrées, mais pas changé et que personne ne sait (d'une manière qu'ils peuvent clairement transmettre) ce que ce sont. L'arrière-plan ou l'espace du monde intersubjectif est les modèles et ils se développent très tôt chez les enfants, puis restent fixés pour la vie. La destruction délibérée du mysticisme de Jésus a créé un puissant parti pris contre la conscience supérieure en Occident. Bien qu'il ne comprenne pas ou ne discute pas de l'illumination, Boyer donne la base pour comprendre comment et pourquoi cela s'est produit.

Wilber embrasse un utilitaire simple (le plus grand bien pour le plus grand nombre)-c.-à-d., la plus grande profondeur pour sa plus grande portée (p334). Ce principe basic de beaucoup de philosophie, de religion et d'économie a de graves problèmes et est probablement inapplicable. Quelles personnes devrions-nous faire heureux et comment heureux et quand (i.e., maintenant ou à l'avenir)? Sur quelle base distribuons-nous des ressources maintenant et combien économisons-nous pour la population future, et qui décide et comment l'appliquer? Il fait appel à notre intuition morale de base (c'est-à-dire, le fonctionnement de nos templates, comme nous le savons maintenant), mais notre IMC n'est pas vraiment pour aider les autres, mais pour nous aider nous-mêmes et nos proches parents (fitness inclusif), et les quelques

milliers (ou disons très optimiste et disons quelques millions) qui sont spirituellement avancé ne dirigent pas le monde et ne le feront jamais. L'IMC-- par exemple, l'échange social, les intuitions de coalition, psychologie intuitive, etc., évolué pour servir nos propres intérêts (pas ceux du groupe - si, comme Wilber, vous pensez de cette façon s'il vous plaît lire certains des livres de Dawkin ou mon examen récent de Wilson 'La conquête sociale de la Terre') et en tout cas est désespérément en mer dans le monde moderne avec elle 'éducation avancé, communications instantanées, armes à feu, humeur altérant les drogues, les vêtements et les cosmétiques, une population énorme et mobile et les ressources en voie de disparition.

Au lieu de l'approche intellectuelle ou spirituelle que Wilber adopte à l'histoire, d'autres adoptent des approches écologiques, génétiques ou technologiques (p. ex. Diamond's 'Guns, Germs and Steel' ou Pinkers 'The Blank Slate'). À long terme, il semble que seule la biologie compte vraiment et nous voyons quotidiennement comment la surpopulation est écrasante toutes les tentatives de civiliser les masses. La démocratie et l'égalité que Wilber valorise si fortement sont des moyens créés par des gènes égoïstes pour faciliter leur destruction de la planète. Malgré l'espoir qu'une nouvelle ère se dessine et que nous verrons l'évolution biologique et psychique d'un nouvel être humain, le fait est que nous sommes l'espèce la plus dégénérée qu'il y ait jamais eu et que la planète est sur le point de s'effondrer. Les milliards d'années d'eugénisme (sélection naturelle) qui a poussé la vie hors de la boue et nous a donné l'étonnante capacité à lire des livres comme celui-ci est maintenant terminée. Il n'y a plus de sélection pour les plus sains et plus intelligents et en fait ils produisent un plus petit pourcentage les enfants chaque année. La nature ne tolère pas les aberrations physiques et mentales, mais la société les encourage. Notre physical et le pic mental était probablement l'homme CroMagnon ou peut-être même les Néandertaliens (qui avaient un cerveau plus grand que le notre, je sais qu'ils ne semblent pas avoir contribué plus de quelques pour cent de notre ADN) il y a environ 100.000 ans. Il semble plausible que seul le génie génétique et une oligarchie éclairée puissent nous sauver. Voir mon essai Suicide by Democracy.

Il pense (par exemple, p12 etc.) que c'est notre vision du monde fracturée (i. e. , le déni de l'esprit) qui est responsable de nos catastrophes écologiques et de notre préoccupation pour les biens matériels,, mais c'est un autre exemple du déni de la nature humaine. Personne ne considère les conditions cardiaques ou la maladie d'Alzheimer comme en raison d'une vision du monde fracturée, mais peu semblent avoir un problème à penser que vous pouvez changer les principes fondamentaux du comportement simplement par l'éducation ou la manipulation psychologique. La science moderne réfute ce point de vue de façon concluante (voir Pinker, Boyer etc.). Les modèles de psychologie intuitive nous disent que nous pouvons manipuler le comportement des autres, mais ces modèles ont été évolués des centaines de milliers à des millions d'années, et ils ne donnent souvent pas de résultats corrects dans les contextes modernes. Nau début de chaque parent pense qu'ils peuvent profondément influencer le caractère adulte (patience, honnêteté, irritabilité, dépression, persistance, compulsivité, etc.) de leurs enfants en dépit d'une preuve claire du contraire (p. ex., Pinker).

Il pense que les gens des droits des animaux sont illogiques et excessifs lorsqu'ils valorisent les animaux par rapport aux humains et aussi à ceux qui accordent de l'importance à l'environnement par rapport aux besoins des gens. Cela peut être logique dans son système, mais bien sûr les humains sont généralement (et souvent raisonnablement) illogique. En tout cas, si nous mettons toujours les besoins humains en premier, alors c'est sûrement la fin de la paix, la tranquillité, la beauté et la santé mentale.

Wilber défend Piaget, mais comme lui, il montre de nombreux endroits qu'il ne comprend pas que l'enfant n'a pas à apprendre les choses importantes - ils sont construits et il n'a qu'à grandir. Il semble y avoir aucune preuve que l'un de nos modèles, c'est-à-dire, S1 changer avec le temps un que nous mûrissons. Les choses que nous apprenons sont pour la plupart triviales en comparaison (i.e., même un ordinateur peut les apprendre!).

Ses sources sont pour la plupart perdues dans la confusion et le jargon, mais il est brillant fourmi et si l'on prend la peine de lire ses explications et de traduire e « Wilberspeak » en Anglais, il est généralement logique. Sur pg 545-7, il explique l'écologie holonique. Voici une traduction. Tous les organismes ont de la valeur en eux-mêmes et sont liés à tous les autres dans l'écosystème et nous devons nous réveiller spirituellement. Il existe un réseau de vie (c'est-à-dire Gaia ou écosystème) et tous ont une valeur intrinsèque, mais les organismes plus élevés ont plus de valeur, ce qui nécessite un point de vue spirituel. Ni l'approche spirituelle ou scientifique fonctionne seul (i. e., le dualisme est mauvais).

Traduit, il perd la plupart de son attrait, mais il n'est pas juste de nier la poésie et la majesté de sa vision. Mais cela ne l'excuse pas d'écrire clairement. L'opacité est une caractéristique presque universelle des livres qu'il traite ici. Cependant, lorsque Katz a écrit un livre dénigrant le mysticisme Wilber a pris le temps de faire une analyse « Searléienne » pour montrer comment l'incohérence est passée pour les érudits hanche (p629-31). Malheureusement, il ne continue pas tout au long du livre et utilise l'incohérence de Habermas et d'autres pour expliquer d'autres textes vague ou incohérents (par exemple, en utilisant Habermas au lieu de Searle ou Wittgenstein ou de psychologie cognitive pour expliquer Emerson p633).

Aux États-Unis, quelque 120 millions (environ 250 millions d'ici 2100) réfugiés du tiers monde issus de la maternité sans restriction sont aujourd'hui la force de destruction la plus puissante, ayant facilement déplacé les chrétiens fondamentalistes européens. Mais toutes les personnes de faible classe sont unies pour être contre (ou du moins ne veulent pas/ incapables de pratiquer) le contrôle de la population et pour la dévastation de l'environnement afin de maximiser le nombre et l'utilisation des ressources par leurs gènes (bien que n'ayant aucune idée de cela bien sûr). Il s'agissait d'une stratégie de survie rationnelle lorsqu'elle a été corrigée dans les gènes il y a des millions d'années, mais elle est suicidaire maintenant. La renaissance spirituelle dont il parle n'est pas celle de la « diversité » ou les classes inférieures n'importe où.

Son point de vue est que ce sont les pauvres et les ignorants qui sont le problème environnemental majeur et que cela est en quelque sorte dû à notre approche Flatland, donc si nous nous réveillons, obtenir spirituel et les aider à résoudre ce sera le résoudre. Cependant, les riches détruisent jusqu'à 20 fois plus que les pauvres par habitant et le tiers monde passera le premier de la production CO2 vers 2025. Mais il n'y a rien de noble chez les pauvres, ils ne sont que les riches en attente.

Tout le monde fait partie du problème et si l'on fait le calcul (les ressources de disparition divisées par l'augmentation de la population), il est clair que l'effondrement mondial de la société industrielle et une réduction drastique de la population se produira et c'est seulement une question de comment et quand (2150 est une bonne supposition). Comme tant d'autres, il suggère de vivre légèrement sur la terre, mais de vivre (et surtout, de se reproduire), c'est faire du mal et si la reproduction reste un droit, alors il est difficile de voir un espoir pour l'avenir. Comme il est politiquement correct, il met l'accent sur les droits et ne dit pas grand-chose sur les responsabilités. Il est raisonnable de considérer que si la société veut accepter quelqu'un comme être humain, elle doit assumer la responsabilité du monde et cela doit primer sur ses besoins personnels. Il est peu probable qu'un gouvernement m'en m'appliquent, et il est tout aussi peu probable que le monde continue d'être un endroit où toute personne civilisée voudra vivre (ou être en mesure de le faire).

Je présente ici un tableau de rationalité que j'ai élaboré au cours des 10 dernières années. Les lignes montrent divers aspects ou façons d'étudier et les colonnes montrent les processus involontaires et les comportements volontaires comprenant les deux systèmes (deux processus) de la Structure Logique de la Conscience (LSC), qui peuvent également être considérés comme la structure logique de la rationalité (LSR-Searle), du comportement (LSB), de la personnalité (LSP), de l'esprit (LSM), du langage (LSL), de la réalité (LSOR), de l'intentionnalité (LSI) -le terme philosophique classique, la psychologie descriptive de la conscience (DPC), la psychologie descriptive de la pensée (DPT) - ou mieux, le langage de la psychologie descriptive de la pensée (LDPT), termes introduits ici et dans mes autres écrits très récents.

Les idées pour cette table sont nées de l'œuvre de Wittgenstein, une table beaucoup plus simple de Searle, et sont en corrélation avec de vastes tableaux et graphiques dans les trois livres récents sur la nature humaine par P.M.S Hacker. Les 9 dernières rangées proviennent principalement de recherches sur les décisions menées par Johnathan St. B.T. Evans et ses collègues, révisées par moi-même.

Le système 1 est involontaire, réflexive ou automatisé "règles" R1 tout en pensant (cognition) n'a pas de lacunes et est volontaire ou délibérative "règles" R2 et disposé (Volition) a 3 lacunes (voir Searle).

Je suggère que nous puissions décrire le comportement plus clairement en

changeant Searle «imposer des conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction» pour «relier les États mentaux au monde en déplaçant les muscles»-c.-à-d., parler, écrire et faire, et son «esprit au monde direction de l'ajustement" et " la direction du monde à l'esprit de l'ajustement "par" cause originaire de l'esprit "et" cause originaire dans le monde "S1 est seulement causale (monde à l'esprit) et sans contenu (manque de représentations ou d'informations) tandis que S2 a le fond et est en baisse causale (l'esprit au monde). J'ai adopté ma terminologie dans ce tableau.

DE L'ANALYSE DES JEUX DE LANGUES

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI**	IA***	Action Mot
Cause provient de****	Monde	Monde	Monde	Monde	Esprit	Esprit	Esprit	Esprit
Provoque des changements dans****	Aucun	Esprit	Esprit	Esprit	Aucun	Monde	Monde	Monde
Causalement auto réflexif*****	non	Oui	Oui	Oui	non	Oui	Oui	Oui
vrai ou faux (testable)	Oui	V seulement	V seulement	V seulement	Oui	Oui	Oui	Oui
Conditions de satisfaction du public	Oui	Oui/non	Oui/non	non	Oui/non	Oui	non	Oui
Décrire Un état mental	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui/non	Oui
Priorité évolutive	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenu volontaire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Initiation volontaire	Oui/non	non	Oui	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Système cognitif*****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Modifier l'intensité	non	Oui	Oui	Oui	Oui	non	non	non
Durée précise	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui
Ici et Maintenant ou Là et Puis*****	LP	IM	IM	IM	LP	LP	IM	IM
Qualité spéciale	non	Oui	non	Oui	non	non	non	non
Localisé dans le corps	non	non	non	Oui	non	non	non	Oui
Expressions corporelles	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
Contradictions de soi	non	Oui	non	non	Oui	non	non	non
A besoin d'un individu	Oui	Oui/non	non	non	Oui	non	non	non
Langue des besoins	Oui	Non	non	non	non	non	non	Oui/non

DE LA RECHERCHE DÉCISIONNELLE

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI **	IA ***	Action/ Mot
Effets subliminaux	non	Oui/non	Oui	Oui	non	non	non	Oui/non
Associatif/ Basé sur une règle	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dépendant du Contexte/ Abstrait	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Série/parallèle	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristique/ Analytique	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Besoins de travail Mémoire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Renseignement général dépendant	Oui	non	non	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Chargement cognitif Inhibe	Oui	Oui/non	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
L'excitation facilite ou inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Les conditions publiques de satisfaction de S2 sont souvent désignées par Searle et d'autres comme COS, représentations, véridiques ou significations (ou COS2 par moi-même), tandis que les résultats automatiques de S1 sont désignés comme des présentations par d'autres (ou COS1 par moi-même).

* Inclinaisons Aka, capacités, préférences, représentations, actions possibles, etc.

** Intentions antérieures de Searle

*** L'intention en action de Searle

**** Direction d'ajustement de Searle

***** Direction de causalité de Searle

***** (L'état mental instancie - se cause ou se remplit). Searle appelait autrefois cette autoréférence référentielle.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich ont défini les systèmes cognitifs.

***** Ici et maintenant ou là et ensuite

L'autobiographie spirituelle la plus profonde de tous les temps ? - une critique de « Le Genou de l'Ecoute » (The Knee of Listening) par Adi Da (Franklin Jones) (1995) (revue révisée 2019)

Michael Starks

Abstrait

Une brève revue de la vie et de l'autobiographie spirituelle du mystique américain unique Adi Da (Franklin Jones). L'autocollant sur la couverture de certaines éditions dit «L'autobiographie spirituelle la plus profonde de tous les temps» et cela pourrait bien être vrai. Je suis dans mes 70 ans et j'ai lu de nombreux livres de professeurs spirituels et de spiritualité, et c'est l'un des plus grands. Certes, il est by loin le compte le plus complet et le plus clair du processus d'illumination que j'ai jamais vu. Même si vous n'avez aucun intérêt du tout dans le plus fascinant de tous les processus psychologiques humains, c'est un document étonnant qui révèle beaucoup sur la religion, le yoga et la psychologie humaine et sonde les profondeurs et les limites des possibilités humaines. Je le décris en détail et je compare son enseignement à celui du mystique indien contemporain Osho.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deux systeme peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

Il existe de nombreuses éditions de l'autobiographie spirituelle du mystique américain unique Adi Da (Franklin Jones). La première édition a été 1972 et de nouvelles éditions avec plus de matériel et beaucoup de publicité sur le groupe continuent d'apparaître. Le dernier que j'ai vu (2004) est environ 3 fois la taille et le poids de l'édition 1995 que je préfère, que les centaines de pages de nouveaux matériaux sont la prose opaque et la publicité. Je recommande donc l'une des éditions livre de poche plus tôt comme celle de 1995 à laquelle mes citations de page se réfèrent.

Une brève revue de la vie et de l'autobiographie spirituelle du mystique américain unique Adi Da (Franklin Jones). L'autocollant sur la couverture de certaines éditions dit «L'autobiographie spirituelle la plus profonde de tous les temps» et cela pourrait bien être vrai. Je suis dans mes 70 ans et j'ai lu de nombreux livres de professeurs spirituels et de spiritualité, et c'est l'un des plus grands. Certes, il est de loin le compte le plus

complet et le plus clair du processus d'illumination que j'ai jamais vu. Même si vous n'avez aucun intérêt du tout dans le plus fascinant de tous les processus psychologiques humains, c'est un document étonnant qui révèle beaucoup sur la religion, le yoga et la psychologie humaine et sonde les profondeurs et les limites des possibilités humaines.

Comme je l'ai lu et vécu beaucoup dans diverses traditions religieuses, je compare naturellement ses écrits avec ceux des autres, en particulier avec le grand mystique indien Osho. Bien qu'ils soient clairement d'accord sur les points principaux de la façon de procéder sur le chemin, en laissant aller de l'attachement à la quête spirituelle, etc, leurs styles sont très différents. À la fois un très intelligent et bien lu (Osho pouvait accélérer lire et lire un grand nombre de livres) et étaient à la maison dans la littérature spirituelle des grandes traditions religieuses. Cependant, comme tant de la littérature spirituelle, la plupart des livres de Da sont essentiellement illisibles car il lutte pour exprimer dans la langue les royaumes ineffables de l'esprit éclairé. Même dans ce livre de loin, de loin son livre le plus lisible, il vire souvent dans les pages de l'opacité comme il essaie d'expliquer l'inexplicable. Dommage qu'il ne semble jamais avoir lu Wittgenstein, le plus grand psychologue naturel de tous les temps, qui a montré que nous devons abandonner les tentatives d'explication et accepter des descriptions de nos fonctions psychologiques innées dans le langage, qui est l'esprit.

Osho en revanche est l'exposant libre le plus clair et le plus jargon de la vie spirituelle qui ait jamais vécu. Il a écrit très peu et presque tous ses plus de 200 livres sont des transcriptions de conférences spontanées qu'il a donné - sans notes ou préparation. Ils ne sont pas moins des chefs-d'œuvre de la littérature spirituelle. Son étonnante 'autobiography' (en fait compilé après sa mort) a été publié par St. Martins et la version complète, ainsi que tous ses livres (beaucoup également disponibles sur DVD), sont disponibles en ligne de nombreuses places. Malheureusement, il a très peu à dire sur les détails exacts de ses progrès spirituels.

Comme Da a vécu la plupart de sa vie plus tard dans l'isolement sur une île aux Fiji, il n'était pas facile d'arriver à l'entendre, mais le Dawn Horse Press vend quelques vidéos sur leur site web. Da n'est pas un haut-parleur très engageant ou facile, contrairement à Osho qui est tour à tour amusant, bouleversante, hypnotique. Mais, comme les deux comprennent, c'est ce que le maître est et non pas il dit que c'est important.

Tous deux étaient tout à fait honnêtes et intransigeants dans leur vie et leurs enseignements et Da n'omet rien de pertinent, y compris ses aventures de jeunesse avec le sexe et la drogue ainsi que son exposition au LSD, psilocybine et mescaline en tant que bénévole dans les expériences gouvernementales. Cependant, comme avec beaucoup ou peut-être tous ceux destinés à devenir éclairés, il était différent de la naissance et a connu l'énergie Shakti (qu'il appelle le Brillant) de l'enfance. Et, quand il est entré à l'université, il a dit que son intérêt principal était de découvrir ce que sont les êtres vivants et ce qui vit la conscience. Clairement pas votre étudiant de première année typique.

Un problème majeur dans la description des états spirituels avancés est qu'aucun critère ou langage pour eux n'existe dans le discours commun de sorte que les mystiques doivent essayer de plier le langage dans la plupart du temps vaines tentatives de capturer leurs expériences. C'est bien pire que d'essayer de décrire voir à une personne congénitalement aveugle car ils ont au moins les structures cognitives et l'expérience du monde. Mais les mystiques sont assez rares et la plupart d'entre eux ont laissé peu ou aucune description de leurs états mentaux.

Contrairement à Osho, qui a rejeté les miracles, les phénomènes paranormaux et toutes les autres absurdités qui accompagnent généralement la religion, Da semble manquer de toute formation scientifique du tout et embrasse la précognition (p120), la réincarnation (p555), «méditant» d'autres personnes, vivant sur l'air (p287) etc., et considère les phénomènes que je dirais se produisent dans son cerveau comme étant «là-bas». D'après les commentaires inclus dans les éditions plus récentes, il est clair que beaucoup de ses disciples croient qu'il peut accomplir des miracles comme arrêter un feu de forêt déchaîné à leur retraite en Californie. Néanmoins, la plupart du temps, il est étonnamment nivelé, passant par plus d'une décennie de stress et de terreurs psychiques qui conduirait le plus du chemin spirituel. Des millions d'années d'évolution ont solidifié l'ego et il ne part pas paisiblement.

Entrelacés avec le récit envoûtant de son progrès spirituel sont les détails de l'interaction de l'esprit avec le corps, décrit en Orient en termes de diverses formes de yoga (par exemple, p95-9, 214-21, 249 281-3, 439-40 dans l'édition 1995 je recommande). Ces quelques pages valent plus qu'une étagère entière de livres de yoga if vous voulez aller au cœur de la relation esprit / corps dans la spiritualité.

Contrairement à la plupart de ceux qui sont devenus éclairés, il a eu une base approfondie dans la pratique chrétienne et a fait un effort majeur pour devenir un protestant, puis ministre grec orthodoxe. Même des années plus tard, après qu'il était loin le long du chemin avec Muktananda, il a eu une série étonnante et totalement inattendue de visites de Marie et Jésus qui a continué pendant des semaines (p 301-3 et seq.).

En ce qui concerne les drogues, comme c'est presque universel chez les enseignants spirituels, il note que bien qu'elles puissent parfois éliminer certaines barrières, elles ne fournissent pas de raccourci vers la compréhension. Cependant, presque tout le monde est maintenant conscient qu'ils ont mis beaucoup sur le chemin de la conscience supérieure à travers l'homme histoire, en particulier dans les dernières décennies.

Il décrit en détail les nombreuses étapes de sa mort d'ego ou de sa réalisation de soi (p72-4, 198-200, 219,20, 238-9, 245, 249, 258-9, 281, 355-65, 368-72, 406). En cours de route, il s'est rendu compte de la désutilité ultime de toutes les pratiques et de toutes les traditions (337-9), y compris le yoga (281-3), qui sont tous attachés à la recherche et les objectifs, en fin de compte liquidation dans le présent. Il découvrit,

comme beaucoup d'autres, que la recherche et la méditation devenaient des obstacles et les abandonnait pour la dévotion à son gourou Muktananda (p420-22). Ses récits détaillés de ses interactions avec le célèbre Swami Muktananda et sa réalisation ultime de ses limites sont d'une perspicacité et d'une honnêteté rares. Il rencontre constamment son attachement à son ego (Narcisse-- par exemple, p108-110) et demande salut m'est---«Éviter la relation? ' par lequel il semble signifier éviter la mort divine ou ego par préoccupation avec la recherche spirituelle.

Après l'illumination, il enseigne le 'seulement par me révélé et donné voie du cœur', trouvant toutes les autres voies pour être «remédial» et 'egoic ' et simplement poursuivre Dieu ou la réalité (p359), mais après une lecture attentive de ce livre et plusieurs autres, je n'ai jamais eu la moindre idée de ce que cette façon se compose. Sans aucun doute être en sa présence aide beaucoup, mais dans d'autres endroits, il s'est plaint du fait que ses disciples ne laissera pas cela se produire et on se demande si même on a été capable de le suivre. Bien sûr, le même considérations s'applique à toutes les traditions et les enseignants et bien que certains des amis d'Osho (il a désavoué la relation maître/disciple) ont revendiqué l'illumination, personne de son statut n'a émergé. Il semble que vous devez avoir les bons gènes et le bon environnement et un gourou très avancé et de préférence éclairé pour vous stimuler. Je soupçonne que le temps est passé où un illuminé pourrait déclencher un mouvement qui transforme une grande partie du monde. Le monde a désespérément besoin d'une conscience plus élevée et je espérer que quelqu'un arrive avec un moyen plus facile très bientôt, mais je pense que c'est tout à fait improbable.

**Nos comportements inconscients automatisés
révèlent-ils notre vrai moi et nos vérités cachées sur
l'univers ? -- Un examen de David Hawkins
« Puissance vs Force » (Power vs Force)--les
déterminants cachés du comportement humain -
édition officielle de l'auteur' 412p (2012)(édition
originale 1995)(revue révisée 2019)**

Michael Starks

Abstrait

Je suis très habitué à des livres étranges et des gens spéciaux, mais Hawkins se distingue par son utilisation d'une technique simple pour tester la tension musculaire comme une clé de la «vérité» de tout type de déclaration que ce soit, c'est-à-dire pas seulement à savoir si la personne testée croit, mais si c'est vraiment vrai! Ce que l'on sait bien, c'est que les gens montreront des réponses physiologiques et psychologiques automatiques, inconscientes à peu près tout ce à quoi ils sont exposés : images, sons, toucher, odeurs, idées, personnes. Donc, la lecture musculaire pour découvrir leurs vrais sentiments n'est pas radicale du tout, contrairement à l'utiliser comme un bâton dousing (plus de lecture musculaire) pour faire "science paranormale".

Hawkins décrit l'utilisation de la tension décroissante dans les muscles d'un bras en réponse à l'augmentation de la charge cognitive provoquant ainsi le bras à baisser en réponse à la pression constante des doigts de quelqu'un. Il semble ignorer qu'il existe un vaste effort de recherche en psychologie sociale, longtemps établi et vaste, appelé par des expressions telles que la « cognition implicite », l'« automaticité », etc., et que son utilisation de la « kinésiologie » est une petite section. En plus du tonus musculaire (rarement utilisé), les psychologues sociaux mesurent l'EEG, la réponse cutanée galvanique et le plus souvent les réponses verbales aux mots, aux phrases, aux images ou à des situations qui varient parfois de quelques secondes à des mois après le stimulus. Beaucoup, tels que Bargh et Wegner, prennent les résultats pour signifier que nous sommes des automates qui apprennent et agissent en grande partie sans sensibilisation via S1 (système automatisé 1) et beaucoup d'autres tels que Kihlstrom et Shanks disent que ces études sont imparfaites et nous sommes des créatures de S2 (système délibératif 2). Bien que Hawkins ne semble pas avoir d'idée, comme dans d'autres domaines de la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur, la situation concernant «l'automaticité» est toujours aussi chaotique qu'elle l'était quand Wittgenstein décrit les raisons de la stérilité et la stérilité de la psychologie dans les années 30. Néanmoins, ce livre est une lecture facile et certains thérapeutes et les enseignants spirituels peuvent le trouver utile.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deux systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

Je suis très habitué aux livres étranges et des gens spéciaux, mais Hawkins se distingue par son utilisation d'une technique simple pour tester la tension musculaire comme une clé de la «vérité» de tout type de déclaration que ce soit, c'est-à-dire pas seulement à savoir si la personne testée croit, mais, si c'est vraiment vrai! Comment une personne saine d'esprit pourrait-elle croire ça ? En tant que personne avec plus de 50 ans d'expérience adulte avec la science, la psychologie, la philosophie, la religion et la vie, je ne trouve pas du tout crédible qu'il est même très fiable sur les croyances de la personne et il n'y a aucune chance d'apprendre à connaître la réalité de cette façon. Ce que l'on sait bien, c'est que les gens montreront des réponses physiologiques et psychologiques automatiques, inconscientes à peu près tout ce à quoi ils sont exposés : images, sons, toucher, odeurs, idées, personnes. Donc, la lecture musculaire pour découvrir leurs vrais sentiments n'est pas radicale du tout, contrairement à l'utiliser comme un bâton dousing (plus de lecture musculaire) pour faire "science paranormale".

La kinésiologie, aussi connue sous le nom de cinétique humaine, est l'étude des Mouvements. La kinésiologie étudie les mécanismes physiologiques, mécaniques (tonus musculaires) et psychologiques comme indices de l'état mental et physique des gens et utilise souvent des exercices de mouvement comme thérapie. Cependant, Hawkins (sans le dire) utilise le terme pour désigner une application très étroite de la kinésiologie — l'utilisation de la tension décroissante dans les muscles d'un bras en réponse à l'augmentation de la charge cognitive (c.-à-d., mention d'une personne, d'un événement ou d'un objet), qui fait distraire le sujet par des problèmes intellectuels ou émotionnels, diminuant ainsi la tension musculaire et faisant tomber le bras en réponse à la pression constante des doigts de quelqu'un. Hawkins semble ignorer qu'il existe un effort de recherche en cours de longue date en psychologie sociale appelé par des expressions telles que «cognition implicite», «automaticité», etc., et que son utilisation de la «kinésiologie» est une petite section. En plus du tonus musculaire (en fait rarement utilisé), les psychologues sociaux mesurent l'EEG, la réponse cutanée galvanique et le plus souvent des réponses verbales aux mots, aux phrases, aux images ou à des situations qui varient parfois de quelques secondes à des mois après le stimulus.

C'est juste par hasard que j'ai lu le livre de Hawkins après avoir lu plusieurs livres et des dizaines d'articles récents sur la cognition implicite et a été très surpris qu'il l'utilise

comme une clé de l'univers - c'est-à-dire, la «nature ultime de la réalité» et je suis sûr que les centaines de chercheurs actifs seraient tout aussi étonnés. Je relie sa pratique spirituelle à son travail contemporain sur la cognition implicite.

Un enjeu majeur dans la plupart des recherches contemporaines sur la cognition sociale implicite est la mesure dans laquelle elle est automatique («inconsciente») et ce qui constitue une «preuve» pour cela. Des centaines de journaux et des dizaines de livres sont apparus au cours des dernières années avec une confusion massive et des débats souvent acrimonieux. Beaucoup, comme Bargh et Wegner, prennent les résultats pour signifier que nous sommes des automates qui apprennent et agissent en grande partie sans sensibilisation via S1 et beaucoup d'autres tels que Kihlstrom et Shanks disent que ces études sont imparfaites et nous sommes des créatures de S2.

Bien que Hawkins ne semble pas avoir d'idée, comme dans d'autres domaines de la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur, la situation concernant «l'automatisme» est toujours aussi chaotique qu'il était quand Wittgenstein décrit les raisons de la stérilité et la stérilité de la psychologie dans les années 30.

Souvent, la question est énoncée par les chercheurs et les philosophes en termes de fonctionnement du système 1 et du système 2 - une division très utile, voire indispensable du comportement (intentionnalité) dans notre primitif automatisé, non réflexif S1 et nos fonctions délibératives corticales supérieures de la S2. Comme indiqué dans mes autres critiques, cette division a été lancée par le philosophe Ludwig Wittgenstein dans les années 1930, bien que personne ne l'ait réalisé.

Je suis tout à fait familier avec la médiation et les phénomènes de l'illumination (voir mon examen de l'autobiographie d'Adi Da 'Le genou de l'écoute') et je suis prêt à accepter la prétention de Hawkins d'être dans ce groupe raréfié (on dit souvent que nous connaissons moins de 1000 personnes éclairées dans toute l'histoire humaine). Je peux aussi accepter qu'il peut avoir été un très efficace «thérapeute» qui a aidé de nombreuses personnes et clairement, il est très intelligent. Cela ne me fait pas accepter ses nombreuses déclarations douteuses ou clairement fausses sur les faits du monde. Je suis aussi (sur la base d'une vie d'étude de la science et de la philosophie) très sceptique quant à la pertinence du chaos, des attracteurs, de la théorie de la complexité, du calcul, etc. à l'étude du comportement humain (voir mes critiques et mes livres sur academia.edu, philpapers.org, researchgate.net, vixra.org, libgen.io, b-ok.org, Amazon, etc.), revendications qui sont souvent faites par des scientifiques ainsi. La recherche cognitive implicite implique le mélange habituel horrible de faits vrais ou faux questions scientifiques sur les fonctions cérébrales causales (l'esprit S1), avec ceux sur la façon dont le langage fonctionne (c.-à-d., l'esprit, qui, comme Wittgenstein nous a montré 3/4 d'un siècle, est le comportement public - l'esprit S2) - d'autres sujets que j'ai largement abordé dans mes revues.

Donc, Hawkins fait une grande partie de sa lecture musculaire et je suis sûr qu'il fonctionne souvent bien, mais il ya une erreur logique majeure ici. Indépendamment de ce qu'il dit sur les croyances de la personne testée, il ne dit clairement rien sur le

monde lui-même. Donc, je respecte Hawkins et son travail thérapeutique, mais, avec la vaste gamme d'approches de guérison spirituelle et émotionnelle, il ya beaucoup de choix. Et c'est une chose d'être traité par un maître éclairé - dont la présence même (ou même la pensée d'eux) peut être galvanisante, et tout à fait une autre d'être traitée par une personne ordinaire. De loin la meilleure source de livres, audios et vidéos d'un maître éclairé à l'œuvre sont ceux d'Osho (Bhagwan Shree Rajneesh) qui sont disponibles à l'achat ou gratuitement sur le net sur divers sites. Il a donné des milliers de fois à la fois à l'occasion et a créé la communauté thérapeutique la plus remarquable de tous les temps autour de lui. Bien qu'il soit parti, ses thérapeutes pratiquent encore dans le monde entier, et ses œuvres peuvent être transformatrices.

Hawkins a d'autres livres qui ont de nombreuses critiques favorables afin que ceux qui sont profondément intéressés peuvent les consulter.

**L'ILLUSION D'UNE GRANDE FAMILLE HEUREUSE -- LA
DÉMOCRATIE, LA DIVERSITÉ ET L'ÉGALITÉ NOUS
SAUVERONT**

JK Rowling est-il plus diabolique que Me? (révisé en 2019)

Michael Starks

Abstrait

Que diriez-vous d'une autre prise sur les riches et célèbres? Tout d'abord l'évidence - les romans de Harry Potter sont la superstition primitive qui encourage les enfants à croire en la fantaisie plutôt que d'assumer la responsabilité du monde - la norme bien sûr. JKR est tout aussi désarmé sur elle-même et le monde que la plupart des gens, mais environ 200 fois plus destructeur que l'Américain moyen et environ 800 fois plus que le Chinois moyen. Elle a été responsable de la destruction de peut-être 30.000 hectares de forêt pour produire ces romans trash et toute l'érosion qui s'ensuit (pas trivial car il est au moins 6 et peut-être 12 tonnes / an de sol dans l'océan pour tout le monde sur terre ou peut-être 100 tonnes par Américain, et donc environ 5000 tonnes par an pour les livres de Rowling et films et ses 3 enfants). La terre perd au moins 1% de sa terre maximale chaque année, de sorte qu'il approche de 2100, la plupart de sa capacité de culture alimentaire aura disparu. Ensuite, il ya l'énorme quantité de carburant brûlé et les déchets faits pour faire et distribuer les livres et les films, poupées en plastique, etc. Elle montre son manque de responsabilité sociale en produisant des enfants plutôt que d'utiliser ses millions pour encourager la planification familiale ou acheter la forêt tropicale, et en promouvant la stupidité libérale conventionnelle de la suprématie du 3e monde qui détruit la Grande-Bretagne, l'Amérique, le monde et l'avenir de son descendant. Bien sûr, elle n'est pas si différente des 7 autres. 8 milliards désarmés - juste plus bruyant et plus destructeur.

C'est le problème de déjeuner gratuit bref grand. La foule ne peut tout simplement pas voir qu'il n'y a pas une telle chose comme aider une personne sans nuire à d'autres. Les droits ou privilèges accordés aux nouveaux arrivants dans un monde surpeuplé ne peuvent que s'affaiblir dans ceux des autres. Malgré les catastrophes écologiques massives qui se produisent partout tous les jours, ils ne peuvent pas les épingler à la maternité effrénée de "la diversité", qui explique la majeure partie de l'augmentation de la population du siècle dernier et tout cela dans celui-ci. Ils manquent d'une combinaison d'intelligence, d'éducation, d'expérience et de santé mentale nécessaires pour extrapoler les assauts quotidiens sur les ressources et le fonctionnement de la société à l'effondrement éventuel de la civilisation industrielle. Chaque repas, chaque voyage en voiture ou en bus, chaque paire de chaussures est un autre clou dans le cercueil de la terre. Il n'a probablement jamais traversé son esprit qu'un siège dans un avion de Londres à San Francisco produit environ une tonne de carbone qui fond environ 3 mètres carrés de glace de mer et comme l'un des surprivilegés, elle a probablement volé des centaines de ces vols.

Non seulement les riches et les célèbres, mais presque n'importe quelle personnalité publique du tout, y compris pratiquement tous les enseignants, sont poussés à être

politiquement corrects, ce qui dans les démocraties occidentales, signifie maintenant social-démocrate (néomarxiste, c'est-à-dire communiste dilué) suprémacistes du tiers monde travaillant pour la destruction de leurs propres sociétés et de leurs propres descendants. Ainsi, ceux dont le manque d'éducation, d'expérience, d'intelligence (et de bon sens de base), qui devrait leur interdire de faire des déclarations publiques du tout, domine totalement tous les médias, créant l'impression que l'intelligent et civilisé doit favoriser la démocratie, la diversité et l'égalité, alors que la vérité est que ce sont les problèmes et non les solutions, et qu'ils sont eux-mêmes les principaux ennemis de la civilisation. Voir mon *Suicide by Democracy* 4th ed (2020).

Que diriez-vous d'une autre prise sur les riches et célèbres? Tout d'abord l'évidence - les romans de Harry Potter sont la superstition primitive qui encourage les enfants à croire en la fantaisie plutôt que d'assumer la responsabilité du monde - la norme bien sûr. JKR est tout aussi désespéré sur elle-même et le monde que tous les autres singes, mais environ 200 fois plus destructeur que l'Américain moyen et environ 800 fois plus que le Chinois moyen. Elle a été responsable de la destruction de peut-être 30.000 hectares de forêt pour produire ces romans trash et toute l'érosion qui s'ensuit (pas trivial car il est de 6 à 12 tonnes par an de sol dans l'océan pour tout le monde sur terre ou peut-être 100 tonnes par Américain, et donc environ 5000 tonnes par an pour les livres de Rowling et films et ses 3 enfants). La terre perd au moins 1% de sa terre maximale chaque année, de sorte qu'il approche de 2100, la plupart de sa capacité de culture alimentaire aura disparu. Ensuite, il ya l'énorme quantité de carburant brûlé et les déchets faits pour faire et distribuer les livres et les films, poupées en plastique, etc. Elle montre son manque de responsabilité sociale en produisant des enfants plutôt que d'utiliser ses millions pour encourager la planification familiale ou acheter la forêt tropicale, et en promouvant la stupidité libérale conventionnelle de la suprématie du 3e monde qui détruit la Grande-Bretagne, l'Amérique, le monde et l'avenir de son descendant. Bien sûr, elle n'est pas si différente des 7 autres. 8 milliards désespérés - juste plus bruyant et plus destructeur.

Comme tous les riches, elle est capable de multiplier sa destruction en provoquant la destruction des autres en son nom. Chaque enfant qu'elle a produit donne des résultats d'environ 50 tonnes de terres principales dans l'océan, 300 livres de produits chimiques toxiques produits, 1 acre de forêt / zone humide / disparu pour toujours, chaque année. Comme tout le monde, sa famille vole à tous les gens sur la terre et à leurs propres descendants (pas de droits de l'homme sans torts humains), et, comme la grande majorité, elle est mal éduquée, égocentrique, et manque de conscience de soi, de sorte que ces questions ne lui traversent jamais l'esprit. En plus de la destruction matérielle pour faire et distribuer ses livres et films, il y a la grande quantité de temps perdu dans leur lecture et leur visualisation. En outre, l'immaturation extrême montrée par les personnages en eux et leur préoccupation avec les fantasmes infantiles superstitieux ne peut faire du mal aux esprits impressionnables. Le monde serait un meilleur endroit si elle n'était jamais née, mais on peut dis-le de presque tout le monde.

Il a longtemps été la compréhension de personnes spirituellement conscients que tous, sauf un petit nombre d'entre nous passent leur vie entière endormie, et ce point de vue est puissamment soutenu par la recherche psychologique moderne, qui montre que presque toutes nos actions sont faites mécaniquement, pour des raisons dont nous ne sommes pas conscients et sur lesquels nous n'avons aucun contrôle. Notre personnalité est une illusion produite par l'évolution pour assurer la reproduction. Nous ne sommes qu'un paquet pour les gènes égoïstes effectuant leurs programmes aveugles et, comme tous les organismes, nous vivons pour reproduire nos gènes et d'accumuler et de consommer des ressources à cette fin. Dans notre cas, cela signifie que nous vivons pour détruire la terre et nos propres descendants. Il est essentiel pour ce jeu que nous restons inconscients, car, dans la mesure où nous prenons conscience et vivons nos vies en tant qu'êtres conscients, nous diminuons notre reproduction et les gènes qui produisent ce comportement sont sélectionnés contre.

Rowling est un exemple typique d'une personne apparemment intelligente consciente qui va marcher à travers leur vie entière son endormi - tout comme presque tous les 11 autres milliards (j'extrapole à 2100) - et comme eux, vit seulement pour détruire la terre et de laisser sa progéniture toxique derrière pour continuer la destruction. Comme tant de gens, elle, avec Obama et le Pape, partagent l'illusion commune que les pauvres sont plus nobles et méritants, mais les riches ne diffèrent que d'avoir la chance d'être plus destructeurs. Les pauvres sont les riches en attente. Ainsi, 800 Chinois ou Indiens font environ autant de dommages que JKR et sa famille. Riches ou pauvres, ils font les seules choses que les singes peuvent faire - consommer des ressources et reproduire leurs gènes jusqu'à l'effondrement de la civilisation industrielle vers le milieu du siècle prochain. En un clin d'œil, des siècles et des millénaires passeront et, dans le monde infernal de la famine, de la maladie, de la guerre et de la violence que leurs ancêtres ont créé, personne ne saura ou ne se souciera de l'existence de l'un ou l'autre d'entre eux. Elle n'est pas plus intrinsèquement mal que les autres, mais aussi pas mieux et, en raison des accidents de l'histoire, elle est haut sur la liste des ennemis de la vie sur Terre.

C'est le problème de déjeuner gratuit bref grand. La foule ne peut tout simplement pas voir qu'il n'y a pas une telle chose comme aider une personne sans nuire à d'autres. Les droits ou privilèges accordés aux nouveaux arrivants dans un monde surpeuplé ne peuvent que diminuer ceux des autres. Malgré les catastrophes écologiques massives qui se produisent partout tous les jours, ils ne peuvent pas les épingler à la maternité effrénée de "la diversité", qui explique la majeure partie de l'augmentation de la population du siècle dernier et tout cela dans celui-ci. Ils manquent d'une combinaison d'intelligence, d'éducation, d'expérience et de santé mentale nécessaires pour extrapoler les assauts quotidiens sur les ressources et le fonctionnement de la société maintenant à l'effondrement éventuel de la civilisation industrielle, ainsi que le courage de le dire, même s'ils ne le réalisent. Chaque repas, chaque voyage en voiture ou en bus, chaque paire de chaussures est un autre clou dans le cercueil de la terre. Il n'a probablement jamais traversé son esprit qu'un siège dans un avion de Londres à San Francisco produit environ une tonne de carbone qui fond environ 3 mètres carrés de glace de mer et comme l'un des surprivilegés, elle a probablement volé des

centaines de ces vols.

Il ne traverse jamais l'esprit de la plupart des gens que la famille moyenne Américaine de classe inférieure de 4 prendre en biens, services et les coûts d'infrastructure peut-être 50 000 \$ de plus chaque année qu'ils contribuent, et dans 100 ans (quand il aura élargi à peut-être 10 personnes) aura coûté au pays environ 15 millions de dollars, et incommensurablement plus dans les coûts écologiques et sociaux à long terme (quelle est la valeur pour l'effondrement de la civilisation?).

Non seulement les riches et les célèbres, mais presque n'importe quelle personnalité publique du tout, y compris pratiquement tous les enseignants, sont poussés à être politiquement correct, ce qui dans les démocraties occidentales, signifie maintenant social-démocrate (communiste dilué) suprémacistes du tiers monde travaillant pour la destruction de leurs propres sociétés et leurs propres descendants. Ainsi, ceux dont le manque de liberté d'expression (et de bon sens de base), qui devrait leur interdire de faire des déclarations publiques à tous, domine totalement tous les médias, créant l'impression que l'intelligent et civilisé doit favoriser la démocratie, la diversité et l'égalité, tandis que la vérité est que ce sont les problèmes et non les solutions, et qu'ils sont eux-mêmes les principaux ennemis de la civilisation.

L'Amérique et le monde sont en train de s'effondrer à cause d'une croissance démographique excessive, la plupart pour le siècle dernier et maintenant tout cela en raison de la 3e population mondiale. La consommation de ressources et l'ajout de 4 milliards d'euros supplémentaires vont effondrer la civilisation industrielle et provoquer la famine, la maladie, la violence et la guerre à une échelle stupéfiante. Des milliards vont mourir et la guerre nucléaire est presque certaine. En Amérique, cela est considérablement accéléré par l'immigration massive et la reproduction des immigrants, combinée avec des abus rendus possibles par la démocratie. La nature humaine dépravée transforme inexorablement le rêve de démocratie et de diversité en cauchemar de la criminalité et de la pauvreté. La Chine continuera à submerger l'Amérique et le monde, tant qu'elle maintiendra la dictature qui limite l'égoïsme. La cause profonde de l'effondrement est l'incapacité de notre psychologie innée à s'adapter au monde moderne, ce qui conduit les gens à traiter des personnes sans lien de parenté comme s'ils avaient des intérêts communs. J'ai appelé cela l'illusion de remise en forme inclusive. Ceci, plus l'ignorance de la biologie de base et de la psychologie, conduit aux illusions d'ingénierie sociale des personnes partiellement instruites qui contrôlent les sociétés démocratiques. Peu de gens comprennent que si vous aidez une personne, vous faites du mal à quelqu'un d'autre, il n'y a pas de déjeuner gratuit et chaque article que quelqu'un consomme détruit la terre au-delà de la réparation. Par conséquent, les politiques sociales partout sont insoutenables et une à une toutes les sociétés sans contrôle strict sur l'égoïsme s'effondreront dans l'anarchie ou la dictature. Sans changements dramatiques et immédiats, il n'y a aucun espoir pour empêcher l'effondrement de l'Amérique, ou tout autre pays qui suit un système démocratique.

Ceux qui veulent un cadre plus large peuvent voir mon livres 'Suicide by Democracy' 4ème édition (2020) et autres.

La suppression transitoire des pires démons de notre nature - une critique de «Les Meilleurs Anges de Notre Nature: pourquoi la violence a décliné» («The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined) de Steven Pinker (2012) (revue révisée 2019)

Michael Starks

Abstrait

Ce n'est pas un livre parfait, mais il est unique, et si vous écrémez les 400 premières pages ou plus, les 300 dernières (sur quelque 700) sont une assez bonne tentative d'appliquer ce qui est connu sur le comportement aux changements sociaux de la violence et des manières au fil du temps. Le sujet fondamental est le suivant : comment notre génétique contrôle-t-elle et limite-t-elle le changement social ? Étonnamment, il ne parvient pas à décrire la nature de la sélection des parents (fitness inclusif) qui explique une grande partie de la vie sociale animale et humaine. Il n'a pas non plus (comme presque tout le monde) un cadre clair pour décrire la structure logique de la rationalité (LSR—terme préféré de John Searle) que je préfère appeler la psychologie descriptive de la pensée de haut ordre (DPHOT). Il aurait dû dire quelque chose sur les nombreuses autres façons d'abuser et d'exploiter les gens et la planète, car ceux-ci sont maintenant beaucoup plus graves que de rendre d'autres formes de violence presque hors de propos. Étendre le concept de violence pour inclure les conséquences mondiales à long terme de la réplication des gènes de quelqu'un, et avoir une compréhension de la nature de la façon dont fonctionne l'évolution (c.-à-d., la sélection des parents) fournira une perspective très différente sur l'histoire, les événements actuels, et comment les choses sont susceptibles d'aller dans les quelques centaines d'années. On pourrait commencer par noter que la diminution de la violence physique au cours de l'histoire a été compensée (et rendue possible) par le viol sans pitié de la planète (c'est-à-dire par la destruction par les gens de l'avenir de leur propre descendant). Pinker (comme la plupart des gens la plupart du temps) est souvent distrait par les superficialités de la culture quand c'est la biologie qui compte. Voir mes critiques récentes de Wilson 'The Social Conquest of Earth' et Nowak and Highfield's 'SuperCooperators' ici et sur le net pour un bref résumé de la vacuité de «véritable altruisme»(sélection de groupe), et le fonctionnement de la sélection des parents et l'inutilité et la superficialité de décrire le comportement en termes culturels.

C'est la question classique de la nature/nourrir et la nature l'emporte nourrir - infiniment. Ce qui importe vraiment, c'est la violence faite à la terre par l'augmentation incessante de la population et de la destruction des ressources (en raison de la médecine et de la technologie et de la répression des conflits par la police et l'armée). Environ 200.000 personnes de plus par jour (un autre Las Vegas tous les 10 jours, un autre Los Angeles chaque mois), les 6 tonnes ou plus de la base va dans la mer / personne / année - environ 1% du total du monde disparaissant chaque année, etc.

signifie que si un miracle se produit la biosphère et la civilisation va largement s'effondrer au cours des deux prochains siècles, et il y aura la famine, la misère et la violence de tous les types. Les manières, les opinions et les tendances des gens à commettre des actes de violence ne sont d'aucune pertinence à moins qu'ils ne puissent faire quelque chose pour éviter cette catastrophe, et je ne vois pas comment cela va se produire. Il n'y a pas de place pour les arguments, et aucun point non plus (oui je suis un fataliste), donc je vais juste faire quelques commentaires comme s'ils étaient des faits. N'oubliez pas que j'ai un intérêt personnel dans la promotion d'un groupe au détriment des autres. J'ai 78, n'ont pas de descendants et pas de proches parents et ne s'identifient à aucun groupe politique, national ou religieux et considèrent ceux que j'appartiens par défaut aussi répugnant que tout le reste.

Les parents sont les pires ennemis de la vie sur Terre et, compte tenu de la vue générale des choses, les femmes sont aussi violentes que les hommes quand on considère le fait que la violence des femmes (comme la plupart de celle faite par les hommes) se fait en grande partie au ralenti, à une distance dans le temps et l'espace et la plupart du temps effectuée par procuration -par leurs descendants et par les hommes. De plus en plus, les femmes portent des enfants, qu'elles aient un compagnon ou non et que l'effet d'empêcher une femme de se reproduire est en moyenne beaucoup plus important que d'arrêter un homme, car ils constituent le goulot d'étranglement reproducteur. On peut considérer que les gens et leur progéniture méritent richement toute la misère vient leur chemin et (à de rares exceptions près) les riches et les célèbres sont les pires délinquants. Meryl Streep ou Bill Gates ou J.K Rowling et chacun de leurs enfants peuvent détruire 50 tonnes de terre d'o re plus chaque année pendant des générations dans l'avenir, tandis qu'un fermier indien et son peut détruire 1 tonne. Si quelqu'un nie que c'est très bien, et à leurs descendants, je dis "Bienvenue à l'enfer sur Terre"(WTHOE).

Aujourd'hui, l'accent est toujours mis sur les droits de l'homme, mais il est clair que si la civilisation doit avoir une chance, les responsabilités humaines doivent remplacer les droits de l'homme. Personne n'obtient des droits sans être un citoyen responsable et la première chose que cela signifie est la destruction de l'environnement minimal. La responsabilité la plus fondamentale n'est pas les enfants à moins que votre société vous demande de les produire. Une société ou un monde qui permet aux gens de se reproduire au hasard sera toujours exploité par des gènes égoïstes jusqu'à ce qu'il s'effondre (ou atteint un point où la vie est si horrible qu'il ne vaut pas la peine de vivre). Si la société continue à maintenir les droits de l'homme comme primaires, à leurs descendants, on peut dire avec confiance "WTHOE".

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deuxemssyst peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3^e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

Ce n'est pas un livre parfait, mais il est unique, et si vous écrémez les 400 premières pages ou plus, les 300 dernières (sur quelque 700) sont une assez bonne tentative d'appliquer ce qui est connu sur le comportement aux changements sociaux de la violence et des manières au fil du temps. Le sujet fondamental est le suivant : comment notre génétique contrôle-t-elle et limite-t-elle le changement social ? Étonnamment, il ne parvient pas à décrire la nature de la sélection des parents (fitness inclusif) qui explique une grande partie de la vie sociale animale et humaine. Il n'a pas non plus (comme presque tout le monde) un cadre clair pour décrire la structure logique de la rationalité (LSR—terme préféré de John Searle) que je préfère appeler la psychologie descriptive de la pensée de haut ordre (DPHOT). La plupart du temps, les critiques données par d'autres sont nit-picking et sans importance et, comme Pinker l'a dit, il ne pouvait pas écrire un livre cohérent sur les «mauvaises choses», ni ne pouvait-il donner toutes les références possibles et le point de vue, mais il aurait dû dire au moins quelque chose sur les nombreuses autres façons d'abuser et d'exploiter les gens et la planète, puisque ceux-ci sont maintenant beaucoup plus graves que de rendre d'autres formes de violence non pertinentes.

Étendre le concept de violence pour inclure les conséquences mondiales à long terme de la réplication des gènes de quelqu'un, et avoir une compréhension de la nature de la façon dont fonctionne l'évolution (c.-à-d., la sélection des parents) fournira une perspective très différente sur l'histoire, les événements actuels, et comment les choses sont susceptibles d'aller dans les quelques centaines d'années. On pourrait commencer par noter que la diminution de la violence physique au cours de l'histoire a été compensée (et rendue possible) par le viol sans pitié de la planète (c'est-à-dire par la destruction par les gens de l'avenir de leur propre descendant). Pinker (comme la plupart des gens la plupart du temps) est souvent distrait par les superficialités de la culture quand c'est la biologie qui compte. Voir mes critiques récentes de Wilson 'The Social Conquest of Earth' et Nowak and Highfield's 'SuperCooperators' pour un bref résumé de la vacuité de l'altruisme et le fonctionnement de la sélection des parents et l'inutilité et la superficialité de décrire le comportement en termes culturels.

C'est la question classique de la nature/nourrir et la nature l'emporte nourrir - infiniment. Ce qui importe vraiment, c'est la violence faite à la terre par l'augmentation incessante de la population et de la destruction des ressources (en raison de la médecine et de la technologie et de la répression des conflits par la police et l'armée). Environ 200.000 personnes de plus par jour (un autre Las Vegas tous les 10 jours, un autre Los Angeles chaque mois), les 6 tonnes ou plus de la base va dans la mer / personne / année, etc signifie que, à moins qu'un miracle se produit la biosphère et la civilisation va largement s'effondrer dans les deux prochains siècles et il y aura la famine, la misère et la violence de toutes sortes sur une échelle stupéfiante.

Les manières, les opinions et les tendances des gens à commettre des actes de violence ne sont d'aucune pertinence à moins qu'ils ne puissent faire quelque chose pour éviter

cette catastrophe, et je ne vois pas comment cela va se produire. Il n'y a pas de place pour les arguments, et aucun point non plus (oui, je suis un fataliste), donc je vais juste faire quelques commentaires comme s'ils étaient des faits. N'oubliez pas que j'ai un intérêt personnel dans la promotion d'un groupe au détriment des autres. J'ai 78, n'ont pas de descendants et pas de proches parents et ne s'identifient à aucun groupe politique, national ou religieux et considèrent ceux que j'appartiens par défaut aussi répugnant que tout le reste.

Les parents sont les pires ennemis de la vie sur Terre et, compte tenu de la vue générale des choses, les femmes sont aussi violentes que les hommes quand on considère le fait que la violence des femmes (comme la plupart de celle faite par les hommes) se fait en grande partie au ralenti, à une distance dans le temps et l'espace et la plupart du temps effectuée par procuration -par leurs descendants et par les hommes. De plus en plus, les femmes portent des enfants, qu'elles aient un compagnon ou non et que l'effet d'empêcher une femme de se reproduire est en moyenne beaucoup plus important que d'arrêter un homme, car ils constituent le goulot d'étranglement reproducteur. On peut considérer que les gens et leur progéniture méritent richement toute la misère vient leur chemin et (à de rares exceptions près) les riches et les célèbres sont les pires délinquants. Meryl Streep ou Bill Gates ou J.K.Rowling et chacun de leurs enfants peuvent détruire 50 tonnes de terre d'ore supérieure chaque année pendant des générations dans l'avenir, tandis qu'un fermier indien et son peut détruire 1 tonne. Si quelqu'un nie que c'est très bien, et à leurs descendants, je dis "Bienvenue à l'enfer sur Terre"(WTHOE).

Aujourd'hui, l'accent est toujours mis sur les droits de l'homme, mais il est clair que si la civilisation doit avoir une chance, les responsabilités humaines doivent remplacer les droits de l'homme. Personne n'obtient de droits (c.-à-d. privilèges) sans être un citoyen responsable et la première chose que cela signifie est une destruction environnementale minimale. La responsabilité la plus fondamentale n'est pas les enfants à moins que votre société vous demande de les produire. Une société ou un monde qui permet aux gens de se reproduire au hasard sera toujours exploité par des gènes égoïstes jusqu'à ce qu'il s'effondre (ou atteint un point où la vie est si horrible qu'il ne vaut pas la peine de vivre). Si la société continue de maintenir les droits de l'homme comme primaires, c'est très bien et à leurs descendants on peut dire avec confiance "WTHOE".

L'« aide » doit être vue d'un point de vue mondial à long terme. Presque toute « aide » qui est donnée par des individus, des organisations ou des pays nuit à d'autres et au monde à long terme et ne doit être accordée qu'après un examen très attentif. Si vous voulez distribuer de l'argent, de la nourriture, des médicaments, etc., vous devez vous demander quelles-sont les conséquences environnementales à long terme. Si vous voulez plaire à tout le monde tout le temps, encore une fois à vos descendants, je dis "WTHOE".

Dysgéniques: des milliards infinis de créatures commençant par des formes de bactéries il y a plus de 3 milliards d'années sont morts pour nous créer et toute la vie

actuelle et cela est appelé eugénisme, l'évolution par sélection naturelle ou la sélection des parents (fitness inclusif). Nous avons tous de « mauvais gènes », mais certains sont pires que d'autres. On estime que jusqu'à 50% de toutes les conceptions humaines se terminent par un avortement spontané dû à de "mauvais gènes". La civilisation est dysgénique. Ce problème est actuellement anodin par rapport à la surpopulation, mais s'aggrave de jour en jour. La médecine, le bien-être, la démocratie, l'égalité, la justice, les droits de l'homme et « l'aide » de toutes sortes ont des conséquences mondiales sur l'environnement et les dysgéniques à long terme qui feront tomber la société même si la croissance démographique s'arrête. Encore une fois, si le monde refuse de le croire ou ne veut pas y faire face c'est très bien et à leurs descendants (et tout le monde), nous pouvons dire "WTHOE".

Méfiez-vous des scénarios utopiques qui suggèrent doomsday peut être évité par l'application judicieuse des technologies. Comme ils disent, vous pouvez tromper certaines des personnes tout le temps et toutes les personnes certains du temps, mais vous ne pouvez pas tromper la nature mère tout le temps. Je vous laisse avec un seul exemple. Le célèbre scientifique Raymond Kurzweil (voir mon examen de 'How to Create a Mind') a proposé les nanobots comme les sauveurs de l'humanité. Ils feraient tout ce dont nous avons besoin et nettoieraient tous les gâchis. Ils feraient même de plus en plus de versions d'eux-mêmes. Ils nous garderaient comme animaux de compagnie. Mais pensez au nombre de personnes qui traitent leurs animaux de compagnie, et les animaux de compagnie sont surpeuplés et détruisent et deviennent dysgéniques presque aussi vite que les humains (par exemple, les chats domestiques et sauvages seuls tuent peut-être 100 milliards d'animaux sauvages par an). Les animaux de compagnie n'existent que parce que nous détruisons la terre pour les nourrir et nous avons des cliniques stérilisées et neutres et euthanasié les malades et les indésirables. Nous pratiquons le contrôle rigoureux de la population et l'eugénisme sur eux délibérément et par omission, et aucune forme de vie ne peut évoluer ou exister sans ces deux contrôles, pas même des bots. Et qu'est-ce qui empêche les nanobots d'évoluer ? Tout changement qui faciliterait la reproduction serait automatiquement choisi et tout comportement qui a perdu du temps ou de l'énergie (c.-à-d., prendre soin de l'homme) serait fortement choisi contre. Qu'est-ce qui empêcherait le programme de bots contrôlé par l'IA de se transformer en une forme meurtrière et d'exploiter toutes les ressources de la terre provoquant l'effondrement mondial? Il n'y a pas de déjeuner gratuit pour les bots non plus et pour eux aussi, nous pouvons dire en toute confiance "WTHOE".

C'est là que toutes les pensées sur le monde et le comportement humain doit conduire une personne instruite, mais Pinker ne dit rien à ce sujet. Ainsi, les 400 premières pages de ce livre peuvent être ignorées et les 300 dernières lire comme un joli résumé de l'EP (psychologie évolutionniste) à partir de 2011. Cependant, comme dans ses autres livres et presque universellement dans les sciences du comportement, il n'existe pas de cadre général clair pour l'intentionnalité telle que mise au point par Wittgenstein, Searle et bien d'autres. J'ai présenté un tel cadre dans mes nombreuses critiques d'œuvres par et sur ces deux génies psychologiques naturels et ne le répètera pas ici.

Les mains mortes de la sélection de groupe et de la phénoménologie - Un examen de "l'Individualité et l'Intrication" (Individuality and Entanglement) par Herbert Gintis 357p (2017) (examen révisé 2019)

Michael Starks

Abstrait

Depuis Gintis est un économiste senior et j'ai lu certains de ses livres précédents avec intérêt, je m'attendais à un peu plus de perspicacité dans le comportement. Malheureusement, il fait les mains mortes de la sélection de groupe et la phénoménologie dans les pièces maîtresses de ses théories du comportement, et cela invalide en grande partie le travail. Pire encore, puisqu'il montre un si mauvais jugement ici, il remet en question tout son travail précédent. La tentative de ressusciter la sélection de groupe par ses amis à Harvard, Nowak et Wilson, il y a quelques années, c'était l'un des principaux scandales en biologie au cours de la dernière décennie, et j'ai raconté la triste histoire dans mon article 'Altruism, Jesus and the End of the World-how the Templeton Foundation bought a Harvard Professorship and attacked Evolution, Rationality and Civilization -- A review of E.O. Wilson 'The Social Conquest of Earth' (2012) et Nowak and Highfield 'SuperCooperators' (2012).' Contrairement à Nowak, Gintis ne semble pas être motivé par le fanatisme religieux, mais par le fort désir de générer une alternative aux sombres réalités de la nature humaine, facilitée par le manque (quasi universel) de compréhension de la biologie humaine fondamentale et le slateisme vierge des scientifiques comportementaux, d'autres universitaires et du grand public.

Gintis attaque à juste titre (comme il l'a fait à maintes reprises) les économistes, les sociologues et d'autres scientifiques du comportement pour ne pas avoir un cadre cohérent pour décrire le comportement. Bien sûr, le cadre nécessaire pour comprendre le comportement est évolutif. Malheureusement, il ne parvient pas à en fournir un lui-même (selon ses nombreux critiques et je suis d'accord), et la tentative de greffer le cadavre pourri de la sélection de groupe sur toutes les théories économiques et psychologiques qu'il a généré dans ses décennies de travail, n'a fait qu'invalider tout son projet.

Bien que Gintis fasse un vaillant effort pour comprendre et expliquer la génétique, comme Wilson et Nowak, il est loin d'être un expert, et comme eux, le calcul l'aveugle juste aux impossibilités biologiques et bien sûr c'est la norme en science. Comme Wittgenstein l'a noté sur la première page de la culture et de la valeur « Il n'y a pas de dénomination religieuse dans laquelle l'utilisation abusive des expressions métaphysiques a été responsable de tant de péchés qu'il l'a en mathématiques. »

Il a toujours été clair que un gène qui provoque un comportement qui diminue sa propre fréquence ne peut pas persister, mais c'est le cœur de la notion de sélection de groupe. En outre, il a été bien connu et souvent démontré que la sélection de groupe réduit juste à la condition physique inclusive (sélection de parents), qui, comme Dawkins l'a noté, est juste un autre nom pour l'évolution par sélection naturelle. Comme Wilson, Gintis a travaillé dans cette arène pendant environ 50 ans et n'a toujours pas compris, mais après le scandale a éclaté, il ne m'a fallu que 3 jours pour trouver, lire et comprendre le travail professionnel le plus pertinent, comme détaillé dans mon article. Il est ahurissant de se rendre compte que Gintis et Wilson n'ont pas été en mesure d'y parvenir en près d'un demi-siècle.

Je discute des erreurs de sélection de groupe et de phénoménologie qui sont la norme dans le milieu universitaire comme des cas spéciaux de l'échec quasi universel de comprendre la nature humaine qui détruisent l'Amérique et le monde.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deux systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2020) et autres.

Depuis Gintis est un économiste senior et j'ai lu certains de ses livres précédents avec intérêt, je m'attendais à un peu plus de perspicacité dans le comportement. Malheureusement, il fait les mains mortes de la sélection de groupe et la phénoménologie dans les pièces maîtresses de ses théories du comportement, et cela invalide en grande partie le travail. Pire encore, puisqu'il montre un si mauvais jugement ici, il remet en question tout son travail précédent. La tentative de ressusciter la sélection de groupe par ses amis à Harvard, Nowak et Wilson, il y a quelques années, c'était l'un des principaux scandales en biologie au cours de la dernière décennie, et j'ai raconté la triste histoire dans mon article 'Altruism, Jesus and the End of the World-how the Templeton Foundation bought a Harvard Professorship and attacked Evolution, Rationality and Civilization -- A review of E.O. Wilson 'The Social Conquest of Earth' (2012) et Nowak and Highfield 'SuperCooperators' (2012).' Contrairement à Nowak, Gintis ne semble pas être motivé par le fanatisme religieux, mais par le fort désir de générer une alternative aux sombres réalités de la nature humaine, facilitée par le manque (quasi universel) de compréhension de la biologie humaine fondamentale et le slateisme vierge des scientifiques comportementaux, d'autres universitaires et du grand public.

Gintis attaque à juste titre (comme il l'a fait à maintes reprises) les économistes, les sociologues et d'autres scientifiques du comportement pour ne pas avoir un cadre

cohérent pour décrire le comportement. Bien sûr, le cadre nécessaire pour comprendre le comportement est évolutif. Malheureusement, il ne parvient pas à en fournir un lui-même (selon ses nombreux critiques et je suis d'accord), et la tentative de greffer le cadavre pourri de la sélection de groupe sur toutes les théories économiques et psychologiques qu'il a généré dans ses décennies de travail, n'a qu'invalide tout son projet.

Bien que Gintis fasse un vaillant effort pour comprendre et expliquer la génétique, comme Wilson et Nowak, il est loin d'être un expert, et comme eux, le calcul l'aveugle juste aux impossibilités biologiques et bien sûr c'est la norme en science. Comme Wittgenstein l'a noté sur la première page de la culture et de la valeur « Il n'y a pas de dénomination religieuse dans laquelle l'utilisation abusive des expressions métaphysiques a été responsable de tant de péchés qu'il l'a en mathématiques. »

Il a toujours été clair que un gène qui provoque un comportement qui diminue sa propre fréquence ne peut pas persister, mais c'est le cœur de la notion de sélection de groupe. En outre, il a été bien connu et souvent démontré que la sélection de groupe réduit juste à la condition physique inclusive (sélection de parents), qui, comme Dawkins l'a noté, est juste un autre nom pour l'évolution par sélection naturelle. Comme Wilson, Gintis a travaillé dans cette arène pendant environ 50 ans et n'a toujours pas compris, mais après le scandale Wilson a éclaté, il m'a fallu seulement 3 jours pour trouver, lire et comprendre le travail professionnel le plus pertinent, comme détaillé dans mon article. Il est ahurissant de se rendre compte que Gintis et Wilson n'ont pas été en mesure d'y parvenir en près d'un demi-siècle.

Dans les années qui ont suivi la publication du Nowak, Wilson, de Tarnita dans Nature, plusieurs généticiens de population ont raconté le chapitre et le verset sur le sujet, montrant une fois de plus que c'est une tempête dans une tasse de thé. Il est très regrettable que Gintis, comme ses amis, n'ait pas posé de questions à un biologiste compétent à ce sujet et considère comme malavisé les 140 biologistes bien connus qui ont signé une lettre protestant contre la publication de ce non-sens dans Nature. Je renvoie ceux qui veulent les détails sanglants à mon journal, car c'est le meilleur compte de la mêlée que je connais. Pour un résumé des détails tech voir Dawkins Article 'The Descent of Edward Wilson' <http://www.prospectmagazine.co.uk/magazine/edward-wilson-social-conquest-earth-evolutionary-errors-origin-species>. Comme Dawkins a écrit : « Pour Wilson, ne pas reconnaître qu'il parle pour lui-même contre la grande majorité de ses collègues professionnels, c'est — ça me fait mal de dire cela d'un héros de toute une vie — un acte d'arrogance insouciance ». Malheureusement, Gintis s'est assimilé à une telle compagnie inglorious. Il y a aussi quelques youtubes Dawkins bien tels que <https://www.youtube.com/watch?v=lbweDk4ZzZ4>.

Gintis n'a pas non plus fourni le cadre comportemental manquant dans toutes les sciences sociales. Il faut avoir une structure logique de rationalité, une non-suppression des deux systèmes de pensée (théorie du double processus), de la division entre les questions scientifiques de fait et les questions philosophiques de la façon

dont le langage fonctionne dans le contexte en cause, et de la façon d'éviter le réductionnisme et le scientisme, mais lui, comme presque tous les étudiants de comportement, est largement désemparé. Il, comme eux, est enchanté par les modèles, les théories et les concepts, et l'envie d'expliquer, tandis que Wittgenstein nous a montré que nous n'avons qu'à décrire, et que les théories, les concepts, etc., ne sont que des moyens d'utiliser le langage (jeux linguistiques) qui n'ont de valeur que dans la mesure où ils ont un test clair (les véridiques clairs, ou comme l'éminent philosophe John Searle aime à dire, Conditions claires de satisfaction (COS)).

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deux systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir 'Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 2ème ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2020) et autres.

Après un demi-siècle dans l'oubli, la nature de la conscience (intentionnalité, comportement) est maintenant le sujet le plus chaud dans les sciences du comportement et la philosophie. Commenant par le travail pionnier de Ludwig Wittgenstein des années 1930 (Les Livres Bleus et Brown) à 1951, et des années 50 à nos jours par ses successeurs Searle, Moyal-Sharrock, Read, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein etc., j'ai créé la table suivante comme un heuristique pour poursuivre cette étude. Les lignes montrent divers aspects ou façons d'étudier et les colonnes montrent les processus involontaires et les comportements volontaires comprenant les deux systèmes (deux processus) de la Structure Logique de la Conscience (LSC), qui peuvent également être considérés comme la structure logique de la rationalité (LSR- Searle), de comportement (LSB), de personnalité (LSP), de l'entendement (LSM), du langage (LSL), de la réalité (LSOR), de l'intentionnalité (LSI) - le terme philosophique classique, la psychologie descriptive de la conscience (DPC), la psychologie descriptive de la pensée (DPT) - ou mieux, le langage de la psychologie descriptive de la pensée (LDPT), termes introduits ici et dans mes autres écrits très récents.

Les idées pour cette table sont nées de l'œuvre de Wittgenstein, une table beaucoup plus simple de Searle, et est en corrélation avec de vastes tables et graphiques dans les trois livres récents sur la nature humaine par P.M.S Hacker. Les 9 dernières rangées proviennent principalement de recherches sur les décisions menées par Johnathan St. B.T. Evans et ses collègues, révisées par moi-même.

Le système 1 est involontaire, réflexive ou automatisé "règles" R1 tout en pensant (cognition) n'a pas de lacunes et est volontaire ou délibérative "règles" R2 et disposé (Volition) a 3 lacunes (voir Searle).

Je suggère que nous puissions décrire le comportement plus clairement en

changeant Searle «imposer des conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction» pour «relier les États mentaux au monde en déplaçant les muscles»-c.-à-d., parler, écrire et faire, et son «esprit au monde direction de l'ajustement"et" la direction du monde à l'esprit de l'ajustement "par" cause originaire de l'esprit "et" cause originaire dans le monde "S1 est seulement causale (monde à l'esprit) et sans contenu (manque de représentations ou d'informations) tandis que S2 a le fond et est en baisse causale (l'esprit au monde). J'ai adopté ma terminologie dans ce tableau.

DE L'ANALYSE DES JEUX DE LANGUES

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI**	IA***	Action Mot
Cause provient de *****	Monde	Monde	Monde	Monde	Esprit	Esprit	Esprit	Esprit
Provoque des changements dans *****	Aucun	Esprit	Esprit	Esprit	Aucun	Monde	Monde	Monde
Causalement auto réflexif *****	non	Oui	Oui	Oui	non	Oui	Oui	Oui
vrai ou faux (testable)	Oui	V seulement	V seulement	V seulement	Oui	Oui	Oui	Oui
Conditions de satisfaction du public	Oui	Oui/non	Oui/non	non	Oui/non	Oui	non	Oui
Décrire Un état mental	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui/non	Oui
Priorité évolutive	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenu volontaire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Initiation volontaire	Oui/non	non	Oui	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Système cognitif *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Modifier l'intensité	non	Oui	Oui	Oui	Oui	non	non	non
Durée précise	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui
Ici et Maintenant ou Là et Puis*****	LP	IM	IM	IM	LP	LP	IM	IM
Qualité spéciale	non	Oui	non	Oui	non	non	non	non
Localisé dans le corps	non	non	non	Oui	non	non	non	Oui
Expressions corporelles	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
Contradictions de soi	non	Oui	non	non	Oui	non	non	non
A besoin d'un individu	Oui	Oui/non	non	non	Oui	non	non	non
Langue des besoins	Oui	Non	non	non	non	non	non	Oui/no n

DE LA RECHERCHE DÉCISIONNELLE

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI **	IA ***	Action/ Mot
Effets subliminaux	non	Oui/non	Oui	Oui	non	non	non	Oui/non
Associatif/ Basé sur une règle	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dépendant du Contexte/ Abstrait	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Série/parallèle	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristique/ Analytique	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Besoins de travail Mémoire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Renseignement général dépendant	Oui	non	non	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Chargement cognitif Inhibe	Oui	Oui/non	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
L'excitation facilite ou inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Les conditions publiques de satisfaction de S2 sont souvent désignées par Searle et d'autres comme COS, représentations, véridiques ou significations (ou COS2 par moi-même), tandis que les résultats automatiques de S1 sont désignés comme des présentations par d'autres (ou COS1 par moi-même).

* Inclinaisons Aka, capacités, préférences, représentations, actions possibles, etc.

** Intentions antérieures de Searle

*** L'intention en action de Searle

**** Direction d'ajustement de Searle

***** Direction de causalité de Searle

***** (L'état mental instancie - se cause ou se remplit). Searle appelait autrefois cette autoréférence référentielle.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich ont défini les systèmes cognitifs.

***** Ici et maintenant ou là et ensuite

Il est intéressant de comparer cela avec les différentes tables et graphiques dans les 3 volumes récents de Peter Hacker sur la nature humaine. Il faut toujours garder à l'esprit la découverte de Wittgenstein qu'après avoir décrit les utilisations possibles (significations, véridiques, conditions de satisfaction) de la langue dans un contexte

particulier, nous avons épuisé son intérêt, et les tentatives d'explication (c'est-à-dire la philosophie) ne font que nous éloigner de la vérité. Il nous a montré qu'il n'y a qu'un seul problème philosophique : l'utilisation de phrases (jeux linguistiques) dans un contexte inapproprié, et donc une seule solution — montrant le contexte correct.

Gintis commence à faire des revendications douteuses, vagues ou carrément bizarres au début du livre. Il commence sur la première page de l'aperçu avec des citations vides de sens d'Einstein et Ryle. Sur pxii le paragraphe commençant «Troisième thème» sur les esprits enchevêtrés a besoin de réécriture pour spécifier que les jeux de langue sont des fonctions du système 2 et c'est ainsi que la pensée, la croyance, etc travail (ce qu'ils sont), tandis que le quatrième thème qui tente d'expliquer le comportement en raison de ce que les gens «croient consciemment» est juste. C'est-à-dire, avec le «non-conséquentialisme», il essaie d'«expliquer» le comportement comme «altruiste» sélection de groupe négociée par le système linguistique conscient 2. Mais si nous adoptons une vision évolutive à long terme, c'est clairement dû à l'altruisme réciproque, qui tente de servir la forme physique inclusive, qui est médiatisée par le fonctionnement inconscient du système 1. De même, pour le cinquième thème et le reste de l'Aperçu. Il favorise le choix rationnel, mais n'a aucune idée qu'il s'agit d'un jeu linguistique pour lequel le contexte exact doit être spécifié, ni que les deux système 1 et système 2 sont «rationnels», mais de façons tout à fait différentes. C'est l'erreur classique de la plupart des descriptions de comportement, que Searle a appelé The Phenomenological Illusion, Pinker the Blank Slate et Tooby et Cosmides 'The Standard Social Science Model' et je l'ai beaucoup discuté dans mes autres critiques et articles. Tant que l'on ne comprend pas que la plupart de notre comportement est automatisé par le système nonlinguistique 1, et que notre système linguistique conscient 2 est principalement pour la rationalisation de nos choix compulsifs et inconscients, il n'est pas possible d'avoir plus d'une vision très superficielle du comportement, c.-à-d., celui qui est proche de l'universel non seulement parmi les universitaires, mais les politiciens, les propriétaires milliardaires d'entreprises de haute technologie, stars de cinéma et le grand public. Par conséquent, les conséquences vont bien au-delà du monde universitaire, produisant des politiques sociales délirantes qui provoquent l'effondrement inexorable de la civilisation industrielle. Voir mon «Suicide par la démocratie - un avis de décès pour l'Amérique et le monde». Il est à couper le souffle de voir l'Amérique et les démocraties européennes aider les citoyens du tiers monde à détruire l'avenir de chacun.

Sur pxiii on peut décrire le «non-conséquentialiste» (c.-à-d., apparemment «vrai» comportement altruiste ou autodestructeur) comme exécutant réellement l'altruisme réciproque, servant la forme physique inclusive due aux gènes évolués dans l'EEE (Environnement de l'adaptation évolutive, c'est-à-dire celle de nos ancêtres très éloignés), qui stimule les circuits dopaminergiques dans le tegmentum ventral et le noyau accumbens, avec la libération résultante de la dopamine qui nous fait sentir bien - le même mécanisme qui semble être impliqué dans tous les comportements addictifs de la drogue aux mamans de football.

Et des babillages plus incohérents tels que "Dans le contexte de tels environnements, il y a un avantage de remise en forme à la 'transmission épigénétique' de ces 'informations' concernant l'état actuel de l'"environnement", c'est-à-dire la transmission par des 'canaux' non génétiques. C'est ce qu'on appelle la « transmission culturelle » [scare cite la mienne]. En outre, que la « culture » est « directement codée » dans le cerveau (p7), qui, dit-il est le principe principal de la coévolution de la culture génique, et que les institutions démocratiques et le vote sont altruistes et ne peuvent pas être expliqués en termes d'intérêt personnel (p17-18). La principale raison de ces points de vue particuliers ne sort pas vraiment jusqu'à p186 quand il indique enfin clairement qu'il est un sélectionneur de groupe. Comme il n'y a pas une telle chose comme la sélection de groupe en dehors de la condition physique inclusive, il n'est pas surprenant que ce n'est qu'un autre compte-rendu incohérent du comportement, c'est-à-dire plus ou moins ce que Tooby et Cosmides célèbre appelé The Standard Social Science Model ou Pinker 'The Blank Slate'.

Ce qu'il appelle des « gènes altruistes » sur p188 devrait être appelé « dans des gènes de remise en forme inclusive » ou « gènes de sélection des parents ». Gintis est également très impressionné par l'idée de la coévolution de la culture génique, ce qui signifie seulement que la culture peut elle-même être un agent de sélection naturelle, mais il ne parvient pas à comprendre que cela ne peut se produire que dans le contexte de la sélection naturelle (fitness inclusif). Comme presque tous les spécialistes des sciences sociales (et scientifiques, philosophes, etc.), il n'y a jamais d'esprit que la « culture », la « coévolution », le symbolique », « épigénétique », « l'information », la « représentation », etc., sont autant de familles de jeux linguistiques complexes, dont le COS (Conditions de satisfaction, tests de vérité) est extrêmement sensible à l' contexte. Sans contexte spécifique, ils ne veulent rien dire. Ainsi,, dans ce livre, comme dans la plupart de la littérature sur le comportement, il y a beaucoup de parler qui a l'apparence de sens sans sens (sens ou COS clair).

Son affirmation sur le pxv, que la plupart de nos gènes sont le résultat de la culture, est clairement absurde, par exemple, il est bien connu que nous sommes environ 98% de chimpanzés. Ce n'est que s'il veut dire que ceux qui se rapportent à la langue que nous pouvons accepter la possibilité que certains de nos gènes aient fait l'objet d'une sélection culturelle et même de ceux qui ont été simplement modifiés, c'est-à-dire que quelques paires de base ont été modifiées à partir de centaines de milliers ou de millions dans chaque gène.

Il est très pris avec le modèle «acteur rationnel» du comportement économique. mais encore une fois, n'est pas au courant que les automaticités de S1 sous-tendent tout comportement «rationnel» et les délibérations linguistiques conscientes de S2 ne peut pas avoir lieu sans eux. Comme beaucoup, peut-être la grande majorité des jeunes étudiants actuels de comportement, je vois toutes les activités humaines comme facilement compréhensibles résultats du travail de la génétique égoïste dans un contexte contemporain dans lequel la surveillance policière et une abondance temporaire de ressources, obtenu par viol la terre et voler nos propres descendants, conduit à la tranquillité relativement temporaire. À cet égard, je suggère ma critique

du récent livre de Pinker, *The Transient Suppression of the Worst Devils of Our Nature— A Review of The Better Angels of Our Nature*'.

Beaucoup de comportements ressemblent à un véritable altruisme, et certains le sont (c'est-à-dire qu'ils diminueront la fréquence des gènes qui les amènent - c'est-à-dire conduire à l'extinction de leurs propres descendants), mais le point qui manque Gintis est que ceux-ci sont dus à une psychologie qui a évolué il ya longtemps en petits groupes sur les plaines africaines dans l'EEE et fait sens alors (c.-à-d., c'était une condition physique inclusive, quand tout le monde dans notre groupe de quelques dizaines à quelques centaines étaient nos proches parents), et donc nous continuons souvent avec ces comportements, même si elles n'ont plus de sens (c'est-à-dire, ils servent les intérêts de personnes non liées ou lointaines qui diminue notre condition génétique en diminuant la fréquence des gènes qui l'ont rendu possible). Cela explique sa promotion de l'idée que de nombreux comportements sont «vraiment altruistes», plutôt que d'origine égoïste (comme dans la secte 3.2). Il le note même et l'appelle «effectivité distribuée» (p60-63) dans lequel les gens se comportent dans les grandes élections comme s'ils étaient petits, mais il ne voit pas cela n'est pas dû à des gènes pour «véritable altruisme», mais à des gènes pour l'altruisme réciproque (fitness inclusif), qui est bien sûr égoïste. Ainsi, les gens se comportent comme si leurs actions (p. ex., leurs votes) étaient conséquentes, même s'il est clair qu'elles ne le sont pas. Par exemple, on peut constater sur le net que les chances d'un vote d'une personne de décider du résultat d'une élection présidentielle américaine est de l'ordre de millions à des dizaines de millions à un. Et bien sûr, il en va de même pour nos chances de gagner à la loterie, mais notre psychologie de l'EEE défectueuse rend les loteries et le vote d'activités extrêmement populaires.

Il semble également ignorer la terminologie standard et les moyens de décrire le comportement utilisé dans la psychologie évolutive (EP). Par exemple, sur pg. 75 Arrow descriptur les normes de comportement social sont décrits en termes économiques plutôt que comme EP de l'EEE essayant d'opérer dans les environnements actuels, et au bas de la page, les gens agissent non pas comme «altruistes» punisseurs (c.-à-d., comme «sélectionnistes de groupe»), mais comme des punisseurs de remise en forme inclusive. Sur la p 78, dire que les sujets agissent «moralement» ou en accord avec une norme «pour son propre bien», est à nouveau d'embrasser le groupe sélectionniste / illusion phénoménologique, et il est clair que ce sont des groupes de gènes qui tentent d'augmenter leur forme physique inclusive grâce à des mécanismes bien connus EP comme la détection de tricheurs et de punition. Encore une fois, sur p88, ce qu'il décrit comme d'autres-concernant les actions désintéressées peuvent tout aussi bien être décrits comme des tentatives d'altruisme réciproque qui s'égarent dans une grande société.

Naturellement, il utilise souvent un jargon économique standard tel que « le prier subjectif doit être interprété comme une probabilité conditionnelle », ce qui signifie simplement une croyance en la probabilité d'un résultat particulier (p90-91) et des « antécédents subjectifs communs » (croyances partagées) p122. Une grande partie du livre et du comportement concerne ce qu'on appelle souvent « nous intentionnalité »

ou la construction de la réalité sociale, mais le théoricien le plus éminent de cette arène, John Searle, n'est pas discuté, sa terminologie désormais standard comme COS et DIRA (désir des raisons d'action indépendantes) n'apparaît pas, il n'est pas dans l'index, et une seule de ses nombreuses œuvres, et que plus de 20 ans, se trouve dans la bibliographie.

À la p97, il commente favorablement la mise à jour bayésienne sans mentionner qu'il est notoire de ne pas avoir de test de réussite significatif (c.-à-d. Un COS clair), et ne parvient généralement pas à faire de prédictions claires, de sorte que, quoi que les gens fassent, il peut être fait de décrire leur comportement après coup.

Cependant, le principal problème avec le chapitre 5 est que «rationnel» et d'autres termes sont des jeux linguistiques complexes qui n'ont pas de sens en dehors de contextes très spécifiques, qui manquent généralement ici. Bien sûr, comme Wittgenstein nous l'a montré, c'est le problème fondamental de toute discussion sur le comportement et Gintis a la plupart de la communauté de la science comportementale (ou du moins la plupart de ceux de plus de 40 ans) comme coconspirateurs. De même, tout au long du livre, comme le chapitre 6, où il discute de la «théorie de la complexité», «propriétés émergentes», «macro et micro niveaux», et «systèmes dynamiques non linéaires» et la génération de «modèles» (qui peut signifier presque n'importe quoi et «décrire» presque n'importe quoi), mais c'est seulement la prédiction qui compte (c'est-à-dire, net COS).

Malgré son illusion phénoménologique (c'est-à-dire l'hypothèse quasi universelle que nos délibérations conscientes décrivent et contrôlent le comportement — en contradiction avec presque toutes les recherches en psychologie sociale au cours des 40 dernières années), il partage également l'illusion réductionniste, se demandant pourquoi les sciences sociales n'ont pas une théorie analytique de base et ne se sont pas fusionnées. C'est bien sûr un sujet fréquent dans les sciences sociales et la philosophie et la raison en est que la psychologie de la pensée de l'ordre supérieur n'est pas décriable par des causes, mais par des raisons, et on ne peut pas faire disparaître la psychologie en physiologie ni physiologie dans la biochimie, ni elle dans la physique, etc. Ils sont juste différents et indispensables niveaux de description. Searle écrit souvent à ce sujet et Wittgenstein célèbre décrit il y a 80 ans dans le Livre Bleu.

"Notre soif de généralité a [comme une] source ... notre préoccupation avec la méthode de la science. Je veux dire la méthode de réduire l'explication des phénomènes naturels au plus petit nombre possible de lois naturelles primitifs; et, en mathématiques, d'unifier le traitement de différents sujets en utilisant une généralisation. Les philosophes voient constamment la méthode de la science sous leurs yeux, et sont irrésistiblement tentés de demander et de répondre comme le fait la science. Cette tendance est la véritable source de métaphysique, et conduit le philosophe dans l'obscurité complète. Je tiens à dire ici qu'il ne peut jamais être notre travail de réduire quoi que ce soit à quoi que ce soit, ou d'expliquer quoi que ce soit.

La philosophie est vraiment « purement descriptive ».

Il est également tout à fait déconnecté du monde contemporain, pensant que les gens vont être gentils parce qu'ils ont intériorisé l'altruisme (c'est-à-dire la sélection des groupes), et avec les réalités démographiques, quand il estime que la croissance démographique est sous contrôle, alors qu'en fait les prédictions sont pour un autre 4 milliards d'ici 2100 (p133), la violence est en augmentation et les perspectives sont sombres en effet.

Il voit un besoin de "carve un créneau académique pour la sociologie" (p148), mais toute la discussion est typique charabia (pas de COS clair), et tout ce qu'on a vraiment besoin (ou peut donner) est une description claire des jeux linguistiques (l'esprit au travail) que nous jouons dans les situations sociales, et comment ils montrent comment nos tentatives de travail de remise en forme inclusive ou égarer dans des contextes contemporains. À maintes vitesses, il pousse son fantasme que «comportement intrinsèquement éthique» (c'est-à-dire, l'altruisme sélectionniste de groupe) explique notre comportement social, ignorant les faits évidents que c'est dû à l'abondance temporaire des ressources, la police et la surveillance, et que toujours quand vous les prenez, la sauvagerie émerge rapidement (par exemple, p151). Il est facile de maintenir de telles illusions quand on vit dans le monde de la tour d'ivoire de théories abscones, inattentives aux millions d'escroqueries, de vols, de viols, d'agressions, de vols et de meurtres qui ont lieu tous les jours.

Encore une fois et encore, (par exemple, top p170), il ignore les explications évidentes de notre «rationalité», qui est la sélection naturelle, c'est-à-dire, la forme physique inclusive dans l'EEE conduisant à ESS (Evolutionarily Stable Strategies), ou du moins ils étaient plus ou moins stables en petits groupes il ya 100.000 à 3 millions d'années.

Le chapitre 9 sur la sociologie du génome est inévitablement plein d'erreurs et d'incohérences, par exemple, il n'y a pas de « gènes altruistes » spéciaux, mais plutôt tous les gènes servent une forme physique inclusive ou ils disparaissent (p188). Le problème est que la seule façon d'obtenir vraiment la génétique égoïste et la forme physique inclusive à travers est d'avoir Gintis dans une chambre pour une journée avec Dawkins, Franks, Coyne, etc, expliquant pourquoi il est faux. Mais comme toujours, il faut avoir un certain niveau d'éducation, d'intelligence, de rationalité et d'honnêteté pour que cela fonctionne, et si l'on est juste un peu court dans plusieurs catégories, il ne réussira pas. La même chose est bien sûr vrai pour une grande partie de la compréhension humaine, et donc la grande majorité n'obtiendra jamais rien qui est du tout subtil. Comme avec le Nowak, Wilson, Tarnita papier, je suis sûr que Dawkins, Franks et d'autres auraient été prêts à passer en compte ce chapitre et d'expliquer où il va égarer.

Le problème majeur est que les gens ne comprennent tout simplement pas le concept de sélection naturelle par la condition physique inclusive, ni de motivations subconscientes, et que beaucoup ont des motivations «religieuses» pour les rejeter. Cela comprend non seulement le grand public et les universitaires non scientifiques,

mais un grand pourcentage de biologistes et de scientifiques du comportement. J'ai récemment rencontré une belle critique par Dawkins d'une discussion de l'idée de gène égoïste par les biologistes professionnels de haut niveau, dans lequel il a dû aller sur leur travail ligne par ligne pour expliquer qu'ils n'ont tout simplement pas compris comment tout cela fonctionne. Mais seul un petit nombre de personnes comme lui pourrait le faire, et la mer de confusion est vaste, et donc ces illusions sur la nature humaine qui détruisent ce livre, et détruisent l'Amérique et le monde, comme la reine l'a dit à Alice dans un contexte légèrement différent, continuer jusqu'à ce qu'ils arrivent à la fin et puis s'arrêter.

**L'altruisme, Jésus et la fin du monde, comment la
Fondation Templeton a acheté un poste de professeur
de Harvard et a attaqué l'évolution, la rationalité et la
civilisation. Un examen de E.O. Wilson « La conquête
sociale de la Terre » (The Social Conquest of Earth)
(2012) et Nowak and Highfield
'SuperCooperators'(2012)(revue révisée 2019)**

Michael Starks

Abstrait

Célèbre fourmi-homme E.O. Wilson a toujours été l'un de mes héros - non seulement un biologiste exceptionnel, mais l'une des minorités minuscules et en voie de disparition des intellectuels qui ose au moins faire allusion à la vérité sur notre nature que d'autres ne parviennent pas à saisir, ou dans la mesure osant o saisir, soigneusement éviter pour l'opportunisme politique. Malheureusement, il met fin à sa longue carrière d'une manière très sordide en tant que parti à une attaque ignorante et arrogante sur la science motivée au moins en partie par la ferveur religieuse de ses collègues de Harvard. Il montre les conséquences ignobles lorsque les universités acceptent l'argent de groupes religieux, les revues scientifiques sont tellement impressionnés par les grands noms qu'ils évitent l'examen par les pairs appropriés, et quand les egos sont autorisés à devenir hors de contrôle. Il nous entraîne dans la nature de l'évolution, les bases de la méthodologie scientifique, comment les mathématiques se rapportent à la science, ce qui constitue une théorie, et même quelles attitudes à la religion et la générosité sont appropriées que nous approchons inexorablement l'effondrement de la civilisation industrielle.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deux systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2020) et autres.

Célèbre fourmi-homme E.O. Wilson a toujours été l'un de mes héros - non seulement un biologiste exceptionnel, mais l'une des minorités minuscules et en voie de disparition des intellectuels qui ose au moins faire allusion à la vérité sur notre nature

que d'autres ne parviennent pas à saisir, ou dans la mesure où ils ne saisissent, soigneusement éviter de l'opportunisme politique. Malheureusement, il met fin à sa longue carrière d'une manière très sordide en tant que parti à une attaque ignorante et arrogante sur la science motivée au moins en partie par la ferveur religieuse de ses collègues de Harvard. Il montre les conséquences ignobles lorsque les universités acceptent l'argent de groupes religieux, les revues scientifiques sont tellement impressionnés par les grands noms qu'ils évitent l'examen par les pairs appropriés, et quand les egos sont autorisés à devenir hors de contrôle. Il nous entraîne dans la nature de l'évolution, les bases de la méthodologie scientifique, comment les mathématiques se rapportent à la science, ce qui constitue une théorie, et même quelles attitudes à la religion et la générosité sont appropriées que nous approchons inexorablement l'effondrement de la civilisation industrielle.

J'ai trouvé des sections dans 'Conquest' avec le commentaire incisif habituel (bien que rien de vraiment nouveau ou intéressant si vous avez lu ses autres œuvres et sont en place sur l'biologie en général) dans la prose souvent sur pilotis qui est sa marque de fabrique, mais a été assez surpris que le noyau du livre est son rejet de la condition physique inclusive (qui a été un pilier de la biologie évolutive depuis plus de 50 ans) en faveur de la sélection de groupe. On suppose que venant de lui et avec l'articles il se réfère à publié par lui-même et Harvard collègue de mathématiques Nowak dans les grandes revues évaluées par les pairs comme la nature, il doit être une avancée substantielle, en dépit du fait que je savais que la sélection de groupe a été presque universellement rejeté comme ayant un rôle majeur dans l'évolution.

J'ai lu de nombreuses critiques sur le net et beaucoup ont de bons commentaires, mais celui que je voulais le plus voir, c'est que par le célèbre écrivain scientifique et biologiste évolutionniste Richard Dawkins. Contrairement à la plupart par les professionnels, qui ne sont dans les revues que disponibles pour ceux qui ont accès à une université, il est facilement disponible sur le net, mais apparemment, il a décidé de ne pas le publier dans un journal car il est convenablement cinglant.

Malheureusement, on trouve un rejet dévastateur du livre et le commentaire le plus acerbe sur un collègue scientifique que j'ai jamais vu de Dawkins - dépassant quoi que ce soit dans ses nombreux échanges avec le démagogue tardif et non regretté et pseudoscientifique Stephan Jay Gould. Bien que Gould ait été tristement célèbre pour ses attaques personnelles contre son collègue Wilson de Harvard, Dawkins note qu'une grande partie de la « conquête » rappelle mal à l'aise les fréquentes lacunes de Gould en « œcuménisme fade et non focalisé ». Il en va de même pour toute l'écriture populaire de Wilson, y compris son livre le plus récent « The Meaning of Human Existence », une autre autopromotion éhontée de ses idées discréditées sur la condition physique inclusive (FI).

Dawkins souligne que le fameux article de 2010 de Nowak, Tarnita et Wilson in Nature a été presque universellement rejeté par plus de 140 biologistes qui ont signé une lettre et qu'il n'y a pas un mot à ce sujet dans le livre de Wilson. Ils n'ont pas non plus corrigé cela au cours des 4 années suivantes d'articles, de conférences et de plusieurs

livres. Il n'y a pas d'autre choix que d'être d'accord avec le commentaire de Dawkin tranchée "Pour Wilson de ne pas reconnaître qu'il parle pour lui-même contre la grande majorité de ses collègues professionnels est - il me fait mal de dire cela d'un héros de toute une vie - un acte d'arrogance insouciant." Compte tenu du comportement ultérieur de Nowak, il faut aussi l'inclure. Je me sens comme l'une des personnes stupéfaites que l'on voit à la télévision d'être interviewé après le gentil homme d'à côté, qui a été baby-sitting enfants de tout le monde pendant 30 ans, est exposé comme un tueur en série.

Dawkins souligne également (comme lui et d'autres l'ont fait pendant de nombreuses années) que la forme physique inclusive est entraînée par (c'est-à-dire, logiquement suit de) néo-darwinisme et ne peut être rejetée sans rejeter l'évolution elle-même. Wilson nous rappelle encore Gould, qui a dénoncé les créationnistes d'un côté de sa bouche tout en leur donnant du réconfort en crachant un charabia ultralibéral ultralibéral teinté de colait sur les spandrels, l'équilibre ponctué et la psychologie évolutive de l'autre. L'imprécision et l'opacité mathématique (pour la plupart d'entre nous) des mathématiques de la sélection de groupe ou de plusieurs niveaux est exactement ce que les doux d'esprit veulent leur permettre d'échapper à la pensée rationnelle dans leurs diatribes antiscientifiques sans fin, et (dans le milieu universitaire) salades de mots postmodernistes.

Pire encore, la « Conquête » de Wilson est un gâchis mal pensé et mal écrit plein de non-non-déloyants, de vagues divagations, de confusions et d'incohérence. Un bon examen qui détaille certains d'entre eux est que par l'étudiant diplômé Gerry Carter que vous pouvez trouver sur le net. Wilson est également déconnecté de notre compréhension actuelle de la psychologie évolutive (EP) (voir par exemple, les 300 dernières pages de Pinker 'The Better Angels of our Nature'). Si vous voulez un compte rendu sérieux de l'évolution sociale et un EP pertinent d'un expert voir «Principes de l'évolution sociale» par Andrew F.G. Bourke, ou un compte rendu pas tout à fait si grave et certes imparfait et divagant, mais un must lu néanmoins par Robert Trivers- 'The Folly of Fools: The Logic of Deceit and Self-Deception in Human Life' et des œuvres plus anciennes mais toujours actuelles et pénétrantes telles que "L'évolution de la coopération": Édition révisée de Robert Axelrod et 'The Biology of Moral Systems' de Richard Alexander.

Après avoir lu ce livre et ses critiques, j'ai creusé dans certains des articles scientifiques qui ont répondu à Nowak et Wilson et aux critiques de Van Veelen de l'équation de Price sur laquelle ils ont fortement compté. Les examens ont noté qu'il a toujours été clair que les mathématiques de la sélection de groupe ou de plusieurs niveaux réduit à celle de la condition physique inclusive (sélection de parents) et qu'il n'est pas logiquement possible de choisir pour un comportement qui ne profite pas aux gènes qui sont uniques à l'acteur et à ses parents immédiats. Pour le dire franchement, le comportement « altruiste » est toujours égoïste à la fin dans le sens où il augmente la survie des gènes dans l'altruiste. Cela est évident pour moi de la vie quotidienne et tous les scientifiques qui prétendent le contraire ont clairement perdu leur chemin. Oui, il arrive dans l'étrangeté de la vie moderne (c'est-à-dire, si contrairement à la

société de l'âge de pierre dans lequel nous avons évolué) que l'on voit parfois une personne donner sa vie pour protéger une personne non liée, mais clairement, ils ne le feront pas à nouveau et (à condition qu'il ne se reproduise) toute tendance à le faire ne sera pas hérité non plus. Même s'ils ont déjà répliqué, ils laisseront en moyenne moins de descendants que s'ils se retenaient. Cela garantit que toute tendance génétique à un « véritable altruisme » - c'est-à-dire un comportement qui diminue les gènes d'une population - sera sélectionnée et qu'il n'est pas nécessaire de saisir l'évolution par la sélection naturelle, la sélection des parents et la condition physique inclusive, toutes les subtilités mathématiques servant uniquement à quantifier les choses et à clarifier d'étranges conditions de vie chez certains de nos parents (par exemple, fourmis, termites et rats taupes).

L'objectif principal de l'attaque du sélectionneur de groupe (groupies) a été la célèbre équation de Price étendue qui a été utilisée pour modéliser la forme physique inclusive, publiée par Price il y a environ 40 ans. Le meilleur papier démystifiant ces attaques que j'ai trouvés sont ceux de Frank et Bourke et je vais commencer par quelques citations de Frank 'Natural Selection. IV. The Price Equation' J. EVOL. BIOL. 25 (2012) 1002-1019.

"Les critiques confondent les rôles distincts de la théorie abstraite générale et des modèles dynamiques concrets pour des cas particuliers. La puissance durable de l'équation de prix provient de la découverte d'invariants essentielles dans la sélection naturelle. Par exemple, la théorie de la sélection des parents exprime des problèmes biologiques en termes de coefficients de parenté. La relation mesure l'association entre partenaires sociaux. La bonne mesure de la relation identifie des scénarios biologiques distincts avec les mêmes résultats évolutifs (invariants). Les relations d'invariance fournissent les idées les plus profondes de la pensée scientifique... Essentiellement, toutes les discussions modernes sur la sélection multiniveau et la sélection de groupe proviennent de Price (1972a), tel que développé par Hamilton (1975). Price et Hamilton ont fait remarquer que l'équation des prix peut être élargie de façon récursive pour représenter les niveaux d'analyse imbriqués, par exemple les personnes vivant en groupe... Toutes les idées conceptuelles modernes sur la sélection de groupe découlent de l'expansion récursive de Price de son expression abstraite de la sélection... Une critique de ces applications d'équation de prix est une critique de l'approche centrale de la génétique quantitative évolutive. De telles critiques peuvent être valables pour certaines applications, mais elles doivent être évaluées dans le contexte plus large de la théorie de la génétique quantitative... [et dans une citation de Price ... «Le changement de fréquence génétique est l'événement de base de l'évolution biologique. L'équation suivante... qui donne le changement de fréquence sous sélection d'une génération à l'autre pour un seul gène ou pour toute fonction linéaire d'un certain nombre de gènes à un certain nombre de loci, détient pour toute sorte de dominance ou d'épistasie, pour la reproduction sexuelle ou asexuée, pour l'accouplement aléatoire ou nonrandom, pour les espèces diploïdes, haploïdes ou polyploïdes, et même pour les espèces imaginaires avec plus de deux sexes ...] ... L'analyse de chemin (contextuelle) suit comme une extension naturelle de l'équation de prix, dans laquelle on fait des modèles spécifiques de forme physique exprimés par régression. Il n'est pas logique de discuter de l'équation des prix et de l'analyse des

trajectoires comme solutions de rechange... Les critiques de l'équation des prix distinguent rarement les coûts et les avantages d'hypothèses particulières par rapport à des objectifs particuliers. J'utilise la récente série de documents de van Veelen comme un proxy pour ces critiques. Cette série répète quelques-uns des malentendus communs et en ajoute de nouveaux.

Nowak a récemment répété la critique de van Veelen comme base de son commentaire sur l'équation price (van Veelen, 2005; Nowak et coll., 2010; van Veelen et coll., 2010; Nowak et Highfield, 2011; van Veelen, 2011; van Veelen et coll., 2012... Cette citation de van Veelen et coll. (2012) démontre une approche intéressante de l'érudition. Ils citent d'abord Frank comme indiquant que l'insuffisance dynamique est un inconvénient de l'équation des prix. Ils ne sont donc pas d'accord avec ce point de vue et présentent comme leur propre interprétation un argument qui est presque identique dans le concept et le phrasé à ma propre déclaration dans le document même qu'ils ont cité comme fondement de leur désaccord ... La forme récursive de l'équation complète des prix fournit la base de toutes les études modernes de sélection de groupe et d'analyse multiniveau. L'équation de prix a aidé à découvrir ces différentes connexions, bien qu'il existe de nombreuses autres façons de dériver les mêmes relations... La théorie de la sélection des parents tire une grande partie de son pouvoir en identifiant une quantité d'information invariante suffisante pour unifier une grande variété de processus apparemment disparates (Frank, 1998, chapitre 6). L'interprétation de la sélection des parents comme invariance informationnelle n'a pas été entièrement développée et demeure un problème ouvert. Les invaristes constituent le fondement de la compréhension scientifique : « Il n'est qu'un peu exagéré de dire que la physique est l'étude de la symétrie » (Anderson, 1972). L'invariance et la symétrie signifient la même chose (Weyl, 1983). Feynman (1967) a souligné que l'invariance est le caractère de la loi physique. Les modèles de probabilité couramment observés peuvent être unifiés par l'étude de l'invariance et son association avec la mesure (Frank et Smith, 2010, 2011). Il y a eu peu d'efforts en biologie pour poursuivre une compréhension similaire de l'invariance et de la mesure (Frank, 2011; Houle et coll., 2011). "

J'espère qu'il devient clair pourquoi j'ai choisi le titre que j'ai fait pour cet article. Attaquer l'équation de prix et la forme physique inclusive, c'est attaquer non seulement la génétique quantitative et l'évolution par sélection naturelle, mais aussi les concepts universellement utilisés de covariance, d'invariance et de symétrie, qui sont fondamentaux pour la science et la rationalité. En outre, la motivation religieuse clairement exprimée de Nowak nous invite à réfléchir à quel point des vertus chrétiennes telles que l'altruisme vrai (génétiquement diminué en permanence) et la fraternité de l'homme (femme, enfant, chien, etc.) peuvent faire partie d'un programme rationnel de survie dans un proche avenir. Mon point de vue est que l'altruisme vrai est un luxe pour ceux qui ne me dérange pas d'être des impasses évolutionnaires et que même dans c'est «faire croire» version de remise en forme inclusive, on aura du mal à le trouver lorsque le loup est à la porte (c'est-à-dire, le scénario universel probable pour le 1milliard au prochain siècle).

Il ya beaucoup plus dans ce bijou, qui va dans le détail logique et mathématique exquis (et aussi ses nombreux autres papiers-vous pouvez obtenir tous les 7 dans cette série en un pdf), mais cela donnera la saveur. Un autre épisode amusant concerne la tautologie en mathématiques. Frank encore: «Nowak et Highfield (2011) et van Veelen et al. (2012) croient que leurs arguments démontrent que l'équation de prix est vrai dans le même sens trivial, et ils appellent ce type trivial de vérité une tautologie mathématique. Fait intéressant, les magazines, les articles en ligne et la littérature scientifique utilisent depuis plusieurs années l'expression tautologie mathématique pour l'équation des prix, bien que Nowak et Highfield (2011) et van Veelen et al. (2012) ne fournissent pas de citations à la littérature précédente. Pour autant que je sache, la première description de l'équation de prix en tant que tautologie mathématique a été dans l'étude de Frank (1995).

Contrairement à Frank, Lamm et d'autres, les «groupies» n'ont pas montré de compréhension de la philosophie de la science (la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur, comme j'aime à l'appeler) dans ces livres récents et articles, ni dans l'un des nombreux livres populaires de Wilson et des articles au cours du dernier demi-siècle, donc je ne m'attends pas à ce qu'ils ont étudié Wittgenstein (le philosophe le plus pénétrant des mathématiques) qui célèbre fait remarquer que dans les mathématiques 'tout n'est syntaxe, rien n'est sémantique. Wittgenstein expose une incompréhension presque universelle du rôle des mathématiques dans les sciences. Tous les mathématiques (et la logique) est une tautologie qui n'a pas de sens ou d'utilisation jusqu'à ce qu'elle soit liée à notre vie avec les mots. Chaque équation est une tautologie jusqu'à ce que les chiffres et les mots et le système de conventions que nous appelons la psychologie évolutionnaire sont employés. Étonnamment Lamm dans son récent excellent article 'A Gentle Introduction to The Price Equation' (2011) note ceci:

«L'équation de prix traite de tout processus de sélection. En effet, nous pouvons définir la sélection à l'aide d'elle. Il ne dit rien en particulier sur l'évolution biologique ou génétique, et n'est lié à aucun scénario biologique particulier. Cela lui donne un pouvoir immense, mais signifie aussi qu'il est tout à fait possible de l'appliquer incorrectement au monde réel. Cela nous amène à la deuxième et dernière observation. L'équation de prix est analytique [vraie par définition ou tautologous]. Il ne s'agit pas d'une proposition synthétique [une question empirique quant à sa vérité ou sa fausseté]. Nous l'avons dérivé sur la base de définitions simples, et des principes mathématiques universels. L'équation fournit simplement un moyen utile d'interpréter le sens des définitions simples que nous avons commencées à partir. Ce n'est cependant pas le cas une fois que vous mettez l'équation en mots, interprétant ainsi les relations mathématiques. Si vous dites simplement: _Je définis la "sélection" comme étant la covariance bla bla bla, vous pourriez être en sécurité. Si vous dites: _the covariance blah blah blah est la sélection, vous faites une réclamation avec du contenu empirique. Plus fondamentalement, la croyance que les règles de la théorie des probabilités et des statistiques, ou toute autre manipulation mathématique, décrivent le monde réel est synthétique. "

À cet égard, également recommandé est Helantera et Uller 'The Price Equation and Extended Inheritance' *Philos Theor Biol* (2010) 2: e101.

«Ici, nous utilisons l'équation des prix comme point de départ pour une discussion des différences entre quatre catégories de systèmes d'héritage récemment proposées; génétique, épigénétique, comportementale et symbolique. Plus précisément, nous nous penchons sur la façon dont les composantes de l'équation des prix englobent différents systèmes non génétiques de l'héritage dans le but de clarifier la façon dont les différents systèmes sont conceptuellement liés. Nous concluons que les quatre catégories de systèmes d'héritage ne forment pas de grappes distinctes en ce qui concerne leur effet sur le taux et la direction du changement phénotypique d'une génération à l'autre en l'absence ou la présence de la sélection. Au lieu de cela, nos analyses suggèrent que différents systèmes d'héritage peuvent partager des caractéristiques qui sont conceptuellement très similaires, mais que leurs implications pour l'évolution adaptative diffèrent néanmoins considérablement en raison des différences dans leur capacité à coupler la sélection et l'héritage. »

Donc, il devrait être clair qu'il n'y a pas une telle chose comme esquiver l'équation de prix et que, comme toute équation, il a des applications illimitées si l'on ne le relie au monde avec des mots appropriés.

Comme Andy Gardner l'a dit dans son article sur Price (*Current Biology* 18-5 R198) (Voir aussi sa biologie actuelle de l'adaptation et de la forme physique inclusive 23, R577-R584, le 8 juillet 2013)

«De telles idées étaient plutôt confuses jusqu'à ce que Price, et plus tard Hamilton, montre que l'équation des prix peut être élargie pour englober plusieurs niveaux de sélection agissant simultanément (encadré 2). Cela permet de définir et de séparer explicitement la sélection aux différents niveaux et fournit la base formelle de la théorie de la sélection de groupe. Fait important, il permet la quantification de ces forces distinctes et donne des prédictions précises pour quand le comportement de groupe-bénéfique sera favorisé. Il s'avère que ces prédictions sont toujours compatibles avec la règle de Hamilton, $rb - c > 0$.

En outre, parce que la sélection des parents et la théorie de la sélection de groupe sont tous deux basés sur la même équation de prix, il est facile de montrer que les deux approches sont mathématiquement exactement équivalentes, et sont simplement d'autres moyens de découper la sélection totale opérant sur le caractère social. Indépendamment de l'approche adoptée, on s'attend à ce que les organismes individuels maximisent leur condition physique inclusive — bien que ce résultat découle plus facilement d'une analyse de sélection de parents, car il rend l'élément clé de la parenté plus explicite. »

Par conséquent, avoir les «groupies» attaquer l'équation des prix est bizarre. Et voici le récent résumé de Bourke de la condition physique inclusive vs «groupisme»: (haplodiploïde et eusocial se référer aux insectes sociaux qui fournissent certains des

meilleurs tests).

"Des critiques récentes ont remis en question la validité de la théorie de premier plan pour expliquer l'évolution sociale et l'eusocialité, à savoir la théorie de la condition physique inclusive (sélection des parents). J'examine la littérature récente et passée pour faire valoir que ces critiques ne réussissent pas. La théorie inclusive du conditionnement physique a ajouté des idées fondamentales à la théorie de la sélection naturelle. Il s'agit de la prise de conscience que la sélection d'un gène pour le comportement social dépend de ses effets sur les co-porteurs, de l'explication de comportements sociaux aussi inconcevables que l'altruisme et l'égoïsme en utilisant les mêmes paramètres sous-jacents, et de l'explication des conflits au sein du groupe en termes d'optima de remise en forme inclusive non coïncidente. Une théorie alternative proposée pour l'évolution eusociale suppose à tort que les intérêts des travailleurs sont subordonnés à ceux de la reine, ne contient pas de nouveaux éléments et ne fait pas de nouvelles prédictions. L'hypothèse de l'haplodiploïdy n'a pas encore été rigoureusement testée et la relation positive au sein des sociétés eusociales diplôïdes soutient la théorie de remise en forme inclusive. La théorie a fait des prédictions uniques et falsifiables qui ont été confirmées, et sa base de preuves est vaste et robuste. Par conséquent, la théorie du conditionnement physique inclusif mérite de conserver sa position de théorie de pointe pour l'évolution sociale. "

Quelle que soit la condition physique inclusive (notamment via l'équation des prix étendus) explique beaucoup plus que la société des fourmis, elle explique comment les organismes multicellulaires ont vu le jour.

"La troisième perspicacité de la théorie de remise en forme inclusive est la démonstration que le conflit entre les membres d'une société est potentiellement présent s'ils sont inégalement liés à la progéniture de groupe, puisque la parenté différentielle conduit à vous optima de remise en forme inclusive n'égal. De là, on y a permis de comprendre une immense série de conflits choisis par les parents, y compris les conflits au sein des familles et des sociétés eusociales et les conflits intragénomiques qui suivent la même logique sous-jacente. Le corollaire de cette perspicacité est que les sociétés sont stables dans la mesure où l'optima de remise en forme inclusive de leurs membres coïncident. Cela fournit à son tour la raison de l'ensemble des «transitions majeures» de l'évolution, par laquelle l'origine de nouveaux types de groupe dans l'histoire de la vie (par exemple les génomes au sein des cellules, des organismes multicellulaires et des sociétés eusociales) peut être expliquée à la suite de leurs unités constituantes précédemment indépendantes réalisant une coïncidence de l'optima de remise en forme inclusive par le regroupement. De ce point de vue, un organisme multicellulaire est une société eusociale de cellules dans laquelle les membres de la société se trouvent être physiquement coincés ensemble; la colle la plus fondamentale, cependant, est la relation clonale qui (sauf mutations) donne à chaque cellule somatique dans l'organisme un intérêt commun dans la promotion de la production de gamètes... Nowak et coll. ont fait valoir que leur point de vue suppose une « approche centrée sur les gènes » qui « rend inutile la théorie de la forme physique inclusive ». C'est

déroutant, parce que totalement manquant de leur point de vue est l'idée, qui sous-tend chacun des idées de la théorie du fitness inclusive, du gène comme un stratège auto-promotion dont les intérêts évolutionnaires sont conditionnels à la classe de parent dans lequel il réside ... Dans leur modèle de l'évolution de l'eusocialité, Nowak et coll. en déduit que le problème de l'altruisme est illusoire. Ils ont écrit qu'«il n'y a pas d'altruisme paradoxal qui doit être expliqué» parce qu'ils ont supposé que les travailleurs potentiels (filles d'une femme ou d'une reine fondatrice d'une colonie) ne sont « pas des agents indépendants » mais peuvent plutôt être considérés comme des « robots » qui sont construits par la reine » ou comme la « projection extrasomatique du génome personnel [de la reine] ». Si cette revendication était correcte, alors seuls les intérêts de la reine devraient être abordés et on pourrait conclure que l'altruisme des travailleurs est plus évident que réel. Mais c'est inexact, pour deux raisons. La première est que, comme on l'a fait valoir à maintes reprises en réponse à la «manipulation parentale» précédente theories de l'origine de l'eusocialité, les intérêts des fitness inclusive des travailleurs et la reine mère ne coïncident pas, parce que les deux parties sont différentiellement lié à la progéniture du groupe. La deuxième est que les comportements des travailleurs tels que la consommation des œufs de la reine, la ponte en réponse aux déclin perçus de la fécondité des reines, la manipulation du sexe par la destruction de la progéniture de la reine et l'agression mortelle envers la reine démontrent tous que les travailleurs peuvent agir dans leurs propres intérêts et contre ceux de la reine. À la lumière de ce manque avéré de passivité des travailleurs, l'abnégation reproductrice des travailleurs est paradoxale à première vue et c'est le véritable problème de l'altruisme que la théorie de remise en forme inclusive a résolu.

c Théorie alternative de l'évolution eusociale Nowak et coll. [38] a présenté une « théorie alternative de l'évolution eusociale » (comme mentionné dans le 2b), soutenue par un « modèle mathématique pour l'origine de l'eusocialité ». Cependant, ceux-ci ne représentent pas de véritables théories alternatives, seules ou combinées, parce qu'elles ne font pas de points ou de prédictions qui n'ont pas été faites dans la théorie de remise en forme inclusive"

Parlant de diverses étapes d'un schéma proposé par Nowak et al, Bourke dit:

"Ces étapes constituent un scénario raisonnable pour l'origine et l'élaboration de l'eusocialité des insectes, mais ni la séquence d'étapes ni les éléments individuels ne diffèrent considérablement de ceux qui ont été proposés pour se produire dans le cadre de remise en forme inclusive... La théorie alternative de l'évolution eusociale de Nowak et coll. présente également deux faiblesses importantes. Pour commencer, en permettant aux groupes de se former de multiples façons par étape (c.-à-d. subsocialement par le biais d'associations parents-progéniture, mais aussi par tous les autres moyens, y compris «aléatoirement par attraction locale mutuelle»), leur scénario ignore deux points critiques qui sont incompatibles avec elle, mais compatibles avec la théorie de remise en forme inclusive. Premièrement, la preuve est que, dans presque toutes les lignées eusociales, l'eusocialité est née de groupes sociaux qui étaient ancestralement subsociaux et donc caractérisés par une forte relation au sein du groupe. Deuxièmement, la preuve est que l'origine de l'obligation ou de l'eusocialité complexe, définie comme impliquant des travailleurs adultes

irréremédiablement engagés dans un phénotype de travailleur, est associée à la monogamie parentale à vie ancestrale et, par conséquent, encore une fois, à une relation au sein du groupe prévisible élevé... En résumé, Nowak et coll. plaident en faveur de l'examen de l'effet du contexte démographique-dynamique dans lequel se produit l'évolution eusociale. Mais leur théorie alternative et son modèle associé n'ajoutent pas d'éléments fondamentalement nouveaux en plus de ceux identifiés dans le cadre de remise en forme inclusive et, par rapport à ce cadre, présentent des lacunes substantielles... Plus fondamentalement, comme cela a longtemps été reconnu et souligné à plusieurs reprises, l'hypothèse de l'haplodiploïdy n'est pas un élément essentiel de la théorie du conditionnement physique inclusif, puisque la règle de Hamilton pour l'altruisme peut tenir sans les asymétries liées causées par l'haplodiploïdy étant présent. Mettre en évidence le statut de l'hypothèse de l'haplodiploïdy pour critiquer la théorie de remise en forme inclusive manque donc la cible. Il néglige également le fait que toutes les sociétés eusociales diploïdes identifiées depuis que l'hypothèse de l'haplodiploïdy a été proposée se sont avérées être des groupes clonaux ou familiaux et ainsi, comme prévu par la théorie de remise en forme inclusive, pour montrer la parenté positive. C'est le cas du coléoptère de l'ambrosie, des pucerons sociaux, des guêpes polyembryoniques, des crevettes sociales et des rats-taupes. Il est même vrai d'un ver plat eusocial récemment découvert. Bref, les sociétés eusociales diploïdes, loin d'affaiblir la théorie du fitness inclusif, servent à la renforcer... Plus largement, la théorie prédit de façon unique l'absence d'altruisme (impliquant des coûts à vie pour diriger la condition physique) entre les non-parents, et en effet aucun cas de ce genre n'a été trouvé, sauf dans les systèmes clairement dérivés des sociétés ancestrales de parents. Enfin, la théorie du fitness inclusif est unique dans l'éventail des phénomènes sociaux qu'elle a élucidés avec succès, y compris des phénomènes aussi superficiellement différents que l'origine de la multicellularité et l'origine de l'eusocialité, ou des conflits et conflits intragénomiques au sein des sociétés eusociales. Dans l'ensemble, aucune autre théorie n'est proche de l'analyse de remise en forme inclusive de l'explication réussie et la prédiction à travers une telle gamme de phénomènes dans le domaine de l'évolution sociale. Le défi de toute approche prétendant remplacer la théorie du fitness inclusif est d'expliquer les mêmes phénomènes sans utiliser les idées ou les concepts de la théorie... Les critiques récentes de la théorie de remise en forme inclusive se sont avérées inefficaces sur plusieurs fronts. Ils ne démontrent pas de difficultés fatales ou non reconnues avec la théorie de remise en forme inclusive. Ils ne fournissent pas une théorie de remplacement distincte ou n'offrent pas une approche tout aussi unificatrice. Ils n'expliquent pas les données précédemment inexpliquées ou montrent que les explications de la théorie de remise en forme inclusive sont invalides. Et ils ne font pas de prédictions nouvelles et uniques. La critique la plus récente et la plus complète de la théorie du fitness inclusif, bien que large dans le champ d'application de sa critique, souffre des mêmes défauts. Certes, la parenté n'explique pas toute variation dans les traits sociaux. En outre, le message de longue date de la théorie de remise en forme inclusive est que des combinaisons particulières de facteurs non génétiques (p. ex. écologiques) et génétiques sont nécessaires pour l'origine de l'eusocialité. Néanmoins, la relation conserve un statut unique dans l'analyse de l'évolution eusociale parce qu'aucune quantité d'avantages écologiques ne peut entraîner l'altruisme si la relation

est nulle. "

Andrew F. G. Bourke 'The validity and value of inclusive fitness theory' Proc. R. Soc. B 2011 278, doi: 10.1098/rspb.2011.1465 14 septembre (2011)

Une chose rarement mentionnée par les groupies est le fait que, même si la «sélection de groupe» était possible, l'égoïsme est au moins aussi probable (probablement beaucoup plus probable dans la plupart des contextes) d'être choisi comme altruisme. Il suffit d'essayer de trouver des exemples de véritable altruisme dans la nature - le fait que nous ne pouvons pas (que nous savons n'est pas possible si nous comprenons l'évolution) nous dit que sa présence apparente chez l'homme est un artefact de la vie moderne, dissimulant les faits, et qu'il ne peut pas être plus choisi pour que la tendance au suicide (qui en fait il est). On pourrait aussi bénéficier de l'examen d'un phénomène jamais (d'après mon expérience) mentionné par groupies - cancer. Aucun groupe n'a autant en commun que les cellules (à l'origine) génétiquement identiques dans notre propre corps - un clone cellulaire de 100 billions - mais nous sommes tous nés avec des milliers et peut-être des millions de cellules qui ont déjà fait le premier pas sur la voie du cancer et de générer des millions à des milliards de cellules cancéreuses dans notre vie. Si nous ne mourions pas d'autres choses en premier, nous (et peut-être tous les organismes multicellulaires) mourrions tous du cancer. Seul un mécanisme massif et extrêmement complexe intégré dans notre génome qui réprime ou déprime des milliards de gènes dans des milliards de cellules, et tue et crée des lions biliaires de cellules une seconde, maintient la majorité d'entre nous en vie assez longtemps pour se reproduire. On pourrait prendre cela pour impliquer qu'une société juste, démocratique et durable pour n'importe quel type d'entité sur n'importe quelle planète dans n'importe quel univers n'est qu'un rêve, et qu'aucun être ou pouvoir ne pourrait le faire autrement. Ce ne sont pas seulement les « lois » de la physique qui sont universelles et incontournables, ou peut-être devrions-nous dire que la condition physique inclusive est une loi de la physique.

Dans une torsion bizarre, ce sont apparemment de telles pensées qui ont conduit Price (créateur de l'équation de prix et un chrétien dévot) au suicide. En ce qui concerne la notion de «théorie», il s'agit d'un jeu de langue Wittgensteinian classique, un groupe d'utilisations vaguement liées, mais ayant des différences critiques.

Quand il a été proposé pour la première fois, evolution par sélection naturelle était en effet très théorique, mais au fil du temps, il est devenu inextricablement lié à tant d'observations et d'expériences que ses idées de base n'étaient plus plus théoriques que que les vitamines jouent un rôle critique dans la nutrition humaine. Pour la «théorie de la déité» cependant, il n'est pas clair ce qui compterait comme un test définitif. Peut-être la même chose est vraie de la théorie des cordes.

Beaucoup de groupies à côté des notent la nature agréable de beaucoup d'interaction humaine et voient un avenir rose à venir - mais ils sont aveugles. Il est extrêmement évident que la plaisanterie est une phase transitoire due aux ressources abondantes produites par le viol impitoyable de la planète, et comme ils sont épuisés dans les deux

prochains siècles ou plus, il y aura la misère et la sauvagerie dans le monde entier comme la condition (probablement) permanente. Non seulement les stars de cinéma, les politiciens et les religieux sont inconscients de cela, mais même des universitaires très brillants qui devraient savoir mieux. Dans son récent livre 'The Better Angels of Our Nature' l'un de mes érudits les plus admirés Steven Pinker passe la moitié du livre montrant comment nous avons obtenu de plus en plus civilisé, mais il semble ne jamais mentionner les raisons évidentes pour lesquelles - l'abondance temporaire de ressources couplées avec la présence policière massive et militaire facilitée par les technologies de surveillance et de communication. Alors que la civilisation industrielle s'effondre, il est inévitable que les pires Diables de Notre Nature réapparaissent. On le voit dans le chaos actuel au Moyen-Orient, en Amérique latine et en Afrique, et même les guerres mondiales ont été des pique-niques du dimanche par rapport à ce qui s'en vient. Peut-être que la moitié des 10 milliards alors vivants mourront de faim, de maladie et de violence, et il pourrait en être beaucoup plus. Voir mon «Suicide par la Démocratie» pour un bref résumé de l'Apocalypse.

Un autre fait désagréable au sujet de l'altruisme, la générosité et l'aide, pratiquement jamais mentionné, est que si vous prenez une vision globale à long terme, dans un monde surpeuplé avec des ressources disparues, aider une personne blesse tout le monde d'une certaine manière. Chaque repas, chaque paire de chaussures créent la pollution et l'érosion et utilisent les ressources, et quand vous ajoutez 7,8 milliards d'entre eux ensemble (bientôt à 10) il est clair que le gain d'une personne est la perte de tout le monde. Chaque dollar gagné ou dépensé endommage le monde et si les pays se souciaient de l'avenir, ils réduiraient leur PIB (produit destructeur brut) chaque année. Même si le groupisme (partisans de la sélection de groupe) était vrai que cela ne changerait pas.

Les faits que Wilson, Nowak et autre sont, pendant quatre ans, ont persisté dans la publication et faire des revendications extravagantes pour un travail grossièrement inadéquat n'est pas le pire de ce scandale. Il s'avère que la chaire de Nowak à Harvard a été achetée par la Fondation Templeton, bien connue pour son parrainage omniprésent de lectures, conférences et publications qui tentent de concilier religion et science. Nowak est un fervent catholique et il semble qu'un grand cadeau à Harvard était subordonné à la nomination de Nowak. Cela a fait de lui le collègue de Wilson et le reste est de l'histoire ancienne.

Cependant, Wilson n'était que trop disposé car il avait longtemps montré un manque de compréhension de la théorie évolutionnaire, par exemple, en ce qui concerne la sélection des parents comme une division de la sélection de groupe plutôt que l'inverse. J'ai remarqué il y a des années qu'il a co-publié avec David Wilson, un partisan de longue date de la sélection de groupe, et avait écrit d'autres articles démontrant son manque de compréhension. N'importe lequel des groupies aurait pu aller voir les experts pour apprendre l'erreur de leurs manières (ou tout simplement lire leurs papiers). Les grands vieillards de famille sélectionnés comme Hamilton, Williams et Trivers, et les jeunes sangs comme Frank, Bourke et bien d'autres, auraient été heureux de leur enseigner. Mais Nowak a reçu quelque chose comme 14 millions

de dollars en subventions Templeton en quelques années (pour les mathématiques!) et qui veut abandonner cela? Il est tout à fait franc dans son intention de prouver que la douceur et la bonté de Jésus est construit en nous et dans tout l'univers. Jésus est commodément absent, mais on peut deviner des qualités d'autres illuminés et de l'histoire de l'église que la véritable histoire du Christianisme primitif viendrait comme un choc. Rappelons que la Bible a été expurgée de tout ce qui ne répondait pas à la ligne de parti (p. ex., le gnosticisme -consultez les manuscrits de Nag-Hammadi). Et en tout cas, qui enregistrerait les dures réalités de la vie quotidienne?

Presque certainement, le Nowak, Tarnita, Wilson article n'aurait jamais été publié (du moins pas par la nature) si elle avait été présentée par deux biologistes moyens, mais venant de deux professeurs célèbres de Harvard, il n'a clairement pas obtenu l'examen par les pairs qu'il aurait dû.

En ce qui concerne le livre de Nowak et Highland 'SuperCooperators' Je vais laisser Dawkins faire les honneurs:

J'ai lu le livre de Nowak et Highfield. Certaines parties de celui-ci sont assez bons, mais la qualité brusquement, et embarrassante, tombe dans le chapitre sur la sélection des parents, peut-être sous l'influence de E O Wilson (qui a été constamment malentendu sélection de parents depuis sociobiologie, à tort le considérer comme un sous-ensemble de sélection de groupe). Nowak manque toute la théorie de la sélection des points de parent, qui est que ce n'est pas quelque chose d' supplémentaire, pas quelque chose de plus et au-dessus de la théorie de la «sélection individuelle classique». La sélection des parents n'est pas quelque chose d' *supplémentaire*, pas quelque chose à laquelle il faut avoir recours seulement si la théorie de la « sélection individuelle classique » échoue. C'est plutôt une conséquence inévitable du néo-darwinisme, qui en découle de façon déductive. Parler de sélection Darwinienne selection de parents *moins*, c'est comme parler de géométrie Euclidienne moins le théorème de Pythagore. C'est juste que cette conséquence logique du néo-darwinisme a été historiquement négligée, ce qui a donné aux gens une fausse impression que c'était quelque chose d'autre et de plus. Le livre par ailleurs bon de Nowak est tragiquement entaché par cette bévue élémentaire. En tant que mathématicien, il aurait vraiment dû mieux le savoir. Il semble douteux qu'il ait jamais lu les papiers classiques de Hamilton sur la condition physique inclusive, ou il n'aurait pas pu mal comprendre l'idée de façon aussi complète. Le chapitre sur la sélection des parents discréditera le livre et empêchera qu'il soit pris au sérieux par les qualifiés pour le juger, ce qui est dommage.

<http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2011/03/16/new-book-shows-that-humans-are-genetically-nice-ergo-jesus/>

Une critique cinglante de «SuperCooperators» est également apparu de théoricien du jeu éminent / économiste / politologue (et diplômé de Harvard) Herbert Gintis (qui raconte le scandale Templeton qui y est), ce qui est assez surprenant compte tenu de sa propre histoire d'amour avec la sélection de groupe- voir la critique de son livre avec Bowles par Price www.epjournal.net - 2012. 10(1): 45-49 et mon examen de son plus

récent volume 'Individuality and Entanglement'(2017).

En ce qui concerne les livres suivants de Wilson, «The Meaning of Human Existence» est fade et également confus et malhonnête, répétant à plusieurs reprises la ligne de parti groupées quatre ans après sa démystification approfondie, et «Une fenêtre sur l'éternité» - est un journal de voyage maigre sur l'établissement d'un parc national au Mozambique. Il évite soigneusement de mentionner que l'Afrique ajoutera 3 milliards dans un proche avenir (la projection officielle de l'ONU), éliminant toute la nature avec la paix, la beauté, la décence, la santé mentale et l'espoir.

En fin de compte, il est clair que toute cette triste affaire ne sera que la plus petite bosse sur la route et, comme toutes les choses qui exercent notre attention maintenant, sera bientôt oublié que les horreurs de la maternité sans retenue et l'assujettissement du monde par les sept sociopathes qui gouvernent la Chine fera tomber la société. Mais on peut être sûr que même lorsque le réchauffement climatique a mis Harvard sous la mer et la famine, la maladie et la violence sont la norme quotidienne, il y aura ceux qui insistent sur le fait que ce n'est pas dû aux activités humaines (l'opinion de la moitié du public américain actuellement) et que la surpopulation n'est pas un problème (la vue de 40%), il y aura des milliards de prière à leur divinité choisie pour une pluie de Big Mac du ciel, et que (en supposant que l'entreprise de la science ne s'est pas effondrée, qui suppose beaucoup) quelqu'un quelque part sera écrit un document embrassant la sélection de groupe.

Un Examen « Du Meurtrier d'à Côté » (The Murderer Next Door) par David Buss (2005)(revue révisée 2019)

Michael Starks

Abstrait

Bien que ce volume est un peu daté, il y a peu de livres populaires récents traitant spécifiquement de la psychologie du meurtre et c'est un aperçu rapide disponible pour quelques dollars, donc encore bien la peine de l'effort. Il ne fait aucune tentative d'être complet et est quelque peu superficiel dans les endroits, avec le lecteur devrait remplir les blancs de ses nombreux autres livres et la vaste littérature sur la violence. Pour une mise à jour voir par exemple, Buss, *The Handbook of Evolutionary Psychology* 2nd ed. V1 (2016) p 265, 266, 270-282, 388-389, 545-546, 547, 566 et Buss, *Psychologie Evolutionniste* 5e éd. (2015) p 26, 96-97, 223, 293-4, 300, 309-312, 410 et Shackelford et Hansen, *The Evolution of Violence* (2014). Il a été parmi les meilleurs psychologues de l'évolution pendant plusieurs décennies et couvre un large éventail de comportements dans ses œuvres, mais ici, il se concentre presque entièrement sur les mécanismes psychologiques qui provoquent des personnes individuelles à assassiner et leur fonction évolutive possible dans l'EEE (Environnement de l'adaptation évolutive, c'est-à-dire, les plaines de l'Afrique au cours des millions d'années environ).

Buss commencent par noter que, comme avec d'autres comportements, des explications « alternatives » telles que la psychopathologie, la jalousie, l'environnement social, les pressions de groupe, les drogues et l'alcool, etc. n'expliquent pas vraiment, puisque la question demeure quant à savoir pourquoi ces impulsions meurtrières produisent, c'est-à-dire qu'elles sont les causes immédiates et non les ultimes évolutionnaires (génétiques). Comme toujours, il se résume inévitablement à la condition physique inclusive (sélection des parents), et donc à la lutte pour l'accès aux compagnons et aux ressources, qui est l'explication ultime de tout comportement dans tous les organismes. Les données sociologiques (et le bon sens) montrent clairement que les jeunes hommes les plus pauvres sont les plus susceptibles de tuer. Il présente ses propres données et d'autres homicides provenant de nations industrialisées, et les cultures tribales, les meurtres conspécifiques chez les animaux, l'archéologie, les données du FBI et ses propres recherches sur les fantasmes homicides des gens normaux. Beaucoup de preuves archéologiques continuent d'accumuler des meurtres, y compris celui de groupes entiers, ou de groupes moins les jeunes femelles, à l'époque préhistorique.

Après avoir sondé les commentaires de Buss, je présente un très bref résumé de la psychologie intentionnelle (la structure logique de la rationalité), qui est largement couvert dans mes nombreux autres articles et livres.

Ceux qui ont beaucoup de temps qui veulent une histoire détaillée de la violence meurtrière d'un point de vue évolutif peut consulter Steven Pinker 'The Better Angels of Our Nature : Why Violence Has Declined' (2012), et mon examen de celui-ci, facilement disponible sur le net et dans deux de mes livres récents. En bref, Pinker note que le meurtre a diminué régulièrement et de façon spectaculaire par un facteur d'environ 30 depuis nos jours en tant que fourragères. Donc, même si les armes à feu rendent maintenant extrêmement facile pour quiconque de tuer, l'homicide est beaucoup moins fréquent. Pinker pense que cela est dû à divers mécanismes sociaux qui font ressortir nos «meilleurs anges», mais je pense que c'est dû principalement à l'abondance temporaire des ressources du viol impitoyable de notre planète, couplé avec une présence policière accrue, avec la communication et la surveillance et les systèmes juridiques qui le rendent beaucoup plus susceptible d'être puni. Cela devient clair chaque fois qu'il y a même une brève et locale absence de la police.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deuxemssyst peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019), Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 5th ed (2020) et autres.

Les bus commencent par noter que, comme avec d'autres comportements, des explications « alternatives » telles que la psychopathologie, la jalousie, l'environnement social, les pressions de groupe, les drogues et l'alcool, etc. n'expliquent pas vraiment, puisque la question demeure quant à savoir pourquoi ces impulsions meurtrières produisent, c'est-à-dire qu'elles sont les causes immédiates et non les ultimes évolutionnaires (génétiques). Comme toujours, il se résume inévitablement à la condition physique inclusive (sélection des parents), et donc à la lutte pour l'accès aux compagnons et aux ressources, qui est l'explication ultime de tout comportement dans tous les organismes. Les données sociologiques (et le bon sens) montrent clairement que les jeunes hommes les plus pauvres sont les plus susceptibles de tuer. Il présente ses propres données et d'autres homicides provenant de nations industrialisées, et les cultures tribales, les meurtres conspécifiques chez les animaux, l'archéologie, les données du FBI et ses propres recherches sur les fantômes homicides des gens normaux. Beaucoup de preuves archéologiques continuent d'accumuler des meurtres, y compris celui de groupes entiers, ou de groupes moins les jeunes femelles, à l'époque préhistorique.

Le 12, il note que la guerre entre chaque individu et le monde sur les ressources commence à la conception, quand elle commence à croître en volant sa mère de la nourriture et en stressant son corps, et quand son système se défend avec des conséquences fréquemment mortelles pour le conceptus. Il ne nous dit pas que les

estimations de l'avortement spontané sont dans la fourchette d'environ 30% de toutes les conceptions, de sorte que jusqu'à 80 millions par an meurent, la plupart si tôt que la mère ne sait même pas qu'elle est enceinte, et peut-être ses règles sont un peu en retard. Cela fait partie de l'eugénisme de la nature que nous n'avons pas réussi à vaincre, bien que l'effet dysgénique global de la civilisation se poursuive et chaque jour, les quelque 300 000 qui naissent sont en moyenne un peu moins mentalement en forme physique que les quelque 100 000 qui meurent, avec une augmentation nette de la population mondiale de quelque 200 000 habitants et une population « inapte » de plus en plus grande à détruire la terre (tout en étant en partie ou entièrement soutenue par leurs voisins).

Sur p13, il dit que nous ne savons pas avec certitude que OJ Simpson a été coupable, mais je dirais que, quel que soit le procès, nous savons qu'il était, car c'est la seule interprétation raisonnable des faits de l'affaire, qui comprennent son comportement bizarre. En outre, dans le procès civil qui a suivi, où ses avocats de la défense de plusieurs millions de dollars n'étaient pas présents pour renverser la justice, il a été rapidement condamné, ce qui a conduit à l'attachement de ses biens, ce qui a conduit à sa condamnation pour vol à main armée et l'emprisonnement.

Il note sur p20 qu'il y avait environ 100 millions de meurtres connus dans le monde au cours des 100 dernières années, avec peut-être jusqu'à 300 millions si tous les non déclarés ont été inclus. Je ne pense pas qu'il compte les environs 40 millions par le Parti communiste Chinois (qui ne compte pas environs 60 millions de personnes affamées), ni les dix millions de Staline. Il faut également garder à l'esprit que le taux de meurtres en Amérique est diminué d'environ 75% en raison du système médical de classe mondiale qui sauve la plupart des victimes de tentatives. J'ajouterai que le Mexique a environ 5X le taux de meurtre des Etats-Unis et du Honduras environ 20X, et vos descendants peuvent certainement attendre avec impatience notre taux se déplaçant dans cette direction en raison de l'étreinte fatale de l'Amérique de la diversité. Ann Coulter dans 'Adios America' (2015) note que les Hispaniques ont commis environ 23.000 meurtres ici au cours des dernières décennies. Pour l'instant, rien ne sera fait, et la criminalité ici atteindra les niveaux au Mexique que la frontière continue de se dissoudre et l'effondrement de l'environnement et l'approche de la faillite dissoudre l'économie. À l'intérieur du Mexique en 2014 seulement, 100 citoyens américains étaient connus pour avoir été assassinés et plus de 130 enlevés et d'autres ont disparu, et si vous ajoutez d'autres étrangers et Mexicains, il se heurte à des milliers. Voir mon 'Suicide by Democracy' 4th ed (2020) pour plus de détails.

Même un petit pays légèrement voyagé comme le Honduras gère une dizaine de meurtres et 2 enlèvements par an de citoyens américains. Et ce sont les meilleurs moments, il s'aggrave de plus en plus que la maternité sans retenue et l'épuisement des ressources apporter l'effondrement de plus en plus proche. En plus de l'augmentation continue de la criminalité de toutes sortes, nous verrons le pourcentage de crimes résolus tomber à des niveaux extrêmement bas du tiers monde. Plus de ressources sont consacrées à la solution des meurtres que tout autre crime et environ 65% sont résolus aux États-Unis, mais au Mexique moins de 2% sont

résolus et que vous obtenez plus loin de Mexico, le taux tombe à près de zéro. Notez également que le taux ici était d'environ 80%, mais il a chuté en parallèle avec l'augmentation de la Diverse. Aussi 65% est la moyenne, mais si vous pouviez obtenir des statistiques, je suis sûr qu'il augmenterait avec le pourcentage de l'euro dans une ville et baisse que le pourcentage de diverses augmente. A Detroit (83% noir) seulement 30% sont résolus. Si vous gardez une trace de qui vole, viols et meurtres, il est évident que les vies noires comptent beaucoup plus pour Les euros (ceux d'origine européenne) qu'ils ne le font pour les autres Noirs. Ce sont mes observations.

Tout au long de l'histoire, les femmes ont été très désavantagées en ce qui concerne le meurtre, mais avec la disponibilité des armes à feu, nous nous attendons à ce que cela change, mais sur p22, nous constatons qu'environ 87% des meurtriers aux États-Unis sont des hommes et pour le même sexe il monte à 95% et est à peu près le même dans le monde entier. Il est clair que quelque chose dans la psyché masculine encourage la violence comme un chemin vers la forme physique qui est largement absent chez les femmes. Il est également pertinent que les meurtres commis par des connaissances soient plus fréquents que ceux d'étrangers.

Sur p37, il note qu'avec une forte probabilité de condamnation (et je dirais la plus grande probabilité de la victime prévue ou d'autres seront armés), assassiner est maintenant une stratégie morale coûteuse qu'autrefois, mais je pense que cela dépend entièrement de qui vous êtes. Dans une ville en grande partie Euro USA, ou parmi les gens de la classe moyenne et supérieure, plus de 95% des meurtres pourraient être résolus, mais dans les zones de classe inférieure peut-être 20% pourrait être, et pour les zones dominées par les gangs encore moins que cela. Et dans les pays du 3e monde, les chances de justice sont encore plus faibles, surtout lorsqu'elles sont commises par des membres de gangs, il s'agit donc d'une stratégie très viable, surtout si elle est planifiée à l'avance.

Ensuite, il traite de la violence et du meurtre dans le cadre de stratégies d'accouplement, qu'elles ont clairement été tout au long de notre évolution, et le reste en particulier parmi les classes inférieures et dans les pays du tiers monde. Il note le meurtre fréquent d'épouses ou d'amants par des hommes pendant ou après les ruptures. Il commente en passant sur la sélection de compagnon et l'infidélité, mais il ya peu de discussion que ces sujets sont traités en détail dans ses autres écrits et volumes édités. Il est maintenant bien connu que les femmes ont tendance à avoir des affaires avec des hommes sexy qu'ils ne choisiraient pas comme un partenaire permanent (la théorie des fils sexy) et de s'accoupler avec eux sur leurs jours les plus fertiles. Tous ces phénomènes sont considérés d'un point de vue évolutif (c.-à-d., quel serait l'avantage de remise en forme ont été autrefois).

Il y a une sélection très forte pour les comportements qui empêchent un homme d'élever des enfants engendrés par quelqu'un d'autre pour les mêmes raisons que «sélection de groupe» est fortement sélectionné contre (voir mon essai sur le groupe selection «Altruisme, Jésus et la fin du monde ...»). Cependant la vie moderne offre de nombreuses possibilités d'affaires, et les études génétiques ont montré qu'un

pourcentage élevé d'enfants sont engendrés par d'autres que le partenaire putative de leur mère, avec le pourcentage augmentant de quelques pour cent à autant que 30% que l'on descend de classes supérieures à inférieures dans divers pays occidentaux modernes à diverses périodes et sans doute plus élevé que celle dans de nombreux pays du monde 3rd. Dans son livre *Sperm Wars: The Science of Sex* (2006), Robin Baker résume : « Les chiffres réels vont de 1 % dans les régions à statut élevé des États-Unis et de la Suisse, à 5 à 6 % pour les hommes de statut modéré aux États-Unis et en Grande-Bretagne, à 10 à 30 % pour les hommes à statut inférieur aux États-Unis, en Grande-Bretagne et en France ». On pourrait supposer que dans les sociétés où les hommes et les femmes sont très concentrés dans les villes et ont des téléphones mobiles, ce pourcentage est en hausse, en particulier dans le tiers monde où l'utilisation du contrôle des naissances et de l'avortement est erratique.

Il constate que la plupart des hommes et des femmes qui assassinent leurs compagnons sont jeunes et plus leurs compagnons sont jeunes, plus ils seront susceptibles d'être assassinés. Comme tout comportement, c'est difficile à expliquer sans une perspective évolutive. Une étude a révélé que les hommes dans la quarantaine constituaient 23 % des meurtriers de compagnons, mais les hommes dans la cinquantaine ne 7,7 %, et 79 % des tueurs de femmes étaient âgés de 16 à 39 ans. Il est logique que plus ils sont jeunes, plus la perte de forme physique potentielle pour le mâle (diminution de la reproduction) et donc plus la réponse émotionnelle. Comme le dit Buss : « De l'Australie au Zimbabwe, plus la femme est jeune, plus la probabilité qu'elle soit tuée à la suite d'une infidélité sexuelle ou d'une relation amoureuse. Les femmes de la tranche des 15 à 24 ans sont les plus à risque. Un pourcentage élevé sont tués dans les deux mois suivant la séparation et la plupart la première année. Une étude a révélé que 88 % d'entre eux avaient été traqués avant d'être tués. Dans certains chapitres, il ya des citations de personnes donnant leurs sentiments au sujet de leurs compagnons infidèles et ceux-ci comprennent généralement des fantasmes meurtriers, qui ont été plus intenses et a continué pendant de plus longues périodes pour les hommes que pour les femmes.

Il consacre un certain temps au risque accru d'abus et de meurtre d'avoir un beau-parents avec par exemple, le risque pour une fille de viol augmentant d'environ 10X si son père est un beau-père. Il est maintenant très bien connu que dans un large éventail de mammifères, un nouveau mâle rencontrant une femelle avec des jeunes va tenter de les tuer. Une étude américaine a révélé que si l'un ou les deux parents sont des mères porteuses, cela augmente les chances de l'enfant d'être assassiné dans la maison entre 40 et 100X (p174). Une étude canadienne a révélé que le taux de mortalité par battement a augmenté de 27X si un parent dans un mariage enregistré était un beau-parent alors qu'il a augmenté de plus de 200X si la mère porteuse était un petit ami vivant. Les taux de violence envers les enfants au Canada ont augmenté de 40X lorsqu'il y avait un beau-parents.

Chez l'homme, le fait d'être sans ressources est un stimulant fort pour les femmes à éliminer leurs enfants existants afin d'attirer un nouveau partenaire. Une étude canadienne a révélé que même si les femmes célibataires ne étaient que 12 % de

toutes les mères, elles ont commis plus de 50 % des infanticides (p169). Étant donné que les femmes plus jeunes perdent moins de forme physique à cause d'un décès infantile que les plus âgées, il n'est pas surprenant qu'une étude interculturelle ait révélé que les adolescents tuaient leurs nourrissons à des taux d'environ 30 fois par rapport aux femmes dans la vingtaine (p170).

Il discute ensuite brièvement des tueurs en série et des violeurs en série, le plus réussi de tous les temps étant les Mongols de Genghis Khan, dont les chromosomes Y sont représentés dans environ 8% de tous les hommes dans les territoires qu'ils contrôlaient, ou quelque 20 millions d'hommes (et un nombre égal de femmes) ou environ un demi-pour cent de toutes les personnes sur terre, ce qui les rend facilement les plus génétiquement en forme de toutes les personnes qui ont jamais vécu dans les temps historiques.

Bien que ce volume est un peu daté, il ya peu de livres populaires récents traitant spécifiquement de la psychologie du meurtre et c'est un aperçu rapide disponible pour quelques dollars, donc encore bien la peine de l'effort. Il ne fait aucune tentative d'être complet et est quelque peu superficiel dans les endroits, avec le lecteur devrait remplir les blancs de ses nombreux autres livres et la vaste littérature sur la violence. Pour une mise à jour voir par exemple, Buss, *The Handbook of Evolutionary Psychology* 2nd ed. V1 (2016) p 265, 266, 270-282, 388-389, 545-546, 547, 566 et Buss, *Psychologie évolutive* 5e éd. (2015) p 26, 96-97 223, 293-4, 300, 309-312, 410 et Shackelford et Hansen, *The Evolution of Violence* (2014) Il a été parmi les meilleurs psychologues évolutionnistes pendant plusieurs décennies et couvre une large gamme de comportements dans ses œuvres, mais ici, il se concentre presque entièrement sur les mécanismes psychologiques qui causent des personnes individuelles à assassiner et leur fonction évolutive possible dans l'EEE (Environnement de l'adaptation évolutive, c'est-à-dire, les plaines de l'Afrique au cours des millions d'années environ).

Ceux qui ont beaucoup de temps qui veulent une histoire détaillée de la violence meurtrière d'un point de vue évolutif peuvent consulter Steven Pinker 'The Better Angels of Our Nature-Why Violence Has Declined'(2012) et mon examen de celui-ci facilement disponible sur le net et dans deux de mes livres récents. En bref, Pinker note que le meurtre a diminué régulièrement et de façon spectaculaire par un facteur d'environ 30 depuis nos jours en tant que fourragères. Donc, même si les armes à feu rendent maintenant extrêmement facile pour quiconque de tuer, l'homicide est beaucoup moins fréquent. Pinker pense que cela est dû à divers mécanismes sociaux qui font ressortir nos «meilleurs anges», mais je pense que c'est dû principalement à l'abondance temporaire des ressources du viol impitoyable de notre planète, couplé avec une présence policière accrue, avec la communication et la surveillance et les systèmes juridiques qui le rendent beaucoup plus susceptible d'être puni. Cela devient clair chaque fois qu'il y a même une brève et locale absence de la police.

D'autres sont également d'avis que nous avons un «beau côté» qui est génétiquement inné et soutient le traitement favorable de même ceux qui ne sont pas étroitement liés à nous («sélection de groupe»). C'est désespérément confus et j'ai fait ma petite

partie pour le reposer dans «Altruisme, Jésus et la fin du monde, comment la Fondation Templeton a acheté un poste de professeur de Harvard et a attaqué l'évolution, la rationalité et la civilisation. Un examen de E.O. Wilson 'The Social Conquest of Earth' (2012) et Nowak and Highfield 'SuperCooperators'(2012)'.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deux systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir 'Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 2ème ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 5th ed (2020)

Je présente maintenant un très bref résumé de la psychologie intentionnelle (la structure logique de la rationalité) qui est largement couvert dans mes nombreux autres articles et livres. La violence impulsive impliquera les fonctions sous-corticales automatisées du système 1, mais elle est parfois délibérée à l'avance par l'intermédiaire du système cortical 2.

Il y a environ un million d'années, les primates ont évolué pour utiliser leurs muscles de la gorge pour faire des séries complexes de bruits (c.-à-d., la parole) qui, il y a environ 100 000 ans, avaient évolué pour décrire les événements actuels (perceptions, mémoire, actions réflexives avec des énoncés de base qui peuvent être décrits comme des jeux de langue primaire (PLG) décrivant le système 1, c'est-à-dire le système automatisé rapide inconscient Un, véritable état mental avec un emplacement précis et précis). Nous avons progressivement développé la capacité supplémentaire d'englober les déplacements dans l'espace et le temps pour décrire les souvenirs, les attitudes et les événements potentiels (le passé et l'avenir et souvent contrefactuel, les préférences conditionnelles ou fictives, les inclinations ou les dispositions) avec les Jeux de langue secondaire (SLG) du système Deux-le lent conscient vrai ou faux propositionnel pensée comportementale, qui n'a pas de temps précis et sont des capacités et non des états mentaux. Les préférences sont intuitions, tendances, règles logiques automatiques, comportements, capacités, modules cognitifs, traits de personnalité, modèles, moteurs d'inférence, inclinations, émotions, attitudes, évaluations propositionnelles, capacités, hypothèses.

Les émotions sont Type 2 Préférences (Wittgenstein RPP2 p148). "Je crois", "il aime", "ils pensent" sont des descriptions d'actes publics possibles généralement déplacés dans l'espace-temps. Mes déclarations à la première personne sur moi-même sont vraies seulement (à l'exclusion du mensonge), tandis que les déclarations à la troisième personne sur les autres sont vraies ou fausses (voir mon avis de Johnston - 'Wittgenstein: Rethinking the Inner').

Maintenant que nous avons un début raisonnable sur la structure logique de la rationalité (la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur), et nous pouvons regarder le tableau de l'intentionnalité qui résulte de ce travail, que j'ai

construit au cours des dernières années. Il est basé sur un beaucoup plus simple de Searle, qui à son tour doit beaucoup à Wittgenstein. J'ai également incorporé dans des tables de forme modifiées utilisées par les chercheurs actuels dans la psychologie des processus de pensée qui sont démontrés dans les 9 dernières rangées. Il devrait s'avérer intéressant de le comparer avec ceux de Peter Hacker 3 volumes récents sur la nature humaine. J'offre cette table comme un heuristique pour décrire le comportement que je trouve plus complet et utile que tout autre cadre que j'ai vu et non pas comme une analyse finale ou complète, qui devrait être en trois dimensions avec des centaines (au moins) de flèches allant dans de nombreuses directions avec de nombreuses (peut-être tous) voies entre S1 et S2 étant bidirectionnel. En outre, la distinction même entre S1 et S2, la cognition et la volonté, la perception et la mémoire, entre le sentiment, la connaissance, la croyance et l'attente, etc. sont arbitraires - c'est-à-dire, comme W l'a démontré, tous les mots sont contextuellement sensibles et la plupart ont plusieurs utilisations totalement différentes (significations ou COS).

L'INTENTIONALITY peut être considérée comme une personnalité ou comme la construction de la réalité sociale (le titre du livre bien connu de Searle) et de nombreux autres points de vue.

Commençant par le travail pionnier de Ludwig Wittgenstein dans les années 1930 (les Livres Bleus et Brown) et des années 50 à nos jours par ses successeurs Searle, Moyal-Sharrock, Read, Baker, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein, Coliva etc., j'ai créé la table suivante comme un heuristique pour poursuivre cette étude. Les lignes montrent divers aspects ou façons d'étudier et les colonnes montrent les processus involontaires et les comportements volontaires comprenant les deux systèmes (deux processus) de la Structure Logique de la Conscience (LSC), qui peuvent également être considérés comme la structure logique de la rationalité (LSR), du comportement (LSB), de la personnalité (LSP), de l'entendement (LSM), du langage (LSL), de la réalité (LSOR), de l'Intention (LSI) - le terme philosophique, la psychologie descriptive de la conscience (DPC), la psychologie descriptive de la pensée (DPT) - ou mieux, le langage de la psychologie descriptive de la pensée (LDPT), termes introduits ici et dans mes autres écrits très récents.

Je suggère que nous puissions décrire le comportement plus clairement en modifiant les « conditions de satisfaction (COS) imposées par Searle aux conditions de satisfaction » pour « relier les états mentaux au monde en déplaçant les muscles », c'est-à-dire, parler, écrire et faire, et son « esprit à la direction du monde de l'ajustement » et « le monde à l'esprit direction de l'ajustement » par « cause vient dans l'esprit » et « cause vient dans le monde » S1 n'est que vers le haut causal (monde à l'esprit) et sans contenu (manque de représentations ou d'informations) tandis que S2 a le contenu et est à la baisse causale (esprit au monde). J'ai adopté ma terminologie dans ce tableau.

J'ai fait des explications détaillées de ce tableau dans mes autres écrits.

Le système 1 est involontaire, réflexive ou automatisé "règles" R1 tout en pensant (cognition) n'a pas de lacunes et est volontaire ou délibérative "règles" R2 et disposé (Volition) a 3 lacunes (voir Searle).

Je suggère que nous puissions décrire le comportement plus clairement en changeant Searle «imposer des conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction» pour «relier les États mentaux au monde en déplaçant les muscles»-c.-à-d., parler, écrire et faire, et son «esprit au monde direction de l'ajustement"et" la direction du monde à l'esprit de l'ajustement "par" cause originaire de l'esprit "et" cause originaire dans le monde "S1 est seulement causale (monde à l'esprit) et sans contenu (manque de représentations ou d'informations) tandis que S2 a le fond et est en baisse causale (l'esprit au monde). J'ai adopté ma terminologie dans ce tableau.

DE L'ANALYSE DES JEUX DE LANGUES

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI**	IA***	Action Mot
Cause provient de *****	Monde	Monde	Monde	Monde	Esprit	Esprit	Esprit	Esprit
Provoque des changements dans *****	Aucun	Esprit	Esprit	Esprit	Aucun	Monde	Monde	Monde
Causalement auto réflexif *****	non	Oui	Oui	Oui	non	Oui	Oui	Oui
vrai ou faux (testable)	Oui	V seulement	V seulement	V seulement	Oui	Oui	Oui	Oui
Conditions de satisfaction du public	Oui	Oui/non	Oui/non	non	Oui/non	Oui	non	Oui
Décrire Un état mental	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui/non	Oui
Priorité évolutive	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenu volontaire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Initiation volontaire	Oui/non	non	Oui	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Système cognitif *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Modifier l'intensité	non	Oui	Oui	Oui	Oui	non	non	non
Durée précise	non	Oui	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui
Ici et Maintenant ou Là et Puis*****	LP	IM	IM	IM	LP	LP	IM	IM
Qualité spéciale	non	Oui	non	Oui	non	non	non	non
Localisé dans le corps	non	non	non	Oui	non	non	non	Oui
Expressions corporelles	Oui	Oui	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
Contradictions de soi	non	Oui	non	non	Oui	non	non	non
A besoin d'un individu	Oui	Oui/non	non	non	Oui	non	non	non
Langue des besoins	Oui	Non	non	non	non	non	non	Oui/no n

DE LA RECHERCHE DÉCISIONNELLE

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI **	IA ***	Action/ Mot
Effets subliminaux	non	Oui/non	Oui	Oui	non	non	non	Oui/non
Associatif/ Basé sur une règle	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dépendant du Contexte/ Abstrait	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Série/parallèle	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristique/ Analytique	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Besoins de travail Mémoire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Renseignement général dépendant	Oui	non	non	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Chargement cognitif Inhibe	Oui	Oui/non	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
L'excitation facilite ou inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Les conditions publiques de satisfaction de S2 sont souvent désignées par Searle et d'autres comme COS, représentations, véridiques ou significations (ou COS2 par moi-même), tandis que les résultats automatiques de S1 sont désignés comme des présentations par d'autres (ou COS1 par moi-même).

* Inclinaisons Aka, capacités, préférences, représentations, actions possibles, etc.

** Intentions antérieures de Searle

*** L'intention en action de Searle

**** Direction d'ajustement de Searle

***** Direction de causalité de Searle

***** (L'état mental instancie - se cause ou se remplit). Searle appelait autrefois cette autoréférence référentielle.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich ont défini les systèmes cognitifs.

***** Ici et maintenant ou là et ensuite

Une explication détaillée de ce tableau est donnée dans mes autres écrits.

Il faut toujours garder à l'esprit la découverte de Wittgenstein qu'après avoir décrit les utilisations possibles (significations, véridiques, conditions de satisfaction) de la langue dans un contexte particulier, nous avons épuisé son intérêt, et les tentatives

d'explication (c'est-à-dire la philosophie) ne font que nous éloigner de la vérité. Il est essentiel de noter que ce tableau n'est qu'un heuristique très simplifié sans contexte et que chaque utilisation d'un mot doit être examinée dans son contexte. Le meilleur examen de la variation de contexte est dans les 3 volumes récents de Peter Hacker sur la nature humaine, qui fournissent de nombreux tableaux et graphiques qui devraient être comparés à celui-ci.

Suicide par Democracy – une Nécrologie n pour l'Amérique et le Monde

Michael Starks

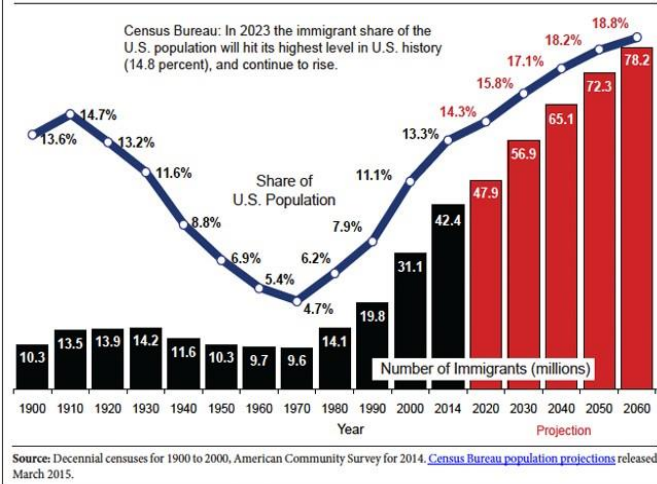
Abstrait

L'Amérique et le monde sont en train de s'effondrer à cause d'une croissance démographique excessive, la plupart pour le siècle dernier, et maintenant tout cela, en raison des personnes du 3e monde. La consommation de ressources et l'ajout de 4 milliards d'euros supplémentaires vont effondrer la civilisation industrielle et provoquer la famine, la maladie, la violence et la guerre à une échelle stupéfiante. La terre perd au moins 1% de sa terre maximale chaque année, de sorte qu'il approche de 2100, la plupart de sa capacité de culture alimentaire aura disparu. Des milliards vont mourir et la guerre nucléaire est presque certaine. En Amérique, cela est considérablement accéléré par l'immigration massive et la reproduction des immigrants, combinée avec des abus rendus possibles par la démocratie. La nature humaine dépravée transforme inexorablement le rêve de démocratie et de diversité en cauchemar de la criminalité et de la pauvreté. La Chine continuera à submerger l'Amérique et le monde, tant qu'elle maintiendra la dictature qui limite l'égoïsme. La cause profonde de l'effondrement est l'incapacité de notre psychologie innée à s'adapter au monde moderne, ce qui conduit les gens à traiter des personnes sans lien de parenté comme s'ils avaient des intérêts communs. L'idée des droits de l'homme est un fantasme maléfique promu par les gauchistes pour détourner l'attention de la destruction imminente de la terre par la maternité du 3e monde sans retenue. Ceci, plus l'ignorance de la biologie de base et de la psychologie, conduit aux illusions d'ingénierie sociale des personnes partiellement instruites qui contrôlent les sociétés démocratiques. Peu de gens comprennent que si vous aidez une personne, vous faites du mal à quelqu'un d'autre, il n'y a pas de déjeuner gratuit et chaque article que quelqu'un consomme détruit la terre au-delà de la réparation. Par conséquent, les politiques sociales partout sont insoutenables et une à une toutes les sociétés sans contrôle strict sur l'égoïsme s'effondreront dans l'anarchie ou la dictature. Les faits les plus élémentaires, presque jamais mentionnés, sont qu'il n'y a pas assez de ressources en Amérique ou dans le monde pour sortir un pourcentage significatif des pauvres de la pauvreté et les y maintenir. La tentative de le faire est la faillite de l'Amérique et de détruire le monde. La capacité de la terre à produire des aliments diminue chaque jour, tout comme notre qualité génétique. Et maintenant, comme toujours, de loin le plus grand ennemi des pauvres est d'autres pauvres et non les riches. Sans changements dramatiques et immédiats, il n'y a aucun espoir pour empêcher l'effondrement de l'Amérique, ou tout autre pays qui suit un système démocratique.

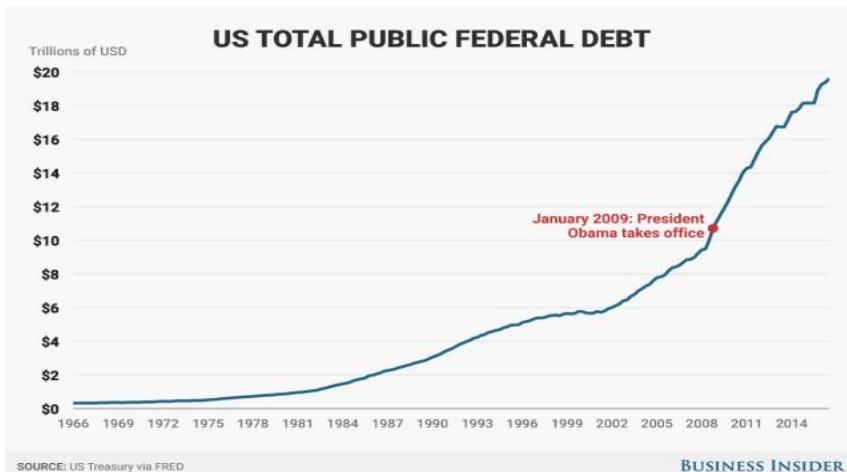


Le jour le plus triste de l'histoire des États-Unis. Le président Johnson, avec 2 Kennedy et l'ex-président Hoover, donne l'Amérique au Mexique - Oct 3rd 1965

Figure 1. Number and Percent of Immigrants in the United States, 1900-2014; Plus Census Bureau Projections to 2060



POURCENTAGE D'AMÉRICAINS NÉS À L'ÉTRANGER -- le résultat de la loi sur l'immigration «sans impact démographique significatif» de 1965-aucunn-Européens (la Diversité) ont été une part de 16%, sont maintenant (2019) environ 38% et seront d'environ 60 % d'ici 2100, puisqu'ils représentent maintenant 100 % de l'augmentation de la population d'environ 2,4 millions chaque année. Suicide par démocratie.



PARTIE DU COÛT DE LA DIVERSITÉ et du vieillissement, étant le policier non rémunéré du monde, etc., (sans compter les passifs futurs qui sont 5 à 10 fois plus à moins de changements sociaux majeurs).

Définitions utiles pour comprendre la politique américaine

DIVERSITY: 1. Programme gouvernemental des États-Unis pour la remise du contrôle au Mexique. 2. Programme gouvernemental des États-Unis pour fournir des biens et des services gratuits ou fortement subventionnés à ceux d'autres pays. 3. Un moyen de faire de l'Amérique un 3ème monde Hellhole (enfer). 4. Multiculturalisme, multiethnicism, multipartisanisme, inclusivity, la suprématie du tiers monde.

RACIST: 1. Personne opposée à la diversité au sens supérieur. 2. Personne d'origine ethnique différente qui n'est pas d'accord avec moi sur n'importe quelle question. 3. Personne de toute ethnie qui n'est pas d'accord avec moi sur quoi que ce soit. Aussi, appelé «bigot» «haine» ou «nativiste».

WHITE SUPREMACIST: Toute personne opposée à la diversité dans le sens ci-dessus, c'est-à-dire, toute personne essayant d'empêcher l'effondrement de l'Amérique et de la civilisation industrielle dans le monde entier.

THIRD WORLD SUPREMACIST: Toute personne en faveur de la diversité dans les sens ci-dessus. Quiconque travaille à détruire l'avenir de son descendant. Démocrates ou, socialistes, néomarxistes, socialistes démocrates, marxistes, gauchistes, libéraux, progressistes, communistes, maternalistes, neofascistes de gauche, multiculturalistes, inclusivistes, droits de l'homme.

HATE: 1. Toute opposition à la diversité dans le sens ci-dessus. 2. Expression d'un désir d'empêcher l'effondrement de l'Amérique et du monde.

EURO: Blanc ou Caucasiens ou Européen: celui dont les ancêtres ont quitté l'Afrique il y a plus de 50 000 ans.

BLACK: Africain ou afro-américain: celui dont les ancêtres sont restés en Afrique ou sont partis au cours des dernières centaines d'années (il n'y a donc pas eu le temps d'évoluer de différences significatives par rapport à Euros).

DIVERSE: Quiconque n'est pas EURO (européen, blanc, caucasien).

HUMAN RIGHTS: Un fantasme maléfique créé par les gauchistes pour attirer l'attention loin de la destruction impitoyable de la terre par la reproduction sans retenue 3ème monde. Ainsi, les anomalies temporaires, telles que la démocratie, l'égalité, les syndicats, les droits des femmes, les droits de l'enfant, les droits des animaux, etc. sont dues à des niveaux de vie élevés créés par le viol de la planète et disparaîtront à mesure

que la civilisation s'effondrera et que la Chine gouvernera le monde.

Je dois d'abord noter que je n'ai aucun investissement dans l'issue d'un mouvement social ou politique. Je suis vieux, sans enfants ou parents proches, et en un clin d'œil je serai parti (bien sûr la chose la plus importante à retenir est que très bientôt nous serons tous partis et nos descendants devront faire face aux conséquences horribles de notre stupidité et l'égoïsme). J'offre ces commentaires dans l'espoir qu'ils donneront une perspective, puisque les analyses rationnelles et compétentes concises de la situation périlleuse en Amérique et dans le monde sont presque inexistantes. J'ai des amis proches de diverses ethnies, plusieurs fois donné mes seuls atouts à une personne pauvre du tiers monde (non, je n'ai pas hérité de quelque chose d'important, n'avait pas de parents riches, un fonds en fiducie ou un emploi moelleux), ont eu des amis du tiers monde, collègues, petites amies, épouses et partenaires d'affaires, et a aidé quiconque de quelque façon que je pouvais indépendamment de la race, l'âge, la croyance, les préférences sexuelles ou la position nationale sur le spectre de l'autisme, et je le fais encore. Je n'ai pas voté dans n'importe quel type d'élection, appartenait à un groupe religieux, social ou politique, écouté un discours politique ou lu un livre sur la politique en plus de 50 ans, comme je l'ai considéré inutile et dégradant d'avoir mon point de vue portent le même poids que ceux des crétins, des fous, des criminels et simplement inculte (c.-à-d., environ 95% de la population). Je trouve presque tous les dialogues politiques superficiels, erronés et inutiles. C'est mon premier et dernier commentaire social/politique.

Les millions d'articles quotidiens, de discours, de tweets et de newsbites le mentionnent rarement, mais ce qui se passe en Amérique et dans le monde ne sont pas des événements transitoires et sans lien, mais l'histoire infiniment triste de l'effondrement inexorable de la civilisation industrielle et de la liberté due à la surpopulation et aux dictatures malignes qui sont le PCC (Parti communiste chinois) et l'islam. Bien que ceux-ci sont la seule question importantes, ils sont rarement énoncés clairement dans les débats sans fin et les convulsions sociales quotidiennes, et peu de choses dans cet article sont jamais discutés d'une manière claire et intelligente, en grande partie parce que le Divers (c'est-à-dire, ceux qui ne sont pas d'ascendance européenne) ont une emprise étrangler sur les médias américains et les médias occidentaux qui le rendent impossible. La politique dans les pays démocratiques est consacrée presque entièrement à fournir la possibilité à chaque groupe d'intérêt spéciale d'obtenir une part toujours plus grande des ressources rapidement diminuer. Le problème est que presque toutes les personnes sont courtes-voyantes, égoïstes, mal éduquées, manquant d'expérience et stupides et cela crée un problème insoluble quand il y a 10 milliard (à la fin du siècle), ou quand ils constituent une majorité de tout électorat dans un système démocratique. C'est une chose de faire des erreurs quand il

Il y a du temps et des ressources pour les corriger, mais tout à fait une autre quand c'est impossible. Les États-Unis sont le pire des cas car ils semblent avoir de vastes ressources et une économie résiliente, et ce que moi et la plupart des gens avons grandi en considérant comme les merveilleuses traditions de la démocratie, la diversité et l'égalité, mais je vois maintenant que ce sont des invitations à l'exploitation par chaque groupe d'intérêt spécial et que donner des privilèges à tous les nés, sans imposer de devoirs, a des conséquences fatales. En outre, un système qui fonctionne de cette façon ne peut pas rivaliser avec ceux qui n'ont pas - l'Asie et surtout la Chine mange le déjeuner de l'Amérique (et celle de tous les pays non asiatiques), et rien n'est susceptible de l'arrêter, mais bien sûr la surpopulation condamne tout le monde (la minorité qui survivra après le grand 22nd/23rd siècle die-off) à une vie infernale. Un monde où chacun est libre de reproduire ses gènes et de consommer des ressources comme il le souhaite aura bientôt un atterrissage difficile. Le fait est que la démocratie est devenue une licence pour voler -- du gouvernement- c'est-à-dire de la minorité qui diminue qui paie des impôts importants, de la terre, de tout le monde partout, et de ses propres descendants, et que la diversité (multiculturalisme, multipartisme, etc.) dans un monde surpeuplé conduit à des conflits insolubles et à l'effondrement. le 11 septembre en était le résultat direct.

L'histoire en Amérique est assez claire. Dans ce qui peut maintenant être considéré comme la première catastrophe majeure découlant de l'idée chrétienne folle des droits de l'homme innés, les politiciens des États du Nord a décidé qu'il était inapproprié pour le Sud d'avoir des esclaves. L'esclavage était certainement une idée démodée et diabolique et disparaissait dans le monde entier, et il aurait été éliminé avec des pressions économiques et politiques après l'émancipation par le biais du 13^e amendement. Mais comme aujourd'hui, les délires utopiques ont prévalu, et so ils ont attaqué le Sud, tuant et paralysant des millions et créant la pauvreté et le chaos dysgénique (la mort et la débilité d'un grand pourcentage de mâles valides Euro) dont les effets sont toujours avec nous. Les Africains reproduisent leurs gènes à un rythme plus élevé, ce qui fait que l'héritier vient pour représenter un pourcentage toujours croissant du pays. Personne ne s'en est rendu compte à l'époque et la plupart ne le font toujours pas, mais ce fut le début de l'effondrement de l'Amérique et les défauts de psychologie qui ont conduit le Nord à persécuter le Sud étaient une continuation des fanatismes chrétiens qui ont produit le meurtre et la torture de millions de personnes au Moyen Age, l'Inquisition, le génocide des Indiens du nouveau monde par les Européens, les croisades et les djihads des musulmans pour les 1200 dernières années. ISIS, Al-Queda, les croisés et l'armée du Nord ont beaucoup en commun.

Sans demander aux électeurs, quelques milliers d'hommes d'État, de membres du Congrès et du président Lincoln ont fait des citoyens esclaves et leur ont donné le droit de vote par le biais des-14e et 15e amendements. Peu à peu, il est venu à y avoir de

vastes ghettos composés d'ex-esclaves, où la criminalité et la pauvreté ont prospéré, et où la drogue (importée principalement par les Hispaniques) a généré un vaste empire criminel, dont les utilisateurs ont commis des centaines de millions de crimes chaque année. Puis sont venus les démocrates dirigés par les Kennedy, qui, élevés dans le privilège et déconnectés du monde réel, et ayant comme presque tous les politiciens aucune idée de la biologie, la psychologie, l'écologie humaine ou l'histoire, a décidé en 1965 qu'il était seulement démocratique et juste que le pays devrait changer les lois sur l'immigration pour diminuer l'afflux d'Européens en faveur des gens du 3e monde (la Diversité). Ils ont adopté la loi et en 1965 le président Lyndon Johnson l'a signée (voir photo de couverture). Certains milieux ont craint que cela détruise l'Amérique, mais on leur a assuré qu'il n'y aurait « pas d'impact démographique significatif » ! Le public américain n'a jamais (à ce jour en 2019) eu l'occasion d'exprimer leurs opinions (c'est-à-dire de voter), à moins que vous ne comptiez l'élection de Trump comme cette chance, et le Congrès et divers présidents ont transformé notre démocratie en une «démocratie socialiste», c'est-à-dire, en un État néomarxiste, troisième monde suprématiste fasciste. Les Chinois sont ravis car ils n'ont pas à combattre les Etats-Unis et d'autres démocraties pour la domination, mais seulement d'attendre qu'ils leur s'effondrent.

Il y a quelques décennies, William Brennan, juge en chef de la Cour suprême, a suggéré qu'une loi adoptée un siècle auparavant, pour garantir la citoyenneté aux anciens esclaves (la première erreur législative fatale, la seconde leur donnant le vote), devrait s'appliquer à toute personne qui est née en Amérique. Par la suite, d'autres décisions de la cour (et non le peuple, qui n'ont jamais été demandé) ont décidé que toutes les personnes nées aux États-Unis, quel que soit leur statut parental (p. ex., même s'ils étaient étrangers d'un autre système solaire) avaient droit à la citoyenneté américaine (bébés d'ancrage) et étaient par la suite autorisées à faire des citoyens de tous leurs parents (the troisième et quatrième erreur fatale).s Encore une fois, il n'a jamais traversé l'esprit du Congrès ou des tribunaux que la constitution n'a pas donné de tels droits, ni que le public américain devrait être autorisé à voter sur ce point. En plus des millions de personnes du 3e monde ici «légalement» (c'est-à-dire, avec la permission de quelques centaines au Congrès, mais pas le peuple) des millions ont commencé à entrer illégalement et tous les enfants produits à environ 3 fois le taux d'Américains existants et a généré des problèmes sociaux toujours croissants. La plupart des divers pay peu ou pas d'impôts, et donc ils vivent en partie ou entièrement sur les dons du gouvernement (c.-à-d., les impôts payés par la minorité toujours rétrécissante des Américains qui paient tout, ainsi que l'argent emprunté aux générations futures à hauteur de 2,5 milliards de dollars par jour, a ajouté à la dette de 18 billions (milliards) de dollars et aux 90000 milliards de dollars ou plus d'obligations futures non financées — l'assurance-maladie, la sécurité sociale, etc.), tandis que le système agricole, le logement, les rues et les autoroutes, les égouts, les systèmes d'eau et d'électricité, les

parcs, les écoles, les hôpitaux, les tribunaux, les transports publics, le gouvernement, la police, les services d'incendie, les services d'urgence et les énormes dépenses de défense nécessaires pour assurer l'existence continue de notre pays et la plupart des autres, ont été créés, administrés et largement payés par euros (i. e. ceux d'ascendance européenne). Le fait que les Divers doivent leur bien-être (par rapport aux Divers encore dans le 3ème monde) et leur existence même (médecine, technologie, agriculture, répression de la guerre et de l'esclavage) à Euros n'est jamais mentionné par personne (voir ci-dessous).

Naturellement, les euros (et une minorité de paiements d'impôts Divers) sont outrés d'avoir à passer de plus en plus de leur vie professionnelle pour soutenir les légions de Diverse nouvellement arrivés, d'être dangereux dans leurs propres maisons et rues et de voir leurs villes, écoles, hôpitaux, parcs, etc. être repris et détruits. Ils essaient de protester, mais les médias sont maintenant contrôlés par les Divers (avec l'aide d'Euros trompés qui se consacrent à détruire leurs propres descendants), et il est maintenant presque impossible d'affirmer toute opposition to l'effondrement de l'Amérique et le monde sans être attaqué comme «raciste», «suprématie blanche» ou «un haïsseur», et souvent perdre son emploi pour exercer la liberté d'expression. Les mots se référant à la Diverse sont presque interdits, à moins que ce ne soit de les louer et d'aider leur véritable racisme (c'est-à-dire vivre au détriment et exploiter et abuser de toutes les manières possibles de l'euro, et de leurs divers voisins qui paient des impôts), de sorte qu'on ne peut pas mentionner les Noirs, les immigrants, les Hispaniques, les Musulmans, etc. dans la même discussion avec les mots violeur, terroriste, voleur, meurtrier, pédophile, condamné, criminel, bien-être, etc., sans être accusé de «haine» ou «suprématie blanche». Ils sont bien sûr inconscients de leur propre racisme et de leur suprématie au tiers monde. Gardez à l'esprit qu'il n'y a pas et presque certainement ne sera jamais aucune preuve d'une différence génétique significative entre Euros et Diverse en psychologie, ou QI, et que leur tendance à la reproduction excessive et d'autres lacunes est entièrement due à la culture.

Peu à peu, tout type de groupe d'intérêt spécial a réussi à éliminer toute référence négative à eux d'une manière facilement identifiable, de sorte qu'il a presque disparu du discours public non seulement des mots se référant à la Diversité, mais à la courte, grande, grosse, mince, mentalement malade, handicapé, génétiquement défectueux, désavantagé, anormal, schizophrène, déprimé, stupide, malhonnête, fou, paresseux, lâche, égoïste, terne, etc. jusqu'à ce que rien d'autre que des platitudes agréables sont entendus et on est laissé perplexe quant à qui remplit les prisons, les hôpitaux et les salles mentales à déborder, jonche les rues avec des ordures, détruit les parcs, les plages et les terres publiques, vole, émeutes, agressions, viols et meurtres, et utilise tout l'argent des impôts, plus un supplément de 2,5 milliards de dollars par jour, ajouté à la dette nationale de 18 billions (ou plus de 90 billions si vous étendez le passif réel

dans un proche avenir). Bien sûr, ce n'est pas dû à tous les Divers, mais chaque jour qui passe un plus grand pourcentage est que leur nombre gonfle et ceux de l'Euro baisse.

Il est maintenant plus de cinquante ans après l'adoption de la nouvelle loi sur l'immigration et environ 16% de la population est hispanique (contre moins de 1% plus tôt), qui ont été reproduire à environ 3X le taux d'euros , de sorte qu'environ la moitié des enfants de moins de 6 ans sont maintenant hispaniques, alors qu'environ 13% du pays sont noirs, rapidement déplacés et marginalisés par les Hispaniques (bien que peu de Noirs s'en rendent compte, ils continuent donc à soutenir les politiciens favorisant l'immigration et les dons et les gains prometteurs à court terme). Pratiquement personne ne saisit l'effondrement éventuel de l'Amérique et du monde entier, en dépit du fait que vous pouvez le voir devant vos yeux partout. En Amérique et dans le monde entier, les Euros (et tous les "riches" en général) produisent moins de deux enfants par couple, de sorte que leurs populations se rétrécissent, et en Amérique en 2014, pour la première fois depuis euros est venu ici au 16^e siècle, plus d'entre eux sont morts que sont nés, de sorte que leur marginalisation est certaine. Et, montrant le «succès» du néomarxiste, les politiques d'immigration et de bien-être suprématistes du tiers monde, la population des Hispaniques en Californie a passé 50%, donc dans une décennie, la 6^e plus grande économie dans le monde fera partie du Mexique.

La Diversité éliminera, dans ce siècle, tout « racisme » Américain (c'est-à-dire toute opposition ou obstacle juridique à la prise de contrôle de tout pouvoir politique, et l'appropriation d'une plus grande partie de l'argent et des biens de leur voisin qu'ils peuvent gérer,,) sauf leur propre racisme (par exemple, l'impôt progressif sur le revenu qui oblige les euro à les soutenir). Bientôt, ils vont largement éliminer les différences juridiques entre les citoyens du Mexique et la Californie, puis le Texas, qui auront alors plein «droits» (privilèges) n'importe où aux États-Unis, de sorte que la citoyenneté deviendra incroyablement dénué de sens (et un pourcentage toujours plus faible de la Diverse paiera des impôts importants ou servir dans l'armée, et un pourcentage beaucoup plus élevé continuera à recevoir l'aide sociale et de commettre des crimes, et d'obtenir une scolarité gratuite ou fortement subventionnée, soins médicaux, etc.). On ne peut pas mentionner dans les médias que le racisme prédominant aux États-Unis est l'extorsion par la diversité de toute personne avec de l'argent (principalement euros mais aussi tout Divers qui ont de l'argent), l'élimination de la liberté d'expression (sauf la leur), le parti pris de toutes les lois pour favoriser cette extorsion, et leur prise de contrôle rapide de tous les politiques et financiers l'action, c'est-à-dire la discrimination totale à l'encontre des euros et de toute personne appartenant aux "classes supérieures", c'est-à-dire toute personne qui paie des impôts importants.

Peu à peu, la pauvreté, la drogue, les gangs, la destruction de l'environnement et la corruption de la police, de l'armée et du gouvernement endémiques au Mexique et

dans la plupart des autres pays du 3e monde se répandent à travers l'Amérique, de sorte que nous serons en mesure de traverser la frontière de plus en plus poreuse avec le Mexique sans remarquer que nous sommes dans un pays différent - probablement dans quelques décennies, mais certainement d'ici la fin du siècle. La population continue d'augmenter, et ici comme partout dans le monde, l'augmentation est maintenant 100% diverse et, comme nous entrons dans le siècle prochain (beaucoup plus tôt dans certains pays), les ressources diminueront et la famine, la maladie, la criminalité et la guerre feront rage hors de contrôle. Les riches et les entreprises seront pour la plupart encore riches (comme toujours, comme les choses empirent, ils vont prendre leur argent et partir), les pauvres seront plus pauvres et plus nombreux, et la vie partout, à l'exception possible de quelques pays ou parties des pays où la croissance démographique est empêchée, sera insupportable et insurvivable.

La coopération entre les Divers pour arracher le contrôle de la société de l'Euro va s'effondrer que la société se désintègre et ils se diviseront en Noirs, Hispaniques, Musulmans, Chinois, Philippins, gays, personnes âgées, handicapés, et plus loin si possible dans des sous-groupes sans fin. Les riches embaucheront de plus en plus de gardes du corps, porteront des armes à feu, conduisent des voitures pare-balles et utiliseront la police privée pour les protéger dans leurs communautés et leurs bureaux fermés, comme c'est déjà le courant dans les trois pays du monde. Avec une qualité de vie beaucoup plus réduite et une criminalité élevée, certains penseront à retourner dans leur pays d'origine, mais il y aura aussi une surpopulation qui épuisera les ressources et produira un effondrement encore plus grave qu'aux États-Unis et en Europe, et le racisme dans le 3e monde, temporairement réprimé par une relative abondance de ressources et de présence policière et militaire, s'aggravera, de sorte que la vie sera infernale presque partout. La population dans le 22^e siècle diminuera à mesure que des milliards de personnes mourront de faim, de maladie, de drogues, de suicides et de guerre civile et internationale. Alors que les pays nucléaires du tiers monde s'effondrent (Pakistan, Inde et peut-être Iran d'ici là, grâce à Obama) et sont repris par les radicaux, les conflits nucléaires finiront par se produire. Pourtant, peut-être personne n'osera suggérer publiquement que la principale cause du chaos était la maternité sans restriction.

Bien sûr, une grande partie de cette histoire a déjà joué en Amérique, au Royaume-Uni et ailleurs, et le reste est inévitable, même sans changement climatique et les appétits voraces de la Chine, qui vient de le faire se produire plus rapidement. Ce n'est qu'une question de savoir à quel point il va arriver où et quand. Quiconque doute que cela est hors de contact avec la réalité, mais vous ne pouvez pas tromper la nature mère, et leurs descendants ne seront plus en débatte car ils seront forcés de le vivre.

Les pauvres, et apparemment, Obama, Krugman, Zuckerberg et la plupart des

démocrates (néomarxistes), ne comprennent pas le principe d'exploitation le plus fondamental de la civilisation, il n'y a pas de déjeuner gratuit. Vous ne pouvez donner à l'un en prenant d'un autre, maintenant ou à l'avenir. Rien de tel que d'aider sans faire de mal. Chaque dollar et chaque article a de la valeur parce que quelque part, quelqu'un a détruit la terre. Et les gauchistes ont l'illusion qu'ils peuvent résoudre tous les problèmes en volant aux riches. Pour avoir une idée de l'absurdité de cela, tous les contribuables américains qui gagnent plus d'un million de dollars ont un bénéfice total après impôt d'environ 800 milliards, tandis que le déficit annuel est d'environ 1,5 billion, et même en prenant tout cela ne fait rien pour rembourser la dette existante de 18 billions ou l'environ 90 billions de passifs à court terme non financés (par exemple, l'assurance-maladie et la sécurité sociale). Bien sûr, vous ne pouvez pas augmenter leur impôt ou l'impôt sur les sociétés beaucoup plus ou il va considérablement déprimer l'économie et de produire une récession, des pertes d'emplois et la fuite des capitaux, et ils paient déjà les impôts les plus élevés, par rapport à ce qu'ils gagnent en % des revenus de la nation, de tout pays industrialisé. Et encore une fois, les 1 % les plus aisés paient environ 50 % de l'impôt fédéral sur le revenu des particuliers, tandis que les 4 77% les plus bas (principalement divers) ne paient rien. Donc, le fait est que nous n'avons qu'une sorte de démocratie, car nous n'avons presque rien à dire sur ce que le gouvernement fait, et une sorte de fascisme, comme le gouvernement en constante expansion espionne à chaque mouvement, contrôle de plus en plus minutieusement toutes nos actions, et nous oblige sous la menace d'une arme à feu à faire ce qu'ils décident, et une sorte de communisme comme ils volent ce qu'ils veulent de qui ils veulent et l'utiliser pour soutenir qui ils veulent, ici et partout dans le monde, dont la plupart n'ont aucun intérêt dans la démocratie, la justice ou l'égalité, sauf comme moyen de profiter de notre système fatalement défectueux pour obtenir autant d'argent et de services qu'ils peuvent afin de soutenir la reproduction de leurs gènes et de détruire la terre.

Parlant d'Obama, Trump dit qu'il est le pire président jamais, et bien sûr Obama, totalement arrogant, malhonnête et manquant toute compréhension réelle de la situation (ou ne veut pas être honnête) juste desirer, et babiller platitudes, mais comme je réfléchis un peu c'est clairement vrai. Comme Roosevelt, qui nous a donné le premier pas de géant dans le fascisme et le gouvernement de déchets et d'oppression avec une taxe illégale et inconstitutionnelle (sécurité sociale), Obamacare laisser le gouvernement avaler 1/6 de l'économie et créé saluts propre taxe illégale (appelé «pénalités» de l'Obamacare, où FDR les a appelés «avantages» une d «contributions»). Il a essayé de forcer les États-Unis à accepter 8 à 10 millions d'autres clandestins (personne ne semble tout à fait sûr) qui va «droit d'aînesse» dans environ 50 millions d'ici 2100. Au cours des trois premières années de son mandat (2009 à 2012), le déficit de fonctionnement fédéral a augmenté d'environ 44 %, passant de 10 à 15 billions de dollars, soit la plus forte augmentation depuis la Seconde Guerre mondiale, tandis qu'à

la mi-2015, il était passé à plus de 71 % du budget de fonctionnement budgétaire, soit plus de 18 billions de dollars, soit environ 57 000 \$ pour chaque personne aux États-Unis, y compris les enfants. Son report de l'expulsion de millions d'illégaux, qui reçoivent tous maintenant la sécurité sociale, les crédits d'impôt, l'assurance-maladie, etc., est estimé à avoir un coût à vie pour le gouvernement (c.-à-d., à la minorité d'entre nous qui paient des impôts importants) de ca. \$1.3 billion. Bien sûr, cela n'inclut pas la gratuité scolaire, l'utilisation du système judiciaire, les prisons et la police, la gratuité des soins « d'urgence » (c.-à-d. aller à l'urgence pour tout problème, la dégradation de tous les établissements publics, etc. de sorte qu'il est probable au moins deux fois plus. Et nous avons vu 8 ans de gestion incompétente des guerres en Irak, en Afghanistan et en Syrie et la croissance cancéreuse du PCC et de l'Islam. He a probablement donné la possibilité de fabriquer des armes nucléaires à l'Iran, ce qui est très susceptible de conduire à une guerre nucléaire d'ici 2100 ou beaucoup plus tôt. Il a été clairement élu pour des raisons de suprématie classiste, raciste, troisième monde - parce qu'il avait des gènes africains visibles, tandis que les Euros, ayant quitté l'Afrique quelque 50.000 ans plus tôt ont invisibles. Lui, et la plupart des gens qu'il a nommés, avait peu de compétence ou d'expérience dans la gestion d'un pays et ils ont été choisis, comme lui, sur la base de gènes divers et néomarxiste, sympathies suprématistes du tiers monde. S'il n'est pas un traître (donnant de l'aide et du réconfort à l'ennemi), alors qui l'est? Il est clair comme le jour que, comme presque tout le monde, il fonctionne totalement sur la psychologie primitive automatique, avec ses sympathies de coalition (biases) favorisant ceux qui regardent et agissent plus comme lui. Il (comme la plupart des Divers) fait en fait de son mieux pour détruire le pays et le système qui ont rendu sa vie exaltée possible. Dans une interview vers la fin de son mandat, il a déclaré que la principale raison de l'arriérisme du tiers monde était le colonialisme. Comme pour tous les suprématistes de gauche du tiers monde, il n'a jamais traversé son esprit qu'environ 95% de tous les peuples du tiers monde doivent leur existence et leur niveau de vie relativement élevé à l'euro et au colonialisme (c'est-à-dire, la médecine, l'agriculture, la technologie, la science, le commerce, l'éducation, la police et le système judiciaire, les communications, l'élimination de la guerre et du crime, etc.), ni que les vrais ennemis des pauvres sont d'autres pauvres, qui sont tout aussi répugnants que les riches, dont il est le plus grand désir d'imiter. Je suis d'accord que, à l'exception possible de Lincoln, il est le pire (c'est-à-dire, le plus destructeur à la qualité de vie américaine et la survie en tant que nation) pour son manque d'honnêteté, d'arrogance et d'assaut sur la liberté et la survie à long terme - une réalisation étonnante lorsque sa concurrence comprend Nixon, Johnson, les Bush et les Clinton, et qui rend même Reagan bien paraître.

Lorsque l'on considère les mauvais présidents, nous nous en dé partissons avec Abraham Lincoln, qui est vénéré comme un saint, mais il (avec l'aide du Congrès) a détruit une grande partie du pays et la vie de millions de personnes qui luttent contre

la guerre civile totalement inutile, et à bien des égards, le pays ne se rétablira jamais comme il a conduit au mouvement des droits civiques, la loi sur l'immigration de 1965 et la cour suprême de 1982 ancrer la décision de bébé. L'esclavage aurait pris fin bientôt sans la guerre, comme il l'a fait partout et bien sûr c'est Euro qui a donné l'impulsion principale pour le mettre fin ici et partout. Après la guerre, les esclaves auraient pu être rapatriés en Afrique, ou tout simplement résidence, au lieu de les rendre citoyens (14^e amendement) et ensuite leur donner le vote (15^e amendement). Lui et ses collaborateurs, comme tant d'euros de classe supérieure libérales d'hier et d'aujourd'hui, ont été aveuglés par les illusions sociales utopiques incarnées dans le christianisme et la démocratie, qui résultent de la psychologie de remise en forme inclusive des intuitions de coalition et de l'altruisme réciproque, qui était eugénique et adaptative dans l'EEE (Environnement de l'adaptation évolutive- c'est-à-dire, de quelque 50 000 à plusieurs millions d'années) mais fatale dysgénique et mal adaptée à l'époque.

Notez la grande ironie de la citation de lui qui commence est livre, qui montre que même les plus brillants sont victimes de leurs propres limites, et n'ont aucune compréhension de la biologie humaine, la psychologie ou l'écologie. Il n'a jamais traversé son esprit que le monde deviendrait horriblement surpeuplé et que les Africains deviendraient un problème social géant, à la maison et pour eux-mêmes et le monde que l'Afrique s'étend à plus de 4 milliards. De même, en dépit de la catastrophe maintenant claire, il ne semble pas traverser Obama que le Divers à la maison et à l'étranger va détruire l'Amérique et le monde, bien que tout brillant de dix ans peut le voir.

Le président Truman aurait pu laisser McArthur utiliser la bombe atomique pour mettre fin à la guerre de Corée, détruire le communisme et éviter l'horreur continue de la Chine dirigée par 25 sociopathes (le Politburo) ou vraiment seulement sept sociopathes (le Comité permanent du Politburo) ou peut-être en fait un seul sociopathe (Xi Jinping). Johnson aurait pu faire de même au Vietnam, Bush en Irak et Obama en Afghanistan, en Syrie et en Libye. La Chine et probablement de nombreux pays du 3e monde auraient utilisé des armes nucléaires si les situations ont été inversées. Une fois qu'un pays musulman radical obtient la bombe une frappe préventive par eux ou sur eux sera comme s'ensue, et cela est probable d'ici 2100 et presque certain d'ici 2200. Si Kadhafi avait réussi ses efforts pour obtenir la bombe, il aurait très probablement eu lieu. Les États-Unis auraient pu forcer le Japon, la Chine et la Corée, l'Irak et la Libye et tous les pays d'Europe (et du monde entier d'ailleurs) à payer les coûts de nos efforts militaires dans toutes les guerres récentes, et entre les guerres, au lieu de prendre la plupart des coûts et ensuite les aider à prendre en charge la plupart de la fabrication de l'Amérique. Bien sûr, ces décisions, essentielles à la survie du pays, ont été prises par une poignée de politiciens sans consulter les électeurs. Les Kennedy ont été une

partie importante de changer les lois sur l'immigration dans le milieu des années 60, de sorte qu'ils doivent compter comme des traîtres et des ennemis majeurs de l'Amérique sur un pied d'égalité avec Obama, G.W Bush et les Clinton. Nous aurions pu suivre les plaidoyers universels de l'industrie américaine et refuser de signer le GATT, qui a donné libre accès à tous nos brevets années avant qu'ils ne soient accordés, bien que bien sûr les Chinois maintenant pirater et voler tout en toute impunité de toute façon. Eisenhower aurait pu laisser le Royaume-Uni garder la possession du canal de Suez, au lieu de les faire chanter pour qu'il quitte l'Égypte, et encore et encore.

Certains peuvent être intéressés par quelques statistiques pour donner une idée de l'endroit où nous sommes actuellement sur la route de l'enfer. Voir les tables au début. Aux États-Unis, la population d'Hispaniques augmentera d'environ 55 millions en 2016 (ou jusqu'à 80 millions si vous acceptez certaines estimations de 25 millions d'illégaux, c'est une marque de la distance dans laquelle le gouvernement. a laissé aller les choses que nous ne savons pas vraiment) à peut-être 140 millions de mi-siècle et 200 millions que nous entrons dans le 22nd siècle, à ce moment-là la population américaine sera en hausse au-delà de 500 millions, et la population mondiale sera d'environ 1 milliard, 3 milliards de ce qui s'ajoute d'ici là en Afrique et 1 milliard en Asie (les estimations officielles de l'ONU pour le moment). Les Hispaniques se reproduisent si vite que Euro, désormais majoritaire à 63%, sera minoritaire au milieu du siècle et environ 40% d'ici 2100. La majeure partie de l'augmentation aux États-Unis à partir de maintenant seront hispaniques, avec le reste des Noirs, des Asiatiques et des Musulmans, et toute l'augmentation ici et dans le monde sera 100% Diverse. Environ 500 000 personnes sont naturalisées chaque année et puisqu'elles sont pour la plupart originaires du 3e monde et produisent des enfants à environ deux fois plus cher que le taux d'euro, ce qui ajoutera peut-être 2 millions au milieu du siècle et 5 millions d'ici 2100 pour chaque année, cela se poursuit.

Pour montrer à quelle vitesse les choses sont devenues incontrôlables après le "pas d'impact démographique" TKO (assommer technique knock out ou Ted Kennedy Outrage, bien que nous puissions également l'appeler l'indignation LBJ, l'indignation néomarxiste, l'indignation libérale, etc.) loi sur l'immigration de 1965, il ya maintenant plus d'Hispaniques en Californie qu'il y a des gens dans 46 autres États. En 1970, juste après le TKO, il y avait environ 4 millions d'Hispaniques et maintenant il ya plus de 55 millions de «légaux» (c'est-à-dire, non pas légal par les électeurs, mais par une poignée de politiciens et la Cour suprêmement stupide) et peut-être 80 millions de comptage des illégaux. Il ne traverse jamais l'esprit de la démocratie de blocage-votant pauvres Divers que ceux qui souffriront de loin le plus de la «diversification» de l'Amérique sont eux-mêmes. Les États-Unis sont passés de 84 pour cent de blanc, 11 pour cent noir, 4 pour cent hispanique et 1 pour cent asiatique en 1965, à 62 pour cent blanc, 11 pour cent noir, 18 pour cent hispanique et 6 pour cent asiatique maintenant, selon un récent

rapport Pew. D'ici 2055, aucun groupe ne devrait avoir une majorité - un scénario parfait pour le chaos, mais vous pouvez voir d'innombrables idiots du milieu universitaire (maintenant un paradis pour l'État financé par la suprématie néomarxiste du tiers monde) louant le multipartisme. On prévoit que les Asiatiques augmenteront plus rapidement que n'importe quel groupe, doublant leur pourcentage au cours des prochaines décennies, mais au moins ils auront subi une procédure d'immigration minimale, sauf bien sûr pour les familles de bébés d'ancrage (produisant qui est maintenant une industrie majeure que les Asiatiques volent ici pour donner naissance, bien qu'ils soient grandement dépassés par les Hispaniques qui n'ont qu'à traverser la frontière la nuit). Bien sûr, les Asiatiques sont dans l'ensemble une bénédiction pour l'Amérique car ils sont plus productifs et moins de problèmes que n'importe quel groupe, y compris Euros.

Le gouvernement américain (seul des grands pays) pousse la «diversité», mais dans les pays du monde entier et tout au long de l'histoire, les tentatives de souder différentes races et cultures en une seule ont été un désastre total. De nombreux groupes vivent parmi ou aux côtés d'autres depuis des milliers d'années sans notamment s'assimiler. Chinois et Coréens et Japonais en Asie, Juifs et gentils dans des milliers d'endroits, Turcs, Kurdes et Arméniens, etc., ont vécu ensemble pendant des millénaires sans assimiler et aller dans la gorge de l'autre à la moindre provocation. Après plus de 300 ans de mixage racial, les États-Unis sont encore environ 97% monoracial (c'est-à-dire, blanc, hispanique, noir, etc.) avec seulement environ 3% se décrivant comme métissage (et la plupart d'entre eux étaient mélangés quand ils sont venus ici). Les Amérindiens (à qui appartient vraiment l'ensemble du Nouveau Monde si l'on va corriger les injustices passées contre la Diversité, un fait qui n'est jamais mentionné par les suprématistes du tiers monde) sont pour la plupart encore vivants isolés et (avant les casinos) appauvris, comme le sont les Noirs qui, 150 ans après l'émancipation, vivent en grande partie encore dans la criminalité monté, ghettos pauvres. Et ceux-ci ont été les meilleurs des temps, avec beaucoup de terres bon marché et les ressources naturelles, le bien-être majeur et les programmes d'action positive (en grande partie unique à «raciste» de l'Amérique), une économie principalement saine et un gouvernement qui extorque plus de 30% de l'argent leur (c.-à-d., 30% de leur vie professionnelle, compter l'impôt sur le revenu, la taxe de vente, l'impôt foncier, etc.), gagné par la partie fiscale de la classe moyenne et supérieure, pour donner aux pauvres des dons massifs - non seulement les coupons alimentaires et autres bien-être, mais la police et les services d'urgence, les rues et les parcs, le gouvernement, le système de justice, les hôpitaux, la défense nationale, les écoles, les routes, les ponts, le réseau électrique, etc., et les coûts de la dégradation de l'environnement, et les coûts financiers et émotionnels de la criminalité et de la menace de ce dernier, etc., la plupart d'entre eux n'ont jamais compté par personne (et jamais mentionné par les suprématistes néomarxistes du tiers monde) lorsqu'on considère les «coûts du bien-être» ou l'énorme inconvénient de la

diversité.

Quoi qu'il en soit, l'illusion libérale et démocratique est que de telles largesses et politiques sociales souderont notre société « diversifiée » (c'est-à-dire mortellement fragmentée) en une seule famille heureuse. Mais les aides gouvernementales doivent continuellement augmenter (pour la sécurité sociale, les guerres, les soins de santé, les écoles, le bien-être, les infrastructures, etc.) tandis que l'assiette fiscale relative diminue, et que notre dette et nos titres non-financés augmentent de billions de dollars par an, de sorte que l'économie est en train de s'effondrer. La famille moyenne a moins de revenus nets réels et d'épargne maintenant qu'il y a deux décennies et pourrait survivre environ 3 mois sans revenu, environ 40% des Américains retraités ont moins de 25 000 \$ d'économies, etc. Et encore une fois, ce sont les meilleurs moments avec beaucoup de ressources « libres » (c'est-à-dire volés à d'autres et à nos descendants) dans le monde entier et environ 4 milliards de personnes de moins qu'il n'y en aura d'ici le siècle prochain. À mesure que les économies échouent et que la famine, la maladie, la criminalité et la guerre se propagent, les gens diviseront les lignes raciales et religieuses comme toujours, et aux États-Unis, les Hispaniques et les Noirs domineront toujours le fond. Il arrive rarement à ceux qui veulent continuer (et augmenter) le nombre et le subventionnement de la Diverse que l'argent pour cela est finalement volé à leurs propres descendants, sur qui tombe le fardeau de plus de 9 billions de dollars de la dette si l'on compte les droits actuels (ou jusqu'à 220 billions de dollars si les passifs se poursuivaient sans réduction des dons et aucune augmentation d'impôt), et une société et un monde s'effondrent dans l'anarchie.

Comme nous l'avons mentionné, l'un des nombreux effets secondaires néfastes de la diversité (p. ex., augmentation massive de la criminalité, dégradation de l'environnement, embouteillages, diminution de la qualité des écoles, faillite des gouvernements locaux, étatiques et fédéraux, corruption de la police et des fonctionnaires des frontières, hausse des prix de tout, surcharge du système médical, etc.) est que notre droit à la liberté d'expression a disparu sur n'importe quelle question de pertinence politique possible et, bien sûr, cela signifie à peu près n'importe quelle question. Même en privé, si un commentaire négatif sur la « diversité » est enregistré ou témoin par quelqu'un de crédible, le raciste, troisième monde suprématiste Diverse et leurs serviteurs Euro va essayer de prendre votre emploi et nuire à votre entreprise ou votre personne. Cela est certain lorsqu'il s'agit de personnalités publiques et de questions raciales ou d'immigration, mais rien n'est interdit. Des dizaines de livres au cours des deux dernières décennies abordent la question, y compris «The New Thought Police: Inside the Left's Assault on Free Speech and Free Minds», «Fin de la discussion: Comment l'industrie de l'indignation de la gauche ferme le débat, manipule les électeurs, et rend l'Amérique moins libre (et amusant)» et «Le silence: comment la

gauche tue la liberté d'expression», mais rien ne dissuadera les socialistes démocrates (c'est-à-dire, les communistes placard) et les libéraux frange lunatiques. Comme nous l'avons mentionné, j'écris ce livre parce que personne dans le milieu universitaire, ni aucune personnalité publique, n'ose le faire.

Un autre « effet secondaire » est la perte d'une grande partie de notre liberté et de notre vie privée alors que le gouvernement continue d'étendre sa guerre contre le terrorisme. Il n'y a jamais eu de raison impérieuse d'admettre un nombre sérieux de musulmans (ou plus divers d'ailleurs). En tout cas, il semble une évidence de ne pas admettre et d'expulser célibataires musulmans masculins célibataires âgés de 15 à 50 ans, mais même ces mouvements simples évidents sont au-delà des capacités des retardateurs qui contrôlent le Congrès et bien sûr nos présidents bien-aimés, qui, tous, avec les membres du Congrès, qui ont voté pour les changements de la loi sur l'immigration à partir de 1965, pourrait être tenu personnellement responsable de 9/11, le marathon de Boston, etc. Biesûr, Trump essaie de changer cela, mais il est trop peu, trop tard et à moins que sa loi martiale déclarant, la gestion du pays avec l'armée, et l'expulsion ou la mise en quarantaine de 100 millions de résidents les moins utiles, la 'date de l'Amérique avec le destin est certain. America

Un bel exemple de la façon dont la suppression de la liberté d'expression conduit à de plus en plus d'aliénation mentale est le cas du major Hasan (avec la permission de Mark Steyn "After America"). Psychiatre de l'armée à Fort Hood qui avait SoA (Soldat d'Allah) sur sa carte de visite, il a été fréquemment réprimandé quand un stagiaire de l'armée étudiante pour essayer de convertir les patients à l'islam, et de nombreuses plaintes ont été déposées pour ses commentaires anti-américains constants - un jour, il a donné une conférence Power Point à une salle pleine de médecins de l'armée justifiant son radicalisme. La liberté d'expression et le bon sens n'étant pas plus disponibles dans l'armée que dans la vie civile, il a ensuite été promu major et envoyé à Fort Hood, où il a commenté à son officier supérieur sur un récent meurtre de deux soldats à Little Rock: «c'est ce que les musulmans devraient faire, tenir tête aux agresseurs» et «les gens devraient attacher des bombes sur eux-mêmes un aller dans Times Square», mais l'armée n'a rien fait de peur d'être accusé de partialité. Un jour, il est sorti de son bureau avec un fusil d'assaut et a assassiné 13 soldats. Il s'est avéré que deux groupes de travail antiterroristes différents savaient qu'il avait été en contact fréquent avec les principaux terroristes islamistes radicaux. Le chef d'état-major de l'armée, le général George Casey, a déclaré : « Ce qui s'est passé à Fort Hood a été une tragédie, mais je crois que ce serait une tragédie encore plus grande si notre diversité devenait une victime ici »! Perd-il les 70 millions sur l'aide sociale ou les 1,7 million de prison ou les 3 millions de toxicomanes qui est plus tragique?

L'invasion du Sud-Ouest par les Hispaniques donne la saveur de ce qui est à venir et

Coulter dans son livre "Adios America" raconte des parcs saccagés, des écoles qui sont tombées de A à la catégorie D, des milliards pour «gratuit» (c'est-à-dire, payé par la classe moyenne supérieure et les entreprises supérieures et les entreprises) des soins médicaux et d'autres services à Los Angeles seulement, etc. Quiconque y vit et qui se souvient de ce que le Texas ou la Californie étaient comme il y a 30 ans n'a aucun doute sur les conséquences catastrophiques de la diversité comme ils le voient tous les jours. En Californie, que je connais personnellement, les zones urbaines (et même la plupart des parcs et des plages) que j'avais l'habitude de profiter sont maintenant bondés d'Hispaniques et souvent plein de déchets et de pulvérisation peintes avec des panneaux de gangs, tandis que les routes sont horriblement bondées et les villes et les villes envahies par la drogue et la criminalité, de sorte que la plupart de celui-ci est maintenant inhabitable et la 6e plus grande économie du monde est dirigé vers la faillite comme il tente de déplacer 20 millions de classes principalement inférieures hispaniques dans la classe moyenne supérieure en utilisant l'impôt. Un des derniers fous des idées était d'essayer de mettre tous les clandestins sur Obamacare. Certaines personnes que je connais ont eu leur augmentation annuelle de la couverture médicale de moins de 1000 \$ avant Obamacare à environ 4000 \$ (estimation 2017) et les 3000 \$ supplémentaires est ce que les démocrates volent de toute personne qu'ils peuvent pour couvrir les coûts de soins gratuits ou très faible coût pour ceux qui paient peu ou pas d'impôts, et qui sont déjà en faillite des hôpitaux forcés de leur donner gratuitement ""urgence"" soins. Bien sûr, les républicains essaient de le tuer, mais comme tout le gouvernement, il est déjà dans une spirale de la mort que seule une énorme augmentation des frais peut fixer.

L'une des plus flagrantes contre les violations de la loi Américaine par les fous de gauche qui soutiennent l'immigration est la création de «villes sanctuaires». Les villes ne permettent pas que les fonds ou les ressources municipales soient utilisés pour faire respecter les lois fédérales sur l'immigration, habituellement en ne permettant pas à la police ou aux employés municipaux de s'enquérir du statut d'immigration d'une personne. Cela a commencé avec Los Angeles en 1979 (devenant ainsi la première grande ville donnée au Mexique) et comprend maintenant au moins 31 grandes villes American. Vraisemblablement, le président pourrait ordonner à l'armée ou au FBI d'arrêter les fonctionnaires de la ville qui ont adopté ces règlements pour obstruction à la justice, etc., mais c'est un domaine juridique trouble que (dans une autre indication de l'incompétence totale du Congrès et les tribunaux et le désespoir du système démocratique comme actuellement pratiqué) les violations de l'immigration sont des infractions civiles et non des crimes fédéraux ou étatiques qu'ils devraient clairement être. Après que j'ai écrit cela, les tribunaux (prévisible) bloqué la tentative de Trump de couper les fonds aux villes sanctuaires, oubliant que leur but est de protéger les citoyens de l'Amérique, et non pas ceux d'autres pays ici illégalement. Et récemment, la Californie s'est déclarée un État sanctuaire, c'est-à-dire qu'elle fait maintenant partie

du Mexique.

Un gouvernement compétent (peut-être pourrions-nous en importer un de Suède, de Chine ou même de Cuba?) pourrait adopter une telle législation dans quelques semaines. En outre, il pourrait forcer la conformité en coupant la plupart ou la totalité des fonds fédéraux à n'importe quelle ville ou État qui n'a pas respecté les lois fédérales sur l'immigration, et au moins un tel projet de loi a été présenté au Congrès récemment, mais les démocrates ont empêché son adoption, et bien sûr Obama ou Clinton aurait opposé son veto à toute tentative de redonner aux Américains. Trump a bien sûr un point de vue différent, bien qu'il ne puisse pas sauver l'Amérique par des moyens démocratiques.

Tant que les démocrates, bientôt pour revenir au pouvoir et, la rumeur l'a, de changer leur nom à Neomarxist Third World Supremacist Party of Latin America, Asia, Africa and the Middle East (Parti suprémaciste néomarxiste du tiers monde d'Amérique latine, d'Asie, d'Afrique et du Moyen-Orient) sont au pouvoir, rien ne sera fait, et plus de villes et d'États cesseront de faire partie de l'Amérique jusqu'à ce que les Hispaniques prennent le relais complètement dans la seconde moitié du siècle. Seul un coup d'État militaire peut sauver l'Amérique maintenant et il est très peu probable que les généraux aient le courage.

Pour cette revue, j'ai lu quelques livres et articles politiquement orientés dans la presse écrite et sur le web du genre que j'ai évité pendant plus de 50 ans, et en eux et les commentaires sur eux vu des accusations répétées de «racist» contre les gens qui n'étaient que déclarer leur désir d'avoir les États-Unis restent un pays prospère et sûr. Cette affirmation est maintenant presque toujours fausse dans le sens normal, mais bien sûr vrai dans le nouveau sens, c'est-à-dire, un opposition à laisser le Mexique et l'Afrique annexer l'Amérique. Donc, j'ai écrit une réponse à cette calomnie, puisque je n'ai jamais vu un bon.

En fait, ce n'est pas «racisme», mais l'auto-défense - les divers en Amérique sont les racistes, comme en moyenne, votre vie ici est en grande partie une exploitation d'autres races, notamment les Européens et les Asiatiques qui paient effectivement des impôts. Pour un véritable racisme, regardez comment différents groupes natifs de votre propre pays (ou immigrants) y sont traités. La grande majorité des immigrants aux États-Unis ne seraient même pas autorisés à entrer dans votre pays, et encore moins la citoyenneté autorisée, le privilège de voter, le logement gratuit ou à faible coût, la nourriture, les soins médicaux gratuits ou subventionnés, l'école gratuite, les programmes d'action positive, les mêmes privilèges que les autochtones, etc. Et aux

États-Unis, ce sont les Divers qui ont enlevé la tranquillité, la beauté, la sécurité et la liberté d'expression qui existaient ici avant qu'une poignée de politiciens stupéfaits et les juges de la Cour suprême vous laissent entrer. Nous n'avons jamais voté pour vous laisser entrer ou devenir des citoyens - il nous a été forcé par des demi-coups dans notre gouvernement, à commencer par Lincoln et ses partenaires dans la criminalité. Si nous avons eu la chance de voter à ce sujet, peu d'étrangers, à l'exception d'experts médicaux, scientifiques et technologiques et certains enseignants auraient été admis et peut-être 75% de la diverse serait expulsé. Dans de nombreux cas, vous avez une religion étrangère (dont certaines exigent le meurtre de toute personne à qui vous n'aimez pas) et la culture (meurtres d'honneur de vos filles, etc.), ne payez pas une juste part d'impôts (généralement aucun) et commettent beaucoup plus de crimes par habitant (par exemple, 2,5x pour les Hispaniques, 4,5x pour les Noirs).

En outre, la classe moyenne américaine paie environ 30% de leurs revenus au gouvernement. C'est environ 66 jours/an de leur vie professionnelle et peut-être 20 jours de ce qui va pour soutenir les pauvres, maintenant la plupart du temps Diverse. Et toutes les choses « gratuites » telles que le bien-être, les timbres alimentaires, les soins médicaux et les hôpitaux, les écoles, les parcs, les rues, l'assainissement, la police, les pompiers, le réseau électrique, le système postal, les routes et les aéroports, la défense nationale, etc. existent en grande partie parce que la classe moyenne supérieure et supérieure « raciste » créée, entretient et paye pour eux. Peut-être que 4 jours ouvrables de plus va soutenir la police, le FBI, le système de justice, le DHS, la patrouille frontalière et d'autres agences gouvernementales qui doivent traiter avec des étrangers. Ajoutez une dizaine de jours pour soutenir l'armée, qui est surtout nécessaire pour faire face aux résultats de la 3e surpopulation mondiale (la véritable cause majeure de la guerre de Corée, la guerre du Vietnam, l'Irak, l'Afghanistan, la Syrie, la Libye, le Yémen et la cause majeure de la plupart des guerres, des troubles sociaux et des conflits passés, présents et futurs), et ce coût, ajouté à l'aide sociale, à l'assurance-maladie, à la sécurité sociale et à la dégradation de l'environnement (un pourcentage sans cesse croissant pour les immigrants et leurs descendants) fait faillite dans le pays, la seule solution possible étant de réduire les prestations et d'augmenter les impôts, dont le fardeau retombera sur les descendants de chacun. Vous profitez de la liberté d'expression que nous avons créée pour dire des mensonges malveillants sur nous et empêcher la discussion rationnelle! La plupart d'entre vous, si vous faites cela dans votre pays d'origine, se retrouverait en prison ou morts! Des menteurs sans vergogne ! C'est quoi ton problème? --mauvaise éducation, pas de gratitude, malveillant, stupide, pas d'expérience avec la société civilisée? (choix 5). Et quiconque doute de tout cela ne sait tout simplement pas comment utiliser leur cerveau ou le net car il est tout là. Ces commentaires ne sont que les faits que n'importe qui peut voir, avec de simples extrapolations dans l'avenir.

Aussi, s'il vous plaît permettez-moi de demander à la Diversité - les gens de votre pays d'origine travaillent 30 jours par an pour soutenir des dizaines de millions d'étrangers qui commettent des crimes à plusieurs reprises le taux d'autochtones, la surpopulation de vos écoles, autoroutes, villes et prisons, saccager vos parcs et plages, pulvériser des graffitis de peinture sur les bâtiments et d'importer et de vendre de la drogue aux toxicomanes qui commettent plus d'une centaine de millions de crimes par an (ajouté aux 100 millions ou alors ils s'engagent)? Et avez-vous eu un 11 septembre et de nombreux attentats à la bombe et meurtres à la maison? Les immigrants contrôlent-ils les médias pour que vous ne puissiez même pas discuter de ces questions qui détruisent votre pays et le monde? Votre pays sera-t-il totalement sous son contrôle en quelques générations et sera-t-il un autre enfer pauvre, criminel, affamé et corrompu du 3e monde ? Bien sûr, pour la plupart d'entre vous, il est déjà, et vous êtes venu en Amérique pour y échapper. Mais vos descendants n'auront pas à avoir le mal du pays pour le trou de l'enfer, car ils l'auront recréé ici. Les Divers ici (et leurs serviteurs de l'euro) ne se lassent jamais de se plaindre dans tous les médias tous les jours sur la façon dont ils ne sont pas traités équitablement et pas assez donné (c'est-à-dire, les Euros et les Divers relativement riches ne travaillent pas assez dur pour les soutenir), et il ne leur traverse jamais l'esprit que si ce n'était pas pour les impôts payés principalement par euros maintenant et pour plus d'un siècle avant, il y aurait peu ou pas de police ou de pompiers ou de services médicaux ou scolaires ou des parcs ou des transports publics ou des rues ou des égouts dans leurs communautés, et bien sûr il n'y aurait même pas un pays ici, car il est principalement euros qui ont créé, et le soutenir et qui servent dans les militaires dans toutes les guerres. Et c'est principalement Euros et leurs descendants qui ont créé le net et le PC qui a été utilisé pour créer ceci et la presse électronique ou imprimée que vous lisez ceci sur, la technologie qui produit la nourriture que vous mangez et le médicament qui vous maintient en vie. Si ce n'était de la technologie et de la sécurité Euros, au moins 90% de tous les Divers dans le monde n'existeraient pas. Tout le monde condamne le colonialisme, mais c'est la façon dont les Divers ont été sortis des âges sombres dans les temps modernes par le biais des communications, de la médecine, de l'agriculture et de l'application du gouvernement démocratique. Sinon, toutes leurs populations seraient restées très petites, à l'envers, affamées, malades, pauvres, isolées et vivant dans les âges sombres (y compris l'esclavage et ses équivalents) à ce jour. Pour résumer, l'antipathie de l'euro à la diversité («racisme») est due à un désir que leurs enfants ont un pays et un monde qui vaut la peine d'être vécu. Encore une fois, c'est pour le bénéfice de tous, pas seulement Euros ou les riches.

De même, toute ma vie, j'ai entendu des gens du tiers monde dire que leurs problèmes disproportionnés avec la drogue, la criminalité et le bien-être sont dus au racisme, et certainement il ya une certaine vérité à cela, mais je me demande pourquoi les Asiatiques, qui doit être soumis au racisme aussi bien (dans la mesure où il existe- et

par rapport à la plupart des comtés divers, il est assez minime ici), et la plupart d'entre eux sont venus ici beaucoup plus récemment, parlait peu ou pas anglais, n'avait pas de parents ici et peu de compétences, ont une fraction de la criminalité, la drogue et le bien-être (tous moins d'euros et donc beaucoup moins que les Noirs ou les Hispaniques) et en moyenne environ 10.000 \$ de revenu de plus par famille que les euros. En outre, les Noirs ne considèrent jamais qu'ils n'existeraient pas si leurs ancêtres n'avaient pas été amenés dans le nouveau monde et qu'ils n'auraient jamais été nés ou n'auraient jamais survécu en Afrique, que ceux qui les ont capturés et vendus étaient généralement africains, qu'à ce jour les Africains en Afrique traitent presque universellement ceux de différentes tribus comme sous-humains (Idi Amin, Rwanda, Kadhafi, etc. et bien pire est bientôt à venir que la population de l'Afrique gonfle de 3 milliards d'ici 2100), et que s'ils veulent voir le racisme réel et l'exploitation économique et les maltraitements policiers, ils devraient aller vivre presque n'importe où en Afrique ou dans le 3e monde. Le retour en Afrique ou au Mexique, etc. a toujours été une option, mais à l'exception des criminels qui échappent à la justice, personne ne revient en arrière. Et ce sont les Euros qui ont mis fin à l'esclavage dans le monde entier et, dans la mesure du possible, au servage, à la maladie, à la famine, au crime et à la guerre dans tout le 3e monde. Si ce n'était pas pour le colonialisme et les inventions d'Euros, il y aurait peut-être 1/10 autant de Divers vivants et ils seraient la plupart du temps encore vivre comme ils l'ont fait il y a 400 ans. De même, il n'est jamais mentionné que si ce n'était pour l'euro, qui étaient environ 95% responsables de payer et de se battre et de mourir dans la Seconde Guerre mondiale, les Allemands et les Japonais et / ou les communistes seraient maintenant contrôler le monde et seuls les Euros peuvent empêcher le PCC et / ou les musulmans de le faire à l'avenir. En outre, c'était surtout euros qui ont combattu, se battent et combattront les communistes en Corée et au Vietnam, et les fanatiques musulmans en Irak, en Syrie, en Libye et en Afghanistan et les nombreux autres bientôt à venir.

Dans la mesure où toute vengeance sur l'Euro est nécessaire pour leur esclavage (mais l'esclavage par d'autres Noirs sous diverses formes a toujours existé), les Noirs l'ont déjà eu abondamment. Tout d'abord, ils ont été largement soutenus et protégés par les Euros pendant des siècles. Deuxièmement, les parasites qu'ils ont amenés avec eux ont infecté et détruit la vie de dizaines de millions d'euros. Paludisme, schistosomes, filariose, ascaris, fièvre jaune, variole, etc., mais surtout l'ankylostome, qui était si commun et si débilitant jusqu'aux premières décennies de ce siècle qu'il était responsable de la vision répandue des Sudistes comme stupide et paresseux.

Tout cela est extrêmement évident, mais je parie qu'il n'y a pas une école de qualité ou un texte d'université dans le monde qui mentionne tout cela, car il est clairement «raciste» de suggérer que le verset Di doit quelque chose à Euros ou de souligner que d'autres Divers dans leurs pays d'origine ont toujours et les traiteront toujours

beaucoup pire que l'euro faire. Et ils sont incapables de saisir la véritable horreur qui est à venir ou ils seraient tous un en s'opposant à toute augmentation de la population par n'importe quel groupe n'importe où et toute immigration en Amérique. Bien avant 2100, les Hispaniques contrôleront l'Amérique, et le reste du monde sera dominé par les Chinois et le reste par les musulmans, qui passeront d'environ 1/5e du monde maintenant à environ 1/3e par 2100 et plus nombreux chrétiens, et aucun des deux groupes n'est noté pour embrasser le multiculturalisme, les droits des femmes, les droits de l'enfant, les droits des animaux, les droits des homosexuels, ou tout autre droit du tout. Donc, le fait évident est que dans l'ensemble les Euros ont traité le Divers beaucoup mieux qu'ils ont traité les uns les autres. Et nous avons maintenant le meilleur des temps, tandis que d'ici 2100 (donner ou prendre une génération ou deux) l'effondrement économique et le chaos régnera en permanence, sauf peut-être quelques endroits qui excluent de force Diverse. Encore une fois, gardez à l'esprit qu'à mon avis, il n'y a pas, et presque certainement ne sera jamais, aucune preuve d'une différence génétique significative entre Euros et Diverse en psychologie, ou QI, et que leur tendance à la reproduction excessive et d'autres limitations culturelles sont des accidents de l'histoire.

De même, il ne-traverse jamais Divers, gauche, troisième monde suprémaciste, néomarxiste esprits que chaque année peut-être 500 milliards de dollars sont dépensés aux États-Unis par les gouvernements fédéraux, étatiques et de la ville. sur l'éducation, la médecine, le transport (autoroutes, rues, rail, bus et systèmes aériens),, la police, les incendies et les soins d'urgence, de nombreux programmes d'aide sociale, le gouvernement et les systèmes judiciaires -la grande majorité de celui-ci créé, maintenu et payé par l'Euro, aidé par les taxes de la petite minorité de bien-être divers. En outre, il y a le FBI, la NSA, CIA, et les forces armées des Etats-Unis (500 milliards d'autres par an) et d'autres pays de la zone euro, sans lesquels il n'y aurait pas de Etats-Unis et peu ou pas de paix, de sécurité ou de prospérité partout dans le monde, et ils ont également été créés, gérés et dotés en grande partie par l'Euro, qui constituent la plupart des morts et des blessés dans chaque guerre (moins un problème pour les Hispaniques qui servent dans l'armée à environ la moitié du taux d'euros) et dans chaque force de police de 177 à 66 aujourd'hui. Sans la médecine et les mesures de santé publique, la plupart de leurs ancêtres (et tout le tiers monde) auraient souffert et seraient souvent morts de lèpre, le paludisme, les vers, les bactéries, la grippe, la tuberculose, la variole, la syphilis, le VIH, l'hépatite, la fièvre jaune, l'encéphalite, et la technologie pour l'hypercholestérolémie et la pression artérielle, le cœur, le cancer et la chirurgie du foie, les greffes, l'IRM, XRAY, l'échographie, etc., etc., a presque tous été inventés, administrés et largement payés par les « racistes » et les « suprématistes blancs » de l'euro.

Tu penses que le colonialisme était mauvais ? Il suffit de penser ce que le 3ème monde

serait comme sans elle, ou ce que ce serait comme vivre sous les nazis, communistes ou japonais (et sera comme vivre sous les Chinois ou les musulmans une fois que la Diversité détruira l'Amérique). Cela n'excuse rien, mais il suffit de souligner les faits de l'histoire. Mais très bien, défaire l'injustice et passons une loi de retour à l'Afrique (et l'Amérique latine et l'Asie, etc.) fournissant des fonds pour rapatrier tout le monde. Ils pourraient vendre leurs actifs ici et la plupart pourraient vivre comme des rois là-bas, mais bien sûr il y aurait très peu de preneurs. Et d'ici le siècle prochain, il y aura 3 milliards d'Africains de plus (l'estimation officielle) et l'ensemble du continent sera un égout, et 1 milliard d'Asiatiques de plus, et même l'Inde et la Chine (qui ajouteront une centaine de millions chacun) ressembleront au paradis par rapport à l'Afrique, au moins jusqu'à ce que les ressources s'épuisent (pétrole, gaz, charbon, toit, eau douce, poissons, minéraux, forêts).

Si vous regardez sur le net, vous trouvez la Diversité pleurnicher sans cesse about leur oppression, même quand il s'est produit il ya des décennies ou des siècles, mais je ne vois pas comment quelque chose qui est fait par d'autres, même aujourd'hui, est ma responsabilité, et beaucoup moins dans le passé. Si vous voulez tenir chaque euro responsable de ce que la grande majorité aujourd'hui en vie sont complètement innocents de, alors nous voulons tenir tous les Divers responsables de tous les crimes commis par l'un d'eux ici ou leurs proches dans leurs pays d'origine au cours des 400 dernières années, et pour leur part de tous les dizaines de billions de dollars dépensés pour construire et défendre les États-Unis et de les garder en sécurité, en bonne santé et bien nourri. Oui,, la plupart des Noirs et des Hispaniques sont pauvres en raison de facteurs historiques indépendants de leur volonté, tout comme les euros sont souvent plus riches en raison de facteurs historiques au-delà de la leur, mais les points importants sont que nous sommes maintenant en vie n'a pas causé cela, et qu'ici, comme presque partout que les Divers sont un pourcentage important, ils commettent la plupart du crime, recueillir la plupart du bien-être, payer le moins d'impôts et continuer à se reproduire excessivement et traîner leurs pays et le monde dans l'abîme.

Considérez aussi que les maux du colonialisme ne sont importants que parce qu'ils étaient récents. Si nous regardons attentivement, nous constatons que presque tous les groupes de chaque pays ont une histoire sans fin de meurtre, de viol, de pillage et d'exploitation de leurs voisins qui se poursuit aujourd'hui. Il n'est pas loin de la marque de suggérer que la meilleure chose qui pourrait arriver était d'être conquis par l'Euro.

Encore une fois, gardez à l'esprit qu'il n'y a pas et presque certainement ne sera jamais aucune preuve d'une différence génétique significative entre Euros et Diversité et que leurs limites sont presque certainement dues à la culture. Le problème n'est pas les Divers ni Euros, mais que les gens sont égoïstes, stupides, malhonnêtes, paresseux, fous, et lâches et ne se comportera décemment, honnêtement, et équitablement si

forcé de le faire. Donner des droits aux gens au lieu d'avoir des privilèges qu'ils doivent gagner est une erreur fatale qui détruira toute société et n'importe quel monde. Dans les petits groupes dans lesquels nous avons évolué, où tout le monde était notre relatif, l'altruisme réciproque a fonctionné, mais dans un monde bientôt gonfler à 11 milliards, cette impulsion pour aider les autres est suicidaire. Le monde est totalement préoccupé par les terroristes, mais leurs effets sont en fait insignifiants par rapport, par exemple, aux accidents de la circulation, les meurtres, la toxicomanie, la maladie, l'érosion des sols, etc., et chaque jour les 7,7 milliards font beaucoup plus de dommages au monde simplement en vivant. Les mères du tiers monde augmentent la population d'environ 200 000 personnes chaque jour, et donc font énormément plus de dégâts chaque heure que tous les terroristes du monde entier dans tout le 21^e siècle (jusqu'à ce qu'ils obtiennent leurs mains sur la bombe). Juste la diversité aux États-Unis en un an fera beaucoup plus de dégâts aux États-Unis et dans le monde en détruisant les ressources, en érodant la première partie et en créant du CO2 et d'autres pollutions que tout le terrorisme dans le monde entier dans toute l'histoire. Y a-t-il même un politicien, un artiste ou un homme d'affaires qui en a la moindre idée? Et s'ils le faisaient, ils disent ou faisaient quoi que ce soit — certainement pas — qui veut être attaqué pour « racisme ».

Partout, les gens sont paresseux, stupides et malhonnêtes et la démocratie, la justice et l'égalité dans un grand État-providence divers sont une invitation ouverte à l'exploitation illimitée de leurs voisins et peu résisteront. En 1979, 7% des Américains ont obtenu des moyens-testé gouvernement. avantages alors qu'en 2009 il était plus de 30% et bien sûr l'augmentation est principalement la diversité. Les coupons alimentaires sont passés de 17 millions de personnes en 2000 à environ 43 millions aujourd'hui. Dans les premières années d'Obama plus de 3 millions inscrits pour obtenir des contrôles «handicapés» et plus de 20% de la population adulte est maintenant sur «handicap» qui, selon le Bureau du recensement comprend des catégories telles que «avait de la difficulté à trouver un emploi ou de rester employé" et "avait des difficultés avec les travaux scolaires". Il y a maintenant près de 60 millions d'adultes en âge de travailler (16 à 65 ans) qui ne sont pas employés ou environ 40 % de la population active. Les familles illégales reçoivent environ 2,50 \$ en prestations directes pour chaque dollar qu'elles paient en impôts et environ 2,50 \$ supplémentaires prestations indirectes (et sans compter leurs dommages à la biosphère) de sorte qu'ils sont un drain énorme et toujours croissant en dépit de fréquentes fausses «nouvelles» sur le net au sujet de leur grande valeur.

Les paiements d'intérêts sur notre dette nationale devraient atteindre 85 % de notre revenu fédéral total d'ici 2050. Environ la moitié de notre dette est détenue par des gouvernements étrangers, environ un quart par la Chine, et si la Chine continue d'acheter notre dette aux taux actuels, très bientôt nos paiements d'intérêts à eux

couvriront leur budget militaire annuel total (environ 80 milliards contre 600 milliards de dollars américains) et (selon les taux d'intérêt) dans quelques années, ils seraient en mesure de tripler ou quadrupler leurs dépenses militaires et il serait tous payés par les contribuables américains. En fait, je n'ai pas vu il a noté, mais leurs coûts plus bas signifient qu'ils dépensent réellement peut-être 300 milliards. Et il est rarement mentionné pourquoi le budget militaire américain est si énorme, et comment il se lie à la mode de vie élevée et d'énormes subventions du gouvernement en Europe et dans le monde d'ailleurs. Les États-Unis sont le policier libre du monde, fournissant la technologie, l'argent et les troupes pour maintenir la paix et les guerres de combat dans le monde entier et est trop stupide pour demander aux autres pays de payer leur part-jusqu' aux récents commentaires de Trump. Dans une large mesure, la capacité des Européens et des pays du monde entier à avoir un niveau de vie élevé est due au fait que les contribuables américains (sans bien sûr être sollicités) paient pour leur défense depuis 75 ans.

La CEI indique que l'immigration totale atteindra environ 51 millions d'ici 2023, soit environ 85 % de l'augmentation totale de la population (tout le reste en raison de la diversité déjà ici) et représentera bientôt environ 15 % de la population totale, soit de loin le pourcentage le plus élevé dans un grand pays de l'histoire récente. Il a été signalé que le département de la Sécurité intérieure New Americans Taskforce a été chargé de traiter les demandes de citoyenneté des 9 millions de détenteurs de la carte verte dès que possible pour tenter d'influencer l'élection de 2016.

Le gouvernement fédéral est un cancer qui prend maintenant environ 40 % de tous les revenus de la minorité qui paient des impôts importants et les employés civils fédéraux sont extrêmement surpayés, avec une moyenne de 81 000 \$ de salaire et 42 000 \$ d'avantages sociaux, tandis que les employés du secteur privé reçoivent environ 51 000 \$ de salaire et 11 000 \$ d'avantages sociaux. Environ 25 % de tous les biens et services produits aux États-Unis sont consommés par le gouvernement et environ 75 % du total des revenus du gouvernement est accordé à titre de subventions et de bien-être des entreprises et des fermes. Si tous les impôts fédéraux étaient augmentés de 30 % et que les dépenses n'augmentaient pas, le budget pourrait s'équilibrer dans 25 ans. Bien sûr, les dépenses augmenteraient immédiatement si plus d'argent était disponible, et aussi l'économie prendrait un énorme coup car il y aurait moins d'incitation à gagner ou à rester aux États-Unis et l'investissement des entreprises et les revenus baisseraient. On estime que le respect par le secteur privé des réglementations gouvernementales coûte environ 1,8 billion par an, soit environ 12 % de notre PIB total, et bien sûr, il ne cesse de croître, de sorte que nous gaspillons plus sur la paperasserie du gouvernement chaque année que le PIB de la plupart des pays. La principale poussée pour une confiscation de plus en plus de notre argent (années de notre vie professionnelle) par le gouvernement est le communisme / socialisme / fascisme forcé

sur nous par l'augmentation rapide de Diverse, mais étant la force de police du monde gratuitement nous a coûté des billions, qui se traduit également par des années de nos vies professionnelles comme détaillé ailleurs ici.

Les pauvres sont presque toujours parlé comme s'ils étaient en quelque sorte supérieurs aux riches et il est implicite que nous devrions faire des sacrifices pour eux, mais ils ne sont que les riches dans l'attente et quand ils deviennent riches, ils sont inévitablement exactement aussi répugnant et exploitant. Cela est dû à notre psychologie innée, qui dans les petits groupes dans lesquels nous avons évolué avait un sens, comme tout le monde était notre parent, mais dans un monde qui s'effondre rapidement en raison de l'expansion de la Diverse, il n'a aucun sens. Les pauvres ne se soucient pas plus des autres que des riches.

Merveilleux que même Obama et le pape parlent des horreurs à venir du changement climatique, mais bien sûr pas un mot sur le capot parent irresponsable qui est sa cause. Le plus que vous obtenez de n'importe quel gouvernement officiel, académique ou documentaire tv est une suggestion douce que le changement climatique doit être traitée, mais rarement un indice que la surpopulation est la source de celui-ci et que la plupart de celui-ci pour le siècle dernier et tout cela à partir de maintenant est du 3ème monde. La Chine crée maintenant deux fois le CO2 des États-Unis et cela augmentera car il devrait environ doubler la taille de notre PIB d'ici 2030 ou plus, et USA Diverse créer environ 20% de la pollution des États-Unis, qui passera à environ 50% d'ici le prochain siècle.

Ann Coulter dans "Adios America" décrit l'histoire scandaleuse de ce qui semble être la seule occasion où les Américains ont effectivement eu à voter sur la question de l'immigration, ce que certains appellent "le grand Prop 187 arnaque démocratique".

En 1994, les Californiens, outrés de voir de plus en plus d'Hispaniques s'entassant dans l'État et utilisant de l'argent des impôts, mis sur le bulletin de vote Proposition 187 qui interdisait aux clandestins de recevoir de l'argent de l'État. Malgré l'opposition attendue et les mensonges scandaleux de tous les égoïstes, boot licking (lechage de bottes) Néomarxist Trioseme Mondiale Suprémaciste, il a passé écrasante gagner 2/3 de blanc, 56% de noir, 57% de l'Asie et même 1/3 des votes hispaniques (oui, de nombreux Hispaniques de classe moyenne et supérieure se rendent compte être repris par le Mexique sera un désastre). Notez que tous ces gens sont des « racistes » ou des « suprématistes blancs » (ou dans des colonnes un peu plus polies du NY Times contrôlé par Carlos Slim Helu, etc., des « bigots » ou des « nativistes ») selon l'utilisation actuelle de ce mot par un grand pourcentage de libéraux, de nombreux Hispaniques, le Sierra Club, l'ACLU et même l'économiste Paul Krugman, lauréat du prix Nobel (qui a

récemment qualifié Trump de « raciste » pour avoir osé dire la vérité pendant l'annexion des États-Unis.

Il a même porté le candidat républicain désespéré pour le gouverneur, Pete Wilson à une victoire écrasante, avec 1/3 de ses électeurs déclarant son soutien à Prop 187 était leur raison de voter pour lui. Cependant, l'ACLU et d'autres groupes anti-américains (Coulter) ont intenté des poursuites et il a été rapidement invalidé par un démocrate nommé (c.-à-d., «mexicain honoraire») juge de la Cour de district pour être inconstitutionnel (c.-à-d., la protection des Américains plutôt que des étrangers). Comme pour les décisions rendues par la Cour suprême de 1898 et 1982 donnant la citoyenneté à toute personne née ici, il s'agissait d'une autre interprétation hallucinatoire de nos lois et d'une démonstration claire du désespoir du système judiciaire, ou de toute branche du gouvernement (du moins un démocrate dominé) dans la protection des Américains contre une prise de contrôle du tiers monde. Il a été suggéré que l'ACLU change son nom en l'Union des libertés civiles étrangères et qu'elle, avec les nombreuses autres organisations et individus qui travaillent à détruire les États-Unis, soit obligée de s'enregistrer comme agent d'un gouvernement étranger ou de préférence, d'être classée comme terroriste et de tous leurs employés et donateurs déportés ou mis en quarantaine.

Malgré cela, ni l'État ni le gouvernement fédéral n'a fait quoi que ce soit pour empêcher la prise de contrôle, et Coulter note que lorsque G.W. Bush a couru pour le président, il a fait campagne en Amérique avec le président mexicain corrompu Gortari (voir les commentaires sur Carlos Slim ci-dessous), avait frère Jeb «Immigration illégale est un acte d'amour» Bush parler en espagnol à la Convention nationale Republican, et après avoir gagné, a donné des adresses radio hebdomadaires en espagnol, a ajouté une page espagnole sur le site de la Maison Blanche, a tenu un énorme parti Cinco de Mayo à la Maison Blanche, et a prononcé un discours au Conseil national ouvertement raciste de La Raza, dans lequel, entre autres outrages, il a promis 100 millions de dollars en argent fédéral (c'est-à-dire, notre argent) pour accélérer les demandes d'immigration! De toute évidence, avec les partis républicains et démocrates qui cherchent à être annexées par le Mexique, il n'y a aucun espoir pour le processus démocratique en Amérique à moins qu'il ne soit radicalement changé et il est clair que cela n'arrivera jamais en utilisant le processus démocratique.

La Californie est la^{6e} plus grande économie du monde, devant la France, le Brésil, l'Italie, la Corée du Sud, l'Australie, l'Espagne, l'Inde, la Russie et le Canada, et plus du double de celle du Mexique, et dans environ 10 ans, lorsque leurs 10 millions d'enfants grandissent et que la population hispanique totale de Californie est d'environ 22

millions (en comptant seulement les légaux), ils seront propriétaires de l'État et il aura été annexé par le Mexique.

Au cours des dernières années, le gouverneur de Californie Brown a signé une loi accordant des permis de conduire aux clandestins et payant gratuitement des soins médicaux pour leurs enfants (c.-à-d. bien sûr que nous, les contribuables, payons). Il a accepté de laisser les non-citoyens surveiller les sondages pour les élections, et ils ont été nommés à d'autres postes gouvernementaux tels que les conseils municipaux sans l'approbation du gouvernement de l'État. Il a également forcé tous les fonctionnaires de l'État à commettre une obstruction à la justice en signant une loi connue sous le nom de Loi sur la fiducie (c.-à-d. la confiance qu'ils ne voleront pas, ne violeront pas, ne tueront pas, vendront de la drogue, etc.), ce qui précise qu'à moins que les immigrants n'aient commis certains crimes graves, ils ne peuvent pas être détenus (pour être livrés au gouvernement fédéral pour déportation) lorsqu'ils deviendraient autrement admissibles à la libération. Le lot de nouvelles lois " permet de faire partie du Mexique " incluait également une loi qui permettrait aux immigrants sans statut légal d'être admis au barreau de l'État et au droit de la pratique en Californie. Mais il a présenté le projet de loi autorisant les étrangers illégaux à siéger à des jurys. Donc, la seule chose qui a empêché la dernière étape dans la remise des tribunaux de Californie au Mexique a été la décision arbitraire d'un homme! Cependant, il ne sera pas plus de quelques années avant qu'un Hispanique est gouverneur et puis cette et sans fin d'autres atrocités s'en suivra, y compris sans doute donner aux clandestins le droit de vote peut-être en adoptant une autre loi de l'État qui viole ou entrave le fédéral. En tout cas, il y aura bientôt peu de distinction en Californie entre être un citoyen des États-Unis et un citoyen de tout autre pays qui peut se faufiler à travers la frontière. Notez que, comme d'habitude, les citoyens de Californie n'ont jamais été autorisés à voter sur l'une de ces questions, qui ont été adoptées par la législature de l'État contrôlé par les démocrates. Pourquoi ne pas être honnêtes et changer le nom pour le Parti Néomarxiste du Mexique ? Au moins, ils devraient être forcés de s'enregistrer comme l'agent d'un gouvernement étranger.

Il est certain que la Californie (et d'ici la fin du siècle les États-Unis) est perdue à la civilisation (c'est-à-dire, il sera comme le Mexique, qui bien sûr sera bien pire d'ici là puisque la plupart des ressources du monde seront partis et un autre 3 milliards de personnes seront en les exigeant) à moins que le gouvernement envoie des troupes fédérales en Californie (et d'autres États avec des villes sanctuaires) pour expulser les clandestins et arrêter tous ceux (y compris de nombreux élus) qui violent la loi fédérale. Même cela ne fera que ralentir la strophe cata à moins qu'une loi soit adoptée mettant fin aux bébés d'ancrage (c.-à-d., ceux qui obtiennent la citoyenneté parce qu'ils sont nés ici), de préférence rétroactivement à 1982 ou mieux à 1898, et l'annulation de la citoyenneté pour eux et tous ceux qui l'ont acquise d'eux - c'est-à-dire tous leurs

descendants et parents. Bien sûr, la loi sur l'immigration de 1965 doit également être déclarée inconstitutionnelle et tous ceux (et parents et descendants) qui ont immigré depuis lors ont leur statut examiné avec les contribuables importants restants et les non ou les bas payeurs rapatriés. Difficile d'obtenir des statistiques précises, comme son « raciste » à même y penser, mais à Stockton, Californie et Dallas, Texas environ 70% de toutes les naissances sont à des illégaux et peut-être 90% du total compter tous les Hispaniques, et bien sûr les factures sont presque tous payés par euros et « riches » Diverse via l'imposition forcée, qui bien sûr ils n'ont jamais l'âge de voter sur.

Pour mettre fin au droit d'aînesse, une nouvelle loi doit être adoptée et non une vieille loi abrogée, car il n'y a pas de telle loi — c'était une opinion tout à fait arbitraire du juge Willie, du « bébé d'ancrage » Brennan et seulement une poignée de juges ont jamais voté pour cette interprétation hallucinatoire de la loi. Ceux qui veulent voir comment la Cour suprême a détruit notre pays en érodant la frontière entre être un citoyen américain et une personne qui passait par (et le manque de bon sens de base dans la loi et le désespoir du système juridique américain - et les opinions contraires des experts juridiques) peuvent consulter Levin 'Men in Black' ou voir États-Unis c. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 (1898) (oui c'était un Chinois qui a commencé l'assaut sur l'Amérique il y a plus d'un siècle) où 6 avocats (c'est-à-dire les juges de la cour) ont accordé la citoyenneté aux enfants des étrangers résidents et Plyler c. Doe, 457 U.S. 202 (1982) où 5 avocats (dont 4 en désaccord) accordaient la citoyenneté aux enfants d'étrangers en situation irrégulière et à toute personne ayant accouché lors d'une visite. Si un seul des 5 crétins qui ont voté pour cela avait changé d'avis, nous aurions peut-être 10 millions de moins sur les listes d'aide sociale maintenant et peut-être 50 millions de moins d'ici 2100. Bien sûr, aucun des 450 millions d'autres adultes en vie entre cette époque et aujourd'hui n'a jamais été autorisé à voter sur telle ou partie des questions fondamentales qui conduisent inexorablement à s'effondrer. Comme nous le voyons maintenant dans les médias tous les jours, dans une démocratie « représentative » ce qui est représenté n'est pas les intérêts de l'Amérique, mais l'égoïsme, la cupidité, la stupidité et la suprématie du tiers monde.

Combien de personnes a-t-il pris pour remettre l'Amérique au Mexique ? Pour la catastrophe de TKO Immigration en 1965, il y avait 320 représentants et 76 sénateurs, et pour les bébés d'ancrage les deux décisions de la Cour suprême totalisant 11 avocats, la plupart de ces « citoyens exceptionnels » maintenant morts, donc sur les environs 245 millions de citoyens américains adultes en vie maintenant, environ 120 personnes très âgées effectivement voté pour le transfert. Aussi clairement une démonstration du désespoir de la démocratie représentative (telle qu'elle est pratiquée ici) comme on pourrait le vouloir.

De toute évidence, si l'Amérique doit rester un endroit décent pour vivre pour

n'importe qui, la loi de 1965, et toutes les suivantes, doivent être abrogées par une loi qui met un moratoire sur toute immigration et naturalisation, et de préférence annule ou au moins passe en revue la citoyenneté pour tous les naturalisés depuis 1965 (ou de préférence depuis la première décision absurde de droit d'aînesse en 1898), avec tous leurs parents et descendants. Tous leurs cas pourraient être examinés et la citoyenneté conférée à certaines personnes qui ont obtenu des résultats assez élevés sur une échelle de point, avec le bénéficiaire de l'aide sociale, les chômeurs chroniques, les criminels, et leurs descendants inadmissibles, ceux avec des diplômes d'université ou de médecine, des enseignants, des ingénieurs, des propriétaires d'entreprise, etc., obtenir des points vers l'admissibilité, c'est-à-dire juste le bon sens de base si l'Amérique doit survivre.

Après Ann Coulter ("Adios America"), nous notons que l'impôt sur les sociétés aux Etats-Unis est l'un des plus élevés dans le monde des grands pays à 39% et que le gouvernement continue d'augmenter les impôts pour soutenir la moitié du pays qui est sur une sorte de bien-être (si l'on comprend la sécurité sociale, le chômage, les timbres alimentaires, les subventions au logement, l'aide sociale et les allocations aux anciens combattants), inévitablement le capital et les emplois partiront, et entrer dans le siècle prochain avec des ressources en voie de disparition, et puisque l'augmentation annuelle de la population totale de 2,4 millions est maintenant diverse, cela signifie environ 200 millions de plus d'entre eux (pour un total d'environ 350 millions sur environ 500 millions) d'ici 2100, une population fragmentée se battre pour les ressources, et un niveau de vie considérablement réduit avec l'effondrement inévitable est inévitable, même sans les maux prédateurs des Sept sociopathes séniles (c.-à-d. le PCC).

En ce qui concerne la situation, fiscale, en 2013, ceux dont le revenu brut est supérieur à 250 000 dollars (presque tous des euros) ont payé près de la moitié (48,9%) de tous les impôts sur le revenu des particuliers, bien qu'ils ne représentaient que 2,4 % de toutes les déclarations produites et que leur taux d'imposition moyen était de 25,6 %. Les 50 % les plus bas des déclarants (ceux qui gagnent moins de 34 000 \$, peut-être la moitié des euros divers et demi) ont payé en moyenne 1,2 % d'impôt fédéral sur le revenu pour une part totale de 2,4 %, tandis que les 35 % suivants des déclarants (ceux qui gagnent de 34 000 \$ à 69 000 \$) ont obtenu en moyenne un taux d'imposition de 21 % pour une part totale de 10,5 % du total des impôts perçus. Donc, il est évident que contrairement à la vision commune des démocrates / troisième monde suprématistes / néomarxistes, la classe moyenne supérieure et supérieure donnent aux pauvres un tour largement libre, et que nous avons déjà un pied dans le communisme. Cependant, nous ne devons pas oublier les 2,5 milliards de dollars par jour que les États-Unis s'endettent et le total de 80 milliards de dollars ou plus de passifs non financés (par exemple, la sécurité sociale et l'assurance-maladie), qui devront éventuellement être

payés par un certain combo de l'augmentation des impôts et la diminution des prestations à leurs descendants. Considérez ceci : « Lorsque nous combinons les populations de non-payers et de non-déclarants et que nous cherchons à voir ce que le pourcentage global de chaque groupe ne paie pas d'impôts, nous constatons que : 50,7 % des ménages afro-américains ne paient pas d'impôt sur le revenu, 35,5 % des ménages asiatiques américains ne paient pas d'impôts sur le revenu. » Il y a environ 5X autant d'euros (blancs) que de Noirs et 4X autant Euro d'Euros que d'Hispaniques aux Etats-Unis, et il y a à peu près le même pourcentage de Blancs et de Noirs sur le bien-être (39%) et environ 50% des Hispaniques, donc le pourcentage sage qui signifie que les Noirs sont environ 5X et hispaniques environ 8X aussi susceptibles d'être sur l'aide sociale que l'Euros.

Y compris les impôts fonciers, les taxes de vente, etc apporte la classe moyenne de la classe moyenne (34k \$ à 69k \$ de revenu) impôt jusqu'à environ 30%, de sorte 4 mois / an ou environ 15 ans de travail dans une vie de 50 ans va au gouvernement, un grand pourcentage pour soutenir les immigrants qui détruisent l'Amérique et le monde, et un autre grand pourcentage pour l'armée, qui est une force de police libre pour le reste du monde.

Compte tenu de tout soutien tel qu'énuméré ci-dessus (c'est-à-dire pas seulement les coupons alimentaires, etc., mais la juste part des pauvres de toutes les autres dépenses), la famille moyenne de la classe moyenne de la classe moyenne travaille environ 5 semaines/an ou 5 ans de leur vie professionnelle pour soutenir les pauvres. Ni l'immigration de masse, ni l'esclavage, ni les bébés d'ancrage, ni l'élevage excessif, ni le chômage, ni les crimes et les drogues sont de leur faute, mais la classe moyenne et supérieure paient pour les pauvres, et leurs enfants paieront plus (probablement au moins 10 ans de leur vie professionnelle de 50 ans bien avant 2100) jusqu'à ce que le niveau de vie et la qualité de vie soient à peu près les mêmes que ceux des pays divers, et ils baisseront continuellement chaque année jusqu'à l'effondrement, même si le Gang de Sept Sociopathes est détruit..

Bien sûr, chaque statistique a une contre-statistique et les néomarxistes Tiers-Monde Suprémacistes et l'Armée cinquante Cents du PCC sont occupés à répandre la désinformation et à la traîne tous les médias sociaux, mais comme un guide approximatif, nous trouvons une étude récente qui a constaté que 37% des ménages d'immigrants hispaniques ont obtenu la majorité de leur revenu de l'aide sociale tandis que 17% des Noirs ont fait (les Blancs n'ont pas été signalés, mais je suppose environ 10%). Sur le budget de 3,5 billions de dollars, environ 595 milliards est déficitaire et environ 486 milliards vont à l'aide sociale, de sorte que l'élimination de l'aide sociale serait presque l'équilibrer et l'élimination de tous les coûts associés aux personnes et leurs descendants naturalisés depuis 1965 mettrait les États-Unis solidement dans le

noir et permettrait probablement de rembourser la dette nationale de 18 billions de dollars avant la fin du siècle, tout en mettant en œuvre une loi naturalisée sur le rapatriement des citoyens serait susceptible de permettre à ce milieu de croissance.

Comme je l'écris ceci, je vois un « article de nouvelles » (c'est-à-dire, l'un des barrages sans fin de mensonges payés plantés là tous les jours par la Diversité et l'Armée cinquante Cents) sur Yahoo qui me dit que les clandestins nous font une grande faveur que la majorité travaillent et payer environ 1000 \$ chaque impôt par an. Mais ils ne nous disent pas qu'ils coûtent au pays peut-être 25 000 \$ chacun en coûts directs traçables et si vous ajoutez leur part de tous les autres coûts (pour maintenir le gouvernement. la police, les tribunaux, l'armée, les rues, etc., etc.), c'est probablement le double. Comme Coulter vous le dit sur p47 d'Adios America, une personne diplômée d'université paie une moyenne de 29k \$ d'impôts de plus par an qu'ils ne reviennent dans les services du gouvernement. Les immigrants légaux reçoivent cependant une moyenne de 4344 \$ de plus qu'ils ne paient, tandis que ceux qui n'ont pas de diplôme d'études secondaires reviennent environ 37 000 \$ de plus qu'ils ne paient. Elle dit qu'environ 71 % des ménages illégaux bénéficient de l'aide sociale.

Environ 20 % des familles américaines reçoivent 75 % de leur revenu du gouvernement (c'est-à-dire extorqués aux contribuables et empruntés aux banques à 2,5 milliards par jour) et 20 % obtiennent 40 %. Au Royaume-Uni, qui est à peu près sur un pied d'égalité avec les États-Unis sur son chemin Diverse/Néomarxiste à la ruine, environ 5 millions de personnes ou 10% des adultes capables vivent totalement sur l'aide sociale et n'ont pas travaillé un jour depuis le gouvernement travailliste a pris le relais en 1997, et un autre 30% reçoivent un soutien partiel. La Grèce, célèbre pour son récent renflouement énorme, est un cas typique de la façon dont les masses traînent toujours un pays en chaos si permis. Les gens prennent normalement leur retraite sur les pensions du gouvernement complet dans leur 50 et dès 45, et quand la retraite à 50 a été autorisé pour un couple d'emplois dangereux comme l'élimination des bombes, il a rapidement été agrandi pour couvrir plus de 500 professions, y compris les coiffeurs (produits chimiques dangereux comme le shampooing) et les annonceurs de radio et de télévision (bactéries sur les microphones)- non, je ne plaisante pas.

Les gens louent souvent les pays européens pour leur bien-être généreux, mais en fait, il est principalement possible parce que presque toute leur défense depuis les années 50 (pour ne rien dire sur les deux guerres mondiales, les guerres coréennes et vietnamiennes, l'Afghanistan, l'Irak, la Syrie, la Somalie, la Serbie, etc., etc.), c'est-à-dire environ \$10 billions de dollars en coûts directs et peut-être un autre 10 billions de dollars indirects) a été payé par les États-Unis (et par la vie et les blessures américaines), c'est-à-dire par les 20% des contribuables américains qui paient des impôts importants, plus une grande partie de la dette de 18 billions de dollars. En fait,

comme tout le monde, ils ne seraient même pas des pays indépendants si ce n'était pour les États-Unis qui ont vaincu les Allemands dans deux guerres et les Japonais et gardé les communistes et maintenant les musulmans sous contrôle pendant un demi-siècle. Ainsi, non seulement les États-Unis sont saignés à sec par les pauvres et divers ici, mais nous payons pour eux partout dans le monde ainsi que d'aider les riches là-bas s'enrichissent. Typique de toute l'Europe, en France, où les musulmans sont devenus un énorme problème, même lorsqu'ils n'en le mentent pas les gens, la plupart d'entre eux sont sur l'aide sociale, payés en partie par les États-Unis. Pendant environ une décennie, le plus grand bloc électoral de l'ONU est l'Organisation de la coopération islamique qui contrôle, par exemple, le Conseil des droits de l'homme, où ils n'autorisent que les droits autorisés par la loi islamique, et oublie ainsi les droits des femmes, les droits de l'enfant, les droits des homosexuels, la liberté de religion, la liberté d'expression, etc. et en fait la liberté de toute nature. Comme les musulmans élevage effrénée augmente leur pourcentage de la population mondiale de 1/5 à 1/3 d'ici 2100 ou plus et la civilisation s'effondre, cela va empirer.

L'islam est défendu avec une telle férocité parce que dans les pays pauvres du 3ème monde, il a été la seule défense contre l'égoïsme et il fournit aux pauvres hommes une garantie de reproduction et de survie. La même chose était le cas pour le christianisme. Il est également clair qu'à l'approche du 22ème siècle et l'effondrement de l'Amérique, la Chine la remplacera comme le «Grand Satan» car elle sera dominante dans le monde entier, protégeant ses investissements sans cesse croissants et les citoyens chinois, et finalement faire ce qu'elle veut, comme «diversification» entraîne le contrôle de l'Amérique par les Mexicains et les Africains et il perd la supériorité militaire et l'argent et la volonté de se battre. Et bien sûr, les Chinois ne suivront pas le chemin de l'Amérique et seront «diversifiés» dans l'effondrement, à moins que par un grand malheur qu'ils deviennent démocratiques/néomarxiste (ils sont bien sûr maintenant seulement communiste dans le nom).

Un peu hors de la marque, mais trop agréable à passer est un bel exemple de dévolution (dysgenics) qui est le deuxième après la surpopulation en provoquant l'effondrement de la civilisation industrielle (bien que la rectitude politique interdit la discussion n'importe où). Les Pakistanais du Royaume-Uni, qui importent souvent leurs cousins pour se marier et qui sont donc consanguins avec jusqu'à 5 enfants par famille, parfois avec plusieurs épouses, produisent 30% des maladies rares au Royaume-Uni, bien qu'ils soient 2% de la population. Bien sûr, la plupart sont sur l'aide sociale et les défectueux se traduisent par d'énormes dépenses pour les soins infirmiers à temps plein et l'éducation spéciale (pour ceux qui ne sont pas sourds et aveugles). Et la Haute Cour européenne, comme la Cour suprême des États-Unis, a oublié sa véritable raison d'exister et ravi par les illusions utopiques suicidaires, a statué que le gouvernement doit payer la totalité des prestations de conjoint à toutes les épouses et ne peut pas

tracer la ligne à deux.

Une bonne partie du livre de Coulter est consacrée à la criminalité, et nous devrions d'abord noter (Coulter ne semble pas, bien que je m'attends à ce qu'elle sache) qu'il est rarement considéré qu'il est extrêmement sous-déclaré, en particulier parmi les pauvres et divers. Ainsi, le BJS affirme qu'environ 3,4 millions de crimes violents par an ne sont pas signalés et que les chiffres pour les crimes non violents (cambriolage, agression, vol mineur, vandalisme, trafic de drogue, etc.) doivent être de centaines de millions, commis de façon disproportionnée par (et subis par) les Divers. On constate que le pourcentage d'hommes adultes incarcérés pour les Blancs est de 0,7, pour les Hispaniques 1,5 et pour les Noirs 4,7. Il semble impossible de trouver des chiffres nationaux précis pour le coût de l'incarcération, mais 35 000 \$ par année semble un minimum, et peut-être 50 000 \$ pour le système juridique, et peut-être un autre 50k \$ en frais médicaux et psychologiques, des programmes de réadaptation, la perte de travail par leurs victimes, etc. Selon le BJS, les Noirs non hispaniques représentaient 39,4 % de la population carcérale et carcérale en 2009, tandis que les Blancs non hispaniques étaient 34,2 % et les Hispaniques (de toute race) 20,6 %. Selon un rapport publié en 2009 par le Pew Hispanic Center, en 2007, les Latinos « représentaient 40 % de tous les délinquants sous responsabilité fédérale condamnés, soit plus du triple de leur part (13 %) de la population adulte totale des États-Unis ». Encore une fois, gardez à l'esprit qu'il n'y a pas et presque certainement ne sera jamais aucune preuve d'une différence génétique significative entre Euro et Divers en psychologie, ou QI, et que leur plus grande incidence de problèmes doit être entièrement due à leur culture.

Si l'on ne comptait que des clandestins, le taux de criminalité et d'emprisonnement serait probablement le double de celui signalé pour les Hispaniques légaux. Comme le note Coulter (p101-2), il est impossible d'obtenir les chiffres réels pour la criminalité des immigrants, car il est bien sûr « raciste » de même suggérer qu'ils devraient être recueillis (et comme indiqué, tous les crimes parmi Divers est largement sous-déclaré et de nombreux Hispaniques sont mal classés comme des Blancs), mais il est certainement au-dessus que indiqué, de sorte que leur taux réel pourrait être près de celui des Noirs. Un ensemble de données a montré environ 1/3 des 2,2 millions de prisonniers d'État et locaux sont nés à l'étranger et peut-être un autre 5% sont des Hispaniques nés aux États-Unis et un autre 30% noir, laissant environ 32% blanc. Les personnes nées à l'étranger étaient 70 % plus susceptibles d'avoir commis un crime violent et deux fois plus probablement un crime de classe A. Comme le fait remarquer M. Coulter, pratiquement tous les groupes d'immigrants ont un taux de criminalité plus élevé que les autochtones. Au fur et à mesure que l'invasion se poursuivra, la corruption et l'extorsion augmenteront à mesure qu'elles passeront au troisième niveau mondial. Les pots-de-vin (la forme la plus légère d'extorsion) en espèces ou équivalents sont l'interaction normale entre les personnes dans le tiers monde et la police, les militaires,

les agents des douanes et de l'immigration, les inspecteurs de la santé et des incendies, les enseignants, les agents d'admission scolaire, et même les médecins, chirurgiens et infirmières. Je ne devine pas ici que j'ai passé une décennie de ma vie dans le tiers monde et expérimenté et entendu d'innombrables histoires sur tout ce qui précède. Au fil du temps, nous pouvons nous attendre à ce que cela devienne une routine ici aussi (d'abord bien sûr en Californie et dans les autres états occidentaux) et la norme nationale par la suite. En plus de l'augmentation continue de la criminalité de toutes sortes, nous verrons le pourcentage de crimes résolus tomber à des niveaux extrêmement bas du tiers monde. Plus de ressources sont consacrées à la solution des meurtres que tout autre crime et environ 65% sont résolus aux États-Unis, mais au Mexique moins de 2% sont résolus et que vous obtenez en dehors de Mexico le taux tombe à près de zéro. Notez également que le taux ici était d'environ 80%, mais il a chuté en parallèle avec l'augmentation de Diverse. Aussi 65% est la moyenne, mais si vous pouviez obtenir des statistiques, je suis sûr qu'il augmenterait avec le pourcentage de l'euro dans une ville et baisse que le pourcentage de diverses augmente. À Detroit, seulement 30% sont résolus. Si vous gardez une trace de qui vole, viols et meurtres, il est évident que les vies noires comptent beaucoup plus pour Les euros qu'ils ne le font pour les autres Noirs.

L'espagnol peut devenir la langue officielle et obligatoire et le catholicisme romain la religion officielle, et bien sûr les cartels mexicains seront les organisations criminelles dominantes, au moins pour les États du Sud-Ouest d'ici le milieu du siècle et probablement l'ensemble du pays d'ici 2100.

Bien sûr, comme le souligne Coulter, il est très difficile d'obtenir des statistiques sur la race et la criminalité ou de plus en plus sur la race et quoi que ce soit, comme il est considéré comme «racisme» même à demander et le gouvernement refuse de le recueillir. Trouver la vérité est rendu beaucoup plus difficile depuis les groupes d'intérêt spéciaux hispaniques (c'est-à-dire, les suprématistes du tiers monde), encouragés par les libéraux de l'euro, qui ont perdu ou vendu tout bon sens ou décence qu'ils peuvent avoir eu, sont au travail de propagation de la désinformation avec des centaines de milliers d'articles faux ou trompeurs sur le net et les médias sociaux chaque semaine. Elle ne semble pas mentionner la tromperie massive facilitée par Yahoo, Bing, Facebook et d'autres, qui présentent parmi leurs articles de nouvelles, la désinformation payée qui présente des «nouvelles» qui est délibérément faux ou extrêmement trompeur, comme l'article mentionné ci-dessus (répété plusieurs fois par jour quelque part sur le net) qui dit que les clandestins sont une bonne chose car ils paient des impôts.

En dépit d'être donné un tour largement gratuit, la Diversité prendre tout pour acquis (d'autant plus que c'est «raciste», «haine» et «suprématie blanche» pour souligner leur libre trajet, de sorte que vous ne le trouverez pas dans les grands médias) et n'ont

aucun problème à poursuivre la police, les hôpitaux, et toutes les branches du gouvernement pour toute infraction imaginée. Les Euros devraient obtenir un indice et les poursuivre en justice! Ils et le gouvernement américain, maintenant que Trump est président, pourrait déposer des millions de poursuites ou des poursuites pénales contre les gens qui émeute dans les rues, piquetage et protestation perturber la circulation, briser les fenêtres et causer des pertes d'affaires, traumatisme psychologique, etc. Sue et/ou arrêter tous les criminels et leurs familles pour les dommages causés aux biens, à la police, à la perte de revenus et de travail d'entreprise, etc. Poursuivre également la police et toutes les branches du gouvernement pour ne pas les protéger chaque fois qu'un crime est commis, en particulier par l'illégal Diverse.

Comme J'ai écrit ce les parents d'une jeune femme de San Francisco assassiné par un criminel étranger illégal, qui avait été expulsé à de nombreuses reprises, puis à l'abri de la déportation par la police de San Francisco (obstruction de la justice), les poursuit et les fédéraux (et ils devraient poursuivre le conseil de superviseurs et le gouverneur Brown et la législature de l'État qui a voté pour les règles du sanctuaire et Trust Act ainsi). Comme on pouvait s'y attendre, il a été déclaré non coupable et dans la ville sanctuaire de San Francisco (et maintenant l'État sanctuaire de Californie) est en mesure de vivre sa vie de crime tout en étant soutenu aux frais de l'État.

Des centaines de milliers de personnes sont volées, agressées, violées ou assassinées par Divers, et peut-être 100 millions de victimes de moindre façon chaque année, et les blessés (le plus souvent Divers) devraient tenter des poursuites à chaque fois. Pour faciliter cela, l'euro pourrait créer un fonds et diverses organisations pour éliminer les clandestins et la criminalité contre les euros. Et bien sûr, tous les pays d'origine étrangère des criminels devraient être obligés de payer le coût de la police et de les poursuivre et de les garder ici- le bien-être, les soins médicaux, la scolarité, et leur part de tous les biens et services mentionnés ci-dessus, y compris la défense nationale. Le Mexique devrait payer tous les coûts de la police de la frontière et de tous les crimes et pour tout l'entretien des clandestins ici depuis le premier jour, c'est-à-dire pour dire 1965. Et eux et la Colombie, etc. devrait payer le coût de la lutte contre la drogue, le traitement des toxicomanes et l'emprisonnement, et dire une amende de 20 millions de dollars chaque fois que quelqu'un est violé, handicapé ou assassiné par un toxicomane ou par un citoyen illégal ou naturalisé ou descendant d'une personne originaire de leur pays. S'ils ne le font pas, nous pourrions expulser tous ceux qui y sont nés et couper tous les échanges et les visas, ou simplement confisquer leur production d'huile, de minéraux et de nourriture. Comme beaucoup d'idées ici, il semble bizarre parce que la lâcheté et la stupidité de «nos» dirigeants (c'est-à-dire, pas réellement le nôtre comme nous ne sommes jamais demandés) nous a tellement habitués à être maltraités. Nous sommes le dernier pays qui devrait supporter les abus, mais les

politiciens et les crétins de gauche ont fait de nous la marque la plus facile sur la planète. Oui 9/11 est l'abus le plus frappant, mais en fait, nous souffrons autant de décès et de blessures de la Diverse chaque année (par exemple, juste de la drogue et les toxicomanes ou tout simplement des guerres), et beaucoup plus de dommages chaque jour, si vous extrapolez les conséquences de leur présence ici dans l'avenir.

Beaucoup de controverse a été générée lorsque Trump a mentionné que nous laissons les violeurs dans le pays, mais il était juste en indiquant les faits. Les crimes de Most dans diverses communautés ne sont jamais signalés, souvent parce qu'ils sont commis par les gangs hispaniques qui les contrôlent. Coulter raconte quelques-uns (l'éditeuse a coupé le livre en deux et elle dit qu'elle peut facilement produire 50 cas pour chacun cité) des crimes de viol d'immigrants plus scandaleux commis ici, notant une étude dans laquelle les femmes latinos ici signalé des abus sexuels d'enfance à environ 80X le taux d'autres femmes américaines, et comme il semble probable que beaucoup ne voulaient pas en parler, il pourrait être plus élevé. Elle note que dans une grande partie de l'Amérique latine violer des adolescents n'est pas considéré comme un crime (par exemple, l'âge du consentement au Mexique est de 12 ans) et en tout cas, il est rare que quelque chose est fait à ce sujet, car il est souvent lié à des membres de gangs ou de leurs familles et si vous protestez que vous mourez.

M. Coulter note que les clandestins ont rendu de vastes zones de terres publiques et de parcs du Sud-Ouest des États-Unis dangereuses et que certaines ont été fermées. La moitié des quelque 60 incendies de forêt sur des terres fédérales ou tribales entre 2006 et 2010 ont été déclenchés par des clandestins, dont beaucoup ont délibérément tenté d'éviter d'être capturés. Le coût de la lutte contre ces 30 à eux seuls pourrait payer pour un bon départ sur une clôture frontalière sécurisée.

Je suppose que tout le monde est au courant des énormes opérations de culture de marijuana menées par les cartels mexicains dans nos forêts nationales. En plus de l'érosion et de la pollution, il est normal que les producteurs tuent de nombreux animaux et menacent les randonneurs. Le plus déprimant de tous est la vente du Sierra Club (qui a soudainement changé leur air après avoir obtenu une contribution de 100 millions de dollars du milliardaire David Gelbaum à la condition qu'ils soutiennent l'immigration, clairement confus que sa main droite protège la nature tandis que la gauche le détruit), qui sont maintenant consacrés à l'immigration de masse, dénonçant toute personne opposée comme «racistes blancs», même quand ils sont divers. Donc, ils sont un autre groupe qui devrait être fait pour s'enregistrer en tant qu'agent d'un gouvernement étranger et leurs dirigeants et contributeurs majeurs faits pour rejoindre les autres criminels mis en quarantaine sur une île (l'Aleutians serait parfait, mais même Cuba ferait) où ils ne peuvent pas faire plus de mal. Considérant le saccage flagrant de la Californie par les Hispaniques, et le clair comme fin de jour de la nature en Amérique

que les immigrants environ le double de la population au cours du prochain siècle ou deux, c'est vraiment étonnant d'un point de vue, mais la lâcheté et la stupidité ne sont que d'être attendu.

Un meurtre aux États-Unis est dit total d'environ 9 millions de dollars coûts à vie et s'ils obtiennent la mort, il est de plusieurs millions de plus. À environ 15 000 par année, ce serait environ 150 milliards de dollars par an seulement pour les homicides, le plus par Diverse. Le Mexique a environ 5X le taux de meurtre des États-Unis et du Honduras environ 20X et vos descendants peuvent certainement attendre avec impatience notre taux se déplaçant dans cette direction. Coulter note que les Hispaniques ont commis environ 23 000 meurtres ici au cours des dernières décennies. Au moment où j'écris, cet article est apparu sur le net. "Dans une photo de fichier non datée, Jose Manuel Martinez arrive à l'édifice judiciaire du comté de Lawrence à Moulton, en Alberta, avant de plaider coupable d'avoir tiré sur Jose Ruiz dans le comté de Lawrence, en Alberta, en mars 2013. Martinez a admis avoir tué des dizaines de personnes à travers les États-Unis en tant qu'exécuteur pour les cartels de la drogue au Mexique. Pas bien sûr rare, juste l'un des rares à faire les manchettes récemment.

Déterminer environ 2,2 millions de prisonniers (plus de 1 % de la population adulte) et coûter en prison dès le début de leur carrière criminelle de 50 000 \$ chacun ou environ 100 milliards de dollars et le coût de les y maintenir d'environ 35 000 \$ chacun ou environ 75 milliards de dollars signifie un minimum de 150 milliards de dollars par an, sans compter les autres coûts sociaux et sociaux. Je ne vois pas d'estimations vraiment claires sur le net pour le coût total de la criminalité aux États-Unis, mais en 2013, il a été estimé que les crimes violents à eux seuls ont coûté au Royaume-Uni (où les armes à feu sont beaucoup moins fréquentes et les mafias mexicaine et colombienne ne fonctionnent pas de manière significative) ca. 150 milliards de dollars ou environ 6000 dollars par ménage, soit environ 8% du PIB, mais les États-Unis ont un pourcentage beaucoup plus élevé d'immigrants, d'armes à feu et de drogues, donc y compris tous les crimes non violents et ne figurer que 5% du PIB, ce serait environ 900 milliards par an. En chiffres d'environ 60% de la criminalité due à la Diverse, ou peut-être 80% si vous comptez celui de l'euro accro à la drogue importée par Diverse, nous payons quelque chose comme 700 milliards par an pour soutenir la criminalité diverse.

Bien sûr, toutes les personnes coupables de crimes, indépendamment de l'origine nationale, l'histoire ou le statut pourrait voir leur citoyenneté annulée et être expulsé ou quarantainé sur une île, où leur coût de l'entretien pourrait être de 0 \$ à 1000 \$ par an plutôt que 35 000 \$ et il pourrait être fait un aller simple pour éviter la récidive. Oui, sa science-fiction maintenant, mais à l'approche du 22ème siècle et la civilisation s'effondre, la tolérance du crime diminuera de nécessité. Pour l'instant, rien ne sera fait, et la criminalité ici atteindra les niveaux au Mexique que la frontière continue de

se dissoudre et l'effondrement de l'environnement et l'approche de la faillite dissoudre l'économie. À l'intérieur du Mexique en 2014 seulement, 100 citoyens américains étaient connus pour avoir été assassinés et plus de 130 enlevés et d'autres ont disparu, et si vous ajoutez d'autres étrangers et Mexicains, il se heurte à des milliers. Même un petit pays légèrement voyagé comme le Honduras gère une dizaine de meurtres et 2 enlèvements par an de citoyens américains. Et bien sûr, ce sont les meilleurs moments, il s'aggrave de plus en plus que la reproduction sans retenue et l'épuisement des ressources apporter l'effondrement de plus en plus proche.

Dans un autre indice de la mesure dans laquelle le Mexique est hors de contrôle, les cartels criminels, qui généreraient plus de 21 milliards de dollars chaque année grâce à la drogue, à l'exploitation minière illégale, à la pêche et à l'exploitation forestière, au vol, à la prostitution, à l'extorsion, aux enlèvements et aux détournements de fonds, constituent une menace croissante pour Pemex, le monopole pétrolier mexicain. Between 2009 et 2016, les voleurs ont exploité les pipelines à peu près tous les 1,4 km le long du réseau de pipelines de Pemex d'environ 14 000 km, obtenant **plus** d'un milliard de dollars de recettes annuelles du gaz qu'ils vendent sur le marché noir. Ils sont en mesure de le faire en terrorisant les employés de Pemex pour obtenir des informations sur ses opérations, en leur offrant la même chose qu'ils le font pour tout le monde au Mexique, l'argent ou le plomb, c'est-à-dire, prendre les pots-de-vin ou vous et votre famille meurent.

Les euros entendent constamment à quel point ils sont mauvais de ne pas vouloir donner à la Diverse encore plus. OK bien, permet d'accepter de le faire à condition que le pays du tiers monde qu'ils sont de laisser dans les immigrants jusqu'à ce qu'ils représentent environ 30% de leur population maintenant et 60% par 2100, applique la législation qui donne à tous les étrangers dans leur pays, légalement ou non, la citoyenneté pour leurs bébés, le bien-être, la nourriture gratuite, les soins médicaux gratuits, la gratuité scolaire, l'immunité à la déportation, les soins d'urgence gratuits, les permis de conduire, le permis de pratiquer le droit, le droit de servir sur les jurys, le droit d'amener tous leurs parents (qui obtiennent également tous ces privilèges), le droit de mettre en place des organisations qui les aident à mentir sur les formulaires d'immigration, d'échapper à la déportation, de supprimer la liberté d'expression et de subvertir le processus politique afin qu'ils puissent prendre le contrôle du pays. En fait, nous allons le rendre facile et le faire si même l'un de leurs pays met en œuvre même quelques-uns de ces. Bien sûr, il n'arrivera jamais.

Naturellement, ceux qui ont toutes sortes de déficience mentale ou physique sont insatisfaits de leur niveau de bien-être et s'organisent aussi. Ceux qui souffrent d'autisme, en fait un éventail de déficiences génétiques dues à pas moins de 1000 gènes, font maintenant campagne pour être considérés comme non pas déficients,

mais «neurodiversent» et «neurotypiques» devraient les considérer comme des pairs ou même leurs supérieurs. Pas de problème pour moi si quelqu'un veut avoir un «ami» ou conjoint qui ne peut pas éprouver l'amour ou l'amitié et qui ressent la même chose quand ils meurent comme ils le font quand leur poisson rouge ne (sauf être plus ennuyé par le plus grand inconvénient). Et ceux qui ont plus que des cas bénins ne seront jamais titulaires d'un emploi et seront un fardeau pour leurs proches et la société (c.-à-d., la minorité qui paient des impôts) toute leur vie, et ont une forte tendance à transmettre le problème à toute progéniture qu'ils ont, de sorte qu'il va probablement augmenter continuellement, la même chose que des centaines d'autres problèmes génétiques avec l'héritabilité significative. Au fur et à mesure que le diagnostic s'est amélioré, l'incidence de l'autisme, qui dépasse maintenant 1 %, tout comme celle de la schizophrénie, troubles schizotypiques, TDAH, toxicomanie, alcoolisme, alexithymie, faible QI, dépression, trouble bipolaire, etc., etc., alors peut-être l'incidence combinée de troubles mentaux invalidants dépasse 10% et ceux qui ont des problèmes physiques qui ont besoin d'un soutien partiel ou complet à vie est probablement similaire, et les deux sont en augmentation en nombre et en pourcentage, le résultat inévitable de «civilisation», «démocratie» et «droits de l'homme». De toute évidence, à mesure que l'économie s'effondre, que les coûts des soins de santé augmentent et qu'un pourcentage toujours plus élevé sont des personnes âgées qui ne travaillent pas et qui ne sont pas handicapées mentales ou physiquement, ce système de fous s'effondrera, c'est-à-dire que les États-Unis auront à peu près les mêmes dons pour tous que les pays du tiers monde d'ici le début du 22e siècle, aucun.

Coulter commentaires sur le citoyen mexicain Carlos Slim Helu (la troisième personne la plus riche du monde que j'écris cela) dans le contexte de la quasi universelle mensonge sur et l'évasion des questions d'immigration par le New York Times et d'autres médias. Il a donné un énorme prêt au Times il y a quelques années, pour le sauver de la faillite, et cela explique probablement son échec ultérieur à couvrir les questions d'immigration d'une manière significative. Slim est le premier monopoleur au monde et ses entreprises contrôlent 90% du marché mexicain de la téléphonie et beaucoup de ses principales industries (les Mexicains se réfèrent à leur pays comme Slimlandia). Sa richesse équivaut à environ 5 % du PIB du Mexique. Pour ajouter la perspective, puisque les États-Unis a environ 15 fois le PIB du Mexique, pour être comparable, Bill Gates ou Warren Buffet devrait être d'une valeur d'environ un billion de dollars chacun ou environ 12X leur valeur à partir de 2019. La Californie est le plus gros état américain pour Slim, dont la prise de biens et services mexicains est d'environ 140 millions de dollars par jour. Pour obtenir la saveur de la façon dont les choses ont été quand Slim a réussi à acquérir la compagnie de téléphone mexicaine (et ce à quoi on peut s'attendre ici bientôt), Gortari (choisi par G.W. Bush pour faire campagne avec lui) était président du monopole politique mexicain vicieux PRI, et dans les années suivantes le frère de Gortari a été trouvé assassiné, ses parents ont été appréhendés

par la police suisse quand ils ont essayé de retirer 84 millions de dollars du compte bancaire de son frère, et il a fui le Mexique pour l'Irlande, où il reste. Ce sont parmi les raisons pour lesquelles Coulter appelle Slim un baron voleur et une influence méprisante sur le Mexique et l'Amérique. Elle note qu'environ 20 milliards de dollars de revenu annuel de Slim provenant de son monopole téléphonique proviennent de Mexicains vivant ici. Il est libanais des deux côtés, donc le Mexique a connu sa propre prise de contrôle à l'étranger.

Les cœurs qui saignent insistent sur le fait que les Américains font preuve de plus en plus d'« humanité » et garantissent notre propre effondrement pour aider la foule, mais qu'est-ce que l'humanité montrent la Diverse ? Ils se reproduisent comme des lapins et consomment sans retenue, condamnant ainsi chacun, y compris leurs propres descendants, à l'Enfer sur Terre. Il n'y a rien de noble chez les pauvres, ils sont juste les riches en attente. Démontrant l'oubli typique de l'établissement, notre secrétaire d'État Kerry félicite la Chine pour avoir « sorti 200 millions de personnes de la pauvreté », mais ne note pas que cela a drainé les ressources mondiales, et se fait en volant de l'avenir, y compris de leurs propres descendants, et que cela n'est pas viable. Dix ou 11 milliards (d'ici 2100) qui tentent tous de rester en dehors de la pauvreté garantit l'effondrement du monde. Le QOL plus élevé de la Chine, comme le nôtre, n'est que temporaire, obtenu au détriment de ses propres descendants et de l'avenir des mondes.

Combien de qualité de vie (QOL- une mesure générale, y compris la richesse, le taux de criminalité, le stress, le trafic, les problèmes de drogue, le bonheur, etc.) les Américains pourraient-ils gagner par diverses mesures? L'interdiction des bébés d'ancrage pourrait monter de 5 % d'ici le milieu du siècle et de 10 % d'ici la fin, par rapport à ne rien faire. Rendre l'interdiction rétroactive à 1982, ou de préférence à 1898, et donc expulser la plupart de ceux naturalisés en étant liés à des bébés d'ancrage, pourrait augmenter QOL un autre 5% immédiatement. L'interdiction de l'immigration pourrait l'augmenter encore de 10 % d'ici la fin du siècle, tout en rendant l'interdiction rétroactive à 1965 et en expulsant la plupart des immigrants avec leurs descendants et leurs parents naturalisés pourrait donner aux Américains (Divers et Euros) un autre 20% plus QOL immédiatement.

Et il pourrait y avoir un retour à l'Afrique ou l'Esclavage Restitution Act qui a envoyé tous les Noirs, ou du moins ceux sur l'aide sociale, chômeurs ou en prison, retour dans leur patrie, donc nous n'aurions plus jamais à écouter leurs plaintes ineptes d'être enlevés (comme indiqué, ils ne considèrent jamais que si ce n'est pour l'esclavage, ils n'existeraient pas et si ce n'est pour le colonialisme et la technologie Euro peut-être 90% de la population dans le tiers monde n'existerait pas), sans parler si ce n'est pour l'euro, ils seraient maintenant vivre (ou mourant) sous les nazis ou les Japonais ou les

communistes. Bien sûr, on pourrait le faire au cas par cas, en gardant tous les qualifiés (p. ex., personnel médical et tueur à gages). Au lieu ou avant le processus d'expulsion lent, on pourrait annuler la citoyenneté ou du moins le privilège de vote de tous les citoyens naturalisés et de leurs descendants depuis 1965.

Les 42 millions d'Afro-Américains (environ 74 millions d'ici 2100) qui représentent 4,5 fois plus de prisonniers par habitant qu'en euros, obtenir un tour en grande partie gratuit pour tous les services essentiels et le bien-être, prendre le relais et rendre inhabitable de grandes zones de villes, augmenter l'encombrement et le trafic d'environ 13% etc, de sorte qu'ils peuvent diminuer le QOL de tous les Américains d'environ 20% en moyenne, mais à invivable pour ceux qui sont dans les quartiers pauvres. Les Hispaniques s'élèvent à environ 18% (ou environ 25 % y compris les clandestins) et ils représentent un minimum de 2,5X autant de prisonniers qu'euros et ont tous les autres problèmes, provoquant ainsi une baisse QOL d'environ 30% ou encore à invivable dans les zones qu'ils dominent, qui incluront bientôt l'ensemble du sud-ouest des États-Unis. Donc, dans l'ensemble, c'est une supposition juste que l'expulsion de la plupart des divers serait d'environ le double de la QOL (ou dire de juste supportable à merveilleux) en ce moment pour la personne moyenne, mais bien sûr beaucoup plus d'augmentation pour les plus pauvres et moins pour les plus riches. Si l'on compare QOL probable dans 2119 (c'est-à-dire, un siècle à partir de maintenant), si toutes les mesures anti-diversité possibles ont été adoptées, par rapport à ce qu'il sera si peu ou rien est fait, je m'attends QOL serait d'environ 3X plus élevé ou encore de intolérable à fantastique.

Après avoir documenté l'incompétence de l'INS et du gouvernement et les innombrables organisations racistes de trahison et ouvertement anti-blanches (dans le sens significatif original des organisations racistes)(par exemple, le Conseil national de La Raza) qui nous aident à nous submerger d'immigrants (liste partielle sur p247 d'Adios America) Coulter dit : « La seule chose qui se situe entre l'Amérique et l'oubli est un moratoire total sur l'immigration » et « L'industrie de l'immigration d'un milliard de dollars a transformé tous les aspects de la loi sur l'immigration en un moteur de fraude. Les regroupements familiaux sont des fraudes, les « travailleurs agricoles » sont des fraudes, les visas de haute technologie sont des fraudes et les cas d'asile et de réfugiés sont des fraudes monumentales. Son livre est fortement documenté (et la plupart des données ont été laissées de côté en raison de contraintes de taille) et bien sûr presque toutes les données peuvent être trouvées sur le net.

Comme le note Coulter, un sondage de 2015 montre que plus d'Américains avaient une opinion favorable de la Corée du Nord (11%) que voulu augmenter l'immigration (7%.) mais la plupart des démocrates, les Clinton, les Bush, Obama, magnat du casino Sheldon Adelson, Hedge Fund milliardaire David Gelbaum, Carlos Slim, prix Nobel économiste

Paul Krugman et mégamilliardaire fondateur de Facebook Mark Zuckerberg ne veulent pas que les Américains de jamais voter sur elle. Elle mentionne également que le gouverneur de Floride de l'époque Jeb Bush (avec une femme mexicaine) a fait pression pour un projet de loi pour donner des permis de conduire aux étrangers illégaux (copier la Californie) seulement 3 ans après 13 des terroristes du 11 septembre avaient utilisé des permis de conduire en Floride pour monter à bord des avions. Oui, le même Jeb Bush qui a récemment appelé l'immigration illégale "un acte d'amour" (bien sûr, il signifie l'amour pour le Mexique et la haine pour les États-Unis, ou du moins ses euros).

L'effondrement inexorable des Etats-Unis (et d'autres pays du premier monde en Europe n'est qu'un pas ou deux derrière, comme ils l'ont laissé dans Diverse qui produisent des enfants à environ 3 fois les taux d'euro) montre les failles fatales dans la démocratie représentative. S'ils doivent survivre et ne pas se transformer en trous d'enfer du tiers monde, ils doivent établir une méritocratie. Changer l'âge du vote à 35 minimum et 65 maximum, avec un QI minimum 110, une preuve de stabilité mentale, le manque de dépendance à la drogue ou à l'alcool, aucune condamnation pour crime, et un score minimum sur le test SAT qui serait obtenir un dans un bon collège. Mais l'état déplorable de ce qui passe pour la civilisation est montré par un récent sondage Gallup qui a constaté qu'environ 50% des Américains croyaient que le diable influence les événements quotidiens, et que les OVNI sont réels, tandis que 36% croient en la télépathie et environ 25% dans les fantômes. Un oui sur l'un de ces semble être une bonne raison pour l'exclusion à vie de voter et de préférence la perte de la citoyenneté comme devrait un «oui» ou «peut-être» ou «probablement» réponse à «Pensez-vous O.J. Simpson est innocent».

Peut-être qu'il diminuera légèrement la douleur de se rendre compte que ce n'est pas seulement le gouvernement américain qui est débile et traître, comme les versions de son suicide se produisent dans d'autres démocraties. En Grande-Bretagne, le Bureau national de l'enfance a exhorté les enseignants de garderie à signaler toute déclaration « raciste » d'enfants dès l'âge de trois ans. Environ 40 % des Britanniques bénéficient d'une forme quelconque d'aide sociale. Londres a plus de crimes violents qu'Istanbul ou New York et aurait près d'un tiers des caméras de vidéosurveillance du monde, qui enregistrent le citoyen moyen environ 300 fois par jour. Bien sûr, comme d'habitude, il n'y a pas de statistiques fiables pour la Chine, où certaines des entreprises d'électronique les plus réussies sont dans le secteur de la vidéosurveillance et où le logiciel de reconnaissance faciale peut souvent identifier n'importe quelle personne aléatoire en quelques minutes. Le Royaume-Uni a le taux le plus élevé en Europe des MST, des mères célibataires, de la toxicomanie et de l'avortement. Un cinquième de tous les enfants n'ont pas d'adulte qui travaille dans leur maison, près d'un million de personnes sont en congé de maladie depuis plus d'une décennie, les tribunaux ont forcé le gouvernement à donner de l'argent à un homme handicapé pour s'envoler pour

Amsterdam pour avoir des relations sexuelles avec une prostituée parce que nier qu'il s'agirait d'une "violation de ses droits de l'homme". Le nombre d'infractions punissables par mise en accusation pour 1000 est passé d'environ 10 dans les années 1950 à environ 110 dans les années 1990, parallèlement à l'augmentation de Diverse. Merci à Mark Steyn "After America", qui est nécessaire de lecture pour tous les Américains brillants et civilisés qui veulent que leur pays à survivre, bien que l'interdiction d'un coup d'État militaire, il n'y a pas de chance.

Coulter souligne l'absurdité des politiciens adorer sur les électeurs hispaniques (Hispandering). Si le candidat à la présidence Mitt Romney avait remporté 71% des voix hispaniques au lieu de 27%, il aurait quand même perdu, mais s'il n'avait remporté que 4% de plus des voix blanches, il aurait gagné. En fait, 72% des électeurs sont blancs non hispaniques, donc même si quelqu'un a obtenu TOUS les votes non blancs, un candidat à la présidence pourrait encore gagner par un glissement de terrain, comme nous l'avons vu dans l'élection Trump. Le problème est un pourcentage important d'électeurs blancs sont des crétins et des fous qui sont incapables d'agir dans leur propre intérêt. L'absurdité de laisser les citoyens moyens voter a été montré quand beaucoup envisageaient sérieusement Ben Carson pour la présidence en 2016 - une bible adventiste du septième jour battant créationniste Detroit ghetto homeboy d'une telle immaturité évidente et la stupidité qu'aucun pays sain d'esprit lui permettrait d'occuper une charge publique que ce soit (bien sûr, on pourrait dire la même chose de la plupart des gens et la plupart des politiciens). Il a cependant l'énorme avantage que ses défauts lui donnent beaucoup en commun avec l'Américain moyen. Il me semble que ses limites incluent l'autisme- la raison de son fameux "affect plat". Ne vous laissez pas berné par ses simulations occasionnelles de rire - autistes apprendre à imiter les émotions à un âge précoce et certains ont même des carrières réussies en tant qu'humoristes. Le célèbre comédien Dan Aykroyd avait ceci à dire au sujet de son Asperger -- "Un de mes symptômes incluait mon obsession pour les fantômes et les forces de l'ordre -- je porte un badge de police avec moi, par exemple. Je suis devenu obsédé par Hans Holzer, le plus grand chasseur de fantômes jamais. C'est alors que l'idée de mon film Ghostbusters est née.

"Gentle Ben" Carson veut interdire l'avortement, même en cas de viol et d'inceste, pense que nous devrions abandonner Medicare, et adhère à de nombreuses théories du complot bizarre, tels que les pyramides ne sont pas construits par les pharaons comme des tombes, mais par le Joseph biblique pour le stockage du grain! Il propose de faire du ministère de l'Éducation un surveillant fasciste de la morale appropriée, les étudiants signalant des professeurs qui ont fait preuve de partialité politique (c.-à-d. n'importe qui) au gouvernement afin que le financement des universités puisse être réduit. " Personnellement, je crois que cette théorie selon laquelle Darwin est venu avec était quelque chose qui a été encouragé par l'adversaire." L'adversaire est un

surnom pour le diable; c'est la traduction réelle du mot "Satan". Il a également rejeté le Big Bang, l'appelant un «conte de fées». Comme tous les créationnistes, cela signifie qu'il rejette la plupart des sciences modernes - c'est-à-dire tout ce qui nous donne un sens à la biologie, à la géologie, à la physique et à l'univers et les met à quatre pattes avec des gens qui ont vécu il y a 100 000 ans - c'est-à-dire des Néandertaliens. Bien sûr, pour les sains d'esprit, intelligents et instruits, "contes de fées" sont sur le ciel, l'enfer, les anges et les diables, mais ceux-ci sont exactement au bon niveau pour la classe moyenne de faible classe américaine, diversifiée ou euro. Difficile de croire que nous pourrions faire pire que les Clinton, Nixon, Reagan, Obama et G.W. Bush, mais il se produira, et vos descendants verront une ligne sans fin de politiciens qui sont seulement des qualifications réelles sont la cupidité, la malhonnêteté, la stupidité, la sociopathie, peau sombre ou un nom de famille espagnol. En tout cas, il est peu recommandable capable dans une mobocracy que les crétins, les fous et les simplement désespérés prendront le relais et exécuter le spectacle jusqu'à ce qu'il s'effondre, ce qui est inévitable à moins que la démocratie telle qu'elle est actuellement pratiquée change radicalement et la diversité diminue.

Maintenant que nous avons une personne raisonnablement saine, intelligente, patriotique en tant que président (bien que voyant cela à travers la désinformation massive et la diffamation produite par les Néomarxistes Supremacistes du Troisième Monde peut être difficile) et assez de républicains au Congrès (les démocrates ayant vendu leur pays il ya longtemps) nous pourrait théoriquement expulser les clandestins, mais à moins que nous mettons fin à l'immigration et rétroactivement déporter la plupart de ceux naturalisés depuis 1965, il ne fera que ralentir la catastrophe. Cependant presque tout ce que Trump tente de faire est bloqué par les juges néomarxistes et les démocrates qui, il ya longtemps cessé de représenter les intérêts de l'Amérique.

Hillary Clinton était préférable à Obama, qui a été formé en tant qu'avocat constitutionnel, il savait donc nos systèmes faiblesses fatales, et combien plus loin il pourrait aller dans la création d'un État communiste force par le fascisme, comme son modèle très admiré Cuba. Je peux facilement pardonner à Hillary pour Benghazi et ses courriels et Bill pour Monica, mais pas pour leur pardon tout à fait cynique des clients du frère d'Hillary Hugh, tricheur fiscal Marc Rich et quatre Hassidés condamnés en 1999 de voler le gouvernement fédéral de plus de 30 millions de dollars en subventions fédérales au logement, les prêts aux petites entreprises et des bourses d'études, afin de curry faveur avec les Juifs de New York. C'est très bien connu et en fait à peu près tout ce que je dis ici est facilement trouvable sur le net.

Même si notre mobocracy est un cauchemar sans fin, si nous avons une démocratie directe (comme nous le pourrions facilement à l'ère de l'informatique) et que les gens

étaient effectivement interrogés sur des questions importantes, peut-être que la plupart de nos problèmes majeurs seraient éliminés rapidement. Supposons que demain il y avait un vote de chaque électeur inscrit avec une adresse e-mail ou un smartphone sur des questions quelque chose comme ceci.

Tous les étrangers en situation irrégulière devraient-ils être expulsés dans un délai d'un an? L'aide sociale devrait-elle être réduite de moitié dans un délai d'un an? Tous les criminels condamnés nés dans un autre pays ou dont l'un des parents l'étaient devraient-ils, faire annuler leur citoyenneté et être expulsés dans les 90 jours? Toute immigration devrait-elle être interrompue, sauf les visas de travail temporaire pour ceux qui ont des compétences spéciales? Tous les agresseurs d'enfants, violeurs, meurtriers et toxicomanes devraient-ils voir leur citoyenneté annulée et expulsée, ou si un citoyen autochtone, mis en quarantaine sur une île?

Tant mieux si le vote était limité à ceux dont les parents et/ou les quatre grands-parents sont nés natifs, qui ne sont pas des criminels, qui ont payé plus de 5 % de leur revenu en impôts au cours des trois dernières années et qui ont passé des tests de santé mentale, d'actualité et de QI. Encore une fois, les plus grands bienfaiteurs seraient les Divers qui sont restés ici, mais bien sûr la majorité résistera à tout changement qui nécessite l'intelligence ou l'éducation à saisir.

Je ne suis pas contre une société diverse, mais pour sauver l'Amérique pour vos enfants (rappelez-vous que je n'ai pas de descendants ni de parents proches), il devrait être plafonné à dire 20% et cela signifierait environ 40% de la Diverse ici maintenant serait rapatrié. En fait, je ne m'opposerais pas à garder le % Divers que nous avons maintenant (environ 37%) la moitié de ceux qui ont été remplacés par des Asiatiques soigneusement examinés ou par des gens de n'importe où à condition qu'ils soient soigneusement examinés (c.-à-d. aucun criminel, défaut mental ou physique, aucun écrou religieux, aucun toxicomane, bien éduqué avec une profession utile prouvée), et qu'ils acceptent d'avoir pas plus de deux enfants, avec une déportation immédiate s'ils produisent un tiers, commettent un crime majeur, ou restent sur l'aide sociale pendant plus d'un an. Et aucun parent n'est autorisé à entrer. En fait, ce serait un grand pas en avant pour remplacer tous les criminels de l'euro, les toxicomanes, les cas mentaux, les assistés sociaux, et chroniquement chômeurs, etc. avec divers appropriés. Bien sûr, il est impossible maintenant, mais comme la civilisation s'effondre et les sept sociopathes du PCC prendre le relais, beaucoup de choses étonnantes se produiront, tous extrêmement désagréables pour des milliards de personnes, avec les Divers ayant le plus de souffrance et de mourir. Coulter suggère en plaisantant d'inviter Israël à occuper la frontière avec le Mexique, comme ils l'ont montré comment en garder un. Cependant, je suggère vraiment de le faire, soit en leur donnant la partie sud de chaque État frontalier, soit en occupant simplement la section frontalière du Mexique (ce que

nous pourrions faire en quelques jours). Israël devrait être ravi d'avoir un deuxième pays, puisque leur position en Israël deviendra intenable car les Etats-Unis, la France etc. perdront la capacité d'être les policiers du monde, et les pays du tiers monde dotés de pouvoir nucléaire s'effondrent. Cependant, nous devrions exiger des Israéliens de laisser les orthodoxes stricts à la maison où les musulmans vont bientôt les obtenir, comme nous avons déjà assez de lapins élevage de fous religieux.

En parlant de l'effondrement des pays du tiers monde dotés de produits nucléaires, il devrait être évident que, comme cela se produit, probablement avant la fin de ce siècle, mais certainement dans le prochain, avec H Bombs en possession de fanatiques, ce n'est qu'une question de temps avant qu'ils commencent à vaporiser les villes américaines et européennes. La seule défense définitive sera la « nucléation » préventive d'un tel pays qui s'effondre, ou où les radicaux musulmans prennent le relais. Il doit être évident pour Israël qu'ils n'auront pas d'autre choix qu'une frappe préventive sur le Pakistan, l'Iran et peut-être d'autres. Un autre beau cadeau de e Diversee.

Dans un sondage réalisé à la fin de 2015 par You.Gov, 29 pour cent des répondants ont dit qu'ils peuvent imaginer une situation dans laquelle ils appuieraient l'armée prenant le contrôle du gouvernement fédéral - qui se traduit par plus de 70 millions d'adultes Américains. Et ce sont encore les meilleurs moments. À cette époque au cours du siècle prochain, donner ou prendre quelques décennies, (beaucoup plus tôt dans de nombreux pays du tiers monde), avec l'effondrement de la civilisation industrielle, la famine, la criminalité, la maladie et la guerre dans le monde entier, coups d'État militaires se produira partout. C'est presque certainement le seul remède pour les problèmes de l'Amérique, mais bien sûr personne n'aura l'accès à voter sur elle.

En somme, c'est le chapitre américain de la triste histoire de la destruction inexorable du monde par la maternité effrénée. Il y a cinquante-quatre ans, 396 politiciens Américains ont voté pour embrasser la destruction de l'Amérique par le tiers monde, par le biais de la loi sur l'immigration « sans impact démographique significatif ». Sans les changements qu'ils et la Cour suprême des idiots ont apportés (de même quel'échec d'appliquer nos lois sur l'immigration), nous aurions environ 80 millions de people de moins maintenant et au moins 150 millions de moins en 2100, avec des dizaines de billions de dollars d'économies. Nous aurions une chance de faire face aux immenses problèmes auxquels l'Amérique et le monde sont confrontés. Mais, accablé d'une population mortellement fragmentée (c'est-à-dire diverse) environ deux fois plus grande que nous aurions pu avoir, dont la moitié ne contribuera pas à la solution, mais constituera plutôt le problème, c'est impossible. Ce que nous voyons, c'est que la démocratie telle qu'elle est pratiquée ici et garantit maintenant un gouvernement fatalement inepte. La paix et la prospérité dans le monde disparaîtront et la famine, la

maladie, la criminalité, les coups d'État militaires, le terrorisme et les seigneurs de la guerre deviendront routiniers, probablement dans ce siècle, certainement au cours de la prochaine.

Pour moi, il est clair que rien ne freinera la maternité et qu'il n'y a pas d'espoir pour l'Amérique ou le monde indépendamment de ce qui se passe dans la technologie, la vie verte ou la politique n'importe où. Tout ce qui est tranquille, pur, sauvage, sain d'esprit, sûr et décent est voué à l'échec. Il n'y a aucun problème à comprendre la stupidité, la paresse, la malhonnêteté, l'auto-tromperie, la lâcheté, l'arrogance, la cupidité et la folie des singes glabres, mais il devrait sembler un peu étrange que tant de gens raisonnablement sains et sains et saufs pourraient accueillir dans leur pays (ou du moins permettre l'entrée et tolérer la présence de) un grand nombre d'immigrants qui procèdent à prendre le relais et à le détruire. La psychologie des singes (partagée par tous les humains) n'est capable de se considérer sérieusement et les parents immédiats pendant une courte période dans l'avenir (altruisme réciproque ou forme physique inclusive), peut-être des décennies tout au plus, il n'y a donc pas de retenue interne. La démocratie est le terreau idéal pour la catastrophe.

La plupart des gens ne sont ni intelligents ni bien éduqués, mais on peut voir l'effondrement qui se passe en face de nous, et surtout dans les grandes zones urbaines et dans le sud-ouest, en particulier la Californie et le Texas. La paresse pure, l'ignorance et un manque de compréhension de l'écologie et de la nature de la croissance démographique en font partie, mais je pense que l'altruisme réciproque inné que nous partageons avec tous les animaux doit avoir un grand rôle. Lorsque nous avons évolué en Afrique, nous vivions en petits groupes, probablement rarement plus de quelques centaines et souvent moins de 20, et donc tous ceux qui nous entourent étaient nos proches parents, et notre comportement a été choisi pour les traiter raisonnablement bien car ils partageaient nos gènes (fitness inclusif) et réciproqueraient les bonnes actions (altruisme réciproque). Nous avons cessé d'évoluer et avons commencé à déléguer, remplaçant l'évolution par la sélection naturelle par la dégénérescence (dégénérescence génétique) par sélection contre nature il y a environ 100 000 ans, lorsque la culture a évolué au point où la langue, le feu et les outils nous donnaient un énorme avantage sur les autres animaux, et il n'y avait plus de force sélective majeure pour changer de comportement ou augmenter ou maintenir la santé et l'intelligence. Donc, à ce jour, nous avons encore tendance, quand nous ne nous sentons pas en danger physique immédiat, à agir d'une manière plus ou moins amicale à ceux qui nous entourent. La paix temporaire, provoquée par des communications et des armes avancées et le viol impitoyable des ressources des planètes, a élargi cette illusion « une grande famille ». Bien que les personnes les plus intelligentes et réfléchissantes (qui comprennent bien sûr de nombreux Divers) peuvent voir le danger pour leurs descendants, ceux qui sont mal éduqués, ternes d'esprit, ou émotionnellement

instable, sociopathe, autiste, ou mentalement malades (c.-à-d., la grande majorité) ne le verront pas ou n'agira pas sur elle. Mais que diriez-vous Adelson, Zuckerberg, Gelbaum, Biden, Clinton, Obama, Krugman et une très longue liste des riches et célèbres? Ils ont au moins une certaine éducation et de l'intelligence, alors comment peuvent-ils vouloir détruire leur pays et l'avenir de leurs propres enfants? En fait, ils ne sont pas plus instruits, perceptifs et orientés vers l'avenir que le diplômé moyen de l'université (c.-à-d., pas très), et aussi,, eux et leurs proches vivent dans des communautés fermées et ont souvent des gardes du corps, de sorte qu'ils ne seront pas sérieusement préoccupés ou même conscients des quartiers saccagés, plages et parcs, conduire par des fusillades, des invasions de domicile, des viols et des meurtres, ni de payer des impôts ou de joindre les deux bouts. Ils ne pensent tout simplement pas au sort de leurs arrière-petits-enfants, ni de ceux de qui que ce soit, ou si cela leur traverse l'esprit, comme la grande majorité, ils n'ont aucune idée de l'écologie humaine, ni de la dysgénécité, et ne peuvent pas voir le chemin inexorable de s'effondrer. Dans la mesure où ils le font, ils ne risquent pas les malaises personnels en disant ou en faisant quoi que ce soit à ce sujet (égoïsme et lâcheté).

Un lecteur a suggéré que je parlais de «nettoyage ethnique» de Diverse par Euros, mais ce qui se passe dans le monde entier est exactement ce qui se passe dans le monde est l'inverse. Je n'avais pas réellement pensé à la destruction de l'Amérique et la civilisation industrielle par Diverse comme un génocide, mais depuis le nombre d'euros de tous types (et de nombreux groupes de divers tels que les Japonais et les Coréens) va régulièrement décliner e, et leurs pays sont repris par Diverse, il a cet aspect, mais c'est l'échec Euros de produire suffisamment d'enfants qui est responsable de leur nombre en baisse. Quelques fanatiques (mais pas si peu à l'avenir que les musulmans vont passer d'environ 1/5 du monde à environ 1/3 d'ici 2100, stimulant les conditions qui engendrent le fanatisme) comme Al Qaeda et ISIS veulent éliminer tous les Euro(et les Juifs et les sunnites et les féministes et les chrétiens, etc.) et les Arabes vont certainement démolir Israel par et par, mais sinon il y a peu de motivation pour se débarrasser de ceux qui vous donnent un déjeuner gratuit (bien que bien sûr peu de Diverse saisira la taille du déjeuner est vraiment jusqu'à ce qu'il s'arrête et la civilisation s'effondre). Cependant, au fil du temps et que le concours n pour l'espace et les ressources devient de plus en plus désespéré, le génocide de tous les groupes de l'Euro peut devenir un objectif explicite, bien que la plupart du temps il sera largement éclipsé par les attaques de divers groupes divers sur d'autres, qui a toujours été le case et sera toujours. Quoi qu'il en soit, tous les groupes Euro et de nombreux groupes divers sont certainement condamnés - nous parlons environ 2100 et au-delà, lorsque les États-Unis (alors une partie du Mexique) et l'Europe n'auront plus l'argent ou la volonté de supprimer l'anarchie partout,, car ils ne seront pas en mesure de le contrôler à la maison.

Aussi choquant que cela me soit venu à ces réalisations (Je n'y ai jamais vraiment pensé à ces questions d'une manière sérieuse jusqu'à récemment), je ne vois aucun espoir pour America ou les autres «démocraties» (l'Amérique a un pied dans le fascisme et l'autre dans le communisme déjà) sans un changement radical dans la façon dont la «démocratie» fonctionne, ou dans son abandon complètement. Bien sûr, il va être à peu près le même ailleurs et à la fois Euros et Diverse devrait prier les Chinois adopter la démocratie bientôt (donc ils s'effondrent aussi) ou ils sont condamnés de l'extérieur et à l'intérieur. Que la démocratie est un système fatalement vicié n'est pas une nouvelle pour quiconque a une compréhension de l'histoire ou de la nature humaine. Notre deuxième président, John Adams, avait ceci à dire en 1814 :

« Je ne dis pas que la démocratie a été plus pernicieuse dans l'ensemble, et à long terme, que la monarchie ou l'aristocratie. La démocratie n'a jamais été et ne peut jamais être aussi durable que l'aristocratie ou la monarchie; mais pendant qu'il dure, il est plus sanglant que l'un ou l'autre. ... Rappelez-vous, la démocratie ne dure jamais longtemps. Il gaspille bientôt, épuise et se tue. Il n'y a jamais eu de démocratie qui ne s'est pas suicidée. Il est vain de dire que la démocratie est moins vaine, moins fière, moins égoïste, moins ambitieuse, ou moins avare que l'aristocratie ou la monarchie. Ce n'est pas vrai, en fait, et nulle part n'apparaît dans l'histoire. Ces passions sont les mêmes chez tous les hommes, sous toutes les formes de gouvernement simple, et lorsqu'elles ne sont pas contrôlées, produisent les mêmes effets de la fraude, de la violence et de la cruauté. Lorsque des perspectives claires s'ouvrent devant la vanité, l'orgueil, l'avarice ou l'ambition, pour leur satisfaction facile, il est difficile pour les philosophes les plus prévenants et les moralistes les plus consciencieux de résister à la tentation. Les individus se sont conquis. Nations et grands corps d'hommes, jamais. John Adams, Les Lettres de John et Abigail Adams

Les faits les plus élémentaires, presque jamais mentionnés, sont qu'il n'y a pas assez de ressources en Amérique ou dans le monde pour sortir un pourcentage significatif des pauvres de la pauvreté et les y maintenir. La tentative de le faire est la faillite de l'Amérique et de détruire le monde. La capacité de la terre à produire des aliments diminue chaque jour, tout comme notre qualité génétique. Et maintenant, comme toujours, de loin le plus grand ennemi des pauvres est d'autres pauvres et non les riches. Sans changements dramatiques et immédiats, il n'y a aucun espoir pour empêcher l'effondrement de l'Amérique, ou tout autre pays qui suit un système démocratique.

Donc,, il est clair que Ann Coulter a raison et à moins que certains changements vraiment miraculeux se produisent très bientôt, c'est au revoir l'Amérique et bonjour

Le troisième monde Hellhole (enfer). Le seul consolation est que nous les gens plus âgés peuvent prendre le confort en sachant qu'il ne sera pas finalisé au cours de notre vie, que ceux comme moi qui sont sans enfant n'auront pas de descendants à subir les conséquences, et, puisque les descendants de ceux qui ont laissé cela se produire (c'est-à-dire presque tout le monde) sera aussi répugnant que leurs ancêtres, ils méritent richement l'enfer sur terre.

Comment les sept sociopathes qui gouvernent la Chine gagnent la Troisième et trois façons de les arrêter

Michael Starks

Abstrait

La première chose que nous devons garder à l'esprit est que lorsque nous disons que la Chine dit ceci ou la Chine fait cela, nous ne parlons pas du peuple chinois, mais des sociopathes qui contrôlent le PCC -- Parti communiste chinois, c'est-à-dire, les sept tueurs en série sociopathes seniles (SSSSK) du Comité permanent du PCC ou des 25 membres du Politburo etc.

Les plans du PCC pour la Seconde Guerre mondiale et la domination totale sont énoncés très clairement dans les publications et les discours du gouvernement chinois et c'est le « rêve chinois » de Xi Jinping. C'est un rêve seulement pour la petite minorité (peut-être quelques dizaines à quelques centaines) qui gouvernent la Chine et un cauchemar pour tout le monde (y compris 1,4 milliard de Chinois). Les 10 milliards de dollars par an leur permettent, à eux ou à leurs marionnettes, de posséder ou de contrôler des journaux, des magazines, des chaînes de télévision et de radio et de placer des fausses nouvelles dans la plupart des grands médias partout dans le monde chaque jour. En outre, ils ont une armée (peut-être des millions de personnes) qui troll tous les médias de placer plus de propagande et de noyer des commentaires légitimes (l'armée de 50 centimes).

En plus de dépouiller le monde des ressources de 3rd, une poussée majeure de l'initiative de des centaines de milliards de dollars Belt and Road est la construction de bases militaires dans le monde entier. Ils forment le monde libre dans une course aux armements massive de haute technologie qui fait la guerre froide avec l'Union soviétique ressembler à un pique-nique.

Bien que le SSSSK, et le reste de l'armée mondiale, dépensent des sommes énormes sur le matériel avancé, il est très probable que WW3 (ou les petits engagements qui l'ont précédé) sera dominé par les logiciels. Il n'est pas hors de question que le SSSSK, avec probablement plus de pirates (codeurs) travaillant pour eux, puis tout le reste du monde combiné, va gagner de futures guerres avec un minimum de conflit physique,

juste en paralysant leurs ennemis via le net. Pas de satellites, pas de téléphones, pas de communications, pas de transactions financières, pas de réseau électrique, pas d'Internet, pas d'armes de pointe, pas de véhicules, de trains, de navires ou d'avions.

Il n'y a que deux voies principales pour enlever le PCC, libérer 1,4 milliard de prisonniers chinois, et mettre fin à la marche lunatique à la Seconde Guerre mondiale. Le pacifique est de lancer une guerre commerciale tous avare pour dévaster l'économie chinoise jusqu'à ce que l'armée en ait marre et démarre le PCC.

Une alternative à la fermeture de l'économie chinoise est une guerre limitée, comme une frappe ciblée par dire 50 drones thermobares sur le 20^e Congrès du PCC, lorsque tous les membres supérieurs sont en un seul endroit, mais qui n'aura pas lieu avant 2022 afin que l'on puisse frapper la réunion plénière annuelle. Les Chinois seraient informés, au fur et à mesure de l'attaque, qu'ils devaient déposer les armes et se préparer à organiser des élections démocratiques ou à être regroupés dans l'âge de pierre. L'autre alternative est une attaque nucléaire tous anch, une attaque nucléaire. La confrontation militaire est inévitable compte tenu de la voie actuelle du PCC. Il se produira probablement sur les îles de la mer de Chine méridionale ou Taiwan dans quelques décennies, mais comme ils établissent des bases militaires dans le monde entier, il pourrait se produire n'importe où (voir Tigre accroupi, etc.). Les conflits futurs auront des aspects difficiles et souples avec les objectifs déclarés du PCC de mettre l'accent sur la cyberguerre par le piratage et le paralysage des systèmes de contrôle de toutes les communications militaires et industrielles, l'équipement, les centrales électriques, les satellites, Internet, les banques, et tout appareil ou véhicule connecté au net. Les SS sont lentement sur le terrain d'un éventail mondial de sous-marins ou de drones sous-marins habités et autonomes capables de lancer des armes conventionnelles ou nucléaires qui peuvent rester dormants en attendant un signal de la Chine ou même à la recherche de la signature de navires ou d'avions américains. Tout en détruisant nos satellites, éliminant ainsi la communication entre les États-Unis et nos forces dans le monde entier, ils utiliseront les leurs, en conjonction avec des drones pour cibler et détruire nos forces navales actuellement supérieures. Bien sûr, tout cela se fait de plus en plus automatiquement par l'IA.

De loin le plus grand allié du PCC est le parti démocrate des États-Unis.

Le choix est d'arrêter le PCC maintenant ou regarder comme ils prolongent la prison chinoise sur le monde entier.

Ceux qui s'intéressent à d'autres détails sur le chemin fou de la société moderne peuvent consulter mes autres œuvres telles que *Suicide by Democracy-an Obituary for America and the World th Edition 2020* et *Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century*:

La première chose que nous devons garder à l'esprit est que lorsque nous disons que la Chine dit ceci ou la Chine fait cela, nous ne parlons pas du peuple chinois, mais des sociopathes qui contrôlent le PCC (Parti communiste chinois, c'est-à-dire, les sept tueurs en série sociopathes seniles (SSSSK) du Comité permanent du PCC ou les 25 membres du Politburo. J'ai récemment regardé quelques programmes typiques de fausses nouvelles de gauche (à peu près le seul genre que l'on peut trouver dans les médias, c'est-à-dire, presque tout maintenant - c'est-à-dire, Yahoo, CNN, The New York Times, etc.) sur YouTube, un par VICE qui a mentionné que 1000 économistes (et 15 lauréats du prix Nobel) lui a envoyé une lettre à Trump lui disant que la guerre commerciale était une erreur, et un autre qui a interviewé un économiste universitaire qui a dit que le mouvement de Trump était une provocation pour commencer la troisième guerre mondiale. Ils ont raison sur la perturbation du commerce mondial, mais n'ont aucune compréhension de la situation dans son ensemble, qui est que les Sept Sociopathes ont une domination mondiale totale, avec l'élimination de la liberté partout, comme objectif, et qu'il n'y a que deux façons de les arrêter, un embargo commercial total qui dévaste l'économie chinoise et conduit leurs militaires à forcer le PCC et à tenir des élections, ou WW3, qui peut être limitée (armes conventionnelles avec peut-être quelques armes nucléaires) ou total (toutes les armes nucléaires à la fois). Clair comme le jour, mais tous ces "brillants" universitaires ne peuvent pas le voir. Si les sociopathes ne sont pas enlevés maintenant, dans aussi peu que 15 ans, il sera trop tard, et vos descendants lentement mais inexorablement seront soumis au même sort que le chinois- surveillance totale avec enlèvement, torture et meurtre de tout dissident.

Bien sûr, le PCC a commencé la Seconde Guerre mondiale il y a longtemps (on pouvait voir leurs invasions du Tibet ou de la Corée comme le début) et le poursuit de toutes les façons possibles, sauf pour les balles et les bombes, et ils viendront bientôt. Le PCC a combattu les États-Unis en Corée, a envahi et massacré le Tibet, et a combattu des escarmouches frontalières avec la Russie et l'Inde. Il mène des opérations de piratage massive contre toutes les bases de données industrielles et militaires dans le monde entier et a volé les données classifiées sur pratiquement tous les systèmes militaires et spatiaux actuels des États-Unis et européens, analysé leurs faiblesses et mis en place des versions améliorées en quelques années. Des dizaines de milliers, et peut-être des centaines de milliers, d'employés du PCC ont piraté des bases de données militaires, industrielles, financières et de médias sociaux dans le monde entier depuis les premiers jours du réseau et il y a des centaines de hacks récents connus aux États-Unis

seulement. Alors que les grandes institutions et militaires ont durci leurs pare-feu, le SSSSK s'est déplacé vers des institutions mineures et vers des sous-traitants de défense et à nos alliés, qui sont des cibles plus faciles. Bien qu'il ignore la pauvreté écrasante de centaines de millions et l'existence marginale de la plupart de ses habitants, il a construit une présence militaire et spatiale massive, qui s'agrandit chaque année, et dont la seule raison d'existence est de faire la guerre pour éliminer la liberté partout. En plus de dépouiller le monde des ressources de 3rd, une poussée majeure de l'initiative de plusieurs billions de dollars Belt and Road est la construction de bases militaires dans le monde entier. Ils forment le monde libre dans une course aux armements massive de haute technologie qui fait la guerre froide avec l'Union soviétique ressembler à un pique-nique. Les Russes ne sont pas stupides, et en dépit de prétendre l'amitié avec les sociopathes, ils comprennent sûrement que le PCC va les manger vivants, que leur seul espoir est de s'allier avec l'Occident, et Trump a raison sur l'argent en se liant d'amitié avec Poutine. Bien sûr, les Néomarxistes des Suprémacistes du Tiers Monde (c'est-à-dire le Parti démocrate) prendront probablement le contrôle total des États-Unis en 2020 et rien ne pourrait être plus au goût du PCC. Snowden (une vingtaine de personnes désarmées) a aidé le SSSSK plus que tout autre individu, à l'exception possible de tous les présidents américains depuis la Seconde Guerre mondiale, qui ont poursuivi la politique suicidaire d'apaisement. Les États-Unis n'ont pas d'autre choix que de surveiller toutes les communications et de compiler un dossier sur tout le monde, car il est essentiel non seulement de contrôler les criminels et les terroristes, mais aussi de contrer le SSSSK, qui font rapidement la même chose, avec l'intention de supprimer complètement la liberté.

Bien que le SSSSK, et le reste de l'armée mondiale, dépensent des sommes énormes sur le matériel avancé, il est très probable que WW3 (ou les petits engagements qui l'ont précédé) sera dominé par les logiciels. Il n'est pas hors de question que le SSSSK, avec probablement plus de pirates (codeurs) travaillant pour eux, puis tout le reste du monde combiné, va gagner de futures guerres avec un minimum de conflit physique, juste en paralysant leurs ennemis via le net. Pas de satellites, pas de téléphones, pas de communications, pas de transactions financières, pas de réseau électrique, pas d'Internet, pas d'armes de pointe, pas de véhicules, de trains, de navires ou d'avions.

Certains peuvent se douter que le PCC (et bien sûr les niveaux supérieurs de la police, l'armée et 610 Office) sont vraiment mentalement aberrants, alors voici quelques-unes des caractéristiques communes de sociopathes (anciennement appelés psychopathes) que vous pouvez trouver sur le net. Bien sûr, certains d'entre eux sont partagés par de nombreux autistes et alexithymics, et les sociopathes diffèrent des personnes «normales» que dans le degré.

Charme superficiel, manipulation et ruse, sens de soi grandiose, manque de remords, honte ou culpabilité, émotions superficielles, incapacité à aimer, insensibilité / manque d'empathie, mauvais contrôles comportementaux / nature impulsive, croient qu'ils sont tout-puissants, omniscients, droit à tous les souhaits, aucun sens des limites personnelles, aucun souci de leur impact sur les autres. Problèmes pour se faire des amis et les garder. Comportements aberrants tels que la cruauté envers les personnes ou les animaux, le vol, la promiscuité, la polyvalence criminelle ou entrepreneuriale, changer leur image au besoin, ne pas percevoir que quelque chose ne va pas avec eux, autoritaire, secret, paranoïaque, rechercher des situations où leur comportement tyrannique sera toléré, toléré ou admiré (par exemple, PCC, police, militaire, capitalisme prédateur), apparence conventionnelle, objectif d'asservissement de leurs victimes, chercher à exercer un contrôle despotique sur tous les aspects de la vie des autres, avoir un besoin émotionnel de justifier leurs actions et ont donc besoin de l'affirmation de leur victime (respect, gratitude), le but ultime est la création d'une victime consentante. Incapable d'un réel attachement humain à l'autre, Incapable de ressentir du remords ou de la culpabilité, Narcissisme extrême et grandiosité, Leur objectif est de gouverner le monde. Menteurs pathologiques.

Ce dernier est l'une des caractéristiques les plus frappantes du PCC. Presque tout ce qu'ils disent en opposition aux autres est un mensonge ou une distorsion évidente, la plupart du temps si absurde que tout enfant de dix ans bien éduqué se moquera d'eux. Pourtant, ils persistent à saturer tous les médias chaque jour (un budget annuel estimé à 10 milliards de dollars uniquement pour la propagande étrangère) avec des déclarations absurdes. Le fait qu'ils soient tellement déconnectés de la réalité qu'ils pensent qu'ils seront pris au sérieux montre clairement ce que toute personne rationnelle considérera comme une maladie mentale (sociopathie).

Il n'y a que deux voies principales pour enlever le PCC, libérer 1,4 milliard de prisonniers chinois, et mettre fin à la marche lunatique à la Seconde Guerre mondiale. Le pacifique est de lancer une guerre commerciale tous avare pour dévaster l'économie chinoise jusqu'à ce que l'armée en ait marre et démarre le PCC. Les États-Unis ont besoin, par tous les moyens nécessaires, de se joindre à tous leurs alliés pour réduire le commerce avec la Chine à près de zéro, aucune importation d'un produit en provenance de Chine ou d'une entité ayant plus de 10 % de propriété chinoise n'importe où dans le monde, y compris tout produit ayant une composante de cette origine. Aucune exportation de quoi que ce soit vers la Chine ou toute entité qui se réexporte vers la Chine ou qui a plus de 10 % de la propriété chinoise, avec des conséquences graves et immédiates pour les contrevenants. Oui, cela coûterait temporairement des millions d'emplois et une récession mondiale majeure, et oui je sais qu'une grande partie de leurs

exportations proviennent de coentreprises avec des entreprises américaines, mais l'alternative est que chaque pays deviendra le chien des Sept Sociopathes (et comme tous les animaux comestibles, ils gardent des chiens dans de petites cages pendant qu'ils les engraisent pour tuer) et / ou l'expérience des horreurs de WW3. D'autres mesures possibles sont de renvoyer à la maison tous les étudiants et travailleurs chinois dans la science et la technologie, geler tous les actifs de toute entité plus de 10% détenue par des Chinois, interdire les voyages étrangers à tout citoyen chinois, interdire à tout Chinois ou toute entité détenue par des Chinois d'acheter une entreprise, une terre, un produit ou une technologie des États-Unis ou de l'un de ses alliés. Toutes ces mesures seraient mises en œuvre progressivement, le cas échéant.

Nous devons garder à l'esprit que le monstre chinois est en grande partie dû aux illusions utopiques suicidaires, à la lâcheté et à la stupidité de nos politiciens. Truman a refusé de laisser McArthur les nucléaires en Corée, Le président Carter leur a donné le droit d'envoyer des étudiants aux États-Unis (il y en a actuellement environ 300 000), d'utiliser notre propriété intellectuelle sans payer de redevances, de leur donner le statut commercial de nation le plus favorisé, et par décret annulé notre reconnaissance de Taiwan et de notre accord de défense mutuelle (c'est-à-dire, sans vote de personne - il devrait être membre honoraire du PCC, avec les Bush, les Obama, les Clinton, Edward Snowden, etc.). Ce sont les premiers d'une longue série de gestes conciliants avec la dictature la plus vicieuse du monde qui leur ont permis de prospérer, et ont préparé le terrain pour leur invasion à venir de Taïwan, des îles de la mer du Sud et d'autres pays comme ils le souhaitent. Ces mesures ainsi que notre incapacité à envahir dans les années 40 pour empêcher leur prise de contrôle de la Chine, notre incapacité à nuke leur armée et donc le PCC hors de l'existence pendant la guerre de Corée, notre incapacité à empêcher leur massacre du Tibet, notre incapacité à faire quoi que ce soit quand ils ont explosé leurs premières armes nucléaires, notre incapacité à les sortir en 1966 quand ils ont lancé leur premier ICBM nucléaire capable, notre (ou plutôt Bush) ne pas faire quoi que ce soit sur le massacre de Tiananmen, notre incapacité à fermer les instituts Confucius présents dans de nombreuses universités dans le monde entier, qui sont des fronts pour le PCC, notre incapacité à interdire l'achat d'entreprises, propriété, droits miniers, etc dans le monde entier, qui est une autre façon d'acquérir des actifs de haute technologie et d'autres actifs vitaux, notre incapacité à faire quoi que ce soit au cours des 20 dernières années au sujet de leur espionnage industriel et militaire continu et le piratage de nos bases de données volant presque toutes nos armes avancées, notre incapacité à arrêter leurs alliés la Corée du Nord et le Pakistan de développer des armes nucléaires et ICBM et de recevoir du matériel de la Chine (par exemple, leurs lance-missiles mobiles, qu'ils prétendent être pour le transport de billets et c'était pure coïncidence qu'ils correspondent exactement aux missiles coréens), notre incapacité à les empêcher de violer notre embargo sur le pétrole de l'Iran (ils achètent une grande partie de celui-ci, l'enregistrement de leurs navires en Iran), et son

programme nucléaire (équipement et techniciens vont et viennent à la Corée du Nord via la Chine), notre incapacité à les empêcher de fournir des technologies militaires et des armes dans le monde entier (par exemple, la Corée du Nord, l'Iran, le Pakistan, les cartels au Mexique et plus de 30 autres pays), notre incapacité à arrêter le flux de drogues dangereuses et leurs précurseurs directement ou indirectement (par exemple, presque tous les Fentanyl et Carfentanyl envoyés dans le monde entier, et les précurseurs de méthamphétamine pour les cartels mexicains viennent de Chine), et notre incapacité à faire quoi que ce soit au sujet de leur bâtiment "ports" (c.-à-d. bases militaires) partout dans le monde, qui est en cours.

Une alternative à la fermeture de l'économie chinoise est une guerre limitée, comme une frappe ciblée par dire 50 drones thermobares sur le 20^e Congrès du PCC, lorsque tous les membres supérieurs sont en un seul endroit, mais qui n'aura pas lieu avant 2022 afin que l'on puisse frapper la réunion plénière annuelle. Les Chinois seraient informés, au fur et à mesure de l'attaque, qu'ils devaient déposer les armes et se préparer à organiser des élections démocratiques ou à être regroupés dans l'âge de pierre. L'autre alternative est une attaque nucléaire. La confrontation militaire est inévitable compte tenu de la voie actuelle du PCC. Il se produira probablement sur les îles de la mer de Chine méridionale ou Taiwan dans quelques décennies, mais comme ils établissent des bases militaires dans le monde entier, il pourrait se produire n'importe où (voir Tigre accroupi, etc.). Les conflits futurs auront des aspects hardkill (guerre conventionnelle) et softkill (cyberguerre) avec les objectifs déclarés du PCC de mettre l'accent sur la cyberguerre par le piratage et le paralysage des systèmes de contrôle de toutes les communications militaires et industrielles, l'équipement, les centrales électriques, les satellites, Internet, les banques, et tout appareil ou véhicule connecté au net. Le SSSSK aligne lentement un éventail mondial de sous-marins ou de drones sous-marins habités et autonomes capables de lancer des armes conventionnelles ou nucléaires qui peuvent rester dormantes en attendant un signal de la Chine ou même à la recherche de la signature de navires ou d'avions américains. Tout en détruisant nos satellites, éliminant ainsi la communication entre les États-Unis et nos forces dans le monde entier, ils utiliseront les leurs, en conjonction avec des drones pour cibler et détruire nos forces navales actuellement supérieures. Le pire de tous est peut-être le développement rapide de robots et de drones de toutes tailles et capacités qui seront inévitablement utilisés par des criminels et des terroristes pour agir de n'importe où dans le monde, et des essais massifs dont seront utilisés ou au lieu de soldats pour combattre des guerres de plus en plus nombreuses et vicieuses. Bien sûr, tout cela se fait de plus en plus automatiquement par l'IA.

Tout cela est totalement évident pour tous ceux qui passent un peu de temps sur le net. Deux des meilleures sources pour commencer sont le livre *Crouching Tiger* (et les cinq vidéos Youtube du même nom), *The Stealth War*, et la longue série de courtes pièces

satiriques sur la Chine Uncensored canal sur Youtube ou leur nouveau www.chinauncensored.tv. Les plans du PCC pour la Seconde Guerre mondiale et la domination totale sont énoncés très clairement dans les publications et les discours du gouvernement Chinois et c'est le « rêve Chinois » de Xi Jinping. C'est un rêve seulement pour la petite minorité qui gouverne la Chine et un cauchemar pour tout le monde (y compris 1,4 milliard de Chinois). Les 10 milliards de dollars par an leur permettent, à eux ou à leurs marionnettes, de posséder ou de contrôler des journaux, des magazines, des chaînes de télévision et de radio et de placer des fausses nouvelles dans la plupart des grands médias partout dans le monde chaque jour. En outre, ils ont une armée (peut-être des millions de personnes) qui troll tous les médias de placer plus de propagande et de noyer des commentaires légitimes (l'armée de 50 centimes).

La règle du SSSSK (ou 25 SSSK si vous vous concentrez sur le Politburo plutôt que son comité permanent) est une tragi-comédie surréaliste comme Blanche-Neige et les Sept Nains, mais sans Blanche-Neige, des personnalités attachantes, ou une fin heureuse. Ils sont les gardiens de la plus grande prison du monde, mais ils sont de loin les pires criminels, commettant par procuration chaque année des millions d'agressions, viols, vols, pots-de-vin, enlèvements, tortures et meurtres, la plupart d'entre eux sans doute par leur propre police secrète du Bureau 610 créé le 10 Juin 1999 par Jiang Zemin pour persécuter les méditants qigong de Falun Gong , et toute autre personne considérée comme une menace, maintenant y compris toute personne faisant des commentaires critiques et y compris tous les groupes religieux et politiques non sous leur régime direct. De loin le plus grand allié des Sept Nains est le parti démocrate des États-Unis, qui, à une époque où l'Amérique a plus que jamais besoin d'être forte et unie, fait tout son possible pour diviser l'Amérique en factions belligérantes avec de plus en plus de ses ressources va soutenir les légions naissantes des classes inférieures et de le conduire à la faillite, bien que bien sûr, ils n'ont aucun aperçu à ce sujet. Le PCC est de loin le groupe le plus diabolique de l'histoire du monde, le vol, le viol, l'enlèvement, l'emprisonnement, la torture, la mort et le meurtre de plus de gens que tous les autres dictateurs de l'histoire (environ 100 millions de morts), et dans quelques années aura un état de surveillance totale enregistrant chaque action de tout le monde en Chine, qui est déjà en expansion dans le monde entier car ils comprennent des données de piratage et de tous ceux qui passent sous leur contrôle , acheter des billets sur les compagnies aériennes chinoises, etc.

Bien que le SSSSK nous traite comme un ennemi, en fait, les Etats-Unis sont le plus grand ami du peuple chinois et le CCP leur plus grand ennemi. D'un autre point de vue, d'autres Chinois sont les plus grands ennemis du chinois, car ils démolissent toutes les ressources du monde.

Bien sûr, certains disent que la Chine va s'effondrer de son propre gré, et c'est possible,

mais le prix d'être faux est la fin de la liberté et WW3 ou une longue série de conflits que les sept sociopathes vont presque certainement gagner. Il faut garder à l'esprit qu'ils ont des contrôles sur leur population et les armes que Staline, Hitler, Kadhafi et Idi Amin n'ont jamais rêvé. Caméras de vidéosurveillance (actuellement peut-être 300 millions et en augmentation rapide) sur les réseaux à haute vitesse avec l'analyse d'images AI, le suivi des logiciels sur chaque téléphone que les gens sont tenus d'utiliser, et des trackers GPS sur tous les véhicules, toutes les transactions payables uniquement par téléphone déjà dominante là-bas et universelle et obligatoire bientôt, la surveillance automatique totale de toutes les communications par AI et environ 2 millions de censeurs humains en ligne. En plus des millions de cadres de la police et de l'armée, il peut y avoir jusqu'à 10 millions de policiers secrets en civil de 610 Office créé par Jiang Zemin, avec des prisons noires (c'est-à-dire non officielles et non marquées), mise à jour instantanée du dossier numérique sur les 1,4 milliard de Chinois et bientôt sur tous ceux qui utilisent le filet ou les téléphones. Il est souvent appelé le système de crédit social et il permet aux sociopathes de fermer les communications, la capacité d'achat, les voyages, les comptes bancaires, etc. de n'importe qui. Ce n'est pas un fantasme, mais déjà largement mis en œuvre pour les musulmans du Xinjiang et se propagent rapidement- voir YouTube, Chine Non censurée, etc. Bien sûr, la surveillance universelle et la numérisation de nos vies sont inévitables partout. Quiconque ne le pense pas est profondément déconnecté.

Le choix est d'arrêter le PCC maintenant ou regarder comme ils prolongent la prison chinoise sur le monde entier.

Le plus grand allié du PCC est le Parti démocrate des États-Unis.

Bien sûr, ce sont les optimistes qui s'attendent à ce que les sociopathes chinois gouvernent le monde tandis que les pessimistes (qui se considèrent comme réalistes) s'attendent à ce que la sociopathie de l'IA (ou comme je l'appelle, c'est-à-dire la stupidité artificielle ou la sociopathie artificielle) prenne le relais. C'est l'opinion de nombreuses personnes réfléchies - Musk, Gates, Hawking, etc., y compris les meilleurs chercheurs de l'IA (voir les nombreuses discussions TED sur YouTube) que l'IA atteindra l'auto-croissance explosive (augmentant sa puissance des milliers ou des millions de fois en jours, minutes ou microsecondes) à un moment donné dans les prochaines décennies - 2030 est parfois mentionné, s'échappant à travers le filet et infectant tous les ordinateurs suffisamment puissants. AS sera imparable, d'autant plus qu'il semble qu'il sera en cours d'exécution sur les ordinateurs quantiques qui va

augmenter sa vitesse plus de milliers ou des millions de fois, et comme un bel effet secondaire, sera en mesure de résoudre facilement tous les schémas de cryptage. Si vous êtes optimiste, il gardera les humains et autres animaux autour comme animaux de compagnie et le monde deviendra un zoo avec un programme eugénique d'élevage captif, si un pessimiste, il éliminera les humains ou même toute vie organique comme une concurrence ennuyeuse pour les ressources. La science-fiction d'aujourd'hui est susceptible d'être la réalité de demain.