

Examen du « Sexe, de l'Ecologie et de la Spiritualité » (Sex, Ecology, Spirituality) par Ken Wilber 2^e ed 851p (2001) (revue révisée 2019)

Michael Starks

Abstrait

Il est à la fois étonnant et approprié que cet énorme, jargon chargé (ce livre a vraiment besoin d'un glossaire!), le travail fortement académique est devenu un best-seller dans le monde des instruits. Il faut se consacrer à l'apprentissage du jargon, puis à labourer 551 pages de texte et 238 pages de notes. Pendant ce temps, on nous dit maintes et maintes fois que ce n'est qu'un aperçu de ce qui est à venir!

Bien qu'il critique sévèrement les excès des trois mouvements, il s'agit d'une interprétation mystique et postmoderne déconstruite et « New Age » de la religion, de la philosophie et des sciences du comportement d'un point de vue très libéral et spirituel, c'est-à-dire sans le pire du déconstrucionisme, du jargon des pm et du NAM, de l'égalitarisme enragé et de l'anti-intellectualisme anti-scientifique.

Il analyse en détail les différentes visions du monde de la philosophie, de la psychologie, de la sociologie et de la religion, exposant leurs défauts réductionnistes mortels avec (principalement) le soins et billance, mais la plupart des sources qu'il analyse n'ont presque aucune pertinence aujourd'hui. Ils utilisent des termes et des concepts qui étaient déjà dépassés lorsqu'il faisait des recherches et écrivait il y a 20 ans. Il faut travailler à travers des pages sans fin de jargon - discussion chargée de Habermas, Kant, Emerson, Jung et al. pour se rendre aux perles.

Vous obtenez un échantillon formidable de mauvaise écriture, des idées confuses et dépassées et un jargon obsolète.

Si l'on a une bonne éducation actuelle, il est doublement douloureux de lire ce livre (et la plupart écrit sur le comportement humain). Douloureux parce qu'il est si torturé et déroutant, et puis encore quand vous vous rendez compte à quel point il est simple avec la psychologie moderne et la philosophie. La terminologie et les idées sont horriblement confuses et datées (mais moins dans l'analyse de Wilber que dans ses sources).

Ce livre et la plupart de ses sources sont des textes de psychologie en soi, bien que la plupart des auteurs ne s'en soient pas rendu compte. Il s'agit du comportement humain et du raisonnement sur les raisons pour lesquelles nous pensons et agissons comme nous le faisons et comment nous pourrions changer à l'avenir. Mais (comme toute une telle discussion jusqu'à récemment) aucune des explications n'est vraiment des explications, et donc ils ne donnent aucun aperçu du comportement humain. Personne ne discute des mécanismes mentaux impliqués. C'est comme décrire comment une voiture fonctionne by discuter du volant et du métal et de la peinture sans aucune connaissance du moteur, du carburant ou du train d'entraînement. En fait, comme la plupart des anciens «exemples» de comportement, les textes cite ici et les commentaires par Wilber sont souvent plus intéressants pour ce genre de choses qu'ils acceptent (et omettre!) comme explications, et le genre de raisonnement ils utilisent, que pour le contenu réel.

Si l'on est sur la philosophie et la psychologie cognitive et évolutive, la plupart de ce qui est archaïque. Comme presque tout le monde (érudits et public—e. g. voir mon examen de La Liberté Evoluie de Dennett et d'autres livres), il ne comprend pas que les bases de la religion et l'éthique - en fait tout comportement humain, sont programmés dans nos gènes. Une révolution dans la compréhension de nous-mêmes a eu lieu alors qu'il écrivait ses nombreux livres et il l'a passé par.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deux systèmes peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

'N'importe quoi qui peut être dit peut être dit clairement' Ludwig Wittgenstein

«Ilaven et la Terre sont inhumaines - ils voient la myriade de créatures comme des chiens de paille Tao Te Ching

Il est à la fois étonnant et approprié que cet énorme, jargon chargé (ce livre a vraiment besoin d'un glossaire!), le travail fortement académique est devenu un best-seller dans le monde des instruits. Il faut se consacrer à l'apprentissage du jargon, puis à labourer 551 pages de texte et 238 pages de notes. Pendant ce temps, on nous dit maintes et maintes fois que ce n'est qu'un aperçu de ce qui est à venir!

Ce livre et la plupart de ses sources sont des textes de psychologie en soi, bien que la plupart des auteurs ne s'en soient pas rendu compte. Il s'agit du comportement humain et du raisonnement sur les raisons pour lesquelles nous pensons et agissons comme nous le faisons et comment nous pourrions changer à l'avenir. Mais (comme toute une telle discussion jusqu'à récemment) aucune des explications sont vraiment des explications et donc ils n'ont donné aucun aperçu du comportement humain. Personne ne discute des mécanismes mentaux impliqués. C'est comme décrire comment une voiture fonctionne en discutant du volant et du métal et de la peinture et les roues sans aucune connaissance du moteur ou du train d'entraînement. En fait, comme la plupart des anciennes «explications» de comportement, les textes cités ici et les commentaires de Wilber sont souvent plus intéressants pour ce genre de choses qu'ils acceptent (et omettent!) comme explications, et le genre de raisonnement qu'ils utilisent, que pour le contenu réel.

Comme avec tout raisonnement et expliquer on veut maintenant savoir lequel des moteurs d'inférence de cerveaux sont activés pour produire les résultats et comment la pensée rapide système prélinguistique automatisé 1 (S1) et la pensée lente système linguistique délibératif 2 (S2) sont impliqués et ce qui est la structure logique de la rationalité qui explique (ou décrit plutôt comme Wittgenstein insisté) comportement. Ce sont les filtres de pertinence (les processus réflexifs) de S1 qui déterminent les types de choses qui peuvent être saisies en tant que données appropriées pour chaque moteur et leur fonctionnement automatique et inconscient et l'interaction qui détermine ce que notre cerveau va transmettre à S2 pour une expression de plus haut ordre dans le langage.

La psychologie cognitive et évolutive n'est pas encore suffisamment évoluée pour fournir des explications complètes (descriptions) mais un début intéressant a été fait. La «religion expliquée» de Boyer est un bon endroit pour voir à quoi ressemble une explication scientifique moderne du comportement humain à partir de 2002 (bien qu'elle manque complètement l'illumination!). «How the Mind Works» de Pinker est une bonne étude générale et son «The Blank Slate» (voir mes critiques) est de loin la meilleure discussion sur la question de l'hérédité et de l'environnement dans le comportement humain. Ils n'expliquent pas toute l'intelligence ou la pensée, mais résumant ce qui est connu. Voir plusieurs des textes récents (c'est-à-dire à partir de 2004) avec la psychologie évolutionniste dans le titre (surtout "The Handbook of Evolutionary Psychology" 2nd ed by Buss) ou le web pour plus d'informations.

Nous reconnaissons maintenant que les bases de l'art, la musique, les mathématiques, la philosophie, la psychologie, la sociologie, la langue et la religion se trouvent dans le fonctionnement automatique des modèles ou des moteurs d'inférence de S1. C'est pourquoi nous pouvons nous attendre à des similitudes et des énigmes et des incohérences ou des incomplétudes et souvent, impasses comme sans sondage prudent par des expériences ou philosophiques (linguistique) analyse, il est invisible pour nous («L'illusion phénoménologique» de Searle). Le cerveau n'a pas d'intelligence générale, mais de nombreux modules spécialisés, chacun d'eux fonctionne sur certains aspects d'un problème et les résultats sont ensuite ajoutés, résultant en des sentiments qui conduisent à un comportement. Wilber, comme tout le monde, ne peut que générer ou reconnaître des explications compatibles avec les opérations de ses propres moteurs d'inférence, qui ont évolué pour faire face à des choses telles que l'accumulation de ressources, les coalitions en petits groupes, les échanges sociaux et l'évaluation des intentions d'autres personnes. Il est étonnant qu'ils puissent produire la philosophie et la science, et pas surprenant que de trouver comment ils travaillent ensemble pour produire la conscience ou le choix ou la spiritualité est bien au-delà de portée.

Wilber est un ver de livre et il a passé des décennies à analyser des textes classiques et modernes. Il est extrêmement brillant, a clairement eu son propre réveil, et connaît aussi les détails de la religion orientale ainsi que n'importe qui. Je doute qu'il y ait plus d'une poignée dans le monde qui pourrait écrire ce livre. Cependant, il s'agit d'un cas classique d'être trop intelligent pour votre propre bien et sa fascination pour l'histoire intellectuelle et sa capacité à lire, analyser et écrire sur des centaines de livres difficiles l'a enlisé dans un passé mort.

Bien qu'il critique sévèrement les excès des trois mouvements, il s'agit d'une interprétation dé constructive et new Age Mystique et postmoderne de la religion, philosophie et les sciences comportementales d'un point de vue très libéral et spirituel, c'est-à-dire sans le pire du dé construction, du pm et du jargon NAM, l'anti-scientifique- anti-intellectualisme, et l'oppressive néomarxiste néofasciste égalitarisme qui détruit l'Amérique et le monde en remettant le pouvoir à la rabble de classe basse en Occident et aux djihadistes et aux sept sociopathes qui dirigent la Chine.

Boyer souligne (p20), quand la peur et la pauvreté cèdent la place à la sécurité et à la richesse, les résultats des moteurs d'inférence changent et vous constatez que la religion passe des rituels d'apaisement pour les dieux puissants d'un univers hostile à l'autonomisation et au contrôle de soi (c.-à-d. Le mysticisme du Nouvel Age, etc.).

Il analyse en détail les différentes visions du monde de la philosophie, de la psychologie, de la sociologie et de la religion, exposant leurs défauts réductionnistes mortels avec (principalement) le soin et la brillance, mais la plupart des sources qu'il analyse sont d'une pertinence douteuse aujourd'hui. Ils utilisent des termes et des concepts qui étaient déjà dépassés lorsqu'il faisait des recherches et écrivait il y a 20 ans. Il faut travailler à travers des pages sans fin de jargon - discussion chargée de Habermas, Kant, Emerson, Jung et al. pour se rendre aux perles. Il s'immerge dans Freud et l'interprétation psychanalytique des rêves (par exemple, p92), bien que la plupart les considèrent maintenant comme de simples artefacts pittoresques de l'histoire intellectuelle.

Si l'on est à jour sur la philosophie et la psychologie cognitive et évolutive, la plupart de cela est archaïque. Comme presque tout le monde (érudits et public - par exemple, voir mon examen de La liberté évolutive de Dennett et d'autres livres), il ne comprend pas que les bases de la religion et l'éthique - en fait, tout comportement humain, sont programmés dans nos gènes. Une révolution dans la compréhension de nous-mêmes a eu lieu alors qu'il écrivait son livre de nombreux et il l'a largement passé par, bien que je n'ai pas lu ses dernières œuvres.

Si l'on a une bonne éducation actuelle, il est doublement douloureux de lire ce livre (et la plupart écrit sur le comportement humain). Douloureux parce qu'il est si torturé et déroutant et puis à nouveau quand vous avez réalisé comment il est simple avec la psychologie moderne et la philosophie. La terminologie et les idées sont horriblement confuses et datées (mais moins dans l'analyse de Wilber que dans ses sources). Nous pensons maintenant en termes de modèles cognitifs qui ont évolué il y a environ 100 000 ans (dans la plupart des cas, plusieurs centaines de millions d'années plus tôt dans leurs formes originales). Ils fonctionnent automatiquement, ne sont pas accessibles à la conscience et il existe des preuves abondantes qu'ils limitent sévèrement les options comportementales pour les individus et pour la société. Sa nouvelle préface note une telle étude, mais le livre a besoin d'une réécriture totale.

Il y a une énorme résistance en nous à nous accepter comme faisant partie de la nature, et en particulier, toutes les explications génétiques du comportement, en dépit du fait que tout notre comportement, comme toute notre physiologie, est à sa racine gène basé. Comme toute notre pensée, ces sentiments sont dus au fonctionnement des modèles cognitifs, alors c'est peut-être le conflit entre les explications biologiques et notre psychologie intuitive automatique ou nos systèmes d'esprit social qui est responsable (l'évidence de nos conventions linguistiques et de la culture et l'opacité de nos automatismes que Searle a appelé «L'illusion phénoménologique»). Ces systèmes génétiques ont fonctionné pendant des centaines de milliers ou des millions d'années et les nouvelles données de la science nous dit les résultats de leurs opérations (nos sentiments sur ce qu'il faut faire) sont souvent mal dans notre monde moderne complexe. Il existe un énorme programme de recherche sur les comportements sociaux, économiques et politiques de ce nouveau point de vue.

Un certain jargon dont vous aurez besoin est sur pg X de la nouvelle préface où vous trouvez que la vision-logique constamment utilisée est la cognition postformale ou la logique réseau ou intégrale-aperspectival (tous les points de vue sont égaux et doivent être considérés). Il y énonce également le manifeste postmoderne : tous les points de vue égaux, dépendants de contextes illimités et de simples interprétations. Comme il le note en détail, cela met un sur la pente glissante conduisant à beaucoup de diatribe irrationnelle et incohérente et il y a des défauts très basiques en elle. Néanmoins, il a pratiquement repris les universités américaines et européennes pendant plusieurs décennies et est loin d'être mort, après s'être transformé en néomarxiste Troisième Monde Suprémaciste Egalitarisme. Vous aurez également besoin de sa définition de eros de p528.

Vous obtenez un échantillon formidable de mauvaise écriture, des idées confuses et dépassées et un jargon obsolète. Sur p52 il y a une citation de Jakobson qui peut être remplacé par «les moteurs d'inférence pour la psychologie et le langage se développent que nous mûrissons; et les paragraphes de Jantsch (p58) qui disent que l'évolution est l'évolution et les cellules sont des cellules et (p71) l'environnement change à mesure que les organismes évoluent. Il y a une citation de Foucault pour ouvrir le Livre Deux (p327) qui, traduit de déconstructese, dit «la connaissance aide à comprendre le monde».

Il y a une longue citation (p60-61) de Rupert Sheldrake qui, lorsqu'elle est intelligible du tout, dit que les choses qui se traduisent par des « protéines sont des protéines » et les cellules sont des cellules. Il existe de nombreuses catastrophes linguistiques de Habermas (par exemple, si vous avez du temps à perdre, essayez de trouver les citations sur p77 ou 150), mais certains sont en fait traduisibles, comme ceux sur p153-4, qui disent que les gens ont la morale, de sorte que la société a des lois et la langue évoluée afin que la société a évolué. Et beaucoup de cela de Wilber lui-même, comme sur p109 où il passe la plupart de la page pour dire la plupart des mutations et des recombinaisons échouent et les survivants sont compatibles avec leurs environs. Malgré sa connaissance du travail de Searle, il est souvent confus sur la conscience. Il dit (p117-8) que nous pouvons considérer ce

que nous voulons comme conscient, mais clairement, une fois que nous quittons le royaume des animaux qui ont des yeux et un cerveau et se promener, il devient une blague. De même, il est sur la glace très mince en discutant de notre intérieur et de la nécessité d'interpréter l'esprit des autres. C'est très loin de la marque si l'on connaît un peu Searle, Wittgenstein et la psychologie cognitive (voir mes autres écrits). Egalement avec les «explications» de Loup sur p742 qui sont faux pour les mêmes raisons que les «explications» de la conscience sont fausses. Il doit être vrai que l'esprit et l'esprit sont basés en physique (au moins il n'y a pas d'alternative intelligible), mais nous ne savons pas comment conceptualiser cela ou même comment reconnaître un tel concept (c'est-à-dire, les jeux linguistiques ou conditions de satisfaction ne sont pas clairs). Beaucoup soupçonnent que nous ne comprendrons jamais cela, mais plutôt c'est juste une question d'accepter comment les choses sont et de même avec les principes fondamentaux de l'univers (par exemple, voir mon examen de Kaku 'Hyperspace' et Dennett).

Ses notes (p129) que les études culturelles ont fait peu de progrès, mais ni lui ni ses sources ne comprennent qu'ils n'avaient pas de cadre pour le faire et généralement parce qu'ils ont embrassé l'idée stérile de l'ardoise vierge. Ils veulent être factuels, voire scientifiques, mais ils se transforment constamment en fantaisie. Il délimite l'intégration de l'art, de la science et de la morale comme la grande tâche du postmodernisme et lui et d'autres font d'immenses efforts pour établir des liens et organiser tout cela en un plan cohérent de pensée et de vie. Cependant, je ne vois pas vraiment de sens utile dans lequel cela est possible. La vie n'est pas un jeu d'échecs. Même dans le domaine limité de l'art ou de la morale, il n'est pas du tout clair qu'il y a autre chose que ce sont des parties de l'expérience humaine qui les rassemble, c'est-à-dire, les gènes font des cerveaux et inconscients automatiques Du système 1 règles. On peut mettre des peintures et des sculptures et des vêtements et des bâtiments et des figures bâton dans un livre d'art, mais est-ce vraiment nous amener n'importe où? S'il vous plaît voir mon examens pour plus de détails sur la façon de décrire le comportement en utilisant les deux systèmes modernes de pensée et une structure logique pour la rationalité. Boyer (voir mon avis) montre en détail comment la religion est due à un complexe de systèmes cérébraux qui remplissent de nombreuses fonctions différentes qui ont évolué bien avant qu'il y ait quelque chose comme la religion.

Le cerveau a de nombreux modèles qui prennent des données, les organisent et les relient en temps réel à d'autres données, mais ils ont chacun un objectif spécifique et ces objectifs ne sont pas l'ART, la MORALITÉ, la RELIGION et la SCIENCE.

La psychologie cognitive montre que nous avons de nombreux modules qui travaillent simultanément pour produire n'importe quel comportement et que nous nous rapportons aux gens à bien des égards pour de nombreuses raisons. Une fonction de base est l'intuition de coalition. Cela nous donne des sentiments qui guident notre entrée dans les groupes et nos interactions avec d'autres groupes. Nous superstitions automatiquement et immédiatement les qualités de ceux de notre groupe, même si elle est composée d'étrangers au total choisis au hasard que nous avons rencontrés cinq minutes auparavant. De même, nous sous-estimons immédiatement les bonnes qualités de ceux dans d'autres groupes, et toujours nous favorisons fortement ceux qui étroitement génétiquement liés (sélection de parents ou fitness inclusif qui sont d'autres noms pour la sélection naturelle).

Ceci et beaucoup autres automatismes guident et règlent généralement le comportement individuel, les groupes, les nations et le monde, mais presque personne n'avait une compréhension réelle de ceci jusqu'à tout récemment. Il n'est donc pas surprenant que presque toutes ses sources de Platon à Kant à Habermas ont erré dans l'obscurité et que Wilber est frénétiquement en cours d'exécution de l'un à l'autre avec une lampe de poche en essayant de les aider à trouver leur chemin hors des bois.

Il note (p199) que le seul mouvement social mondial sérieux à ce jour était le marxisme, mais pense que son défaut fatal était le réductionnisme. Il semble beaucoup plus convaincant de noter que, comme la quasi-totalité de la société moderne (et la plupart de ses sources et dans une large mesure ce livre), il a nié (ou ignoré ou omis de comprendre) la nature humaine et la biologie de base. Personne ne semble remarquer que la plupart des institutions sociales et des idéaux (y compris l'égalité et la démocratie) ont ce même défaut. Le débat sur la nature humaine, l'environnement et l'avenir est sans fin, mais la réalité est un acide qui mangera à travers toute fantaisie. Pour paraphraser Lincoln, vous pouvez tromper certaines des personnes tout le temps et toutes les personnes certains du temps, mais vous ne pouvez pas tromper la nature mère à tout moment. La foule est programmée pour accumuler des ressources et reproduire leurs gènes, ce qui signifie l'effondrement de la civilisation. Le néomarxisme, la diversité, la démocratie, l'islam, l'hindouisme, le bouddhisme, le christianisme, la justice sociale et les droits de l'homme sont les moyens à cette fin et rien ne peut résister.

Il détaille l'histoire intellectuelle (philosophie, psychologie, religion, écologie, féminisme, sociologie, etc.) et montre où presque tout le monde allait trop loin dans le sens de l'Ascension (à l'esprit ou à la vie religieuse seulement) ou de la descente (à la science, au matérialisme, au réductionnisme ou à la plaine). Il essaie de montrer comment guérir les fractures en combinant le sens et l'âme (vie spirituelle et matérielle, science et religion, interne et externe, individuel et social). Tout est lié à tout le reste (holons dans les holarchies - c'est-à-dire, les choses dans les hiérarchies imbriquées-voir p26,135 pour sa définition).

L'âge des Lumières a nié l'esprit, l'individu et la vie intérieure, mais a développé l'art, la morale et la science et a conduit à la démocratie, le féminisme, l'égalité et l'écologie. Ce réductionnisme a comprimé l'intellect et l'esprit dans la plaine de la science,

de la rationalité et du matérialisme. Il voit la perte du point de vue spirituel avec l'âge des Lumières comme le principal facteur responsable de l'imprécision du malaise des temps modernes, mais de la «vraie spiritualité» ou de la religion avancée - mes termes --(i. e., la quête de l'illumination), par opposition à la «religion primitive» (tout le reste voir Boyer) était al façons rares. C'est la religion avancée qu'il considère comme la panacée, mais c'est la religion primitive que les masses comprennent, et elle n'a que des objectifs matérialistes (argent, pouvoir et tout le reste servant à reproduire les gènes).

Il comprend que Jésus était un mystique dans le même sens que Bouddha et beaucoup d'autres, un que ce qui allait devenir l'église catholique en grande partie méprisées aspects mystiques et la recherche personnelle de l'illumination- par exemple, le gnosticisme, en faveur de la religion primitive, les prêtres, les dîmes et une structure apparemment modelé sur l'armée romaine (p363). Mais, pour l'église chrétienne primitive, comme pour la plupart des religions, les modèles cognitifs étaient des serviteurs des gènes et l'illumination n'était pas au menu. Jésus n'était pas chrétien, il n'avait pas de bible, et il ne croyait pas en un dieu pas plus que Bouddha. Nous avons le christianisme sans l'intelligence réelle de Jésus et cela, comme il l'explique en détail, est l'une des causes du séjour prolongé de l'Occident dans flats. Je ne suis ni chrétien ni même théiste, mais c'est l'une des choses les plus tristes de l'histoire que le maître éclairé qui devait servir de modèle de spiritualité pour l'Occident a vu sa vision de l'illumination personnelle détruite et déformée par ses propres disciples (mais bien sûr ils ne sont pas vraiment ses disciples). Voir les Gnostiques et les manuscrits de Nag Hammadi et surtout les discours d'Osho sur l'Évangile de Thomas de ceux-ci.

Comme tout le monde jusqu'à récemment, les nombreux auteurs dont il parle n'avait aucune explication réelle pour le comportement humain. Il leur est rarement venu à l'esprit de se demander pourquoi nous avons de telles idées et comportements et les quelques-uns qui n'avaient pas de solution cohérente.

Bien qu'il ait lu une partie de la philosophie superbe de John Searle, et a des références passagères à la recherche en psychologie cognitive, il est étonnant qu'il pourrait faire 20 ans de recherche en philosophie sans étudier Wittgenstein, la religion sans lire Osho et regarder ses vidéos, et la psychologie sans Buss, Tooby, Cosmides et al. Une grande partie de la psychologie cognitive et évolutive n'a été publiée que dans des revues au moment où il écrivait et Wilber n'a presque aucune référence aux revues. Mais Wittgenstein est le philosophe le plus célèbre des temps modernes, et Osho le professeur spirituel le plus célèbre. Il est remarquable que, bien qu'il passe beaucoup de temps dans ses livres à discuter des aspects intellectuels de la thérapie (Freud, Beck, Maslow, etc.) et comprend clairement que le chemin spirituel est la thérapie ultime, il ignore totalement Osho, qui avait la communauté thérapeutique la plus avancée dans l'histoire fonctionne dans le monde entier pour les 30 dernières années. Osho n'a jamais écrit un livre épais contenant une théorie du comportement humain, bien que ses 200 livres et de nombreuses vidéos, tous gratuits en ligne, l'expliquer aussi magnifiquement et clairement que jamais été fait.

Bien qu'il s'efforce de guérir le monde, Wilber passe trop de temps dans les royaumes aérés du débat intellectuel. En tant que postmoderniste, et holiste nouveau mystique de l'âge, il veut unir l'art, la morale et la science, mais la science obtient la paille courte. Comme dans certains de ses autres livres (par exemple, A Brief History of Everything- voir mon examen), de loin les pires erreurs qu'il fait (avec presque toutes ses sources et la plupart de la planète) sont ignorer et incompréhension biologie de base. C'est évident tout au long de le livre. Il commence le chapitre 7 avec une citation d'Aurobindo, qui a eu le même défaut. Ils n'ont aucune compréhension du fait que les effets eugéniques de l'évolution sont entraînés par la sélection naturelle et quand la société est devenue fermement établie, cela a cessé et il a été totalement dysgénique depuis. Les ingénieurs génétiques ont été à l'œuvre et ils ont libéré sur un monde impuissant le mutant le plus horriblement destructeur imaginable. La société est l'ingénieur et nous sommes ce mutant. Si l'on obtient une vue d'ensemble, la préoccupation avec les effets destructeurs possibles des OGM (organismes génétiquement modifiés) - autres que nous-mêmes - est tout simplement stupide et est peut-être le résultat de l'opération des modèles de contagion discutés par Boyer. C'est-à-dire que l'effet destructeur potentiel de tous les OGM que nous ferons jamais est peu susceptible d'approcher ce que les humains ont déjà fait eux-mêmes.

Il dit (p 508, p519) que Darwin n'explique pas l'évolution, soi-disant bien connu devant lui, et l'accuse d'un « obscurantisme massif » (il devrait dire cela au sujet de la plupart de ses sources!). La vérité est que rien dans le comportement humain ou le monde ou l'univers n'a de sens, sauf à la lumière de l'évolution et personne n'a fait plus pour que Cela soit clair que Darwin. Le travail dont il était saisi n'était guère plus que de la spéculation oisive et n'abordait même pas un traitement scientifique sérieux. C'est pourquoi il n'a eu aucun EFFET sur la science ou la société, par opposition à la transformation complète de Darwin d'entre eux.

Bien sûr, Darwin ne connaissait ni génétique ni tectonique des plaques, et le néodarwinisme moderne ajoute de nombreux raffinements, mais il montre une incompréhension totale de la science et de l'histoire pour dire que cela invalide ou diminue ses contributions. Wilber glisse clairement latéralement dans le camp créationniste et on ne peut que spéculer sur lequel de ses moteurs d'inférence produire cela. Il montre dans de nombreux endroits qu'il a une mauvaise compréhension de la génétique et de l'évolution. Par exemple, sur p561 - comme Dawkins l'a si patiemment expliqué, l'unité d'évolution est le gène, et aucune

des autres choses Wilber mentionne le travail comme une unité génétique. Bien qu'il énumère «Le gène égoïste» dans sa bibliographie, il est clair qu'il ne l'a pas compris, et il est plus de 40 ans. Dawkins a écrit une demi-douzaine d'œuvres superbes depuis et il ya des centaines d'autres.

Wilber semble avoir une allergie à de bons livres de biologie - la plupart de ceux qu'il cite sont très vieux et d'autres sont des classiques de la confusion. Il gaspille une page (p51) sur l'idée (principalement en raison du pseudoscientifique Neo-marxiste Gould et de son coauteur Eldredge) de l'évolution ponctuée, qui est très peu d'intérêt. Gould aimait faire beaucoup de bruit au sujet de ses « découvertes » et son énergie lui a donné beaucoup de temps d'antenne, mais quand tout a été dit et fait, il n'avait rien de nouveau à dire et a traîné des millions dans ses propres confusions (comme Dawkins, Conway Morris et beaucoup d'autres l'ont noté). Oui, l'évolution est parfois plus rapide, mais alors quoi? Parfois, il pleut un peu, parfois beaucoup. Si vous zoomez, dans le temps ou dans l'espace, vous voyez toujours plus de détails, et si vous effectuez un zoom arrière, il commence à ressembler à la même chose. Gould était également responsable de la débâcle des « spandrels of San Marcos » et, avec ses collègues neo marxiste Lewontin et Rose, pour d'interminables attaques insipides sur la « biologie déterministe », y compris les agressions verbales et physiques scandaleuses sur E.O Wilson (qui, contrairement à eux-mêmes, a apporté de nombreuses contributions majeures à la biologie, bien qu'il se soit récemment déshonoré — voir mon examen de sa « Conquête sociale de la Terre »). La recherche moderne (p. ex., voir Pinker et Boyer) indique clairement que Wilson avait raison sur l'argent en ce qui concerne l'évolution, à l'exception de son adhésion récente malheureuse de «sélection de groupe».

Il est tout à fait négligent de dire (p775) qu'il n'y a pas un seul monde pré-ve. Peut-être qu'il signifie seulement que nous devrions être multiculturels, égalitaires, etc., mais s'il n'y en avait vraiment pas, alors comment pouvons-nous vivre et communiquer? C'est la laideur du postmodernisme qui s'insinue. Une grande dose de Wittgenstein et de psychologie cognitive est un remède approprié. Ni Wilber, ni Derrida, ni Foucault (ni la plupart des gens) ne comprennent qu'il doit y avoir un seul point de vue ou la vie serait impossible. Ce point de vue unique, résident dans nos gènes, fait partie intégrante de la façon dont nous pensons et nous nous comportons et dictons en grande partie les aléas de la philosophie, de la politique et de la religion. Les modèles cognitifs de S1 qui sous-tendent le langage, la pensée et notre perception de la réalité doivent logiquement être les mêmes et les preuves pour cela est écrasante. Même les plus petits changements, même un gène a mal tourné, et vous avez l'autisme, l'imbécillité ou la schizophrénie.

Le fait brutal que Wilber (et la plupart du monde) ignore en grande partie, c'est qu'il ya 7,8 milliards (10 milliards d'ici 2100) ensembles de gènes égoïstes effectuer leurs programmes pour détruire la terre. Ils sont un acide qui mangera à travers toutes les conclusions intellectuelles, fantasies égalitaires et renaissances spirituelles. L'égoïsme, la malhonnêteté, le tribalisme et la myopie ne sont pas dus à des accidents d'histoire intellectuelle ou spirituelle. Il dit que le manque d'esprit détruit la terre, et bien qu'il y ait cet aspect aux choses, il est beaucoup plus au point de dire que ce sont des gènes égoïstes qui sont responsables. De même, il dit « La biologie n'est plus le destin », mais c'est un point de vue facilement défendable que l'inverse est beaucoup plus probable. La tentative de comprendre l'histoire en termes d'idées ignore la biologie et nie la nature humaine. Les gènes égoïstes vivent toujours dans la plaine et moins de 1000 personnes dans toute l'histoire humaine ont échappé à la tyrannie de l'esprit singe dans l'illumination.

La plupart du chapitre 6 sur le mythe et la magie est dépassé, confus ou tout simplement faux. Pour ne donner que quelques exemples, nous comprenons maintenant que la plupart du développement psychologique et social d'un enfant est intégré et n'a pas besoin d'être appris (par exemple, pg 233-4). L'enfant n'a pas à déconstruire quoi que ce soit - les inférences moteurs font tout (p260). Joseph Campbell est cité abondamment et lui aussi n'a pas d'indices sur la façon dont nous nous développons et comment expliquer les différences et les similitudes dans les cultures (p245-50). Par exemple, Campbell dit que la mythologie ne peut que revendiquer l'enfance, mais un regard autour du monde montre à quel point c'est faux et une lecture de Boyer 'Religion Explained' (voir mon avis) dit pourquoi. Sa discussion sur la pensée sur le non-factuel sur pg 279 à 80 est maintenant souvent appelé l'exécution des moteurs d'inférence en mode découplé ou contrefactuel. A ses commentaires contorsionné au milieu de pg 560 (et enfin....) Je veux dire 'explication se termine avec les modèles! P580-4 et 591-3 sont si pleins de déclarations douteuses et simples mauvaises que je ne veux même pas commencer, mais suggérer e à Wilber et le lecteur commencer par Searle 'Le Mystère de la Conscience' ou mieux avec presque n'importe lequel de mes commentaires de Searle ou Wittgenstein. Maintes et maintes fois, il est clair qu'il partage l'absence d'un point de vue scientifique avec la plupart de ses sources. Quelles informations ou procédures peuvent résoudre les questions de conscience ou de toute science sociale et théories philosophiques? Comment reconnaissez-vous une réponse quand vous la voyez? Lui et eux vont sur des pages et des livres entiers sans jamais avoir aucune idée (par exemple, voir mon examen de Dennett 's Freedom Evolves).

Sur p702-bas- il parle du développement de conduite de point d'appui, mais si l'on comprend des modèles, la structure logique de la rationalité et les deux systèmes de pensée (et je veux dire ici et ailleurs l'ensemble du corpus de la psychologie cognitive et évolutive), alors on a besoin de réécrire ceci ou de l'éliminer. Idem pour la plupart des pgs 770-77. La prose torturée sur pg 771-2 ne fait que dire que les modèles (réflexes S1) sont sondés par des médicaments ou d'autres entrées, mais pas changé et que

personne ne sait (d'une manière qu'ils peuvent clairement transmettre) ce que ce sont. L'arrière-plan ou l'espace du monde intersubjectif est les modèles et ils se développent très tôt chez les enfants, puis restent fixés pour la vie. La destruction délibérée du mysticisme de Jésus a créé un puissant parti pris contre la conscience supérieure en Occident. Bien qu'il ne comprenne pas ou ne discute pas de l'illumination, Boyer donne la base pour comprendre comment et pourquoi cela s'est produit.

Wilber embrasse un utilitaire simple (le plus grand bien pour le plus grand nombre)-c.-à-d., la plus grande profondeur pour sa plus grande portée (p334). Ce principe basic de beaucoup de philosophie, de religion et d'économie a de graves problèmes et est probablement inapplicable. Quelles personnes devrions-nous faire heureux et comment heureux et quand (i.e., maintenant ou à l'avenir)? Sur quelle base distribuons-nous des ressources maintenant et combien économisons-nous pour la population future, et qui décide et comment l'appliquer? Il fait appel à notre intuition morale de base (c'est-à-dire, le fonctionnement de nos templates, comme nous le savons maintenant), mais notre IMC n'est pas vraiment pour aider les autres, mais pour nous aider nous-mêmes et nos proches parents (fitness inclusif), et les quelques milliers (ou disons très optimiste et disons quelques millions) qui sont spirituellement avancé ne dirigent pas le monde et ne le feront jamais. L'IMC-- par exemple, l'échange social, les intuitions de coalition, psychologie intuitive, etc., évolué pour servir nos propres intérêts (pas ceux du groupe - si, comme Wilber, vous pensez de cette façon s'il vous plaît lire certains des livres de Dawkin ou mon examen récent de Wilson 'La conquête sociale de la Terre') et en tout cas est désespérément en mer dans le monde moderne avec elle 'éducation avancé, communications instantanées, armes à feu, humeur altérant les drogues, les vêtements et les cosmétiques, une population énorme et mobile et les ressources en voie de disparition.

Au lieu de l'approche intellectuelle ou spirituelle que Wilber adopte à l'histoire, d'autres adoptent des approches écologiques, génétiques ou technologiques (p. ex. Diamond's 'Guns, Germs and Steel' ou Pinkers 'The Blank Slate'). À long terme, il semble que seule la biologie compte vraiment et nous voyons quotidiennement comment la surpopulation est écrasante toutes les tentatives de civiliser les masses. La démocratie et l'égalité que Wilber valorise si fortement sont des moyens créés par des gènes égoïstes pour faciliter leur destruction de la planète. Malgré l'espoir qu'une nouvelle ère se dessine et que nous verrons l'évolution biologique et psychique d'un nouvel être humain, le fait est que nous sommes l'espèce la plus dégénérée qu'il y ait jamais eu et que la planète est sur le point de s'effondrer. Les milliards d'années d'eugénisme (sélection naturelle) qui a poussé la vie hors de la boue et nous a donné l'étonnante capacité à lire des livres comme celui-ci est maintenant terminée. Il n'y a plus de sélection pour les plus sains et plus intelligents et en fait ils produisent un plus petit pourcentage des enfants chaque année. La nature ne tolère pas les aberrations physiques et mentales, mais la société les encourage. Notre physical et le pic mental était probablement l'homme CroMagnon ou peut-être même les Néandertaliens (qui avaient un cerveau plus grand que le notre, je sais qu'ils ne semblent pas avoir contribué plus de quelques pour cent de notre ADN) il y a environ 100.000 ans. Il semble plausible que seul le génie génétique et une oligarchie éclairée puissent nous sauver. Voir mon essai Suicide by Democracy.

Il pense (par exemple, p12 etc.) que c'est notre vision du monde fracturée (i. e. , le déni de l'esprit) qui est responsable de nos catastrophes écologiques et de notre préoccupation pour les biens matériels,, mais c'est un autre exemple du déni de la nature humaine. Personne ne considère les conditions cardiaques ou la maladie d'Alzheimer comme en raison d'une vision du monde fracturée, mais peu semblent avoir un problème à penser que vous pouvez changer les principes fondamentaux du comportement simplement par l'éducation ou la manipulation psychologique. La science moderne réfute ce point de vue de façon concluante (voir Pinker, Boyer etc.). Les modèles de psychologie intuitive nous disent que nous pouvons manipuler le comportement des autres, mais ces modèles ont été évolués des centaines de milliers à des millions d'années, et ils ne donnent souvent pas de résultats corrects dans les contextes modernes. Nau début de chaque parent pense qu'ils peuvent profondément influencer le caractère adulte (patience, honnêteté, irritabilité, dépression, persistance, compulsivité, etc.) de leurs enfants en dépit d'une preuve claire du contraire (p. ex., Pinker).

Il pense que les gens des droits des animaux sont illogiques et excessifs lorsqu'ils valorisent les animaux par rapport aux humains et aussi à ceux qui accordent de l'importance à l'environnement par rapport aux besoins des gens. Cela peut être logique dans son système, mais bien sûr les humains sont généralement (et souvent raisonnablement) illogique. En tout cas, si nous mettons toujours les besoins humains en premier, alors c'est sûrement la fin de la paix, la tranquillité, la beauté et la santé mentale.

Wilber défend Piaget, mais comme lui, il montre de nombreux endroits qu'il ne comprend pas que l'enfant n'a pas à apprendre les choses importantes - ils sont construits et il n'a qu'à grandir. Il semble y avoir aucune preuve que l'un de nos modèles, c'est-à-dire, S1 change avec le temps un que nous mûrissent. Les choses que nous apprenons sont pour la plupart triviales en comparaison (i.e., même un ordinateur peut les apprendre!).

Ses sources sont pour la plupart perdues dans la confusion et le jargon, mais il est brillant fourmi et si l'on prend la peine de lire ses explications et de traduire e « Wilberspeak » en Anglais, il est généralement logique. Sur pg 545-7, il explique l'écologie holonique. Voici une traduction. Tous les organismes ont de la valeur en eux-mêmes et sont liés à tous les autres dans l'écosystème et nous devons nous réveiller spirituellement. Il existe un réseau de vie (c'est-à-dire Gaia ou écosystème) et tous

ont une valeur intrinsèque, mais les organismes plus élevés ont plus de valeur, ce qui nécessite un point de vue spirituel. Ni l'approche spirituelle ou scientifique fonctionne seul (i. e., le dualisme est mauvais).

Traduit, il perd la plupart de son attrait, mais il n'est pas juste de nier la poésie et la majesté de sa vision. Mais cela ne l'excuse pas d'écrire clairement. L'opacité est une caractéristique presque universelle des livres qu'il traite ici. Cependant, lorsque Katz a écrit un livre dénigrant le mysticisme Wilber a pris le temps de faire une analyse «Searléienne» pour montrer comment l'incohérence est passée pour les érudits hanches (p629-31). Malheureusement, il ne continue pas tout au long du livre et utilise l'incohérence de Habermas et d'autres pour expliquer d'autres textes vagues ou incohérents (par exemple, en utilisant Habermas au lieu de Searle ou Wittgenstein ou de psychologie cognitive pour expliquer Emerson p633).

Aux États-Unis, quelque 120 millions (environ 250 millions d'ici 2100) réfugiés du tiers monde issus de la maternité sans restriction sont aujourd'hui la force de destruction la plus puissante, ayant facilement déplacé les chrétiens fondamentalistes européens. Mais toutes les personnes de faible classe sont unies pour être contre (ou du moins ne veulent pas/ incapables de pratiquer) le contrôle de la population et pour la dévastation de l'environnement afin de maximiser le nombre et l'utilisation des ressources par leurs gènes (bien que n'ayant aucune idée de cela bien sûr). Il s'agissait d'une stratégie de survie rationnelle lorsqu'elle a été corrigée dans les gènes il y a des millions d'années, mais elle est suicidaire maintenant. La renaissance spirituelle dont il parle n'est pas celle de la «diversité» ou les classes inférieures n'importe où.

Son point de vue est que ce sont les pauvres et les ignorants qui sont le problème environnemental majeur et que cela est en quelque sorte dû à notre approche Flatland, donc si nous nous réveillons, obtenir spirituel et les aider à résoudre ce sera le résoudre. Cependant, les riches détruisent jusqu'à 20 fois plus que les pauvres par habitant et le tiers monde passera le premier de la production CO2 vers 2025. Mais il n'y a rien de noble chez les pauvres, ils ne sont que les riches en attente.

Tout le monde fait partie du problème et si l'on fait le calcul (les ressources de disparition divisées par l'augmentation de la population), il est clair que l'effondrement mondial de la société industrielle et une réduction drastique de la population se produira et c'est seulement une question de comment et quand (2150 est une bonne supposition). Comme tant d'autres, il suggère de vivre légèrement sur la terre, mais de vivre (et surtout, de se reproduire), c'est faire du mal et si la reproduction reste un droit, alors il est difficile de voir un espoir pour l'avenir. Comme il est politiquement correct, il met l'accent sur les droits et ne dit pas grand-chose sur les responsabilités. Il est raisonnable de considérer que si la société veut accepter quelqu'un comme être humain, elle doit assumer la responsabilité du monde et cela doit primer sur ses besoins personnels. Il est peu probable qu'un gouvernement m'en m'applique, et il est tout aussi peu probable que le monde continue d'être un endroit où toute personne civilisée voudra vivre (ou être en mesure de le faire).

Je présente ici un tableau de rationalité que j'ai élaboré au cours des 10 dernières années. Les lignes montrent divers aspects ou façons d'étudier et les colonnes montrent les processus involontaires et les comportements volontaires comprenant les deux systèmes (deux processus) de la Structure Logique de la Conscience (LSC), qui peuvent également être considérés comme la structure logique de la rationalité (LSR-Searle), du comportement (LSB), de la personnalité (LSP), de l'esprit (LSM), du langage (LSL), de la réalité (LSOR), de l'intentionnalité (LSI) -le terme philosophique classique, la psychologie descriptive de la conscience (DPC), la psychologie descriptive de la pensée (DPT) - ou mieux, le langage de la psychologie descriptive de la pensée (LDPT), termes introduits ici et dans mes autres écrits très récents.

Les idées pour cette table sont nées de l'œuvre de Wittgenstein, une table beaucoup plus simple de Searle, et sont en corrélation avec de vastes tableaux et graphiques dans les trois livres récents sur la nature humaine par P.M.S Hacker. Les 9 dernières rangées proviennent principalement de recherches sur les décisions menées par Johnathan St. B.T. Evans et ses collègues, révisées par moi-même.

Le système 1 est involontaire, réflexive ou automatisé "règles" R1 tout en pensant (cognition) n'a pas de lacunes et est volontaire ou délibérative "règles" R2 et disposé (Volition) a 3 lacunes (voir Searle).

Je suggère que nous puissions décrire le comportement plus clairement en changeant Searle «imposer des conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction» pour «relier les États mentaux au monde en déplaçant les muscles»-c.-à-d., parler, écrire et faire, et son «esprit au monde direction de l'ajustement" et " la direction du monde à l'esprit de l'ajustement "par" cause originaire de l'esprit "et" cause originaire dans le monde "S1 est seulement causale (monde à l'esprit) et sans contenu (manque de représentations ou d'informations) tandis que S2 a le fond et est en baisse causale (l'esprit au monde). J'ai adopté ma terminologie dans ce tableau.

DE LA RECHERCHE DÉCISIONNELLE

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI **	IA ***	Action/ Mot
Effets subliminaux	non	Oui/non	Oui	Oui	non	non	non	Oui/non
Associatif/ Basé sur une règle	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dépendant du Contexte/ Abstrait	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Série/parallèle	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristique/ Analytique	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Besoins de travail Mémoire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Renseignement général dépendant	Oui	non	non	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Chargement cognitif Inhibe	Oui	Oui/non	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
L'excitation facilite ou inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Les conditions publiques de satisfaction de S2 sont souvent désignées par Searle et d'autres comme COS, représentations, véridiques ou significations (ou COS2 par moi-même), tandis que les résultats automatiques de S1 sont désignés comme des présentations par d'autres (ou COS1 par moi-même).

* Inclinaisons Aka, capacités, préférences, représentations, actions possibles, etc.

** Intentions antérieures de Searle

*** L'intention en action de Searle

**** Direction d'ajustement de Searle

***** Direction de causalité de Searle

***** (L'état mental instancie - se cause ou se remplit). Searle appelait autrefois cette autoréférence référentielle.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich ont défini les systèmes cognitifs.

***** Ici et maintenant ou là et ensuite