

利他主义、耶稣和世界末日——邓普顿基金会如何买下哈佛教授职位,攻击进化、理性和文明。E.O. Wilson"地球的社会征服"(2012年)和诺瓦克和高场"超级合作者"(2012年)的评论(2019年修订版) (Altruism, Jesus and the End of the World—how the Templeton Foundation bought a Harvard Professorship and attacked Evolution, Rationality and Civilization. A review of E.O. Wilson 'The Social Conquest of Earth' (2012) and Nowak and Highfield 'SuperCooperators'(2012))

Michael Starks

抽象

著名的蚂蚁人E.O.Wilson一直是我的英雄之一——不仅是一位杰出的生物学家,而且是一小撮正在消失的知识分子,他们至少敢于暗示我们本性的真相,而其他人却无法领会,或者只要他们所掌握的,刻意避免政治权宜之计。可悲的是,他以最脏的方式结束了他漫长的职业生涯,成为对科学的无知和傲慢攻击的一方,至少部分是出于哈佛同事的宗教热情。它显示了当大学接受宗教团体的钱,科学期刊被大牌们敬畏,以至于他们避免适当的同行评议,当自我被允许失控时,后果不堪设想。它带我们进入进化的本质,科学方法论的基础,数学如何与科学的关系,什么构成一个理论,甚至什么态度的宗教和慷慨是适当的,因为我们无情地接近工业的崩溃文明。

那些希望从现代两个系统的观点来看为人类行为建立一个全面的最新框架的人,可以查阅我的书《路德维希的哲学、心理学、Mind和语言的逻辑结构》维特根斯坦和约翰·西尔的《第二部》(2019年)。那些对我更多的作品感兴趣的人可能会看到《会说话的猴子——一个末日星球上的哲学、心理学、科学、宗教和政治——文章和评论2006-2019年第3次(2019年)和自杀乌托邦幻想21st世纪4th (2019)

著名的蚂蚁人E.O.Wilson一直是我的英雄之一——不仅是一位杰出的生物学家,而且是少数正在消失的知识分子,他们至少敢于暗示我们本性的真相,而其他人却无法领会,或者只要他们掌握了,刻意避免政治权宜之计。可悲的是,他以最脏的方式结束了他漫长的职业生涯,成为对科学的无知和傲慢攻击的一方,至少部分是出于哈佛同事的宗教热情。它显示了当大学接受宗教团体的钱,科学期刊被大牌们敬畏,以至于他们避免适当的同行评议,当自我被允许失控时,后果不堪设想。它带我们进入进化的本质,科学方法论的基础,数学如何与科学的关系,什么构成一个理论,甚至什么态度的宗教和慷慨是适当的,因为我们无情地接近工业的崩溃文明。

我发现在"征服"与通常尖锐的评论部分(虽然没有什么真正的新或有趣的,如果你读过他的其他作品,并在生态学一般在经常高跷的散文,这是他的标志,但相当惊讶,这本书的核心是他拒绝包容性健身(50多年来一直是进化生物学的支柱),而倾向于群体选择。人们假设,从他身上,加上他自己和哈佛数学同事诺瓦克在《自然》等主要同行评审期刊上发表的艺术文章,这肯定是一个实质性的进步,尽管事实上,我知道群体选择几乎被普遍拒绝,因为它在进化中具有任何主要作用。

我在网上读过很多评论,很多都有很好的评论,但我最想看到的是著名的科学作家和进化生物学家理查德·道金斯。与大多数专业人士不同,这些期刊只提供给那些能够进入大学的人,它在网上很容易获得,尽管很明显,他决定不在期刊上发表,因为它很严厉。

可悲的是,人们发现这本书遭到毁灭性的拒绝,也是我从道金斯身上看到的科学同事最尖刻的评论——在他与已故和未受痛的煽动者和伪科学家斯蒂芬·杰伊·古尔德的多次交流中,他超过了任何东西。尽管古尔德因对哈佛同事威尔逊的人身攻击而声名狼藉,但道金斯指出,《征服》中的许多部分让人想起古尔德经常陷入"平淡、无焦点的普世主义"。威尔逊的所有流行著作,包括他最近出版的《人类存在的意义》一书——又一种无耻的自我推销,他关于包容性健身(IF)的不光彩的思想,或多或少都是如此。

道金斯指出,诺瓦克、塔尼塔和威尔逊在《自然》中臭名昭著的2010年论文几乎被140多名生物学家普遍拒绝,他们签署了一封信,威尔逊的书书中对此没有一个字。在随后的4年文章、讲座和几本书中,他们也没有纠正这一点。我们别无选择,只能同意道金的尖锐评论"威尔逊不承认,他为自己说话,反对他的绝大多数专业同事——我痛心地说这是一个终生的英雄——一种肆意的傲慢行为。鉴于诺瓦克随后的行为,人们也必须包括他。我感觉自己就像一个在电视上看到被采访的震惊的人,因为隔壁的好人,30年来一直照看每个人的孩子,被暴露为连环杀手。

道金斯还指出(正如他和其他人多年来所做的那样),包容性健身是由新达尔文主义(即逻辑上遵循的)所引起的,不能拒绝而不拒绝进化本身。威尔逊再次提醒我们古尔德,他从嘴的一边谴责创造论者,同时给他们安慰,他吐出无休止的超自由主义的马克思主义色彩的胡言乱语,关于花边,穿插平衡和进化心理学从另一个。群体或多层次选择的数学的模糊性和数学不透明性(对大多数人)正是软心人想要让他们在无休止的反科学咆哮中逃避理性思考,以及(学术界)后现代主义词汇沙拉。

更糟糕的是,威尔逊的《征服》是一个考虑不周、写得草率的烂摊子,充满了不连贯、模糊的杂乱无章、混乱和不连贯。一个很好的审查,其中一些细节是由研究生格里卡特,你可以在网上找到。威尔逊也与我们目前对进化心理学(EP)的理解脱节(例如,见平克的《我们大自然中更好的天使》的最后300页)。如果你想一个严肃的书长度帐户的社会演变和一些相关的EP从专家看到'社会进化的原则'由安德鲁F.G.伯克,或一个不那么严重和承认有缺陷的和杂乱无章的帐户,但一个然而,罗伯特·特里弗斯必须阅读《愚人节:人类生活中的欺骗和自欺欺人的逻辑》和《日老》和《进化》等最新而具有穿透力的作品。合作:罗伯特·阿克塞尔罗德的修订版和理查德·亚历山大的《道德系统的生物学》。

在阅读了这本书及其评论之后,我钻了一些科学文章,这些文章回应了诺瓦克和威尔逊,也回应了范维伦对价格方程的批评,他们严重依赖这些文章。评论指出,一直很清楚,群体或多层次选择的数学减少到包容性健身(亲属选择),在逻辑上不可能选择不利于参与者和其直系亲属。坦率地说,"利他主义"行为最终总是自私的,因为它能提高利他主义者基因的存活率。这对我来说从日常生活中可以明显,任何声称其他科学家显然已经迷失了方向。是的,它确实发生在现代生活的怪异(即,不像我们进化的石器时代社会),人们有时看到一个人为了保护一个不相关的人而付出生命,但很明显,他们不会再这样做了(只要它做了)在复制之前任何倾向这样做也不会继承。即使他们已经复制了,他们平均留下的后代比他们退缩时要少。这保证任何遗传倾向的'真正的利他主义'—即,行为,减少一个人的基因在人群中—将选择反对,并没有超过这个非常基本的逻辑需要掌握进化的自然选择,亲属选择和包容性健身—所有的数学上的美好,只用于量化的东西,并澄清奇怪的生活安排在我们的一些亲戚(如蚂蚁,蚁和鼠)。

团体选择者("群组")攻击的主要焦点是著名的扩展价格方程,它被用来模拟包容性健身,由Price在大约40年前出版。最好的报纸揭穿这些攻击,我发现是那些弗兰克和伯克,我会从弗兰克'自然赛'的几句话开始。四. 价格方程的 J. EVOL. BIOL. 25 (2012) 1002_1019.

批评家混淆了一般抽象理论和具体动态模型对特定案例的不同作用。价格方程的持久力量源于自然选择中基本不变性的发现。例如,亲属选择理论从相关系数的角度来表示生物学问题。相关性衡量社会伙伴之间的关联性。适当的关联度量可识别具有相同(不变)进化结果的不同生物情景。不变关系提供了科学思想的最深刻见解...从本质上讲,所有关于多层次选择和群体选择的现代讨论都源于汉密尔顿(1975年)开发的普莱斯(1972a)。Price 和 Hamilton 指出,价格方程可以递归扩展以表示嵌套的分析水平,例如生活在组中的个人...所有关于群体选择的现代概念见解都源于普莱斯对抽象选择表

达的递归扩展...对这些价格方程应用的批评是对进化定量遗传学中心方法的批评。这种批评对某些应用可能有效,但必须在定量遗传学理论的更广泛背景下加以评估...***在报价从价格...基因频率变化是生物进化的基本事件。下面的方程...在选择单个基因或任意数量的位点上任意数量的基因的任何线性函数下,频率变化在选择下一代,用于任何类型的支配或表皮,用于性或无性繁殖,随机或非随机交配,用于双倍体、单倍体或多倍体物种,甚至对于两个以上性别的假想物种.....]...路径(上下文)分析作为价格方程的自然延伸,其中一个人通过回归来表示特定的适宜性模型。讨论价格方程和路径分析作为替代方案是没有意义的...价格等式的批评很少区分特定假设相对于特定目标的成本和收益。我用范维伦最近的一系列论文作为这些批评的代理。该系列重复了一些常见的误解,并增加了一些新的误解。**

诺瓦克最近重复了范维伦的批评,作为他对价格方程的评论的基础(范维伦,2005年;Nowak等人,2010年;范维伦等人,2010年;诺瓦克·高菲尔德,2011;范维伦, 2011;范维伦等人,2012年范Veelen等人(2012年)的这句话展示了一种有趣的学术方法。他们首先引用 Frank 的话说,动态不足是价格方程的缺点。然后,他们不同意这一观点,并作为他们自己的解释提出一个论点,在概念和措辞上几乎相同,在文件里,他们引用作为他们分歧的基础...全价格方程的递归形式为所有现代群体选择和多级分析研究提供了基础。价格方程有助于发现这些不同的联系,虽然有很多其他方法可以得出相同的关系...Kin 选择理论通过确定一个不变的信息量来获取其大部分力量,该数量足以统一各种看似不同的过程(Frank,1998,第 6 章)。对亲属选择作为信息性差异的解释尚未完全展开,仍然是一个悬而未决的问题。内差是科学理解的基础:"说物理学是对称性的研究只是稍微夸大了(安德森,1972年)。不变性和对称性的含义是一回事(Weyl,1983)。费曼(1967年)强调,不变性是物理定律的特征。通过研究不变性及其与测量的关系,可以统一通常观察到的概率模式(Frank & Smith,2010年,2011年)。生物学方面几乎没有努力去追求对不变性和测量的类似理解(Frank,2011年;Houle等人,2011年)。"

我希望它越来越清楚,为什么我选择了我为这篇文章做的标题。攻击价格方程和包容性健身不仅攻击定量遗传学和进化的自然选择,但普遍使用的概念协方差,不变性和对称,这是基本科学和理性。此外,Nowak明确表达的宗教动机邀请我们思考,这些基督教美德,如真正的(永久遗传上自我减少)利他主义和男人的兄弟情谊(女人、孩子、狗等)在多大程度上可以成为理性的一部分计划在不远的将来生存。我的看法是,真正的利他主义对于那些不介意进化的死胡同的人来说是一种奢侈,即使在它的"制造相信"包容性健身版本,当狼在门口时,人们也很难找到它(即,可能的普遍下个世纪10亿的情景)。

在这个宝石中还有更多,它进入精致的逻辑和数学细节(同样,他的许多其他论文-你可以得到所有7在这个系列在一个pdf),但这将给味道。另一个有趣的插曲涉及数学中的语论。弗兰克再次:'诺瓦克和Highfield(2011年)和范维伦等人(2012年)相信他们的论点表明,价格方程是真实的,在同样琐碎的意义,他们称这种琐碎的真理类型的数学教条。有趣的是,杂志、在线文章和科学文献多年来一直使用"价格方程"的数学语词,尽管诺瓦克和Highfield(2011年)和范维伦等人(2012年)没有提供引文。以前的文献。据我所知,普莱斯方程作为数学学系的第一个描述是在弗兰克(1995年)的研究上。

与弗兰克、拉姆等人不同,"群"在这些最近的书籍和文章中,以及威尔逊的众多著作中,都没有表现出对科学哲学(我喜欢称之为"高阶思想的描述性心理学")的理解。在过去的半个世纪里,流行书籍和文章,所以我不会期望他们研究维特根斯坦(最敏锐的数学哲学家),他著名的说,在数学'一切都是语法,没有什么是语义'。维特根斯坦揭露了对数学在科学中的作用的几乎普遍的误解。所有的数学(和逻辑)都是一个语系,直到它用文字与我们的生活联系起来,才没有任何意义或用法。在数字和文字以及我们称之为进化心理学的惯例体系被采用之前,每个等式都是一个狭义的。令人惊讶的是,拉姆在他最近的优秀文章"价格方程的温和介绍"(2011)中指出:

"价格方程处理任何选择过程。事实上,我们可以使用它来定义选择。它没有特别说明生物或遗传进化,也不与任何特定的生物情景有关。这赋予了它巨大的力量,但也意味着它很有可能错误地将其应用于现实世界。这就引出了第二个也是最后一个观察结果。价格方程是分析的[根据定义或狭义的真值]。这不是一个综合命题[关于其真实性或虚假性的经验问题]。我们基于直接的定义和通用数学原理来派生它。这个方程只是提供了一种有用的方法来解释我们从开始的简单

定义的含义。然而,一旦将方程放入单词中,从而解释数学关系,情况就并非如此。如果你只是说:[我把'选择'定义为协方差,可能是安全的。如果你说:#covariance blah blah 是选择,你是在提出一个具有经验内容的主张。更根本的是,认为概率论和统计规则或任何其他数学操作描述现实世界的信念是合成的。"

在这方面,还推荐赫兰特拉和乌尔勒的"价格方程和扩展继承"菲洛斯TheOr Biol(2010)2:e101。

在这里,我们以价格方程作为讨论最近提出的四类继承制度之间的差异的起点;遗传、表观遗传、行为和象征。具体来说,我们讨论了价格方程的成分如何包含不同的非遗传遗传系统,试图澄清不同的系统在概念上是如何相互关联的。我们的结论是,在缺乏选择或存在选择的情况下,这四类继承系统对于表型变化的速度和方向的影响,并没有形成不同的集群。相反,我们的分析表明,不同的继承系统可以共享概念上非常相似的功能,但它们对自适应进化的影响由于它们耦合能力的差异而有很大差异选择和继承。"

因此,应该清楚的是,不存在回避价格方程之类的东西,而且像任何方程一样,如果一个人只用合适的词将其与世界联系起来,它就有无限的应用。

正如安迪·加德纳在他的关于价格的文章(当前生物学18+5R198)中所说
(另见他的"适应和包容性健身"当前生物学23,R577_R584,2013年7月8日)

"这些想法相当混乱,直到普莱斯,后来汉密尔顿,表明价格方程可以扩大,以包括多个级别的选择同时作用(方框2)。这允许在各个级别明确定义和分离选择,并为群体选择理论提供正式依据。重要的是,它允许对这些单独的力量进行量化,并精确预测何时会有利于群体受益行为。事实证明,这些预测总是符合汉密尔顿的规则, $rb = c > 0$ 。

此外,由于亲属选择和群体选择理论都基于相同的价格方程,因此很容易证明这两种方法在数学上是完全等价的,并且只是雕刻总选择操作的替代方法社会性质。无论采取何种方法,个体生物体都有望最大限度地实现包容性——尽管从亲属选择分析中,这一结果更容易得到遵循,因为它使相关性的关键要素更加明确。"

因此,让"群"攻击价格方程是很奇怪的。以下是Bourke最近对包容性健身与"群体主义"的总结:(单倍体和社交是指提供一些最佳测试的社会昆虫)。

近期的批评质疑了解释社会进化和社会性的主要理论的有效性,即包容性健身(亲属选择)理论。我回顾最近和过去的文献,认为这些批评并不成功。包容性健身理论为自然选择理论增添了基础性见解。这些就是认识到,在社会行为基因上的选择取决于其对共同承担者的影响,对社会行为的解释与利他主义和自私一样,使用相同的基本参数,以及群体内的解释冲突在非同因的包容性健身选择。拟议中的社会进化替代理论错误地假定工人的利益服从于女王的利益,没有新的元素,并且没有做出新颖的预测。单倍体假说还有待严格检验,在双倍体社会内的正相关性支持包容性健身理论。该理论做出了独特的、可伪造的预测,这些预测已经得到证实,其证据基础广泛而有力。因此,包容性健身理论理应保持其作为社会进化主导理论的地位。"

然而,包容性健身(特别是通过扩展价格方程)解释的远不止蚂蚁社会,它解释了多细胞生物是如何出现。

包容性健身理论的第三个见解是,如果一个社会成员与群体后代的关系不平等,则可能存在冲突,因为差异相关性导致你平等包容健身选择。因此,人们对各种亲属选择的冲突有了了解,包括家庭和社会内部的冲突以及遵循相同基本逻辑的基因组内冲突。这种洞察力的推论是,社会是稳定的,只要其成员的包容性健身选择一致。这反过来又为整个进化的"重大转变"观点提供了理由,据此,生命史中新型群体的起源(如细胞内的基因组、多细胞生物体和欧社会社会)可以解释为他们以

前独立的组成单位通过分组实现了包容性健身选择的巧合。从这个角度看,多细胞生物是细胞的一个社会,社会成员恰好被粘在一起;然而,更基本的胶水是克隆相关性(除非突变)使生物体内每个体细胞在促进配子的产生方面有着共同利益...Nowak等人认为,他们的观点假定一种"以基因为中心的方法",使得包容性健身理论变得没有必要。这是令人费解的,因为从他们的角度来看,完全缺乏一个想法,它支撑着每个包容性健身理论见解,作为一个自我促进的战略家的基因,其进化利益取决于它所居住的亲属阶层...在社会进化模型中,诺瓦克等人推断利他主义问题是虚幻的。他们写道,"没有矛盾的利他主义需要解释",因为他们认为潜在的工人(一个殖民地建立的女性或王后的女儿)是"不是独立的代理人",而是可以被看作是"机器人,由女王建造"或"[女王]个人基因组的外体投影"。如果这种说法是正确的,那么只有女王的利益才需要解决,人们可以得出结论,工人利他主义比真实更明显。但它不正确,原因有二。其一,正如人们反复论证的,在回应之前关于"父母操纵"的"社会起源"的"原则"时,工人和母亲女王的包容性利益并不一致,因为两党是不同的盟友,与群体后代有关。第二,工人的行为,如吃女王的鸡蛋,产卵,以回应女王的生育能力下降,性别比例操纵破坏女王的后代和致命的侵略女王都证明,工人可以为了他们自己的利益和女王的利益行事。鉴于这种证明缺乏工人被动性,工人的生殖自我牺牲乍一看是自相矛盾的,这是包容性健身理论所解决的真实利他主义问题。(c) 社会进化的替代理论Nowak等人[38]提出了"社会进化的替代理论"(如第2b条所指),并辅之以"社会起源的数学模型"。然而,这些并不代表真正的替代理论,无论是单独或组合,因为他们不提出任何点或预测,没有在包容性健身理论中作出"

谈到诺瓦克等人提出的方案中的各个步骤,伯克说:

这些步骤构成了昆虫社会性的起源和阐述的合理设想,但步骤顺序和个别要素与提议在包容性健身范围内发生的步骤顺序和个别要素均无明显差异。框架。。。诺瓦克等人的另类社会进化理论也表现出两个重要弱点。首先,通过允许群体以多种方式在步骤中形成(i)(例如,通过父系-子社会,但也通过任何其他方式,包括"随机通过相互本地吸引"),他们的场景忽略了两个关键点,与它不一致,但符合包容性健身理论。首先,有证据表明,在几乎所有社会世系中,社会性起源于社会群体,这些群体在祖先是亚社会性的,因此具有高度的群体内关联性。第二,证据是,义务或复杂的社会性的起源,定义为涉及成年工人不可逆转地致力于工人表型,与祖先一生父母一夫一妻制有关,因此,再次与可预见的高组内关联...总之,Nowak等人提出考虑发生社会进化的人口动态背景的影响的理由。但是,除了在包容性健身框架中确定的要素之上,他们的替代理论和相关模型没有增加任何根本的新元素,而且相对于这个框架而言,它们表现出巨大的缺陷.....更根本的是,正如人们长期以来所承认和反复强调的那样,单倍体假说并不是包容性健身理论的重要组成部分,因为汉密尔顿的利他主义规则可以坚持,而不需要由单倍体存在。因此,强调单倍体假说的地位,批评包容性健身理论,没有达到目标。它还忽略了一个事实,即自单倍体假说提出以来确定的所有双倍体社会都被证明是克隆或家庭群体,因此,正如包容性健身理论所预测的那样,表现出积极的关联性。安布罗西亚甲虫、社会甲虫、多胚胎黄蜂、社会虾和鼠鼠也是如此。它甚至是真实的一个新的利发现eu社会扁虫。总之,二倍社会,远非削弱包容性健身理论,有助于加强它...更广泛地说,该理论唯一地预测了非亲属之间不存在利他主义(涉及终身费用,以直接健身),事实上,除了明显源自亲属祖先社会的系统中,没有发现此类案例。最后,包容性健身理论在成功阐明的社会现象范围中独树一帜,包括与多细胞的起源、社会性的起源或基因组内冲突和社会内部的冲突。总体而言,没有其他理论能够与包容性健身理论在社会进化领域如此广泛的现象中成功解释和预测的记录相媲美。任何旨在取代包容性健身理论的方法面临的挑战是,在不利用理论的见解或概念的情况下解释相同的现象。最近对包容性健身理论的批评在多方面证明是无效的。他们没有表现出致命的或不承认的困难与包容性健身理论。它们不提供独特的替换理论,也没有提供类似的统一方法。它们不解释以前无法解释的数据,也不表明包容性健身理论的解释无效。而且它们不会做出新的、独特的预测。对包容性健身理论的最新和最全面的批评,虽然在批评范围很广,但同样有缺陷。当然,关联性并不能解释社会特征的所有变化。此外,包容性健身理论的长期信息是,非遗传(如生态)和遗传因素的特定组合是社会性起源所必需的。然而,关联性在社会进化分析中仍然保持着独特的地位,因为如果关联性为零,任何生态效益都不可能带来利他主义。"

Andrew F. G. Bourke '包容性健身理论的有效性和价值' Proc. R. Soc. B 2011 278, doi: 10.1098/rspb.2011.1465 2011年9月14日 (2011)

群体很少提到的一件事是,即使有可能是"群体选择",自私至少也很有可能(在大多数情况下更有可能)被群体选为利他主义。只要试着在自然界中寻找真正的利他主义的例子——事实上,我们不能(我们知道,如果我们理解进化论,这是不可能的)告诉我们,它出现在人类身上是现代生活的一个物世,掩盖了事实,并且,它不能比自杀的倾向(事实上是它)选择更多。人们可能也会从考虑一个从未(以我的经验)被群组提到的现象中获益——癌症。没有哪个群体像我们体内(最初)基因完全相同的细胞——100万亿个细胞克隆——有如此多的共同点,但我们生来就有数千甚至数百万个细胞,这些细胞已经走上了通往癌症的第一步,并产生了数百万个细胞。我们生命中的数十亿个癌细胞 如果我们没有先死于其他东西,我们(也许所有的多细胞生物)都会死于癌症。只有在我们的基因组中内置了一种巨大而极其复杂的机制,可以抑制或抑制数万亿个细胞中的数万亿个基因,并杀死和产生一秒钟的细胞胆狮,使我们大多数人活得足够长,足以繁殖。人们可能认为,这意味着,对于任何宇宙中任何一个星球上任何一个实体来说,一个公正、民主和持久的社会都只是一个梦想,任何存在或权力都不可能使之成为梦想。它不仅是物理学的"定律"是普遍和不可避免的,或者也许我们应该说,包容性健身是物理定律。

奇怪的是,正是这种想法驱使普莱斯(普莱斯方程的创造者和虔诚的基督徒)自杀。关于"理论"的概念,它是一种经典的维特根斯坦语言游戏——一组使用松散链接但有重大差异的游戏。

当它第一次被提出时,自然选择的进化确实是高度理论性的,但随着时间的流逝,它与如此多的观察和实验密不可分,以至于其基本思想不再像维生素游戏那样理论化。在人类营养中的重要作用。然而,对于"神论"来说,还不清楚什么会算作一个明确的检验。字符串理论也是如此。

许多旁边的人注意到许多人类互动的愉快性质,并看到了美好的未来-但他们是盲目的。很显然,由于地球无情的强奸所产生的丰富资源,这种愉悦是一个短暂的阶段,而且随着它们在未来两个世纪左右就筋疲力尽,全世界将发生苦难和野蛮,因为(可能)是永久的条件。不仅电影明星、政治家和宗教团体都对此视而不见,甚至还有非常聪明的学者,他们更应该知道。在最近出版的《我们大自然中更好的天使》一书中,我最敬佩的学者史蒂文·平克花了一半的时间来展示我们是如何变得越来越文明,但他似乎从未提及明显的原因——暂时的丰富的资源,加上在监视和通信技术的推动下,大量警察和军事存在。随着工业文明的崩溃,我们本性中最坏的魔鬼将不可避免地重新出现。在中东、拉丁美洲和非洲目前的混乱中,甚至世界大战都比起即将到来的世界大运动。届时120亿活人中,也许有一半会死于饥饿、疾病和暴力,而且可能还会更多。见我的"民主的自杀",了解世界末日的简要总结。

利他主义、慷慨和帮助的另一个令人不快的事实,几乎从未提及过,如果你从全球长远的角度来看,在一个资源消失的拥挤世界中,帮助一个人以某种小的方式伤害其他人。每顿饭,每双鞋造成污染和侵蚀,并利用资源,当你加上78亿加起来(很快是11),很明显,一个人的收益是其他人的损失。每挣来或花的钱都会损害世界,如果各国关心未来,它们每年都会减少其国内生产总值(总破坏性产品)。即使群体主义是真的,这不会改变。

威尔逊、诺瓦克等人四年来一直坚持出版和奢侈地声称工作严重不足,这些事实并不是这个丑闻中最糟糕的。事实证明,诺瓦克在哈佛的教授职位是由邓普顿基金会购买的,该基金会以广泛赞助试图调和宗教和科学的会议、出版物而闻名。诺瓦克是一个虔诚的天主教徒,看来给哈佛的一大礼物取决于诺瓦克的任命。这使他成为威尔逊的同事,剩下的就是历史了。

然而,威尔逊只是太愿意了,因为他长期以来一直表现出未能掌握进化论——例如,关于亲属选择是群体选择的一个划分,而不是相反。几年前,我注意到他与长期支持团体选择的人大卫·威尔逊共同出版,并撰写了其他论文,表明他缺乏理解。任何小组都可以去专家那里去了解他们的方式的错误(或者只是阅读他们的论文)。像汉密尔顿、威廉姆斯和特里弗斯这样的金人老大,以及像弗兰克、伯克等年轻一代,都会很乐意教他们。但诺瓦克在几年内收到了邓普顿的1400万美元助学金(

用于数学!谁愿意放弃呢?他直言不讳地证明耶稣的温柔和仁慈是融入我们和整个宇宙的。耶稣是方便的缺席,但人们可以从其他开明的人的品质和教会的历史猜测,早期基督教的真实故事会来作为一个冲击。回想一下,《圣经》中排除了任何不符合党的路线的东西(例如,诺思教——看看纳格-哈马迪手稿)。无论如何,谁会记录日常生活的严酷现实呢?

几乎可以肯定的是,如果《诺瓦克报》、《塔尼塔报》、《威尔逊》一文是由两位普通的生物学家发表的话,它永远不会出版(至少不是由《自然》发表),但来自两位著名的哈佛教授,这显然没有得到同行评审。应该有。

关于诺瓦克和高地的书'超级合作者',我会让道金斯做荣誉:

我读过诺瓦克和高菲尔德的书。它的一部分是相当不错的,但质量突然,并尴尬地,在关于亲属选择的章节暴跌,可能是在E O威尔逊的影响下(谁一直误解亲属选择,因为社会生物学,错误地关于它作为组选择的子集)。诺瓦克忽略了亲属选择理论的全部要点,即它不是附加的东西,而不是超越"经典个人选择"理论的东西。Kin选择不是EXTRA,不是只有在"经典个人选择"理论失败时才诉诸的东西。相反,它是新达尔文主义的必然结果,它从它扣除。谈论达尔文的选择,减去亲属选择就像谈论欧几里得几何减去毕达哥拉斯的定理。只是新达尔文主义的这种逻辑结果在历史上被忽视了,这给人一种错误的印象,即它是额外和额外的东西。诺瓦克本来好书被这个元素的失误悲剧性地玷污了。作为一个数学家,他真的应该更清楚。似乎令人怀疑的是,他曾经读过汉密尔顿关于包容性健身的经典论文,或者他不可能如此全面地误解这个想法。关于亲属选择的章节将诋毁这本书,并阻止它被那些有资格评判它的人认真对待,这是令人遗憾的。

<http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2011/03/16/new-book-shows-that-humans-are-genetically-nice-ergo-jesus/>

著名游戏理论家/经济学家/政治学家(以及哈佛校友)赫伯特·金蒂斯(曾讲述邓普顿丑闻),对"超级合作者"的严厉批评也显得十分惊人,考虑到他与自己的恋情团体选择—参见《价格www.epjournal.net》对鲍尔斯的书的回顾, 2012. 10(1): 45-49, 以及我对他最近一卷《个性与纠缠》(2017)的评论。

关于威尔逊随后的著作,《人类存在的意义》是平淡无奇的,同样是困惑和不诚实的,在彻底揭穿四年后,重复了几次团体党的路线,而《永恒之窗》是一本微不足道的旅游杂志。关于在莫桑比克建立国家公园的事。他谨慎地避免提及非洲将在不远的将来增加30亿美元(联合国的官方预测),消除所有自然以及和平、美丽、体面、理智和希望。

最后,很显然,这整个悲伤的事情将只是路上最微小的颠簸,就像现在引起我们注意的所有事情一样,很快就会被遗忘,因为无节制的母性的恐怖和对世界的征服统治中国的七大社会路径将使社会崩溃。但可以肯定的是,即使全球变暖已经把哈佛置于海底,饥饿、疾病和暴力是日常的常态,也会有人坚持认为,这不是人类活动造成的(目前美国一半公众的观点),而且人口不是问题(40%的观点),会有数十亿人祈祷他们选择的神从天而降,并且(假设科学事业没有崩溃,假设很多)某处有人会写论文组选择。