

# La struttura logica della Coscienza (comportamento, personalità, razionalità, pensiero di ordine superiore, intenzionalità) (2019)

Michael Starks

## Astratto

Dopo mezzo secolo di oblio, la natura della coscienza è ora l'argomento più caldo nelle scienze comportamentali e nella filosofia. A partire dal lavoro pionieristico di Ludwig Wittgenstein negli anni '30 (i libri blu e brown) e dagli anni '50 ad oggi dal suo logico successore John Searle, ho creato la seguente tabella come euristica per promuovere questo studio. Le righe mostrano vari aspetti o modi di studio e le colonne mostrano i processi involontari e i comportamenti volontari che comprendono i due sistemi (processi duali) della struttura logica della coscienza (LSC), che possono anche essere considerati come la struttura logica della razionalità (LSR-Searle), del comportamento (LSB), della personalità (LSP), della realtà (LSOR), dell'intenzionalità (LSI) -il termine filosofico, filosofico la Psicologia Descrittiva della Coscienza (DPC) , la Psicologia descrittiva del Pensiero (DPT) –o meglio, il Linguaggio della Psicologia Descrittiva del Pensiero (LDPT), termini introdotti qui e nei miei altri scritti molto recenti.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'Talking Monkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> ed (2019).

Circa un milione di anni fa i primati hanno sviluppato la capacità di usare i muscoli della gola per creare complesse serie di rumori (cioè, discorso) che circa 100.000 anni fa si era evoluto per descrivere gli eventi attuali (percezioni, memoria, azioni riflessive con espressioni di base che possono essere descritte come Primary Language Games (PLG) che descrivono il sistema 1, cioè il veloce inconscio automatizzato System One, stati mentali solo veri con un tempo e una posizione precisi). Abbiamo gradualmente sviluppato l'ulteriore capacità di comprendere gli spostamenti nello spazio e nel tempo per descrivere ricordi, atteggiamenti ed eventi potenziali (il passato e il futuro e spesso controfattuale, le preferenze condizionali o fittizie, le inclinazioni o le disposizioni) con i Secondary Language Games (SLG) del Sistema Due- lento consapevole vero o falso pensiero attitudinale propositivo, che non ha tempo preciso e non sono capacità e non stati mentali). Le preferenze sono Intuizioni, Tendenze, Regole Ontologiche Automatiche, Comportamenti, Abilità, Moduli Cognitivi, Trattati di Personalità, Modelli, Motori di Inferenza, Inclinazioni, Emozioni, Atteggiamenti Proporzionali, Valutazioni, capacità, ipotesi. Le emozioni sono preferenze di tipo 2 (W RPP2 p148). "Credo", "lui ama", "pensano" sono descrizioni di possibili atti pubblici tipicamente depositato nello spazio-tempo. Le mie dichiarazioni in prima persona su dime sono solo vere (escluse le menzogne) mentre le dichiarazioni in terza persona sugli altri sono vere o false (vedi la mia recensione di Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner').

Le "preferenze" come classe di stati intenzionali - opposte a percezioni, atti riflessivi e ricordi - furono inizialmente chiaramente descritte da Wittgenstein (W) negli anni '30 e definite "inclinazioni" o "disposizioni". Essi sono stati comunemente indicati "atteggiamenti proposizionali" dal momento che Russell, ma questa è una frase fuorviante since credere, intendere, conoscere, ricordare, ecc., spesso non sono proposizioni né atteggiamenti, come è stato dimostrato ad esempio, da W e da Searle (ad esempio, Consapevolezza e Lingua p118). Si tratta di rappresentazioni mentali intrinseche e indipendenti dall'osservatore (a differenza delle presentazioni o delle rappresentazioni del sistema 1 al sistema 2 – Searle-C-L p53). Sono atti potenziali spostati nel tempo o nello spazio, mentre gli stati mentali evolutivamente più primitivi del Sistema Uno dei ricordi delle percezioni e delle azioni riflessive sono sempre qui e ora. Questo è un modo per caratterizzare System 2 e System 3 - il secondo e il terzo grandi progressi nella psicologia dei vertebrati dopo System 1 - la capacità di rappresentare gli eventi e di pensare a loro come si verificano in un altro luogo o tempo (la terza facoltà di immaginazione controfattuale di Searle che integra cognizione e volontà). S1 sono stati mentali potenziali o inconsci (Searle-- Phil Issues 1:45-66(1991).

Percezioni, ricordi e azioni riflessive (automatiche) possono essere descritti come S1 o LG primari (PLG--ad esempio, vedo il cane) e ci sono, nel caso normale, nessun test possibile, in modo che possano essere solo veri. Le disposizioni possono essere descritte come LG secondarie (SLG – ad esempio credo di vedere il cane) e devono anche essere recitate, anche per me nel mio caso (cioè, come faccio a sapere cosa credo, penso, sento fino a quando agisco). Le disposizioni diventano anche Azioni quando parlate o scritte, oltre ad essere recitate in altri modi, e queste idee sono tutte dovute a Wittgenstein (metà 1930) e non sono comportamentisti (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hutto, Read, Hacker ecc.). Wittgenstein può essere considerato come il fondatore della psicologia evolutiva, contestualismo, enactivism, e il suo quadro di sistemi, e il suo lavoro un'indagine unica del

funzionamento del nostro sistema assiomatico 1 psicologia e la sua interazione con il sistema 2. Anche se pochi hanno capito bene (e probabilmente nessuno pienamente fino ad oggi) è stato ulteriormente sviluppato da pochi - soprattutto da John Searle, che ha fatto una versione più semplice della tabella qui sotto nel suo classico libro *Rationality in Action* (2001). Si espande sull'indagine di W sulla struttura assiomatica della psicologia evolutiva sviluppata fin dai suoi primi commenti nel 1911 e così splendidamente strutturata nel suo ultimo lavoro *On Certainty* (OC) (scritto nel 1950-51). OC è la prima pietra del comportamento o dell'epistemologia e dell'ontologia (probabilmente la stessa), la linguistica cognitiva o la struttura logica del Pensiero dell'Ordine Superiore (HOT), e a mio parere il lavoro più importante della filosofia (psicologia descrittiva), e quindi nello studio del comportamento. Vedi il mio articolo *La struttura logica di filosofia, psicologia, mente e linguaggio come rivelato in Wittgenstein e Searle* (2016) e il recente lavoro di Daniele Moyal-Sharrock.

Percezione, Memoria, Azioni Riflessive ed Emozione sono primitivi in parte Subcortical Involuntary Mental States, descritti in PLG, in cui la mente si adatta automaticamente al mondo (è Causally Self Referential --Searle) - l'indiscutibile, vero-solo, base assiomatica della razionalità su cui nessun controllo è possibile). Le emozioni si sono evolute per creare un ponte tra desideri, intenzioni e azioni. Preferenze, Desideri e Intenzioni sono descrizioni di abilità volontarie consapevoli di pensiero lento, descritte in SLG, in cui la mente cerca di adattarsi al mondo.

Il comportamento e tutte le altre confusioni della nostra psicologia descrittiva di default (filosofia) sorgono perché non possiamo vedere S1 lavorare e descrivere tutte le azioni come SLG (The Phenomenological Illusion o TPI of Searle). W lo capì e lo descrisse con ineguagliabile chiarezza con centinaia di esempi di linguaggio (la mente) in azione in tutte le sue opere. La ragione ha accesso alla memoria di lavoro e quindi usiamo motivi consapevolmente apparenti ma in genere errati per spiegare il comportamento (i Due Selve della ricerca corrente). Credenze e altre Disposizioni sono pensieri che cercano di abbinare i fatti del mondo (mente alla direzione del mondo di vestibilità), mentre Volitions sono intenzioni di agire (Prior Intentions (PI, o Intentions In Action-IAA-Searle) più atti che cercano di abbinare il mondo ai pensieri - mondo alla direzione della forma di informarsi, cf.

Ora che abbiamo un inizio ragionevole sulla struttura logica della razionalità (la Psicologia descrittiva del Pensiero dell'Ordine Superiore) delineata possiamo guardare alla tabella dell'intenzionalità che deriva da questo lavoro, che ho costruito negli ultimi anni. Si basa su uno molto più semplice da Searle, che a sua volta deve molto a Wittgenstein. Ho anche incorporato in tabelle di forma modificati utilizzati dai ricercatori attuali nella psicologia dei processi di pensiero che sono evidenziati nelle ultime 9 righe. Dovrebbe rivelarsi interessante confrontarlo con quelli dei 3 recenti volumi di Peter Hacker sulla natura umana. Offro questa tabella come un'euristica per descrivere il comportamento che trovo più completo e utile di qualsiasi altro quadro che ho visto e non come un'analisi finale o completa, che dovrebbe essere tridimensionale con centinaia (almeno) di frecce che vanno in molte direzioni con molti (forse tutti) percorsi tra S1 e S2 essendo bidirezionale. Inoltre, la distinzione stessa tra S1 e S2, cognizione e volontà, percezione e memoria, tra sentimento, conoscenza, credere e aspettarsi ecc. sono arbitrarie - vale a dire, come W ha dimostrato, tutte le parole sono contestualmente sensibili e la maggior parte hanno diversi usi completamente diversi (significati o COS).

In accordo con il lavoro di W e la terminologia di Searle, categorizzo le rappresentazioni di S2 come Condizioni di Soddisfazione (COS) pubbliche e in questo senso S1 come le percezioni non hanno COS. In altri scritti S dice che fanno, ma come notato nelle mie altre recensioni penso che sia quindi essenziale fare riferimento a COS1 (presentazioni private) e COS2 (rappresentazioni pubbliche). Per ripetere questa distinzione critica, le Condizioni pubbliche di Soddisfazione di S2 sono spesso indicate da Searle e altri come COS, Rappresentazioni, creatori di verità o significati (o COS2 da me), mentre i risultati automatici di S1 sono designati come presentazioni da altri (o COS1 da me).

Allo stesso modo, ho cambiato la sua 'Direzione di adattamento' in 'Cause Originates From' e la sua 'Direzione di Causa' a 'Causes Changes In'. Il sistema 1 è involontario, riflessivo o automatizzato "Regole" R1 mentre Thinking (Cognition) non ha lacune ed è volontario o deliberativo "Regole" R2 e Willing (Volition) ha 3 lacune (vedi Searle).

Molti grafici complessi sono stati pubblicati da scienziati, ma li trovo di utilità minima quando si pensa al comportamento (invece di pensare alla funzione cerebrale). Ogni livello di descrizione può essere utile in determinati contesti, ma trovo che essere più grossolani o più fini limiti di utilità.

Intenzionalità può essere visto come personalità o come la costruzione della realtà sociale (il titolo del libro ben noto di Searle) e da molti altri punti di vista.

**A partire dal lavoro pionieristico di Ludwig Wittgenstein negli anni '30 (i libri blu e brown) e dagli anni '50 ad oggi dai suoi successori Searle, Moyal-Sharrock, Read, Baker, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein ecc., Ho creato la seguente tabella come un'euristica per promuovere questo studio. Le righe mostrano vari aspetti o modi di studio e le colonne mostrano i processi involontari e i comportamenti volontari che comprendono i due sistemi (processi duali) della struttura logica della**



## DALLA RICERCA DECISIONALE

	Disposizione*	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
Effetti subliminali	No	Si/No	Si	Si	No	No	No	Si/No
Associativo/ Basato su Regole	BR	A/BR	A	A	A/BR	BR	BR	BR
Dipendente dal Contesto/ Astratto	A	DC/A	DC	DC	DC/A	A	DC/A	DC/A
Seriale/Parallelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Euristica/ Analitica	A	E/A	E	E	E/A	A	A	A
Esigenze Lavorando Memoria	Si	No	No	No	No	Si	Si	Si
Dipendente dall'intelligence generale	Si	No	No	No	Si/No	Si	Si	Si
Caricamento cognitivo Inibisce	Si	Si/No	No	No	Si	Si	Si	Si
L'eccitazione facilitata o inibisce	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Le Condizioni Pubbliche di Soddisfazione di S2 sono spesso indicate da Searle e altri come COS, Rappresentazioni, produttori di verità o significati (o COS2 da me), mentre i risultati automatici di S1 sono designati come presentazioni da altri (o COS1 da me).

\* Inclinzioni, capacità, preferenze, rappresentazioni, azioni possibili ecc.

\*\* Le precedenti intenzioni di Searle

\*\*\* L'intenzione di Searle in azione

\*\*\*\* Searle's direzione di adattamento

\*\*\*\*\* La direzione della causazione di Searle

\*\*\*\*\* (Lo stato mentale istanza - Cause o soddisfa se stesso). Searle in precedenza lo chiamava causalmente autoreferenziale.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich hanno definito i sistemi cognitivi.

\*\*\*\*\* Qui e ora/Lì e poi

Io do spiegazioni dettagliate di questa tabella nei miei altri scritti.

Suggerisco di descrivere più chiaramente il comportamento cambiando "imporre condizioni di soddisfazione a condizioni di soddisfazione" di "mettere in relazione gli stati mentali con il mondo muovendo i muscoli", cioè parlare, scrivere e fare, e la sua "mente alla direzione del mondo di adattarsi" e "mondo alla direzione di vestibilità" per "causa ha origine nella mente" e "causa ha origine nel mondo" S1 è solo verso l'alto causale (da mondo a mente) e privo di contenuto (mancanza di rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente al mondo). Ho adottato la mia terminologia in questa tabella.

Bisogna sempre tenere a mente la scoperta di Wittgenstein che dopo aver descritto i possibili usi (significati, produttori di verità, Condizioni di soddisfazione) del linguaggio in un particolare contesto, abbiamo esaurito il suo interesse, e i tentativi di spiegazione (cioè la filosofia) ci allontanano dalla verità. È fondamentale notare che questa tabella è solo un'euristica senza contesto altamente semplificata e ogni uso di una parola deve essere esaminato nel suo contesto. Il miglior esame della variazione di contesto è nei recenti 3 volumi di Peter Hacker sulla natura umana, che forniscono numerosi tavoli e grafici che dovrebbero essere confrontati con questo.

