

La structure logique de la conscience (comportement, personnalité, rationalité, pensée d'ordre supérieur, intentionnalité)(2019)

Michael Starks

Abstrait

Après un demi-siècle dans l'oubli, la nature de la conscience est maintenant le sujet le plus chaud dans les sciences du comportement et la philosophie. Commenant par le travail pionnier de Ludwig Wittgenstein dans les années 1930 (les Livres Bleus et Brown) et des années 50 à nos jours par son successeur logique John Searle, j'ai créé la table suivante comme un heuristique pour la poursuite de cette étude. Les lignes montrent divers aspects ou façons d'étudier et les colonnes montrent les processus involontaires et les comportements volontaires comprenant les deux systèmes (deux processus) de la Structure Logique de la Conscience (LSC), qui peuvent également être considérés comme la structure logique de la rationalité (LSR-Searle), du comportement (LSB), de la personnalité (LSP), de la réalité (LSOR), de l'intentionnalité (LSI) - le terme philosophique classique, la psychologie détative, la psychologie descriptive de la pensée (DPT) - ou mieux, le langage de la psychologie descriptive de la pensée (LDPT), termes introduits ici et dans mes autres écrits très récents.

Ceux qui souhaitent un cadre complet à jour pour le comportement humain de la vue moderne de deuxemssyst peuvent consulter mon livre 'The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language in Ludwig Wittgenstein and John Searle' 2nd ed (2019). Ceux qui s'intéressent à plus de mes écrits peuvent voir «Talking Monkeys --Philosophie, Psychologie, Science, Religion et Politique sur une planète condamnée --Articles et revues 2006-2019 3e ed (2019) et Suicidal Utopian Delusions in the 21st Century 4th ed (2019) et autres.

Il y a environ un million d'années, les primates ont évolué pour utiliser leurs muscles de la gorge pour faire des séries complexes de bruits (c.-à-d., la parole) qui, il y a environ 100 000 ans, avaient évolué pour décrire les événements actuels (perceptions, mémoire, actions réflexives avec des énoncés de base qui peuvent être décrits comme des jeux de langue primaire (PLG) décrivant le système 1, c'est-à-dire le système automatisé rapide inconscient Un, véritable état mental avec un emplacement précis et précis). Nous avons progressivement développé la capacité supplémentaire d'englober les déplacements dans l'espace et le temps pour décrire les souvenirs, les attitudes et les événements potentiels (le passé et l'avenir et souvent contrefactuels, conditionnelles ou fictives préférences, inclinations ou dispositions) avec les Jeux de langues secondaires (SLG) du système Deux-le lent conscient vrai ou faux propositionnel pensée comportementale, qui n'a pas de temps précis et sont des capacités et non des états mentaux). Les préférences sont intuitions, tendances, règles aologiques automatiques, comportements, capacités, modules cognitifs, traits de personnalité, modèles, moteurs d'inférence, inclinations, émotions, attitudes, évaluations propositionnelles, capacités, hypothèses. Les émotions sont des préférences de type 2 (W RPP2 p148). "Je crois", "il aime", "ils pensent" sont des descriptions d'actes publics possibles généralement dest placé dans l'espace-temps. Mesdéclarations à la premièrepersonne sur moi-même sont vraies seulement (à l'exclusion du mensonge) tandis que les déclarations à la troisième personne sur les autres sont vraies ou fausses (voir mon avis de Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner').

Les « préférences » en tant que classe d'États intentionnels - opposés aux perceptions, aux actes réflexifs et aux souvenirs -- ont d'abord été clairement décrites par Wittgenstein (W) dans les années 1930 et qualifiées d'« inclinations » ou de « dispositions ». On les appelle généralement des « attitudes de proposition » depuis Russell, mais il s'agit d'une expression trompeuse since croire, intentionner, savoir, se souvenir, etc., ne sont souvent pas des propositions ni des attitudes, comme l'a montré par exemple, par W et par Searle (p.p., Conscience et Langue p118). Il s'tait intrinsèquement, observateurs indépendants des représentations mentales (par opposition aux présentations ou représentations du système 1 au système 2 - Searle-C-L p53). Ce sont des actes potentiels déplacés dans le temps ou dans l'espace tandis que le système évolutif plus primitif Un état mental de perceptions souvenirs et actions réflexives sont toujours ici et maintenant. C'est une façon de caractériser le système 2 et le système 3 - les deuxième et troisième progrès majeurs de la psychologie des vertébrés après le système 1 - la capacité de représenter les événements et de les considérer comme se produisant dans un autre endroit ou un autre endroit (la troisième faculté d'imagination contrefactuelle de Searle complétant la cognition et la volonté). S1 sont des états mentaux potentiels ou inconscients (Searle-- Phil Issues 1:45-66(1991).

Perceptions, souvenirs et actions réflexives (automatiques) peuvent être décrits comme S1 ou LG primaire (PLG --par exemple, je vois le chien) et il n'y a, dans le cas normal, aucun test possible, de sorte qu'ils peuvent être vrai seulement. Les dispositions peuvent être décrites comme secondaires LG (SLG -p. ex. je crois que je vois le chien) et doivent également être joués, même pour moi dans mon propre cas (c.-à-d., comment puis-je savoir ce que je crois, pensez, sentir jusqu'à ce que j'agisse). Dispositions

deviennent également Actions lorsqu'ils sont parlés ou écrits ainsi que d'être agis d'autres façons, et ces idées sont toutes dues à Wittgenstein (milieu des années 1930) et ne sont pas comportementalisme (Hintikka et Hintikka 1981, Searle, Hutto, Read, Hacker, etc.). Wittgenstein peut être considéré comme le fondateur de la psychologie évolutive, le contextualisme, l'enactivisme, et le cadre des deux systèmes, et son travail une recherche unique sur le fonctionnement de notre psychologie système axiomatique 1 et son interaction avec le système 2. Bien que peu l'aient bien compris (et sans doute personne à ce jour), il a été développé par quelques-uns - surtout par John Searle, qui a fait une version plus simple du tableau ci-dessous dans son livre classique *Rationality in Action* (2001). Il s'étend sur l'enquête de W sur la structure axiomatique de la psychologie évolutive développée à partir de ses tout premiers commentaires en 1911 et si magnifiquement énoncée dans son dernier ouvrage *On Certainty* (OC) (écrit en 1950-1951). OC est la pierre angulaire du comportement ou de l'épistémologie et de l'ontologie (sans doute la même), la linguistique cognitive ou la structure logique de la pensée de l'ordre supérieur (HOT), et à mon avis le travail le plus important en philosophie (psychologie descriptive), et donc dans l'étude du comportement. Voir mon article *The Logical Structure of Philosophy, Psychology, Mind and Language as Revealed in Wittgenstein and Searle* (2016) et les travaux récents de Daniele Moyal-Sharrock.

La perception, la mémoire, les actions réflexives et l'émotion sont des états mentaux involontaires en partie subcortés, décrits dans les PLG, dans lesquels l'esprit s'adapte automatiquement au monde (est causalement autoréententiel --Searle) -- l'indiscutable, vrai-seulement, base axiomatique de la rationalité sur laquelle aucun contrôle n'est possible). Les émotions ont évolué pour faire un pont entre les désirs ou les intentions et les actions. Les préférences, les désirs et les intentions sont des descriptions de la pensée lente consciente capacités volontaires - décrit dans SLG - dans lequel l'esprit tente de s'adapter au monde.

Le comportement et toutes les autres confusions de notre psychologie descriptive par défaut (philosophie) surgissent parce que nous ne pouvons pas voir S1 travailler et décrire toutes les actions comme SLG (L'illusion phénoménologique ou TPI de Sarle). W l'a compris et l'a décrit avec une clarté inégalée avec des centaines d'exemples de langage (l'esprit) en action tout au long de ses œuvres. La raison a accès à la mémoire de travail et nous utilisons donc des raisons consciemment apparentes mais généralement incorrectes pour expliquer le comportement (les Deux Selves de la recherche actuelle). Croyances et autres Dispositions sont des pensées qui tentent de correspondre aux faits du monde (esprit à la direction du monde de l'ajustement), tandis que les volitions sont des intentions d'agir (Intentions préalables-PI, ou Intentions En action-IAA- Searle) ainsi que des actes qui tentent de faire correspondre le monde aux pensées- monde à l'esprit de la direction de l'ajustement-cf. Searle par exemple, C-L p145, p190).

Maintenant que nous avons un début raisonnable sur la structure logique de la rationalité (la psychologie descriptive de la pensée de l'ordre supérieur) énoncé, nous pouvons regarder le tableau de l'intentionnalité qui résulte de ce travail, que j'ai construit au cours des dernières années. Il est basé sur un beaucoup plus simple de Searle, qui à son tour doit beaucoup à Wittgenstein. J'ai également incorporé dans des tables de forme modifiées utilisées par les chercheurs actuels dans la psychologie des processus de pensée qui sont démontrés dans les 9 dernières rangées. Il devrait s'avérer intéressant de le comparer avec ceux de Peter Hacker 3 volumes récents sur la nature humaine. J'offre cette table comme un heuristique pour décrire le comportement que je trouve plus complet et utile que tout autre cadre que j'ai vu et non pas comme une analyse finale ou complète, qui devrait être en trois dimensions avec des centaines (au moins) de flèches allant dans de nombreuses directions avec de nombreuses (peut-être tous) voies entre S1 et S2 étant bidirectionnel. En outre, la distinction même entre S1 et S2, la cognition et la volonté, la perception et la mémoire, entre le sentiment, la connaissance, la croyance et l'attente, etc. sont arbitraires - c'est-à-dire, comme W l'a démontré, tous les mots sont contextuellement sensibles et la plupart ont plusieurs utilisations totalement différentes (significations ou COS).

En accord avec le travail de W et la terminologie de Searle, je classe les représentations de S2 comme conditions publiques de satisfaction (COS) et en ce sens S1 tels que les perceptions n'ont pas COS. Dans d'autres écrits S dit qu'ils le font, mais comme indiqué dans mes autres commentaires, je pense qu'il est alors essentiel de se référer à COS1 (représentations privées) et COS2 (représentations publiques). Pour répéter cette distinction critique, les conditions publiques de satisfaction de S2 sont souvent appelées par Searle et d'autres comme COS, Représentations, véridiques ou significations (ou COS2 par moi-même), tandis que les résultats automatiques de S1 sont désignés comme des présentations par d'autres (ou COS1 par moi-même).

De même, j'ai changé sa «direction de l'ajustement» à «Cause Originates From» et sa «direction de la causalité» à «Causes Changes In». Le système 1 est involontaire, réflexif ou automatisé "Règles" R1 tandis que la pensée (Cognition) n'a pas de lacunes et est volontaire ou délibérant "Règles" R2 et Willing (Volition) a 3 lacunes (voir Searle).

Beaucoup de graphiques complexes ont été publiés par des scientifiques, mais je les trouve d'utilité minimale lorsque vous pensez au comportement (par opposition à penser à la fonction cérébrale). Chaque niveau de description peut être utile dans certains contextes, mais je trouve que le fait d'être plus grossier ou plus fin limite l'utilité.

L'INTENTIONALITY peut être considérée comme une personnalité ou comme la construction de la réalité sociale (le titre du livre bien connu de Searle) et de nombreux autres points de vue.

Commençant par le travail pionnier de Ludwig Wittgenstein dans les années 1930 (les Livres Bleus et Brown) et des années 50 à nos jours par ses successeurs Searle, Moyal-Sharrock, Read, Baker, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein etc., j'ai créé la table suivante comme un heuristique pour la poursuite de cette étude. Les lignes montrent divers aspects ou façons d'étudier et les colonnes montrent les processus involontaires et les comportements volontaires comprenant les deux systèmes (deux processus) de la Structure Logique de la Conscience (LSC), qui peuvent également être considérés comme la structure logique de la rationalité (LSR), du comportement (LSB), de la personnalité (LSP), de l'entendement (LSM), du langage (LSL), de la réalité (LSOR), de l'Intention (LSI) -le terme philosophique , la psychologie descriptive de la conscience (DPC) , la psychologie descriptive de la pensée (DPT) - ou mieux, le langage de la psychologie descriptive de la pensée (LDPT), termes introduits ici et dans mes autres écrits très récents.

Le système 1 est involontaire, réflexive ou automatisé "règles" R1 tout en pensant (cognition) n'a pas de lacunes et est volontaire ou délibérative "règles" R2 et disposé (Volition) a 3 lacunes (voir Searle).

Je suggère que nous puissions décrire le comportement plus clairement en changeant Searle «imposer des conditions de satisfaction sur les conditions de satisfaction» pour «relier les États mentaux au monde en déplaçant les muscles»-c.-à-d., parler, écrire et faire, et son «esprit au monde direction de l'ajustement"et" la direction du monde à l'esprit de l'ajustement "par" cause originaire de l'esprit "et" cause originaire dans le monde "S1 est seulement causale (monde à l'esprit) et sans contenu (manque de représentations ou d'informations) tandis que S2 a le fond et est en baisse causale (l'esprit au monde). J'ai adopté ma terminologie dans ce tableau.

DE LA RECHERCHE DÉCISIONNELLE

	Disposition*	Émotion	Mémoire	Perception	Désir	PI **	IA ***	Action/ Mot
Effets subliminaux	non	Oui/non	Oui	Oui	non	non	non	Oui/non
Associatif/ Basé sur une règle	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dépendant du Contexte/ Abstrait	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Série/parallèle	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristique/ Analytique	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Besoins de travail Mémoire	Oui	non	non	non	non	Oui	Oui	Oui
Renseignement général dépendant	Oui	non	non	non	Oui/non	Oui	Oui	Oui
Chargement cognitif Inhibe	Oui	Oui/non	non	non	Oui	Oui	Oui	Oui
L'excitation facilite ou inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Les conditions publiques de satisfaction de S2 sont souvent désignées par Searle et d'autres comme COS, représentations, véridiques ou significations (ou COS2 par moi-même), tandis que les résultats automatiques de S1 sont désignés comme des présentations par d'autres (ou COS1 par moi-même).

* Inclinaisons Aka, capacités, préférences, représentations, actions possibles, etc.

** Intentions antérieures de Searle

*** L'intention en action de Searle

**** Direction d'ajustement de Searle

***** Direction de causalité de Searle

***** (L'état mental instancie - se cause ou se remplit). Searle appelait autrefois cette autoréférence référentielle.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich ont défini les systèmes cognitifs.

***** Ici et maintenant ou là et ensuite

Je donne des explications détaillées de ce tableau dans mes autres écrits.

Je suggère que nous puissions décrire le comportement plus clairement en modifiant les « conditions de satisfaction imposées par Searle aux conditions de satisfaction » pour « relier les états mentaux au monde en déplaçant les muscles », c'est-à-dire, parler, écrire et faire, et son « esprit à la direction du monde de l'ajustement » et « le monde à l'esprit direction de l'ajustement » par « cause vient dans l'esprit » et « cause vient dans le monde » S1 n'est que vers le haut causal (monde à l'esprit) et sans contenu (manque de représentations ou d'informations) tandis que S2 a le contenu et est à la baisse causale (esprit au monde). J'ai adopté ma terminologie dans ce tableau.

Il faut toujours garder à l'esprit la découverte de Wittgenstein qu'après avoir décrit les utilisations possibles (significations, véridiques, conditions de satisfaction) de la langue dans un contexte particulier, nous avons épuisé son intérêt, et les tentatives d'explication (c'est-à-dire la philosophie) ne font que nous éloigner de la vérité. Il est essentiel de noter que ce tableau n'est qu'un heuristique très simplifié sans contexte et que chaque utilisation d'un mot doit être examinée dans son contexte. Le meilleur examen de la variation de contexte est dans les 3 volumes récents de Peter Hacker sur la nature humaine, qui fournissent de nombreux tableaux et graphiques qui devraient être comparés à celui-ci.

