

# Обзор "Философия в новом веке" (Philosophy in a New Century) by John Searle) (2008) (обзор пересмотрен 2019)

Michael Starks

## Абстрактный

Прежде чем комментировать книгу, я предлагаю комментарии по Витгенштейну и Сирл и логическая структура рациональности. Эссе здесь в основном уже опубликованы в течение последнего десятилетия (хотя некоторые из них были обновлены), наряду с одним неопубликованным пунктом, и ничего здесь не будет сюрпризом для тех, кто не отставал от его работы. Как W, он сосчитан как самый лучший философ standup его времени и его написанная работа тверда как утес и новаторская повсеместно. Тем не менее, его неспособность принять более поздний W достаточно серьезно приводит к некоторым ошибкам и путаницы. Всего несколько примеров: на р7 он дважды отмечает, что наша уверенность в основных фактах объясняется подавляющим весом разума, поддерживающего наши претензии, но W показал окончательно в "На определенности", что нет никакой возможности сомневаться в истинной только аксиоматической структуры нашей системы 1 восприятия, воспоминания и мысли, так как она сама является основой для суждения и не может сама судить. В первом предложении на р8 он говорит нам, что определенность является пересмотренным, но такого рода "определенность", которую мы могли бы назвать Определенность2, является результатом расширения нашей аксиоматической и невозметичной определенности (Certainty1) через опыт и совершенно разные, как это предложение (истинное или ложное). Это, конечно, классический пример "борьбы с заколдованием нашего интеллекта языком", который W демонстрировал снова и снова. Одно слово - два (или много) различных применений.

Его последняя глава "Единство предложения" (ранее неопубликованные) также выиграют большую пользу от чтения W в "О определенности" или DMS две книги по ОС (см. мои отзывы), как они ясно разница между истинными только предложения, описывающие S1 и истинные или ложные предложения, описывающие S2. Это кажется мне гораздо превосходным подходом к S принимая S1 восприятия как пропозиционный, поскольку они только стать T или F после того, как один начинает думать о них в S2. Тем не менее, его точка, что предложения позволяют заявления фактической или потенциальной правды и лжи, прошлого и будущего и фантазии, и, таким образом, обеспечить огромный прогресс над до или протолингвистического общества, является убедительным. Как он заявляет, что "предложение что-нибудь на всех, что может определить состояние удовлетворения ... и состояние удовлетворения... является то, что такие и такие дело ". Или, нужно добавить, что может быть или, возможно, были или могут быть себе, чтобы быть так.

В целом, PNC является хорошим резюме многих существенных достижений по Витгенштейн в результате S полвека работы, но, на мой взгляд, W по-прежнему не имеет равных, как только вы поймете, что он говорит. Идеале, они должны быть прочитаны вместе: Сирл для четкой последовательной прозы и обобщения, иллюстрированные пронизательными примерами И блестящими афоризмами. Если бы я был намного моложе, я бы написал книгу делать именно это.

Те, кто желает всеобъемлющего до современных рамок для человеческого поведения из современных двух systEms зрения могут проконсультироваться с моей книгой "Логическая структура философии, психологии, Минд и язык в Людвиг Витгенштейн и Джон Сирл" второй ред (2019). Те, кто заинтересован в более моих сочинений могут увидеть "Говоря обезьян - Философия, психология, наука, религия и политика на обреченной планете - Статьи и обзоры 2006-2019 3-й ed (2019) и suicidal утопических заблуждений в 21-м<sup>st</sup> веке 4-й ed (2019) <sup>th</sup> и другие.

Но я не получил свою картину мира, удовлетворяя себя его правильностью: и у меня ее нет, потому что я доволен его правильностью. Нет: это унаследованный фон, на котором я различаю истинное и ложное». Витгенштейн ОС 94

"Теперь, если это не причинные связи, которые мы беспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". Витгенштейн "Голубая книга" р6 (1933)

"Чепуха, ерунда, потому что вы делаете предположения, а не просто описание. Если ваша голова преследует объяснения здесь, вы пренебрегаете, чтобы напомнить себе о самых важных фактах ". Витгенштейн No 220

«Философия просто ставит все перед нами и не объясняет и ничего не выводит... Можно было бы дать название "философия" к тому, что возможно, прежде чем все новые открытия и изобретения ". Витгенштейн PI 126

"То, что мы поставляем действительно замечания по естественной истории человека, а не раритеты; однако, а скорее замечания по фактам, которые никто не сомневался и которые остались незамеченными, потому что они всегда перед нашими глазами ". Витгенштейн RFM I р142

"Цель философии заключается в том, чтобы возвести стену в точке, где язык останавливается в любом случае". Витгенштейн Философские события р187

"Предел языка показывает сарвидене невозможно описать факт который соответствует к (переводу) предложения без просто повторять предложение (это имеет отношение с кантианского разрешения к проблеме общего соображения)».» Витгенштейн CV р10 (1931)

"Самая большая опасность здесь хочет наблюдать себя". LWPP1, 459

"Может ли машинный процесс вызвать мысли process? Ответ: да. Действительно, только машинный процесс может вызвать мыслительный процесс, а «вычисление» не называет процесс машины; он называет процесс, который может быть и, как правило, реализован на машине». Сирл PNC р73

"... характеристика процесса как вычислительного является характеристикой физической системы извне; и определение процесса как вычислительного не определяет внутреннюю особенность физики, это, по сути, относительная характеристика наблюдателя". Сирл PNC р95

"Китайский номер Аргумент показал, что семантика не является неотъемлемой частью синтаксиса. Сейчас я делаю отдельный и другой момент, что синтаксис не является неотъемлемой частью физики ". Сирл PNC р94

"Попытка устранить заблуждение гомункула путем рекурсивного разложения терпит неудачу, потому что единственный способ получить синтаксис, присущий физике, это поставить гомункул в физику". Сирл PNC р97

"Но вы не можете объяснить физическую систему, такую как пишущая машинка или мозг, определив шаблон, который она разделяет с его вычислительной моделирования, потому что существование шаблона не объясняет, как система на самом деле работает как физическая система. ... В общем, тот факт, что присвоение синтаксиса не идентифицирует никаких дальнейших причинно-следственных полномочий, является фатальным для утверждения, что программы предоставляют причинно-следственные объяснения познания... Существует только физический механизм, мозг, с его различными реальными физическими и физическими/психическими причинными уровнями описания». Сирл PNC р101-103

"Короче говоря, чувство "обработки информации", которая используется в когнитивной науке, находится на слишком высоком уровне абстракции, чтобы захватить конкретную биологическую реальность внутренней преднамеренности... Мы ослеплены этой разницей тем, что одно и то же предложение «Я вижу автомобиль, идущий ко мне», может быть использовано для записи как визуальной преднамеренности, так и выхода вычислительной модели зрения... в смысле «информации», используемой в когнитивной науке, просто неверно говорить, что мозг является устройством обработки информации». Сирл PNC р104-105

"Могут ли быть причины для действий, которые являются обязательными для рационального агента только в силу характера факта, о котором сообщается в заявлении причины, и независимо от желаний агента, ценностей, взглядов и Оценки? ... Реальный парадокс традиционной дискуссии заключается в том, что она пытается представить гильотину Хьюма, жесткое различие между фактами и ценностью в лексиконе, использование которого уже предполагает ложность различия». Сирл PNC р165-171

"... все статусные функции и, следовательно, вся институциональная реальность, за исключением языка, создаются речевыми актами, которые имеют логическую форму Деклараций... формы статусной функции, о котором идет речь, почти всегда являются вопросами деонтических полномочий... признать что-то как право, обязанность, обязанность, требование и так далее, чтобы признать причину для действий ... эти деонтические структуры делают возможным желание-независимых причин для действий ... Общий момент очень ясен: создание общего поля причин, основанных на желании, предполагает принятие системы независимых от желания причин для действий". Сирл PNC р34-49

"Некоторые из наиболее важных логических особенностей преднамеренности находятся вне досягаемости феноменологии, потому что они не имеют немедленной феноменологической реальности ... Потому что создание

осмысленности из смысла не испытывается сознательно... она не существует... Это... феноменологическая иллюзия ". Сирл PNC p115-117

«Сознание причинно сводятся к мозговым процессам... и сознание не имеет причинно-следственных полномочий в дополнение к причинно-следственной силы основной нейробиологии ... Но причинно-следственная реуктовная реуктовная не приводит к онтологической спуску... сознание существует только как опытный... и поэтому она не может быть сведена к чему-то, что имеет онтологию третьего лица, то, что существует независимо от опыта ". Сирл PNC 155-6

"... основная намеренная связь между умом и миром связана с условиями удовлетворения. И предложение – это все, что может стоять в намеренном отношении к миру, и поскольку эти преднамеренные отношения всегда определяют условия удовлетворения, а предложение определяется как что-либо достаточное для определения условий удовлетворения, оказывается, что вся к он намеренность – это вопрос предложений». Сирл PNC p193

Прежде чем подробно прокомментировать философию в новом веке (PNC) я сначала предложу некоторые комментарии по философии (описательной психологии) и ее отношения к современным психологическим исследованиям, как свидетельствует в работах Сирл (S) и Витгенштейн (W), так как я чувствую, что это лучший способ разместить Сирл или любой комментатор по поведению, в надлежащей перспективе.

Хотя S не говорит и, кажется, в значительной степени не знают, основная часть его работы следует непосредственно из W, хотя он часто критикует его. Сказать, что Сирл провел на работу W не сказать, что это прямой результат w исследования, а потому, что есть только один человеческой психологии (по той же причине есть только один человеческой кардиологии), что кто-то точно описания поведения должны быть озвучивания какой-то вариант или расширение того, что W сказал (как они должны, если они оба дают правильные описания поведения). Я считаю, большинство S предвещал в W, в том числе версии знаменитого китайского аргумента комнате против сильных ИИ и связанных с ними вопросов, которые являются субъектами Чапс 3-5. Кстати, если китайская комната вас интересует, то вы должны прочитать xInt Виктора Родыча, но практически неизвестно, дополнение на CR--"Searle освобожден ы каждого недостатка". Родыч также написал серию превосходных работ по философии W математики - т.е., EP (Эволюционная психология) аксиоматической системы 1 способность подсчета до 3, как распространяется на бесконечные системы 2 SLG (Вторичный язык игры) математики. W в понимание психологии математики обеспечить отличный вход в преднамеренность. Я также хотел бы отметить, что никто, кто способствует Сильный ИИ, разносторонние версии поведенческого, компьютерного функционализма, СТМ (вычислительная теория разума) и теория динамических систем (DST), кажется, известно, что W's Tractatus можно рассматривать как наиболее поразительный и мощный заявление их точки зрения когда-либо написанных (т.е., поведение (мышление) как логическая обработка фактов-и.е., обработка информации).

Конечно,, позже (но до того, как цифровой компьютер был блеском в глазах Тьюринга) W подробно описал, почему это были бессвязные описания ума, которые должны быть заменены психологией (или вы можете сказать, что это все, что он сделал для остальной части его жизни). S однако делает небольшую справку к заявлению W пророческим разума как механизм, и его разрушение его в его более последних работах. С W, S стал главным деконструктором этих механических взглядов на поведение, и наиболее важным описательным психологом (философ), но не понимает, как полностью W ожидал его, ни, по большому счету, делать другие (но см. многие документы и книги Proudfoot и Коупленд на W, Тьюринг и ИИ). S работы гораздо легче следовать, чем W, и, хотя есть некоторые жаргон, это в основном эффектно ясно, если вы подходите к нему с правильного направления. Смотрите мои обзоры W и другие книги для получения более подробной информации.

Витгенштейн для меня легко самый блестящий мыслитель на человеческое поведение. Его работа в целом показывает, что все поведение является продолжением врожденных истинных аксиом и что наше сознательное соотношение (Система 2) (S2) возникает из бессознательных махинаций (Система 1) (S1). Смотрите "О определенности" (OC) для его окончательного расширенного лечения этой идеи и мой обзор его для подготовки. Его корпус можно рассматривать как основу для всех описаний поведения животных, раскрывая, как ум работает и действительно должен работать. "Должен" влечет за собой тот факт, что все мозги имеют общие родословные и общие гены, и поэтому есть только один основной способ они работают, что это обязательно имеет аксиоматической структуры, что все высшие животные разделяют же развивались психологии, основанной на инклюзивной фитнес, и что у людей это распространяется на личность (когнитивные или феноменологические иллюзии) на основе горла мышечной (язык), которые развивались, чтобы манипулировать другими (может быть рассмотрено с другими тривиально).

Возможно, все работы W и S является развитие или вариации на эти идеи. Еще одной важной темой здесь, и, конечно, во всех обсуждениях человеческого поведения, является необходимость отделить генетически запрограммированные

автоматизмы, которые лежат в основе всего поведения, от последствий культуры. Хотя немногие философы, психологи, антропологи, социологи и т.д., явно обсуждают это всеобъемлющим образом, это можно рассматривать как главную проблему, с которой они имеют дело. Я предлагаю это окажется наибольшей ценностью для рассмотрения всех исследований поведения высшего порядка, как попытка дразнить друг от друга не только быстрое и медленное мышление (например, восприятие и другие автоматизмы против диспозиций- S1 и S2 - см. ниже), но природа и воспитание.

То, что W изложил в его заключительный период (и на протяжении всей своей предыдущей работы в менее ясным способом) являются основами эволюционной психологии (EP), или, если вы предпочитаете, психология, когнитивной лингвистики, преднамеренности, высшего порядка мысли или просто поведение животных. К сожалению, почти никто, кажется, не понимает, что его работы являются уникальным учебником описательной психологии, которая столь же актуальна сейчас, как день, когда она была написана. Он почти повсеместно игнорируется психологией и другими поведенческими науками и гуманитарными науками, и даже те немногие, кто более или менее понял его, не осознали степень его ожидания последней работы по EP и когнитивных иллюзий (Теория разума, обрамление, два себя быстрого и медленного мышления и т.д., - см. ниже). Работа Сирла в целом дает потрясающее описание более высокого порядка социального поведения, которое возможно из-за недавней эволюции генов диспозиционной психологии, в то время как более поздний W показывает, как она основана на истинных только бессознательных аксиом S1, которые превратились в сознательное диспозиционное предпозиционное мышление S2.

Я предлагаю ключ к W заключается в том, чтобы рассматривать его корпус как новаторские усилия в расшифровке нашего EP, видя, что он описывал два себя S1 и S2 и многогранных языковых игр быстрого и медленного мышления, и, начиная с его 3-го периода работ и чтения назад в Proto-Tractatus. Должно также быть ясно, что, поскольку они являются последовательными и правильными, все описания поведения описывают одни и те же явления и должны легко переводить друг в друга. Таким образом, в последнее время модные темы "Воплощенный разум" и "Радикальная знакативизм" должны течь непосредственно из и в работу W (и они делают). Тем не менее, почти никто не в состоянии последовать его примеру избегая жаргона и придерживаться незаметных примеров, так что даже redoubtable Searle должен быть отфильтрован и переведен, чтобы увидеть, что это правда, и даже он не понимает, как полностью W предвидел последнюю работу в быстрой и медленной, два себя воплощенное мышление (письмо, говоря, действуя).

W также можно рассматривать как пионера в эволюционной когнитивной лингвистике, которая может рассматриваться как анализ верхнего down ума и его эволюции через тщательный анализ примеров использования языка в контексте. Он разоблачает множество разновидностей языковых игр и отношения между основными играми истинного бессознательного, предварительно или протолингвистической аксиоматические быстрое мышление восприятия, памяти и рефлексивного мышления, эмоций и актов (часто описывается как подкорковой и примитивный корковый рептилий мозга первого я, зеркальные функции нейронов), а затем развивались выше корковых диспозиционных лингвистических сознательных способностей веры, зная, думая, думая, и т.д., которые составляют истинные или ложные пропозиционные языковые игры медленного мышления, которые являются сетью когнитивных иллюзий, которые являются вторыми. W препарирует сотни языковых игр, показывающих, как истинное восприятие, воспоминания и рефлексивные действия S1 класса в мышлении, вспоминая и понимание S2 диспозиций, и многие из его примеров также рассмотреть вопрос природы / воспитания явно. С этой эволюционной точки зрения, его более поздние работы являются захватывающим откровением человеческой природы, которая полностью актуна и никогда не была равна. Многие перспективы имеют эвристическое значение, но я считаю, что эта эволюционная перспектива двух систем освещает все высшее поведение. Добжанский лихо заметил: «Ничто в биологии не имеет смысла, кроме как в свете эволюции». И ничто в философии не имеет смысла, кроме как в свете эволюционной психологии.

Общие идеи (например, подзаголовков одной из книг Пинкера "Вещи мысли: язык как окно в человеческую природу"), что язык является окном или какой-то перевод нашего мышления или даже (Fodor), что должен быть какой-то другой "Язык мысли", из которых это перевод, были отвергнуты W (и также S), который пытался показать, с сотнями постоянно повторно анализировать пронизательный примеры языка в действии, что язык является лучшей картиной мы можем когда-либо получить мышления, ума и человеческой природы, и W's весь корпус можно рассматривать как развитие этой идеи. Задолго до Сирл, он отверг идею о том, что Снизу вверх подходы физиологии, экспериментальной психологии и вычислений (например, поведение, функционализм, сильный ИИ, Dynamic Systems Theory, Computational Theory M Mind, ит.д.) может выявить то, что его Top Down деконструкций языковых игр (LG) сделал. Основные трудности, которые он отметил, чтобы понять, что всегда перед нашими глазами (мы можем теперь видеть это как забвение системы 1 (примерно то, что S называет "феноменологической иллюзии") и захватить расплывчатость ("Самая большая трудность в этих исследованиях, чтобы найти способ представления расплывчатости" LPP1, 347). И так, речь (т.е. устные сокращения мышц, основной способ, которым мы взаимодействуем) не окно в ум, но сам ум, который выражается акустические взрывы о прошлом, настоящем и будущем актов (т.е., наша речь с использованием более поздних развитых вторичных

языковых игр (SLG) второго Self--диспозиции - воображая, зная, полагая, полагая, намереваясь и т.д.).

Как и в случае с другими его афоризмами, я предлагаю серьезно отнестись к комментарию W о том, что даже если Бы Бог мог заглянуть в наш разум, он не мог видеть, что мы думаем - это должен быть девиз воплощенного разума и, как S ясно, когнитивной психологии. Но Бог мог видеть то, что мы воспринимаем и вспоминая и наше рефлексивное мышление, так как эти функции S1 всегда причинных психических состояний в то время как S2 диспозиции только потенциально CMS. Это не теория, а факт о нашей грамматике и нашей физиологии. S мутит воды здесь, потому что он относится к диспозиций, как психические состояния, а также, но, как W сделал давно, он показывает, что язык причинности просто не относится к более высокому порядку возникающих S2 описание - опять же не теория, но описание о том, как язык (мышление) работает. Это поднимает еще один момент, который является видным в W, но отрицал S, что все, что мы можем сделать, это дать описания, а не теории. S настаивает, что он предоставляет теории, но, конечно, "теория" и "описание" являются языковые игры тоже, и мне кажется, теория S, как правило, W описание-роза любым другим именем .... W точки было то, что, придерживаясь пронизательных примеров, которые мы все знаем, чтобы быть истинным счетов нашего поведения, мы избегаем зыбучих песков теорий, которые пытаются объяснить ВСЕ поведение (ВСЕ языковые игры), в то время как S хочет обобщить и неизбежно сбивается с пути (он дает несколько примеров своих собственных ошибок в PNC). По мере того как S и другие бесконечно изменяют их теории для учета multifarious игр языка они получают более близко и ближе к описывать поведение путем многочисленнGr примеров как сделал W.

Некоторые из любимых тем W в его более поздних вторых и его третьих периодов являются различными (но interdigitating) LG быстрого и медленного мышления (Система 1 и 2 или примерно первичных языковых игр (PLG's) и вторичных языковых игр (SLG) внутреннего и внешнего - см. например, Джонстон-Витгенштейн: Переосмысление внутренней ", невозможность частного языка и аксиоматической структуры всего поведения. Глаголы, как "мышление", "видя" впервые описал S1 функций, но, как S2 развивались они стали применяться к нему, а что приводит к всей мифологии внутреннего в результате, например, пытаюсь сослаться на воображая, как если бы он видел фотографии внутри мозга. PLG являются высказывания и описания наших произвольных, Система 1, быстрое мышление, зеркало нейрон, верно только, непроплановых, психических состояний-наши восприятие и воспоминания и произвольные действия (в том числе система 1 Истины и UA1 (Понимание агентства 1) и Эмоции1- такие, как радость, любовь, гнев), которые могут быть описаны причинно, в то время как эволюционно позже SLG являются выражения мизанс или описания или описания имен или описания имен или описания sLG , Система 2, медленное мышление, менталитет нейронов, проверяемых истинных или ложных, пропозиционных, Truth2 и UA2 и Эмоции2- радость, любить, ненавидеть, диспозиционные (и часто контрфактуальные) воображая, предполагая, намереваясь, думая, зная, веря и т.д., которые могут быть описаны только с точки зрения причин (т.е., это просто факт, что попытки описать систему 2 с точки зрения нейрхимии, атомной физики, математики, просто не имеет смысла - см. W для многих примеров и Searle для хороших disquiions на это).

Невозможно описать автоматизмы системы 1 с точки зрения причин (например, "Я вижу, что как яблоко, потому что ..."), если вы не хотите, чтобы дать причину с точки зрения EP, генетики, физиологии, и, как W неоднократно демонстрировал это бессмысленно давать "объяснения" с оговоркой, что они будут иметь смысл в будущем-'Ничего не скрыты.'-не- « Самая большая опасность здесь – это желание наблюдать за собой». LWPP1, 459).

Мощный эвристический является отделение поведения и опыта в Преднамеренность 1 и Преднамеренность 2 (например, мышление 1 и мышление 2, Эмоции 1 и Эмоции 2 и т.д.) и даже в Истины 1 (Т только аксиомы) и истины 2 (эмпирические расширения или "Теоремы", которые являются результатом логического расширения Истины 1). W признал, что "Ничего не скрыто" - т.е., вся наша психология и все ответы на все философские вопросы здесь, на нашем языке (наша жизнь), и что трудность заключается не в том, чтобы найти ответы, но признать их, как всегда здесь, перед нами - мы просто должны прекратить пытаться заглянуть глубже.

Как только мы понимаем W, мы понимаем абсурдность относительно "языковой философии" как отдельного исследования, кроме других областей поведения, так как язык просто другое название для ума. И, когда W говорит, что понимание поведения никоим образом не зависит от прогресса психологии (например, его многоцитируется утверждение "Смятение и бесплодие психологии не следует объяснять, назвав его "молодой науки" - но ср. другой комментарий, который я никогда не видел цитирует - " Является ли научный прогресс полезным для философии? Конечно. Реалии, которые были обнаружены облегчить философов задачу. Воображая возможности ". (LWPP1,807). Таким образом, он не законодательно границы науки, но указывая на то, что наше поведение (в основном речь) является ясная картина возможно нашей психологии и что все дискуссии о поведении высшего порядка страдают от концептуальных путаницы.

FMRI, ПЭТ, TCMS, iRNA, вычислительные аналоги, ИИ и все остальное являются увлекательными и мощными способами

расширить нашу врожденную аксиоматическую психологию, обеспечить физическую основу для нашего поведения и облегчить наш анализ языковых игр, которые, тем не менее, остаются необъяснимыми - EP как раз и так - и неизменным. Истинно только аксиомы, наиболее тщательно изучены в "На определенности", являются W (а затем Сирл) "основа" или "фон", т.е., эволюционной психологии, которые прослеживаются к автоматизированной истинной только реакции бактерий и их потомков (например, люди), которые развивались и работают механизмом фитнеса (IF)

W настаивал на том, что мы должны рассматривать наш анализ поведения как описания, а не объяснения, но, конечно, это тоже сложные языковые игры и описание одного человека является объяснением другого. Начиная с их врожденной истинной только, *poempirical* (автоматизированные и неизменные) ответы на мир, животные расширить их аксиоматические понимания через вычеты в дальнейшем истинные только понимание ("теоремы", как мы могли бы назвать их, но это сложная языковая игра даже в контексте математики).

Тираннозавры и мезоны становятся такими же неоспоримыми, как существование наших двух рук или наше дыхание. Это кардинально меняет представление о человеческой природе. Теория разума (ТОМ) не теория на всех но группа *true-only* Понимание агенства (UA термина я изобрел 10 лет тому назад) которые *newborn* животные (включая мух и червей если *ua* сопрягаемо) имеют,, и которое затем *evolved* значительно (в более высоких *eukaryotes*). Однако, как я замечу здесь, W ясно дал понять, что для большей части преднамеренности Есть система 1 и система 2 версии (языковые игры) - быстрый бессознательное UA1 и медленный сознательный UA2 и, конечно, это эвристика для многогранных явлений. Хотя сырьем для S2 является S1, S2 также возвращается в S1- более высокую корковую обратную связь с самыми низкими уровнями восприятия, памяти, рефлексивного мышления, что является основой психологии. Многие из примеров W исследовать этот двухсторонний улице (например, увидеть обсуждения утки / кролика и "видеть, как" в Джонстон).

"Теория" Эволюции перестала быть теорией для любого нормального, рационального, интеллигентного человека до конца XIX века и для Дарвина по крайней мере полвека назад. Нельзя не включать *Tyrannosaurus rex* и все, что имеет отношение к нему в наш истинный только фон через неумолимые работы EP. Как только человек получает логическое (психологическое) необходимость этого, это действительно одурманивающий, что даже самые яркие и лучшие, кажется, не понять этот самый основной факт человеческой жизни (с кончиком шляпы Кант, Сирл и несколько других), который был изложен в мельчайших подробностях в "О определенности". Кстати, уравнение логики и нашей аксиоматической психологии имеет важное значение для понимания W и человеческой природы (как Даниэле Мойал-Шаррок (DMS), но, насколько я знаю, никто другой, указывает).

Таким образом, большая часть нашего общего общественного опыта (культуры) становится истинным продолжением нашего аксиоматического EP и не может быть найдена ошибочной, не угрожая нашему здравому смыслу. Футбол или Бритни Спирс не может просто исчезнуть из моей или нашей памяти и лексики, как эти понятия, идеи, события, разработанные из и связаны с бесчисленными другими в истинной только сеть, которая начинается с рождения и простирается во всех направлениях, чтобы охватить большую часть нашего сознания и памяти. Следствием, красиво объяснил DMS и разъяснил в своей уникальной манере Сирл, является то, что скептический взгляд на мир и другие умы (и горы других нонсенс овсяных нистого, включая пустой шифер) не может реально получить точку опоры, как "реальность" является результатом произвольных быстро мыслящих аксиом и не проверяемые истинные или ложные предложения.

Я думаю, ясно, что врожденные истинные только аксиомы W занят на протяжении всей своей работы, и почти исключительно в ОС (его последняя работа "О определенности"), эквивалентны быстрому мышлению или системы 1, которая находится в центре текущих исследований (например, см. Канеман--"Мышление быстро и медленно", но он понятия не имеет W изложил рамки около 75 лет назад) , который является произвольным и бессознательным и который соответствует психическим состояниям восприятия (в том числе UOA1) и памяти и произвольных актов, как W отмечает снова и снова в бесконечных примерах. Можно было бы назвать эти "внутри мозговые рефлекс" (может быть, 99% всей нашей мозговой деятельности, если измеряться по использованию энергии в головном мозге).

Наша медленная или рефлексивная, более или менее «сознательная» (остерегайтесь другой сети языковых игр!) активность мозга второго язла соответствует тому, что W характеризуется как «распоряжения» или «наклоны», которые относятся к способностям или возможным действиям, не являются психическими состояниями (или не в том же смысле) и не имеют определенного времени возникновения и/или продолжительности. Но расположение такие слова, как "знание", "понимание", "мышление", "вера", который W широко обсуждается, имеют по крайней мере два основных использования. Одним из них является своеобразное философское использование (но окончание в повседневном использовании) примером Мур (чьи документы вдохновили W писать ОС), который относится к истинной только предложения в результате прямого восприятия и памяти, т.е. наши врожденные аксиоматические S1 психологии ("Я знаю, что это мои руки" и S2 один, который является их нормальное использование как диспозиция, которая может быть

действовал, и которые могут стать истинным образом)

Исследование непроизвольного быстрого мышления произвело революцию в психологии, экономике (например, Нобелевской премии Канемана) и других дисциплинах под такими названиями, как "когнитивные иллюзии", "грунт", "обрамление", "эвристика" и "предвзятость". Конечно, это тоже языковые игры, так что будет все больше и меньше полезных способов использовать эти слова, и исследования и дискуссии будут варьироваться от "чистой" системы 1 для комбинаций 1 и 2 (норма, как  $W$  ясно), но, по-видимому, никогда не медленно системы 2 диспозиционного мышления только, так как любая система 2 мысли или преднамеренное действие не может произойти без привлечения большей части сложной сети "когнитивных модулей", "двигатели выводов", "внутри мозговые рефлексии", "автоматизмы", "когнитивные аксиомы", "фон" или "основа" (как  $W$ , а затем Сирл называют наш EP).

Одна из повторяющихся тем  $W$  было то, что в настоящее время называется Теория разума (ТОМ), или, как я предпочитаю Понимание агентства (UA), но, конечно, он не использовал эти термины, которые являются предметом крупных исследований в настоящее время. Я рекомендую консультации с работой Ян Аррегги, который тщательно вскрытия UA1 и 2 и который недавно стало известно об одном из ведущих витгенштейнских философов Даниэль Хатто, так как Хатто в настоящее время характеризуется UA1 как фантазия (или, скорее, настаивает на том, что нет "Теория" или представительство, участвующих в UA1 - что зарезервировано для UA2). Однако, как и другие психологи, Аррегги не имеет ни малейшего представления  $W$  заложил основу для этого между 60 и 80 лет назад.

Еще один момент, сделанный бесчисленное количество раз  $W$  было то, что наша сознательная умственная жизнь является эпифеноменальной в том смысле, что она не точно описать, ни определить, как мы действуем в настоящее время столп поведенческих наук. Смотрите "Менологические иллюзии" в PNC для большого примера из философии. Это очевидное следствие  $W$  и  $S$  в описательной психологии, что это бессознательное автоматизм системы 1, которые доминируют и описывают поведение, и что позднее развивались сознательные диспозиции (мышление, вспоминая, любить, желая, сожалеть и т.д.) просто глазурь на торте. Это наиболее поразительно подтверждается последней экспериментальной психологии, некоторые из которых красиво обобщены Канеман в книге цитируется (см., например, глава "Два себя", но, конечно, есть огромный объем недавней работы он не цитирует и бесконечный поток поп-и про книги выдачи). Это легко оправданное мнение, что большинство растущей литературы о когнитивных иллюзий, автоматизмов и высшего порядка мысли полностью совместима с и прямо вывод из  $W$ .

Что касается моего взгляда на  $W$  в качестве основного пионера в EP, кажется, никто не заметил, что он очень четко объяснил несколько раз конкретно и много раз мимоходом, психология за то, что позже стал известен как Wason Test-долго основой исследования EP.

Наконец, позвольте мне предположить, что с этой точки зрения,  $W$  не является неясным, трудным или неуместным, но мерцающий, глубокий и кристально ясно, что он пишет афорически и телеграфно, потому что мы думаем и ведем себя таким образом, и что пропустить его, чтобы пропустить один из величайших интеллектуальных приключений возможно.

Теперь, когда у нас есть разумное начало на логическую структуру рациональности (Описательная психология высшего порядка Мысль) изложил мы можем посмотреть на таблицу Преднамеренность, что результаты этой работы, которую я построил за последние несколько лет. Он основан на гораздо более простой из Сирл, который, в свою очередь, во многом обязан Витгенштейну. Я также включены в измененной форме таблицы используются нынешними исследователями в психологии мышления процессов, которые проявляются в последние 9 строк. Это должно оказаться интересным, чтобы сравнить его с теми, в 3 последних томов Питерхакер о человеческой природе. Я предлагаю эту таблицу как эвристическое для описания поведения, которое я считаю более полным и полезным, чем любая другая структура, которую я видел, а не как окончательный или полный анализ, который должен быть трехмерным с сотнями (по крайней мере) стрел, идущих во многих направлениях со многими (возможно, все) пути между  $S1$  и  $S2$  время двунаправленный. Кроме того, само различие между  $S1$  и  $S2$ , познание и желание, восприятие и память, между чувством, знанием, верой и ожиданием и т.д. являются произвольными - то есть, как  $W$  продемонстрировали, все слова контекстуально чувствительны и большинство из них имеют несколько совершенно разных применений (смыслы или COS). Многие сложные диаграммы были опубликованы учеными, но я нахожу их минимальной полезности, когда думать о поведении (в отличие от думать о функции мозга). Каждый уровень описания может быть полезен в определенных контекстах, но я считаю, что быть грубее или тоньше ограничивает полезность.

Логическая структура рациональности (LSR), или Логическая структура разума (LSM), Логическая структура поведения (LSB), Логическая структура мысли (LST), Логическая структура сознания (LSC), Логическая структура личности (LSP), Описательная психология сознания (DSC), Описательная психология мысли высшего порядка (DPHOT), Умышленная-

**Система 1 является произвольной, рефлексивной или автоматизированной "Правила" R1 в то время как мышление (познание) не имеет пробелов и является добровольным или советательным "Правила" R2 и willing (Воля) имеет 3 пробелов (см. Сирл)**

Я предлагаю, чтобы мы могли описать поведение более четко, изменив "навязать условия удовлетворения" Сирла на условиях удовлетворения ", чтобы" связать психические состояния к миру, перемещая мышцы", т.е., говорить, писать и делать, и его "ум в мире направлении подходят"и "мир на ум направление подходят" на "причина возникает в уме" и "причина возникает в мире" S1 только вверх причинно-следственной (мир на ум) и бессодержатся (отсутствие представлений или информации), в то время как S2 имеет содержание и вниз причинно-следственной (ум в мир). Я принял мою терминологию в этой таблице.

Я сделал подробное объяснение этой таблицы в других моих трудах.





## ИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РЕШЕНИЯМ

	Диспозиция*	Эмоции	Памяти	Восприятие	Желание	PI**	IA***	Действия/ Слово
Подсознание эффекты	Нет	Да/Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет
Ассоциативный/ Основываясь на правилах	ПО	А/ ПО	А	А	А/ ПО	ПО	ПО	ПО
Контекст зависимый/ Абстрактный	А	К З /А	К З	К З	К З /А	А	К З /А	К З /А
Серийный/ Параллельный	С	С/П	П	П	С/П	С	С	С
Эвристический/ Аналитические	А	Э/А	Э	Э	Э/А	А	А	А
Потребности в работе Памяти	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Общий интеллект зависимых	Да	Нет	Нет	Нет	Да/Нет	Да	Да	Да
Когнитивная нагрузка Тормозит	Да	Да/Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да
Возбуждение облегчает или ингибирует	и	о/и	о	о	и	и	и	и

Общественные условия удовлетворенности S2 часто называются Searle и другие как COS, Представления, truthmakers или значения (или COS2 мной), в то время как автоматические результаты S1 обозначены как презентации другими (или COS1 мной).

\* Склонности, возможности, предпочтения, представления, возможные действия и т. Д.

\*\* Предыдущие намерения Сирла

\*\*\* Сирл намерен в действии

\*\*\*\* Направление посадки Сирла

\*\*\*\*\* Направление Причины Сирла

\*\*\*\*\* (Психическое состояние создает - вызывает или выполняет сам). Сирл ранее называл это причинно-следственной ссылкой.

\*\*\*\*\* Тверский / Канеман / Фредерик / Эванс / Станович определили когнитивные системы.

\*\*\*\*\* Здесь и сейчас или там и тогда

Всегда следует иметь в виду открытие Витгенштейна, что после того, как мы описали возможные виды использования (смыслы, truthmakers, Условия Satisfactina) языка в определенном контексте, мы исчерпали его интерес, и попытки объяснения (т.е. философии) только получить нас дальше от истины. Важно отметить, что эта таблица является лишь весьма упрощенной эвристической, свободной от контекста, и каждое использование слова должно рассматриваться в ее контексте. Лучшее изучение вариации контекста в последних 3 томах Питера Хакера о человеческой природе, которые предоставляют многочисленные таблицы и диаграммы, которые следует сравнить с этим.

Те, кто желает всеобъемлющего до настоящего времени счет Витгенштейна, Сирл и их анализ поведения из современных двух систем зрения могут проконсультироваться с моей книгой Логическая структура философии, психологии, ума и языка, как показали в Витгенштейне и Сирл 2<sup>nd</sup> ed(2019).

Теперь для некоторых комментариев по PNC Сирл. Эссе в PNC в основном уже опубликованы в течение последнего десятилетия (хотя некоторые из них были обновлены), наряду с одним неопубликованным пунктом, и ничего здесь не будет сюрпризом для тех, кто не отставал от его работы. Как W, он сосчитан много как самый лучший философ standup его времени и его написанная работа тверда как утес и новаторская повсеместно. Тем не менее,, его неспособность принять более поздний W достаточно серьезно приводит к некоторым ошибкам и путаницы.

На p7 он дважды отмечает, что наша уверенность в основных фактах из-за подавляющего веса разума, поддерживающего наши претензии, но W показал окончательно в "На определенности", что нет никакой возможности сомневаться в истинной только аксиоматической структуры нашей системы 1 восприятия, воспоминания и мысли, так как она сама является основой для суждения и не может быть судима. В первом предложении на p8 он говорит нам, что

определенность является пересмотренным, но такого рода "определенность", которую мы могли бы назвать Определенность<sub>2</sub>, является результатом расширения нашей аксиоматической и невозмутимой определенности (Certainty<sub>1</sub>) через опыт и совершенно разные, как это предложение (истинное или ложное). Это, конечно, классический пример "борьбы с заколдованием нашего интеллекта языком", который W демонстрировал снова и снова. Одно слово - два (или много) различных применений.

На p10 он наказывает W за его антипатию к теоретизации, но, как я уже отмечал выше, "теоретизация" является еще одной языковой игрой (LG) и есть огромная пропасть между общим описанием поведения с несколькими хорошо отработанными примерами и тот, который возникает из большого числа таких, что не подлежит много контрпримеров. Эволюция в первые дни была теория с ограниченным количеством четких примеров, но вскоре стал лишь резюме огромного количества примеров и теории в совершенно ином смысле. Аналогичным образом, с теорией можно было бы сделать в виде резюме тысячи страниц примеров W и один в результате десяти страниц.

Опять же, на p12, "сознание" является результатом автоматизированной системы 1 функционирования, которое является "субъективным" в нескольких совершенно разных смыслах, а не, в нормальном случае, вопрос доказательств, но истинное понимание только в нашем собственном случае и истинное восприятие в случае других.

Когда я прочитал p13, я подумал: "Могу ли я чувствовать мучительную боль и продолжать, как будто ничего плохого?" Нет! - это не будет "боль" в том же смысле. "Внутренний опыт нуждается во внешних критериях" (W), и Сирл, кажется, пропустить это. Смотрите W или Джонстон.

Как я прочитал следующие несколько страниц, я чувствовал, что W имеет гораздо лучше понять ум / язык связи, как он считает их синонимом во многих контекстах, и его работа является блестящим экспозиция ума, как пример многочисленных пронизательных примеров использования языка. Как указано выше, "Теперь, если это не причинные связи, которые мы обеспокоены, то деятельность ума лежат перед нами". И, как сказано выше, я чувствую, что вопросы, с которыми S заканчивается раздел 3 в значительной степени ответил, рассматривая УК W с точки зрения двух систем. Аналогичным образом, для раздела 6 о философии науки. Rodych сделал статью о Поппер против W, который я думал, превосходно в то время, но мне придется перечитать его, чтобы убедиться. Наконец, на p25, можно отрицать, что любой пересмотр наших понятий (языковых игр) причинно-следственной связи или свободной воли необходимы или даже возможно. Вы можете прочитать почти о любой странице W по причинам. Одно дело говорить странные вещи о мире, используя примеры из квантовой механики, неопределенности и т.д., но это другое, чтобы сказать что-нибудь, имеющих отношение к нашей нормальной использования слов.

На p31, 36 и т.д., мы снова сталкиваемся с непрекращающимися проблемами (в философии и жизни) идентичных слов, затушевывающих огромные различия в LG 'вера', 'видеть' и т.д., как применяется к S1, который состоит из психических состояний в настоящее время только, и S2, который не является. Остальная часть главы обобщает его работу на «социальном клее» который, от EP, perspective Wittgensteinian, автоматические быстрые действия S1 производя медленные расположения S2 неумолимо и всеобщее расширены во время личного развития в широкий блок автоматических автоматических деонтических отношений с другими, и произвольно в культурные изменения на их.

Главы 3 к 5 содержат его известные аргументы против механического взгляда разума которые кажутся к мне окончательными. Я прочитал целые книги ответов на них, и я согласен с S, что все они упускают очень простые логические (психологические) моменты он делает (и которые, по большому счету, W сделал полвека назад, прежде чем были компьютеры). Говоря по моим словам, S1 состоит из бессознательного, быстро, физическое, причинно-следственное, автоматическое, непровозглашающее, истинное только психические состояния, в то время как медленный S2 может быть только последовательно описан с точки зрения причин действий, которые являются более или менее сознательными склонности к поведению (потенциальные действия), которые являются или могут стать промогевыми (T или F). Компьютеры и остальная природа только производные преднамеренности, которая зависит от нашей точки зрения в то время как высшие животные имеют первичной преднамеренности, которая не зависит от перспективы. Как S и W ценим, большая ирония заключается в том, что эти материалистические или механические сокращения психологии маскарад как передний край науки, но на самом деле они совершенно анти-научных. Философия (описательная психология) и когнитивная психология (освобожденная от суеверий) становятся рука об руку, и именно Хофштадтер, Деннетт, Курцвейл и т.д., которые остаются в стороне от холода.

Страница 62 красиво обобщает один из его аргументов, но p63 показывает, что он до сих пор не совсем отпустить пустой лист, как он пытается объяснить тенденции в обществе с точки зрения культурных расширений S2. Как и во многих других местах в его трудах, он дает культурные, исторические причины для поведенческого поведения, но это кажется совершенно очевидным для меня (как это было в W), что механический взгляд на ум существует по той же причине, как

почти все поведение, это по умолчанию операции нашего EP, который ищет объяснения с точки зрения того, что мы можем намеренно думать через медленно, а не в автоматизированной S1, из которых мы в основном остаемся не обращая внимания (т.е., экземпляр того, что Searlmen. Опять же, на р65 я нахожу W описание нашей аксиоматической унаследованной психологии и его расширения в его ОС и другие работы, чтобы быть глубже, чем S (или кто-нибудь), и поэтому мы не "уверены", что собаки находятся в сознании, но, скорее, не ясно, что это значит (что COS есть, что может сделать это ложным?) .

Глава 5 красиво разрушает СТМ, LOT и т.д., отмечая, что "вычисление", "информация", "синтаксис", "алгоритм", "логика", "программа" и т.д., являются наблюдателем относительных (т.е. психологические) термины и не имеют физического или математического значения в этом психологическом смысле, но, конечно, Есть другие чувства, которые они получили в последнее время, как наука разработала. Опять же, люди заколдованы использованием одного и того же слова в игнорировании, что огромная разница в его использовании (имеется в виду). Все расширения классического Витгенштейна, и я рекомендую документы Хатто тоже.

Глава 6 "Феноменологическая иллюзия" (TPI) на сегодняшний день мой любимый, и, в то время как снос феноменологии, он показывает, как его высшие логические способности и его неспособность понять всю мощь как позднее W, и большой эвристической ценности последних психологических исследований на двух себя. Ясно, как кристалл, что TPI из-за забвения автоматизм S1 и принимать медленное сознательное мышление S2 как не только первичные, но, как и все, что есть. Это классическая слепая слепая слепота. Также ясно, что W показал это около 60 лет назад, а также дал причину для этого в примате истинно-только бессознательное автоматической аксиоматической сети нашей врожденной системы 1. Как и многие другие, Сирл танцует вокруг него, но никогда не добирается туда. Очень грубо, относительно «независимых наблюдателей» характеристик мира как Характеристики S1 и «наблюдателя зависимые» как S2 должны доказать очень показывать. Как отмечает S, Хайдеггер и другие имеют онтологию точно назад, но, конечно, так же почти все из-за по умолчанию их EP.

Но действительно важно то, что S не делает следующий шаг к осознанию того, что TPI это не просто неудача нескольких философов, но всеобщая слепота к нашей EP, которая сама встроена в EP. Он на самом деле говорит это почти в этих словах в одной точке, но если он действительно получил его, как он мог не указать на его огромные последствия для мира.

За редким исключением (например, Jaina Tirthankaras восходит более 5000 лет к истокам цивилизации Индии и совсем недавно и удивительно Ошо, Будда, Иисус, Бодхидхарма, Да Свободный Джон и т.д., мы все мясо куклы спотыкаясь по жизни на нашей генетически запрограммированной миссии уничтожить землю. Наша почти полная забота с использованием второго самоуправления S2 личности заниматься инфантильного удовлетворения S1 создает ад на Земле. Как и во всех организмах, речь идет только о воспроизводстве и накоплении ресурсов для этого. Да, много шума по поводу глобального потепления и неминуемого краха промышленной цивилизации в следующем столетии, но ничто не может остановить его. S1 пишет игру и S2 действует его вне. Дик и Джейн просто хотят играть в дом - это мама, а это папа, и это, и это, и это ребенок. Возможно, можно сказать, что TPI является то, что мы люди, а не просто еще один примат.

Глава 7 о природе самоуправления хорошо, но ничего действительно поразило меня как новый. Глава 8 о собственности дуализм является гораздо более интересным, хотя в основном перепев его предыдущей работы. Последний из его вступительных цитат выше подводит итог этому, и, конечно, настойчивость на критический характер от первого лица онтологии полностью Витгенштейна. Единственная большая ошибка я вижу, это его чистый лист или (культурный) тип объяснения на р 158 за ошибки дуализма, когда, на мой взгляд, это явно еще один экземпляр TPI-ошибка, которую он (и почти все остальные) сделал много раз, и повторяется на р177 и т.д., в противном случае превосходное 9 Глава. Генная программа S1, которая (в основном) тянет за ниточки (контракты на мышцы) мясных кукол через S2. Конец истории. Опять же,, он должен прочитать мои комментарии на W's ОС, чтобы он меняет "хороший повод верить" в нижней части р171 и в верхней части р172 на "знает" (в истинном смысле, т.е., K1).

Критическая точка сделана снова на р169. "Таким образом, что-то сказать и смысл он включает в себя два условия удовлетворения. Во-первых, условие удовлетворения, что высказывание будет произведено, и, во-вторых, что само высказывание должно иметь условия удовлетворения ". Один из способов в отношении этого является то, что бессознательное автоматической системы 1 активирует выше корковой сознательной личности системы 2, в результате чего о сокращении мышц горла, которые информируют других, что он видит мир определенным образом, которые совершают его к потенциальным действиям. Огромный прогресс над прелингвистическими или протолингвистическими взаимодействиями, в которых только грубые движения мышц были в состоянии передать очень ограниченную информацию о намерениях и S делает аналогичную точку в главе 10.

Его последняя глава "Единство предложения" (ранее неопубликованные) также выиграют большую пользу от чтения W в "О определенности" или DMS две книги по ОС (см. мои отзывы), как они ясно различают между истинными только предложения, описывающие S1 и истинные или ложные предложения, описывающие S2. Это кажется мне гораздо превосходным подходом к S принимая S1 восприятия как пропозиционный, поскольку они только стать T или F после того, как один начинает думать о них в S2. Тем не менее, его точка, что предложения позволяют заявления фактической или потенциальной правды и лжи, прошлого и будущего и фантазии, и, таким образом, обеспечить огромный прогресс над до или протолингвистического общества, является убедительным. Как он заявляет, что "предложение что-нибудь на всех, что может определить состояние удовлетворения ... и состояние удовлетворения... является то, что такие и такие дело ". Или, нужно добавить, что может быть или, возможно, были или могут быть себе, чтобы быть так.

В целом, PNC является хорошим резюме многих существенных достижений по Витгенштейн в результате S полвека работы, но, на мой взгляд, W по-прежнему не имеет равных, как только вы поймете, что он говорит. Идеале, они должны быть прочитаны вместе: Сирл для четкой последовательной прозы и обобщения, иллюстрированные пронизательными примерами И блестящими афоризмами. Если бы я был намного моложе, я бы написал книгу делать именно это.

