

另一幅漫画肖像,从还原主义元物理学家-彼得·卡拉瑟斯的 review"心的不透明"
(2011) (Another cartoon portrait of the mind from the reductionist metaphysicians--a
Review of Peter Carruthers 'The Opacity of Mind' (2011)) (回顾修订2019)

Michael Starks

抽象

唯物主义、还原主义、行为主义、功能主义、动态系统理论和计算主义是流行的观点,但维特根斯坦却认为它们不连贯。行为研究包括人类生活的所有内容,但行为在很大程度上是自动的和无意识的,甚至意识部分,大多用语言表达(维特根斯坦与头脑等同),不是一种自在的,所以拥有西尔称为理性逻辑结构(LSR)的框架,我称之为高阶思想的描述性心理学(DPHOT)。在总结了维特根斯坦和西尔提出的框架后,现代推理研究扩展了这个框架,我展示了Carruther观点中的不足之处,这些观点渗透到大多数关于行为的讨论,包括当代行为科学。我认为,他的书是两本书的混合体,一本是认知心理学的摘要,另一本是头脑中标准哲学混乱的总结,并添加了一些新的行话。我建议,后者应该被视为不连贯或卡通的生活观点,以维特根斯坦的话,我们可以实践成功的自我治疗,把心灵/身体问题作为一个语言/身体问题。

那些希望从现代两个系统的观点来看为人类行为建立一个全面的最新框架的人,可以查阅我的书《路德维希的哲学、心理学、Mind和语言的逻辑结构》维特根斯坦和约翰·西尔的《第二部》(2019年)。那些对我更多的作品感兴趣的人可能会看到《会说话的猴子——一个末日星球上的哲学、心理学、科学、宗教和政治——文章和评论2006-2019年第3次(2019年)和自杀乌托邦幻想21^{世纪}4^甲(2019)

我将首先就哲学及其与当代心理学研究的关系发表一些评论,如约翰·西尔(S)和路德维希·维特根斯坦(W)(联合WS)的作品所体现的,因为我认为S是W的继承者,必须研究他们的一起工作。这将帮助我看到我对PNC(新世纪的哲学),TLP,PI,OC,使社会世界(MSW)和其他书籍的评论,这两个天才,谁提供了一个明确的描述的行为,我将称为WS框架。Given 这个框架,西尔称之为理性的逻辑结构(LSR),我称之为高阶思想的描述性心理学(DPHOT),我有可能有明确的行为描述,但它在几乎所有这样的讨论中都完全消失了。

即使在WS的工作中,它也没有被清楚地阐述,在几乎所有其他作品中,它都只是暗示着,通常会产生灾难性的后果。我将首先从W和S的一些报价。这些引言不是随机选择的,而是十年研究的结果,它们共同是我们两个最伟大的描述心理学家的行为(人性)的轮廓。如果一个人理解它们,他们尽可能深入地渗透到头脑中(基本上与W说的一样广泛),并提供尽可能多的指导,正如人们需要的——那只是看看语言在每种情况下是如何工作的,而且到目前为止是最好的在维特根斯坦的《纳奇拉斯》的20,000页中,发现了对语言进行敏锐分析的例子。

"心理学的混乱和贫瘠不能用称之为"年轻的科学"来解释;其状态无法与物理无法比拟,例如,在其开始。(与数学的某些分支相反。设置理论。因为在心理学中存在着实验方法和概念上的困惑。(与其他情况一样,概念上的混乱和举证方法。实验方法的存在,使我们认为我们有办法解决困扰我们的问题,虽然问题和方法传递彼此。维特根斯坦 (PI p.232)

"哲学家们总是在眼前看到科学的方法,并且无可抗拒地试图以科学的方式去问和回答。这种倾向是形而上学的真正源泉,将哲学家带入完全的黑暗之中。维特根斯坦蓝皮书

"在这里,我们遇到了哲学调查中一个显著和有特色的现象:困难---我可能会说---不是找到解决办法,而是承认作为解决方

案的东西,看起来好像它只是一个初步的。我们已经说了一切---这一点没有结果,没有这本身就是解决方案!....我相信,这与我们错误地期待一个解释有关,而困难的解决方案是描述,如果我们在考虑中给予它正确的位置。如果我们在它上,不要试图超越它。泽特尔 p312-314

"在欺骗伎俩的决定性运动已经作出,这是我们认为相当无辜的。维特根斯坦,PI 第308段

"但是,我并没有通过满足自己的正确性来获得我对世界的想象:我也没有,因为我对它的正确性感到满意。不:这是我区分真假的继承背景。维特根斯坦 OC 94

"现在,如果不是我们所关注的因果关系,那么头脑的活动就在我们面前。维特根斯坦《蓝皮书》第6页(1933年)

"胡说八道,胡说八道,因为你是做假设,而不是简单地描述。如果你的脑袋被这里的解释所困扰,你就忽略了提醒自己最重要的事实。维特根斯坦 Z 220

"哲学只是把一切都放在我们面前,既不解释也不推导任何东西...在所有的新发现的发明和发明之前,人们可能会把"哲学"这个名称赋予它。维特根斯坦 PI 126

"我们提供的是真正的关于人类自然历史的评论,而不是好奇心;然而,而是对事实的观察,没有人怀疑,只是没有标记,因为他们总是在我们眼前。维特根斯坦 RFM I p142

"哲学的目的是在语言停止的时候竖起一堵墙。维特根斯坦哲学场合 p187

语言的局限性表现在无法描述一个与句子相对应(是句子的翻译)的事实,而不只是重复句子(这与康德哲学问题的解决方案有关)。维特根斯坦 CV p10 (1931)

"如果有理由仅仅因为理由陈述中所报告的事实的性质而独立于代理人的愿望、价值观、态度和评估而对理性代理人具有约束力?...传统讨论的真正悖论是,它试图在词汇中构成休谟的断头台,即僵化的事实价值区分,而词汇的使用已经预先假定了这种区别的虚假性。西尔 PNC p165-171

"...所有的地位功能,因此所有的制度现实,除了语言,是由具有宣言的逻辑形式的言语行为创造的...地位功能的形式几乎总是是权力问题...承认某物是权利、义务、义务、要求等,就是承认行动的理由。这些去功能结构使得可能的欲望独立行动的理由...一般观点非常明确:基于愿望的采取行动理由的一般领域,其先决条件是接受一种与愿望无关的行动理由制度。西尔 EPNC p34-49

"一些最重要的逻辑特征的意向性是无法企及的,因为它们没有直接的现象学现实...因为出于无意义而创造的意义是没有意识的...它不存在...这是。。。现象错觉。西尔 PNC p115-117

"...心灵与世界的基本意向关系与满足条件有关。命题是任何可以站在与世界的有意关系中的东西,因为这些有意的关系总是决定满足的条件,而一个命题被定义为任何足以确定条件的东西。满意,事实证明,所有的故意是一个命题的问题。西尔 PNC p193

"因此,地位功能是凝聚社会团结的粘合剂。它们是由集体故意创造的,它们通过携带神权而发挥作用...除了语言本身,所有制度现实,以及从某种意义上说,所有人类文明都是由具有宣言逻辑形式的言语行为创造的。所有人类制度现实都是通过(与状态函数声明具有相同的逻辑形式)来创造和维持的,包括那些不是以宣言的明确形式行事的情况。西尔·MSW p11-

但是,您无法通过识别与计算模拟共享的模式来解释物理系统(如打字机或大脑),因为该模式的存在并不能解释系统实际上如何作为物理系统工作。...总之,语法的归因没有确定没有进一步的因果权力,这一事实对于程序提供认知因果解释的说法是致命的.....只有一个物理机制,大脑,其各种真实的物理和身体/精神的因果关系水平的描述。新世纪的西尔哲学(PNC) p101-103

简而言之,认知科学中使用的'信息处理'感的抽象程度太高,无法捕捉内在意图的具体生物学现实.....我们对此差异视而不见,因为同样的句子"我看到一辆车向我驶来"可以用来记录视觉模型的视觉意图和输出...在认知科学中使用的"信息"意义上,说大脑是信息处理装置的说法完全是错误的。西尔 PNC p104-105

"故意状态代表其满意条件...人们错误地认为,每一个心理表现必须自觉地思考...但一个表示的概念,因为我使用它是一个功能,而不是一个本体论的概念。任何有满足条件,可以成功或失败的方式,是故意的特点,是定义是满足条件的表示...通过分析社会现象的满意度条件,可以分析其意图性的结构。西尔·MSW p28-32

"扬声器的意思...就是对满意条件实行满意条件。这样做的能力是人类认知能力的一个关键因素。它要求能够同时思考两个层次,对语言的使用至关重要。在一个层面上,说话者故意产生物理话语,而在另一个层次上,话语代表某种内容。同样的二元性会感染符号本身。在一个层面上,它像任何其他对象一样是一个物理对象。在另一个层次上,它的含义:它代表一种状态"MSW p74"

...一旦你有了语言,你不可避免地会有本体论,因为没有能力在不做出承诺的情况下,你无法根据语言的惯例做出明确的言语行为。这不仅适用于陈述,也适用于所有语音行为" MSW p82

"我们越是狭隘地研究实际语言,它就越清晰,它与我们的要求之间的冲突就越大。(因为逻辑的结晶纯度当然不是调查的结果:这是一个要求。PI 107

在所有关于人类行为的讨论中,一个主要的主题是需要将基因编程的自动化与文化的影响分开。所有对高阶行为的研究都是为了区分快速的S1和缓慢的S2思维(例如,感知和其他自动化与处置),而且将S2的逻辑扩展为文化(S3)。

Searle的(S)作为一个整体的工作提供了一个惊人的描述高阶S2/S3社会行为,这是由于最近基因进化的处置心理学,而后来的维特根斯坦(W)显示了它是如何基于S1的真正的无意识公理演变成S2的有意识的处置命题思维。

S1是我们的非自愿,系统1,快速思维,镜像神经元,真正的,非命题的,精神状态-我们的感知和记忆和反射行为,包括系统1真理和UA1- 理解机构1- 和情绪1-如喜悦,爱,愤怒),可以因果来描述,而进化后的语言功能是自愿的表达或描述,系统2,慢思考,思维神经元,可测试的真假,命题,真理2和UA2和情绪2-快乐,爱,恨-处置(往往反事实)想象,假设,打算,思考,知道,相信等,这只能用原因来描述(即,这只是一个事实,试图描述系统2在神经化学,原子物理学,数学,没有意义- 见W的许多例子和西尔和黑客(3卷关于人类的性质)的询问。

人们应该认真对待W的评论,即即使上帝能够观察我们的头脑,他也看不清我们在想什么——这应该是认知心理学的座右铭。是的,未来的认知心理学家也许能够看到我们感知和记忆,以及我们的反身思维和行为,因为这些S1函数总是因果精神状态(CMS),但S2处置只是潜在的CMS,所以没有实现或可见。这不是一个理论,而是描述我们的语言,头脑,生活,语法(W)。S, Carruthers (C) 和其他人在这里浑水摸鱼,因为他们有时将处置称为精神状态,但就像 W 很久以前所做的那样,S、黑客和其他人表明,因果关系的语言并不适用于高级命令紧急 S2 描述 -再次不是一个理论,而是描述我们的性格状态(语言,思维)如何工作。

S1由无意识、快速、物理、因果、自动、非命题、真实只有精神状态组成,而缓慢的S2只能以或多或少有意识地处置行为(潜在的)行为原因来连贯地描述操作),或可能成为命题(T或F)。在我看来(就像W一样),机械思维的观点与几乎所有行为一样,其原因相同——它是我们进化心理学(EP)的默认操作,它寻求解释,说明我们可以慢慢思考什么(S2),而不是在自动化的S1,我们大多仍然遗忘-由S在PNC"现象错觉"(TPI)调用。TPI不是一个无害的哲学错误,而是一种普遍遗忘我们的生物学,它产生了一种错觉,即我们控制我们的生活,其后果是文明不可阻挡的崩溃。

我们缓慢或反思,或多或少的"意识"(谨防另一种语言游戏网络!)第二自我大脑活动对应于W所指的"处置"或"倾向",指的是能力或可能的行动,不是精神状态(或与S1状态不同,并且没有任何明确的发生时间和/或持续时间)。但是,W广泛讨论的"知道"、"理解"、"思考"、"相信"等性格词汇,至少有两个基本用途。一个是一种奇特的哲学用途(但进入日常用途),它是指由直接感知和记忆产生的真正的只用句子,即我们与生俱来的公理S1心理学("我知道这些是我的手")-即,它们是因果自我参考(CSR)-即,看到猫使它是真实的,在正常情况下,没有测试是可能的,和S2的使用,这是他们的正常使用作为处置,这是可以采取行动,并可能成为真或假("我知道我回家的方式")-即,他们有外部的、公开的、可测试的满意度条件(COS),而不是CSR。

对系统1非自愿快速思维的调查,以"认知错觉"、"启动"、"框架"、"启发论"和"偏见"等名称,彻底改变了心理学、经济学和其他学科。当然,这些也是语言游戏,所以将有越来越多的和更少的有用的方法来使用这些词,研究和讨论将有所不同,从"纯"系统1到组合1和2(规范W明确表示),但大概永远不会慢系统2处置薄只,因为任何系统2的思想或故意行动都不可能在不涉及许多复杂的网络"认知模块","推理引擎","脑内反射","自动化","认知公理","背景"或"基石"-作为W和后来的西尔称我们的进化心理学(EP)。

一种方法是无意识的自动系统1激活系统2的更高的皮质意识人格,导致喉咙肌肉收缩,告知他人,它以某种方式看待世界,这承诺它的潜力行动。在语言前或原始语言性相互作用上的巨大进步,其中只有粗肌肉运动才能传达关于意图的非常有限的信息。

去状态结构或"社会胶水"是S1的自动快速动作,产生S2的缓慢处置,在个人发展过程中无情地扩展为广泛的自动通用文化关系(S3)。我希望这能很好地描述行为的基本结构。

这些关于认知和意志的描述在MSW表2.1中得到总结,Searle已经使用了多年,是我所创造的扩展的基础。在我看来,它极大地有助于将这与现代心理学研究联系起来,通过使用我的S1,S2,S3术语和W的真正的唯一与命题(处置)描述。因此,CSR引用S1仅真实感知、记忆和先前意图(原因源于世界),而S2是指命题(真或假可测试)处置如信仰和欲望(事业起源于头脑)。

因此,认识到S1只是向上因果(世界到头脑)和无内容(缺乏表示或信息),而S2有内容和向下因果(心到世界)(例如,见我对Hutto和Myin的'激进主义'的评论),我会改变MSW p39中的段落以"总和"开头,以"满意条件"结尾,如下所示。

总之,感知、记忆和反省先前的意图和行动("意志")是由我们的S1真实公理EP的自动功能引起的。通过事先的意图和行动意图,我们试图匹配我们的愿望,事情,我们怎么想,他们。我们应该看到,信念,欲望(和想象-欲望时间转移和脱离意图)和其他S2命题处置,我们的缓慢思维后来进化第二自我,完全依赖于(有他们的COS起源于)CSR快速自动原语真-仅反射S1。在语言和神经生理学中,有中间或混合的情况,如打算(先前的意图)或记忆,其中与COS的因果关系(即与S1)是时间转移,因为它们代表过去或未来,不像S1总是目前。S1和S2相互馈送,并且通常由S3的习得文化关系无缝地编排,因此我们的正常体验是,我们有意识地控制我们所做的一切。主宰我们生活的认知错觉的广阔舞台被描述为"现象错觉"。

它以一种非常直截了当和不可阻挡的方式,从W的第三期作品和当代心理学的观察中,认为"意志","自我"和"意识"是系统1

的公理真实元素,就像看、听等一样,并且不可能(理解)来证明(给予)他们的谎言。正如W多次如此清楚地表明,它们是判断的基础,因此不能被评判。我们心理学中真正的公理不是证据。

与卡拉瑟斯和其他人一样,Searle有时指出 S1(即记忆、感知、反射行为)具有命题(即真假)结构。正如我在上面已经指出的,并且在其他评论中,似乎很清楚W是正确的,它是理解行为的基本,只有S2是命题的,S1是公理的,只有真实的。它们都有COS和拟合方向(DOF),因为S1的遗传、公理意图产生了S2,但如果S1在同样意义上是命题的,那就意味着怀疑是可理解的,在W回归之前是哲学的混乱,并且事实上,如果这是真的,生活是不可能的。正如W无数次和生物学的退化,生命必须基于确定性——自动无意识的快速反应。总是有怀疑和停顿来反思的有机体将死不进,没有人,没有哲学。

语言和写作是特殊的,因为声乐肌肉的短波长的振动使带宽信息传输比其他肌肉的收缩高得多,这平均是几个数量级的视觉信息。

思维是命题的,所以处理真或假陈述,这意味着它是一个典型的S2处置,可以测试,而不是真正的自动认知功能S1。或者说,自发的话语和行动是S1的原始反射或主要语言游戏(PLG),而有意识的表示是S2的处置性二语言游戏(SLG)。这听起来微不足道,确实如此,但这是行为如何运作的最基本陈述,几乎没有人理解过。

我将S在MSW第127页的实际原因摘要翻译如下:"我们屈服于我们的欲望(需要改变大脑化学),这通常包括欲望-独立行动理由(DIRA-即,在空间和时间中取代的欲望,最常见的是互惠利他主义),它产生对行为的处置,通常导致迟早导致肌肉运动,服务于我们的包容性健身(增加生存基因在我们的和那些密切相关的)。我想在第129页重申他对如何执行DIRA2/3的描述,因为"悖论的解决方法是,无意识的DIRA1为长期包容性健身服务,产生意识的DIRA2,往往凌驾于短期的个人眼前欲望之上。代理确实有意识地创造了DIRA2/3的近因,但这些都是非常有限的扩展无意识DIRA1(最终原因)。

包容性健身的进化已经编程了S1的无意识快速反身因果行为,这往往导致S2的有意识的缓慢思维(经常被修改为S3的文化延伸),这产生了行动的原因,往往导致由S1激活身体和/或言语肌肉,导致行动。一般机制是通过神经传递和神经调节器在大脑的目标区域的变化。整体认知错觉(由S'现象错觉',由平克"空白石板"和图比和科斯米德斯"标准社会科学模型")是S2/S3产生行动有意识地原因,我们充分意识到和控制,但任何熟悉现代生物学和心理学的人可以看到,这种观点是不可信的。

虽然W是正确的,没有精神状态构成意义,S指出(如上文所述),有一个一般的方式来描述意义的行为-"说话的意思...是把满足的条件强加给满足条件",这是一种行为,而不是一种精神状态。这可以被看作是W反对私人语言(个人解释与公开测试的解释)论点的另一个陈述。同样,在遵循规则和解释之后,它们只能是公开的可检查行为——没有私人规则或私人解释。我们必须注意到,许多(最著名的克里普克)错过了这里的船,被W经常转介到社区实践误导,以为这只是任意的公共实践,是语言和社交习俗的基础。W多次表明,只有在他通常称之为背景的先天共享心理下,这种约定才可能实现,而这种心理是所有行为的基础,并且在表中被模式化。

正如我在其他评论中指出的那样,很少人(如果有的话)完全理解后来的W,缺乏S1,S2框架也就不足为奇了。因此,人们可以理解为什么一个人不能想象一个物体,而看到它作为S2的统治S1。我的内在经历没有考验,所以无论我想象杰克的形象都是杰克的形象时,我会想到什么。类似地,阅读和计算可以参考 S1、S2 或组合,并且不断倾向于将 S2 术语应用于 S1 进程,因为缺少任何测试,因此它们不适用。W用来对抗这种诱惑的两个著名例子是,没有球打网球("S1网球"),一个部落只有S2计算,所以"在头部计算('S1计算')是不可能的。

"播放"和"计算"描述实际或潜在的行为,即,它们是处置词,但有合理的反身性S1用途,所以正如我之前说过的,人们真的应该通过写"播放1"和"玩2"等方式保持它们直截了当。但是,我们并没有被教导这样做,所以我们要么把'计算1'当作一种幻想,

要么我们认为我们可以离开它的性质,直到以后。因此,W的另一句名言——"在欺骗伎俩中取得了决定性的动作,而正是我们认为非常无辜的。也就是说,前几句话或标题通常将之用于观察事物(语言游戏),从而阻止在当今上下文中明确使用语言。

句子表达一种思想(有意思),当它有明确的COS,这意味着有公共的真理条件。因此,W的评论是:"当我在语言中思考时,除了口头表达之外,我脑子里没有'意义':语言本身就是思想的载体。而且,如果我认为有或没有的话,思想是什么我(诚实地)说它是什么,因为没有其他可能的标准(COS)。因此,W的可爱的格言(第132页)"它是在语言中的愿望和实现满足"和"就像一切形而上学,思想和现实之间的和谐是在语言的语法中找到的。在这里,人们可能会注意到,W中的"语法"通常可以被解释为语言的逻辑结构,尽管他经常警告不要进行解释和概括,但这与哲学和更高秩序的广义描述一样广泛。描述性心理学,你可以找到。

同样,带着这样一个问题:"我的形象杰克是他的一个形象,这到底是怎么回事?想象是另一种性格,COS是,我脑子里的形象是杰克,这就是为什么我会说'是',如果显示他的照片和'否',如果显示其他人之一。这里的测试不是照片符合我模糊的图像,而是我打算它(有COS)是他的形象。因此,W的名言:"如果上帝看着我们的头脑,他将无法看到我们谈论谁(PI p217)",他评论说,整个代表问题包含在"那是他"和"...给图像解释的是它所基于的路径,"或者正如S说它的COS。因此,W的总结(p140 Budd)说,"它最终总是来的是,没有任何进一步的意义,他称所发生的事情是希望应该发生....."。在愿望实现之前,我是否知道自己的愿望,这一点根本不可能出现。而事实上,一些事件停止我的愿望并不意味着它实现了它。也许我不应该得到满足,如果我的愿望已经得到满足"...假设有人问'在得到它之前,我知道我渴望什么吗?如果我学会了说话,那么我知道。

处置词是指我接受的满足COS的潜在事件(PE),我的精神状态、情绪、兴趣变化等对处置方式没有影响。我希望,希望,期待,思考,打算,渴望等,这取决于我把自己带到状态——我表达的COS。思考和打算S2的处置,只能用反射性S1肌肉收缩来表达,尤其是言语收缩。

现在,我们已经在合理性的逻辑结构(高阶思想的描述性心理学)上有了一个合理的开端,我们可以看看我在过去几年中构建的这项工作产生的意向性表。它基于西尔的一个更简单的,这反过来又在很大程度上归功于维特根斯坦。我还在修改后的表格表中纳入了当前研究人员在思维过程心理学中使用的表格,这在最后9行中得到了证明。应该证明它比较与彼得·哈克最近3卷的人类性质。我提供此表作为一个启发式描述的行为,我发现它比我见过的任何其他框架更完整、更有用,而不是作为最终或完整的分析,这必须是三维的,有数百个(至少)数百个(至少)箭头在很多在 S1 和 S2 之间具有许多(可能全部)路径的方向是双向的。此外,S1和S2的区别,认知和意愿,感知和记忆,感觉,知识,相信和期待等之间的区别是任意的,也就是说,W表明,所有单词在上下文上都很敏感,大多数词都完全具有不同的用途(含义或 COS)。

许多复杂的图表已经由科学家出版,但我发现,在考虑行为(而不是思考大脑功能)时,这些图表的效用微乎其微。每种级别的描述在某些上下文中可能很有用,但我发现粗糙或更精细会限制其实用性。

理性的逻辑结构(LSR),或思维的逻辑结构(LSM),行为的逻辑结构(LSB),思想的逻辑结构(LST),意识的逻辑结构(LSC),人格的逻辑结构(LSP),人格的逻辑结构,以及意识的描述性心理学(DSC),高阶思想的描述性心理学,意图性——古典哲学术语。

系统1是非自愿的、自反的或自动的"规则"R1,而思维(认知)没有间隙,是自愿或考虑性的"规则"R2和Willing(自愿)有3个间隙(参见 Searle)

我建议我们可以更清楚地描述行为,将西尔的"满意条件"改为"通过移动肌肉将精神状态与世界联系起来",即说话、写作和做,以及他的"心灵与世界联系"。"适合的方向"和"世界到心灵的适合方向"由"事业起源于头脑"和"事业起源于世界" S1

只是向上因果(世界到头脑)和无内容(缺乏表示或信息),而S2有内容和向下因果(心灵世界)。我在本表中采用了我的术语

。

从决策研究

	倾向 *	情感	记忆	感知	欲望	PI **	IA ***	行动/词
潜意识效果	不	是的 不	是的	是的	不	不	不	是的 不
协会/ 基于规则	基于规则	阿奥布	联想的	联想的	阿奥布	基于规则	基于规则	基于规则
上下文依赖/ 抽象	抽象	上下文依赖/ 抽象	上下文依赖	上下文依赖	上下文依赖/ 抽象	抽象	上下文依赖/抽 象	上下文依赖/ 抽象
串行/并行	串行	串行/并行	并行	并行	串行/并行	串行	串行	串行
热/ 分析	分析性的	分析性的 启发式	启发式	启发式	分析性的 启发式	分析性的	分析性的	分析性的
工作需要 记忆	是的	不	不	不	不	是的	是的	是的
般情报依赖	是的	不	不	不	是的 不	是的	是的	是的
认知负荷 抑制	是的	是的 不	不	不	是的	是的	是的	是的
激发 促进或抑制	抑制	促进或抑制	促进	促进	抑制	抑制	抑制	抑制

S2 的公共满意度条件通常被 Searle 和其他人称为 COS、表示、真相制造者或含义（或由我自己使用 COS2），而 S1 的自动结果则被其他人指定为演示文稿（或我自己称为 COS1）。

* 倾向 · 能力 · 偏好 · 表示形式 · 可能的动作等。

** 塞尔的先前意图

*** 塞尔在表演过程中的意图

**** 塞尔的合身方向

***** 塞尔的因果关系

***** （心理状态实例化-原因或自身实现）。塞尔以前称这种因果关系为自我参照。

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 定义了认知系统。

***** 这里，现在(Hn)，那里，然后(Tt)

人们应该永远记住维特根斯坦的发现,在我们描述了语言在特定环境中的可能用途(含义、真理制造者、满足条件)之后,我们已经耗尽了它的兴趣,并试图解释(即,哲学)只会让我们远离真理。需要注意的是,此表只是高度简化的无上下文启发式方法,必须在其上下文中检查单词的每次使用。上下文变化的最佳研究是在彼得·哈克最近3卷的人类性质,其中提供了许多表和图表,应该与这一个比较。

那些希望对维特根斯坦、西尔尔及其从现代两个系统角度的行为进行分析的人,可能会参考我的文章《路德维希所揭示的哲学、心理学、心灵和语言的逻辑结构》维特根斯坦和约翰·西尔尔第二部(2019年)。

表格说明

大约一百万年前,灵长类动物进化出利用喉咙肌肉发出复杂系列噪音(即原始言语)的能力来描述当前事件(感知、记忆、反身动作,可称为初级语言或原始语言)游戏(PLG的)-即快速关联无意识自动系统1的一类反射,皮下,非代表性,因果自我参照,不可传递,信息,真正的只有精神状态与精确的时间和位置)和逐渐发展了在空间和时间中包括位移的进一步能力,以描述记忆、态度和潜在事件(过去和未来,而且往往是反事实、有条件的或虚构的偏好、倾向或处置——系统2的二级或复杂语言游戏(SLG)缓慢、皮质、有意识、包含信息、传递性(具有公共COS)、表现性、真假命题态度思维,没有精确的时间和能力而不是精神状态)。偏好是直觉,倾向,自动本体论规则,行为,能力,认知模块,个性特征,模板,推理引擎,倾向,情绪,命题态度,评估,能力,假设。有些情绪是类型2首选项(W RPP2 148)。“我相信”,“他爱”,“他们认为”是描述可能的公共行为通常放在时空。我关于自己的第一人称陈述是真实的陈述(不包括说谎),而第三人称关于他人的陈述是真还是假(见我对约翰斯顿的评述“维特根斯坦:重新思考内在”)。

维特根斯坦(W)在20世纪30年代首次清楚地描述了“偏好”这一类故意状态,即与感知、反身行为和记忆相反,并称为“倾向”或“处置”。自罗素以来,他们通常被称为“命题态度”,但这是一个误导性的短语,因为相信、打算、知道、记住等,往往不是命题或态度,例如W和西尔(例如,Searle)就表明了这一点。cf 意识和语言 p118)。它们是内在的、独立于观察者的心理表示(与系统1到系统2的演示或表示相反 – Searle-C_L p53)。

它们是在时间或空间中取代的潜在行为,而进化的更原始的S1感知记忆和反射行为总是在这里和现在。这是描述系统2的一种方式——在系统1之后脊椎动物心理学的主要进步——表示事件的能力,并将其视为发生在另一个地方或时间(西尔的第三代反事实想象系补充认知和意志)。S2 处置是行为能力(通过 S1 收缩肌肉产生言语或身体运动,此时它们成为因果和精神状态)。有时,处置可能被视为无意识,因为他们可以成为有意识的西尔 - 菲尔问题1:45-66(1991年)。

感知、记忆和自反(自动)动作可以描述为S1或主要语言游戏(PLG的---例如,我看到狗),在正常情况下,没有测试可能,因此它们可以是仅真。

处置可以描述为次要LG的(SLG的[例如,我相信我看到狗)和必须采取行动,甚至我自己的情况下(即,我如何知道我的信念,思考,感觉,直到我行动-见上面引用从W)。处置也成为行动时,口头或书面,以及以其他方式采取行动,这些想法都由于维特根斯坦(1930年代中期),而不是行为主义(欣蒂卡和欣蒂卡1981年,西尔,赫托等)。维特根斯坦可以看作是进化心理学的奠基人,他的作品对我们的公理系统1心理学的功能及其与系统2的相互作用进行了独特的研究。虽然很少有人理解它(可以说,从来没有完全到今天),它进一步发展了一些 - 首先是由约翰西尔,谁做了一个更简单的版本,这个表在他的经典著作《理性在行动》(2001年)。它扩展了W对进化心理学公理结构的调查,从1911年他第一次评论发展起来,并在他上一篇著作《确定性》(OC)(写于1950-51年)中如此精美地阐述。OC是行为或认识论和本体论(可以说是相同的),认知语言学或DPHOT的基础,在我看来,在哲学(描述性心理学)中,因此在行为研究中,最重要的工作。感知、记忆、反射行为和基本情绪是原始的部分皮下非自愿精神状态,可以在PLG中描述,其中心灵自动适应世界- S1只是向上因果(世界到头脑拟合的方向)和无内容(缺乏表示或信息)(因果自我参照=西尔勒)——无可置疑的、仅真实、不可能控制的合理性的公理基础)。偏好、欲望和意图是缓慢思维意识自愿能力的描述——可以在SLG中描述——在SLG中,头脑试图适应世界——S2包含内容,并且向下因果(心灵与世界拟合方向)。

行为主义和我们默认的描述性心理学(哲学)的所有其他混淆出现,因为我们看不到S1工作,并描述所有行动与第二语言游戏(SLG的),S称为现象错觉(TPI)。W理解这一点,并描述它与无与伦比的清晰度与数百个例子的语言(头脑)在行动在他的整个工作。理性可以访问工作记忆,所以我们使用有意识的明显但通常不正确的理由来解释行为(当前研究的两个自我)。信仰和其他处置可以描述为思想,试图匹配世界的事实(头脑与世界适合的方向),而意志是意图采取行动(前意图-PI,和意图

在行动-IA-西尔)加上行为,试图匹配世界到思想,世界到心灵的适合方向,参见。
例如,C&L p145,190)。

有时,在推理上存在差距,无法达成信念和其他倾向。倾向词可用作似乎描述精神状态(如信仰)的名词,或作为描述能力(行为或可能行为的代理人)的动词(例如,相信),并且经常被错误地称为"命题态度"。

感知成为记忆,我们的固有程序(S1的认知模块、模板、推理引擎)使用这些程序来产生处置—(实际或潜在的 PUBLIC ACTS 也称为倾向、偏好、能力、S2 表示)和意志-并且没有语言(概念,思想)的私人精神状态思考或愿意(即,没有私人语言)。

高等动物可以思考和行动,并在这方面有公共心理。

P感化: ("X"为 true): 听到, 看到, 嗅觉, 疼痛, 触摸, 温度

MEMORIES: 记住, 梦想 (S1)

PREFERENCES, INCLINATIONS, 处置 (X 可能变为 true) (S2)

第1类:相信、判断、思考、表示、理解、选择、决定、偏爱、解释、了解(包括技能和能力)、参加(学习)、体验、意义、记住、打算、考虑、渴望,期待,希望,希望,希望,希望(特殊类),视为(方面),

CLASS 2: 分离模式 -- 梦想、想象、撒谎、预测、怀疑

第3类:情感:爱,恨,恐惧,悲伤,喜悦,嫉妒,抑郁。其功能是调节偏好,通过促进感知和记忆的信息处理,从而增强包容性健身(预期最大效用),以便迅速采取行动。S1情绪(如愤怒和恐惧)与S2(如爱、恨、厌恶和愤怒)之间存在某种分离。

欲望:(我希望"X"是真实的——我想改变世界以适应我的想法):渴望,希望,期待,等待,需要,要求,不得不做

目的:(我将使"X"真实)打算

行动(我使"X"真实):表演,说话,阅读,写作,计算,说服,展示,演示,说服,尝试,尝试,笑,玩,吃,喝,哭,断言(描述,教学,预测,报告),承诺,制作或使用地图,书籍,图纸,计算机程序-这些都是公共和自愿的,并传输信息给他人,所以他们在解释行为的无意识,非自愿和无信息的S1反射中占主导地位。

一切内容都是"一切",在生活中拥有一些功能,而不是一个属于某一类型的人。

我们开车,但也拥有它,看到它,看到它的照片,梦想它,想象它,期待它,记住它。人类的社会互动由认知模块所支配——大致相当于社会心理学的脚本或模式(组织成推理引擎的神经元群),这些模块通过感知和记忆,导致导致意图,然后采取行动的偏好。故意或故意心理学可以被视为所有这些过程或只有偏好导致行动,并在更广泛的意义上是认知心理学或认知神经科学的主题,当包括神经生理学,神经化学和神经遗传学。进化心理学可以看作是对上述所有功能的研究或产生行为的模块的运行,然后在进化、发展和个人行为中与偏好、意图和行动共同进行。由于我们心理学的公理(算法或认知模块)在我们的基因中,我们可以通过清楚地描述它们是如何工作的来扩大我们的理解,并且可以通过生物学、心理学、哲学(描述性心理学)、数学、逻辑、物理和计算机程序,从而使它们更快、更高效。Hajek(2003)对作为条件概率的处置进行了分析,并通过Spohn等算法对它们进行了算法化。

故意(认知或进化心理学)包括行为的各个方面,这些方面与生俱来被编程为认知模块(无论定义多么),这些模块创造和要求

意识、意志和自我以及正常人类成年人的所有处分是有目的的,需要公共行为(例如语言),并致力于我们的关系(称为欲望独立行动理由-Searle的DIRA),以提高我们的包容性(最大的预期效用*,有时被称为有争议的贝叶斯效用最大化)通过支配和互惠利他主义,并强加满足条件满意条件 - Searle-(即,通过公共行为- 肌肉运动将思想与世界联系起来|即数学、语言、艺术、音乐、性、体育等)。从1930年代到1951年,我们最伟大的自然心理学家路德维希·维特根斯坦(Ludwig Wittgenstein)发现了这方面的基本知识,但有明确的预兆可追溯到1911年("心理现象的一般树"。我努力不是为精确,而是为整体的看法。RPP Vol 1 P895 cf Z P464),并随着许多人的改进,但最重要的是由约翰·西尔从20世纪60年代开始。我们大部分的S2意向性承认学位或种类(主要是语言游戏)。正如W指出的,倾向(如思考)有时是有意识的和深思熟虑的。我们所有的模板(函数、概念、语言游戏)在某些上下文中都有模糊的边缘,因为它们必须有用。至少有两种思维类型(即两种语言游戏或使用处置动词"思维"的方法)——非理性的、没有觉察的理性和理性的部分意识(W),现在被描述为快速和缓慢思考 S1 和 S2。将这些游戏视为语言游戏,而不仅仅是现象(W RPP2 129)是很有用的。心理现象(我们的主观或内部"经验")是表象,缺乏标准,因此甚至缺乏信息,因此在沟通、思考或思想方面无法发挥作用。像所有性格一样的思维(倾向、命题态度)不是一种精神状态,在言语、写作或其他肌肉收缩成为公共行为(实现COS)之前,没有包含任何信息。我们的看法和记忆可以有信息(意义-COS),当他们通过S2在公共行为中表现出来,因为只有这样,它们才有任何意义(后果),甚至对于我们自己。

记忆和感知被模块整合到处置中,当它们被采取行动时,这些配置在心理上是有效的。发展语言意味着表现出用词代替行为的内在能力。共同的术语TOM(思维理论)是更好地称为(UA-理解机构)。

意图是先天遗传编程的意识、自我和思想的产生,它导致意图,然后通过收缩肌肉来行动。因此,"命题态度"是一个令人困惑的术语,用于正常直觉理性或非理性的speech和行动,但我给它作为一个同义词的处置,因为它仍然广泛使用那些不熟悉W和S.认知科学的努力通过研究神经生理学来理解思维、情绪等,不会告诉我们更多有关大脑(思想、语言)如何工作(而不是大脑如何工作)的东西,而不是我们已经知道的,因为"头脑"(思想、语言)已经完全公开了。视图 (W)。任何隐藏在神经生理学、生物化学、遗传学、量子力学或弦理论中的现象,都与我们的社会生活毫不相干,因为一个表是由原子组成的,这些原子"服从"(可以由)定律来描述。物理和化学就是吃午餐。正如W如此著名的说"没有什么是隐藏的"。如果我们仔细研究语言的用法,所有感兴趣的思想(思想、语言)都是开放的。

语言的进化是为了促进社会交往,从而促进资源的聚集、生存和繁殖。它的语法功能自动,当我们试图分析它时,是非常混乱的。单词和句子有多种用途,具体取决于上下文。我相信和吃有深刻的不同的角色,我相信,我相信,我相信,他相信。目前紧张的第一人称表示使用倾向动词,如'我相信'描述我的能力,预测我可能的行为,不描述我的精神状态,也不基于知识或信息在通常那些词(W)的感觉。"我相信下雨","我相信下雨","他相信下雨","他会相信下雨","我相信会下雨"或"他会认为下雨"是可能可验证的公共行为,在时空流离失所,打算传达信息(或错误信息),COS 也是他们的真相(或虚假)制造者。

非反射或非理性(自动)(自动)的字,没有事先意图发言被称为Words作为行动由W&然后由DMS在她的论文在哲学心理学在2000年)是典型的我们的行为,因为他们桥接S1和S2相互作用方向我们清醒的生活的大部分。

感知、记忆、一些情绪和许多"类型1处置"更被称为S1的反射,是自动的,非反射的,非命题和非感觉功能的较链(公理,算法)的进化心理学(维特根斯坦之后的莫亚尔-沙罗克)。

现在,对于"思想的不性"(OM)的一些评论。

当我完成序言的第一页时,我意识到这本书只是另一个绝望的烂摊子(哲学的规范)。他明确表示,他无法理解语言游戏的微妙之处(例如,"我知道我醒了","我知道我的意思"和"我知道现在是什么时间")的用途截然不同,也没有被误导和过时的术语"proposi"所指的性情性质。t-tononon)),并基于私人语言、"内在言语"的内省和思维的计算描述等概念,这些概念在一个世纪前由W 3/4和S和许多其他概念所奠定。但我知道大多数关于人类行为的书都同样困惑,他要总结一下最近关于与

高阶思维(HOT)相对应的大脑功能的科学工作,所以我继续坚持下去。

在我阅读任何哲学或认知科学书籍之前,我先去索引和参考书目,看看他们引用谁,然后试着在BBS中找到一些评论,特别是一篇文章,因为它有同行的反馈,这通常是高度翔实的。如上所述,W和S是该领域最著名的两个名字,但在索引和书目中,我发现只有3个微不足道的提及W,而不是S或黑客的一个,这无疑是此卷最显著的成就。不出所料,哲学期刊上的几篇评论毫无用处,而BBS对这本书的简要记录的反应似乎具有破坏性——尽管,典型的(除了一次提到W)——它们对WS也一无所知。更值得注意的是,尽管他包括许多参考,最近2012年,2009年BBS的文章不在其中,据我所知,他没有提供实质性的回应,在这本书的批评。因此,强大的WS启发LSR框架是完全不存在的,它清除的所有混乱几乎在每一页上都是丰富的。如果你阅读了上面和我的其他评论,然后BBS文章(在网上随时免费获得),你对这本书的看法(和大多数在这个领域写作)可能会有很大的不同。当然,BBS的主要缺陷是显而易见的——评论者只得到一页的评论,没有回复,而作者得到一篇长篇文章和一篇长答,所以看起来他们总是占上风。然而,很显然,C的ISA理论,像大多数(所有?)哲学理论是一个变形器,它改变"解释"每一个反对。因此,有意义的理论(实际上是描述)与事实联系在一起的界线,与"解释"什么的模糊概念之间,都模糊了。当然,C经常说,他的理论"预测"这样的观察,但这似乎发生在事实之后,当然,对立的理论也发生转变。一个强大的理论预测了没有人预料到的事物,甚至与它们所期待的相反。我们还被提醒W不断发出禁令,坚持描述事实,避免"解释"。

W反对反省和私人语言的明确论点在我的其他评论中已经注意到,并且非常广为人知。基本上,它们和白天一样清晰——我们必须有一个测试来区分A和B,并且测试只能是外部的和公开的。他以"盒子里的甲虫"来说明这一点。如果我们都有一个盒子,不能打开或X光等,并调用什么是在'甲虫',然后'甲虫'不能有任何作用的语言,因为每个盒子可能包含不同的东西,甚至可能是空。所以,没有只有我才能知道的私人语言,也没有对"内在言语"的反省。如果x不是公开的,它就不能在我们的语言中成为一个词。这击落了Carruther的(C)ISA的思想理论,以及所有其他"内在感"理论,他引用和大量的其他书籍和文章。我已经解释了W在上述和我对巴德、约翰斯顿和几本S著作的评论中,对内省概念的消除和处置语言("命题态度")的功能。基本上,他表明,适用于S1的因果关系和词和对象模型并不适用于S2。

关于ISA,许多人已经解构了"思想语言"的概念,但在我看来,在BBB p37中,没有比W更好的了——"如果我们记住一个图片的可能性,虽然正确,但与它的对象没有相似之处,阴影的插值句子和现实之间失去了所有点。现在,这个句子本身可以起到这样的影子。这句话就是这样一幅图画,它与它所代表的内容没有丝毫的相似性。

需要记住的一点是,哲学理论没有任何实际影响——哲学的真正作用是消除关于语言在特定情况下的使用方式的混淆(W)。像各种"物理理论",但不像其他卡通的生活观点(即标准的宗教,政治,心理,社会学,生物,医学,经济,人类学和历史观的大多数人),它太脑和深奥的,被超过一个小的边缘抓住,它是如此不现实,甚至它的追随者完全忽视它在他们的日常生活中。同样,与其他学术的"生命理论",如标准社会科学或空白石板模型广泛分享的社会学,人类学,流行心理学,历史和文学。然而,大大小小的宗教,政治运动,有时经济学往往产生或拥抱已经存在的漫画,忽视物理和生物学(人性),假设陆地或宇宙的力量,加强我们的迷信(我们的先天激发心理违约),帮助将废物浪费到地球上(几乎每一个社会实践和机构的真正目的,在那里促进基因的复制和资源的消耗)。关键是要认识到,这些是哲学漫画的连续体,并且有相同的来源。可以说,我们年轻时对生活有着各种卡通观念,只有少数人从中成长起来。

还要注意,正如W很久以前所说,前缀"meta"在大多数(也许所有)上下文中是不必要的和混乱的,所以对于本书中的"元认知",要替代"认知"或"思考",因为思考我们或其他人相信或知道的东西是像任何其他,也不必被视为"思维阅读"(我术语中的UA)。用S的话说,COS是所想的考验,它们与"下雨"相同,我相信下雨了,'我相信你相信在下雨'和'他相信下雨'(同样是为了'知道',愿望,法官,理解等),即下雨了。这是C提倡的关于"元认知"和"思维"的"认知"和"思维"的关键事实。

BBS中的回应之一是Dennett(他分享了C的大部分错觉),他似乎觉得这些想法相当不错,只不过C应该消除对"我"的使用,因

为它假定存在更高的自我(目的是硬是硬把S2减少到S1)。当然,写作、阅读以及任何事物的所有语言和概念(如S常笔记)的假定,因此这样的叙述只是一部没有任何价值的生活漫画,哪一个可能说大多数哲学的行为帐户。WS 框架早就注意到,第一人称的观点不能被第三人观点所消除或还原,但对于卡通人生观来说,这不是问题。同样,将大脑功能或行为描述为"计算"、"信息处理"等——WS、Hutto、Read、黑客等无数次都揭穿了这些。最糟糕的是关键但完全不清楚的"表示",我认为S作为满足(COS)表示的条件(即,与所有处置名词及其动词相同的形式)是迄今为止最好的。也就是说,"我认为下雨"的"代表"是下雨的COS。

最可悲的是,C(像Dennett)认为他是W专家,在他职业生涯的早期就研究过他,并决定私人语言的争论是作为"行为主义"而被拒绝的!W著名的拒绝行为主义,他的许多工作都致力于描述为什么它不能作为行为的描述。"你不是真的一个伪装的行为主义者吗?你到底不是说除了人类行为之外的一切都是虚构的吗?如果我说是小说,那么它是一个语法小说。(PI p307)也可以指出C中现代"计算论"形式的真行为主义。WS 坚持第一人称观点的不可或缺性,而 C 在 BBS 文章中为使用"!"或"自我"向 D 道歉。在我看来,这是语言使用的精确描述和在漫画中可以想象到的使用之间的区别。

赫托已经显示了W和Dennett(D)之间的巨大鸿沟,这也将起到C的特征,因为我把D和C(连同教会的和许多其他)放在同一页上。S是许多在各种著作中解构D的人之一,这些都可以读出与C对立。让我们回顾一下,W坚持在行动的语言的例子,一旦得到这一点,他大多是很容易理解,而C是着迷的"定"(即,链接许多句子没有明确的COS),很少打扰特定的语言游戏,更喜欢很难以任何明确方式解释的实验和观察结果(参见 BBS 响应),并且在任何情况下与行为的更高级别描述无关(例如,它们究竟如何融入意图性表)。一本书C称赞为明确(记忆和计算大脑)将大脑描述为一个计算信息处理器——一种被S和其他人彻底和反复消灭的躯体视图。在过去的十年里,我读了几千页关于W,很明显,C没有线索。在这一个他加入一长串杰出的哲学家和科学家,他们的阅读W是徒劳无益的-鲁塞尔,奎因,戈德尔,克赖塞尔,乔姆斯基,杜梅特,克里普克,德内特,普特南等(虽然普特南开始看到光后来)。他们只是看不到,大多数哲学是语法笑话和不可能的晕影-一个卡通的生活观。

像这样的书,试图弥合两个级别的描述实际上是两本书,而不是一本书。有描述(而不是解释,W说清楚)我们的语言和非语言行为,然后是认知心理学的实验。"实验方法的存在使我们认为我们有办法解决困扰我们的问题;虽然问题和方法传递彼此。(W PI p232),C等人被科学迷住了,只是假设将形而上学与神经科学和实验心理学混为一致是一个很大的进步,但WS和许多其他事实表明这是一个错误。它远没有使行为描述科学而清晰,而且不连贯。洛克、康德、休谟、尼采、萨特、维特根斯坦、西尔等人,在上帝的恩典下,能够给出如此令人难忘的行为描述,而没有任何外向的科学。当然,和政治家一样,哲学家很少承认错误或闭嘴,所以这种错误会继续下去,因为W诊断得完美无缺。底线必须是什么有用,什么在我们的日常生活中有意义。我建议CDC的哲学观点(卡拉瑟斯,德内特,丘奇兰),而不是那些WS,是无用的,他们的最终结论,将,自我和意识是幻想是毫无意义的-也就是说,他们是毫无意义的没有明确的COS。CDC对认知科学的评论是否具有启发性价值,仍有待确定。

这本书(像其他写作的一大群)试图打折扣其他动物的HOT,并减少行为到大脑功能(吸收心理学到生理学)。哲学是一场灾难,但是,只要首先阅读BBS上的许多批评,对近期心理学和生理学的评论可能就值得关注。像丹奈特,丘奇兰和许多其他经常做,C不透露他真正的宝石,直到最后,当我们被告知,自我,意志,意识(在感官,这些词通常功能)是错觉(假设在这个词的正常意义上)。Dennett不得不被S,Hutto等人揭穿,因为他解释这些"迷信"(即,根本不解释,实际上甚至没有描述),但令人惊讶的是C也承认,在开始,当然,他认为他向我们展示这些话做不是说我们怎么想,他的卡通用途是有效的。

人们也应该看到黑客对Cog sci的批评与S和Dennett在"神经科学和哲学"的答复,并在黑客的书"人性"(3卷)和"神经科学的哲学基础"(见我的评论)的HN V1。值得注意的是,在所有的行为学科(包括文学、历史、政治、宗教、法律、艺术以及显而易见的学科)中,几乎没有人表明他们的逻辑框架或他们试图实现的目标以及语言分析和科学所扮演的角色,那么所有对行为感兴趣的人可能会考虑记住黑客对哲学(DPHOT)目标以及这与科学追求的关系的可爱总结。

"传统的认识论者想知道知识是否是真正的信仰和进一步的条件.....我们想知道知识何时具备,何时不需要论证。我们需要清楚,当一个人说他知道什么时,他属于什么。它是一种独特的精神状态、成就、表现、性格或能力?知道或相信p与大脑的状态相同吗?为什么一个人可以说'他相信p,但事实并非如此',而一个人不能说'我相信p,但事实并非如此'?为什么有实现、获得或接受知识的方法、方法和手段,而不是信仰(而不是信仰)?为什么一个人知道,却不相信谁,什么,什么,何时,是否和如何?为什么一个人可以全心全意地相信,但不知道,热情,犹豫,愚蠢,轻率,狂热,教条或合理?为什么一个人可以知道,但不相信,一些完全好,彻底或详细的东西?等等 - 通过数以百计的类似问题,不仅涉及知识和信仰,但也怀疑,确定性,记住,忘记,观察,注意,承认,出席,意识到,意识到,更何况无数感知的动词及其认知。需要澄清的是,如果要回答这些问题,需要澄清的是我们的认识概念网络、各种概念在一起的方式、各种形式的兼容性和不兼容性、它们的要点和目的、它们前提和不同形式的上下文依赖。在连接分析、科学知识、心理学、神经科学和自封的认知科学方面,这种古老的练习没有任何贡献。(通过自然主义的转折:在奎因的死胡同-p15-2005)。当然,我要补充一点,它是研究我们进化的心理学,DPHOT,以及语言的上下文敏感性(W的语言游戏)。说这些事实不是微不足道的,因为很少人能把握大局,甚至我的英雄如西尔、牧师、平克、里德等,在尝试定义自己的职业时,会尴尬地缺乏。

长期以来,关于原子物理和物理化学的书籍一直有目共所系,但没有迹象表明两者会合并(也不是一个连贯的想法),也没有化学吸收生物化学,也没有迹象表明它反过来会合并。吸收生理学或遗传学,也不要认为生物学会消失,也不会消除心理学、社会学等。这要不是由于这些学科的"青年",而是因为它们是具有完全不同的概念、数据和解释机制的不同描述水平。但是物理嫉妒是强大的,我们只是无法抗拒物理、数学、信息和计算的"精确性"与较高水平的"模糊性"。这"必须"是可能的。

尽管量子力学、不确定性、波/粒子、活/死猫、量子纠缠、不完整和不完整,但还原论仍然蓬勃发展。"数学的算法随机性(Godel/Chaitin——见我对亚诺夫斯基的《理性的外在极限》的评论,以及其不可抗拒的拉力告诉我们,这是由于EP的违约。再次,从W的迫切需要新鲜空气的呼吸:"逻辑的结晶纯度,当然,不是调查的结果:这是一个要求。PI p107.蓝皮书的W再次——"哲学家们不断地看到科学的方法在他们眼前,并且不可抗拒地试图以科学的方式去问和回答。这种倾向是形而上学的真正源泉,将哲学家带入完全的黑暗之中。很难抗拒放弃大多数关于行为和重读W和S的书。只需从任何内容跳到例如,这些报价从他的PI http://topologicalmedialab.net/xinwei/classes/readings/Wittgenstein/pi_94-138_239-309.html。

我建议把思想问题看成与所有"深层"哲学问题基本一样。我们想要了解 S1 感知到的"现实",但 S2 不是针对它编程的。这是所有(或大部分)在S1的无意识阴谋通过DNA。我们不知道,但我们的DNA确实得益于在大约30亿年的时间里数百万生物的死亡。因此,我们与科学斗争,并曾经如此缓慢地描述大脑的机制(即大脑),知道即使我们到达"完整的"知识的大脑,我们只会有一个描述什么确切的神经元模式对应于看到红色或作出选择和"解释"为什么它是不可能的(不可理解)。

在阅读了数万页的哲学之后,我显而易见,试图做这种更高层次的描述性心理学,这种普通语言在有意和无意地变成特殊用途,本质上是不可能(即哲学和其他行为学科的正常情况)。使用特殊的行话词(例如,内涵、现实主义等)也不起作用,因为没有哲学警察来执行一个狭义的定义,关于它们含义的争论是无休止的。黑客是好的,但他的写作如此珍贵和密集,它往往是痛苦的。Searle是非常好的,但需要一些努力来接受他的术语,我相信他犯了一些重大错误,而W是手最清楚和最有见地,一旦你掌握了他在做什么,没有人能够模仿他。他的TLP仍然是机械还原主义人生观的终极陈述,但他后来看到了自己的错误,诊断并治愈了"卡通病",但很少有人得到这一点,而且大多数人干脆忽略了他和生物学,所以有数以万计的书和数以百万计的文章和大多数宗教和政治组织(直到最近大多数经济学)和几乎所有与卡通生活的看法的人。但是,世界不是一个卡通,所以一个伟大的悲剧正在上演,因为卡通的生活观与现实碰撞,普遍的盲目和自私导致文明崩溃在未来两个世纪(或更少)。

我毫不犹豫地推荐C的著作,因为有经验的人应该有和我一样的观点,天真的人会浪费他们的时间。要么阅读哲学或认知科学,避免混合。

在无休止的书籍和文章中,我赞扬由卡拉瑟斯编辑的3卷《人性》(是的,相同),黑客写的《人性》3卷,《进化心理学手册》第2卷^卷。我的评论 W/S, Hutto, DMS, 黑客等和伊原始书籍。最后,我建议,如果我们接受W的语言和心灵的等式,把'心灵/身体问题'视为"语言/身体问题",它可能有助于实现他的治疗目标。