

Reseña de ' Filosofía en un Nuevo Siglo ' ('Philosophy in a New Century') por John Searle (2008) (revisión revisada 2019)

Michael Starks

Abstracto

Antes de comentar sobre el libro, ofrezco comentarios sobre Wittgenstein y Searle y la estructura lógica de la racionalidad. Los ensayos aquí son en su mayoría ya publicados durante la última década (aunque algunos han sido actualizados), junto con un artículo inédito, y nada aquí vendrá como una sorpresa para aquellos que han mantenido su trabajo. Al igual que W, es considerado como el mejor filósofo de su tiempo y su obra escrita es sólida como una roca y pionera en todo. Sin embargo, su fracaso para tomar la W más tarde lo suficientemente seriamente conduce a algunos errores y confusiones. Sólo algunos ejemplos: en P7, dos veces señala que nuestra certeza sobre los hechos básicos se debe al peso abrumador de la razón que respalda nuestras afirmaciones, pero W demostró definitivamente en ' on certidumbre ' que no hay posibilidad de dudar de la verdadera estructura axiomática de nuestro sistema 1 percepciones, memorias y pensamientos, ya que es en sí la base para el juicio y no puede ser juzgado. En la primera frase del P8 nos dice que la certeza es revisable, pero este tipo de ' certeza ', que podríamos llamar Certainty2, es el resultado de extender nuestra certeza axiomática y no revisable (Certainty1) a través de la experiencia y es completamente diferente, ya que es proposicional (verdadero o falso). Este es, por supuesto, un ejemplo clásico de la "batalla contra la hechización de nuestra inteligencia por el lenguaje" que W demostró una y otra vez. Una palabra-dos (o muchos) usos distintos.

Su último capítulo "la unidad de la Proposición" (anteriormente inédito) también se beneficiaría en gran medida de la lectura de W "en la certeza" o de los dos libros de DMS sobre OC (ver mis comentarios), ya que hacen claro la diferencia entre verdaderas sólo frases que describen S1 y verdadero o falso proposiciones que describen S2. Esto me parece un enfoque muy superior a S tomando percepciones S1 como proposicional ya que sólo se convierten en T o F después de que uno comienza a pensar en ellos en S2. Sin embargo, su punto de que las proposiciones permiten declaraciones de la verdad y la falsedad real o potencial, del pasado y del futuro y de la fantasía, y por lo tanto proporcionar un gran avance sobre la sociedad pre o protolingüística, es convincente. Como dice, "una proposición es cualquier cosa que pueda determinar una condición de satisfacción... y una condición de satisfacción... es que tal y tal es el caso. " O, uno necesita agregar, que podría ser o podría haber sido o podría ser imaginado para ser el caso.

En general, PNC es un buen Resumen de los muchos avances sustanciales sobre Wittgenstein resultantes del medio siglo de trabajo de S, pero en mi opinión, W todavía es inigualable una vez que se comprende lo que está diciendo. Idealmente, deben leerse juntos: Searle para la clara prosa y generalizaciones coherentes, ilustradas con los ejemplos perspicaces de W y aforismos brillantes. Si yo fuera mucho más joven escribiría un libro haciendo exactamente eso.

Aquellos que deseen un marco completo hasta la fecha para el comportamiento humano de la moderna dos sistemas punto de vista puede consultar mi libro 'La estructura lógica de la filosofía, la psicología, la mente y lenguaje En Ludwig Wittgenstein y John Searle ' 2nd ED (2019). Los interesados en más de mis escritos pueden ver 'Monos parlantes--filosofía, psicología, ciencia, religión y política en un planeta condenado--artículos y reseñas 2006-2019 3rd ED (2019) y delirios utópicos suicidas en el 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> Ed (2019) y otras.

"Pero no he tenido mi imagen del mundo satisfaciendo su corrección: ni la tengo porque estoy satisfecho de su corrección. No: es el trasfondo heredado en el que distingo entre verdadero y falso. " Wittgenstein OC 94

"Ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros." Wittgenstein "el libro azul" P6 (1933)

"Tonterías, tonterías, porque estás haciendo suposiciones en lugar de simplemente describir. Si su cabeza está embrujada por explicaciones aquí, usted está descuidando para recordar los hechos más importantes. " Wittgenstein Z 220

"La filosofía simplemente pone todo ante nosotros y no explica ni deduce nada... Uno podría dar el nombre ' filosofía ' a lo que es posible antes de todos los nuevos descubrimientos e invenciones. " Wittgenstein PI 126

"Lo que estamos suministrando son realmente comentarios sobre la historia natural del hombre, no Curiosidades; sin embargo, sino más bien observaciones sobre hechos que nadie ha dudado y que no han sido comentados porque siempre están ante nuestros ojos. " Wittgenstein RFM I p142

"El objetivo de la filosofía es levantar una pared en el punto donde el lenguaje se detiene de todos modos." Ocasiones filosóficas de Wittgenstein p187

"El límite del lenguaje se demuestra por su imposibilidad de describir un hecho que corresponde a (es la traducción de) una frase sin simplemente repetir el frase (esto tiene que ver con la solución kantiana al problema de la filosofía). " Wittgenstein CV P10 (1931)

"El mayor peligro aquí es querer observarnos a uno mismo." LWPP1, 459

"¿Podría un proceso de máquina causar un procedimiento de pensamiento ? La respuesta es: sí. en efecto sólo un proceso de máquina puede causar un proceso de pensamiento, y ' cálculo ' no nombra un proceso de máquina; se nombra un proceso que puede ser, y por lo general se, implementado en una máquina. " Searle PNC p73

"... la caracterización de un proceso como computacional es una caracterización de un sistema físico desde fuera; y la identificación del proceso como computacional no identifica una característica intrínseca de la física, es esencialmente una caracterización relativa del observador. " Searle PNC P95

"El argumento de la sala China demostró que la semántica no es intrínseca a la sintaxis. Ahora estoy haciendo el punto separado y diferente que la sintaxis no es intrínseca a la física. " Searle PNC p94

"El intento de eliminar la falacia de homúnculo a través de la descomposición recursiva falla, porque la única manera de obtener la sintaxis intrínseca a la física es poner un homúnculo en la física." Searle PNC p97

"Pero no se puede explicar un sistema físico como una máquina de escribir o un cerebro mediante la identificación de un patrón que comparte con su simulación computacional, porque la existencia del patrón no explica cómo el sistema funciona realmente como un sistema físico. ... En Resumen, el hecho de que la atribución de sintaxis no identifique otras potencias causales es fatal para la afirmación de que los programas proporcionan explicaciones causales de la cognición... Sólo hay un mecanismo físico, el cerebro, con sus diversos niveles causales físicos y físicos/mentales de la descripción. " Searle PNC P101-103

"En Resumen, el sentido de" procesamiento de la información "que se utiliza en la ciencia cognitiva es un nivel demasiado alto de abstracción para captar la realidad biológica concreta de la intencionalidad intrínseca... Estamos cegados a esta diferencia por el hecho de que la misma frase ' veo un coche viniendo hacia mí ', se puede utilizar para registrar tanto la intencionalidad visual como la salida del modelo computacional de la visión... en el sentido de ' información ' utilizada en la ciencia cognitiva, es simplemente falso decir que el cerebro es un dispositivo de procesamiento de información. " Searle PNC P104-105

"¿Puede haber razones para actuar que son vinculantes para un agente racional sólo en virtud de la naturaleza del hecho reportado en la declaración de razón, y independientemente de los deseos del agente, los valores, las actitudes y ¿Evaluaciones? ... La verdadera paradoja de la discusión tradicional es que intenta plantear la guillotina de Hume, la rígida distinción de valor de hecho, en un vocabulario, cuyo uso ya presupone la falsedad de la distinción. " Searle PNC p165-171

"... todas las funciones de estado y por lo tanto toda la realidad institucional, con la excepción del lenguaje, son creadas por actos de voz que tienen la forma lógica de las declaraciones... las formas de la función de status en cuestión son casi invariablemente cuestiones de poderes deóntica... reconocer algo como un derecho, un deber, una obligación, un requisito, etcétera, es reconocer un motivo de acción... Estas estructuras deonticas hacen posible el deseo-razones independientes de la acción... El punto general es muy claro: la creación del campo general de los motivos de acción basados en el deseo suponía la aceptación de un sistema de razones de acción independientes del deseo. " Searle PNC P34-49

"Algunas de las características lógicas más importantes de la intencionalidad están más allá del alcance de la fenomenología porque no tienen una realidad fenomenológica inmediata... Porque la creación del significado de la falta de sentido no se experimenta conscientemente... no existe... Esto es... la ilusión fenomenológica. " Searle PNC P115-117

"La conciencia es causalmente reducible a los procesos cerebrales... y la conciencia no tiene poderes causales propios, además de los poderes causales de la neurobiología subyacente... Pero la reducibilidad causal no conduce a la reducibilidad ontológica... conciencia sólo existe como experimentada... y por lo tanto no puede reducirse a algo que tiene una ontología en tercera persona, algo que existe independientemente de las experiencias. " Searle PNC 155-6

"... la relación intencional básica entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda estar en una relación intencional con el mundo, y ya que esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como cualquier cosa suficiente para determinar las condiciones de satisfacciones, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones. " Searle PNC p193

Antes de comentar en detalle sobre la filosofía en un nuevo siglo (PNC) primero voy a ofrecer algunos comentarios sobre la filosofía (psicología descriptiva) y su relación con la investigación psicológica contemporánea como ejemplificado en las obras de Searle (S) y Wittgenstein (W), ya que siento que esta es la mejor manera de colocar Searle o cualquier comentarista sobre el comportamiento, en la perspectiva adecuada.

Aunque S no dice y parece ser en gran parte inconsciente, la mayor parte de su trabajo sigue directamente de la de W, a pesar de que a menudo lo critica. Decir que Searle ha llevado a cabo el trabajo de W no es decir que es un resultado directo del estudio W, sino más bien que porque sólo hay una psicología humana (por la misma razón sólo hay una Cardiología humana), que cualquier persona que describa con precisión la conducta debe estar expresando SOM e variante o extensión de lo que W dijo (como deben si ambos están dando descripciones correctas de comportamiento). Encuentro la mayoría de S prefigurado en W, incluyendo versiones del famoso argumento de la sala China contra Strong AI y temas relacionados que son los temas de CHAPS 3-5. Por cierto, si la sala China te interesa entonces deberías leer el excelente de Víctor Rodych, pero virtualmente desconocida, suplemento en el CR-"Searle liberado de cada defecto". Rodych también ha escrito una serie de artículos magníficos sobre la filosofía de W de matemáticas--es decir, el EP (psicología evolutiva) de la capacidad axiomática Sistema 1 de contar hasta 3, como se extendió en el sistema infinito 2 SLG (juegos de lenguaje secundario) de matemáticas. Las ideas de W sobre la psicología de las matemáticas proporcionan una excelente entrada en la intencionalidad. También señalaré que nadie que promueva la IA fuerte, las versiones múltiples del Behaviorismo, el funcionalismo informático, el CTM (teoría computacional de la mente) y la teoría de los sistemas dinámicos (DST), parece ser consciente de que el Tractatus de W puede ser visto como el más llamativo y poderosa declaración de su punto de vista (es decir, comportamiento (pensamiento) como el procesamiento lógico de los hechos--es decir, procesamiento de la información).

Claro, más tarde (pero antes de que el ordenador digital fuera un destello en el ojo de Turing) W describió con gran detalle por qué estas son descripciones incoherentes de la mente que deben ser reemplazadas por la psicología (o puedes decir que esto es todo lo que hizo por el resto de su vida). S sin embargo hace poca referencia a la declaración de la mente presciente de W como mecanismo, y su destrucción de ella en su trabajo posterior. Desde W, S se ha convertido en el principal deconstrutor de estas vistas mecánicas de la conducta, y el psicólogo descriptivo más importante (filósofo), pero no se da cuenta de cómo completamente W lo anticipó ni, en general, hacer otros (pero ver los muchos papeles y libros de Proudfoot y Copeland en W, Turing y AI). El trabajo de S es mucho más fácil de seguir que W, y aunque hay cierta jerga, es sobre todo espectacularmente claro si te acercas desde la dirección correcta. Vea mis reseñas de W y otros libros para más detalles.

Wittgenstein es para mí fácilmente el pensador más brillante en el comportamiento humano. Su trabajo como un todo muestra que todo el comportamiento es una extensión de los axiomas innatos verdaderos y que nuestra ratiocinación consciente (sistema 2) (S2) emerge de maquinaciones inconscientes (sistema 1) (S1). Ver "sobre certeza" (OC) para su tratamiento final extendido de esta idea-y mi revisión de la misma para su preparación. Su corpus puede ser visto como la base para toda la descripción del comportamiento animal, revelando cómo funciona la mente y de hecho debe funcionar. El "must" está implicado en el hecho de que todos los cerebros comparten una ascendencia común y genes comunes y por lo que sólo hay una forma básica de trabajar, que esto necesariamente tiene una estructura axiomática, que todos los animales superiores comparten la misma psicología evolucionada basada en aptitud, y que en los seres humanos esto se extiende en una personalidad (una ilusión cognitiva o fenomenológica) basado en las contracciones musculares de la garganta (lenguaje) que evolucionó para manipular a otros (con variaciones que pueden ser considerados como trivial).

Podría decirse que todo el trabajo de W y S es un desarrollo o una variación de estas ideas. Otro tema importante aquí, y por supuesto en todas las discusiones sobre el comportamiento humano, es la necesidad de separar los automatismos genéticamente programados, que subyacen a todo comportamiento, de los efectos de la cultura. Aunque pocos filósofos, psicólogos, antropólogos, sociólogos, etc., discuten explícitamente esto de una manera integral, puede ser visto como el principal problema con el que están lidiando. Sugiero que probará el mayor valor para considerar todos los estudios de un comportamiento de orden superior como un esfuerzo para separar no sólo el pensamiento rápido y lento (por ejemplo, percepciones y otros automatismos vs. disposiciones-S1 y S2-ver más abajo), pero la naturaleza y la crianza.

Lo que W estableció en su período final (y a lo largo de su trabajo anterior de una manera menos clara) son los fundamentos de la psicología evolutiva (EP), o si lo prefieres, la psicología, la lingüística cognitiva, la intencionalidad, el pensamiento de orden superior o simplemente el comportamiento animal. Lamentablemente, casi nadie parece darse cuenta de que sus obras son un libro de texto único de la psicología descriptiva que es tan relevante ahora como el día en que se escribió. Es casi universalmente

ignorado por la psicología y otras ciencias del comportamiento y las Humanidades, e incluso aquellos pocos que lo han entendido más o menos, no han comprendido el alcance de su expectativa de la última obra en EP y ilusiones cognitivas (teoría de la mente, enmarcado, los dos yo de pensamiento rápido y lento, etc., -- Ver más abajo). El trabajo de Searle proporciona una descripción impresionante del comportamiento social de orden superior que es posible debido a la reciente evolución de los genes para la psicología disposicional, mientras que la W posterior muestra cómo se basa en verdaderos axiomas inconscientes de S1 que evolucionaron en el pensamiento de proposicional disposicional consciente de S2.

Sugiero que la clave de W es considerar su corpus como el esfuerzo pionero en descifrar nuestro EP, viendo que estaba describiendo los dos yos de S1 y S2 y los juegos de lenguaje múltiple de pensamiento rápido y lento, y a partir de su 3er período de obras y leyendo al revés al proto-Tractatus. También debe ser claro que en la medida en que son coherentes y correctos, todos los relatos de conducta están describiendo los mismos fenómenos y deben traducirse fácilmente entre sí. Así, los temas recientemente de moda de "mente encarnada" y El "Enactivismo radical" debe fluir directamente desde y hacia el trabajo de W (y lo hacen). Sin embargo, casi nadie es capaz de seguir su ejemplo de evitar la jerga y apegarse a ejemplos perspicuos, por lo que incluso el temible Searle tiene que ser filtrado y traducido para ver que esto es cierto, e incluso él no consigue lo completamente que W ha anticipado la última trabajan de manera rápida y lenta, con un pensamiento encarnado (escribiendo, hablando y actuando).

W también puede ser considerado como un pionero en la lingüística cognitiva evolutiva, que puede ser considerado como el análisis de arriba abajo de la mente y su evolución a través del análisis cuidadoso de ejemplos de uso del lenguaje en contexto. Expone las muchas variedades de juegos de idiomas y las relaciones entre los juegos primarios de la verdadera-sólo inconsciente, pre o protolingüismo axiomático pensamiento rápido de la percepción, la memoria y el pensamiento reflexivo, las emociones y los actos (a menudo descritos como el cerebro de reptil cortical subcorticales y primitivo, funciones de neurona de espejo), y las más posteriores evolucionaron las capacidades de consciencia lingüística más altas de creencia, conocimiento, pensamiento, etc. que constituyen el verdadero o falso proposicional Juegos de lenguaje secundario de pensamiento lento que son la red de ilusiones cognitivas que constituyen la segunda personalidad de la que estamos tan enamorados. W disecciona cientos de juegos de idiomas que muestran cómo las percepciones verdaderas, memorias y acciones reflexivas de grado S1 en el pensamiento, recordando, y comprensión de las disposiciones S2, y muchos de sus ejemplos también abordan el tema de la naturaleza/nutrición Explícitamente. Con esta perspectiva evolutiva, sus obras posteriores son una revelación impresionante de la naturaleza humana que es totalmente actual y nunca ha sido igualada. Muchas perspectivas tienen un valor heurístico, pero me parece que esta perspectiva evolutiva de dos sistemas ilumina todo el comportamiento más alto. Dobzhansky comentó: "nada en la biología tiene sentido excepto a la luz de la evolución." Y nada en la filosofía tiene sentido excepto a la luz de la psicología evolutiva.

Las ideas comunes (por ejemplo, el subtítulo de uno de los libros de Pinker "las cosas del pensamiento: el lenguaje como una ventana a la naturaleza humana") que el lenguaje es una ventana o algún tipo de traducción de nuestro pensamiento o incluso (Fodor) que debe haber algún otro "lenguaje del pensamiento" de que h es una traducción, fueron rechazados por W (y también por S), que trataron de mostrar, con cientos de ejemplos perspicaces continuamente reanalizados de lenguaje en acción, que el lenguaje es la mejor imagen que podemos llegar a pensar, la mente y la naturaleza humana, y todo W Corpus puede ser considerado como el desarrollo de esta idea. Mucho antes de Searle, rechazó la idea de que los enfoques Bottom Up (de abajo hacia arriba) de fisiología, psicología experimental y computación (por ejemplo, Behaviorismo, funcionalismo, fuerte IA, Teoría de Sistemas Dinámicos, Teoría Computacional de la Mente, etc.) podría revelar lo que sus deconstrucciones Top Down (de arriba hacia abajo) de los juegos de idiomas (LG) lo hizo. las principales dificultades que observó son entender lo que está siempre delante de nuestros ojos (ahora podemos ver esto como la oblividad al sistema 1 (aproximadamente lo que S llama ' la ilusión fenomenológica') y para capturar la vaguedad ("la mayor dificultad en estas investigaciones es encontrar una manera de representar la vaguedad" LPP1, 347). Y así, el habla (es decir, las contracciones musculares orales, la forma principal en que interactuamos) no es una ventana en la mente, sino que es la propia mente, que se expresa por explosiones acústicas sobre los actos pasados, presentes y futuros (es decir, nuestro discurso usando el lenguaje secundario evolucionado más adelante Juegos (SLG) del segundo yo-las disposiciones-imaginar, saber, significado, creer, pretender, etc.).

Al igual que con sus otros aforismos, sugiero que uno debe tomar seriamente el comentario de W que incluso si Dios pudiera mirar en nuestra mente que no podía ver lo que estamos pensando-este debe ser el lema de la mente encarnada y, como S deja claro, de la psicología cognitiva. Pero Dios podía ver lo que estamos percibiendo y recordando y nuestro pensamiento reflexivo, ya que estas funciones S1 son siempre Estados mentales causales mientras que las disposiciones S2 son sólo potencialmente CMS. Esto no es una teoría sino un hecho sobre nuestra gramática y nuestra fisiología. El lodo de S las aguas aquí porque se refiere a las disposiciones como Estados mentales, así, pero como W hizo hace mucho tiempo, muestra que el lenguaje de causalidad simplemente no se aplica a las descripciones de S2 de orden superior emergente-de nuevo no es una teoría sino una descripción de cómo el lenguaje (pensamiento) funciona. Esto trae otro punto que es prominente en W pero negado por S, que todo lo que podemos hacer es dar descripciones y no una teoría. S insiste en que está proporcionando teorías, pero por supuesto

"teoría" y "Descripción" son juegos de idiomas también y me parece que la teoría de S es generalmente la descripción de W-una rosa con cualquier otro nombre.... El punto de W fue que al apegarse a ejemplos perspicaces que todos sabemos que son verdaderos relatos de nuestro comportamiento, evitamos las arenas movedizas de las teorías que intentan tener en cuenta el comportamiento de todos (todos los juegos de idiomas), mientras que S quiere generalizar e inevitablemente se extravía (él da varios ejemplos de sus propios errores en la PNC). Como S y otros modifican sin cesar sus teorías para tener en cuenta los juegos de idiomas múltiples que se acercan y más cerca de describir el comportamiento a través de numerosos ejemplos como lo hizo W.

Algunos de los temas favoritos de W en su segundo y sus terceros periodos son los diferentes (pero interdigitantes) de LG de pensamiento rápido y lento (sistema 1 y 2 o más o menos juegos de idiomas primarios (PLG) y juegos de lenguaje secundario (SLG) del interior y el exterior-ver por ejemplo, Johnston-' Wittgenstein: repensar el interior ' sobre cómo confundir los dos es una industria importante en la filosofía y la psicología), la imposibilidad del lenguaje privado y la estructura axiomática de todo comportamiento. Verbos como ' pensar ', ' ver ' primero describieron las funciones S1, pero como S2 evolucionaron, llegaron a aplicarse a ella también, dando lugar a toda la mitología del interior resultante de, por ejemplo, tratando de referirse a la imaginación como si estuviera viendo imágenes dentro del cerebro. Los PLG son declaraciones y descripciones de nuestro involuntario, sistema 1, pensamiento rápido, neurona espejo, verdadero sólo, no proposicional, Estados mentales-nuestras percepciones y recuerdos y actos involuntarios (incluyendo el sistema 1 verdades y UA1 (comprensión de la Agencia 1) y Emotions1-como la alegría, el amor, la ira) que se pueden describir causalmente, mientras que los SLG evolutivamente más tarde son expresiones o descripciones de voluntario, sistema 2, pensamiento lento, mentalización de las neuronas, comprobables verdadero o falso, proposicional, Truth2 y los UA2 y Emotions2-alegría, amorosa, odiando, la disposicional (y a menudo contrafáctual) imaginando, suponiendo, pretendiendo, pensando, conociendo, creyendo, etc. que sólo se puede describir en términos de razones (es decir, es sólo un hecho que intenta describir el sistema 2 en términos de Neuroquímica, física atómica, matemáticas, simplemente no tienen sentido-ver W para muchos ejemplos y Searle para las buenas disquisiciones sobre esto).

No es posible describir los automatismos del sistema 1 en términos de razones (por ejemplo, ' veo que como una manzana porque... ') a menos que desee dar una razón en términos de EP, genética, fisiología, y como W ha demostrado repetidamente que carece de sentido dar "explicaciones" con la condición de que tendrán sentido en el futuro-' nada está oculto '-que tienen sentido ahora o nunca-(por ejemplo, "el mayor peligro aquí es querer observar a uno mismo." LWPP1, 459).

Una heurística poderosa es separar el comportamiento y la experiencia en la intencionalidad 1 y la intencionalidad 2 (por ejemplo, pensamiento 1 y pensamiento 2, emociones 1 y emociones 2, etc.) e incluso en las verdades 1 (T solamente axiomas) y las verdades 2 (extensiones empíricas o "teoremas" que resultado de la extensión lógica de las verdades 1). W reconoció que ' nada está oculto '-es decir, toda nuestra psicología y todas las respuestas a todas las preguntas filosóficas están aquí en nuestro idioma (nuestra vida) y que la dificultad no es encontrar las respuestas, sino reconocerlas como siempre aquí delante de nosotros-sólo tenemos que dejar de tratar de mirar más profundo.

Una vez que entendemos a W, nos damos cuenta de lo absurdo de la "filosofía del lenguaje" como un estudio separado aparte de otras áreas de comportamiento, ya que el lenguaje es sólo otro nombre para la mente. Y, cuando W dice que la comprensión del comportamiento no depende en absoluto del progreso de la psicología (por ejemplo, su afirmación frecuentemente citada: "la confusión y la franqueza de la psicología no debe explicarse llamándola una" ciencia joven "--sino CF. otro comentario que tengo nunca visto citado-"¿el progreso científico es útil para la filosofía? Ciertamente. Las realidades que se descubren aclaran la tarea de los filósofos. Imaginando posibilidades. " (LWPP1, 807). Por lo tanto, no está legislando los límites de la ciencia, pero señalando que nuestro comportamiento (en su mayoría el habla) es la imagen más clara posible de nuestra psicología y que todas las discusiones de un comportamiento de orden superior están plagadas de confusiones conceptuales.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, análogos computacionales, AI y todo el resto son formas fascinantes y poderosas de extender nuestra psicología axiomática innata, para proporcionar la base física de nuestro comportamiento y facilitar nuestro análisis de los juegos de idiomas que sin embargo permanecen inexplicable--EP simplemente es de esta manera-y sin cambios. Los axiomas verdaderos, explorados más a fondo en ' on certidumbre ', son W (y más tarde Searle) "lecho" o "fondo", es decir, la psicología evolutiva, que son trazables a las reacciones automáticas verdaderas de las bacterias y sus descendientes (por ejemplo, los seres humanos), que evolucionaron y operan por el mecanismo de la aptitud inclusiva (si)--ver los magníficos "principios de la evolución social" de Bourke.

W insistió en que deberíamos considerar nuestro análisis de la conducta como descripciones en lugar de explicaciones, pero por supuesto estos también son complejos juegos de idiomas y la descripción de una persona es la explicación de otro. Comenzando con sus respuestas innatas, sólo verdaderas, no empíricas (automatizadas y no cambiables) al mundo, los animales extienden su comprensión axiomática a través de deducciones en más verdaderos sólo entendimientos ("teoremas" como podríamos llamarlos, pero esto es un complejo juego de idiomas, incluso en el contexto de las matemáticas).

Los tiranosaurios y los mesones se vuelven tan indisputable como la existencia de nuestras dos manos o nuestra respiración. Esto cambia drásticamente una'vista de la naturaleza humana. Teoría de la mente (TOM) no es una teoría en absoluto, sino un grupo de entendimientos verdaderos de la agencia (UA un término que diseñé hace 10 años) que los animales recién nacidos (incluyendo moscas y gusanos si UA está adecuadamente definido) han, Y Que posteriormente evolucionado en gran medida (en eukaryotes más altos). Sin embargo, como señalo aquí, W dejó muy claro que para gran parte de la intencionalidad existen las versiones Sistema 1 y Sistema 2 (juegos de idiomas)-el UA1 inconsciente rápido y el los UA2 consciente lento y, por supuesto, estos son heurísticos para fenómenos multifacéticos. Aunque la materia prima para S2 es S1, S2 también se alimenta de nuevo en S1 — mayor retroalimentación cortical a los niveles más bajos de percepción, memoria, pensamiento reflexivo que es un fundamental de la psicología. Muchos de los ejemplos de W exploran esta calle de dos vías (por ejemplo, ver las discusiones del pato/conejo y "ver como" en Johnston).

La "teoría" de la evolución dejó de ser una teoría para cualquier persona normal, racional e inteligente antes del final del siglo 19 y para Darwin al menos medio siglo antes. Una No ayuda, pero incorporan Tyrannosaurus Rex y todo lo que es relevante para él en nuestro verdadero único fondo a través del funcionamiento inexorable de EP. Una vez que se obtiene la necesidad lógica (psicológica) de este, es realmente estupefaciente que incluso los más brillantes y los mejores parecen no captar este hecho más básico de la vida humana (con una punta del sombrero a Kant, Searle y algunos otros) que fue establecido con gran detalle en "sobre certeza". Por cierto, la ecuación de la lógica y nuestra psicología axiomática es esencial para entender la W y la naturaleza humana (como Daniele Moyal-Sharrock (DMS), pero no AFAIK a nadie más, señala).

Por lo tanto, la mayor parte de nuestra experiencia pública compartida (cultura) se convierte en una verdadera extensión de nuestro EP axiomático y no se puede encontrar confundido sin amenazar nuestra cordura. El fútbol o Britney Spears no pueden simplemente desaparecer de mi memoria y vocabulario, ya que estos conceptos, ideas, eventos, se desarrollan y están ligados a innumerables otros en la verdadera única red que comienza con el nacimiento y se extiende en todas las direcciones para abarcar gran parte de nuestra conciencia y la memoria. Un corolario, muy bien explicado por DMS y esclarecido en su propia manera única por Searle, es que la visión escéptica del mundo y otras mentes (y una montaña de otras tonterías, incluyendo la pizarra en blanco) realmente no puede tener un punto de apoyo, como "realidad" es el resultado de axiomas involuntarios de pensamiento rápido y no comprobables proposiciones verdaderas o falsas.

Creo que está claro que los axiomas de verdad innatos W se ocupan a lo largo de su trabajo, y casi exclusivamente en OC (su última obra "en certeza"), son equivalentes al pensamiento rápido o sistema 1 que está en el centro de la investigación actual (por ejemplo, ver Kahneman-" Pensando rápido y lento ", pero no tiene idea de W estableció el marco hace unos 75 años), que es involuntario e inconsciente y que corresponde a los Estados mentales de la percepción (incluyendo UOA1) y la memoria y actos involuntarios, como W notas una y otra vez en interminables Ejemplos. Uno podría llamar a estos "reflejos intracerebrales" (tal vez 99% de toda nuestra cerebración si se mide por el uso de energía en el cerebro).

Nuestro lento o reflexivo, más o menos "consciente" (¡ cuidado con otra red de juegos de idiomas!) la actividad de segundo cerebro propio se corresponde con lo que W caracterizó como "disposiciones" o "inclinaciones", que se refieren a habilidades o posibles acciones, no son Estados mentales ( o no en el mismo sentido), y no tienen ningún tiempo definido de ocurrencia y/o duración. Pero las palabras de disposición como "saber", "entender", "pensar", "creer", que W discutió extensamente, tienen al menos dos usos básicos. Uno es un uso filosófico peculiar (pero graduándose en los usos cotidianos) ejemplificado por Moore (cuyos papeles inspiraron a W a escribir OC), que se refiere a las oraciones verdaderas sólo resultantes de las percepciones directas y la memoria, es decir, nuestra psicología axiomática S1 innata (' i saben que estas son mis manos '), y el S2, que es su uso normal como disposiciones, que pueden ser actuada, y que puede llegar a ser verdadero o falso (' yo sé mi camino a casa ').

La investigación del pensamiento rápido involuntario ha revolucionado la psicología, la economía (por ejemplo, el Premio Nobel de Kahneman) y otras disciplinas bajo nombres como "ilusiones cognitivas", "cebado", "framing" (enmarcado), "heurística" y "sesgos". Por supuesto, estos también son juegos de idiomas por lo que habrá más y menos útiles maneras de utilizar estas palabras, y los estudios y discusiones variarán de "puro" sistema 1 a combinaciones de 1 y 2 (la norma como W dejó claro), pero presumiblemente no siempre de lento sistema 2 disposicional delgado rey sólo, ya que cualquier sistema 2 pensamiento o acción intencional no puede ocurrir sin involucrar gran parte de la intrincada red de "módulos cognitivos", "motores de inferencia", "reflejos intracerebrales", "automatismos", "axiomas cognitivos", "fondo" o "lecho de roca" (como W y más tarde Searle llamar a nuestro EP).

Uno de los temas recurrentes de W fue lo que ahora se llama teoría de la mente (TOM), o como prefiero la comprensión de la agencia (UA), pero por supuesto que no utilizó estos términos, que es el tema de los principales esfuerzos de investigación ahora. Recomendando consultar el trabajo de Ian Apperly, que está Diseccionando cuidadosamente UA1 y 2 y que recientemente se ha dado cuenta de uno de los principales filósofos Wittgensteinian Daniel Hutto, ya que Hutto ha caracterizado a UA1 como una

fantasía (o más bien insiste en que hay no hay 'teoría' ni representación involucrada en UA1--que está reservada para los UA2). Sin embargo, al igual que otros psicólogos, Apperly no tiene idea de que W sentó las bases para esto entre 60 y 80 años atrás.

Otro punto hecho innumerables veces por W fue que nuestra vida mental consciente es epifenomenal en el sentido de que no describe con precisión ni determinar cómo actuamos, ahora un pilar de las Ciencias del comportamiento. Ver 'la ilusión fenomenológica' en PNC para un gran ejemplo de la filosofía. Es un corolario obvio de la psicología descriptiva de W y S que son los automatismos inconscientes del sistema 1 los que dominan y describen el comportamiento y que los posteriores evolucionaron las disposiciones conscientes (pensar, recordar, amar, desear, lamentar, etc.) son la mera guinda del pastel. Esto es más llamativo por la última psicología experimental, algunos de los cuales está muy bien resumido por Kahneman en el libro citado (véase, por ejemplo, el capítulo "dos yos", pero por supuesto hay un gran volumen de trabajo reciente que no cita y un flujo interminable de pop un d publicación de libros Pro). Es una visión fácilmente defendible que la mayor parte de la literatura floreciente sobre las ilusiones cognitivas, los automatismos y el pensamiento de orden superior es totalmente compatible con y directamente discutible de W.

Con respecto a mi visión de W como el principal pionero en EP, parece que nadie se ha dado cuenta de que muy claramente explicó varias veces específicamente y muchas veces de paso, la psicología detrás de lo que más tarde se conoció como la prueba de Wason—por mucho tiempo un pilar de la investigación EP.

Por último, permítanme sugerir que con esta perspectiva, W no es oscuro, difícil o irrelevante, sino centelleante, profundo y cristalino, que escribe aforísticamente y telegráficamente porque pensamos y nos comportamos de esa manera, y que echarlo de menos es perderse una de las mayores aventuras intelectuales posibles.

Ahora que tenemos un comienzo razonable en la estructura lógica de la racionalidad (la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior), podemos ver la tabla de intencionalidad que resulta de esta obra, que he construido en los últimos años. Se basa en una mucho más simple de Searle, que a su vez le debe mucho a Wittgenstein. También he incorporado en las tablas de forma modificada que son utilizados por los investigadores actuales en la psicología de los procesos de pensamiento que se evidencian en las últimas 9 filas. Debería resultar interesante compararlo con los 3 volúmenes recientes de Peter Hacker en Human Nature. Ofrezco esta tabla como una heurística para describir el comportamiento que encuentro más completo y útil que cualquier otro marco que he visto y no como un análisis final o completo, que tendría que ser tridimensional con cientos (al menos) de flechas que van en muchas direcciones con muchas (tal vez todas) vías entre S1 y S2 siendo bidireccional. Además, la distinción entre S1 y S2, cognición y voluntad, percepción y memoria, entre sentimiento, saber, creer y esperar, etc. son arbitrarias--es decir, como demostró W, todas las palabras son contextualmente sensibles y la mayoría tienen varios diferentes usos (significados o COS). Muchos gráficos complejos han sido publicados por los científicos, pero los encuentro de utilidad mínima cuando se piensa en el comportamiento (en contraposición a pensar en la función cerebral). Cada nivel de descripción puede ser útil en ciertos contextos, pero me parece que ser más grueso o más fino limita la utilidad.

La estructura lógica de la racionalidad (LSR), o la estructura lógica de la mente (LSM), la estructura lógica del comportamiento (LSB), la estructura lógica del pensamiento (LST), la estructura lógica de la conciencia (LSC), la estructura lógica de la personalidad (LSP), el Psicología descriptiva de la conciencia (DSC), la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior (DPHOT), la intencionalidad-el término filosófico clásico.

**El sistema 1 es involuntario, reflexivo o automatizado "reglas" R1 mientras pensar (cognición) no tiene lagunas y es voluntario o deliberativo "reglas" R2 y (Willing) (Volition) (voluntad) tiene 3 lagunas (ver Searle)**

Sugiero que podamos describir el comportamiento más claramente cambiando "imponer condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción" de Searle a "relacionar los Estados mentales con el mundo moviendo los músculos" — es decir, hablar, escribir y hacer, y su "mente al mundo Dirección de ajuste "y" la dirección del mundo a la mente de ajuste "por" causa se origina en la mente "y" la causa se origina en el mundo "S1 sólo es causal ascendente (mundo a la mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenido y es causal descendente (mente a mundo). He adoptado mi terminología en esta tabla.

He hecho una explicación detallada de esta tabla en mis otros escritos.





## DESDE EL ANALISIS DE LOS JUEGOS DE IDIOMAS

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción/ Palabra
Causa origina de ****	Mundo	Mundo	Mundo	Mundo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambios en **** *	Ninguno	Mente	Mente	Mente	Ninguno	Mundo	Mundo	Mundo
Causalmente Auto Reflexivo *****	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
Verdadero o falso (Comprobable)	Sí	T sólo	T sólo	T sólo	Sí	Sí	Sí	Sí
Condiciones públicas de satisfacción	Sí	Sí/No	Sí/No	No	Sí/No	Sí	No	Sí
Describir Un estado mental	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí/No	Sí
Prioridad evolutiva	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenido voluntario	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Iniciación voluntaria	Sí/No	No	Sí	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Cambiar intensidad	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Duración precisa	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
Aquí y Ahora o Allá y Luego (H + N, T + T) *****	TT	HN	HN	HN	TT	TT	HN	HN
Calidad especial	No	Sí	No	Sí	No	No	No	No
Localizado en Cuerpo	No	No	No	Sí	No	No	No	Sí
Las expresiones corporales	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Autocontradicciones	No	Sí	No	No	Sí	No	No	No
Necesita un yo	Sí	Sí/No	No	No	Sí	No	No	No
Necesita lenguaje	Sí	No	No	No	No	No	No	Sí/no

## DE LA INVESTIGACIÓN DE DECISIONES

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción/ Palabra
Efectos subliminales	No	Sí/No	Sí	Sí	No	No	No	Sí/No
Asociativa Basada en reglas	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dependiente del contexto/ Abstracto	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Serie/Paralelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S

Heurístico Analítica	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Necesita trabajar Memoria	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Dependiente general de la inteligencia	Sí	No	No	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
La carga cognitiva Inhibe	Sí	Sí/No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Excitación facilita o inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Condiciones públicas de satisfacción de S2 son a menudo referidos por Searle y otros como COS, representaciones, creadores de la verdad o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (o COS1 por mí mismo).

\* **Aka inclinaciones, capacidades, preferencias, representaciones, posibles acciones, etc.**

\*\* **Las intenciones previas de Searle**

\*\*\* **La intención de Searle en acción**

\*\*\*\* **Dirección de ajuste de Searle**

**Dirección de Causalidad de Searle**

**(Crea instancias de estado mental: causa o cumple). Searle anteriormente llamó a esta causalmente autorreferencial.**

**Tversky/Kahneman/Frederick/Evans/Stanovich definió los sistemas cognitivos.**

**Aquí y ahora o allí y luego**

Uno siempre debe tener en cuenta el descubrimiento de Wittgenstein que después de haber descrito los posibles usos (significados, los creadores de la verdad, condiciones de satisfacción de lenguaje en un determinado contexto, hemos agotado su interés, y los intentos de explicación (es decir, filosofía) sólo nos alejan de la verdad. Es fundamental tener en cuenta que esta tabla es sólo una heurística libre de contexto muy simplificada y cada uso de una palabra debe examinarse en su contexto. El mejor examen de la variación de contexto está en los últimos 3 volúmenes de Peter Hacker en la naturaleza humana, que proporcionan numerosas tablas y gráficos que se deben comparar con este.

Aquellos que deseen una cuenta completa hasta la fecha de Wittgenstein, Searle y su análisis del comportamiento de la moderna vista de dos sistemas pueden consultar a mi Libro La estructura lógica de la filosofía, la psicología, la mente y el lenguaje revelada en Wittgenstein y Searle 2<sup>nd</sup> Ed (2019).

Ahora, para algunos comentarios sobre el PNC de Searle. Los ensayos en PNC en su mayoría ya están publicados durante la última década (aunque algunos han sido actualizados), junto con un artículo inédito, y nada aquí vendrá como una sorpresa para aquellos que han mantenido su trabajo. Al igual que W, se le considera por muchos como el mejor filósofo levantado de su tiempo y su obra escrita es sólida como una roca y pionera en todo. Sin embargo, su fracaso para tomar la W más tarde lo suficientemente seriamente conduce a algunos errores y confusiones.

En P7 señala dos veces que nuestra certeza sobre los hechos básicos se debe al abrumador peso de la razón que respalda nuestras afirmaciones, pero W demostró definitivamente en 'On Certainty' (Sobre Certeza) que no hay posibilidad de dudar de la verdadera estructura axiomática de nuestro sistema 1 percepciones, recuerdos y pensamientos, ya que es en sí la base para el juicio y no puede ser juzgado. En la primera frase del P8 nos dice que la certeza es revisable, pero este tipo de 'certeza', que podríamos llamar Certainty2, es el resultado de extender nuestra certeza axiomática y no revisable (Certainty1) a través de la experiencia y es completamente diferente, ya que es proposicional (verdadero o falso). Este es, por supuesto, un ejemplo clásico de la "batalla contra la hechización de nuestra inteligencia por el lenguaje" que W demostró una y otra vez. Una palabra-dos (o muchos) usos distintos.

En P10 él reprende a W por su antipatía a la teoría, pero como he señalado anteriormente, 'teorizar' es otro juego de idiomas (LG) y hay un vasto abismo entre una descripción general del comportamiento con pocos ejemplos bien elaborados y uno que emerge de un gran número de tal que me s no están sujetos a muchos contraejemplos. La evolución en sus primeros días fue una teoría con pocos ejemplos claros, pero pronto se convirtió en un resumen de un vasto cuerpo de ejemplos y una teoría en un sentido bastante diferente. de la misma manera, con una teoría que uno podría hacer como un resumen de mil páginas de ejemplos de W y una resultante de diez páginas.

Otra vez, en P12, 'consciencia' es el resultado del funcionamiento automatizado del sistema 1 que es 'subjetivo' en varios

sentidos muy diferentes, y no, en el caso normal, una cuestión de evidencia, sino una comprensión verdadera en nuestro propio caso y una percepción real en el caso de Otros.

Al leer P13 pensé: "¿puedo sentir un dolor insoportable y seguir como si nada estuviera mal?" ¡No! — Esto no sería «dolor» en el mismo sentido. "La experiencia interna está en necesidad de criterios externos" W, y Searle parece perderse esto. Véase W o Johnston.

Al leer las próximas páginas, Sentí que W tiene una comprensión mucho mejor de la conexión mente/idioma, ya que los considera como sinónimo en muchos contextos, y su trabajo es una brillante exposición de la mente como ejemplificado en numerosos ejemplos perspicaces de uso del lenguaje. Como se ha citado anteriormente, "ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros." Y como se explicó anteriormente, siento que las preguntas con las que S termina la sección 3 se responden en gran medida al considerar el OC de W desde el punto de vista de los dos sistemas. de la misma manera, para la sección 6 sobre la filosofía de la ciencia. Rodych ha hecho un artículo sobre Popper vs W que me pareció excelente en el momento, pero tendré que releer para asegurarme. Por último, en P25, uno puede negar que cualquier revisión de nuestros conceptos (juegos de idiomas) de causalidad o libre voluntad son necesarias o incluso posibles. Puede leer cualquier página de W por las razones. Una cosa es decir cosas extrañas sobre el mundo usando ejemplos de la mecánica cuántica, la incertidumbre, etc., pero es otro decir algo relevante para nuestro uso normal de las palabras.

En P31, 36 etc., nos encontramos de nuevo con los problemas incesantes (en la filosofía y la vida) de palabras idénticas que pasando pro alto sobre las enormes diferencias en LG de ' creencia ', ' ver ', etc., como se aplica a S1 que se compone de Estados mentales en el presente sólo, y S2 que no es. El resto del capítulo resume su trabajo sobre ' pegamento social ' que, desde un EP, perspectiva de Wittgensteinian, es las acciones rápidas automáticas de S1 produciendo las disposiciones lentas de S2 que se expanden inexorablemente y universalmente durante el desarrollo personal en un amplia gama de relaciones deonticas inconscientes automáticas con otros, y arbitrariamente en las variaciones culturales en ellos.

Los capítulos 3 a 5 contienen sus argumentos bien conocidos en contra de la visión mecánica de la mente que me parece definitiva. He leído libros enteros de respuestas a ellos y estoy de acuerdo con S que todos se pierden los muy simples puntos lógicos (psicológicos) que hace (y que, en general, W hizo medio siglo antes de que hubiera computadoras). Para ponerlo en mis términos, S1 se compone de inconsciente, rápidos, físicos, causales, automáticos, no proposicionales, verdaderos sólo Estados mentales, mientras que el S2 lento sólo puede describirse coherentemente en términos de razones de acciones que son más o menos disposiciones conscientes del comportamiento (acciones potenciales) que son o pueden llegar a ser proposicional (T o F). Las computadoras y el resto de la naturaleza sólo tienen intencionalidad derivada que depende de nuestra perspectiva, mientras que los animales superiores tienen intencionalidad primaria que es independiente de la perspectiva. Como S y W aprecian, la gran ironía es que estas reducciones materialistas o mecánicas de la psicología se disfrazan como ciencia de vanguardia, pero en realidad son totalmente anti-científicas. La filosofía (psicología descriptiva) y la psicología cognitiva (liberada de la superstición) se están convirtiendo en un guante de la mano y es Hofstadter, Dennett, Kurzweil, etc., que se quedan fuera en el frío.

La página 62 resume muy bien uno de sus argumentos, pero P63 muestra que todavía no ha dejado de hablar de la pizarra en blanco, ya que trata de explicar las tendencias en la sociedad en términos de las extensiones culturales de S2. Como lo hace en muchos otros lugares en sus escritos, él da razones culturales, históricas para el conductismo, pero me parece bastante obvio (ya que era a W) que la visión mecánica de la mente existe por la misma razón que casi todos los comportamientos-es la operación por defecto de nuestro EP que busca explicaciones en términos de lo que podemos pensar deliberadamente a través de lentamente, en lugar de en el S1 automatizado, del que en su mayoría permanecemos ajenos (es decir, una instancia de lo que Searle tiene el nombre "la ilusión fenomenológica). Otra vez, en p65 encuentro la descripción de W de nuestra psicología heredada axiomática y sus extensiones en su OC y otras obras que son más profundas que S (o de cualquiera), por lo que no somos seguro que los perros son conscientes, pero más bien no está claro qué duda significa (¿qué COS hay allí que pueda hacerlo falso?).

Capítulo 5 muy bien demolida CTM, LOT etc., señalando que ' computación ', ' información ', "sintaxis", "algoritmo", "lógica", "programa", etc., son términos relativos a los observadores (es decir, psicológicos) y no tienen un significado físico o matemático en este sentido psicológico, pero por supuesto hay otros sentidos que se han dado recientemente ya que la ciencia ha Desarrollado. Una vez más, la gente está embrujada por el uso de la misma palabra para ignorar esa gran diferencia en su uso (significado). Todas las extensiones del clásico Wittgenstein, y recomendando los papeles de Hutto también.

El capítulo 6 "la ilusión fenomenológica" (TPI) es, con mucho, mi favorito y, a la vez que demoler Fenomenología, muestra tanto sus habilidades lógicas supremas como su fracaso para captar todo el poder de la W más tarde, y el gran valor heurístico de la reciente investigación psicológica sobre los dos mismos. Es claro como el cristal que TPI es debido a la obliviosidad a los automatismos de S1 y a tomar el pensamiento consciente lento del S2 como no sólo primario sino como todo lo que hay. Este es

el clásico ceguera de pizarra en blanco. También está claro que W mostró esto unos 60 años antes y también dio la razón de ello en la primacía de la verdadera-sólo inconsciente red axiomática automática de nuestro sistema innato 1. Como muchos otros, Searle baila a su alrededor, pero nunca llega. Muy aproximadamente, con respecto a las características "independientes de los observadores" del mundo como las características S1 y "dependientes de los observadores" como S2 deberían ser muy reveladoras. Como S notas, Heidegger y los demás tienen la ontología exactamente al revés, pero por supuesto lo hace casi todo el mundo debido a los valores predeterminados de su EP.

Pero lo realmente importante es que S no da el siguiente paso para darse cuenta de que TPI no es sólo una falla de unos pocos filósofos, sino una ceguera universal a nuestro EP que está incorporada en EP. En realidad, lo declara en casi estas palabras en un punto, pero si realmente lo consiguió, ¿cómo podría dejar de señalar sus inmensas implicaciones para el mundo.

Con raras excepciones (por ejemplo, las Jaina Tirthankaras que se remonta a más de 5000 años a los inicios de la civilización Indus y más recientemente y notablemente Osho, Buda, Jesús, Bodhidharma, da Free John etc., todos somos títeres de carne tropezando a través de la vida en nuestra Misión genéticamente programada para destruir la tierra. Nuestra casi total preocupación con el uso de la segunda personalidad auto S2 para complacer las gratificaciones infantiles de S1 está creando el infierno en la tierra. Al igual que con todos los organismos, sólo se trata de la reproducción y la acumulación de recursos para ello. Sí, mucho ruido sobre el calentamiento global y el inminente colapso de la civilización industrial en el próximo siglo, pero nada es probable que lo detenga. S1 escribe la reproducción y S2 lo actúa. Dick y Jane sólo quieren jugar a la casa-esta es mamá y este es papá y esto y esto y esto es el bebé. Tal vez uno podría decir que TPI es que somos humanos y no sólo otro primate.

El capítulo 7 sobre la naturaleza del yo es bueno, pero nada realmente me pareció nuevo. El capítulo 8 sobre el dualismo de la propiedad es mucho más interesante, aunque sobre todo un refrito de su trabajo anterior. La última de sus citas de apertura arriba resume esto, y por supuesto la insistencia en la naturaleza crítica de la ontología en primera persona es totalmente Wittgensteinian. El único gran error que veo es su pizarra en blanco o tipo (cultural) de explicación en p 158 para los errores de dualismo, cuando en mi opinión, es claramente otro caso de TPI — un error que él (y casi todos los demás) ha hecho muchas veces, y se repite en p177 etc., en el capítulo 9, de lo contrario, magnífico. Los genes programa S1 que (en su mayoría) tira de las cuerdas (contrae los músculos) de los títeres de carne a través de S2. Fin de la historia. Otra vez, necesita leer mis comentarios en el OC de W por lo que cambia la "buena razón para creer" en la parte inferior de p171 y la parte superior de P172 a "sabe" (en el sentido verdadero es decir, K1).

Se vuelve a hacer un punto crítico en p169. "Así, decir algo y significa que implica dos condiciones de satisfacción. En primer lugar, la condición de satisfacción de que se produzca la expresión, y segundo, que la propia expresión tendrá condiciones de satisfacción. " Una forma de hablar de esto es que el sistema automático inconsciente 1 activa la mayor personalidad de conciencia cortical del sistema 2, trayendo consigo contracciones musculares de la garganta que informan a otros que ve el mundo de ciertas maneras, que lo comprometen a potencial Acciones. Un gran avance sobre las interacciones prelingüísticas o protolingüísticas en las que sólo los movimientos musculares brutos pudieron transmitir información muy limitada sobre las intenciones y S hace un punto similar en el capítulo 10.

Su último capítulo "la unidad de la Proposición" (anteriormente inédito) también se beneficiaría en gran medida de la lectura de W "en la certeza" o de los dos libros de DMS sobre OC (ver mis comentarios), ya que hacen claro la diferencia entre verdaderas sólo frases que describen S1 y verdadero o falso proposiciones que describen S2. Esto me parece un enfoque muy superior a S tomando percepciones S1 como proposicional ya que sólo se convierten en T o F después de que uno comienza a pensar en ellos en S2. Sin embargo, su punto de que las proposiciones permiten declaraciones de la verdad y la falsedad real o potencial, del pasado y del futuro y de la fantasía, y por lo tanto proporcionar un gran avance sobre la sociedad pre o protolingüística, es convincente. Como dice, "una proposición es cualquier cosa que pueda determinar una condición de satisfacción... y una condición de satisfacción... es que tal y tal es el caso. " O, uno necesita agregar, que podría ser o podría haber sido o podría ser imaginado para ser el caso.

En general, PNC es un buen Resumen de los muchos avances sustanciales sobre Wittgenstein resultantes del medio siglo de trabajo de S, pero en mi opinión, W todavía es inigualable una vez que se comprende lo que está diciendo. Idealmente, deben leerse juntos: Searle para la clara prosa y generalizaciones coherentes, ilustradas con los ejemplos perspicaces de W y aforismos brillantes. Si yo fuera mucho más joven escribiría un libro haciendo exactamente eso.

