

# Review dari 'Filsafat di Abad Baru'(Philosophy in the New Century) oleh John Searle (2008) (review revisi 2019)

Michael Starks

## Abstrak

Sebelum mengomentari buku ini, saya menawarkan komentar tentang Wittgenstein dan Searle dan struktur Logis rasionalitas. Esai di sini sebagian besar sudah diterbitkan selama dekade terakhir (meskipun beberapa telah diperbarui), bersama dengan satu item yang tidak diterbitkan, dan tidak ada di sini akan datang sebagai kejutan bagi mereka yang telah terus dengan karyanya. Seperti W, ia dianggap sebagai filsuf Standup terbaik pada waktunya dan karya tulis yang solid sebagai batu dan terobosan di seluruh. Namun, kegagalannya untuk mengambil W kemudian cukup serius mengarah ke beberapa kesalahan dan kebingungan. Hanya beberapa contoh: pada P7 ia dua kali mencatat bahwa kepastian kita tentang fakta dasar adalah karena berat alasan yang luar biasa mendukung klaim kita, tapi W menunjukkan definitif dalam ' pada kepastian ' bahwa tidak ada kemungkinan meragukan benar-satu-satunya struktur aksiomatik sistem kita 1 persepsi, kenangan dan pikiran, karena itu sendiri dasar untuk penghakiman dan tidak bisa sendiri dihakimi. Dalam kalimat pertama di P8 dia mengatakan kepada kita bahwa kepastian adalah revisable, tapi semacam ini ' kepastian ', yang kita sebut Certainty2, adalah hasil dari memperluas aksiomatik dan nonrevisable kami kepastian (Certainty1) melalui pengalaman dan sangat berbeda karena proposisional (benar atau salah). Ini tentu saja merupakan contoh klasik dari "pertempuran melawan kebingungan kecerdasan kita dengan bahasa" yang W menunjukkan berulang-ulang. Satu kata-dua (atau banyak) kegunaan yang berbeda.

Nya bab terakhir "The kesatuan proposisi" (sebelumnya belum diterbitkan) juga akan mendapatkan keuntungan besar dari membaca W "pada kepastian" atau DMS dua buku tentang OC (Lihat ulasan saya) karena mereka membuat jelas perbedaan antara benar hanya kalimat yang menggambarkan S1 dan benar atau salah proposisi menggambarkan S2. Pemogokan ini saya sebagai pendekatan yang jauh lebih unggul untuk S mengambil persepsi S1 sebagai proposisional karena mereka hanya menjadi T atau F setelah satu mulai berpikir tentang mereka di S2. Namun, titik yang proposisi pernyataan izin aktual atau potensi kebenaran dan kepalsuan, masa lalu dan masa depan dan fantasi, dan dengan demikian memberikan muka yang besar atas pra atau protolinguistic masyarakat, adalah meyakinkan. Ketika ia menyatakan itu "proposisi adalah apa-apa yang dapat menentukan kondisi kepuasan... dan kondisi kepuasan... adalah bahwa hal itu dan semacamnya. " Atau, salah satu kebutuhan untuk menambahkan, yang mungkin atau mungkin telah atau mungkin dibayangkan menjadi kasus.

Secara keseluruhan, PNC adalah ringkasan yang baik dari banyak kemajuan yang substansial atas Wittgenstein dihasilkan dari setengah abad S bekerja, tetapi dalam pandangan saya, W masih adalah tak tertandingi setelah Anda memahami apa yang dia katakan. Idealnya, mereka harus dibaca bersama-sama: Searle untuk CLEAR koheren prosa dan generalisasi, diilustrasikan dengan contoh yang perpedas W dan brilian aphorisms. Jika saya masih jauh lebih muda saya akan menulis buku melakukan hal itu.

Mereka yang ingin komprehensif up to date kerangka perilaku manusia dari dua systems tampilan modern dapat berkonsultasi buku saya 'struktur Logis filsafat, psikologi, mind dan bahasa dalam Ludwig wittgenstein dan John Searle ' 2nd Ed (2019). Mereka yang tertarik pada tulisan saya lebih mungkin melihat 'berbicara monyet--filsafat, psikologi, ilmu pengetahuan, agama dan politik di planet yang ditakdirkan--artikel dan review 2006-2019 3rd ed (2019) dan bunuh diri utopian delusi di 21<sup>st</sup> Century 4<sup>th</sup> Ed (2019).

"Tetapi saya tidak mendapatkan gambaran dunia dengan memuaskan diri dari kebenarannya: saya juga tidak memilikinya karena saya puas dengan kebenarannya. Tidak: itu adalah latar belakang yang diwariskan terhadap yang saya membedakan antara True dan false. " Wittgenstein OC 94

"Sekarang jika bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang terbuka di hadapan kita." Wittgenstein "buku biru" P6 (1933)

"Omong kosong, omong kosong, karena Anda membuat asumsi bukan sekadar menjelaskan. Jika kepala Anda dihantui oleh penjelasan di sini, Anda mengabaikan untuk mengingatkan diri Anda tentang fakta yang paling penting. " Wittgenstein Z 220

"Filsafat hanya menempatkan segala sesuatu di hadapan kita dan tidak menjelaskan atau menyimpulkan apa pun... Satu mungkin memberikan nama ' filsafat ' untuk apa yang mungkin sebelum semua penemuan baru dan penemuan. " Wittgenstein PI 126

"Apa yang kita memasok benar-benar komentar tentang sejarah alam manusia, bukan keingintahuan; Namun, melainkan pengamatan pada fakta yang tidak ada yang meragukan dan yang hanya pergi tanpa tanda karena mereka selalu di depan mata kita. " Wittgenstein RFM saya p142

"Tujuan filsafat adalah untuk mendirikan sebuah dinding di titik di mana bahasa berhenti pula." Peristiwa filosofis Wittgenstein p187

"Batas bahasa yang ditampilkan oleh yang tidak mungkin untuk menggambarkan suatu fakta yang sesuai dengan (adalah terjemahan dari) kalimat tanpa hanya mengulangi kalimat (ini ada hubungannya dengan solusi Kantian masalah filsafat)." Wittgenstein CV P10 (1931)

"Bahaya terbesar di sini adalah ingin mengamati diri sendiri." LWPP1, 459

"Bisakah proses mesin menyebabkan proses pikir? Jawabannya adalah: Ya. Memang, hanya proses mesin dapat menyebabkan proses berpikir, dan 'komputasi' tidak nama proses mesin; itu nama proses yang dapat, dan biasanya adalah, diimplementasikan pada mesin. " Searle PNC p73

"... karakterisasi suatu proses sebagai komputasi adalah karakterisasi dari sistem fisik dari luar; dan identifikasi proses sebagai komputasi tidak mengidentifikasi fitur intrinsik dari fisika, itu pada dasarnya adalah karakterisasi relatif pengamat. " Searle PNC P95

"The Chinese Room argument menunjukkan bahwa semantik tidak intrinsik untuk sintaks. Saya sekarang membuat titik terpisah dan berbeda bahwa sintaks tidak intrinsik untuk fisika. " Searle PNC p94

"Upaya untuk menghilangkan kesalahan homunculus melalui dekomposisi rekursif gagal, karena satu-satunya cara untuk mendapatkan intrinsik sintaks ke fisika adalah untuk menempatkan homunculus dalam fisika." Searle PNC p97

"Tapi Anda tidak bisa menjelaskan sistem fisik seperti mesin tik atau otak dengan mengidentifikasi pola yang berbagi dengan simulasi komputasi, karena keberadaan pola tidak menjelaskan bagaimana sistem benar-benar bekerja sebagai sistem fisik. ... Singkatnya, fakta bahwa atribusi sintaks mengidentifikasi tidak ada kekuatan kausal lebih lanjut yang fatal bagi klaim bahwa program memberikan penjelasan kausal kognisi... Hanya ada mekanisme fisik, otak, dengan berbagai tingkat kausal fisik dan fisik/mental yang nyata Deskripsi. Searle PNC p101-103

"Singkatnya, rasa 'pengolahan informasi' yang digunakan dalam ilmu kognitif adalah jauh terlalu tinggi tingkat abstraksi untuk menangkap realitas biologis beton intrinsik intensionality... Kami dibuktikan perbedaan ini dengan fakta bahwa kalimat yang sama 'aku melihat sebuah mobil datang ke arahku,' dapat digunakan untuk merekam baik niat visual dan output dari model komputasi visi... dalam arti 'informasi' yang digunakan dalam ilmu kognitif, itu hanya palsu untuk mengatakan bahwa otak adalah perangkat pengolahan informasi. " Searle PNC p104-105

"Dapatkah ada alasan untuk tindakan yang mengikat agen rasional hanya dalam kebajikan sifat fakta yang dilaporkan dalam pernyataan alasan, dan independen dari keinginan agen, nilai, sikap dan Evaluasi? ... Paradoks yang sebenarnya dari diskusi tradisional adalah bahwa ia mencoba untuk menimbulkan guillotine Hume, yang kaku perbedaan nilai, dalam kosa kata, penggunaan yang sudah mengandaikan kepalsuan dari perbedaan. Searle PNC p165-171

"... Semua fungsi status dan karenanya semua realitas kelembagaan, dengan pengecualian bahasa, diciptakan oleh tindakan pidato yang memiliki bentuk logis dari deklarasi... bentuk fungsi status yang dipertanyakan hampir selalu masalah kekuatan deontic... untuk mengenali sesuatu sebagai hak, kewajiban, persyaratan dan sebagainya adalah untuk mengenali alasan untuk bertindak... struktur deontic ini membuat kemungkinan keinginan-alasan independen untuk tindakan... Titik umum sangat jelas: penciptaan bidang umum keinginan berbasis alasan untuk tindakan diandaikan penerimaan sistem keinginan-alasan independen untuk bertindak. Searle PNC P34-49

"Beberapa fitur logis yang paling penting dari intensionality berada di luar jangkauan fenomenologi karena mereka tidak memiliki realitas fenomenologis segera... Karena penciptaan kebermaknaan dari tidak bermakna tidak sadar mengalami... itu tidak ada... Ini adalah... ilusi fenomenologis. " Searle PNC p115-117

"Kesadaran adalah secara kausal redusable untuk proses otak... dan kesadaran tidak memiliki kekuatan kausal sendiri di samping

kekuatan kausal yang mendasari neurobiologi... Tapi kausal reduktivitas tidak menyebabkan ontologis reducibility... kesadaran hanya ada sebagai berpengalaman... dan oleh karena itu tidak dapat dikurangi untuk sesuatu yang memiliki ontologi orang ketiga, sesuatu yang ada secara independen dari pengalaman. " Searle PNC 155-6

"... disengaja dasar hubungan antara pikiran dan dunia ada hubungannya dengan kondisi kepuasan. Dan proposisi adalah apa-apa yang dapat berdiri dalam hubungan yang disengaja kepada dunia, dan karena hubungan yang disengaja selalu menentukan kondisi kepuasan, dan proposisi didefinisikan sebagai sesuatu yang cukup untuk menentukan kondisi memuaskan, ternyata bahwa semua niat adalah masalah proposisi. " Searle PNC p193

Sebelum mengomentari secara rinci tentang filsafat di New Century (PNC) pertama saya akan menawarkan beberapa komentar tentang filsafat (psikologi deskriptif) dan hubungannya dengan penelitian psikologis kontemporer seperti yang dicontohkan dalam karya Searle (S) dan Wittgenstein (W), karena saya merasa bahwa ini adalah cara terbaik untuk menempatkan Searle atau komentator pada perilaku, dalam perspektif yang tepat.

Meskipun S tidak mengatakan dan tampaknya sebagian besar tidak menyadari, sebagian besar karyanya berikut langsung dari W, meskipun ia sering mengkritik dia. Untuk mengatakan bahwa Searle telah dilakukan pada pekerjaan W bukan untuk mengatakan bahwa itu adalah hasil langsung dari studi W, melainkan bahwa karena hanya ada satu manusia psikologi (untuk alasan yang sama hanya ada satu manusia Kardiologi), bahwa siapa pun secara akurat menggambarkan perilaku harus menyuarakan beberapa varian atau perpanjangan dari apa kata W (karena mereka harus jika mereka berdua memberikan deskripsi yang benar dari perilaku). Saya menemukan sebagian besar S foreshadberutang di W, termasuk versi yang terkenal kamar Cina argumen terhadap kuat AI dan isu terkait yang merupakan subyek chaps 3-5. Kebetulan, jika kamar Cina kepentingan Anda maka Anda harus membaca Victor Rodych's Xlnl, tapi hampir tidak diketahui, suplemen pada CR--"Searle dibebaskan dari setiap Flaw". Rodych juga telah menulis serangkaian makalah yang luar biasa pada filsafat W matematika-yaitu, EP (evolusi psikologi) dari sistem aksiomatik 1 kemampuan menghitung hingga 3, yang diperpanjang ke dalam tak berujung sistem 2 SLG 's (sekunder permainan bahasa) matematika. W wawasan ke dalam psikologi matematika memberikan yang sangat baik masuk ke intensionality. Saya juga akan mencatat bahwa tak seorang pun yang mempromosikan Strong AI, versi aneka perilaku, fungsionalisme komputer, CTM (komputasi teori pikiran) dan teori sistem dinamis (DST), tampaknya menyadari bahwa W tractatus dapat dipandang sebagai yang paling mencolok dan kuat pernyataan sudut pandang mereka pernah menulis (yaitu, perilaku (berpikir) sebagai Logis pengolahan fakta--yaitu, pengolahan informasi).

Tentu saja, kemudian (tapi sebelum komputer digital adalah kiloran di mata Turing) W dijelaskan dengan sangat rinci mengapa ini adalah gambaran yang tidak koheren pikiran yang harus digantikan oleh psikologi (atau Anda dapat mengatakan ini semua yang dia lakukan selama sisa hidupnya). S namun tidak membuat sedikit referensi untuk pernyataan prescient W sebagai mekanisme, dan kehancuran itu dalam karyanya kemudian. Sejak W, S telah menjadi utama dekonstruktor pandangan mekanik ini perilaku, dan deskriptif yang paling penting psikolog (filsuf), tetapi tidak menyadari betapa benar-sama W diantisipasi dia maupun, oleh dan besar, melakukan orang lain (tetapi melihat banyak makalah dan buku dari dari dari membanggakan dan Copeland di W, Turing dan AI). S pekerjaan jauh lebih mudah untuk mengikuti dari W, dan meskipun ada beberapa jargon, itu sebagian besar spektakuler jelas jika Anda mendekati dari arah yang benar. Lihat ulasan saya dari W dan buku lainnya untuk lebih jelasnya.

Wittgenstein adalah untuk saya dengan mudah yang paling brilian pemikir pada perilaku manusia. Karyanya secara keseluruhan menunjukkan bahwa semua perilaku merupakan perpanjangan dari aksioma sejati-hanya bawaan dan bahwa ratiocinasi sadar kita (sistem 2) (S2) muncul dari intrik yang tidak sadar (sistem 1) (S1). Lihat "pada kepastian" (OC) untuk perawatan diperpanjang akhir dari ide ini-dan tinjauan saya daripadanya untuk persiapan. Korpus nya dapat dilihat sebagai fondasi untuk semua Deskripsi perilaku hewan, mengungkapkan bagaimana pikiran bekerja dan memang harus bekerja. The "harus" adalah yang disebut oleh fakta bahwa semua otak berbagi keturunan Umum dan gen Umum dan sehingga hanya ada satu cara dasar mereka bekerja, bahwa hal ini tentu memiliki struktur aksiomatik, bahwa semua hewan yang lebih tinggi berbagi psikologi berevolusi yang sama berdasarkan kebugaran inklusif, dan bahwa pada manusia ini diperpanjang menjadi kepribadian (sebuah ilusi kognitif atau fenomenologis) berdasarkan kontraksi otot tenggorokan (bahasa) yang berevolusi untuk memanipulasi orang lain (dengan variasi yang dapat dianggap sebagai sepele).

Diperdebatkan, Semua karya W dan S adalah pengembangan atau variasi ide ini. Tema utama lainnya di sini, dan tentu saja dalam semua diskusi perilaku manusia, adalah kebutuhan untuk memisahkan secara genetis diprogram automatisms, yang mendasari semua perilaku, dari efek budaya. Meskipun beberapa filsuf, psikolog, antropolog, sosiolog dll, secara eksplisit mendiskusikan hal ini dengan cara yang komprehensif, dapat dilihat sebagai masalah utama yang mereka hadapi. Saya sarankan itu akan membuktikan nilai terbesar untuk mempertimbangkan semua studi perilaku urutan yang lebih tinggi sebagai upaya untuk menggoda terpisah tidak hanya cepat dan lambat berpikir (misalnya, persepsi dan lainnya otomatisasi vs. disposisi-S1 dan S2- lihat di bawah), tapi alam dan memelihara.

Apa W diletakkan di periode terakhir (dan di seluruh karya sebelumnya dengan cara yang kurang jelas) adalah dasar psikologi evolusi (EP), atau jika Anda lebih suka, psikologi, linguistik kognitif, intensionality, urutan yang lebih tinggi pikiran atau hanya perilaku hewan. Sayangnya, hampir tidak ada yang tampaknya menyadari bahwa karya-karyanya adalah buku unik psikologi deskriptif yang relevan sekarang sebagai hari itu ditulis. Dia hampir secara universal diabaikan oleh psikologi dan perilaku lain ilmu dan humaniora, dan bahkan beberapa orang yang memiliki lebih atau kurang mengerti dia, belum menyadari sejauhantisipasi dari pekerjaan terbaru pada EP dan ilusi kognitif (teori pikiran, Framing, dua diri cepat dan lambat berpikir dll, -lihat di bawah). Searle's bekerja secara keseluruhan memberikan gambaran yang menakutkan perilaku yang lebih tinggi sosial yang mungkin karena evolusi baru-baru ini gen untuk disposisional psikologi, sementara W kemudian menunjukkan bagaimana hal itu didasarkan pada benar hanya tak sadar aksioma S1 yang berevolusi menjadi sadar proposisional berpikir tentang S2.

Saya menyarankan kunci untuk W adalah menganggap nya Corpus sebagai perintis upaya dalam menafsirkan EP kami, melihat bahwa ia menggambarkan dua diri S1 dan S2 dan permainan bahasa aneka cepat dan lambat berpikir, dan dengan memulai dari periode ke-3 karya dan membaca ke belakang proto-tractatus. Juga harus jelas bahwa sejauh mereka koheren dan benar, semua account perilaku menggambarkan fenomena yang sama dan harus menerjemahkan dengan mudah ke dalam satu sama lain. Dengan demikian, yang baru-baru ini tema modis "diwujudkan Mind" dan "radikal enaktivisme" harus mengalir langsung dari dan ke dalam karya W (dan mereka lakukan). Namun, hampir tidak ada yang mampu mengikuti teladannya menghindari jargon dan menempel pada contoh yang mencolok, jadi bahkan Searle Sultanate harus disaring dan diterjemahkan untuk melihat bahwa ini benar, dan bahkan ia tidak mendapatkan bagaimana benar W telah mengantisipasi pekerjaan terbaru dalam cepat dan lambat, dua-diri diwujudkan berpikir (menulis, berbicara, bertindak).

W juga dapat dianggap sebagai pelopor dalam linguistik evolusi kognitif-yang dapat dianggap sebagai top down analisis pikiran dan evolusi melalui analisis cermat contoh penggunaan bahasa dalam konteks. Dia mengekspos banyak varietas permainan bahasa dan hubungan antara permainan utama dari yang benar-hanya tidak sadar, pre atau protolinguistic aksiomatik berpikir cepat persepsi, memori dan refleksi berpikir, emosi dan tindakan (sering digambarkan sebagai subkortikal dan primitif otak reptil kortikal pertama-diri, fungsi cermin neuron), dan kemudian berevolusi lebih tinggi kortikal kemampuan sadar linguistik percaya, mengetahui, berpikir dll yang merupakan benar atau palsu proposisional permainan bahasa sekunder berpikir lambat yang merupakan jaringan ilusi kognitif yang merupakan kedua-diri kepribadian yang kita begitu terpicat. W membeberkan ratusan permainan bahasa menunjukkan bagaimana benar-hanya persepsi, kenangan dan tindakan refleksif S1 kelas ke dalam pemikiran, mengingat, dan pemahaman tentang disposisi S2, dan banyak dari contoh-nya juga alamat alam/memelihara masalah secara eksplisit. Dengan perspektif evolusi ini, karyanya yang kemudian adalah Wahyu hati manusia yang sepenuhnya saat ini dan tidak pernah setara. Banyak perspektif memiliki nilai heuristik, tapi saya menemukan bahwa evolusi ini dua sistem perspektif menerangi semua perilaku yang lebih tinggi. Dobzhansky terkenal berkomentar: "tidak ada dalam biologi masuk akal kecuali dalam terang evolusi." Dan tidak ada dalam filsafat masuk akal kecuali dalam terang psikologi evolusioner.

Gagasan Umum (misalnya, Subtitle dari salah satu buku Pinker "The Stuff of Thought: bahasa sebagai jendela ke dalam sifat manusia") bahwa bahasa adalah jendela atau semacam terjemahan dari pemikiran kita atau bahkan (Fodor) bahwa harus ada beberapa lain "bahasa pikiran" yang merupakan terjemahan, ditolak oleh W (dan juga oleh S), yang mencoba untuk menunjukkan, dengan ratusan secara terus-menerus dianalisis contoh perspicis bahasa dalam tindakan, bahwa bahasa adalah gambar terbaik yang pernah kita bisa mendapatkan berpikir, pikiran dan sifat manusia, dan seluruh Corpus W dapat dianggap sebagai pengembangan ide ini. Jauh sebelum Searle, ia menolak gagasan bahwa bawah pendekatan fisiologi, psikologi eksperimental dan komputasi (misalnya, Behaviorisme, fungsionalisme, kuat AI, Dinamis Systems theory, Computational theory dari MInd, dll) dapat mengungkapkan apa yang atas turun dekonstruksi dari bahasa permainan (LG) lakukan. Kesulitan utama yang dicatatkan adalah untuk memahami apa yang selalu di depan mata kita (kita sekarang dapat melihat ini sebagai obliviousness untuk sistem 1 (sekitar apa S panggilan ' ilusi fenomenologis ') dan untuk menangkap keanehan ("kesulitan terbesar dalam penyelidikan ini adalah untuk menemukan cara untuk mewakili keanehan" LPP1, 347). Dan begitu, pidato (yaitu, kontraksi otot oral, cara utama kita berinteraksi) bukanlah sebuah jendela ke dalam pikiran tetapi pikiran itu sendiri, yang diungkapkan oleh ledakan akustik tentang masa lalu, sekarang dan masa depan tindakan (yaitu, pidato kita menggunakan permainan bahasa sekunder berevolusi (SLG) dari diri kedua--disposisi-membayangkan, mengetahui, makna, percaya, berniat dll.).

Seperti yang lain aphorisms, saya sarankan seseorang harus mengambil serius W komentar bahwa bahkan jika Allah bisa melihat ke dalam pikiran kita ia tidak bisa melihat apa yang kita pikirkan-ini harus menjadi motto pikiran diwujudkan dan, sebagai S membuat jelas, dari kognitif psikologi. Tapi Tuhan bisa melihat apa yang kita memahami dan mengingat dan berpikir refleksif kita, karena ini fungsi S1 selalu keadaan mental kausal sedangkan disposisi S2 hanya berpotensi CMS. Ini bukan teori tetapi fakta tentang tata bahasa dan fisiologi kita. S memperparah perairan di sini karena ia mengacu pada disposisi sebagai keadaan mental juga, tetapi sebagai W sudah lama, ia menunjukkan bahwa bahasa kausalitas hanya tidak berlaku untuk urutan yang lebih tinggi muncul Deskripsi S2-lagi bukan teori tetapi Deskripsi tentang bagaimana bahasa (berpikir) bekerja. Ini memunculkan titik lain yang menonjol dalam W tetapi ditolak oleh S, bahwa semua yang bisa kita lakukan adalah memberikan deskripsi dan bukan teori.

S bersikeras dia menyediakan teori tapi tentu saja "teori" dan "Deskripsi" adalah permainan bahasa juga dan menurut saya teori S biasanya W Deskripsi-mawar dengan nama lain.... W's Point adalah bahwa dengan berpegang teguh pada contoh yang mencolok yang kita semua tahu untuk menjadi benar account perilaku kita, kita menghindari pasir apung teori yang mencoba untuk memperhitungkan semua perilaku (semua permainan bahasa), sementara S ingin menggeneralisasi dan pasti tersesat (ia memberikan beberapa contoh kesalahan sendiri di PNC). Sebagai S dan orang lain tanpa henti memodifikasi teori mereka untuk memperhitungkan permainan bahasa aneka mereka semakin dekat dan lebih dekat untuk menggambarkan perilaku dengan cara berbagai contoh seperti yang dilakukan W.

Beberapa topik favorit W di kemudian kedua dan periode ketiga adalah berbeda (tapi interdigitating) LG yang cepat dan lambat berpikir (sistem 1 dan 2 atau sekitar utama permainan bahasa (PLG) dan permainan bahasa sekunder (SLG) dari batin dan luar-lihat misalnya, Johnston-' Wittgenstein: Rethinking batin ' pada bagaimana membingungkan kedua adalah industri utama dalam filsafat dan psikologi) , ketidakmungkinan bahasa pribadi dan struktur aksiomatik dari semua perilaku. Kata kerja seperti 'berpikir', 'melihat' pertama kali dijelaskan S1 fungsi tetapi sebagai S2 berevolusi mereka datang untuk diterapkan untuk itu juga, mengarah ke seluruh mitologi batin yang dihasilkan dari misalnya, mencoba merujuk ke membayangkan seolah-olah itu melihat gambar di dalam otak. PLG adalah ucapan oleh dan deskripsi dari kita tidak sadar, sistem 1, berpikir cepat, neuron cermin, benar hanya, nonpropositional, keadaan mental-persepsi kita dan kenangan dan tindakan tidak sadar (termasuk sistem 1 kebenaran dan UA1 (pemahaman tentang badan 1) dan Emotions1-seperti sukacita, cinta, kemarahan) yang dapat digambarkan secara sebab-akibat, sementara yang evolusioner kemudian SLG adalah ekspresi atau Deskripsi sukarela , Sistem 2, berpikir lambat, mentalizing neuron, diuji benar atau salah, propositional, Truth2 dan UA2 dan Emotions2-joyfulness, mencintai, membenci, yang disposisional (dan sering kontradiksi) membayangkan, seandainya, berniat, berpikir, mengetahui, percaya, dll yang hanya dapat dijelaskan dalam hal alasan (yaitu, itu hanya fakta bahwa upaya untuk menggambarkan sistem 2 dalam hal neurokimia, Fisika atom, matematika, hanya membuat tidak masuk akal--Lihat W untuk banyak contoh dan Searle untuk disquisisi yang baik ini).

Tidak mungkin untuk menggambarkan otomatisasi sistem 1 dalam hal alasan (misalnya, 'saya melihat bahwa sebagai apel karena...') kecuali jika Anda ingin memberikan alasan dalam hal EP, genetika, fisiologi, dan sebagai W telah menunjukkan berulang kali tidak berarti untuk memberikan "penjelasan" dengan syarat bahwa mereka akan masuk akal di masa depan-' tidak ada yang tersembunyi '-mereka masuk akal sekarang atau tidak pernah--(misalnya, "Bahaya terbesar di sini adalah ingin mengamati diri sendiri." LWPP1, 459).

Heuristic kuat adalah untuk memisahkan perilaku dan pengalaman ke Intensionality 1 dan Intensionality 2 (misalnya, berpikir 1 dan berpikir 2, emosi 1 dan emosi 2 dll) dan bahkan menjadi kebenaran 1 (T hanya aksioma) dan kebenaran 2 (empiris ekstensi atau "teorema" yang hasil dari perpanjangan Logis kebenaran 1). W diakui bahwa 'tidak ada yang tersembunyi'--yaitu, seluruh psikologi kami dan semua jawaban atas semua pertanyaan filosofis di sini dalam bahasa kita (hidup kita) dan bahwa kesulitan tidak menemukan jawaban tetapi untuk mengenali mereka seperti biasa di sini di depan kita--kita hanya harus berhenti berusaha untuk melihat lebih dalam.

Begitu kita memahami W, kita menyadari absurditas mengenai "filosofi bahasa" sebagai studi terpisah selain dari bidang perilaku lain, karena bahasa hanyalah nama lain untuk pikiran. Dan, ketika W mengatakan bahwa perilaku pemahaman sama sekali tidak tergantung pada kemajuan psikologi (misalnya, yang sering dikutip pernyataan "kebingungan dan kemandingan psikologi tidak akan dijelaskan dengan menyebutnya 'ilmu muda'-tapi cf. komentar lain yang belum pernah saya lihat dikutip--"Apakah kemajuan ilmiah berguna untuk filsafat? Pasti. Realitas yang ditemukan meringankan tugas filsuf. Membayangkan kemungkinan." (LWPP1). Jadi, ia tidak legislatif perbatasan ilmu tetapi menunjukkan bahwa perilaku kita (kebanyakan pidato) adalah gambar paling jelas mungkin psikologi kita dan bahwa semua diskusi yang lebih tinggi perilaku ketertiban diganggu oleh konfusions konseptual.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, komputasi analog, AI dan sisanya adalah cara yang menarik dan ampuh untuk memperpanjang psikologi akomatik bawaan kita, untuk memberikan dasar fisik bagi perilaku kita dan memfasilitasi analisis kita terhadap permainan bahasa yang tetap tidak dapat dijelaskan--EP hanya cara ini--dan tidak berubah. Yang benar-hanya aksioma, paling teliti dieksplorasi dalam 'pada kepastian', adalah W (dan kemudian Searle's) "bedrock" atau "latar belakang" yaitu, psikologi evolusioner, yang dapat dilacak untuk otomatis benar-hanya reaksi bakteri dan keturunan mereka (misalnya, manusia), yang berevolusi dan beroperasi dengan mekanisme inklusif Kebugaran (jika)-Lihat Bourke 's luar biasa "Prinsip evolusi sosial".

W bersikeras bahwa kita harus menganggap analisis kita perilaku sebagai Deskripsi daripada penjelasan, tapi tentu saja ini juga merupakan permainan bahasa yang kompleks dan deskripsi satu orang adalah penjelasan lain. Dimulai dengan asli mereka benar-saja, nonempirical (otomatis dan tidak dapat diubah) tanggapan ke dunia, hewan memperpanjang pemahaman aksiomatik mereka melalui deduksi menjadi benar hanya pengertian ("teorema" seperti yang kita sebut mereka, tapi ini adalah permainan bahasa yang kompleks bahkan dalam konteks matematika).

Tirannosaurus dan Meson menjadi seperti unchallengeable sebagai keberadaan dua tangan kita atau pernapasan kita. Hal ini secara dramatis mengubah pandangan satu's sifat manusia. Teori pikiran (Tom) bukan teori sama sekali tetapi sekelompok benar-hanya pemahaman tentang hak pilihan (UA sebuah istilah yang saya rancang 10 tahun yang lalu) yang baru-baru ini hewan (termasuk lalat dan cacing jika UA didefinisikan sesuai) memiliki, dan yang kemudian evolved sangat (di eukaryotes yang lebih tinggi). Namun, seperti yang saya perhatikan di sini, W membuatnya sangat jelas bahwa untuk banyak intensionality ada sistem 1 dan sistem 2 versi (permainan bahasa)-yang cepat bawah sadar UA1 dan sadar lambat UA2 dan tentu saja ini adalah heuristik untuk fenomena multifaset. Meskipun bahan baku untuk S2 adalah S1, S2 juga feed kembali ke S1-lebih tinggi umpan balik kortikal ke tingkat terendah persepsi, memori, refleksif berpikir bahwa adalah fundamental dari psikologi. Banyak contoh dari W mengeksplorasi jalan dua arah ini (misalnya, melihat diskusi bebek/kelinci dan ' melihat sebagai ' di Johnston).

"Teori" evolusi tidak lagi menjadi teori untuk setiap orang yang normal, rasional, cerdas sebelum akhir abad ke-19 dan untuk Darwin setidaknya setengah abad sebelumnya. Orang tidak dapat membantu tetapi menggabungkan Tyrannosaurus Rex dan semua yang relevan untuk itu ke dalam kita benar hanya latar belakang melalui pekerjaan tak terelakkan EP. Sekali satu mendapat logis (psikologis) kebutuhan ini, itu benar-benar memukau yang bahkan terang dan yang terbaik tampaknya tidak memahami fakta yang paling mendasar dari kehidupan manusia (dengan ujung topi untuk Kant, Searle dan beberapa orang lain) yang ditata dengan sangat rinci dalam "pada kepastian". Kebetulan, persamaan logika dan psikologi aksiomatik kita adalah penting untuk memahami W dan sifat manusia (sebagai Daniele Moyal-Sharrock (DMS), tapi AFAIK tidak ada orang lain, menunjukkan).

Jadi, sebagian besar pengalaman umum kita bersama (budaya) menjadi benar-hanya perluasan dari EP aksiomatik kami dan tidak dapat ditemukan keliru tanpa mengancam kewarasan kita. Sepak bola atau Britney Spears tidak bisa menghilang dari memori dan kosakata kita sebagai konsep ini, ide, peristiwa, dikembangkan dari dan terikat dengan banyak orang lain dalam benar hanya jaringan yang dimulai dengan kelahiran dan meluas ke segala arah untuk mencakup banyak kesadaran kita dan memori. Sebuah wajar, baik dijelaskan oleh DMS dan menjelaskan dengan cara yang unik sendiri oleh Searle, adalah bahwa pandangan skeptis dunia dan pikiran lain (dan Gunung omong kosong lainnya termasuk Blank Slate) tidak bisa benar-benar mendapatkan pijakan, sebagai "realitas" adalah hasil dari berpikir cepat disengaja aksioma dan tidak dapat diuji benar atau palsu proposisi.

Saya pikir jelas bahwa satu-satunya asli aksioma W adalah ditempati dengan seluruh karyanya, dan hampir secara eksklusif di OC (karyanya yang terakhir ' pada kepastian '), adalah setara dengan berpikir cepat atau sistem 1 yang berada di pusat penelitian saat ini (misalnya, lihat Kahneman--"berpikir cepat dan lambat", tapi dia tidak punya ide W meletakkan kerangka beberapa 75 tahun yang lalu), yang disengaja dan tidak sadar dan yang sesuai dengan keadaan mental persepsi (termasuk UOA1) dan memori dan tindakan tidak sadar, sebagai W catatan berulang-ulang dalam contoh tak berujung. Orang mungkin menyebutnya "refleks intracerebral" (mungkin 99% dari semua pikiran kita jika diukur dengan penggunaan energi di otak).

Kami lambat atau reflektif, lebih atau kurang "sadar" (berhati-hatilah jaringan lain permainan bahasa!) kedua-aktivitas otak diri sesuai dengan apa W dicirikan sebagai "disposisi" atau "kecenderungan", yang mengacu pada kemampuan atau kemungkinan tindakan, bukan keadaan mental (atau tidak dalam arti yang sama), dan tidak memiliki waktu yang pasti terjadinya dan/atau durasi. Tapi disposisi kata seperti "mengetahui", "pemahaman", "berpikir", "percaya", yang dibahas secara ekstensif W, memiliki setidaknya dua kegunaan dasar. Salah satunya adalah penggunaan filosofis yang aneh (tapi lulus dalam penggunaan sehari-hari) yang dicontohkan oleh Moore (yang karyanya terinspirasi W untuk menulis OC), yang mengacu pada benar-hanya kalimat yang dihasilkan dari persepsi langsung dan memori, yaitu, kami bawaan aksiomatik S1 psikologi (' aku tahu ini adalah tangan saya '), dan S2 satu, yang biasa mereka gunakan sebagai disposisi, yang dapat bertindak keluar, dan yang dapat menjadi benar atau salah (' aku tahu jalan pulang ').

Penyelidikan berpikir cepat tak sadar telah merevolusi psikologi, ekonomi (misalnya, Kahneman hadiah Nobel) dan disiplin lain di bawah nama seperti "ilusi kognitif", "priming", "membangkai", "heuristik" dan "bias". Tentu saja ini juga adalah permainan bahasa sehingga akan ada cara yang lebih dan kurang berguna untuk menggunakan kata ini, dan studi dan diskusi akan bervariasi dari "murni" sistem 1 untuk kombinasi 1 dan 2 (norma sebagai W dibuat jelas), tapi mungkin tidak pernah dari sistem lambat 2 disposisional berpikir hanya, karena setiap sistem 2 pikiran atau tindakan yang disengaja tidak dapat terjadi tanpa melibatkan banyak jaringan rumit "modul kognitif", "mesin inferensi", "intracerebral refleks", "automatisms", "aksioma kognitif", "latar belakang" atau "batuan dasar" (sebagai W dan kemudian Searle panggilan EP kami).

Salah satu tema yang berulang dari W adalah apa yang sekarang disebut teori pikiran (TOM), atau ketika saya lebih memilih memahami badan (UA), tapi tentu saja dia tidak menggunakan istilah ini, yang merupakan subyek dari upaya penelitian besar sekarang. Saya sarankan untuk berkonsultasi dengan karya Ian Apperly, yang dengan seksama membedah UA1 dan 2 dan yang baru-baru ini menjadi sadar salah satu filsuf ternama Wittgensteinian Daniel Hutto, karena Hutto kini telah dicirikan UA1 sebagai fantasi (atau lebih tepatnya menegaskan bahwa tidak ada ' teori ' atau representasi yang terlibat dalam UA1--yang dicadangkan untuk UA2). Namun, seperti psikolog lainnya, Apperly tidak memiliki ide W meletakkan dasar untuk ini antara 60 dan 80 tahun yang lalu.

Hal lain yang dibuat berkali-kali oleh W adalah bahwa kehidupan mental sadar kita adalah epiphenomenal dalam arti bahwa hal itu tidak akurat menggambarkan atau menentukan bagaimana kita bertindak-sekarang pilar ilmu perilaku. Lihat ' ilusi fenomenologis ' di PNC untuk contoh besar dari filsafat. Ini adalah konsekuensi nyata dari W dan deskriptif psikologi bahwa itu adalah bawah sadar otomatisasi dari sistem 1 yang mendominasi dan menggambarkan perilaku dan bahwa kemudian berevolusi sadar disposisi (berpikir, mengingat, mencintai, menginginkan, menyesali dll) adalah hanya icing pada kue. Ini adalah yang paling mencolok ditanggung oleh psikologi eksperimental terbaru, beberapa di antaranya adalah baik diringkas oleh Kahneman dalam buku yang dikutip (Lihat misalnya, Bab ' dua diri ', tapi tentu saja ada volume besar pekerjaan baru-baru ini ia tidak mengutip dan aliran tak berujung pop dan buku Pro mengeluarkan). Ini adalah pandangan yang mudah dipertahankan bahwa sebagian besar literatur yang berkembang pada ilusi kognitif, otomatisasi dan lebih tinggi urutan pikiran sepenuhnya kompatibel dengan dan secara tegas dikurangi dari W.

Mengenai pandangan saya W sebagai pelopor utama dalam EP, tampaknya tidak ada yang menyadari bahwa ia sangat jelas menjelaskan beberapa kali secara khusus dan berkali-kali dalam melewati, psikologi di belakang apa yang kemudian menjadi dikenal sebagai tes wason-panjang yang andalan dari penelitian EP.

Akhirnya, izinkan saya menyarankan bahwa dengan perspektif ini, W tidak jelas, sulit atau tidak relevan, tetapi gemilang, mendalam dan jernih, bahwa ia menulis secara aphoristically dan telegrafis karena kita berpikir dan berperilaku seperti itu, dan bahwa untuk merindukannya adalah untuk melewatkan salah satu petualangan intelektual terbesar mungkin.

Sekarang bahwa kita memiliki awal yang wajar pada struktur Logis rasionalitas (psikologi deskriptif dari pikiran Orde tinggi) ditata kita dapat melihat tabel Intensionality yang hasil dari pekerjaan ini, yang telah saya dibangun selama beberapa tahun terakhir. Hal ini didasarkan pada lebih sederhana satu dari Searle, yang pada gilirannya berutang banyak kepada Wittgenstein. Saya juga tergabung dalam bentuk dimodifikasi tabel yang digunakan oleh para peneliti saat ini dalam psikologi proses berpikir yang dibuktikan dalam 9 baris terakhir. Ini harus terbukti menarik untuk membandingkannya dengan mereka dalam 3 Peter hacker volume baru-baru ini pada Human Nature. Saya menawarkan tabel ini sebagai heuristik untuk menggambarkan perilaku yang saya temukan lebih lengkap dan berguna daripada kerangka lain yang saya telah melihat dan bukan sebagai analisis akhir atau lengkap, yang harus tiga dimensi dengan ratusan (setidaknya) dari panah masuk ke banyak arah dengan banyak (mungkin semua) jalur antara S1 dan S2 menjadi dua arah. Juga, perbedaan yang sangat antara S1 dan S2, kognisi dan bersedia, persepsi dan memori, antara perasaan, mengetahui, percaya dan mengharapkan dll yang sewenang-wenang-yaitu, seperti W menunjukkan, semua kata secara kontekstual sensitif dan paling memiliki beberapa kegunaan yang sama sekali berbeda (makna atau COS). Banyak grafik yang kompleks telah diterbitkan oleh para ilmuwan tapi saya menemukan mereka utilitas minimal ketika berpikir tentang perilaku (sebagai lawan untuk berpikir tentang fungsi otak). Setiap tingkat Deskripsi mungkin berguna dalam konteks tertentu tapi saya menemukan bahwa menjadi kasar atau lebih halus batas kegunaan.

Struktur Logis rasionalitas (LSR), atau struktur Logis pikiran (LSM), struktur Logis perilaku (LSB), struktur Logis pemikiran (LST), struktur Logis kesadaran (LSC), struktur Logis kepribadian (LSP), psikologi deskriptif kesadaran (DSC), psikologi deskriptif pemikiran tinggi order (DPHOT), Intensionality-istilah filosofis klasik.

**Sistem 1 adalah Involuntary, refleksif atau otomatis "aturan" R1 sementara berpikir (kognisi) tidak memiliki kesenjangan dan sukarela atau musyawarah "aturan" R2 dan bersedia (Volition) memiliki 3 kesenjangan (Lihat Searle)**

Saya sarankan kita dapat menggambarkan perilaku lebih jelas dengan mengubah searle's "memaksakan kondisi kepuasan pada kondisi kepuasan" untuk "berhubungan keadaan mental ke dunia dengan menggerakkan otot"-yaitu, berbicara, menulis dan melakukan, dan "pikiran ke dunia sesuai arah" dan "dunia ke arah pikiran cocok" dengan "penyebab berasal dalam pikiran" dan "penyebab berasal di dunia" S1 hanyalah kausal ke atas (dunia pikiran) dan tidak puas (kurang representasi atau informasi) sementara S2 memiliki konten dan downwardly kausal (pikiran ke dunia). Saya telah mengadopsi terminologi saya dalam tabel ini.

Saya telah membuat penjelasan rinci tentang tabel ini dalam tulisan saya yang lain.





## DARI PENELITIAN KEPUTUSAN

	Disposisi *	Emosi	Memori	Persepsi	Keinginan	PI **	IA ***	Tindakan/ Kata
Efek subliminal	Tidak	Ya/tidak	Ya	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Ya/tidak
Asosiatif / Berbasis Aturan	BA	A/BA	A	A	A/BA	BA	BA	BA
Konteks Tergantung/ Abstrak	A	KT/A	KT	KT	KT/A	A	KT/A	KT/A
Serial/Paralel	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heuristic Analitik	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A
Membutuhkan Memori Aktif	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Tidak	Ya	Ya	Ya
Umum Intelijen Dependent	Ya	Tidak	Tidak	Tidak	Ya/Tidak	Ya	Ya	Ya
Dihambat oleh muatan kognitif	Ya	Ya/tidak	Tidak	Tidak	Ya	Ya	Ya	Ya
Terbatas atau Dirangsang oleh Eksitasi	T	D/T	D	D	T	T	T	T

Kondisi publik dari kepuasan S2 sering dirujuk oleh Searle dan lain-lain sebagai COS, representasi, atau arti atau makna (atau COS2 sendiri), sedangkan hasil otomatis S1 ditetapkan sebagai presentasi oleh orang lain (atau COS1 sendiri).

\* Kecenderungan, Kemampuan, Preferensi, Representasi, tindakan yang mungkin dilakukan, dll.

\*\* Niat Sebelumnya Searle

\*\*\* Niat Searle Beraksi

\*\*\*\* Arah Kesesuaian Searle

\*\*\*\*\* Arah Penyebab Searle

\*\*\*\*\* (Instansiate Keadaan Mental - Penyebab atau Memenuhi Diri Sendiri). Searle sebelumnya disebut referensial diri kausal ini.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich mendefinisikan sistem kognitif.

\*\*\*\*\* Di Sini dan Sekarang atau Di Sana dan Kemudian

Kita harus selalu mengingat penemuan Wittgenstein bahwa setelah kita menggambarkan kegunaan yang mungkin (makna, kejujuran, kondisi memuaskan pada) bahasa dalam konteks tertentu, kita telah kehabisan bunga, dan upaya penjelasan (yaitu, filsafat) hanya mendapatkan kita lebih jauh dari kebenaran. Sangat penting untuk dicatat bahwa tabel ini hanya konteks yang sangat disederhanakan heuristic bebas dan setiap penggunaan kata harus diperiksa dalam konteks. Pemeriksaan terbaik variasi konteks adalah di Peter hacker baru-baru ini 3 jilid pada Human Nature, yang menyediakan berbagai tabel dan grafik yang harus dibandingkan dengan yang satu ini.

Mereka yang ingin komprehensif up to date account Wittgenstein, Searle dan analisis mereka perilaku dari dua sistem pandangan modern dapat berkonsultasi buku saya struktur Logis filsafat, psikologi, pikiran dan bahasa seperti yang diungkapkan dalam Wittgenstein dan Searle 2<sup>nd</sup> Ed(2019).

Sekarang untuk beberapa komentar di Searle's PNC. Esai dalam PNC sebagian besar sudah diterbitkan selama dekade terakhir (meskipun beberapa telah diperbarui), bersama dengan satu item yang belum diterbitkan, dan tidak ada di sini akan datang sebagai kejutan bagi mereka yang telah terus dengan karyanya. Seperti W, ia dianggap oleh banyak orang sebagai filsuf Standup terbaik pada waktunya dan karya tulis yang solid sebagai batu dan terobosan di seluruh. Namun, kegagalannya untuk mengambil W kemudian cukup serius mengarah ke beberapa kesalahan dan kebingungan.

Pada P7 ia dua kali mencatat bahwa kepastian kita tentang fakta dasar adalah karena berat alasan yang luar biasa mendukung klaim kita, tapi W menunjukkan definitif dalam ' pada kepastian ' bahwa tidak ada kemungkinan meragukan benar-satu-satunya struktur aksiomatik sistem kita 1 persepsi, kenangan dan pikiran, karena itu sendiri dasar untuk penghakiman dan tidak bisa sendiri dihakimi. Dalam kalimat pertama di P8 dia mengatakan kepada kita bahwa kepastian adalah revisable, tapi semacam ini

' kepastian ', yang kita sebut Certainty<sup>2</sup>, adalah hasil dari memperluas aksiomatik dan nonrevisable kami kepastian (Certainty<sup>1</sup>) melalui pengalaman dan sangat berbeda karena proposisional (benar atau salah). Ini tentu saja merupakan contoh klasik dari "pertempuran melawan kebingungan kecerdasan kita dengan bahasa" yang W menunjukkan berulang-ulang. Satu kata-dua (atau banyak) kegunaan yang berbeda.

Pada P10 dia menghukum W untuk antipati untuk berteori tapi seperti yang saya catat di atas, ' berteori ' adalah permainan bahasa lain (LG) dan ada jurang yang luas antara gambaran umum perilaku dengan beberapa contoh bekerja dengan baik dan salah satu yang muncul dari sejumlah besar seperti yang tidak tunduk pada banyak countercontoh. Evolusi di masa awal adalah teori dengan contoh yang jelas terbatas tetapi segera menjadi ringkasan dari tubuh yang luas contoh dan teori dalam arti yang sangat berbeda. Demikian juga, dengan satu teori mungkin membuat sebagai ringkasan dari seribu halaman contoh W dan satu dihasilkan dari sepuluh halaman.

Sekali lagi, pada P12, ' kesadaran ' adalah hasil dari sistem otomatis 1 fungsi yang ' subjektif ' dalam beberapa Indra yang sangat berbeda, dan tidak, dalam kasus normal, masalah bukti tapi benar-hanya pemahaman dalam kasus kita sendiri dan benar-hanya persepsi dalam kasus orang lain.

Sewaktu saya membaca P13 saya berpikir: "Dapatkah saya merasakan rasa sakit yang menyiksa dan terus berjalan seolah-olah tidak ada yang salah?" Tidak! -ini tidak akan ' sakit ' dalam arti yang sama. "Pengalaman batin berdiri yang membutuhkan kriteria luar" (W), dan Searle tampaknya kehilangan ini. Lihat W atau Johnston.

Ketika saya membaca beberapa halaman berikutnya, saya merasa bahwa W memiliki pemahaman yang jauh lebih baik dari koneksi pikiran/bahasa, karena ia menganggap mereka sebagai sinonim dalam banyak konteks, dan karyanya adalah ekposisi brilian pikiran sebagai dicontohkan dalam berbagai contoh perspiculet penggunaan bahasa. Seperti dikutip di atas, "Nah, kalau bukan hubungan kausal yang kita khawatirkan, maka kegiatan pikiran terbentang di hadapan kita." Dan seperti yang dijelaskan di atas saya merasa pertanyaan dengan yang S berakhir bagian 3 sebagian besar dijawab dengan mempertimbangkan W OC dari sudut pandang dua sistem. Demikian juga, untuk bagian 6 pada filosofi ilmu pengetahuan. Rodych telah melakukan sebuah artikel tentang Popper vs W yang saya pikir luar biasa pada waktuitu, tapi saya akan harus membacanya kembali untuk memastikan. Akhirnya, pada P25, seseorang dapat menyangkal bahwa setiap revisi dari konsep kita (permainan bahasa) penyekapan atau bebas akan diperlukan atau bahkan mungkin. Anda dapat membaca hampir semua halaman W untuk alasan. Itu salah satu hal untuk mengatakan hal aneh tentang dunia menggunakan contoh dari mekanika kuantum, ketidakpastian dll, tapi itu adalah lain untuk mengatakan sesuatu yang relevan dengan penggunaan normal kami kata.

Pada P31, 36 dll, kami kembali menghadapi masalah yang terus-menerus (dalam filsafat dan kehidupan) kata yang identik Glossing atas perbedaan besar dalam LG ' keyakinan ', ' melihat ' dll, seperti yang diterapkan pada S1 yang terdiri dari keadaan mental di masa kini saja, dan S2 yang tidak. Sisanya bab merangkum karyanya pada ' lem sosial ' yang, dari sebuah EP, perspektif Wittgensteinian, adalah tindakan cepat otomatis S1 memproduksi disposisi lambat S2 yang tak terelakkan dan secara universal diperluas selama pengembangan pribadi menjadi berbagai macam hubungan deontik bawah sadar otomatis dengan orang lain, dan sewenang-wenang ke variasi budaya pada mereka.

Pasal 3 sampai 5 berisi argumen terkenal terhadap pandangan mekanik pikiran yang tampaknya saya definitif. Saya telah membaca seluruh buku tanggapan kepada mereka dan saya setuju dengan S bahwa mereka semua kehilangan sangat sederhana logis (psikologis) poin dia membuat (dan yang, oleh dan besar, W dibuat setengah abad sebelumnya sebelum ada komputer). Untuk memasukkannya ke dalam istilah saya, S1 terdiri dari pingsan, cepat, fisik, kausal, otomatis, nonpropositional, benar hanya keadaan mental, sementara S2 lambat hanya dapat secara koheren dijelaskan dalam hal alasan untuk tindakan yang lebih atau kurang sadar kecenderungan untuk perilaku (tindakan potensial) yang atau dapat menjadi proposisional (T atau F). Komputer dan seluruh alam hanya diturunkan intensionalitas yang tergantung pada perspektif kita sementara hewan yang lebih tinggi memiliki niat utama yang independen dari perspektif. Sebagai S dan W menghargai, ironi besar adalah bahwa ini materialistis atau pengurangan mekanis psikologi menyamar sebagai Cutting edge ilmu pengetahuan, tetapi pada kenyataannya mereka sama sekali anti-ilmiah. Filsafat (psikologi deskriptif) dan psikologi kognitif (dibebaskan dari takhayul) menjadi tangan dalam sarung dan itu adalah Hofstadter, Dennett, Kurzweil dll, yang ditinggalkan dalam dingin.

Halaman 62 baik merangkum salah satu argumennya tapi P63 menunjukkan bahwa ia masih belum cukup melepaskan batu tulis kosong saat ia mencoba untuk menjelaskan kecenderungan dalam masyarakat dalam hal ekstensi budaya S2. Seperti yang dilakukannya di banyak tempat lain dalam tulisannya, ia memberikan budaya, alasan historis untuk Behaviorisme, tetapi tampaknya cukup jelas bagi saya (seperti itu ke W) bahwa pandangan mekanik pikiran ada untuk alasan yang sama seperti hampir semua perilaku-itu adalah operasi default dari EP kami yang mencari penjelasan dalam hal apa yang kita dapat sengaja berpikir melalui perlahan-lahan, daripada di S1 otomatis, yang sebagian besar kita tetap tidak menyadari (yaitu, sebuah contoh dari apa yang Searle nama "ilusi fenomenologis). Sekali lagi, pada P65 saya menemukan w's Description aksiomatik kita mewarisi psikologi

dan ekstensi dalam OC dan pekerjaan lain untuk menjadi lebih dalam dari s (atau siapa pun), dan sehingga kita tidak 'percaya diri' bahwa anjing adalah sadar, melainkan tidak jelas apa yang meragukan itu berarti (apa cos yang ada yang dapat membuat palsu?) .

Bab 5 baik dihancurkan CTM, LOT dll, mencatat thpada 'komputasi', 'informasi', 'Sintaks', 'algoritma', 'logika', 'program', dll, adalah pengamat relatif (yaitu, psikologis) istilah dan tidak memiliki makna fisik atau matematika dalam arti psikologis ini, tapi tentu saja ada Indra lain mereka telah diberikan baru-baru ini sebagai ilmu pengetahuan telah dikembangkan. Sekali lagi, orang yang bingung dengan penggunaan kata yang sama ke mengabaikan bahwa perbedaan besar dalam penggunaannya (artinya). Semua ekstensi dari Wittgenstein klasik, dan saya sarankan kertas hutto terlalu.

Bab 6 "The fenomenologis ilusi" (TPI) adalah jauh favorit saya, dan, sementara menghancurkan fenomenologi, hal ini menunjukkan baik kemampuan Logis tertinggi dan kegagalannya untuk menangkap kekuatan penuh kedua kemudian W, dan heuristic besar nilai penelitian psikologis baru-baru ini pada kedua diri. Hal ini jelas sebagai kristal bahwa TPI adalah karena tidak menyadari otomatisasi S1 dan untuk mengambil berpikir lambat dari S2 sebagai tidak hanya utama tetapi karena semua yang ada. Ini adalah kebutaan Blank Slate klasik. Hal ini juga jelas bahwa W menunjukkan ini beberapa 60 tahun sebelumnya dan juga memberikan alasan untuk itu dalam keunggulan sebenarnya-hanya pingsan jaringan aksiomatik otomatis bawaan kita sistem 1. Seperti banyak orang lain, Searle tarian di sekitar itu tapi tidak pernah cukup sampai di sana. Sangat kasar, mengenai 'pengamat independen' fitur dari dunia sebagai S1 dan "pengamat tergantung" fitur sebagai S2 harus membuktikan sangat mengungkapkan. Sebagai catatan S, Heidegger dan yang lainnya memiliki ontologi persis mundur, tapi tentu saja begitu hampir semua orang karena default EP mereka.

Tapi hal yang sangat penting adalah bahwa S tidak mengambil langkah berikutnya untuk menyadari bahwa TPI tidak hanya gagal dari beberapa filsuf, tetapi kebutaan Universal untuk EP kami yang itu sendiri dibangun ke dalam EP. Ia sebenarnya menyatakan hal ini dalam hampir kata ini pada satu titik, tetapi jika ia benar-benar mendapatkannya bagaimana ia bisa gagal untuk menunjukkan implikasi yang sangat besar bagi dunia.

Dengan pengecualian yang jarang (misalnya, Jaina Tirthankaras akan kembali lebih dari 5000 tahun untuk awal peradaban Indus dan yang paling baru-baru ini dan sungguh-sungguh Osho, Buddha, Yesus, Bodhidharma, dan Free John dll, kita semua boneka daging tersandung melalui kehidupan pada misi kami diprogram secara genetik untuk menghancurkan bumi. Kami hampir Total keasyikan dengan menggunakan diri S2 kepribadian kedua untuk memanjakan kepuasan kekanak-kanakan S1 adalah menciptakan neraka di bumi. Seperti semua organisme, itu hanya tentang reproduksi dan mengumpulkan sumber daya untuk itu. Ya, banyak kebisingan tentang pemanasan global dan runtuhnya segera peradaban industri di abad berikutnya, tapi tidak ada yang mungkin untuk menghentikannya. S1 menulis drama dan S2 bertindak keluar. Dick dan Jane hanya ingin bermain rumah-ini adalah ibu dan ini adalah ayah dan ini dan ini dan ini adalah bayi. Mungkin orang bisa mengatakan bahwa TPI adalah bahwa kita adalah manusia dan bukan hanya primata lain.

Bab 7 tentang sifat diri yang baik tapi tidak ada yang benar-benar memukul saya sebagai baru. Bab 8 tentang dualisme properti jauh lebih menarik meskipun sebagian besar merupakan pengulangan dari karya sebelumnya. Yang terakhir dari kutipan pembukaan di atas jumlah ini, dan tentu saja desakan pada sifat kritis dari ontologi orang pertama adalah sama sekali Wittgensteinian. Satu-satunya kesalahan besar saya lihat adalah kosong batu tulis atau (budaya) jenis penjelasan pada p 158 untuk kesalahan dualisme, ketika dalam pandangan saya, hal ini jelas contoh lain TPI-sebuah kesalahan yang ia (dan hampir semua orang lain) telah membuat berkali-kali, dan mengulangi pada p177 dll, di sebaliknya luar biasa Bab 9. Gen program S1 yang (kebanyakan) menarik senar (kontrak otot) dari boneka daging melalui S2. Akhir cerita. Sekali lagi, dia perlu membaca komentar saya di W OC jadi dia perubahan "alasan yang baik untuk percaya" di bagian bawah p171 dan bagian atas p172 untuk "tahu" (dalam arti sebenarnya hanya yaitu, K1).

Titik kritis dibuat lagi pada p169. "Dengan demikian, mengatakan sesuatu dan makna itu melibatkan dua kondisi kepuasan. Pertama, kondisi kepuasan bahwa ucapan akan dihasilkan, dan kedua, bahwa ucapan itu sendiri akan memiliki kondisi kepuasan. " Salah satu cara mengenai ini adalah bahwa sistem otomatis tidak sadar 1 mengaktifkan kepribadian yang lebih tinggi kesadaran kortikal sistem 2, membawa tentang kontraksi otot tenggorokan yang memberitahu orang lain bahwa ia melihat dunia dengan cara tertentu, yang melakukan hal itu untuk tindakan potensial. Sebuah muka yang sangat besar atas interaksi prelinguistik atau protolinguistic di mana hanya gerakan otot kotor mampu menyampaikan informasi yang sangat terbatas tentang niat dan S membuat titik yang sama dalam bab 10.

Nya bab terakhir "The kesatuan proposisi" (sebelumnya belum diterbitkan) juga akan mendapatkan keuntungan besar dari membaca W "pada kepastian" atau DMS dua buku tentang OC (Lihat ulasan saya) karena mereka membuat jelas perbedaan antara benar hanya kalimat yang menggambarkan S1 dan benar atau salah proposisi menggambarkan S2. Pemogokan ini saya sebagai pendekatan yang jauh lebih unggul untuk S mengambil persepsi S1 sebagai proposisional karena mereka hanya menjadi

T atau F setelah satu mulai berpikir tentang mereka di S2. Namun, titik yang proposisi pernyataan izin aktual atau potensi kebenaran dan kepalsuan, masa lalu dan masa depan dan fantasi, dan dengan demikian memberikan muka yang besar atas pra atau protolinguistic masyarakat, adalah meyakinkan. Ketika ia menyatakan itu "proposisi adalah apa-apa yang dapat menentukan kondisi kepuasan... dan kondisi kepuasan... adalah bahwa hal itu dan semacamnya. " Atau, salah satu kebutuhan untuk menambahkan, yang mungkin atau mungkin telah atau mungkin dibayangkan menjadi kasus.

Secara keseluruhan, PNC adalah ringkasan yang baik dari banyak kemajuan yang substansial atas Wittgenstein dihasilkan dari setengah abad S bekerja, tetapi dalam pandangan saya, W masih adalah tak tertandingi setelah Anda memahami apa yang dia katakan. Idealnya, mereka harus dibaca bersama-sama: Searle untuk CLEAR koheren prosa dan generalisasi, diilustrasikan dengan contoh yang perpedas W dan brilian aphorisms. Jika saya masih jauh lebih muda saya akan menulis buku melakukan hal itu.