

Recensione di Philosophy in a New Century ('Filosofia in un Nuovo Secolo') di John Searle (2008) (revisione 2019)

Michael Starks

Astratto

Prima di commentare il libro, offro commenti su Wittgenstein e Searle e sulla struttura logica della razionalità. I saggi qui sono per lo più già pubblicati nell'ultimo decennio (anche se alcuni sono stati aggiornati), insieme a un elemento inedito, e nulla qui verrà come una sorpresa per coloro che hanno tenuto il passo con il suo lavoro. Come W, è considerato il miglior filosofo del suo tempo e il suo lavoro scritto è solido come una roccia e innovativo in tutto. Tuttavia, la sua incapacità di prendere la Successiva W abbastanza sul serio porta ad alcuni errori e confusioni. Solo alcuni esempi: su p7 osserva due volte che la nostra certezza sui fatti di base è dovuta al peso schiacciante della ragione che sostiene le nostre affermazioni, ma W ha mostrato definitivamente in 'On Certainty' che non c'è possibilità di dubitare della vera struttura assiomatica delle nostre percezioni, ricordi e pensieri del sistema 1, poiché è essa stessa la base del giudizio e non può essere giudicata. Nella prima frase su p8 ci dice che la certezza è revisionabile, ma questo tipo di 'certezza', che potremmo chiamare Certezza2, è il risultato dell'estensione della nostra certezza assiomatica e non revisionabile (Certezza1) attraverso l'esperienza ed è completamente diversa in quanto proposizionale (vera o falsa). Questo è ovviamente un classico esempio della "battaglia contro l'intrattenere della nostra intelligenza per linguaggio" che W ha dimostrato più e più volte. Una parola- due (o molti) usi distinti.

Anche il suo ultimo capitolo "L'unità della proposizione" (precedentemente inedito) trarrebbe grande beneficio dalla lettura dei due libri di W "On Certainty" o dei due libri di DMS su OC (vedi le mie recensioni) in quanto fanno chiaramente la differenza tra solo frasi vere che descrivono S1 e proposizioni vere o false che descrivono S2. Questo mi sembra un approccio di gran lunga superiore a S's prendendo le percezioni S1 come proposizionale dal momento che diventano solo T o F dopo che si inizia a pensare a loro in S2. Tuttavia, il suo punto che le proposizioni permettono dichiarazioni di verità e falsità reali o potenziali, del passato e del futuro e della fantasia, e quindi forniscono un enorme progresso rispetto alla società pre o protolinguistica, è cogente. Come egli afferma: "Una proposta è qualsiasi cosa che può determinare una condizione di soddisfazione... e una condizione di soddisfazione... è che tale e tale è il caso. Oppure, si deve aggiungere, che potrebbe essere o potrebbe essere stato o potrebbe essere immaginato per essere il caso.

Nel complesso, PNC è una buona sintesi dei molti progressi sostanziali su Wittgenstein derivanti dal mezzo secolo di lavoro di S, ma a mio parere, W è ancora ineguagliabile una volta compreso ciò che sta dicendo. Idealmente, dovrebbero essere letti insieme: Searle per la chiara prosa coerente e generalizzazioni, illustrate con esempi perspicaci di W e brillanti aforismi. Se fossi molto più giovane scriverei un libro facendo esattamente questo.

Coloro che desiderano un quadro aggiornato completo per il comportamento umano dalla moderna vista a due systems possono consultare il mio libro 'La struttura logica della filosofia, psicologia, Mind e il linguaggio in Ludwig Wittgenstein e John Searle' 2nd ed (2019). Coloro che sono interessati a più dei miei scritti possono vedere 'TalkingMonkeys--Filosofia, Psicologia, Scienza, Religione e Politica su un Pianeta Condannato--Articoli e Recensioni 2006-2019 3rd ed (2019) e Suicidal Utopian Delusions nel 21st Century 4th ed (2019).

"Ma non ho avuto la mia foto del mondo soddisfacendomi della sua correttezza: né ce l'ho perché sono soddisfatto della sua correttezza. No: è lo sfondo ereditato in cui distinguo tra vero e falso." OC Di Wittgenstein 94

"Ora, se non sono le connessioni causali di cui ci occupiamo, allora le attività della mente ci si aprono di fronte." Wittgenstein "Il libro blu" p6 (1933)

"Sciocchezze, sciocchezze, perché si stanno facendo supposizioni invece di descrivere semplicemente. Se la tua testa è perseguitata da spiegazioni qui, stai trascurando di ricordarti i fatti più importanti." Wittgenstein - 220

"La filosofia ci mette semplicemente tutto davanti a noi e non spiega né deduce nulla... Si potrebbe dare il nome di "filosofia" a ciò che è possibile prima di tutte le nuove scoperte e invenzioni." Wittgenstein PI 126

"Quello che stiamo fornendo sono in realtà osservazioni sulla storia naturale dell'uomo, non curiosità; tuttavia, ma piuttosto osservazioni su fatti che nessuno ha messo in dubbio e che sono solo non osservati perché sono sempre davanti ai nostri occhi". RfM di Wittgenstein I p142

"Lo scopo della filosofia è quello di erigere un muro nel punto in cui la lingua si ferma comunque." Occasioni Filosofiche di Wittgenstein p187

"Il limite del linguaggio è dimostrato dall'impossibilità di descrivere un fatto che corrisponde a (è la traduzione di) una frase senza semplicemente ripetere la frase (questo ha a che fare con la soluzione kantiana al problema della filosofia)." Wittgenstein CV p10 (1931)

"Il pericolo più grande qui è voler osservare se stessi." LWPP1, 459

"Un processo macchina potrebbe causare un pensiero? La risposta è: sì. Infatti, solo un processo macchina può causare un processo di pensiero, e 'calcolo' non nomina un processo macchina; nomina un processo che può essere, e in genere è, implementato su una macchina." Searle PNC p73

"... la caratterizzazione di un processo come computazionale è una caratterizzazione di un sistema fisico dall'esterno; e l'identificazione del processo come computazionale non identifica una caratteristica intrinseca della fisica, è essenzialmente una caratterizzazione relativa dell'osservatore." Searle PNC p95

"L'argomento della stanza cinese ha dimostrato che la semantica non è intrinseca alla sintassi. Ora sto facendo il punto separato e diverso che la sintassi non è intrinseca alla fisica." Searle PNC p94

"Il tentativo di eliminare l'homunculus fallace attraverso la decomposizione ricorsiva fallisce fallisce fallisce, perché l'unico modo per ottenere la sintassi intrinseca alla fisica è quello di mettere un homunculus in fisica." Searle PNC p97

"Ma non si può spiegare un sistema fisico come una macchina da scrivere o un cervello identificando un modello che condivide con la sua simulazione computazionale, perché l'esistenza del modello non spiega come il sistema funziona effettivamente come sistema fisico. ... In sintesi, il fatto che l'attribuzione della sintassi non identifichi ulteriori poteri causali è fatale per l'affermazione che i programmi forniscono spiegazioni causali di cognizione... C'è solo un meccanismo fisico, il cervello, con i suoi vari livelli di descrizione reali fisici e fisici/mentali." Searle PNC p101-103

"In breve, il senso di 'elaborazione delle informazioni' che viene utilizzato nella scienza cognitiva è a un livello troppo alto di astrazione per catturare la realtà biologica concreta dell'intenzionalità intrinseca... Siamo accecati da questa differenza dal fatto che la stessa frase 'Vedo una macchina venire verso di me', può essere utilizzato per registrare sia l'intenzionalità visiva che l'output del modello computazionale della visione... nel senso di 'informazione' utilizzata nella scienza cognitiva, è semplicemente falso dire che il cervello è un dispositivo di elaborazione delle informazioni." Searle PNC p104-105

"Ci possono essere ragioni di azione che sono vincolanti per un agente razionale proprio in virtù della natura del fatto riportato nella dichiarazione del motivo, e indipendentemente dai desideri, dai valori, dagli atteggiamenti e dai desideri dell'agente Giudizi? ... Il vero paradosso della discussione tradizionale è che cerca di porre la ghigliottina di Hume, la rigida distinzione di fatto-valore, in un vocabolario, il cui uso presuppone già la falsità della distinzione". Searle PNC p165-171

"... tutte le funzioni di status e quindi tutta la realtà istituzionale, ad eccezione del linguaggio, sono create da atti vocali che hanno la forma logica delle Dichiarazioni... le forme della funzione di status in questione sono quasi invariabilmente di poteri deontici... riconoscere qualcosa come un diritto, un dovere, un obbligo, un requisito e così via è riconoscere un motivo di azione... queste strutture deontiche rendono possibili ragioni indipendenti dal desiderio per l'azione... Il punto generale è molto chiaro: la creazione del campo generale delle ragioni d'azione basate sul desiderio presupponeva l'accettazione di un sistema di motivi d'azione indipendenti dal desiderio". Searle PNC p34-49

"Alcune delle caratteristiche logiche più importanti dell'intenzionalità sono al di là della portata della fenomenologia perché non hanno una realtà fenomenologica immediata... Perché la creazione di significato per inutilità non è vissuta consapevolmente... non esiste... Questo è... l'illusione fenomenologica. Searle PNC p115-117

"La coscienza è causalmente riducibile ai processi cerebrali... e la coscienza non ha poteri causali propri oltre ai poteri causali della neurobiologia sottostante... Ma la riducibilità causale non porta alla riducibilità ontologica... la coscienza esiste solo come esperto... e quindi non può essere ridotto a qualcosa che ha un'ontologia in terza persona, qualcosa che esiste indipendentemente dalle esperienze." Searle PNC 155-6

"... la relazione intenzionale di base tra la mente e il mondo ha a che fare con condizioni di soddisfazione. E una proposta è qualsiasi cosa che possa essere in una relazione intenzionale con il mondo, e poiché queste relazioni intenzionali determinano sempre condizioni di soddisfazione, e una proposizione è definita come qualsiasi cosa sufficiente a determinare le condizioni di soddisfazione, si scopre che tutta l'intenzionalità è una questione di proposizioni." Searle PNC p193

Prima di commentare in dettaglio la Filosofia in un Nuovo Secolo (PNC) offrirò prima alcuni commenti sulla filosofia (psicologia descrittiva) e il suo rapporto con la ricerca psicologica contemporanea come esemplificato nelle opere di Searle (S) e Wittgenstein (W), dal momento che sento che questo è il modo migliore per posizionare Searle o qualsiasi commentatore sul comportamento, nella giusta prospettiva.

Anche se S non dice e sembra essere in gran parte inconsapevole, la maggior parte del suo lavoro segue direttamente da quello di W, anche se spesso lo critica. Dire che Searle ha portato avanti il lavoro di W non vuol dire che si tratta di un risultato diretto dello studio W, ma piuttosto che perché c'è solo una psicologia umana (per lo stesso motivo c'è solo una cardiologia umana), che chiunque descriva accuratamente il comportamento deve essere voicing qualche variante o estensione di ciò che W ha detto (come devono se entrambi stanno dando descrizioni corrette del comportamento). Trovo la maggior parte di S prefigurato in W, comprese le versioni del famoso argomento sala cinese contro Forte IA e le questioni correlate che sono i soggetti di Chaps 3-5. Per inciso, se la camera cinese ti interessa allora si dovrebbe leggere xInt di Victor Rodych, ma praticamente sconosciuto, supplemento sul CR--"Searle Freed di ogni difetto". Rodych ha anche scritto una serie di superbi articoli sulla filosofia della matematica di W - cioè l'EP (Psicologia Evolutiva) dell'abilità assiomatica del Sistema 1 di contare fino a 3, come esteso nell'infinito System 2 SLG (Secondary Language Games) di matematica. Le intuizioni di W nella psicologia della matematica forniscono un eccellente ingresso nell'intenzionalità. Noterò anche che nessuno che promuove l'IA forte, le versioni multifariose del comportamentismo, del funzionalismo informatico, del CTM (Teoria computazionale della mente) e della teoria dei sistemi dinamici (DST), sembra essere consapevole che il Tractatus di W può essere visto come la dichiarazione più sorprendente e potente del loro punto di vista mai scritto (cioè, il comportamento (pensare) come l'elaborazione logica dei fatti, cioè l'elaborazione delle informazioni).

Naturalmente, più tardi (ma prima che il computer digitale era un bagliore nell'occhio di Turing) W descritto in dettaglio perché queste erano descrizioni incoerenti della mente che devono essere sostituiti dalla psicologia (o si può dire che questo è tutto quello che ha fatto per il resto della sua vita). S tuttavia fa poco riferimento alla prescenne dichiarazione d'animo di W come meccanismo, e la sua distruzione nel suo lavoro successivo. Dal momento che W, S è diventato il principale decostruttore di queste visioni meccaniche del comportamento, e il più importante psicologo descrittivo (filosofo), ma non si rende conto di come W lo abbia anticipato completamente né, in generale, fare altri (ma vedere i molti articoli e libri di Proudfoot e Copeland su W, Turing e AI). Il lavoro di S è molto più facile da seguire di quello di W, e anche se c'è qualche gergo, è per lo più spettacolare chiaro se ti avvicini dalla giusta direzione. Vedi le mie recensioni di W e altri libri per maggiori dettagli.

Wittgenstein è per me facilmente il pensatore più brillante sul comportamento umano. Il suo lavoro nel suo complesso mostra che tutto il comportamento è un'estensione di assiomi innati solo reali e che la nostra ratiocinazione cosciente (Sistema 2) (S2) emerge da macchinazioni inconsce (Sistema 1) (S1). Vedere "On Certainty" (OC) per il suo trattamento esteso finale di questa idea - e la mia recensione per la preparazione. Il suo corpus può essere visto come la base per ogni descrizione del comportamento animale, rivelando come funziona la mente e anzi deve funzionare. Il "must" è implicato dal fatto che tutti i cervelli condividono una discendenza comune e geni comuni e quindi c'è solo un modo di base in cui funzionano, che questo ha necessariamente una struttura assiomatica, che tutti gli animali superiori condividono la stessa psicologia evoluta basata sulla forma fisica inclusiva, e che negli esseri umani questo si estende in una personalità (un'illusione cognitiva o fenomenia) basata su contrazioni muscolari (linguaggio) che si sono evolute per manipolare gli altri (possono essere considerati come banale).

Probabilmente, tutto il lavoro di W e S è uno sviluppo o una variazione su queste idee. Un altro tema importante qui, e naturalmente in tutte le discussioni sul comportamento umano, è la necessità di separare gli automatismi geneticamente programmati, che sono alla base di ogni comportamento, dagli effetti della cultura. Anche se pochi filosofi, psicologi, antropologi, sociologi ecc., ne discutono esplicitamente in modo completo, può essere visto come il problema principale che stanno affrontando. Suggesto di dimostrare il più grande valore per considerare tutti gli studi sul comportamento di ordine superiore come uno sforzo per prendere in giro non solo il pensiero veloce e lento (ad esempio, percezioni e altri automatismi contro le disposizioni- S1 e S2 --vedi sotto), ma la natura e il nutrimento.

Ciò che W ha disposto nel suo ultimo periodo (e nel corso del suo lavoro precedente in modo meno chiaro) sono le fondamenta della psicologia evolutiva (EP), o se si preferisce, psicologia, linguistica cognitiva, intenzionalità, pensiero di ordine superiore o semplicemente comportamento animale. Purtroppo, quasi nessuno sembra rendersi conto che le sue opere sono un libro di testo unico di psicologia descrittiva che è rilevante ora come il giorno in cui è stato scritto. È quasi universalmente ignorato dalla psicologia e da altre scienze comportamentali e umanistiche, e anche quei pochi che lo hanno capito più o meno, non hanno

capito la portata della sua anticipazione dell'ultimo lavoro sull'EP e le illusioni cognitive (Teoria della Mente, inquadratura, i due sé di pensiero veloce e lento ecc., -- vedi sotto). Il lavoro di Searle nel suo complesso fornisce una descrizione stupenda del comportamento sociale di ordine superiore che è possibile a causa della recente evoluzione dei geni per la psicologia disposizionale, mentre la successiva W mostra come si basa solo su veri assiomi inconsci di S1 che si sono evoluti in pensiero proposizionale disposizionale cosciente di S2.

Suggerisco che la chiave per W sia considerare il suo corpus come lo sforzo pionieristico nel decifrare il nostro EP, visto che stava descrivendo i due sé di S1 e S2 e i multifarious giochi linguistici di pensiero veloce e lento, e partendo dal suo terzo periodo di opere e leggendo all'indietro al Proto-Tractatus. Dovrebbe anche essere chiaro che, nella misura in cui sono coerenti e corretti, tutti i resoconti di comportamento descrivono gli stessi fenomeni e dovrebbero tradursi facilmente l'uno nell'altro. Così, i temi recentemente alla moda di "Mente Incarnata" e "Enactivism Radical" dovrebbero fluire direttamente da e nel lavoro di W (e lo fanno). Tuttavia, quasi nessuno è in grado di seguire il suo esempio di evitare il gergo e di attenersi a esempi perspicui, quindi anche l'affidabile Searle deve essere filtrato e tradotto per vedere che questo è vero, e nemmeno lui ottiene come completamente W ha anticipato l'ultimo lavoro in veloce e lento, due auto-incarnato pensiero (scrivere, parlare, agire).

W può anche essere considerato come un pioniere nella linguistica cognitiva evolutiva, che può essere considerata come l'analisi Top Down della mente e della sua evoluzione attraverso l'attenta analisi di esempi di uso del linguaggio nel contesto. Espone le molte varietà di giochi linguistici e le relazioni tra i giochi primari del vero inconscio, pre o proto-linguistico pensiero assiomatico veloce della percezione, memoria e pensiero riflessivo, emozioni e atti (spesso descritti come il cervello rettile corticale subcorticale primo sé, funzioni neuronali specchio), e il più tardi evoluto superiore capacità linguistiche consapevoli corticali di credere, conoscere, pensare ecc. che costituiscono il vero o falso gioco del linguaggio secondario proposizionale di pensiero lento che sono la rete di illusioni cognitive che costituiscono la seconda personalità di sé di cui siamo così innamorati. W seziona centinaia di giochi linguistici mostrando come le percezioni vere, ricordi e azioni riflessive di grado S1 nel pensiero, la memoria, e la comprensione delle disposizioni S2, e molti dei suoi esempi affrontano anche la natura / nutrizione problema in modo esplicito. Con questa prospettiva evolutiva, le sue opere successive sono una rivelazione mozzafiato della natura umana che è interamente attuale e non è mai stata eguagliata. Molte prospettive hanno un valore euristico, ma trovo che questa prospettiva evolutiva di due sistemi illumina ogni comportamento superiore. Dobzhansky notoriamente commentò: "Niente in biologia ha senso se non alla luce dell'evoluzione". E nulla nella filosofia ha senso se non alla luce della psicologia evolutiva.

Le idee comuni (ad esempio, il sottotitolo di uno dei libri di Pinker "The Stuff of Thought: language as a window into human nature") che la lingua è una finestra o una sorta di traduzione del nostro pensiero o anche (Fodor) che ci deve essere qualche altra "Lingua del Pensiero" di cui si tratta di una traduzione, sono stati respinti da W (e allo stesso modo da S), che ha cercato di mostrare, con centinaia di esempi perspicaci continuamente rianalizzati del linguaggio in azione, che il linguaggio è il miglior quadro che possiamo mai ottenere di pensare, la mente e la natura umana, e l'intero corpus di W può essere considerato come lo sviluppo di questa idea. Molto prima di Searle, ha respinto l'idea che gli approcci Bottom Up di fisiologia, psicologia sperimentale e calcolo (ad esempio, Behaviorismo, Funzionalismo, Strong AI, Dynamic Systems Theory, Computational Theory of Mind, ecc.) potrebbe rivelare ciò che le sue decostruzioni Top Down dei giochi linguistici (LG) ha fatto. Le principali difficoltà che ha notato sono capire ciò che è sempre davanti ai nostri occhi (ora possiamo vederla come ignaro del sistema 1 (circa ciò che S chiama 'l'illusione fenomenologica') e catturare la vaghezza ("La più grande difficoltà in queste indagini è trovare un modo per rappresentare la vaghezza" LPP1, 347). E così, il discorso (cioè, contrazioni muscolari orali, il modo principale in cui interagiamo) non è una finestra nella mente, ma è la mente stessa, che si esprime con esplosioni acustiche su atti passati, presenti e futuri (cioè, il nostro discorso utilizzando i successivi giochi di lingua secondaria evoluti (SLG) del Secondo Sé - le disposizioni -- immaginando, intendendo, intendendo, intendendo, intendendo, ecc.).

Come per gli altri aforismi, suggerisco di prendere sul serio il commento di W che anche se Dio potesse guardare nella nostra mente non poteva vedere quello che stiamo pensando -- questo dovrebbe essere il motto della Mente Incarnata e, come S chiarisce, della Psicologia Cognitiva. Ma Dio poteva vedere ciò che stiamo percependo e ricordando e il nostro pensiero riflessivo, dal momento che queste funzioni S1 sono sempre stati mentali causali, mentre le disposizioni S2 sono solo potenzialmente CMS. Questa non è una teoria, ma un fatto sulla nostra grammatica e la nostra fisiologia. S infangò le acque qui perché si riferisce alle disposizioni come stati mentali pure, ma come W ha fatto molto tempo fa, egli dimostra che il linguaggio di causalità semplicemente non si applica alle descrizioni S2 emergenti di ordine superiore, ancora una volta non una teoria, ma una descrizione su come funziona il linguaggio (pensare). Questo porta un altro punto che è prominente in W ma negato da S, che tutto quello che possiamo fare è dare descrizioni e non una teoria. S insiste che sta fornendo teorie, ma naturalmente "teoria" e "descrizione" sono giochi di lingua troppo e mi sembra che la teoria di S è di solito la descrizione di W - una rosa con qualsiasi altro nome.... Il punto di W era che attenendosi a esempi perspicaci che tutti sappiamo essere veri resoconti del nostro comportamento, evitiamo le sabbie mobili delle teorie che cercano di tenere conto di tutti i comportamenti (tutti i giochi di lingua), mentre S vuole generalizzare e inevitabilmente va fuori strada (dà diversi esempi dei suoi errori in PNC). Come S e altri modificano all'infinito le loro teorie per tenere conto dei giochi linguistici multifarious si avvicinano sempre di più a descrivere il

comportamento per mezzo di numerosi esempi, come ha fatto W.

Alcuni degli argomenti preferiti di W nel suo secondo e terzo periodo sono i diversi (ma interdigitanti) LG di pensiero veloce e lento (Sistema 1 e 2 o approssimativamente Primary Language Games (PLG) e Secondary Language Games (SLG) dell'Inner e dell'Outer -- vedi ad esempio, Johnston-'Wittgenstein: Ripensare l'Inner' su quanto i due siano fonte di confusione nella filosofia e della psicologia), l'impossibilità del linguaggio privato e la struttura assiomatica di ogni comportamento. Verbi come 'pensare', 'vedere' prima descrissero le funzioni S1 ma come S2 si evolsero vennero applicati anche ad esso, portando all'intera mitologia dell'interno derivante da ad esempio, cercando di riferirsi a immaginare come se stesse vedendo immagini all'interno del cervello. I PLG sono espressioni e descrizioni dei nostri involontari, Sistema 1, pensiero veloce, mirror neuron, solo vero, stati non proposizionali, mentali- le nostre percezioni e ricordi e atti involontari (tra cui System 1 Truths e UA1 (Understanding of Agency 1) e Emozioni1- come la gioia, l'amore, la rabbia) che possono essere descritti in modo olpetato, mentre l'evolusia più tardi di SLG sono espressioni o descrizioni volontarie di , Sistema 2, pensiero lento, neuroni mentalizzanti, veri o falsi testabili, proposizionali, Truth2 e UA2 e Emozioni2- gioia, amare, odiare, il dizionario (e spesso controfattuale) immaginando, supponendo, intendendo, pensando, conoscendo, credendo, ecc. che possono essere descritti solo in termini di ragioni (cioè, è solo un fatto che tenta di descrivere il sistema 2 in termini di neurochimica, fisica atomica, matematica, solo non hanno senso -- vedi W per molti esempi e Searle per buone dissizioni).

Non è possibile descrivere gli automatismi del Sistema 1 in termini di ragioni (ad esempio, "Vedo che come una mela perché...") a meno che non si voglia dare una ragione in termini di EP, genetica, fisiologia, e come W ha dimostrato ripetutamente è inutile dare "spiegazioni" con la condizione che avranno un senso in futuro -- 'Niente è nascosto', hanno senso ora o mai. , "Il pericolo più grande qui è voler osservare se stessi." LWPP1, 459).

Una potente euristica è quella di separare il comportamento e l'esperienza in Intenzionalità 1 e Intenzionalità 2 (ad esempio, Pensare 1 e Pensare 2, Emozioni 1 e Emozioni 2 ecc.) e persino nelle Verità 1 (solo assiomi T) e nelle Verità 2 (estensioni empiriche o "Teoremi" che derivano dall'estensione logica delle Verità 1). W ha riconosciuto che 'Nothing is Hidden' - cioè tutta la nostra psicologia e tutte le risposte a tutte le domande filosofiche sono qui nel nostro linguaggio (la nostra vita) e che la difficoltà non è quella di trovare le risposte, ma di riconoscerle come sempre qui di fronte a noi - dobbiamo solo smettere di cercare di guardare più in profondità.

Una volta compreso W, ci rendiamo conto dell'assurdità di considerare la "filosofia linguistica" come uno studio separato da altre aree di comportamento, dal momento che il linguaggio è solo un altro nome per la mente. E, quando W dice che la comprensione del comportamento non dipende in alcun modo dal progresso della psicologia (ad esempio, la sua affermazione spesso citata "La confusione e la sterilità della psicologia non deve essere spiegata chiamandola 'scienza giovane' --ma cfr. un altro commento che non ho mai visto citato-- "Il progresso scientifico è utile alla filosofia? Certamente. Le realtà che si scoprono alleggeriscono il compito dei filosofi. Immaginando le possibilità." (LWPP1.807). Quindi, non sta legiferando i confini della scienza, ma sottolineando che il nostro comportamento (per lo più discorso) è il quadro più chiaro possibile della nostra psicologia e che tutte le discussioni sul comportamento dell'ordine superiore sono afflitte da confusioni concettuali.

FMRI, PET, TCMS, iRNA, analoghi computazionali, IA e tutto il resto sono modi affascinanti e potenti per estendere la nostra innata psicologia assiomatica, per fornire la base fisica per il nostro comportamento e facilitare la nostra analisi dei giochi linguistici che tuttavia rimangono inspiegabili -- EP è solo questo modo -- e invariato. Gli assiomi veri, più accuratamente esplorati in 'On Certainty', sono "bedrock" o "background" di W (e più tardi di Searle) "bedrock" o "background", cioè la psicologia evolutiva, che sono riconducibili alle reazioni automatizzate dei batteri e dei loro discendenti (ad esempio, gli esseri umani), che si sono evoluti e operano con il meccanismo di fitness inclusivo (IF)-- vedi la superba e propria evoluzione di Bourke.

W insistito sul fatto che dovremmo considerare la nostra analisi del comportamento come descrizioni piuttosto che spiegazioni, ma naturalmente anche questi sono giochi linguistici complessi e la descrizione di una persona è la spiegazione di un'altra. Partendo dalle loro risposte innate e vere, non empiriche (automatizzate e non modificabili) al mondo, gli animali estendono la loro comprensione assiomatica attraverso deduzioni in ulteriori intese vere (teori" come potremmo chiamarle, ma questo è un gioco linguistico complesso anche nel contesto della matematica).

I tirannosauri e i mesoni diventano incontestabili come l'esistenza delle nostre due mani o il nostro respiro. Questo cambia drasticamente la propria visione della natura umana. Teoria della Mente (TOM) non è affatto una teoria, ma un gruppo di veri-solo Understandings of Agency (UA un termine che ho ideato 10 anni fa) che gli animali neonati (comprese mosche e vermi se UA è opportunamente definito) hanno, e che successivamente evolvono subsequently e notevolmente (in eucarioti superiori). Tuttavia, come ho notato qui, W ha reso molto chiaro che per gran parte di intenzionalità ci sono System 1 e System 2 versioni (giochi di lingua)-il veloce UA1 inconscio e il lento consapevole UA2 e, naturalmente, questi sono euristici per fenomeni multiformi. Anche se la materia prima per S2 è S1, S2 si rialimenta anche in S1 , più alto feedback corticale ai livelli più bassi di

percezione, memoria, pensiero riflessivo che è un fondamentale della psicologia. Molti degli esempi di W esplorano questa strada a due vie (ad esempio, vedi le discussioni dell'anatra/coniglio e "vedere come" in Johnston).

La "Teoria" dell'Evoluzione cessò di essere una teoria per qualsiasi persona normale, razionale, intelligente prima della fine del XIX secolo e per Darwin almeno mezzo secolo prima. Non si può fare a meno di incorporare *Tyrannosaurus rex* e tutto ciò che è rilevante per esso nel nostro unico background reale attraverso il funzionamento inesorabile di EP. Una volta che si ottiene la necessità logica (psicologica) di questo, è veramente stupefacente che anche i più brillanti e i migliori sembrano non cogliere questo fatto più fondamentale della vita umana (con una punta del cappello a Kant, Searle e pochi altri) che è stato disposto in grande dettaglio in "On Certainty". Per inciso, l'equazione della logica e la nostra psicologia assiomatica è essenziale per comprendere W e la natura umana (come sottolinea Daniele Moyal-Sharrock (DMS), ma afaik nessun altro).

Così, la maggior parte della nostra esperienza pubblica condivisa (cultura) diventa una vera estensione del nostro EP assiomatico e non può essere trovato sbagliato senza minacciare la nostra sanità mentale. Calcio o Britney Spears non può semplicemente svanire dalla mia o la nostra memoria e vocabolario come questi concetti, idee, eventi, sviluppati fuori e sono legati a innumerevoli altri nella vera rete che inizia con la nascita e si estende in tutte le direzioni per comprendere gran parte della nostra consapevolezza e memoria. Un corollario, ben spiegato da DMS e chiarito nel suo modo unico da Searle, è che la visione scettica del mondo e di altre menti (e una montagna di altre sciocchezze tra cui il Blank Slate) non può davvero ottenere un appiglio, come "realtà" è il risultato di involontari assiomi di pensiero veloce e non provabili proposizioni vere o false.

Penso che sia chiaro che gli assiomi innati solo veri W è occupato in tutto il suo lavoro, e quasi esclusivamente in OC (il suo ultimo lavoro 'On Certainty'), sono equivalenti al pensiero veloce o sistema 1 che è al centro della ricerca corrente (ad esempio, vedere Kahneman--"Pensare veloce e lento", ma non ha idea W delineato il quadro circa 75 anni fa), che è involontario e inconscio e che corrisponde agli stati mentali di percezione (tra cui UA1) e la memoria e gli atti involontari, come W prende appunti più e più volte in esempi infiniti. Si potrebbero chiamare questi "riflessi intracerebrali"(forse il 99% di tutti i nostri cerebri se misurati dall'uso di energia nel cervello).

La nostra lenta o riflessiva, più o meno "consapevole" (attenzione a un'altra rete di giochi linguistici!) seconda attività cerebrale corrisponde a ciò che W caratterizzato come "disposizioni" o "inclinazioni", che si riferiscono a abilità o possibili azioni, non sono stati mentali (o non nello stesso senso), e non hanno alcun tempo definito di occorrenza e / o durata. Ma a disposizione parole come "conoscere", "capire", "pensare", "credere", che W ha discusso ampiamente, hanno almeno due usi di base. Uno è un uso filosofico peculiare (ma laureato in usi quotidiani) esemplificato da Moore (i cui documenti hanno ispirato W a scrivere OC), che si riferisce alle frasi vere risultanti da percezioni dirette e memoria, cioè la nostra innata psicologia assiomatica S1 ('So che queste sono le mie mani'), e quella S2, che è il loro uso normale come disposizioni, che possono essere recitate, e che possono diventare vere o false ('Conosco la mia strada di casa').

L'indagine del pensiero veloce involontario ha rivoluzionato la psicologia, l'economia (ad esempio, il premio Nobel di Kahneman) e altre discipline sotto nomi come "illusioni cognitive", "priming", "framing", "euristici" e "biases". Naturalmente anche questi sono giochi linguistici quindi ci saranno modi sempre meno utili per usare queste parole, e gli studi e le discussioni variano da "puro" Sistema 1 a combinazioni di 1 e 2 (la norma come W ha chiarito), ma presumibilmente non mai di lento System 2 pensiero disposizionale solo, dal momento che qualsiasi sistema 2 pensiero o azione intenzionale non può verificarsi senza coinvolgere gran parte della rete intricata di "moduli cognitivi" solo, "motori di inferenza", "riflessi intracerebrali", "automatismi", "assiomi cognitivi", "sfondo" o "bedrock" (come W e più tardi Searle chiamano il nostro EP).

Uno dei temi ricorrenti di W era quella che oggi è chiamata Teoria della Mente (TOM), o come preferisco Understanding of Agency (UA), ma ovviamente non ha usato questi termini, che è oggetto di grandi sforzi di ricerca ora. Raccomando di consultare il lavoro di Ian Apperly, che sta sezionando attentamente UA1 e 2 e che è recentemente venuto a conoscenza di uno dei principali filosofi Wittgensteinian Daniel Hutto, dal momento che Hutto ha ormai caratterizzato UA1 come una fantasia (o meglio insiste sul fatto che non c'è 'Teoria' né rappresentazione coinvolta in UA1 - che è riservato per UA2). Tuttavia, come altri psicologi, Apperly non ha idea di W di cui tra 60 e 80 anni fa.

Un altro punto fatto innumerevoli volte da W era che la nostra vita mentale cosciente è epifenomenale nel senso che non descrive con precisione né determina come agiamo, ora un pilastro delle scienze comportamentali. Vedere 'The Phenomenological Illusion' in PNC per un grande esempio dalla filosofia. È un ovvio corollario della psicologia descrittiva di W e S che sono gli automatismi inconsci del sistema 1 che dominano e descrivono il comportamento e che le successive disposizioni coscienti evolute (pensare, ricordare, amare, desiderare, rimpiangere, ecc.) sono mere ciliegie sulla torta. Questo è più sorprendentemente confermato dall'ultima psicologia sperimentale, alcuni dei quali sono ben riassunti da Kahneman nel libro citato (vedi ad esempio, il capitolo 'Due selve', ma naturalmente c'è un enorme volume di lavoro recente che non cita e un flusso infinito di pop e pro libri emissione). È una visione facilmente difendibile che la maggior parte della letteratura in crescita sulle

illusioni cognitive, gli automatismi e il pensiero di ordine superiore è del tutto compatibile con e direttamente deducibile da W.

Per quanto riguarda la mia visione di W come il principale pioniere in EP, sembra che nessuno abbia notato che egli molto chiaramente spiegato più volte specificamente e molte volte di passaggio, la psicologia dietro quello che in seguito è diventato noto come il Wason Test - lungo un pilastro della ricerca EP.

Infine, lasciatemi suggerire che con questa prospettiva, W non è oscuro, difficile o irrilevante ma scintillante, profondo e cristallino, che scrive aforisticamente e telegraficamente perché pensiamo e si comportano in questo modo, e che perdere lui è perdere una delle più grandi avventure intellettuali possibili.

Ora che abbiamo un inizio ragionevole sulla struttura logica della razionalità (la Psicologia descrittiva del Pensiero dell'Ordine Superiore) delineata possiamo guardare alla tabella dell'intenzionalità che deriva da questo lavoro, che ho costruito negli ultimi anni. Si basa su uno molto più semplice da Searle, che a sua volta deve molto a Wittgenstein. Ho anche incorporato in tabelle di forma modificati utilizzati dai ricercatori attuali nella psicologia dei processi di pensiero che sono evidenziati nelle ultime 9 righe. Dovrebbe rivelarsi interessante confrontarlo con quelli dei 3 recenti volumi di Peter Hacker sulla natura umana. Offro questa tabella come un'euristica per descrivere il comportamento che trovo più completo e utile di qualsiasi altro quadro che ho visto e non come un'analisi finale o completa, che dovrebbe essere tridimensionale con centinaia (almeno) di frecce che vanno in molte direzioni con molti (forse tutti) percorsi tra S1 e S2 essendo bidirezionale. Inoltre, la distinzione stessa tra S1 e S2, cognizione e volontà, percezione e memoria, tra sentimento, conoscenza, credere e aspettarsi ecc. sono arbitrarie - cioè, come W ha dimostrato, tutte le parole sono contestualmente sensibili e la maggior parte hanno diversi usi completamente diversi (significati o COS). Molti grafici complessi sono stati pubblicati da scienziati, ma li trovo di utilità minima quando si pensa al comportamento (invece di pensare alla funzione cerebrale). Ogni livello di descrizione può essere utile in determinati contesti, ma trovo che essere più grossolani o più fini limiti di utilità.

La struttura logica della razionalità (LSR), o la struttura logica della mente (LSM), la struttura logica del comportamento (LSB), la struttura logica del pensiero (LST), la struttura logica della coscienza (LSC), la struttura logica della personalità (LSP), la psicologia descrittiva della coscienza (DSC), la psicologia descrittiva del pensiero dell'ordine superiore (DPHOT), intenzionalità-termini filosofico classico.

Il sistema 1 è involontario, riflessivo o automatizzato "Regole" R1 mentre Pensiero(Cognizione) non ha lacune ed è volontario o deliberativo "Regole" R2 e Disposto(Volontà) ha 3 lacune (vedi Searle).

Suggerisco di descrivere più chiaramente il comportamento cambiando "imporre condizioni di soddisfazione a condizioni di soddisfazione" di "mettere in relazione gli stati mentali con il mondo muovendo i muscoli", cioè parlare, scrivere e fare, e la sua "mente alla direzione del mondo di adattarsi" e "mondo alla direzione di vestibilità" per "causa ha origine nella mente" e "causa ha origine nel mondo" S1 è solo verso l'alto causale (da mondo a mente) e privo di contenuto (mancanza di rappresentazioni o informazioni) mentre S2 ha contenuto ed è verso il basso causale (mente al mondo). Ho adottato la mia terminologia in questa tabella.

DALLA RICERCA DECISIONALE

	Disposizione*	Emozione	Memoria	Percezione	Desiderio	PI**	IA***	Azione/ Parola
Effetti subliminali	No	Si/No	Si	Si	No	No	No	Si/No
Associativo/ Basato su Regole	BR	A/BR	A	A	A/BR	BR	BR	BR
Dipendente dal Contesto/ Astratto	A	DC/A	DC	DC	DC/A	A	DC/A	DC/A
Seriale/Parallelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Euristica/ Analitica	A	E/A	E	E	E/A	A	A	A
Esigenze Lavorando Memoria	Si	No	No	No	No	Si	Si	Si
Dipendente dall'intelligence generale	Si	No	No	No	Si/No	Si	Si	Si
Caricamento cognitivo Inibisce	Si	Si/No	No	No	Si	Si	Si	Si
L'eccitazione facilita o inibisce	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Le Condizioni Pubbliche di Soddisfazione di S2 sono spesso indicate da Searle e altri come COS, Rappresentazioni, produttori di verità o significati (o COS2 da me), mentre i risultati automatici di S1 sono designati come presentazioni da altri (o COS1 da me).

* Inclinzioni, capacità, preferenze, rappresentazioni, azioni possibili ecc.

** Le precedenti intenzioni di Searle

*** L'intenzione di Searle in azione

**** Searle's direzione di adattamento

***** La direzione della causazione di Searle

***** (Lo stato mentale istanza - Cause o soddisfa se stesso). Searle in precedenza lo chiamava causalmente autoreferenziale.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich hanno definito i sistemi cognitivi.

***** Qui e ora/Lì e poi

Bisogna sempre tenere a mente la scoperta di Wittgenstein che dopo aver descritto i possibili usi (significati, produttori di verità, Condizioni di Satisfacti) del linguaggio in un particolare contesto, abbiamo esaurito il suo interesse, e i tentativi di spiegazione (cioè la filosofia) ci allontanano dalla verità. È fondamentale notare che questa tabella è solo un'euristica senza contesto altamente semplificata e ogni uso di una parola deve essere esaminato nel suo contesto. Il miglior esame della variazione di contesto è nei recenti 3 volumi di Peter Hacker sulla natura umana, che forniscono numerosi tavoli e grafici che dovrebbero essere confrontati con questo.

Coloro che desiderano un resoconto completo e aggiornato di Wittgenstein, Searle e la loro analisi del comportamento dalla moderna vista due sistemi possono consultare il mio libro *La struttura logica della filosofia, psicologia, mente e linguaggio come rivelato in Wittgenstein e Searle* 2nd ed(2019).

Ora per alcuni commenti su PNC di Searle. I saggi in PNC sono per lo più già pubblicati nell'ultimo decennio (anche se alcuni sono stati aggiornati), insieme a un elemento inedito, e nulla qui sarà una sorpresa per coloro che hanno tenuto il passo con il suo lavoro. Come W, è considerato da molti come il miglior filosofo del suo tempo e il suo lavoro scritto è solido come una roccia e innovativo in tutto. Tuttavia,, la sua incapacità di prendere la Successiva W abbastanza sul serio porta ad alcuni errori e confusioni.

Su p7 osserva due volte che la nostra certezza sui fatti di base è dovuta al peso schiacciante della ragione che sostiene le nostre affermazioni, ma W ha dimostrato definitivamente in "On Certainty" che non vi è alcuna possibilità di dubitare della vera struttura assiomatica delle nostre percezioni, ricordi e pensieri del Sistema 1, poiché è essa stessa la base del giudizio e non può essere giudicata. Nella prima frase su p8 ci dice che la certezza è revisionabile, ma questo tipo di 'certezza', che potremmo chiamare Certezza2, è il risultato dell'estensione della nostra certezza assiomatica e non revisionabile (Certainty1) attraverso l'esperienza ed è completamente diversa in quanto proposizionale (vera o falsa). Questo è ovviamente un classico esempio della "battaglia contro l'intrattenere della nostra intelligenza per linguaggio" che W ha dimostrato più e più volte. Una parola- due (o molti) usi

distinti.

Su p10 ha castigato W per la sua antipatia alla teorizzazione, ma come ho notato sopra, 'teorizzare' è un altro gioco di linguaggio (LG) e c'è un vasto abisso tra una descrizione generale del comportamento con pochi esempi ben elaborati e uno che emerge da un gran numero di tali che non è soggetto a molti controesempi. L'evoluzione nei suoi primi giorni era una teoria con esempi chiari limitati, ma ben presto divenne solo una sintesi di un vasto corpo di esempi e una teoria in un senso del tutto diverso. Allo stesso modo, con una teoria si potrebbe fare come riassunto di mille pagine di esempi di W e uno risultante da dieci pagine.

Ancora una volta, sul p12, la 'coscienza' è il risultato di un funzionamento automatizzato del Sistema 1 che è "soggettivo" in diversi sensi molto diversi, e non, nel caso normale, una questione di prova, ma una vera comprensione solo nel nostro caso e una vera percezione solo nel caso degli altri.

Mentre leggevo p13 ho pensato: "Posso sentirmi straziante e andare avanti come se nulla fosse sbagliato?" No! - questo non sarebbe 'dolore' nello stesso senso. "L'esperienza interiore ha bisogno di criteri esterni" (W), e Searle sembra perdere questo. Vedere W o Johnston.

Mentre leggevo le prossime pagine, ho sentito che W ha una comprensione molto migliore della connessione mente / lingua, come egli li considera come sinonimi in molti contesti, e il suo lavoro è una brillante esposizione della mente come esemplificato in numerosi esempi perspicaci di uso del linguaggio. Come citato in precedenza, "Ora, se non sono le connessioni causali di cui ci occupiamo, allora le attività della mente si sono aperte davanti a noi". E come spiegato sopra mi sento le domande con cui S termina sezione 3 sono in gran parte risposto considerando OC di W dal punto di vista dei due sistemi. Allo stesso modo, per la sezione 6 sulla filosofia della scienza. Rodych ha fatto un articolo su Popper vs W che ho pensato superba al momento, ma dovrò rileggerlo per assicurarsi. Infine, su p25, si può negare che qualsiasi revisione dei nostri concetti (giochi linguistici) di causalità o di libero arbitrio sono necessarie o addirittura possibili. Si può leggere praticamente qualsiasi pagina di W per i motivi. Una cosa è dire cose bizzarre sul mondo usando esempi tratti dalla meccanica quantistica, dall'incertezza ecc., ma un'altra è dire qualcosa di rilevante per il nostro normale uso delle parole.

Su p31, 36 ecc., incontriamo ancora una volta i problemi incessanti (nella filosofia e nella vita) di parole identiche che sorvolano sulle enormi differenze in LG di "credenza", "vedere" ecc., come applicato a S1 che è composto da stati mentali solo nel presente, e S2 che non lo è. Il resto del capitolo riassume il suo lavoro sul 'colla sociale' che, da un EP, Wittgensteiniano, sono le azioni veloci automatiche di S1 producendo le lenti disposizioni di S2 che sono inesorabilmente e universalmente ampliate durante lo sviluppo personale in una vasta gamma di relazioni deontiche inconsce automatiche con gli altri, e arbitrariamente in variazioni culturali su di loro.

I capitoli da 3 a 5 contengono le sue ben note argomentazioni contro la visione meccanica della mente che mi sembra definitiva. Ho letto interi libri di risposte a loro e sono d'accordo con S che tutti mancano i punti logici (psicologici) molto semplici che fa (e che, in generale, W fatto mezzo secolo prima che ci fossero i computer). Per dirla nei miei termini, S1 è composto da inconscio, veloce, fisico, causale, automatico, non proposizionale, vero solo stati mentali, mentre lento S2 può essere descritto solo in modo coerente in termini di ragioni per azioni che sono disposizioni più o meno coscienti al comportamento (azioni potenziali) che sono o possono diventare proposizionale (vero o falso). I computer e il resto della natura hanno solo derivato intenzionalità che dipende dalla nostra prospettiva, mentre gli animali superiori hanno l'intenzionalità primaria che è indipendente dalla prospettiva. Come S e W apprezzano, la grande ironia è che queste riduzioni materialistiche o meccaniche della psicologia si mascherano come scienza all'avanguardia, ma in realtà sono assolutamente anti-scientifiche. La filosofia (psicologia descrittiva) e la psicologia cognitiva (liberata dalla superstizione) stanno diventando di pari passo e sono Hofstadter, Dennett, Kurzweil ecc., che vengono lasciati fuori al freddo.

Pagina 62 riassume bene uno dei suoi argomenti, ma p63 dimostra che non ha ancora del tutto lasciato andare la lista bianca mentre cerca di spiegare le tendenze nella società in termini di estensioni culturali di S2. Come fa in molti altri luoghi nei suoi scritti, dà cultura, ragioni storiche per il comportamento, ma mi sembra abbastanza ovvio (come è stato per W) che la visione meccanica della mente esiste per lo stesso motivo di quasi tutti i comportamenti, è il funzionamento predefinito del nostro EP che cerca spiegazioni in termini di ciò che possiamo deliberatamente pensare attraverso lentamente, piuttosto che nell'automatizzato S1, di cui rimangono per lo più ignari (cioè, un esempio di ciò che Searle ha il nome). Ancora una volta, su p65 trovo la descrizione di W della nostra psicologia ereditaria assiomatica e delle sue estensioni nel suo OC e altre opere per essere più profonde di S (o di chiunque), e quindi NON siamo 'fiduciosi' che i cani siano coscienti, ma piuttosto non è chiaro cosa significhi dubbio (cosa significa COS che può renderlo falso?) .

Il capitolo 5 demolisce bene il CTM, il LOT ecc., notando che 'computazione', 'informazione', 'sintassi', 'algoritmo', 'logica', 'programma', ecc., sono termini relativi all'osservatore (cioè psicologici) e non hanno alcun significato fisico o matematico in

questo senso psicologico, ma naturalmente ci sono altri sensi che sono stati dati di recente come la scienza si è sviluppata. Anche in questo caso, le persone sono stregate dall'uso della stessa parola nell'ignorare quella grande differenza nel suo uso (significato). Tutte le estensioni del classico Wittgenstein, e vi consiglio carte Hutto troppo.

Capitolo 6 "L'Illusione Fenomenologica" (TPI) è di gran lunga il mio preferito, e, pur demolendo la fenomenologia, mostra sia le sue capacità logiche supreme e la sua incapacità di cogliere il pieno potere sia della successiva W, sia il grande valore euristico della recente ricerca psicologica sui due sé. È chiaro come cristallo che TPI è dovuto all'ignoranza degli automatismi di S1 e a prendere il lento pensiero cosciente di S2 come non solo primario ma come tutto ciò che c'è. Questa è la classica cecità Blank Slate. E' anche chiaro che W ha mostrato questo circa 60 anni prima e ha anche dato la ragione di esso nel primato della vera rete assiomatica automatica inconscia del nostro sistema innato 1. Come tanti altri, Searle balla tutt'intorno, ma non ci arriva mai abbastanza. Molto approssimativamente, per quanto riguarda le caratteristiche "indipendenti dall'osservatore" del mondo come S1 e le caratteristiche "dipendenti dall'osservatore" come S2 dovrebbe rivelarsi molto rivelatrice. Come osserva S, Heidegger e gli altri hanno l'ontologia esattamente all'indietro, ma naturalmente lo fanno quasi tutti a causa delle impostazioni predefinite del loro EP.

Ma la cosa veramente importante è che S non faccia il passo successivo per rendersi conto che il TPI non è solo un fallimento di pochi filosofi, ma una cecità universale al nostro EP che è a sua volta integrata nell'EP. In realtà lo afferma in quasi queste parole a un certo punto, ma se davvero ce l'ha fatta, come potrebbe non sottolineare le sue immense implicazioni per il mondo.

Con rare eccezioni (ad esempio, i Jaina Tirthankaras che risalgono a oltre 5000 anni fa, agli inizi della civiltà dell'Indo e, più recentemente e notevolmente, Osho, Buddha, Gesù, Bodhidharma, Da Free John ecc., siamo tutti burattini di carne che inciampano nella vita nella nostra missione geneticamente programmata per distruggere la terra. La nostra quasi totale preoccupazione per l'utilizzo della seconda personalità di autoS2 per assecondare le gratificazioni infantili di S1 sta creando Hell On Earth. Come per tutti gli organismi, si tratta solo di riproduzione e accumulo di risorse. Sì, molto rumore sul riscaldamento globale e sull'imminente collasso della civiltà industriale nel prossimo secolo, ma nulla rischia di fermarlo. S1 scrive l'opera e S2 agisce fuori. Dick e Jane vogliono solo giocare a casa, questa è la mamma e questo è papà e questo e questo e questo e questo è baby. Forse si potrebbe dire che il TPI è che siamo esseri umani e non solo un altro primate.

Capitolo 7 sulla natura del sé è buono, ma nulla mi ha davvero colpito come nuovo. Il capitolo 8 sul dualismo immobiliare è molto più interessante, anche se per lo più un rehash del suo lavoro precedente. L'ultima delle sue citazioni di apertura sopra riassume questo, e naturalmente l'insistenza sulla natura critica dell'ontologia in prima persona è totalmente wittgensteiniana. L'unico grosso errore che vedo è il suo tipo di spiegazione in bianco o (culturale) su p 158 per gli errori del dualismo, quando a mio parere, è chiaramente un altro esempio di TPI - un errore che lui (e quasi tutti gli altri) ha fatto molte volte, e ripete su p177 ecc. , nel capitolo 9 altrimenti superbò. Il programma di geni S1 che (per lo più) tira le corde (contrae i muscoli) dei pupazzi di carne tramite S2. Fine della storia. Ancora una volta, ha bisogno di leggere i miei commenti su W OC in modo che cambia il "buon motivo di credere" in fondo a p171 e la parte superiore di p172 per "sa" (nel senso vero-solo cioè, K1).

Un punto critico viene fatto di nuovo su p169. "Così, dicendo qualcosa e significato comporta due condizioni di soddisfazione. In primo luogo, la condizione di soddisfazione che l'espressione sarà prodotta, e in secondo luogo, che l'espressione stessa deve avere condizioni di soddisfazione." Un modo per considerare questo è che l'inconscio sistema automatico 1 attiva la più alta personalità cosciente corticale del sistema 2, portando a contrazioni muscolari della gola che informano gli altri che vede il mondo in certi modi, che lo commettono in potenziali azioni. Un enorme progresso rispetto alle interazioni prelinguistiche o protolinguistiche in cui solo i movimenti muscolari lordi sono stati in grado di trasmettere informazioni molto limitate sulle intenzioni e S fa un punto simile nel capitolo 10.

Anche il suo ultimo capitolo "L'unità della proposizione" (precedentemente inedito) trarrebbe grande beneficio dalla lettura dei due libri di W "On Certainty" o dei due libri di DMS su OC (vedi le mie recensioni) in quanto fanno chiaramente la differenza tra solo frasi vere che descrivono S1 e proposizioni vere o false che descrivono S2. Questo mi sembra un approccio di gran lunga superiore a S's prendendo le percezioni S1 come proposizionale dal momento che diventano solo T o F dopo che si inizia a pensare a loro in S2. Tuttavia, il suo punto che le proposizioni permettono dichiarazioni di verità e falsità reali o potenziali, del passato e del futuro e della fantasia, e quindi forniscono un enorme progresso rispetto alla società pre o protolinguistica, è cogente. Come egli afferma: "Una proposta è qualsiasi cosa che può determinare una condizione di soddisfazione... e una condizione di soddisfazione... è che tale e tale è il caso. Oppure, si deve aggiungere, che potrebbe essere o potrebbe essere stato o potrebbe essere immaginato per essere il caso.

Nel complesso, PNC è una buona sintesi dei molti progressi sostanziali su Wittgenstein derivanti dal mezzo secolo di lavoro di S, ma a mio parere, W è ancora ineguagliabile una volta compreso ciò che sta dicendo. Idealmente, dovrebbero essere letti insieme:

Searle per la chiara prosa coerente e generalizzazioni, illustrate con esempi perspicaci di W e brillanti aforismi. Se fossi molto più giovane scriverei un libro facendo esattamente questo.

