

Reseña de 'Wittgenstein's Metaphilosophy' de Paul Horwich 248p (2013) (revisión revisada 2019)

Michael Starks

Abstracto

Horwich da un buen análisis de Wittgenstein (W) y es un erudito líder de W, pero en mi opinión, todos se quedan cortos de una apreciación completa, como explico extensamente en esta revisión y muchos otros. Si uno no entiende W (y preferiblemente Searle también) entonces no veo cómo uno podría tener más que una comprensión superficial de la filosofía y del pensamiento de orden superior y por lo tanto de todo el comportamiento complejo (psicología, sociología, Antropología, historia, literatura, sociedad). En pocas palabras, W demostró que cuando se ha demostrado cómo se utiliza una frase en el contexto de interés, no hay nada más que decir. Comenzaré con algunas citas notables y luego daré lo que creo que son las consideraciones mínimas necesarias para entender Wittgenstein, la filosofía y el comportamiento humano.

En primer lugar se puede notar que poner "meta" delante de cualquier palabra debe ser sospechoso. W comentó, por ejemplo, que la metamatemática es matemática como cualquier otra. La noción de que podemos salir de la filosofía (es decir, la psicología descriptiva del pensamiento de mayor orden) es en sí misma una profunda confusión. Otra irritación aquí (y a lo largo de la escritura académica durante las últimas 4 décadas) es el sexismo lingüístico inverso constante de "ella" y "ella" y "ella" o "él/ella" etc., donde "ellos" y "ellos" y "ellos" harían bien. de la misma manera, la utilización de la palabra francesa «repertorio», en la que el repertorio inglés «repertorios» será bastante bueno. La deficiencia principal es el fracaso completo (aunque muy común) para emplear lo que veo como la vista de dos sistemas enormemente potente e intuitiva de HOT y el marco de Searle que he descrito anteriormente. Esto es especialmente conmovedor en el capítulo sobre el significado de P111 et seq. (especialmente en las notas al pie de página 2-7), donde nadamos en agua muy fangosa sin el marco de automatizado verdadero sólo S1, proposicional disposicional S2, COS etc. Uno también puede obtener una mejor vista de lo interno y lo externo mediante la lectura, por ejemplo, Johnston o Budd (ver mis comentarios). Horwich sin embargo hace muchos comentarios incisivos. Me gustó especialmente su Resumen de la importación de la postura anti-teórica de W en p65. Él necesita dar más énfasis a ' on certidumbre ', recientemente el tema de mucho esfuerzo por Daniele Moyal-Sharrock, Coliva y otros y resumidos en mis recientes artículos.

Horwich es de primera, y su trabajo vale la pena el esfuerzo. Uno espera que él (y todo el mundo) estudiarán Searle y algunos psicología moderna, así como Hutto, Read, Hutchinson, Stern, Moyal-Sharrock, paseo, hacker y Baker, etc. para lograr una visión amplia y moderna del comportamiento. La mayoría de sus documentos están en academia.edu y philpapers.org, pero para PMS hacker ver <http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Él da uno de los más bellos resúmenes de donde un entendimiento de Wittgenstein nos deja que he visto nunca.

"No debe haber ningún intento de explicar nuestra actividad lingüística/conceptual (PI 126) como en la reducción de la aritmética a la lógica de Frege; ningún intento de darle fundamentos epistemológicos (PI 124) como en cuentas basadas en el significado de conocimiento a priori; ningún intento de caracterizar las formas idealizadas de la misma (PI 130) como en lógica lógica; ningún intento de reformarlo (PI 124, 132) como en la teoría de errores de Mackie o el intuicionismo de Dummett; ningún intento de racionalizarlo (PI 133) como en el relato de la existencia de Quine; ningún intento de hacerla más consistente (PI 132) como en la respuesta de Tarski a las paradojas de los mentiroso; y ningún intento de hacerla más completa (PI 133) como en el asentamiento de preguntas de identidad personal para escenarios de "teletransportación" extravagantes e hipotéticos. "

Por último, permítanme sugerir que con la perspectiva que he animado aquí, W está en el centro de la filosofía y la psicología contemporánea y no es oscura, difícil o irrelevante, pero centelleante, profunda y cristalina y que perderse es perderse uno de los mayores aventuras intelectuales posibles.

Aquellos que deseen un marco completo hasta la fecha para el comportamiento humano de la moderna dos sistemas punto de vista puede consultar mi libro 'La Estructura Lógica de la Filosofía, la Psicología, la Mente y Lenguaje en Ludwig Wittgenstein y John Searle ' 2nd ED (2019). Los interesados en más de mis escritos pueden ver 'Monos parlantes--filosofía, psicología, ciencia, religión y política en un planeta condenado--artículos y reseñas 2006-2019 3rd ED (2019) y delirios utópicos suicidas en el 21st Century 4th Ed (2019) y otras.

Horwich da un buen análisis de Wittgenstein (W) y es un erudito líder de W, pero en mi opinión, todos se quedan cortos de una apreciación completa, como explico extensamente en esta revisión y muchos otros. Si uno no entiende W (y preferiblemente Searle también) entonces no veo cómo uno podría tener más que una comprensión superficial de la filosofía y del pensamiento de orden superior y por lo tanto de todo comportamiento complejo (psicología, sociología, Antropología, historia, literatura, sociedad). En pocas palabras, W demostró que cuando se ha demostrado cómo se utiliza una frase en el contexto de interés, no hay nada más que decir.

Comenzaré con algunas citas notables y luego daré lo que creo que son las consideraciones mínimas necesarias para entender Wittgenstein, la filosofía y el comportamiento humano.

"La confusión y el esterilidad de la psicología no debe explicarse llamándola "ciencia joven"; su estado no es comparable con el de la física, por ejemplo, en sus inicios. (Más bien con el de ciertas ramas de las matemáticas. Establecer teoría.) En Psicología hay métodos experimentales y confusión conceptual. (Como en el otro caso, confusión conceptual y métodos de prueba). La existencia del método experimental nos hace pensar que tenemos los medios para resolver los problemas que nos molesten; Aunque el problema y el método pasan entre sí por. " Wittgenstein (PI p. 232)

"Los filósofos ven constantemente el método de la ciencia ante sus ojos y son irresistiblemente tentados a preguntar y responder preguntas en la forma en que la ciencia lo hace. Esta tendencia es la verdadera fuente de la metafísica y lleva al filósofo a una completa oscuridad. " (BBB P18).

"Pero no he tenido mi imagen del mundo satisfaciendo su corrección: ni la tengo porque estoy satisfecho de su corrección. No: es el trasfondo heredado en el que distingo entre verdadero y falso. " Wittgenstein OC 94

"El objetivo de la filosofía es levantar una pared en el punto donde el lenguaje se detiene de todos modos." Ocasiones filosóficas de Wittgenstein p187

"El límite del lenguaje se demuestra por su imposibilidad de describir un hecho que corresponde a (es la traducción de) una frase sin simplemente repetir la frase..." Wittgenstein CV P10

"Si tenemos en cuenta la posibilidad de una imagen que, aunque correcta, no tiene similitud con su objeto, la interpolación de una sombra entre la oración y la realidad pierde todo punto. Por ahora, la frase en sí puede servir como una sombra. La frase es sólo una imagen, que no tiene la menor similitud con lo que representa. " BBB P37

"Así, podemos decir de algunos matemáticos filosofar que obviamente no son conscientes de los muchos usos diferentes de la palabra "prueba; y que no son claros acerca de las diferencias entre los usos de la palabra "kind" {tipo}, cuando hablan de tipos de números, tipos de pruebas, como si la palabra "tipo" aquí significaba lo mismo que en el contexto "tipos de manzanas." O, podemos decir, que no son conscientes de los diferentes significados de la palabra "descubrimiento" cuando en un caso hablamos del descubrimiento de la construcción del Pentágono y en el otro caso del descubrimiento del Polo Sur. " BBB P29

Estas citas no se eligen al azar, pero (junto con las otras en mis reseñas) son un esquema de comportamiento (naturaleza humana) de nuestros dos mejores psicólogos descriptivos. Al considerar estos asuntos debemos tener en cuenta que la filosofía es la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior (HOT), que es otro de los hechos obvios que son totalmente ignorados – es decir, nunca lo he visto claramente declarado en cualquier lugar.

Aquí es cómo el erudito principal de Wittgenstein resumió su trabajo: "Wittgenstein resolvió muchos de los profundos problemas que han molestado a nuestro sujeto durante siglos, a veces de hecho durante más de dos milenios, problemas sobre la naturaleza de la representación lingüística, Acerca de la relación entre el pensamiento y el lenguaje, sobre el solipsismo y el idealismo, el autoconocimiento y el conocimiento de otras mentes, y sobre la naturaleza de la verdad necesaria y de las proposiciones matemáticas. Aró el suelo de la filosofía europea de la lógica y el lenguaje. Nos dio una novela e inmensamente fructífera variedad de ideas sobre la filosofía de la psicología. Intentó revoque siglos de reflexión sobre la naturaleza de las matemáticas y la verdad matemática. Socavó la epistemología de los foundationalistas. Y nos legó una visión de la filosofía como una contribución no al conocimiento humano, sino a la comprensión humana – comprensión de las formas de nuestro pensamiento y de las confusiones conceptuales en las que estamos obligados a caer. " — Peter Hacker--' la interpretación tardía de Gordon Baker de Wittgenstein

Añadiría que W fue el primero (por 40 años) para describir clara y extensamente los dos sistemas de pensamiento--rápido

automático prelingüístico S1 y la disposicional lenta reflexional del aparato. Explicó cómo el comportamiento sólo es posible con un vasto fondo heredado que es la base axiomática para juzgar y no se puede dudar o juzgar, por lo que voluntad (elección), la conciencia, el yo, el tiempo y el espacio son innatas verdaderos axiomas. Discutió muchas veces lo que ahora se conoce como teoría de la mente, framing (enmarcado) y las ilusiones cognitivas. Frecuentemente explicaba la necesidad de los antecedentes innatos y demostraba cómo generaba comportamiento. Describió la psicología detrás de lo que más tarde se convertiría en la prueba de Wason, una medida fundamental utilizada en la investigación EP décadas después. Señaló la naturaleza indeterminada del lenguaje y la naturaleza del juego de la interacción social. Examinó en miles de páginas y cientos de ejemplos cómo nuestras experiencias mentales internas no son describible en el lenguaje, esto es posible sólo para el comportamiento público con un lenguaje público (la imposibilidad del idioma privado). Por lo tanto, puede ser visto como el primer psicólogo evolutivo.

Al pensar en Wittgenstein, a menudo recuerdo el comentario atribuido al profesor de filosofía de Cambridge, C.D. Broad (que no entendía ni le gustaba). "¡ no ofrecer la Cátedra de filosofía a Wittgenstein sería como no ofrecer la silla de la física a Einstein!" Pienso en él como el Einstein de la psicología intuitiva. Aunque nació diez años más tarde, también estaba tramando ideas sobre la naturaleza de la realidad casi al mismo tiempo y en la misma parte del mundo y como Einstein casi muere en WW1. Ahora Supongamos que Einstein era un suicida homosexual recluso con una personalidad difícil que publicó una sola versión temprana de sus ideas que se confundieron y a menudo se equivocaron, pero se volvieron mundialmente famosas; cambiado por completo sus ideas, pero durante los próximos 30 años publicó nada más, y el conocimiento de su nueva obra, en forma mayormente confusa, se difundió lentamente de conferencias ocasionales y notas de los estudiantes; que murió en 1951 dejando atrás más de 20.000 páginas de garabatos en su mayoría escritos a mano en alemán, compuesto de oraciones o párrafos breves con, a menudo, sin relación clara con las oraciones antes o después; que escribió en un estilo socrático con 3 personas distintas en el diálogo (en realidad sus escritos deben llamarse dialogues, aunque parece ser el único en usar este término)— el narrador, el interlocutor y el comentarista (por lo general la opinión de W) cuyos comentarios fueron mezclados por la mayoría de los lectores, por lo tanto vitando completamente todo el empuje elucidatorio y terapéutico, que estos fueron cortados y pegados de otros cuadernos escritos años anteriormente con notas en los márgenes, bajo forros y palabras tachadas, de modo que muchas oraciones tienen múltiples variantes; que sus ejecutivos literarios cortan esta masa indigerible en pedazos, dejando fuera lo que deseaban y luchando con la monstruosa tarea de captar el significado correcto de las oraciones que transmiten opiniones totalmente novedosas sobre cómo funciona el universo y que luego publicó este material con lentitud agonizante (no terminado después de medio siglo) con prefacios que no contenían ninguna explicación real de lo que se trataba; que se hizo tan notorio como famoso debido a muchas afirmaciones de que toda la física anterior era un error e incluso tonterías, y que virtualmente nadie entendía su trabajo, a pesar de cientos de libros y decenas de miles de artículos que lo discutían; que muchos físicos sabían sólo sus primeros trabajos en los que había hecho una suma definitiva de la física newtoniana declaró en forma extremadamente abstracta y condensada que era difícil decidir lo que se decía; que fue virtualmente olvidado y que la mayoría de los libros y artículos sobre la naturaleza del mundo y los diversos temas de la física moderna sólo habían pasado y por lo general las referencias erróneas a él, y que muchos lo omitieron por completo; que hasta el día de hoy, más de medio siglo después de su muerte, sólo había un puñado de personas que realmente captó las consecuencias monumentales de lo que había hecho. Esto, supongo, es precisamente la situación con Wittgenstein.

Antes de remarcar en este libro, primero voy a ofrecer algunos comentarios sobre la filosofía y su relación con la investigación psicológica contemporánea como ejemplificada en las obras de Searle (S), Wittgenstein (W), hacker (H) et al. Ayudará a ver mis reseñas de PNC (filosofía en un nuevo siglo), TLP, PI, OC, haciendo el mundo social (MSW) y otros libros por y acerca de estos genios, que proporcionan una descripción clara del comportamiento de orden superior no encontrado en los libros de psicología, que me referiremos como el WS Marco de referencia. Un tema importante en todas las discusiones sobre el comportamiento humano es la necesidad de separar los automatismos genéticamente programados de los efectos de la cultura. Todo estudio de comportamiento de orden superior es un esfuerzo para burlarse no sólo rápido S1 y lento pensamiento S2--por ejemplo, percepciones y otros automatismos frente a disposiciones, pero las extensiones de S2 en la cultura (S3). El trabajo de Searle en su conjunto proporciona una descripción impresionante del comportamiento social S2/S3 de orden superior, mientras que el W posterior muestra cómo se basa en axiomas inconscientes sólo verdaderos de S1 que evolucionaron en el pensamiento de proposicional disposicional consciente de S2.

S1 es las funciones automatizadas simples de nuestro involuntario, sistema 1, pensamiento rápido, neurona espejo, verdadero-sólo, no proposicional, Estados mentales prelingüísticos--nuestras percepciones y recuerdos y actos reflexivos incluyendo Sistema 1 verdades y UA1--comprensión de Agencia 1--y Emotions1--como la alegría, el amor, la ira) que pueden describirse causalmente, mientras que las funciones lingüísticas evolutivamente posteriores son expresiones o descripciones de voluntariado, sistema 2, pensamiento lento, mentalización de las neuronas. Es decir, de comprobables verdadero o falso, proposicional, Truth2 y los UA2 y Emotions2 (alegría, amor, odio) -el disposicional (y a menudo contrafáctual) imaginando, suponiendo, pretendiendo, pensando, conociendo, creyendo, etc. que sólo se puede describir en términos de razones (es decir, es sólo un hecho que intenta describir el sistema 2 en términos de Neuroquímica, atómica física, matemáticas, no tienen sentido--ver W, S, hacker, etc.).

"Muchas palabras entonces en este sentido, entonces no tienen un significado estricto. Pero esto no es un defecto. Pensar que es sería como decir que la luz de mi lámpara de lectura no es realmente luz en absoluto porque no tiene un límite agudo." BBB P27

"El origen y la forma primitiva del juego de la lengua es una reacción; sólo de esto pueden desarrollarse formas más complicadas. El lenguaje--quiero decir--es un refinamiento. "Al principio estaba la escritura." CV P31

"Imagina a una persona cuya memoria no podía retener lo que significaba la palabra" dolor "-para que constantemente llamaba a cosas diferentes con ese nombre-pero sin embargo usó la palabra de una manera que encaja con los síntomas usuales y las presuposiciones de la palabra" pain" {dolor}-en pocas palabras lo usó como que todos hacemos. "
PI P271

"Cada signo es capaz de interpretar, pero el significado no debe ser capaz de interpretar. Es es la última interpretación "BBB P34

"Hay una especie de enfermedad general de pensamiento que siempre busca (y encuentra) lo que se llamará un estado mental del cual todos nuestros actos brotan, como de un embalse." BBB p143

"Y el error que aquí y en mil casos similares están inclinados a hacer está etiquetado por la palabra" hacer "como lo hemos usado en la frase" no es un acto de perspicacia que nos hace usar la regla como lo hacemos ", porque hay una idea de que "algo debe hacernos" hacer lo que hacemos. Y esto de nuevo se une a la confusión entre la causa y la razón. No necesitamos tener ninguna razón para seguir la regla como nosotros. La cadena de razones tiene un fin. " BBB p143

Las palabras de disposición tienen al menos dos usos básicos. Uno es un uso filosófico peculiar (pero se gradúa en los usos cotidianos) que se refiere a las oraciones verdaderas sólo resultantes de la percepción directa y la memoria, es decir, nuestra psicología axiomática S1 innata (' sé que estas son mis manos ') -es decir, son Causalmente Auto Referencial (CSR)-llamado reflexivo o intransigente en BBB), y el uso de S2, que es su uso normal como disposiciones, que puede ser actuado hacia fuera, y que puede llegar a ser verdadero o falso (' yo sé mi camino a casa ') -es decir, tienen condiciones de satisfacción (COS) y no son CSR (llamado transitivo en BBB).

Se deduce tanto del trabajo del 3er período de W y de la psicología contemporánea, que ' voluntad ', ' Self ' (Yo) y ' consciencia ' son elementos axiomáticos verdaderos-sólo de S1 compuesto de percepciones y reflejos., y no hay posibilidad (inteligibilidad) de demostrar (de dar sentido a) su falsedad. Como W hizo tan maravillosamente claro en numerosas ocasiones, que son la base para el juicio y por lo tanto no puede ser juzgado. Los verdaderos axiomas de nuestra psicología no son probatorios.

La evolución por la aptitud inclusiva ha programado las acciones causales reflexivas rápidas e inconscientes de S1 que a menudo dan lugar al pensamiento lento consciente de S2 (a menudo modificado en las extensiones culturales de S3), que produce razones de acción que a menudo resultan en activación de los músculos del cuerpo y/o del habla por S1 causando acciones. El mecanismo general es a través de la neurotransmisión y por los cambios en los neuromoduladores en las áreas específicas del cerebro. La ilusión cognitiva general (llamada por S ' la ilusión fenomenológica ', por Pinker ' la pizarra en blanco ' y por Tooby y Cosmides ' el modelo de ciencias sociales estándar ') es que S2/S3 ha generado la acción conscientemente por razones de las cuales somos plenamente conscientes y en control de, pero cualquier persona familiarizada con la biología moderna y la psicología puede ver que esta visión no es creíble.

Una frase expresa un pensamiento (tiene un significado), cuando tiene claro COS, es decir, las condiciones de la verdad pública. De ahí el comentario de W: "cuando pienso en el lenguaje, no hay ' significados ' pasando por mi mente, además de las expresiones verbales: el lenguaje es en sí mismo el vehículo del pensamiento." Y, si pienso con o sin palabras, el pensamiento es lo que yo (honestamente) diga que es como no hay otro criterio posible (COS). Así, Los aforismos preciosos de W (p132 Budd) "es en el lenguaje que el deseo y la realización se reúnen" y "como todo lo metafísico, la armonía entre el pensamiento y la realidad se encuentra en la gramática de la lengua." Y uno podría notar aquí que la "gramática" en W generalmente se puede traducir como EP y que a pesar de sus frecuentes advertencias contra la teoría y la generalización, esto es tan amplia una caracterización de la psicología descriptiva de orden superior (filosofía) como uno puede encontrar.

Aunque W es correcto que no hay un estado mental que constituya significado, S señala que hay una manera general de caracterizar el acto de significado-"significado de orador... es la imposición de condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción "que significa hablar o escribir un bien-frase formada expresando COS en un contexto que puede ser verdadero o falso y esto es un acto y no un estado mental.

De ahí la famosa cita de W: "si Dios hubiera mirado en nuestras mentes, no habría podido ver allí de quien estábamos hablando (PI P217)" y sus comentarios de que todo el problema de la representación está contenido en "eso es él" y "... lo que da a la imagen su interpretación es el camino en el que se encuentra, "o como S dice su COS. por lo tanto, la suma de W (P140 Budd) que" lo que siempre llega al final es que sin ningún significado más, él llama lo que sucedió el deseo de que eso suceda "... la cuestión de si sé lo que deseo antes de que se cumpla mi deseo no puede surgir en absoluto. Y el hecho de que algún evento pare mis deseos no significa que lo cumpla. Tal vez no debería haberme satisfecho si mi deseo había sido satisfecho "... Supongamos que se le preguntó ' ¿sé por cuánto tiempo antes de conseguirlo? Si he aprendido a hablar, entonces lo sé. "

Wittgenstein (W) es para mí fácilmente el pensador más brillante en el comportamiento humano. Él muestra que el comportamiento es una extensión de los axiomas innatos verdaderos (ver "sobre certeza" para su tratamiento final extendido de esta idea) y que nuestra ratiocinación consciente emerge de maquinaciones inconscientes. Su corpus puede ser visto como la base para toda la descripción del comportamiento animal, revelando cómo funciona la mente y de hecho debe funcionar. El "must" (debe) está implicado en el hecho de que todos los cerebros comparten una ascendencia común y genes comunes y por lo que sólo hay una forma básica de trabajar, que esto necesariamente tiene una estructura axiomática, que todos los animales superiores comparten la misma psicología evolucionada basada en aptitud, y que en los seres humanos esto se extiende en una personalidad basada en el músculo de la garganta contracciones (lenguaje) que evolucionaron para manipular a otros. Sugiero que probará el mayor valor para considerar el trabajo de W y la mayoría de sus ejemplos como un esfuerzo para desaprovechar no sólo el pensamiento rápido y lento (por ejemplo, percepciones vs disposiciones-- Ver más abajo), pero la naturaleza y la crianza.

"La filosofía simplemente pone todo ante nosotros y no explica ni deduce nada... Uno podría dar el nombre ' filosofía ' a lo que es posible antes de todos los nuevos descubrimientos e invenciones. " PI 126

"Cuanto más estrechamente examinamos el lenguaje real, más agudo se convierte en el conflicto entre él y nuestro requisito. (Por supuesto, para la pureza cristalina de la lógica no fue un resultado de la investigación: era un requisito.) " PI 107

"La concepción equivocada que quiero objetar en este conexión es la siguiente, que podemos descubrir algo totalmente nuevo. Eso es un error. La verdad del importa es que ya hemos conseguido todo, y que lo tenemos realmente presente; no necesitamos esperar nada. Hacemos nuestros movimientos en el ámbito de la gramática de nuestro lenguaje ordinario, y esta gramática ya está allí. Por lo tanto, ya tenemos todo y no necesitamos esperar el futuro. " (dijo en 1930) Waismann "Ludwig Wittgenstein y el círculo de Viena (1979) p183

"Aquí nos encontramos con un fenómeno notable y característico en la investigación filosófica: la dificultad---podría decir---no es la de encontrar la solución sino más bien la de reconocer como la solución algo que parece ser sólo un preliminares a ella. Ya lo hemos dicho todo. ---No hay nada que se desprende de esto, ¡ no es la solución! ... Esto está conectado, creo, con nuestra espera errónea una explicación, mientras que la solución de la dificultad es una descripción, si le damos el lugar correcto en nuestras consideraciones. Si lo moramos, y no tratamos de ir más allá de él. " Zettel p312 llamar-314

"Nuestro método es puramente descriptivo, las descripciones que damos no son pistas de explicaciones." BBB P125

"La claridad a la que aspiramos es, de hecho, una claridad completa. Pero esto simplemente significa que los problemas filosóficos deben desaparecer por completo. " PI P133

W también puede ser considerado como un pionero en la lingüística cognitiva evolutiva-el análisis de arriba abajo de la mente y su evolución a través del análisis cuidadoso de ejemplos de uso del lenguaje en contexto, exponiendo las muchas variedades de juegos de idiomas y las relaciones entre los juegos primarios de true-only (solo cierto) inconsciente, el pensamiento rápido axiomático de la percepción, la memoria y las emociones y los actos reflexivos (a menudo se describe como el cerebro de reptil cortical subcorticales y primitivo las funciones primero-yo (self)), y el más adelante evolucionado mayor consciente de la disposicional cortical habilidades de creer, saber, pensar, etc. que constituyen los verdaderos o falsos juegos de lenguaje secundario proposicional de pensamiento lento que incluyen la red de ilusiones cognitivas que constituyen la base de nuestra segunda personalidad. Disecciona cientos de juegos de idiomas que muestran cómo las percepciones verdaderas, los recuerdos y las acciones reflexivas del sistema de una (S1) grado en el pensamiento, recordando, y la comprensión de las disposiciones del sistema dos (S2), y muchos de sus ejemplos también abordan el tema de la naturaleza/nutrición explícitamente. Con esta perspectiva evolutiva, sus obras posteriores son una revelación impresionante de la naturaleza humana que es totalmente actual y nunca ha sido igualada. Muchas perspectivas tienen un valor heurístico, pero me parece que esta visión evolutiva de dos sistemas es la mejor. Parafraseando el famoso comentario de Dobzhansky: "nada en filosofía tiene sentido excepto a la luz de la psicología evolutiva."

Las ideas comunes (por ejemplo, el subtítulo de uno de los libros de Pinker "las cosas del pensamiento: el lenguaje como una ventana a la naturaleza humana") que el lenguaje es una ventana o algún tipo de traducción de nuestro pensamiento o incluso (Fodor) que debe haber algún otro "lenguaje del pensamiento" de que h es una traducción, fueron rechazados por W, que trataron de mostrar, con cientos de ejemplos perspicaces continuamente reanalizados de lenguaje en acción, que el lenguaje no es sólo la mejor imagen que podemos llegar a pensar, la mente y la naturaleza humana, pero el habla es la mente, y todo su corpus puede ser considerado como el desarrollo de esta idea. Rechazó la idea de que los enfoques Bottom Up (de abajo hacia arriba) de la fisiología, psicología experimental y computación (teoría computacional de la mente, fuerte IA, teoría de sistemas dinámicos, funcionalismo, etc.) podría revelar lo que hicieron sus análisis de los juegos de idiomas (LG). Las dificultades que observó son entender lo que siempre está delante de nuestros ojos y capturar la vaguedad ("la mayor dificultad en estas investigaciones es encontrar una manera de representar la vaguedad" LWPP1, 347).

Reconoció que 'nothing is hidden' (nada está oculto) — es decir, toda nuestra psicología y todas las respuestas a todas las preguntas filosóficas están aquí en nuestra lengua (nuestra vida) y que la dificultad no es encontrar las respuestas sino reconocerlas como siempre aquí delante de nosotros — sólo tenemos que dejar de tratar de mirar más profundo y abandonar el mito del acceso introspectivo a nuestra "vida interior" (por ejemplo, "el mayor peligro aquí es querer observarse a uno mismo." LWPP1, 459).

Por cierto, la ecuación de la lógica o la gramática y nuestra psicología axiomática es esencial para entender la W y la naturaleza humana (como DMS, pero AFAIK nadie más, señala).

"Algunas de las características lógicas más importantes de la intencionalidad están más allá del alcance de la fenomenología porque no tienen una realidad fenomenológica inmediata... Porque la creación del significado de la falta de sentido no se experimenta conscientemente... no existe... Esto es... la ilusión fenomenológica." Searle PNC P115-117

"... la relación intencional básica entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda estar en una relación intencional con el mundo, y ya que esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como cualquier cosa suficiente para determinar las condiciones de satisfacción, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones." Searle PNC p193

"El estado intencional representa sus condiciones de satisfacción... personas suponen erróneamente que cada representación mental debe ser conscientemente pensada... pero la noción de una representación como la estoy usando es una noción funcional y no ontológica. Cualquier cosa que tenga condiciones de satisfacción, que pueda triunfar o fracasar de una manera que sea característica de la intencionalidad, es por definición una representación de sus condiciones de satisfacción... podemos analizar la estructura de la intencionalidad de los fenómenos sociales analizando sus condiciones de satisfacción." Searle MSW p28-32

"La superstición no es más que creencia en el nexo causal." TLP 5,1361

"Ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros." BBB P6

"Sentimos que incluso cuando todas las preguntas científicas posibles han sido contestadas, los problemas de la vida permanecen completamente intactos. Por supuesto, entonces no quedan preguntas, y esta es la respuesta." TLP 6,52

"Tonterías, tonterías, porque estás haciendo suposiciones en lugar de simplemente describir. Si su cabeza está embrujada por explicaciones aquí, usted está descuidando para recordar los hechos más importantes." Z 220

Nuestra experiencia pública compartida se convierte en una verdadera extensión de nuestro EP axiomático y no se puede encontrar equivocada sin amenazar nuestra cordura. Es decir, las consecuencias de un "error" S1 son muy diferentes de un error S2. Un corolario, muy bien explicado por DMS y esclarecido en su propia manera única por Searle, es que la visión escéptica del mundo y otras mentes (y un montaña de otras tonterías, incluyendo la pizarra en blanco) realmente no puede tener un punto de apoyo, como "realidad" es el resultado de axiomas involuntarios y no comprobables proposiciones verdaderas o falsas.

La investigación del pensamiento rápido involuntario ha revolucionado la psicología, la economía (por ejemplo, el Premio Nobel de Kahneman) y otras disciplinas bajo nombres como "ilusiones cognitivas", "cebado", "enmarcado", "heurística" y "sesgos". Por supuesto, estos también son juegos de idiomas, por lo que habrá más y menos útiles maneras de utilizar estas palabras, y los estudios y discusiones variarán de "puro" sistema 1 a combinaciones de 1 y 2 (la norma como W dejó claro), pero presumiblemente no siempre de sistema lento 2 disposicional Thi sólo nking, ya que cualquier sistema 2 pensamiento o acción

intencional no puede ocurrir sin involucrar gran parte de la intrincada red de "módulos cognitivos", "motores de inferencia", "reflejos intracerebrales", "automatismos", "axiomas cognitivos", "fondo" o "Bedrock" (como W y más tarde Searle llamar a nuestro EP). Uno de los temas recurrentes de W fue TOM, o como yo prefiero UA (comprensión de la Agencia). Ian Apperly, que está analizando cuidadosamente UA1 y los UA2 en experimentos, recientemente se ha dado cuenta de Hutto, que ha caracterizado a UA1 como una fantasía (es decir, sin 'teoría' ni representación involucrada en UA1--que está reservada para los UA2-ver mi reseña de su libro con Myin). Sin embargo, al igual que otros psicólogos, Apperly no tiene idea de que W sentó las bases para esto hace 80 años. Es una visión fácilmente defendible que el núcleo de la literatura floreciente sobre las ilusiones cognitivas, los automatismos y el pensamiento de orden superior es compatible con y directamente discutible de W. A pesar del hecho de que la mayor parte de lo anterior ha sido conocido por muchos durante décadas (e incluso 3/4 de un siglo en el caso de algunas de las enseñanzas de W), nunca he visto nada acercándose a una discusión adecuada en textos de Ciencias del comportamiento y comúnmente no hay una mención.

Ahora que tenemos un comienzo razonable en la estructura lógica de la racionalidad (la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior), podemos ver la tabla de intencionalidad que resulta de esta obra, que he construido en los últimos años. Se basa en una mucho más simple de Searle, que a su vez le debe mucho a Wittgenstein. También he incorporado en las tablas de forma modificada que son utilizados por los investigadores actuales en la psicología de los procesos de pensamiento que se evidencian en las últimas 9 filas. Debería resultar interesante compararlo con los 3 volúmenes recientes de Peter Hacker en Human Nature. Ofrezco esta tabla como una heurística para describir el comportamiento que encuentro más completo y útil que cualquier otro marco que he visto y no como un análisis final o completo, que tendría que ser tridimensional con cientos (al menos) de flechas que van en muchas direcciones con muchas (tal vez todas) vías entre S1 y S2 siendo bidireccional. También, la distinción entre S1 y S2, cognición y voluntad, percepción y memoria, entre sentimiento, conocimiento, creer y esperar, etc. son arbitrarios--es decir, como demostró W, todas las palabras son contextualmente sensibles y la mayoría tienen varios usos totalmente diferentes (significados o COS). Muchos gráficos complejos han sido publicados por los científicos, pero los encuentro de utilidad mínima cuando se piensa en el comportamiento (en contraposición a pensar en la función cerebral). Cada nivel de descripción puede ser útil en ciertos contextos, pero me parece que ser más grueso o más fino limita la utilidad.

La estructura lógica de la racionalidad (LSR), o la estructura lógica de la mente (LSM), la estructura lógica del comportamiento (LSB), la estructura lógica del pensamiento (LST), la estructura lógica de la conciencia (LSC), la estructura lógica de la personalidad (LSP), el Psicología descriptiva de la conciencia (DSC), la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior (DPHOT), la intencionalidad-el término filosófico clásico.

El sistema 1 es involuntario, reflexivo o automatizado "reglas" R1 mientras pensar (cognición) no tiene lagunas y es voluntario o deliberativo "reglas" R2 y Willing (Volition) tiene 3 lagunas (ver Searle).

Sugiero que podamos describir el comportamiento más claramente cambiando "imponer condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción" de Searle a "relacionar los Estados mentales con el mundo moviendo los músculos" — es decir, hablar, escribir y hacer, y su "mente al mundo Dirección de ajuste" y "la dirección del mundo a la mente de ajuste "por" causa se origina en la mente "y" causa se origina en el mundo "S1 es sólo de forma ascendente causal (mundo a la mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenidos y es descendente causal (mente al mundo). He adoptado mi terminología en esta tabla.

DESDE EL ANALISIS DE LOS JUEGOS DE IDIOMAS

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción-Palabra
Causa origina de ****	Mundo	Mundo	Mundo	Mundo	Mente	Mente	Mente	Mente
Provoca cambios en **** *	Ninguno	Mente	Mente	Mente	Ninguno	Mundo	Mundo	Mundo
Causalmente Auto Reflexivo *****	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
Verdadero o falso (Comprobable)	Sí	T sólo	T sólo	T sólo	Sí	Sí	Sí	Sí
Condiciones públicas de satisfacción	Sí	Sí/No	Sí/No	No	Sí/No	Sí	No	Sí
Describir Un estado mental	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí/No	Sí
Prioridad evolutiva	5	4	2, 3	1	5	3	2	2
Contenido voluntario	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Iniciación voluntaria	Sí/No	No	Sí	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
Sistema cognitivo *****	2	1	2/1	1	2/1	2	1	2
Cambiar intensidad	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Duración precisa	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
Aquí y Ahora o Allá y Luego (H + N, T + T) *****	TT	HN	HN	HN	TT	TT	HN	HN
Calidad especial	No	Sí	No	Sí	No	No	No	No
Localizado en Cuerpo	No	No	No	Sí	No	No	No	Sí
Las expresiones corporales	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Autocontradicciones	No	Sí	No	No	Sí	No	No	No
Necesita un yo	Sí	Sí/No	No	No	Sí	No	No	No
Necesita lenguaje	Sí	No	No	No	No	No	No	Sí/No

DE LA INVESTIGACIÓN DE DECISIONES

	Disposición	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI **	IA ***	Acción/ Palabra
Efectos subliminales	No	Sí/No	Sí	Sí	No	No	No	Sí/No
Asociativa Basada en reglas	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dependiente del contexto/ Abstracto	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Serie/Paralelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heurístico Analítica	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A

Necesita trabajar Memoria	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Dependiente general de la inteligencia	Sí	No	No	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
La carga cognitiva Inhibe	Sí	Sí/No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Excitación facilita o inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Condiciones públicas de satisfacción de S2 son a menudo referidos por Searle y otros como COS, representaciones, creadores de la verdad o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (o COS1 por mí mismo).

* Aka Inclinaciones, Capacidades, Preferencias, Representaciones, Posibles Acciones, etc.

** Intenciones anteriores de Searle

*** La intención de Searle en acción.

**** Dirección de ajuste de Searle

***** Dirección de causalidad de Searle

***** (Las instancias del estado mental - Causas o se cumple a sí mismo). Searle anteriormente llamó a esto causalmente auto-referencial.

***** Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definieron los sistemas cognitivos.

***** Aquí y ahora o allí y luego

Uno siempre debe tener en cuenta el descubrimiento de Wittgenstein que después de haber describió los posibles usos (significados, verdades, condiciones de satisfacción) del lenguaje en un contexto particular, hemos agotado su interés, y los intentos de explicación (es decir, filosofía) sólo nos alejan de la verdad. Es fundamental tener en cuenta que esta tabla es sólo una heurística libre de contexto muy simplificada y cada uso de una palabra debe examinarse en su contexto. El mejor examen de la variación de contexto está en los últimos 3 volúmenes de Peter Hacker en la naturaleza humana, que proporcionan numerosas tablas y gráficos que se deben comparar con este. Aquellos que deseen una cuenta completa hasta la fecha de Wittgenstein, Searle y su análisis del comportamiento de la moderna vista de dos sistemas pueden consultar a mi Libro La estructura lógica de la filosofía, la psicología, la mente y el lenguaje revelada en Wittgenstein y Searle 2nd Ed (2019).

EXPLICACIÓN de la tabla sistema 1 (es decir, emociones, memoria, percepciones, reflejos) que partes del cerebro presente a la conciencia, se automatizan y ocurren generalmente en menos de 500msec, mientras que el sistema 2 son habilidades para realizar acciones deliberativas lentas que están representados en la conciencia (S2D-mi terminología) que requieren más de 500msec, pero las acciones S2 repetidas veces también pueden ser automatizadas (la terminología de S2A-My). Hay una gradación de la conciencia desde el coma a través de las etapas del sueño hasta la conciencia plena. La memoria incluye memoria a corto plazo (memoria de trabajo) del sistema 2 y memoria a largo plazo del sistema 1. Por voliciones uno normalmente diría que son exitosos o no, en lugar de T o F.

Claro, las distintas filas y columnas están lógicamente y psicológicamente conectadas. Por ej., emoción, memoria y percepción en la fila verdadero o falso será verdadero sólo, describirán un estado mental, pertenecen al sistema cognitivo 1, generalmente no se iniciará voluntariamente, son causalmente auto reflexivo, causa se origina en el mundo y provoca cambios en la mente, tienen una duración precisa, cambio en la intensidad, ocurren aquí y ahora, comúnmente tienen una calidad especial, no necesitan lenguaje, son independientes de la inteligencia general y la memoria de trabajo, no están inhibidas por la carga cognitiva, no tendrá contenido voluntario, y no tendrá condiciones públicas de satisfacción, etc.

Siempre habrá ambigüedades porque las palabras no pueden igualar con precisión las funciones complejas reales del cerebro (comportamiento), es decir, hay una explosión combinatoria de contextos (en oraciones y en el mundo), y es por eso que no es posible reducir mayor comportamiento de la orden a un sistema de leyes que tendrían que indicar todos los contextos posibles – de ahí las advertencias de Wittgenstein contra las teorías.

Hace aproximadamente un millón de años, los primates evolucionaron la capacidad de usar los músculos de la garganta para hacer series complejas de ruidos (es decir, discursos primitivos) para describir eventos presentes (percepciones, memoria, acciones reflexivas y algunas primarias o Juegos de lenguaje primitivo (PLG). El sistema 1 se compone de Estados mentales rápidos, automatizados, subcorticales, no representacionales, causalmente autorreferenciales, intransitivos, sin información menos, verdaderos, con un tiempo y ubicación precisos, y con el tiempo evolucionaron en mayor S2 cortical con el capacidad de describir los desplazamientos en el espacio y el tiempo (condicionales, hipotéticos o ficcionales) de posibles eventos

(el pasado y el futuro y, a menudo, las preferencias condicionales o ficticias, las inclinaciones o las disposiciones, las secundarias o sofisticados juegos de lenguaje (SLG) del sistema 2 lento, cortical, consciente, información que contiene, transitiva (tener condiciones públicas de satisfacción-término de Searle para los creadores de la verdad o significado que divido en COS1 y COS2 para el privado S1 y S2 público), representacional — que de nuevo divido en R1 para las representaciones S1 y R2 para S2), el pensamiento de actitud de proposicional verdadero o falso, con todas las funciones S2 sin tiempo preciso y siendo habilidades y no estados mentales. Las preferencias son intuiciones, tendencias, reglas ontológicas automáticas, comportamientos, habilidades, módulos cognitivos, rasgos de personalidad, plantillas, motores de inferencia, inclinaciones, emociones, actitudes proposicionales, valoraciones, capacidades, hipótesis. Algunas emociones están desarrollando lentamente y cambiando los resultados de las disposiciones S2 (W RPP2 148) mientras que otros son típicos S1, rápido y automático para aparecer y desaparecer. "Yo creo", "él ama", "piensan" son descripciones de posibles actos públicos típicamente discolocados en el espacio-tiempo. Mis primeras declaraciones de persona sobre mí son verdaderas-sólo (excluyendo mentir) — es decir, S1, mientras que las declaraciones en tercera persona sobre otros son verdaderas o falsas — es decir, S2 (ver mis comentarios de Johnston ' Wittgenstein: Rethla entrada del interior ' y de Budd ' Filosofía de la psicología de Wittgenstein ').

Las "preferencias" como clase de Estados intencionales--opuestos a percepciones, actos reflexivos y memorias--fueron descritas por primera vez claramente por Wittgenstein (W) en la década de 1930 y denominadas "inclinaciones" o "disposiciones". Comúnmente se denominan "actitudes proposicionales" desde que Russell BUT esta es una frase engañosa since creyendo, con la intención, sabiendo, recordando, etc., a menudo no son proposiciones ni actitudes, como se ha demostrado, por ejemplo, por W y por Searle (p. ej., CF. conciencia e idioma P118). Son representaciones públicas intrínsecas y observadoras independientes (en contraposición a la presentación o representaciones de System 1 al sistema 2 — Searle-C + L p53). Son posibles actos desplazados en el tiempo o en el espacio, mientras que los recuerdos evolutivamente más primitivos de las percepciones S1 y las acciones reflexivas están siempre aquí y ahora. Esta es una manera de caracterizar el sistema 2--el segundo gran avance en la psicología de los vertebrados después del sistema 1--la capacidad de representar eventos y pensar en ellos como ocurriendo en otro lugar o tiempo (la tercera Facultad de Searle de imaginación contrafactual que complementa cognición y volición). Los ' pensamientos ' S1 son Estados mentales potenciales o inconscientes de S1--Searle--problemas de Phil 1:45-66 (1991).

Las percepciones, memorias y acciones reflexivas (automáticas) pueden ser decaídas como S1 o primario de LG (PLG--por ejemplo, veo el perro) y hay, en el caso normal, NO hay pruebas posibles para que puedan ser true only.

Las disposiciones pueden ser DESCRIBED como secundario de LG (SLG--por ejemplo, creo que veo al perro) y también debe ser actuado, incluso para mí en mi propio caso (es decir, ¿cómo puedo saber lo que creo, pensar, sentir hasta que actúo algún evento ocurre--ver mis comentarios de Johnston ' Wittgenstein: repensar el interior ' y Budd ' filosofía de Wittgenstein o f psicología»). Tenga en cuenta que las disposiciones también se convierten en acciones cuando se habla o se escriben, así como se actúa de otras maneras, y estas ideas son todas debidas a Wittgenstein (mediados de 1930) y no son Behaviorismo (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, hacker, Hutto, etc.,).

Wittgenstein puede ser considerado como el fundador de la psicología evolutiva y su trabajo una investigación única del funcionamiento de nuestra psicología axiomática System 1 y su interacción con el sistema 2. Después de que Wittgenstein sentó las bases para la psicología descriptiva del pensamiento de orden superior en los libros azul y marrón a principios de los años 30, fue ampliado por John Searle, quien hizo una versión más simple de esta tabla en su libro clásico racionalidad en acción (2001). Se expande en la encuesta de W de la estructura axiomática de la psicología evolutiva desarrollada a partir de sus primeros comentarios en 1911 y tan bellamente establecido en su última obra sobre certeza (OC) (escrita en 1950-51). OC es la piedra fundacional de comportamiento o epistemología y ontología (posiblemente la misma), lingüística cognitiva o pensamiento de orden superior, y en mi opinión el trabajo más importante en filosofía (psicología descriptiva) y por lo tanto en el estudio de la conducta. La percepción, la memoria, las acciones reflexivas y la emoción son primitivos Estados mentales involuntarios parcialmente subcorticales, que pueden describirse en PLG, en los que la mente se ajusta automáticamente al mundo (es causalmente auto referencial--Searle) --la incuestionable, verdadera única, base axiomática de racionalidad sobre la que no hay control posible). Preferencias, deseos e intenciones son descripciones de habilidades voluntarias conscientes de pensamiento lento — que se pueden describir en las SLG--en las que la mente intenta encajar al mundo. El Behaviorismo y todas las demás confusiones de nuestra psicología descriptiva por defecto (filosofía) surgen porque no podemos ver S1 trabajando y describir todas las acciones como SLG (el Fenomenológica Ilusión — TPI — Searle). W entendió esto y lo describió con una claridad inigualable con cientos de ejemplos de lenguaje (la mente) en acción a lo largo de sus obras. La razón tiene acceso a la memoria y por lo que utilizamos conscientemente aparente pero a menudo incorrectas razones para explicar el comportamiento (los dos sí mismos o sistemas o procesos de investigación actual). Las creencias y otras disposiciones pueden describirse como pensamientos que intentan igualar los hechos del mundo (mente a la dirección mundial de ajuste), mientras que Volitions son intenciones de actuar (intenciones previas — PI, o intenciones en acción--IA--Searle) más actos que intentan igualar al mundo con los pensamientos — dirección del mundo a la mente de la forma de ajuste — CF. Searle e.g., C + L P145, 190).

A veces hay lagunas en el razonamiento para llegar a la creencia y otras disposiciones. Las palabras de disposición se pueden usar como sustantivos que parecen describir los Estados mentales (' mi pensamiento es... ') o como verbos o adjetivos para describir las habilidades (agentes que actúan o pueden actuar- "Creo que...") y a menudo se denominan incorrectamente "actitudes proposicionales". Las percepciones se convierten en memorias y nuestros programas innatos (módulos cognitivos, plantillas, motores de inferencia de S1) los utilizan para producir disposiciones — (creer, conocer, entender, pensar, etc., -ACTOS públicos reales o potenciales (lenguaje, pensamiento, mente) también llamados inclinaciones, preferencias, capacidades, representaciones de S2) y Volition-y no hay lenguaje (concepto, pensamiento) de los Estados mentales privados para pensar o estar dispuestos (es decir, sin idioma, pensamiento o mente). Los animales más altos pueden pensar y actuarán y en esa medida tienen una psicología pública.

PERCEPTIONS: ("X" es true): escuchar, ver, oler, dolor, tacto, temperatura
Recuerdos: ¿Recordando, soñando?

Preferencias, InclinacionesDISPOSITIONS (X podría convertirse en true):

CLASE 1: PROPOSICIONAL(Verdadero o falso) Público Actos de creer, juzgar, pensar, representar, entender, elegir, decidir, preferir, interpretar, conocer (incluyendo habilidades y habilidades), asistir (aprender), experimentar, significado, recordar, y entender, considerando, deseando, esperando, deseando, queriendo, esperando (una clase especial), viendo como (aspectos),

CLASE 2: modo DESACOPLADO-(como si, condicional, hipotético, ficticio)-soñando, imaginando, mintiendo, prediciendo, dudado

CLASE 3: emociones: amar, odiar, temer, pesar, alegría, celos, depresión. Su función es modular las preferencias para aumentar la aptitud inclusiva (la utilidad máxima esperada) facilitando el procesamiento de la información de las percepciones y memorias para una acción rápida. Hay cierta separación entre las emociones S1 como la rabia y el miedo y S2 como el amor, el odio, el asco y la ira.

DESEOS: (quiero que "X" sea verdad — quiero Change el mundo para adaptarse a mis pensamientos): Anhelado, esperanza, Esperando, esperando, necesitando, requiriendo, obligado a hacer intenciones: (voy a hacer "X" verdadero) con la intención

ACTIONS (estoy haciendo "X" true): actuando, hablando, leyendo, escribiendo, Cálculo, persuasión, mostrando, demostrando, convincente, haciendo intento, tratando, riendo, jugando, comiendo, bebiendo, llorando, afirmando (describiendo, enseñando, predicando, informando), prometiendo, haciendo o usando mapas, libros, dibujos, computadora Programas – estos son públicos y voluntarios y transfieren información a otros para que dominen los reflejos de S1 inconsciente, involuntario e informacional menos en las explicaciones de comportamiento.

PALABRAS EXPRESAR ACCIONES POTENCIALES QUE TIENEN VARIAS FUNCIONES EN NUESTRA VIDA Y NO SON LOS NOMBRES DE LOS OBJETOS NI DE UN SOLO TIPO DE EVENTO.

Las interacciones sociales de los seres humanos se rigen por módulos cognitivos — aproximadamente equivalentes a los guiones o esquemas de la psicología social (grupos de neuronas organizadas en motores de inferencia), que, con percepciones y recuerdos, conducen a la formación de preferencias que conducen a las intenciones y luego a las acciones. La intencionalidad o la psicología intencional se pueden tomar para ser todos estos procesos o sólo las preferencias que conducen a acciones y en el sentido más amplio es el tema de la psicología cognitiva o Neurociencias cognitivas cuando se incluye Neurofisiología, neuroquímica y Neurogenética. La psicología evolutiva puede ser considerada como el estudio de todas las funciones precedentes o del funcionamiento de los módulos que producen comportamiento, y es entonces coextenso en evolución, desarrollo y acción individual con preferencias, intenciones y acciones. Dado que los axiomas (algoritmos o módulos cognitivos) de nuestra psicología están en nuestros genes, podemos ampliar nuestra comprensión al dar descripciones claras de cómo funcionan y pueden extenderla (cultura) a través de la biología, la psicología, la filosofía (psicología descriptiva), las matemáticas, la lógica, la física y los programas de computación, haciéndolos más rápidos y eficientes. Hajek (2003) da un análisis de las disposiciones como probabilidades condicionales que son aligatizadas por Rott (1999), Spohn etc.

La intencionalidad (psicología cognitiva o evolutiva) consiste en diversos aspectos de la conducta que se programan innatamente en módulos cognitivos que crean y requieren conciencia, voluntad y auto y en adultos humanos normales casi todos excepto las percepciones y algunos recuerdos son purposive, requieren actos públicos (por ejemplo, lenguaje), y nos comprometen a las relaciones con el fin de aumentar nuestra aptitud inclusiva (máxima utilidad esperada-la maximización de la utilidad bayesiana pero el bayesianismo es altamente cuestionable) a través de la dominación y altruismo recíproco (razones independientes del deseo de acción-Searle-que dividido en DIRA1 y DIRA2 para S1 y S2) e imponer condiciones de satisfacción en condiciones de

satisfacción-Searle-(es decir, relacionar pensamientos con el mundo a través de actos públicos (músculo movimientos – es decir, matemáticas, lenguaje, arte, música, sexo, deportes, etc.]. Los fundamentos de esto fueron deducido por nuestro mayor psicólogo natural Ludwig Wittgenstein de la década de 1930 a 1951, pero con prefiguradas claras de vuelta a 1911, y con refinamientos por muchos, pero sobre todo por John Searle a partir de la década de 1960. "El árbol General de los fenómenos psicológicos. No me esfuerzo por la exactitud, sino por una visión del todo. " RPP Vol 1 p895 CF Z p464. Gran parte de la intencionalidad (es decir, de nuestros juegos de idiomas) admite títulos. Como observó W, las inclinaciones son a veces conscientes y deliberativos. Todas nuestras plantillas (funciones, conceptos, juegos de idiomas) tienen bordes difusos en algunos contextos, ya que deben ser útiles. Hay al menos dos tipos de pensamiento (es decir, dos juegos de idiomas o formas de usar el verbo disposicional "pensar") — no racional sin conciencia y racional con conciencia parcial (W), ahora descrito como el pensamiento rápido y lento de S1 y S2. Es útil considerarla como juegos de idiomas y no como meros fenómenos (W RPP Vol2 P129). Fenómenos mentales (nuestras "experiencias" subjetivas o internas) son epifenomenales, carecen de criterios, por lo tanto carecen de información incluso para uno mismo y por lo tanto no pueden desempeñar ningún papel en la comunicación, el pensamiento o la mente. Pensar como todas las disposiciones (inclinaciones, actitudes proposicionales) carece de cualquier prueba, no es un estado mental (a diferencia de las percepciones de S1), y no contiene información hasta que se convierte en un acto público en el habla, la escritura u otras contracciones musculares. Nuestras percepciones y memorias pueden tener información (es decir, un COS público) sólo cuando se manifiestan en acciones públicas, porque sólo entonces piensan, sintiendo etc. tienen cualquier meaning (consecuencias) incluso para Nosotros mismos.

(Memoria y percepción están integrados por los módulos en las disposiciones que se vuelven psicológicamente eficaces cuando se actúa sobre). Desarrollar el lenguaje significa manifestar la capacidad innata de sustituir la palabras para los actos. TOM (teoría de la mente) es mucho mejor llamado UA-comprensión de la Agencia – mi término-y UA1 y los UA2 para tales funciones en S1 y S2)-y también puede llamarse Psicología evolutiva o intencionalidad--la producción innata programada de conciencia, el yo y el pensamiento que conduce a las intenciones y luego a las acciones mediante la contratación de los músculos. Por lo tanto, "actitud proposicional" es un término confuso para la normal de S2D racional intuitiva o no racional automática de la voz y la acción de los S2A. Vemos que los esfuerzos de la ciencia cognitiva para entender el pensamiento, las emociones, etc. mediante el estudio de la neurofisiología no nos va a decir nada más sobre cómo el Mente (pensamiento, lenguaje) funciona (en contraposición a cómo funciona el cerebro) de lo que ya sabemos, porque "mente" (pensamiento, lenguaje) ya está en plena vista pública (W). Cualquier fenómeno que esté oculto in Neurofisiología, bioquímica, la genética, la mecánica cuántica o la teoría de cuerdas, son tan irrelevantes para nuestra vida social como el hecho de que una tabla se compone de átomos que "obedecer" (se puede describir por) las leyes de la física y la química es almorzar en ella. Como dijo W tan famoso "nada está oculto". Todo el interés sobre la mente (pensamiento, lenguaje) está abierto a ver si sólo examinamos cuidadosamente el funcionamiento del lenguaje. El lenguaje (mente, discurso público conectado a las acciones potenciales) fue evolucionado para facilitar la interacción social y por lo tanto la recolección de recursos, la supervivencia y la reproducción. eso's gramática (es decir, la psicología evolutiva, la intencionalidad) funciona automáticamente y es extremadamente confusa cuando tratamos de analizarla. Las palabras y oraciones tienen múltiples usos dependiendo del contexto. Yo creo y como tengo papeles profundamente diferentes como creo y creo o creo y él cree. El uso expresivo presente en primera persona de los verbos inclinacionales como "creo" describe mi capacidad para predecir mis probables actos y no es descriptivo de mi estado mental ni basado en el conocimiento o la información en el sentido usual de esas palabras (W). No describe una verdad, sino que se hace realidad en el acto de decirlo--es decir, "Creo que está lloviendo" se hace realidad. Es decir, los verbos de disposición utilizados en primera persona en el tiempo presente son causalmente autorreferenciales-se instancian a sí mismos, pero como descripciones de los posibles estados no son comprobables (es decir, no T o F). Sin embargo pasado o futuro tenso o tercera persona uso-"yo creía" o "él cree" o "él va a creer" contienen información que es verdadera o falsa, ya que describen los actos públicos que son o pueden llegar a ser verificables. Del mismo modo, "Creo que está lloviendo" no tiene información aparte de las acciones subsiguientes, incluso para mí, pero "Creo que lloverá" o "pensará que está lloviendo" son actos públicos potencialmente verificables desplazados en el espacio-tiempo que pretenden transmitir información (o desinformación).

Palabras no reflectantes o no racionales (automáticas) habladas sin intención previa (que yo llamo S2A — i. e., S2D automatizado por la práctica) han sido llamadas palabras como hechos por W & then por Daniel Moyal-Sharrock en su papel en filosófico Psicología en 2000) muchas de las llamadas inclinaciones/disposiciones/preferencias/tendencias/capacidades/ABpasivos no son proposicionales (No-Reflexivo) actitudes (mucho más útiles para llamarlas funciones o habilidades) del sistema 1 (Tversky y Kahnemann). Las intenciones previas son indicadas por Searle para ser Estados mentales y por lo tanto S1 pero una vez más creo que uno debe separar PI1 y PI2, ya que en nuestro lenguaje normal nuestras intenciones previas son las deliberaciones conscientes de S2. Percepciones, memorias, tipo 2 disposiciones (por ejemplo, algunas emociones) y muchas disposiciones tipo 1 son mejor llamados reflejos de S1 y son automáticos, no reflectantes, no proposicional y no-attitudinal funcionamiento de las bisagras (axiomas, algoritmos) de nuestro El evolucionario PSychología (Moyal-Sharrock después de Wittgenstein).

Ahora, para algunos comentarios sobre "la Metafilosofía de Wittgenstein" de Horwich.

Después de lo anterior y mis muchas reseñas de libros por y sobre W, S, HAcKER, DMS, etc., debe estar claro lo que W está

haciendo y lo que una cuenta contemporánea de comportamiento debe incluir, así que voy a hacer sólo unos pocos Comentarios.

Abetos, uno podría notar que poner "meta" delante de cualquier palabra debe ser sospechoso. W comentó, por ejemplo, que la metamatemática es matemática como cualquier otra. La noción de que podemos salir de la filosofía (es decir, la psicología descriptiva de pensamiento de orden superior) es en sí una profunda confusión. Otra irritación aquí (y a lo largo de la escritura académica durante las últimas 4 décadas) es el sexismo lingüístico inverso constante de "ella" y "ella" y "ella", etc., donde "ellos" y "ellos" y "ellos" harían bien. La deficiencia principal es el fracaso completo (aunque casi universal excepto por mi trabajo) para emplear lo que veo como la vista de dos sistemas muy potente e intuitiva de HOT y el marco de Searle que he esbozado anteriormente. Esto es especialmente conmovedor en el capítulo sobre el significado de P111 et seq. (ESpecialmente en las notas al pie de página 2-7), donde nadamos en agua muy fangosa sin el marco de automatizado verdadero sólo S1, proposicional disposicional S2, COS etc. Uno también puede obtener una mejor vista de lo interno y lo externo mediante la lectura, por ejemplo, Johnston o Budd (ver mis comentarios). Horwich sin embargo hace muchos comentarios incisivos. Me gustó especialmente su Resumen de la importación de la postura antiteórica de W en p65.

"No debe haber ningún intento de explicar nuestra actividad lingüística/conceptual (PI 126) como en la reducción de la aritmética a la lógica de Frege; ningún intento de darle fundamentos epistemológicos (PI 124) como en cuentas basadas en el significado de conocimiento a priori; ningún intento de caracterizar las formas idealizadas de la misma (PI 130) como en lógica lógica; ningún intento de reformarlo (PI 124, 132) como en la teoría de errores de Mackie o el intuicionismo de Dummett; ningún intento de racionalizarlo (PI 133) como en el relato de la existencia de Quine; ningún intento de hacerla más consistente (PI 132) como en la respuesta de Tarski a las paradojas de los mentiroso; y ningún intento de hacerla más completa (PI 133) como en el asentamiento de preguntas de identidad personal para escenarios de "teletransportación" extravagantes e hipotéticos. "

Para mí, los puntos altos de todos los escritos en W son casi siempre las citas del maestro mismo y esto es de nuevo cierto aquí. Su cita (P101) de TLP muestra la comprensión temprana de W de EP, que más tarde denominó "fondo" o "lecho de roca".

"El pensamiento está rodeado por un halo. Su esencia, la lógica, presenta un orden, de hecho el orden a priori del mundo: ese es el orden de las posibilidades, que debe ser común tanto al mundo como al pensamiento. Pero esta orden, parece, debe ser completamente simple. Es antes de toda experiencia, debe correr a través de toda la experiencia; no se puede afectar a la turbidez empírica ni a la incertidumbre. Debe ser del cristal más puro. Pero este cristal no aparece como una abstracción; pero como algo concreto, de hecho, como el más concreto, como era, lo más difícil que hay. (TLP # 5, 5563, PI 97). "

Hay muchos puntos buenos en el capítulo de Kripke, pero algunas confusiones también. La discusión de la refutación de W de lenguaje privado en p165-6 parece un poco confusa bUt en la p 196-7 lo declara de nuevo, y esta noción no sólo es fundamental para W pero a toda comprensión de HOT. Stern tiene tal vez la mejor discusión de lo que he visto en su "Investigaciones filosóficas de Wittgenstein". Kripke, a pesar de todo el ruido que hizo, ahora se entiende generalmente que ha malinterpretado totalmente a W, simplemente repitiendo los clásicos errores metafísicos escépticos.

Aquellos que quieran cavar en ' Kripkenstein ', o filosofía en general, deben leer "truco de Conjuring de Kripke" por Read y Sharrock-una soberbia deconstrucción del escepticismo que, como la mayoría de los libros y documentos académicos son ahora libremente disponible en la red en libgen.io, b-OK.org, philpapers.org, Academia.edu, arXiv.org y ResearchGate.net.

Encuentro el capítulo sobre la conciencia muy bueno, especialmente p190 et. Seq. en el lenguaje privado, Qualia, espectros invertidos y la enésima refutación de la idea de que W es un conductista.

Vale la pena repetir su comentario final. "¿Qué tipo de progreso es este-el fascinante misterio ha sido removido-sin embargo, no hay profundidades se han caído en la consolación; nada ha sido explicado, descubierto o reconcebido. Cuán dócil y poco inspirador podría pensar. Pero tal vez, como sugiere Wittgenstein, las virtudes de la claridad, la desmitificación y la verdad deben ser encontradas suficientemente satisfactorias. "

Horwich es de primera, y su trabajo vale la pena el esfuerzo. Uno espera que él (y todo el mundo) estudiarán Searle y algunos psicología moderna, así como Hutto, Read, Hutchinson, Stern, Moyal-Sharrock, paseo, hacker y Baker, etc. para lograr una visión amplia y moderna del comportamiento. La mayoría de sus papeles están en Academia.edu pero para PMS hacker ver <http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html>.

Por último, permítanme sugerir que con la perspectiva que he animado aquí, W está en el centro de la filosofía y la psicología contemporánea y no es oscura, difícil o irrelevante, pero centelleante, profunda y cristalina y que perderse es perderse uno de

los mayores aventuras intelectuales posibles.