

# Wittgenstein의 메타 철학 검토—(Wittgenstein's Metaphilosophy) Paul Horwich 248p (2013) (검토 개정 2019)

Michael Starks

추상

Horwich는 Wittgenstein (W)의 미세한 분석을 제공하고 선도적인 W 학자이지만, 내관점에서, 그들은 모두 내가이 리뷰와 많은 다른 사람의 길이에 설명으로, 전체 감사에 미치지. 하나는 W를 이해하지 않는 경우 (그리고 바람직하게는 Searle도) 나는 사람이 철학과 높은 질서 생각의 피상적인 이해이상을 가질 수 있는 방법을 볼 수 없습니다 따라서 모든 복잡한 행동 (심리학, 사회학, 인류학, 역사, 문학, 사회). 간단히 말해서 W는 문장이 관심의 맥락에서 어떻게 사용되는지 보여 주었을 때 더 이상 말할 것이 없다는 것을 보여주었습니다. 나는 몇 가지 주목할만한 따옴표로 시작하고 내가 Wittgenstein, 철학과 인간의 행동을 이해하는 데 필요한 최소한의 고려 사항이라고 생각하는 것을 즐깁니다.

먼저 어떤 단어 앞에 "메타"를 두는 것은 의심되어야 한다는 것을 주의할 수 있습니다. W는 예를 들어, 메타 수학은 다른 것과 같은 수학이라고 말했습니다. 우리가 외부 철학 (즉, 높은 질서 생각의 설명 심리학)을 밟을 수 있다는 개념은 그 자체로 심오한 혼란입니다. 여기에 또 다른 자극 (그리고 지난 4년 동안 학술 쓰기를 통해) "그녀"와 "그녀"와 "그녀"또는 "그 / 그녀"등의 지속적인 역 언어 적 성차별이다, 여기서 "그들"과 "그들"과 "그들"잘 할 것입니다. 마찬가지로,, 영어 '레퍼토리'가 아주 잘 할 프랑스어 단어 '레퍼토리'의 사용. 주요 결핍은 내가 위에서 설명 한 HOT와 Searle의 프레임 워크의 매우 강력하고 직관적인 두 시스템보기로 보는 것을 사용하는 완전한 실패 (매우 일반적임에도 불구하고)입니다. 이것은 우리가 자동화 된 진정한 만 s1, 제안 처분 s2, COS 등의 프레임 워크없이 매우 진흙 투성이의 물에서 수영 p111 et seq. (특히 각주 2-7)에 대한 장에서 특히 신랄합니다. 하나는 또한 예를 들어, 존스톤 이나 버드 (내 리뷰 참조)를 읽고 내부와 외부의 더 나은 보기를 얻을 수 있습니다. 그러나 호위치는 많은 절개 코멘트를합니다. 나는 특히 p65에 W의 반 이론적 입장의 수입에 대한 그의 요약을 좋아했다. 그는 '확실성'에 더 중점을 줄 필요가, 최근 다니엘레 모알 - 샤록, 콜리바 와 다른 사람에게 의해 많은 노력의 주제와 내 최근 기사에서 요약.

Horwich는 첫 번째 속도이며 그의 작품은 노력할 만한 가치가 있습니다. 하나는 그 (그리고 모든 사람)가 행동의 넓은 현대보기를 달성하기 위해 허트, 읽기, 허친슨, 스텐, 모알 샤록, 산책, 해커와 베이커 등뿐만 아니라 Searle과 일부 현대 심리학을 공부할 수 있기를 바랍니다. 그들의 논문의 대부분은 academia.edu philpapers.org, 하지만 PMS 해커에 대한 <http://info.sic.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html> 참조.

그는 비트겐슈타인에 대한 이해가 내가 본 것을 우리에게 떠난 곳의 가장 아름다운 요약 중 하나를 제공합니다.

"프레지의 논리에 대한 산술 연산 감소와 같이 언어/개념적 활동(PI 126)을 설명하려는 시도가 없어야 합니다. 선행 지식의 의미 기반 계정에서와 같이 에피소드 학적 기초 (PI 124)를 제공하려고 시도하지 않습니다; 감각 논리와 같이 이상화된 형태(PI 130)를 특성화하려는 시도가 없습니다. 맥키의 오류 이론이나 덤뎃의 직관에서와 같이 그것을 개혁하려는 시도 (PI 124, 132;; 쿨의 존재에 대한 설명과 같이 그것을 간소화하려는 시도 (PI 133)는 시도하지 않습니다. 거짓말쟁이 역설에 대한 타르스키의 반응에서와 같이 더 일관되게 (PI 132)을 만들려는 시도는 없습니다. 그리고 기괴한 가상의 '순간 이동' 시나리오에 대한 개인 정체성의 질문의 정착에서와 같이 더 완벽하게 (PI 133)을 만들려고 시도하지 않습니다."

마지막으로, 내가 여기서 격려한 관점으로 W는 현대 철학과 심리학의 중심에 있으며 모호하고 어렵거나 관련이 없지만 반짝이고 심오하며 맑은 것이 아니라 그를 그리워하는 것이 가능한 가장 위대한 지적 모험 중 하나를 놓치는 것입니다.

현대 의 두 systems보기에서인간의 행동에 대한 포괄적 인 최신 프레임 워크를 원하는 사람들은 내 책을 참조 할 수 있습니다'철학의 논리적 구조, 심리학, mind와 루드비히 비트겐슈타인과 존 Searle의언어' 2nd ed (2019). 내 글의 더 많은 관심있는 사람들은 '이야기 원숭이를 볼 수 있습니다. 철학, 심리학, 과학, 종교와 운명 행성에 정치 - 기사 및 리뷰 2006-2019 3 rd 에드 (2019) 및 21<sup>st</sup> 세기 4<sup>번째</sup> 에드 (2019) 및 기타에서 자살 유토피아 망상.

Horwich는 Wittgenstein (W)의 미세한 분석을 제공하고 선도적 인 w 학자이지만, 내관점에서, 그들은 모두 내가이 리뷰와 많은 다른 사람의 길이에 설명으로, 전체 감사에 미치지. 하나는 w를 이해하지 않는 경우 (그리고 바람직하게는 Searle도) 나는 사람이 철학과 높은 질서 생각의 피상적 인 이해이상을 가질 수있는 방법을 볼 수 없습니다 따라서 모든 복잡한 행동 (심리학, 사회학, 인류학, 역사, 문학, 사회). 간단히 말해서 w는 문장이 관심의 맥락에서 어떻게 사용되는지 보여 주었을 때 더 이상 말할 것이 없다는 것을 보여주었습니다.

나는 몇 가지 주목할만한 다음표로 시작하고 내가 Wittgenstein, 철학과 인간의 행동을 이해하는 데 필요한 최소한의 고려 사항이라고 생각하는 것을 즐 것이다.

"심리학의 혼란과 불모심은 그것을 "젊은 과학"이라고 부르면 설명될 수 없습니다. 그 상태는 물리학의 그것과 비교되지 않습니다, 예를 들어, 그 처음에. (오히려 수학의 특정 지점의. 이론 설정.) 심리학의 경우 실험 적인 방법과 개념적 혼란이 있습니다. (다른 경우와 마찬가지로, 개념적 혼란과 증거의 방법). 실험 방법의 존재는 우리가 우리를 괴롭히는 문제를 해결할 수 있는 수단이 있다고 생각하게합니다. 하지만 문제와 방법은 서로를 전달합니다." 비트겐슈타인 (PI p.232)

"철학자들은 눈 앞에서 과학의 방법을 끊임없이 보며 과학이 하는 방식으로 질문을 하고 대답하고 싶은 유혹을 받습니다. 이러한 경향은 형이상학의 진정한 근원이며 철학자를 완전한 어둠으로 이끕니다." (BBB p18)을 참조하십시오.

"그러나 나는 그 올바름을 만족시킴으로써 세상의 그림을 얻지 못하노니, 그 올바름에 만족하기 때문에 내가 그것을 가지고 있지도 않았다. 아니요: 그것은 내가 참과 거짓을 구별하는 상속된 배경이다." 비트겐슈타인 OC 94

"철학의 목적은 언어가 어쨌든 멈추는 지점에 벽을 세우는 것입니다." 비트겐슈타인 철학적 행사 p187

"언어의 한계는 단순히 문장을 반복하지 않고 (번역입니다) 문장에 해당하는 사실을 설명하는 것은 불가능하다는 것에 의해 표시됩니다 ..." 비트겐슈타인 CV p10

"우리가 그 목적과 유사하지 는 않지만, 그 물체와 유사하지 않은 그림의 가능성을 염두에 두면, 문장과 현실 사이의 그림자의 보간은 모든 점을 잃는다. 지금은 문장 자체가 그러한 그림자역할을 할 수 있습니다. 문장은 단지 그런 그림일 뿐이며, 이 문장이 나타내는 것과 거의 비슷하지 않습니다." BBB p37

"따라서, 우리는 그들이 분명히 단어 "증거의 많은 다른 사용을 인식하지 못하는 일부 철학적 수학자의 말할 수 있다; 그리고 그들은 단어 "종류"의 사용의 차이에 대해 명확하지 않다, 그들은 숫자의 종류, 증거의 종류를 이야기 할 때, 단어처럼 "종류"여기에 문맥에서와 같은 일을 의미 "사과의 종류." 또는, 우리는 우리가 펜타곤의 건설의 발견과 남극의 발견의 다른 경우에 이야기 할 때 그들은 단어 "발견"의 다른 의미를 인식하지 못하고 말할 수 있습니다. BBB p29

이 다음표는 무작위로 선택되지 않지만 (내 리뷰의 다른 사람들과 함께) 우리의 두 가지 가장 큰 설명 심리학자의 행동 (인간의 본성)의 개요입니다. 이러한 문제를 고려할 때 우리는 철학이 완전히 간과되는 명백한 사실 중 또 다른 높은 질서 사상 (HOT)의 설명 심리학이라는 것을 명심해야 합니다.

주요 비트겐슈타인 학자는 그의 작품을 요약하는 방법: "Wittgenstein은 수세기 동안 우리의 주제를 미행 한 깊은 문제의

많은 해결, 때로는 실제로 두 천년 이상, 언어 표현의 본질에 대한 문제, 생각과 언어의 관계에 대한, 슬립주의와 이상주의에 대한, 다른 마음의 자기 지식과 지식, 그리고 필요한 진실의 본질에 대한. 그는 논리와 언어의 유럽 철학의 토양을 쟁기. 그는 우리에게 심리학의 철학에 대한 통찰력의 소설과 대단히 유익한 배열을 주었다. 그는 수학과 수학 진리의 본질에 대한 수세기의 반성을 뒤집으려고 했습니다. 그는 기초론자 역학을 훼손했다. 그리고 그는 우리에게 인간의 지식이 아니라 인간의 이해에 기여로 철학의 비전을 물었습니다 - 우리의 생각의 형태와 우리가 넘어질 책임이있는 개념적 혼란에 대한 이해. -피터 해커-'고든 베이커의 비트겐슈타인의 늦은 해석'

나는 w가 명확하고 광범위하게 생각의 두 시스템을 설명하는 첫 번째 (40 년까지)라고 추가 할 것 - 빠른 자동 사전 언어 s1과 느린 반사 언어 적 성향 s2. 그는 행동만이 판단을 위한 공리적 기초이며 의심하거나 판단할 수 없는 광대한 상속배경으로만 가능하다고 설명했으며, 그래서 의식(선택), 의식, 자아, 시간 및 공간은 타고난 참만 가능한 공리입니다. 그는 지금 마음의 이론으로 알려진 것을 여러 번 논의, 프레임과 인지 환상. 그는 타고난 배경의 필요성을 자주 설명하고 그것이 행동을 생성하는 방법을 보여 주었다. 그는 나중에 와손 테스트가 된 뒤에 심리학을 설명 - 수십 년 후 EP 연구에 사용되는 기본 측정. 그는 언어의 불확실한 본질과 사회적 상호 작용의 게임과 같은 본질에 주목했다. 그는 수천 페이지와 수백 개의 예를 통해 우리의 내면의 정신적 경험이 어떻게 언어로 설명되지 않는지, 이것은 공공 언어 (사적인 언어의 불가능)를 가진 공공 행동에 대해서만 가능하다고 조사했습니다. 따라서, 그는 최초의 진화 심리학자로 볼 수 있습니다.

비트겐슈타인에 대해 생각할 때, 나는 종종 케임브리지 철학 교수 C.D. Broad (그를 이해하지 못하거나 좋아하지 않았던)에 기인한 코멘트를 기억합니다. "비트겐슈타인에게 철학의 의자를 제공하지 않는 것은 아인슈타인에게 물리학의 의자를 제공하지 않는 것 같아요!" 나는 직관적 인 심리학의 아인슈타인으로 그를 생각합니다. 10 년 후 태어났지만, 그는 마찬가지로 거의 동시에 세계의 같은 부분에서 현실의 본질에 대한 아이디어를 부화하고 아인슈타인은 거의 ww1에서 죽었다. 이제 아인슈타인은 혼란스럽고 종종 오해하지만 세계적으로 유명해진 그의 아이디어의 초기 버전을 출판 어려운 성격과 자살 동성애 은둔했다고 가정; 완전히 자신의 아이디어를 변경하지만 다음 30 년 동안 아무것도 출판, 그의 새로운 작품에 대한 지식, 주로 왜곡 된 형태로, 가끔 강의와 학생 노트에서 천천히 확산; 그는 1951년에 독일어로 20,000페이지가 넘는 필기 낙서를 남기고 죽었는데, 이는 문장이나 짧은 단락으로 구성되었으며, 종종 문장과 는 명확한 관계가 없다. 그는 대화에서 3 명의 별개의 사람들과 슈퍼 소크라테스 스타일로 썼다 (실제로 그의 글은 재판이라고 불릴 것입니다. 나는이 용어를 사용하는 유일한 사람이 될 것 같지만) Super-해설자, 대담 및 해설자 (일반적으로 w의 보기) 누구의 의견은 대부분의 독자에 의해 함께 혼합되었다, 따라서 완전히 전체 해명과 치료 추력을 vitiating (파멸), 이러한 잘라 여백에 메모와 함께 몇 년 전에 작성 된 다른 노트북에서 붙여 넣기, 밑줄과 단어를 교차, 그래서 많은 문장은 여러 변종을 가지고; 그의 문학 임원들이 원하는 것을 떠나, 그들이 원하는 것을 떠나 우주가 작동하는 방법의 완전히 새로운 관점을 전달하고 있었다 문장의 정확한 의미를 캡처의 괴물 작업으로 고군분투, 조각으로이 소화되지 않은 질량을 잘라 그들은 다음 고뇌 느낌으로이 자료를 출판 (그 후 반세기 후 완료되지 않은) 서문으로 이 자료를 출판; 이전의 모든 물리학이 실수와 심지어 말도 안되는 많은 진술로 악명 높은만큼 악명높은, 그리고 사실상 아무도 그의 작품을 이해하지 못했다, 책의 수백과 그것을 논의 논문 수만에도 불구하고; 많은 물리학자들은 그가 말하는 것을 결정하기 어려웠다 매우 추상적이고 응축 된 형태로 언급 된 뉴턴 물리학의 최종 합계를 만든 그의 초기 작품을 알고 있었다; 그는 그 때 사실상 잊혀졌고, 세계의 본질과 현대 물리학의 다양한 주제에 관한 대부분의 책과 기사는 그에게 지나가고 일반적으로 잘못된 언급을 했고, 많은 사람들이 그를 완전히 생략했다. 그가 죽은 지 반세기가 넘도록, 그가 한 일의 기념비적인 결과를 정말로 파악한 사람은 소수에 불과했다. 이것은, 내가 주장, 정확하게 비트 겐슈타인과 상황.

이 책을 언급하기 전에, 나는 먼저 Searle (S), 비트 겐슈타인 (W), 해커 (H) 등의 작품에서 예시로 철학과 현대 심리학 연구와의 관계에 대한 몇 가지 의견을 제공 할 것입니다. 그것은 PNC (새로운 세기의 철학), TLP, PI, OC, 사회 세계 만들기 (MSW) 및 심리학 책에서 찾을 수 없는 높은 순서의 행동에 대한 명확한 설명을 제공하는 이러한 천재에 대한 다른 책을 볼 수 있도록 도움이 될 것입니다, 나는 ws 프레임 워크로 참조할 것입니다. 인간의 행동에 대한 모든 논의의 주요 주제는

유전적으로 프로그래밍 된 자동화를 문화의 영향과 분리할 필요성입니다. 더 높은 차수 행동에 대한 모든 연구는 빠른 s1과 느린 s2 사고뿐만 아니라 지각 및 기타 자동화 대 처분, 또는 s2를 문화로 확장 (s3)으로 애타게하기위한 노력입니다. Searle의 작품은 전체적으로 높은 순서의 s2 / s3 사회적 행동에 대한 놀라운 설명을 제공하며, 이후 w는 s2의 의식적 성향으로 진화 한 s1의 진정한 무의식적 인 공리를 기반으로하는 방법을 보여줍니다.

s1은 우리의 비자발적, 시스템 1, 빠른 사고, 거울 뉴런, 진실, 비제안, 사전 언어 정신 상태 - 우리의 인식과 기억과 시스템 1 진실과 UA1을 포함한 반사 행위의 간단한 자동화 된 기능입니다 - 기관 1의 이해 및 감정1- 기쁨, 사랑, 분노 와 같은 감정1- 같은 인과적으로 설명 될 수있는, 진화 는 이후 의 표현, 진화 의 표현., 시스템 2, 느린 생각, 신경 을 정신. 즉, 입증 가능한 참 또는 거짓, 명제, Truth2 및 UA2 및 Emotions2 (기쁨, 사랑, 증오) - 처분 (그리고 종종 사실에 반하는) 상상, 가정, 의도, 사고, 알고, 믿는 등, 단지 이유의 관점에서 설명 할 수있는 (즉, 그것은 단지 사실입니다 시스템 2를 신경 화학, 물리학, 물리학의 관점에서 시스템 2를 설명하려고 시도하는 사실입니다.)

"그런 의미에서 많은 단어들은 엄격한 의미를 갖지 못합니다. 그러나 이것은 결함이 아닙니다. 내 독서 램프의 빛은 날카로운 경계가 없기 때문에 전혀 실제 빛이 없다고 말하는 것과 같다고 생각합니다." BBB p27

"언어 게임의 기원과 원시형태는 반응입니다. 이것에서만 더 복잡한 형태가 발생할 수 있습니다. 언어 -- 나는 말하고 싶다 -- 정제입니다. '처음에는 그 것이 었다.'" 이력서 p31

"그 기억이 '고통'이라는 단어가 의미하는 바를 간직할 수 없다고 상상해 보십시오- 그래서 그는 끊임없이 그 이름으로 다른 것들을 불렀지만 그럼에도 불구하고 '고통'이라는 단어의 일반적인 증상과 전제에 부합하는 방식으로 단어를 사용했다고 상상해 보십시오.

PI p271

"모든 표지판은 해석할 수 있지만 그 의미는 해석할 수 없어야 합니다. 마지막 해석입니다" BBB p34

"항상 저수지에서와 같이 우리의 모든 행동이 봄정신 상태라고 불리는 것을 항상 찾고 (발견하고 발견)하는 일종의 일반적인 사고 병이 있습니다." BBB p143

"그리고 우리가 여기 천 유사한 경우에 만드는 경향이 실수는 우리가 문장에서 그것을 사용으로 "만들기 위해"라는 단어에 의해 표시되어 있습니다 "그것은 우리가 하는 것처럼 규칙을 사용하는 통찰력의 행위가 아니다", "뭔가 우리를 만들어야한다"는 생각이 있기 때문에 우리가 하는 일을. 그리고 이것은 다시 원인과 이성 사이의 혼란에 합류한다. 우리는 우리가하는 것처럼 규칙을 따를 이유가 없습니다. 이유의 사슬은 끝이 있다." BBB p143

성향 단어에는 두 가지 이상의 기본 용도가 있습니다. 하나는 특유의 철학적 사용 (그러나 일상적인 용도로 졸업)은 직접적인 인식과 기억에서 기인하는 진정한 유일한 문장을 말합니다. 즉, 우리의 타고난 축 세포 s1 심리학 ('나는 이것이 내 손입니다')-즉, 그들은 BBB에서 반사 또는 전이성이라고 불리는 인과 적 자기 참조 (CSR)이며, s2 사용은 처분으로 정상적인 사용이며, 이는 행동 할 수 있습니다. 그리고 진실또는 거짓이 될 수 있습니다 ('나는 집으로 가는 길을 알고 있다')-즉, 그들은 만족 조건 (COS)을 가지고 있으며 CSR (BBB에서 전이성이라고 함)이 아닙니다.

w의 3기 작품과 현대 심리학에서 '의지', '자아', '의식'은 지각과 반사신경으로 구성된 s1의 참된 실효성 요소이며, 그들의 거짓을 보여주는 (명료성)의 가능성은 없다. w가 여러 번 너무나 훌륭하게 분명하게 말했듯이, 그들은 심판의 기초이며 심판할 수 없습니다. 우리의 심리학의 진정한 유일한 공리성은 분명하지 않습니다.

포괄적 인 적합성에 의한 진화는 종종 s2의 의식 느린 사고를 야기 s1의 무의식적 빠른 반사 인과 행동을 프로그래밍했다

(종종 s3의 문화적 확장으로 수정), 이는 종종 행동을 일으키는 s1에 의해 신체 및 / 또는 음성 근육의 활성화를 초래 하는 행동에 대한 이유를 생성. 일반적인 메커니즘은 신경 전달을 통해 뇌의 표적 영역에서 신경 조절제의 변화에 의해. 전반적인 인지 환상 (s '현상론 환상'이라고, 핑커 '빈 슬레이트'와 투비와 코스미드 '표준 사회 과학 모델'에 의해) s2 / s3는 우리가 완전히 인식하고 제어하는 이유로 의식적으로 행동을 생성한 것입니다, 그러나 현대 생물학과 심리학에 익숙한 사람들은 보기가 신뢰할 수 없는 것을 볼 수 있습니다.

문장은 명확한 cos, 즉 공개 적 진실 조건이었을 때 생각을 표현합니다 (의미가 있음). 따라서 w의 코멘트 : "나는 언어로 생각할 때, 구두 표현뿐만 아니라 내 마음을 통해 가는 '의미'가 없습니다 : 언어 자체가 생각의 수단입니다." 그리고, 내가 단어와 함께 또는 없이 생각한다면, 생각은 내가 (솔직히) 다른 가능한 기준 (cos)이 없기 때문에 그것이 무엇이든이다. 따라서,, w의 사랑스러운 격언 (p132 버드) "그것은 소원과 성취가 만나는 언어입니다"와 "모든 형이상학적인 것처럼, 생각과 현실 사이의 조화는 언어의 문법에서 찾을 수 있습니다." 그리고 w의 '문법'은 일반적으로 EP로 번역 될 수 있으며 이론화 및 일반화에 대한 그의 빈번한 경고에도 불구하고, 이것은 높은 순서의 설명 심리학 (철학)의 광범위한 특성에 관한 것입니다.

w는 의미를 구성하는 정신 상태가 없다는 것이 맞지만, s는 의미의 행위를 특성화하는 일반적인 방법이 있음을 지적합니다. "스피커 의미 ... 만족의 조건에 만족조건의 부과"는 사실또는 거짓일 수 있는 맥락에서 cos를 표현하는 잘 형성된 문장을 말하거나 쓰는 것을 의미하며이것은 정신 상태가 아닌 행위입니다.

따라서 w에서 유명한 인용 : "하나님이 우리의 마음에 들여다 했다면 그는 우리가 (PI p217)의 말하고 있었다 누구를 볼 수 없었을 것이다"표현의 전체 문제는 "그 그분"과 "... 이미지에 해석을 주는 것은 그것이 거짓말하는 경로입니다" 또는 s가 cos를 말했듯이 w의 합계 (p140 Budd)는 "결국 항상 오는 것은 더 이상 의미가 없는 것이아니라, 그는 무슨 일이 일어났는지 에 대해 호출합니다"... "내 소원이 성취되기 전에 내가 원하는 것을 알고 있는지 묻는 질문은 전혀 발생할 수 없습니다. 그리고 어떤 이벤트가 내 소원을 중지한다는 사실은 그것을 성취하는 것을 의미하지 않는다. 아마도 내 소원이 만족했다면 만족하지 않았을 것입니다." '내가 그것을 얻기 전에 내가 무엇을 갈망하는지 아는가? 내가 말하는 법을 배웠다면, 나는 알고 있다."

비트겐슈타인 (w)은 쉽게 인간의 행동에 가장 뛰어난 사상가입니다. 그는 행동이 타고난 진정한 유일한 공리학의 연장선상에 있음을 보여줍니다 (이 아이디어의 그의 최종 확장 된 치료에 대한 "확실성"참조) 우리의 의식적 인 비율은 무의식적 인 음모에서 나온다. 그의 코퍼스는 동물의 행동에 대한 모든 설명의 기초로 볼 수 있으며, 마음이 어떻게 작용하고 실제로 작동해야 하는지를 드러냅니다. "must"는 모든 뇌가 공통의 조상과 공통 유전자를 공유하고 그래서 그들이 작동하는 하나의 기본적인 방법이 있다는 사실에 의해 수반된다, 이것은 반드시 공리 구조를 가지고, 모든 높은 동물은 포괄적 인 적합성에 따라 동일한 진화 심리학을 공유하고, 인간에서이 다른 사람을 조작하기 위해 진화 목근육 수축 (언어)에 따라 성격으로 확장된다. 나는 w의 작품과 그의 예의 대부분을 빠르고 느린 생각 (예 :인식 대 처분 - 아래 참조)을 애타게하기위한 노력으로 고려하는 가장 큰 가치를 증명할 것이라는 점을 제안합니다.하지만 자연과 양육.

"철학은 단순히 모든 것을 우리 앞에 두고 아무것도 설명하거나 추론하지 않습니다... 새로운 발견과 발명이 있기 전에 가능한 것에 '철학'이라는 이름을 부여할 수도 있습니다." PI 126

"실제 언어를 더 좁게 검토할수록, 더 선명하게 는 언어와 요구 사항 사이의 충돌이 됩니다. (논리의 결정순도는 물론, 조사의 결과가 아니었다 : 그것은 요구 사항이었다.)" PI 107

"이 연결에서 내가 반대하고 싶은 잘못된 개념은 우리가 완전히 새로운 것을 발견 할 수있는 다음과 같은 것입니다. 그것은 실수입니다. 문제의 진실은 우리가 이미 모든 것을 가지고 있다는 것입니다, 우리는 실제로 존재하여; 우리는 아무것도

기다릴 필요가 없습니다. 우리는 우리의 일반 언어의 문법의 영역에서 우리의 움직임을, 이 문법은 이미 있다. 따라서, 우리는 이미 모든 것을 가지고 있으며 미래를 기다릴 필요가 없습니다." (1930년에 말했다) 와이즈만 "루드비히 비트겐슈타인과 비엔나 서클 (1979) p183

"여기서 우리는 철학적 조사에서 놀랍고 특징적인 현상에 맞서 ---나는 해결책을 찾는 것이 아니라 해결책을 찾는 것이 아니라 단지 예비적인 것처럼 보이는 해결책으로 인식하는 것---이라고--- 말할 수 있습니다. 우리는 이미 모든 것을 말했습니다. ---이에서 다음 아무것도, 아니이 자체가 해결책이 아니다! 이것은 우리가 우리의 고려 사항에 올바른 장소를 제공하면 어려움의 해결책은 설명반면, 우리의 잘못 설명을 기대와 연결되어 있다고 생각합니다. 우리가 그것에 연연하고, 그것을 넘어서려고 하지 않는다면." 제텔 p312-314

"우리의 방법은 순전히 설명, 우리가 주는 설명은 설명의 힌트가 아닙니다." BBB p125

"우리가 목표로하는 명확성을 위해 실제로 완전한 선명도입니다. 그러나 이것은 단순히 철학적 문제가 완전히 사라져야 한다는 것을 의미합니다." PI p133

w는 또한 진화적 인지 언어학의 선구자로 간주 될 수 있다 - 맥락에서 언어 사용의 예의 신중한 분석을 통해 마음과 진화의 하향식 분석, 언어 게임의 많은 종류와 진정한 유일한 무의식의 기본 게임 사이의 관계를 노출, 지각, 기억 및 반사 감정과 행위의 축약 빠른 사고 (종종 피질 및 원시 피질 파충류 뇌 첫 번째 자기 기능으로 설명), 그리고 나중에는 믿는의 높은 피질 성향 의식 능력 진화, 알고, 생각 등. 이는 우리의 네트워크를 포함하는 느린 생각의 진실 또는 거짓 명제 보조 언어 게임을 구성하는 우리의 인지 적 사고의 두 번째 를 구성하는. 그는 시스템 1(s1)의 진정한 인식, 기억 및 반사 적 행동을 시스템 2 (s2) 성향의 사고, 기억 및 이해로 어떻게 보여주는 수백 개의 언어 게임을 해부하고 있으며, 많은 예는 자연 / 양육 문제를 명시적으로 해결합니다. 이러한 진화적 관점으로, 그의 후기 작품은 전적으로 현재이며 결코 평등한 적이 없는 인간 본성에 대한 숨막히는 계시이다. 많은 관점은 추론적 가치를 가지고 있지만, 나는이 진화두 시스템보기가 최고임을 발견한다. Dobzhansky의 유명한 코멘트를 의역하는 것은 다음과 같은 것입니다: "진화 심리학의 관점에서 를 제외하고는 철학에서 아무것도 의미가 없습니다."

일반적인 아이디어 (예를 들어, 핑커의 책 중 하나의 부제 "생각의 물건 : 인간의 본성에 창으로 언어") 그 언어는 창 또는 우리의 생각의 번역의 일종 또는 심지어 (Fodor) 그 번역이있는 다른 "생각의 언어"가 있어야합니다, 지속적으로 행동에 언어의 수백 을 재분석, 그 언어는 우리가 생각, 마음과 인간의 본성을 얻을 수있는 단지 최고의 그림이 아니라, 그의 전체 코퍼스는 마음이며, 그의 전체 코퍼스는이 아이디어의 개발로 간주 될 수 있음을 보여주려고 w에 의해 거부되었다. 그는 생리학, 실험 심리학 및 계산 (마음의계산이론, 강한 AI, 동적 시스템 이론, 기능성 등)의 상향식 접근 방식이 언어 게임 (LG)의 분석이 무엇을 했는지 밝힐 수 있다는 생각을 거부했습니다. 그가 지적한 어려움은 항상 우리 눈앞에 무엇이 있는지 이해하고 모호함을 포착하는 것입니다("이러한 조사에서 가장 큰 어려움은 모호함을 나타내는 방법을 찾는 것입니다" LWPP1, 347).

그는 '아무것도 숨겨져 있지 않다', 즉 우리의 모든 심리학과 모든 철학적 질문에 대한 모든 해답은 우리의 언어 (우리의 삶)에 있으며, 어려움은 답을 찾는 것이 아니라 항상 우리 앞에 있는 것처럼 인식하는 것이 아니라 더 깊이 들여다보려는 시도를 멈추고 우리의 "내면의 삶"에 대한 내성적인 접근의 신화를 포기해야 한다는 것을 깨달았습니다. LWPP1, 459).

덧붙여, 논리 또는 문법의 방정식과 우리의 공리 심리학은 w와 인간의 본성을 이해하는 데 필수적입니다 (DMS로, 그러나내가 아는 한, 다른 사람은 지적하지 않습니다).

"의도적인 가장 중요한 논리적 특징 중 일부는 즉각적인 현상학적 현실이 없기 때문에 현상학의 범위를 벗어난다...

무의미함에서 의미의 창조는 의식적으로 경험되지 않기 때문에 ... 그것은 존재하지 않습니다 ... 이것은... 현상적 환상."  
시얼 PNC p115-117

"... 생각과 세상 사이의 기본적인 의도적 관계는 만족의 조건과 관련이 있다. 그리고 제안은 세상과 의도적인 관계에 설 수 있는 모든 것이고, 그러한 의도적인 관계는 항상 만족의 조건을 결정하고, 제안은 만족의 조건을 결정하기에 충분한 것으로 정의되기 때문에, 모든 의도는 명제의 문제라는 것이 밝혀졌습니다." 시얼 PNC p193

"의도적인 상태는 만족의 조건을 나타냅니다... 사람들은 모든 정신적 표현이 의식적으로 생각되어야 한다고 잘못 생각 ... 그러나 내가 그것을 사용하는 표현의 개념은 기능적이지 존재론적 개념이 아닙니다. 만족의 조건이 무엇이든, 성공하거나 의도적인 특성방식으로 실패 할 수 있는 것은 정의에 의해 만족의 조건의 표현입니다 ... 사회 현상의 의도적 구조를 분석하여 만족도를 분석할 수 있습니다." 시얼 MSW p28-32

"미신은 인과 관계에 대한 믿음에 불과합니다." TLP 5.1361

"이제 우리가 염려하는 인과 관계가 아니라면, 마음의 활동은 우리 앞에 열려 있습니다." BBB p6

"우리는 가능한 모든 과학적 질문에 대한 답을 얻지 못하더라도 삶의 문제는 완전히 훼손되지 않았다고 생각합니다. 물론, 남은 질문은 없으며, 이 것 자체가 답입니다." TLP 6.52

"년센스, 년센스, 당신은 단순히 설명하는 대신 가정을하고 있기 때문에. 여기에 설명에 의해 머리가 유령경우, 당신은 가장 중요한 사실을 자신을 생각 나게하는 것을 소홀히하고 있습니다." z 220

우리의 공유 된 공공 경험은 우리의 공리 적 EP의 진정한 유일한 확장이며 우리의 정신을 위협하지 않고 오해 를 찾을 수 없습니다. 즉, S1 '실수'의 결과는 S2 실수와 는 상당히 다릅니다. DMS에 의해 멋지게 설명하고 Searle에 의해 자신의 독특한 방식으로 해명 된 우연한 것은 세계와 다른 마음 (그리고 빈 슬레이트를 포함한 다른 말도 안되는 산)에 대한 회의적인 견해가 실제로 발판을 마련 할 수 없다는 것입니다.

무의식적인 빠른 사고에 대한 조사는 심리학, 경제학(예: 카네만의 노벨상) 및 "인지 적 환상", "프라이밍", "프레이밍", "휴리스틱스", "편견"과 같은 이름으로 다른 분야에 혁명을 일으켰습니다. 물론 이들도 언어 게임, 그래서 이러한 단어를 사용하는 더 적은 유용한 방법이있을 것입니다, 연구와 토론은 "순수한"시스템 1에서 다를 것이다 1 과 2의 조합 (W가 명확하게 규범), 하지만 아마도 느린 시스템 2 처분 생각의 적, 이후 어떤 시스템 2 생각 또는 의도적인 행동은 "인지 모듈"의 복잡한 네트워크의 대부분을 포함하지 않고 발생할 수 없습니다, "추론 엔진", "내뇌 반사", "자동", "인지 공리", "배경"또는 "암반"(W 와 나중에 Searle이 우리의 EP를 호출로). W의 되풀이 테마 중 하나는 TOM이었다, 또는 내가 UA를 선호로 (기관의 이해). 실험에서 UA1과 UA2를 주의 깊게 분석하는 이안 애플리(Ian Apperly)는 최근 UA1을 판타지로 규정 한 허토(즉, UA1에 관련된 '이론'이나 UA1에 관련된 표현이 없다)를 알게 되었습니다. 그러나, 다른 심리학자처럼, Apperly는 W가 이 80 년 전에 기초를 놓은 아무 생각이 없습니다. 인지 환상, 자동화 및 높은 질서 생각에 대한 급성장하는 문학의 핵심이 W에서 직접 적으로 추론 할 수 있다는 것은 쉽게 방어 할 수 있는 견해입니다. 위의 대부분은 수십 년 동안 많은 사람들에게 알려져 있다는 사실에도 불구하고 (심지어 3/4 W의 가르침의 경우 세기의), 나는 행동 과학 텍스트에 적절한 토론에 접근 아무것도 본 적이 없고 일반적으로 거의 언급이었다.

이제 우리는 합리성의 논리적 구조에 합리적인 시작을 가지고 (높은 질서 생각의 설명 심리학) 우리는 내가 지난 몇 년 동안 구축 한이 작품에서 발생하는 의도적인 테이블을 볼 수 있습니다. 그것은 Searle에서 훨씬 더 간단한 하나를 기반으로, 이는 차례로 비트 겐슈타인에 많은 빛. 나는 또한 마지막 9 행에서 입증되는 사고 과정의 심리학에서 현재

연구자들이 사용하는 수정 된 양식 테이블에 통합했습니다. 그것은 피터 해커의 그와 비교하는 흥미로운 증명한다 3 인간의 본성에 최근 볼륨. 나는 내가 본 다른 프레임 워크보다 더 완전하고 유용한 행동을 설명하기위한 휴리스틱으로이 테이블을 제공하고 최종 또는 완전한 분석이 아닌 s1과 s2 사이의 많은 (아마도 모든) 경로가 양방향인 많은 방향으로 가는 화살표의 수백 (적어도) 3 차원이어야합니다. 또한 s1과 s2, 인지와 의지, 지각과 기억, 느낌, 아는 것, 믿고 기대하는 것 사이의 매우 구별되는 것은 임의적입니다. 즉, w가 입증한 바와 같이, 모든 단어는 문맥적으로 민감하며 대부분은 여러 가지 완전히 다른 용도 (의미 또는 COS)를 가지고 있습니다. 많은 복잡한 차트는 과학자들에 의해 출판되었지만 행동에 대해 생각할 때 최소한의 유틸리티를 발견합니다 (뇌 기능에 대해 생각하는 것과는 대조적입니다). 설명의 각 수준은 특정 컨텍스트에서 유용 할 수 있지만, 나는 거칠거나 미세한 것이 유용성을 제한것을 발견한다.

합리성의 논리적 구조 (LSR), 또는 마음의 논리적 구조 (LSM), 행동의 논리적 구조 (LSB), 생각의 논리적 구조 (LST), 의식의 논리적 구조 (LSC), 성격의 논리적 구조 (LSP), 의식의 설명 심리학 (DSC), 높은 질서 생각의 설명 심리학 (DPHOT), 의도적 - 고전 철학.

**시스템 1은 비자발적, 반사적 또는 자동화된 "규칙" R1이며, 사고(인식)는 간격이 없고 자발적 또는 심의적인 "규칙" R2 및 의지(Volition)는 3개의 간격을 가미한다(Searle참조).**

저는 Searle의 "만족조건에 대한 만족조건 부과"를 "근육을 움직여 서 정신 상태를 세상과 연관"으로 변경하여 행동을 보다 명확하게 설명할 수 있다고 제안합니다. 이야기, 쓰기 및 행동, 그리고 그의 "적합의세계 방향에마음"과 "마음의 방향을 마음"과 "원인은 마음에 기원"과 "원인은 세계에서 유래"s1은 상향 인과 (마음에 세계) 및 콘텐츠 (부족 표현 또는 정보) 동안 s2는 콘텐츠를 가지고 있으며, 아래쪽으로 인과 관계 (세계에 마음). 이 표에서 내 용어를 채택했습니다.





## 의사결정 연구에서

	처분*	감정	메모리	인식	욕망	PI**	IA***	액션/ 단어
잠재 효과	아니요	예/아니요	예	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요
협회 / 규칙 기반	규칙 기반	협회 / 규칙 기반	협회	협회	협회 / 규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반	규칙 기반
컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속	컨텍스트 종속/ 추상	추상	컨텍스트 종속/ 추상	컨텍스트 종속/ 추상
직렬/병렬	직렬	직렬 / 병렬	병렬	병렬	직렬 / 병렬	직렬	직렬	직렬
휴리스틱 /분석적	분석적	휴리스틱 /분석적	휴리스틱	휴리스틱	휴리스틱 /분석적	분석적	분석적	분석적
작업 필요 메모리	예	아니요	아니요	아니요	아니요	예	예	예
일반 인텔리전스 종속	예	아니요	아니요	아니요	예/아니요	예	예	예
인지 로딩 억제	예	예/아니요	아니요	아니요	예	예	예	예
각성 촉진 또는 금지	금지하다	촉진 금지하다	촉진	촉진	금지하다	금지하다	금지하다	금지하다

s2의 공공 만족 조건은 종종 Searle 및 기타 사람들이 COS, 표현, 진실 제작자 또는 의미 (또는 COS2 를 직접 참조)로 지칭하는 반면, s1의 자동 결과는 다른 사람 (또는 COS1 에 의해 직접 발표)으로 지정됩니다.

\* 일명 성향, 기능, 선호도, 표현, 가능한 조치 등

\*\* Searle의 사전 의도

\*\*\* Searle의 의도 행동

\*\*\*\* Searle의 착용 방향

\*\*\*\*\* Searle의 인과 관계

\*\*\*\*\* (정신 상태 인스턴스화-자체 원인 또는 이행). Searle은 이전에 이것을 인과 적 자기 참조라고 불렀습니다.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich 정의인지 시스템.

\*\*\*\*\* 여기 저기 그리고 저기

특정 맥락에서 언어의 가능한 사용(의미, 진실, 만족조건)을 설명한 후, 우리는 그 관심을 소진하고 설명(즉, 철학)을 시도하기 위해 노력한 후에야 진실에서 더 멀어지게 된다는 비텐슈타인의 발견을 항상 명심해야 합니다. 이 테이블은 매우 단순화된 컨텍스트 없는 추론일 뿐이며 단어의 각 사용은 해당 컨텍스트에서 검사해야 합니다. 문맥 변화의 가장 좋은 검사는 피터 해커의 최근 3 인간의 본성에 불룸에, 이 하나와 비교해야 수많은 테이블과 차트를 제공. Wittgenstein의 포괄적 인 최신 계정을 원하는 사람들, Searle과 현대 두 시스템보기에서 행동의 분석은 내 책을 참조 할 수 있습니다 내 책 철학의 논리적 구조, 심리학, 마음과 언어는 비트겐슈타인과 Searle 2<sup>nd</sup> ed (2019)에서 밝혀로. 9

테이블 시스템 1 (즉, 감정, 기억, 지각, 반사)의 뇌의 일부가 의식에 존재하는, 자동화 일반적으로 500msec 미만에서 일어나는 동안, 시스템 2는 의식에 표현되는 동안 (s2D- 내 용어) 의식에 표현된다 (s2D- 내 용어) 또한 자주 반복 s2 행동은 자동화 될 수 있습니다. 완전한 의식에 수면의 단계를 통해 혼수 에서 의식의 그라데이션이었다. 기억은 시스템 2의 단기 기억(작업 기억)과 시스템 1의 장기 기억을 포함한다. 의지에 대 한 하나는 일반적으로 그들은 성공 여부 말, 보다는 T 또는 F.

물론다양한 행과 열은 논리적, 심리적으로 연결되어 있습니다. 예를 들어, 참 또는 거짓 행의 감정, 기억 및 인식은 참만, 정신 상태를 설명합니다, 인지 시스템 1에 속하는, 일반적으로 자발적으로 시작되지 않습니다, 인과 자기 반사, 원인은 세계에서 유래하고 마음의 변화를 야기, 정확한 기간을 가지고, 강도의 변화, 여기에 지금 발생, 일반적으로 특별한 품질을 가지고, 언어가 필요하지 않습니다, 일반 지능과 작업 메모리에 의해 독립, 인지 부하에 의해 억제되지 않습니다, 자발적인 내용을 하지 않습니다, 및 공개 적 내용을하지 않습니다.

단어가 정확하게 뇌의 실제 복잡한 기능을 일치시킬 수 없기 때문에 항상 모호할 것이다 (행동), 즉, 문맥의 조합 폭발이 (문장과 세계에서), 그리고 이 때문에 가능한 모든 맥락을 명시해야 할 법의 시스템에 높은 순서 의 행동을 줄일 수 없습니다 - 따라서 Wittgenstein의 경고 이론에 대한 경고.

약 백만 년 전 영장류는 현재의 사건 (지각, 기억, 반사 작용 및 일부 기본 또는 원시 언어 게임 (PLG))을 설명하기 위해 복잡한 일련의 소음 (즉, 원시적 인 연설)을 만들기 위해 목 근육을 사용하는 능력을 발전시켰습니다. 시스템 1은 빠른, 자동화, 피질, 비 표현, 인과 적 자기 참조, 전이, 정보, 정확한 시간과 위치와 진정한 전용 정신 상태로 구성되어 있으며 시간이 지남에 따라 더 높은 피질 s2에서 진화하여 공간과 시간의 변위를 설명할 수있는 추가 능력 (조건부, 가상의 잠재적 사건(과거와 미래의, 종종 상반되는, 조건부 또는 허구의 선호, 성향 또는 성향 또는 성향 -SLG의 시스템 2의 보조 또는 정교한 언어 게임 (SLG의) 느린, 피질, 의식, 정보 포함, 전이 (내가 진실제작자 또는 COS에 대한 1. 및 공공 s2), 표현-다시 s1 표현에 대한 R1로 분할 하고 s2에 대한 R2), 참 또는 거짓 명제 적당 한 사고 모든 s2 기능은 정확한 시간이 없고 능력이 지내고 정신 상태가 아닙니다. 환경 설정은 직관, 경향, 자동 존재 론적 규칙, 행동, 능력, 인지 모듈, 성격 특성, 템플릿, 추론 엔진, 성향, 감정, 제안 태도, 평가, 용량, 가설입니다. 일부 감정은 천천히 개발 및 s2 처분의 결과를 변경 (W RPP2 148) 다른 전형적인 s1 동안 - 빠르고 자동으로 표시하고 사라집니다. "나는 믿는다", "그는 사랑한다", "그들은 생각한다"는 것은 일반적으로 시공간에 배치 된 가능한 공공 행위에대한 설명입니다. 나 자신에 대한 나의 첫 번째사람 진술은 진실 전용 (거짓말 제외) - 즉, 다른 사람에 대한 세 번째 사람 진술은 사실 또는 거짓 - 즉, s2 (존스톤 '위트겐슈타인 : 내면을링크와 버드 '위트겐슈타인의 심리학 철학'의 내 리뷰를 참조하십시오).

"환경 설정"은 지각, 반사 행위 및 기억에 반대하는 의도적 인 상태의 계급으로 1930 년대에 비트 겐슈타인 (W)에 의해 처음 명확하게 설명되었으며 "성향"또는 "성향"이라고 불립니다. 그들은 일반적으로 "제안 태도" 러셀 but 이 오해의 소지가 문구 since 믿는 이후, 의도, 알고, 기억등, 종종 제안이나 태도되지 않습니다, 예를 들어, W에 의해 와 Searle에 의해 (예를 들어, cf. 의식과 언어 p118). 그들은 본질적이다, 관찰자 독립적 인 공공 표현 (시스템1에 시스템 1의 선물ns 또는 표현반대 - Searle-C + L p53). 그들은 진화적으로 더 원시적 인 s1 인식 기억과 반사 작용이 항상 여기 와 지금있는 동안 그들은 시간이나 공간에서 변위 잠재적 인 행위이다. 이것은 시스템 2를 특성화하는 한 가지 방법입니다 - 시스템 1 후 척추 동물 심리학의 두 번째 주요 발전 - 이벤트를 표현하고 다른 장소 또는 시간에 발생하는 것으로 생각할 수있는 능력 (인식과 의지를 보완하는 반대 상상력의 Searle의 세 번째 교수). s1 '생각'은 s1의 잠재적 또는 무의식적 인 정신 상태입니다 --Searle-- 필 문제 1:45- 66 (1991).

지각, 기억 및 반사 (자동) 작업은s1 또는 기본 LG의 (예를 들어, 나는 개를 참조하십시오)로 스크립트 할 수있으며, 정상적인 경우에는, 그들은 진정한 유일한 수 있도록 가능한 테스트가 없습니다.

처분은 보조 LG의 (SLG의 -예를 들어 나는 개를 본다고생각)로 described될 수있으며, 심지어 내 자신의 경우에 나를 위해 행동해야합니다 (즉, 내가 무엇을 믿는지 알 수 있습니까, 생각, 내가 행동하거나 어떤 이벤트가 발생할 때까지 느낌 - 존스톤 'Wittgenstein: 내면을 다시 생각'과 버드 '내 생각을 다시 생각'의 내 리뷰를 참조하십시오. 처분은 또한 말이나 글을 쓸 때 행동이되고 다른 방법으로 행동되고, 이러한 아이디어는 모두 비트겐슈타인 (1930 년대 중반)에 기인하고

행동주의가 아닙니다 (힌티카 & 힌티카 1981, Searle, 해커, 허토 등).

비트겐슈타인은 진화 심리학의 창시자로 간주 될 수 있으며, 그의 작품은 우리의 공리 시스템 1 심리학의 기능과 시스템 2와의 상호 작용의 독특한 조사. 비트겐슈타인이 30년대 초에 블루와 브라운 북에서 고차 사상의 설명심리학을 위한 토대를 마련한 후, 존 시얼(John Searle)은 그의 고전 책 '행동의 합리성'(2001)에서 이 테이블을 더 단순하게 만들었다. 그것은 진화 심리학의 공리 구조의 W의 설문 조사에 확장 1911 그의 첫 번째 의견에서 개발 하고 너무 아름답게 그의 마지막 작품에 배치 (OC) (1950-51 에 작성). OC는 행동이나 인식학 및 온톨로지 (틀림없이 동일), 인지 언어학 또는 높은 질서 생각의 기초 돌이며, 내 관점에서 철학 (설명 심리학)에서 가장 중요한 작품이며, 따라서 행동 연구에서. 지각, 기억, 반사 적 행동과 감정은 PLG의에서 설명 할 수있는 원시적 인 부분적으로 피질 비자발적 정신 상태이며, 마음이 자동으로 세계에 맞는 (인과 적 자기 참조 - Searle입니다) - 의심할 여지없는, 진정한 유일한, 통제할 수 없는 합리성의 공리적 기초.) 선호도, 욕망, 의도는 SLG에서 설명할 수 있는 느린 사고의식자발적 능력에 대한 설명입니다. 행동주의와 우리의 기본 설명 심리학 (철학)의 다른 모든 혼란은 우리가 S1 작품을 볼 수 없습니다 SLG의 (현상적 환상 - TPI- Searle)로 모든 행동을 설명 할 수 없기 때문에 발생합니다. W는 이를 이해하고 그의 작품 전반에 걸쳐 행동하는 수백 가지의 언어(마음)의 예로 비교할 수 없는 선명도로 설명했다. 이유는 메모리에 액세스 할 수 있으므로 우리는 의식적으로 명백하지만 종종 잘못된 이유 (두 자아 또는 시스템 또는 현재 연구의 프로세스)를 사용합니다. 신념과 기타 성향은 세상의 사실(마음의 적합도에 대한 생각)과 일치시키려는 생각으로 묘사될 수 있으며, 의지는 행동하려는 의도(선행 의도-Pi 또는 행동-IA-Searle의 의도)와 세계와 생각에 일치시키려는 행위-예: Searle e.14, C+L14.

때로는 믿음과 다른 성향에 도달하는 추론에 차이가 있습니다. 성향 단어는 정신 상태를 설명하는 명사 ('내 생각은 ...') 또는 능력을 설명하는 동사 또는 형용사로 사용할 수 있습니다 (에이전트는 행동하거나 행동 할 수 있습니다 - '나는 그 생각 ...') 종종 잘못 "발의적 태도"라고합니다. 지각은 기억이되고 우리의 타고난 프로그램 (인지 모듈, 템플릿, S1의 추론 엔진)은 처분을 생성하기 위해 이러한 것들을 사용 - (믿음, 알고, 이해, 생각 등, - 실제 또는 잠재적 공공 행위 (언어, 생각, 마음) 또한 성향, 환경 설정, 기능, S2의 표현이라고도하고 의문의 언어 (개념, 개인 언어의 표현)와 의자 (개념, 개인 언어의 표현) 및 의자 (개념, 사적 언어의 표현) 및 의지에 대한 언어 (개념, 생각)는 없습니다 생각이나 마음). 더 높은 동물은 생각하고 행동할 것이며, 그 정도까지는 공공 심리학을 가지고 있습니다.

인식 : ("X"는 참) : 듣고,보고, 냄새, 통증, 접촉, 온도

추억 : 기억하고, 꿈꾸십니까?

선호, 성향, 태도 (X는 참이 될 수 있음) :

1 급 : 제안 (참 또는 거짓) 믿기, 판단하기, 생각하기, 표현하기, 이해하기, 선택하기, 결정하기, 선호하기, 해석하기, 알기 (기술 및 능력 포함), 참석하기 (학습), 경험하기, 의미하기, 기억하기, 의도하기, 고려, 욕망, 기대, 소망, 욕구, 희망 (특별 수업), 보는 것 (관점),

클래스 2 : 분리 모드 - (마치, 조건부, 가상의, 허구) - 꿈, 상상, 거짓말, 예측, 의심

클래스 3 : 감정 : 사랑, 증오, 두려움, 슬픔, 기쁨, 질투, 우울증. 그들의 기능은 신속한 행동을 위한 지각과 기억의 정보 처리를 용이하게 함으로써 포용적 적합성(예상 최대 유틸리티)을 증가시키기 위해 환경 설정을 조절하는 것입니다. 분노와 두려움과 같은 S1 감정과 사랑, 증오, 혐오, 분노 와 같은 S2 사이에는 약간의 분리가 있습니다.

욕망 : (나는 "X"가 사실이되기를 원합니다 - 나는 내 생각에 맞게 세상을 창 e 하고 싶다): 갈망, 기대, 기대, 기다리고, 필요, 필요, 의도를 할 의무가 : (나는 "X"진실을 만들 것입니다) 의도

액션 (나는 "x"진실을 만들고있다) : 연기, 말하기, 독서, 쓰기, 계산, 설득, 표시, 시연, 설득력, 시도, 시도, 웃음, 재생, 먹기, 음주, 울음, 주장 (설명, 교육, 예측, 보고), 유망, 지도, 도서, 도면, 컴퓨터 프로그램 사용 - 이들은 공개 및 자발적, 무의식적 인 정보 1 을 지배하는 다른 사람에게 정보를 전송합니다.

단어는 우리의 삶에서 다양한 기능을 갖는 잠재적 인 행동을 표현하고 개체의 이름이나 이벤트의 단일 유형이 아닙니다.

인간의 사회적 상호 작용은 인지 모듈에 의해 지배됩니다 - 대략 사회 심리학의 스크립트 또는 스키마 (추론 엔진으로 조직 된 뉴런 의 그룹) 어떤, 인식과 기억, 의도로 이어질 환경 설정의 형성으로 이어질 다음 행동으로 이어질. 의도적 또는 의도적 인 심리학은 이러한 모든 과정 또는 행동으로 이어지는 환경 설정으로 취할 수 있으며 더 넓은 의미에서 신경 생리학, 신경 화학 및 신경 유전학을 포함 할 때 인지 심리학 또는 인지 신경 과학의 주제입니다. 진화 심리학은 행동을 생성하는 모든 선행 기능 또는 모듈의 작동에 대한 연구로 간주 될 수 있으며, 다음 환경 설정, 의도 및 행동과 진화, 개발 및 개별 행동에 광범위하다. 우리의 심리학의 공리 (알고리즘 또는 인지 모듈)는 우리의 유전자에 있기 때문에, 우리는 그들이 작동하는 방법에 대한 명확한 설명을 제공함으로써 우리의 이해를 확대 할 수 있으며 생물학, 심리학, 철학 (설명 심리학), 수학, 논리, 물리학 및 컴퓨터 프로그램을 통해 그들을 확장 할 수 있습니다, 따라서 그들을 빠르고 효율적으로 만들기. Hajek (2003)는 로트 (1999), 스펀 등에 의해 알고리즘화되는 조건부 확률로 처분의 분석을 제공합니다.

의도적 (인지 또는 진화 심리학)은 의식, 의지 와 자기 및 인식과 일부 기억을 제외한 거의 모든 정상적인 인간 성인을 생성하고 필요로하는 인지 모듈로 선천적으로 프로그래밍 된 행동의 다양한 측면으로 구성되어 있습니다. 공공 행위 (예를 들어, 언어)를 요구하고, 우리의 포괄적 인 적합성을 높이기 위해 관계에 우리를 커밋 (최대 예상 유틸리티 - 베이지안 유틸리티 최대화하지만 베이지안주의는 매우 의심스럽다) 지배와 상호 이타주의 (액션 - Searle에 대한 욕망 독립적 인 이유 - 나는 DIRA1과 DirA2로 나누어 행동 - Searle-에 대한 욕망 독립적 인 이유- 나는 s1과 s2에 대한 만족 조건의 조건-s1에 대한 만족 조건의 조건을 부과한다.). 공공 행위를 통해 세계에 생각을 관련 (근육 운동 - 즉, 수학, 언어, 예술, 음악, 섹스, 스포츠 등) 이 것의 기초는 1930 년대에서 1951 년까지 우리의 가장 큰 자연 심리학자 루드비히 비텐슈타인에 의해 파악되었다 하지만 다시 명확한 예표와 함께 1911, 많은 에 의해 정제, 하지만 무엇보다도 존 Searle에 의해 시작 1960 년대. "심리적 현상의 일반적인 나무. 저는 정확성을 위해서가 아니라 전체를 바라보려고 노력합니다." RPP Vol 1 p895 cf Z p464. 의도적 (즉, 우리의 언어 게임)의 대부분은 학위를 인정합니다. w가 지적했듯이, 성향은 때때로 의식적이고 심의적입니다. 우리의 모든 템플릿 (기능, 개념, 언어 게임)은 유용해야하므로 일부 컨텍스트에서 퍼지 가장자리를 가지고 있습니다. 생각의 적어도 두 가지 유형이 있습니다 (즉, 두 언어 게임 또는 처분 동사를 사용하는 방법 "생각")- 부분 인식 (w)와 인식과 합리적, 지금 s1과 s2의 빠르고 느린 생각으로 설명비합리적. 그것은 언어 게임으로 단순한 현상으로 하지 (w RPP Vol2 p129)로 간주 하는 것이 유용 하다. 정신 현상 (우리의 주관적 또는 내부 "경험")은 epiphenomenal (이차 현상), 부족 기준, 따라서 자신에 대한 정보부족 따라서 의사 소통, 생각이나 마음에 어떤 역할을 할 수 없습니다. 모든 성향 (성향, 제안적 태도)처럼 생각하는 것은 어떤 시험이 부족하고 정신 상태가 아니며 (s1의 인식과는 달리), 연설, 쓰기 또는 기타 근육 수축에서 공공 행위가 될 때까지 정보를 포함하지 않습니다. 우리의 인식과 기억은 공공 행동에 명시 된 경우에만 정보 (즉, 공공 COS)를 가질 수 있습니다. 우리 스스로.

(기억과 지각은 모듈에 의해 작용할 때 심리적으로 효과적인 성향에 통합됩니다). 언어를 개발하는 것은 단어 s를 행위로 대체할 타고난 능력을 나타내는 것들의 의미합니다. TOM (마음의 이론) 훨씬 더 나은 기관의 UA 이해라고 - 내 용어와 UA1 과 UA2 s1과 s2에서 이러한 기능에 대한- 또한 진화 심리학 또는 의도적이라고 할 수 있습니다 - 의식의 타고난 유전적으로 프로그래밍 된 생산, 자기, 그리고 의도에 이르게 생각하고 근육을 수축하여 행동에 이르게. 따라서, "제안 적 태도"는 정상적인 직관적 인 합리적 s2D 또는 비이성적 자동화 된 s2A 음성 및 행동에 대한 혼란스러운 용어입니다. 우리는 신경 생리학을 공부하여 생각, 감정 등을 이해하는 인지 과학의 노력이 우리가 이미 알고있는 것보다 우리 스스로 (생각, 언어)가

어떻게 작동하는지에 대해 더 많은 것을 말하지 않을 것을 볼 수 있습니다, "마음"(생각, 언어)은 이미 전체 공개보기 (w)에 있기 때문에. 숨겨진 모든 현상 in 신경생리학, 생화학, 유전학, 양자 역학, 또는 문자열 이론, 테이블은 "순종"(에 의해 설명될 수 있다) 물리학 및 화학의 법칙이 그것에 점심을 갖는 것입니다. 원자로 구성되어 있다는 사실로 우리의 사회 생활과 무관하다. w는 그렇게 유명한 말했듯이 "아무것도 숨겨져 있습니다". 우리가 신중하게 언어의 작동을 검토하는 경우 마음 (생각, 언어)에 대한 관심의 모든 것은 볼 열려 있습니다. 언어(마음, 잠재적 행동과 연결된 대중 연설)는 사회적 상호 작용을 용이하게 하고 따라서 자원, 생존 및 재생산의 집합을 촉진하기 위해 진화되었다. 그것은 '의문법 (즉, 진화 심리학, 의도) 자동으로 작동하고 우리가 그것을 분석하려고 할 때 매우 혼란스럽다. 단어와 문장은 문맥에 따라 여러 가지 용도로 사용됩니다. 나는 믿고 먹는 것은 내가 믿는 것과 내가 믿거나 믿고 믿는 것과 같이 매우 다른 역할을 가지고 있다. "나는 믿는다" 와 같은 선포명 동사의 현재 시제 1인칭 표현 사용은 내 가능한 행위를 예측하는 나의 능력을 묘사하고 내 정신 상태를 묘사하거나 그 단어 (w)의 일반적인 의미에서 지식이나 정보를 기반으로 하지 않습니다. 그것은 진실을 설명하는 것이 아니라 그것을 말하는 행위에서 그 자체를 진실하게 만듭니다. 즉, 1인칭 시제에 사용되는 성향 동사는 인과적으로 자기 참조적입니다 -- 그들은 자신을 인스턴스화하지만 가능한 상태에 대한 설명으로 테스트 할 수 없습니다 (즉,  $\tau$  또는  $f$ 가 아님). 그러나 과거 또는 미래의 시제 또는 제 3 자 사용 -- "나는 믿었다" 또는 "그는 믿는다" 또는 "그는 그들이 확인 될 수 있는 공공 행위를 설명 할 때 사실 또는 거짓 정보를 포함 믿는다. 마찬가지로, "비가 오고 있다고 믿는다"는 것은 나를 위해서도 후속 조치 외에는 정보가 없지만 "비가 올 것이라고 믿는다" 또는 "비가 올 것이라고 생각한다"거나 "그는 비가 올 것이라고 생각할 것이다"는 잠재적으로 검증 가능한 공공 행위는 정보 (또는 잘못된 정보)를 전달하려는 시공간에서 대체 될 수 있습니다.

사전 의도 없이 말한 비반사 또는 비이성적(자동) 단어(예: 연습에 의해 자동화된 s2D라고 함)는 w & w & 에 의해 단어로 불렸습니다. 그런 다음 다니엘 Moyal-Sharrock 에 의해 철학 심리학에서 그녀의 논문에서 2000) 많은 소위 성향 / 성향 / 경향 / 경향 / 능력 / 능력 는 비 제안 (비 반사) 태도 (훨씬 더 유용 기능 또는 능력)의 시스템 1 (Tversky와 Kahnemann). 이전 의도정신 상태 따라서 Searle에 의해 명시되어 있지만 다시 나는 우리의 정상적인 언어로 우리의 이전 의도는 s2의 의식심의이기때문에,  $p_{11}$ 과  $p_{12}$ 를 분리해야한다고 생각합니다. 지각, 기억, 유형 2 성향 (예를 들어, 일부 감정) 및 많은 유형 1 성향은 더 나은 s1의 반사라고하고, 자동, 비 반사, 비-제안 및 비 --태도 우리의 진화 심리학 의 힌지 (공리, 알고리즘)의 기능(모알 - 샬르크 후).

이제 호위치의 "비트겐슈타인의 메타철학"에 대한 몇 가지 의견.

위와 W, S, Hacker, DMS 등에 대한 책의 많은 리뷰후, w가 무엇을하고 있는지, 그리고 행동의 현대 계정이 포함되어야 하는지 명확해야 합니다, 그래서 나는 단지 몇 가지 의견을 할 수 있습니다.

먼저 어떤 단어 앞에 "메타"를 두는 것이 의심스럽다는 것을 알 수 있을 것입니다. 예를 들어, 메타 수학은 다른 수학과 같습니다. 우리가 철학 바깥으로 나아갈 수 있다는 개념 (즉, 고차원 적 사고의 서술 적 심리학)은 그 자체로 심오한 혼란입니다. 여기서 (그리고 지난 40 년간 학문적 글 전체에 걸쳐) 또 다른 자극은 "그녀"와 "그녀들"과 "그녀" 또는 "그녀들" 등의 지속적인 역 언어 적 성주의입니다. "그들"은 잘 할 것입니다. 가장 큰 결함은 위에서 설명한 HOT와 Searle의 프레임 워크에 대한 매우 강력하고 직관적 인 두 가지 시스템 관점으로 본 것을 채택하지 못한 것입니다 (제 작품을 제외하고는 거의 보편적이지만). 이것은 특히  $p_{111}$  et seq. (특히 각주 2-7에서), 우리는 자동화 된 참 s1, 명제 처분 s2, COS 등의 틀없이 매우 진흙탕에서 수영합니다. Johnston을 읽음으로써 내부와 외부로 더 잘 볼 수 있습니다. 또는 버드 (내 리뷰 참조). 그러나 Horwich는 많은 주장을합니다. 특히  $p_{65}$ 에 대한 w의 반 이론적 입장의 수입에 대한 그의 요약이 마음에 들었습니다

"프레지의 논리에 대한 산술 연산 감소와 같이 언어/개념적 활동 ( $p_{126}$ )을 설명하려는 시도가 없어야 합니다. 선행 지식의 의미 기반 계정에서와 같이 에피소드 학적 기초 ( $p_{124}$ )를 제공하려고 시도하지 않습니다; 감각 논리와 같이 이상화된

형태(PI 130)를 특성화하려는 시도가 없습니다. 맥키의 오류 이론이나 덤뎃의 직관에서와 같이 그것을 개혁하려는 시도 (PI 124, 132;; 쿤의 존재에 대한 설명과 같이 그것을 간소화하려는 시도 (PI 133)는 시도하지 않습니다. 거짓말쟁이 역설에 대한 타르스키의 반응에서와 같이 더 일관되게 (PI 132)을 만들려는 시도는 없습니다. 그리고 기괴한 가상의 '순간 이동' 시나리오에 대한 개인 정체성의 질문의 정착에서와 같이 더 완벽하게 (PI 133)을 만들려고 시도하지 않습니다."

나를 위해, w에 모든 쓰기의 높은 점은 거의 항상 마스터 자신에서 따옴표이며,이 여기에 다시 사실이다. TLP에서 그의 견적 (p101) 는 그가 나중에 불리는 EP의 w의 초기 이해를 보여줍니다  
'배경' 또는 '암반'.

"생각은 후광으로 둘러싸여 있습니다. 그 본질, 논리는 실제로 세계의 우선 순위 순서, 질서를 제시 : 그것은 세계와 생각 모두에 공통되어야 하는 가능성의 순서입니다. 그러나이 순서는 완전히 간단해야 합니다. 그것은 모든 경험의 앞에, 모든 경험을 통해 실행해야 합니다; 어떤 경험적 흐름이나 불확실성에 영향을 미칠 수 없습니다. 그것은 오히려 가장 순수한 결정이어야 합니다. 그러나 이 결정은 추상화로 나타나지 않는다. 그러나 뭔가 콘크리트로, 참으로, 가장 구체적으로, 그것이 있었다, 가장 어려운 일이었다. (TLP # 5, 5563, PI 97)."

크립케장에는 좋은 점이 많지만, 혼란도 있습니다. p165-6에 대한 w의 개인 언어 반박에 대한 논의는 p 196-7에서 약간 불분명한 but로 보이며 이 개념은 w의 중심일뿐만 아니라 HOT에 대한 모든 이해에 있습니다. 스텐은 아마도 내가 그의 "비트 겐슈타인의 철학적 조사"에서 본 그것의 가장 좋은 토론을 가지고 있다. Kripke, 그가 만든 모든 소음에도 불구하고, 지금 일반적으로 완전히 w를 오해 한 것으로 이해된다, 단지 고전적인 회의적인 형이상학 실수를 반복.

'Kripkenstein', 또는 철학에 파고 싶은 사람들은 일반적으로, 읽기와 Sharrock에 의해 "크립케의 연상 트릭"을 읽어야 한다 - 대부분의 학술 책과 논문처럼, 지금 libgen.io, b-ok.org, philpapers.org, academia.edu, arxiv.org 및 researchgate.net 그물에자유롭게 사용할 수 회의론의 훌륭한 해체. ,

나는 매우 좋은 의식에 장을 찾을, 특히 p190 등. seq. 개인 언어에, qualia, 반전 스펙트럼과 w는 행동주의자라는 생각의 수많은 반박.

그의 마지막 발언을 되풀이할 가치가 있다. "어떤 진전이 이것인가- 매혹적인 신비가 제거되었지만, 아직 위안의 깊이는 없었다. 아무것도 설명되거나 발견되거나 다시 생각되지 않았습니다. 얼마나 길들이고 영감이 없는 사람이 생각할지 모릅니다. 그러나 아마도, 비트겐슈타인이 말했듯이, 명확성, 신비화 및 진리의 미덕은 충분히 만족스러워야 합니다."

Horwich는 첫 번째 속도이며 그의 작품은 노력할 만한 가치가 있습니다. 하나는 그 (그리고 모든 사람)가 행동의 넓은 현대보기를 달성하기 위해 허트, 읽기, 허친슨, 스텐, 모알 샤록, 산책, 해커와 베이커 등뿐만 아니라 Searle과 일부 현대 심리학을 공부할 수 있기를 바랍니다. 그들의 논문의 대부분은 academia.edu 하지만 PMS 해커에 대한 <http://info.sjc.ox.ac.uk/scr/hacker/DownloadPapers.html> 참조.

마지막으로, 제가 여기서 격려한 관점으로 w는 현대 철학과 심리학의 중심에 있으며 모호하고 어렵거나 관련이 없지만, 반짝이고, 심오하고, 맑은 것이 아니라, 그를 그리워하는 것이 가능한 가장 위대한 지적 모험 중 하나를 놓치는 것입니다.