

道德原型

史前伦理



Roberto Arruda

道德原型 史前伦理



中国版（译文由英文原文"Moral Archetypes: ethics in prehistory"改编为简体中文）

Roberto Thomas Arruda, 2020/2024 年



备注

我们将采用 MHRA（现代人文研究协会参考文献指南）第 3 版风格来引用和引证本著作。在特殊情况下，我们可能会在某些引文中采用 APA（美国心理学会）风格。

本文的格式特点将遵循大多数欧洲和北美大学的相应准则，必要时辅以 ABNT-NBR 规则 #14724。

目录

备注	5
第一章	
引言	6
第 II 章	
方法和材料	10
第 III 章	
结果	17
第 IV 章	
传统道德起源论	18
对 DCT 的反对	25
关于道德起源的其他理论	31
第 V 章	
对道德起源的进化理解	50
第 VI 章	
史前道德的基本原则	82
第 VII 章	
重构史前道德体系	107

第八章	110
参考书目和参考文献	
(按字母顺序排列)	119/140

第一章

引言

*进化是一个涉及盲目变异和选择性保留的过程。*¹

众所周知，所有现有道德体系的原型结构都非常复杂。然而，这种展示重要吗？当然重要。哲学实践和科学调查都局限于当前的时空环境，这些因素往往容易导致错误的结论。如果没有适当的方法论，对不同于当前时空的时空状况的观察也是如此。有两个非常明显的例子。第一个例子来自希腊古典哲学，指出人类最初（公元前 400 年）比现在好得多。它采用了三个倒退时代（黄金时代、青铜时代和铁器时代）的理论。而当代一些激进的历史唯物主义者的观点则恰恰相反。他们声称，现在的人类比缺乏科学技术、以原始基础设施为基础、生活在愚昧、暴力和神秘主义阴影下的古代社会要好得多。

¹ T.D. Campbell "Variation and Selective Retention in Socio-cultural Evolution," in H.R. Barringer, B.I. Blanksten, and R.W. Mack, eds., *Social Change in Developing Areas* New York: New York: Schenkman, 1965.-32.

这两种说法都是现代偏见的不同意结果，找不到合理的一致性，也不可能得到证明。在现有的伦理学研究中，有很大一部分提出了不同的、反复出现的偏见。

本研究的概念、要素和主张既不是新的，也没有揭示未知的事物。这里找不到任何发现、启示、揭示的现实、惊人的理论、复杂的推理或适合博学的密不透风的语言。哲学不是探究性的科学，也不是复杂性的练习，而只是一种持续的实践，其目的只是以最佳方式思考问题。哲学家没有必要也没有机会独树一帜。他们需要协调一致。这部著作提出了一种思考道德问题的正确方式，同时又不掺杂形而上学问题：一种客观对待哲学主题的哲学方式。这一选择是这部作品简单（和困难）的基础。在爱丁堡大学的“哲学导论”课程中，戴维-沃德教授和邓肯-普里查德教授通过他们的教学方法建议，学术著作应尽可能写得人人都能理解，而不是只写给讲方言的高度专业化的学术人士。

正如马修-麦基弗 (Matthew McKeever) 所揭露的那样，在分析哲学的许多分支中，这种简单性就是清晰性的马甲：

在试图理解变幻莫测的语言使用、道德或现实本身的过程中，分析哲学家们经常创造出这种创造性的并置思想，任何一个喜欢大胆

想象现实的人，只要细细品味，就会被其吸引。因此，下次当你对哲学情有独钟，但又被冗长的散文和繁琐的前提所束缚时，不妨考虑一下坚持下去，希望你能和济慈一样，发现真理和美。²

认识论和本体论中争论最激烈的任务之一可以用三个词概括："Cogito, ergo sum"--勒内-笛卡尔（1596 - 1650）：笛卡尔的座右铭是追求哲学真理，这就是美。我们将采用的推理和论证方法必须考虑一个适当的综合方法论框架，既不局限于哲学思维，也不局限于对物质现实进行经验观察后得出的零散的现有科学要素。

随着人类历史的发展，许多理论和概念都期待着理解和解释道德现象。只要所有这些理论和概念都能对这些高度复杂的研究做出有效的、建设性的启迪，那么就不应该忽视、错误地理解、蔑视它们，也不应该带着成见、个人偏见或成见去提及它们。他们是这项研究的宇宙。因此，要推进这项工作，就必须重新审视人类文化的这一丰富宝库，尽管这项研究的范围非常狭窄，只能以非常简化和简洁的方式进行。我们将尽量简短地总结这次访问。在得出本文的成果之后，任

² McKeever, Matthew - The Beauty of Analytic Philosophy. <https://mipmckeever.weebly.com/things-ive-written.html>

何人都有可能分析这些成果与传统哲学理论之间的契合程度，从而进行批判并建立自己的独立见解。

第 II 章

方法和材料

1.情况。

本作品将 "史前 "定义为旧石器时代（距今 330 万年至 11650 年），即从已知最早的人类使用石器到更新世末期。

我们最终可能会考虑该主题所建议的更早时期，我们的研究发现了一些重要因素。

之所以选择旧石器时代作为本研究的时间范围，原因是多方面的。

最普遍的情况是，所采用的方法寻找的背景尽可能遥远，完全不受任何文明因素影响的痕迹，尽可能接近人类出现的早期。

我们谈论的是非常遥远的原型。

旧石器时代是智人发展的最早时期，也是人类历史上最漫长的阶段。这一时期最关键的特征之一是人类物种的连续进化，导致人类基因组发生了许多变化，从类人猿或近似人类的生物发展到明确的智人。进化对于神经科学研究人类大脑的发展以及更遥远的原型构

成所涉及的相应机制尤为重要。在旧石器时代，人类诞生了，只有在这个时间窗口，我们才能看到人类最原始的特征。

在这一漫长时期，人类人口非常稀少。根据现代学者的计算，当时的人口不超过一百万。小规模游牧群体逐渐扩展到非常广泛的地理区域。旧石器时代的社会以狩猎采集为经济基础。人类捕猎野生动物以获取肉类，并收集食物、木柴以及制作工具、衣服或住所的材料。

这一时期开始出现了道德原则极为重要的因素，如抽象能力、从符号学角度解释符号的能力，以及利用声音和视觉代码进行口头交流的诞生--第一种逻辑语言痕迹。

尽管我们遥远的祖先探索了广阔的地理区域，但所有这些特征的结合避免了适用于背景构成的物质元素的分散，使我们的分析有了依据。

11 650 年前，新石器时代的到来结束了我们的编年史。新石器时代的到来结束了所有这些社会特征。这就是原因，因为科学家称之为"新石器时代革命"，它代表了农业的出现，人口在确定区域的定居以及城市化的开始。所有新石器时代的元素对于我们正在寻找的原始背景来说都是完全陌生的，即使我们认为它们是史

前史的一部分，对于我们的工作来说，新石器时代也是一个“现代时期”。

因此，就在这项研究中，史前史结束于 11650 年前。

这些要素将帮助我们确定所采用的方法所要求的几种情况。

2.方法

我们将主要采用基于认识论方法的分析哲学概念。在这种情况下，它意味着强调对特定主题的精确性、说服力和透彻性，而不强调对广泛问题的所有不精确或不恰当的讨论。所采用的基本特征是：(i) 强调清晰性；(ii) 采用严谨的论证；(iii) 忽视形而上学，无论其与人类行为问题的关系如何；(iv) 蔑视想象的蒙昧主义、偏见或臆断；(v) 合理的论证，此外还包括许多其他非哲学来源的额外贡献。

在方法论上，不断使用连贯的推理和科学要素，如考古学、社会和古人类学、历史学、古生物学、社会和认知心理学、行为科学等。

关于这些科学元素，我们倾向于最容易理解最简单的元素。这是因为在这项哲学研究中使用这些要素是相辅相成的，目的只是将实验经验世界的已知要素作为论证的有效性和说服力的基础。采用辅助要素的最有

说服力的方法论理由是：(i) 接受归纳法；(ii) 少数物质要素；(iii) 对象的特征（古代、游牧民族、没有文字和城市物质要素）。

3.材料

回顾遥远的过去，哲学不再踽踽独行。

考古学和人类学植根于先进的理论和具体的方法，在所有社会科学问题中都占据着相关的地位，而且比过去更加成熟。

当前多区考古研究的创新方法为了解古代人类社会结构的变化提供了更深入的视角，并为遥远时空背景下影响人类行为和互动的变异提供了物证。

美国国家科学院发表了 Michael E. Smith,³ Gary M. Feinman⁴, Robert D. Drennan,⁵ Timothy Earle,⁶ 和 Ian Morris,⁷ 的完整文章《考古学是一门社会科学》，作者在文章中申明

³ 佛罗里达州立大学植物病理学系副教授。

<https://www.pnas.org/content/109/20/7617>

⁴ 菲尔德博物馆麦克阿瑟人类学馆长

⁵ 匹兹堡大学人类学系特聘教授

⁶ 人类学系主任，美国人类学协会考古分会主席

⁷ 古典学系。斯坦福大学

对于那些有志于模拟社会经济现象长期变化或了解现代习俗深层背景的人来说，仅凭常识对过去进行胡乱猜测或不加批判地从现在进行推断的时代已经一去不复返了。从泥土中获得的考古发现以经验为依据，说明了远古时代人们的所作所为以及他们是如何安排自己的事务的。⁸。

我们的论证将以这些已被证实的经验要素为基础。最重要的贡献来自这些科学所能提供的所有非语言符号内容，如人类遗骸、古代墓葬、人类祭品、动物遗骸、祭祀遗物、当时的居住地以及具有符号内容的物质元素（如岩画等）。

4. 过程。

在这项研究中，零散的证据和分散的元素如何能够具有相关性和决定性，在哲学推理的基础上汇总结论？

这里采用的是情境法。这种方法已成功应用于哲学和社会科学领域，并有多种变体。其出发点是定义各种具体而独立的情境，这些情境由若干科学成果中同一

⁸Proc Natl Acad Sci U S A. 2012 May 15; 109(20): 7617-7621. Published online 2012 Apr 30. doi: 10.1073/pnas.1201714109/ and Michael Tomasello // A Natural History Of Human Morality, <http://eprints.lse.ac.uk/73681/1/bjpsbooks.wordpress.com-Michael%20Tomasello%20%> (accessed June 30, 2019).

时空情境的明显要素组成。在每一种情境中，因果关系和相关关系在逻辑上都被认为是必然存在的（利用已有的证据或知识），尽管它们仍然是未知的。从这一点出发，演绎和归纳过程可以有力地证明研究对象的存在或共存。

本研究将以一场足球比赛为例进行认识论研究。这场足球比赛发生在两年前，这就是我们研究的背景。这个背景就是我们的框架。我们所拥有的唯一物质元素是一张彩色照片。在照片中，我们可以看到一些球员在做明显的动作、球场的一部分、一些观众、一个穿着与球员迥异的黑色制服的人，据说他可能是裁判，除此之外别无其他。然而，我们正在寻找一个球，而画面上并没有球。球是正在进行的足球比赛的“必要条件”（一个特定的物质元素，没有它，背景就不可能存在）。因此，我们可以非常有说服力地断言“这场比赛正在使用球”，尽管我们看不到球。

这种方法所采取的认识论思想是：“整体存在的证明包含了其所有基本部分存在的证明。”伯特兰·罗素认为，一旦调查了这项工作中观察到的现实，就不能使用任何经验相互作用，因为在这种推论知识中使用了许多参考和描述性元素。运用这种方法，就能利用与同一时空情境相关的零散证据建立起连贯的情境。如果没有道德信条--我们要玩的球--这些语境都是不可能的。

我们正在寻找球;在这种情况下,这意味着任何可能对研究框架存在至关重要的道德因素。在确定它们之后,我们可以将所有的道德基础作为证据组织和安排在一个道德系统中:一个假设的和可能的史前道德系统。

第 III 章

结果

在本文中，我们将

- a) 认为伦理学是一个多学科和独立的哲学问题。尽管它与形而上学和本体论等其他哲学结构相互影响，但如果我们将其视为一种从特定方法论角度进行分析观察的社会现象，就能更好地理解它。
- b) 证明道德是一个原型系统，其基础自人类最久远的经历以来就没有改变过。将其视为“智人”的第一属性是可信的，尽管它在某种程度上与文化相关，并能适应社会和技术的进化。
- c) 证明要理解道德，就必须回顾这一原型的起源及其遥远的内容。
- d) 展示这一原型是如何通过基因和神经进化机制演变至今的。
- e) 重新组合史前道德体系，并将其与现代道德、社会、经济和政治模式及行为进行比较。

第 IV 章

传统道德起源论

1- 神圣命令理论。

DCT 论 (又称 "神学自愿论"、"有神论主观主义", 或简称 DCT 或 DCM) 是一种元伦理学理论, 主张道德是上帝愿望的结果, 服从上帝的命令是普遍的道德义务。启示录是上帝给人类的命令, 其内容存在于圣书中。

我们可以将 DCT 理解为属于道德绝对主义, 它认为人类受制于决定行为对错的绝对标准。而道德绝对论又属于义务论伦理学的范畴, 义务论伦理学认为, 行为是否合乎道德取决于其是否遵守既定规则。这就是为什么 DCT 看起来非常接近法哲学。

DCT 理论认为, 如果一个行为遵从了上帝的命令, 那么它就是道德的。神的命令规定了对与错--神说要做的事就是对的, 神说不要做的事就是错的。人的意图、本性和性格是道德的基础。行为的后果也不能限定其道德内涵, 因为只有上帝的旨意才是道德的基础。

亚伯拉罕三大传统普遍接受了这种以神学为中心、形而上学和道义论为基础的理论：犹太教、基督教和伊斯兰教。这些 DCT 的具体内容因宗教和理论家的不同观点而异，这使得 DCT 的概念具有特定的相对性，同时又保持了其基础的统一性。

自该理论最初提出以来，已经出现了许多版本。该理论声称，道德真理并非独立于上帝而存在，上帝的神圣命令决定了道德。更强硬的 DCT 概念认为，上帝的命令是一个好的行为具有道德价值的唯一信条，最后但并非最不重要的是，更让步的变体表明，上帝的命令是更重要的推理中的一个重要组成部分。

由于 DCT 具有一定的相对性，在过去的二十世纪里，它被许多著名的哲学家和神学家（主要是基督教世界的哲学家和神学家）完全接受，其中包括圣奥古斯丁、圣托马斯-阿奎那、勒内-笛卡尔、奥卡姆的威廉、布莱斯-帕斯卡、马丁-路德、菲利普-奎因和罗伯特-亚当斯。

几个世纪以来，DCT 的基础也一直渗透在穆斯林传统中，尽管现代学者驳斥了当代关于伊斯兰教是伦理自愿主义决定性案例的观点。考虑到犹太文化的传统道德观念是以神为中心的，基督教和伊斯兰文化也是如

此，因此该理论在犹太哲学家和宗教思想家中占有一席之地。

然而，如今，正如伊斯兰思想一样，现代犹太学者拒绝接受这种影响的普遍性和持久性。阿维-萨基（Avi Sagi）和丹尼尔-斯塔特曼（Daniel Statman⁹）认为，考虑到 DCT 理论在基督教和伊斯兰教中的存在，我们应该认为 DCT 理论是在犹太教中创立的。然而，作者证明，犹太教文本中并没有证实这种存在，而且，与这种假设不符的是，有些文本反对 DCT 概念。为了证明该理论的缺失，他们声称，犹太教认为上帝具有道德和理性特征，“哈拉卡”的理性本质并不构成接受 DCT 理论的充分理由。无论有多少变体，所有“DCT”哲学学说的基础最初都与“自然法则”的存在这一核心理念相联系，而“自然法则”是人类文化和人类思想自诞生以来最具争议性的问题之一。

从形式上看，自然法是可以理解的，也是直截了当的，我们可以将其简化为宣布其最初的基础。然而，这些概念对于任何与道德有关的哲学活动的重要性都要求我们广泛关注它们的意义。此外，自然法理论中的道

⁹Avi Sagi 和 Daniel Statman - Divine Command Morality and Jewish Tradition, 载于《宗教伦理学杂志》第 23 卷第 1 期（1995 年春季），第 39-67 页。

德观念并非主观臆断。因此，"对"与"错"的定义对每个人都是一样的，正如其他道义论理论所坚持的那样。

10

正如 Felix Ayemere Airoboman¹¹ 所解释的那样，DCT 与自然法传统的这种结合方式突出了它的道义论结构，并不可避免地融入了实践伦理学：

DCT 理论似乎模糊了法律与道德之间的区别。它的主张似乎是上帝的法律代表了人类的道德。上帝赋予人的就是法律，就像一个国家通过宪法赋予其公民的法规一样。不遵守法律，无论是人的法律还是上帝的法律，都会受到威胁。但道德源于道德主体的自由意志或自由行动，与法律或威胁无关。然而，DCT 理论的优点在于解决了其他伦理理论中固有的一些道德问题。

一般认为 DCT 理论和自然法思想在很多方面都被驳斥了。本文不会从通常在讨论中考虑的对宗教、哲学和科学之间冲突的任何偏见出发，

¹⁰ 自然法理论中的布列塔尼-麦肯纳：定义、伦理与实例 - <https://study.com/academy/lesson/natural-law-theory-definition-ethics-examples.html#transcriptHeader>

¹¹Ewanlen.《哲学探索期刊》。"3. 1.1 (2017):17-31.打印费利克斯-阿耶梅雷-艾罗博曼--对 DCT 道德理论的批判性反思

讨论反对 DCT 概念的正确性。从作者采用的现代分析哲学的角度来看，科学与宗教不应该发生冲突。科学是人类的理性思考过程，永远不会成功地否认上帝的存在。另一方面，坚持或否定科学从来就不是宗教的意义和范围。科学与宗教的冲突主要是哲学家、科学家或宗教思想家错误的个人或思想偏见。

爱德华*奥斯本*威尔逊曾经说过，反对科学和宗教是徒劳的，因为它们是世界最强大的两股力量。Abdullah Galadari 强调，如果科学家不是神学家，他们永远不会成为科学家，反之亦然。它们相辅相成，相互印证，相互证明。

对"DCT"最有力和最著名的反对意见是被称为"Eutypbro 困境"的隐含反驳的重复论证。

在他受审前几周（公元前 399 年），苏格拉底与被指控谋杀父亲的 Euthyphro 进行了对话。

苏格拉底问 Eutyphro："上帝会做道德上的好事，是因为这些行为在道德上是好的，还是因为上帝会做这些行为，所以他们在道德上是好的？"

这两种可能性将导致 DCT 理论家不可接受的后果。无论 DCT 理论家如何回答这个问题，

他们都会反驳这个理论。这个论点可以表达如下：

(1) 如果神圣命令的理论是正确的，那么要么 (i) 道德上良好的行为是上帝的意志，因为它们道德上是好的，要么 (ii) 道德上良好的行为道德上是好的，因为

(2) 如果 (i) 道德善行是神的旨意，因为它们道德上是好的，那么它们道德上是好的，独立于神的旨意。

(3) 并不是说道德善行道德上是好的，独立于神的旨意。

因此：

(4) 如果 (ii) 道德善行道德上是好的因为神愿意这样做就没有理由关心神的道德善或崇拜他。

(5) 有理由关心上帝的道德良善并崇拜他。

因此：

(6) 情况并非如此。(ii) 道德善行道德上是好的，因为神愿意这样做。

因此：(7) 神圣命令论是错误的。

这种争论就是某些哲学讨论中普遍存在的 "对偶论战"。它们中的一些掩盖了重要的哲学真理。然而，还有一些则是错误的，只是无用或无用的谬误。激进决定论者和其他怀疑论者提出的 "增值税中的大脑" 就是一个流行的论证。所有 "对偶论战" 都有一个共同的基本特征，即严格局限于语言形式的形式逻辑。穿上这种紧身衣做哲学，就等于把人的思维想象成一个简单的数字计算器：只懂句法，不懂语义，一旦在现实世界面前失明，在符号学上就毫无用处。

许多哲学家都回答了欧提弗洛难题，其中最突出的回答是被称为 "咬紧牙关"、"人性" 和 "阿尔斯顿 Advice" 的论点。

尽管这本著作是更深入研究 DCT 的重要参考资料，但它没有篇幅对这一特定主题进行反复讨论。此外，这是一个无休止的争论。

Euthyphro Dilemma (欧提弗洛两难论)，虽然它是反对上帝命令的最 "考虑" 的论点，但困境并不是唯一的论点，也不是最重要的论点。其他论点也反对 DCT 的许多论点。

对 DCT 的反对。

语义反对。

迈克尔-奥斯汀 (Michael Austin) 报告说, 哲学家威廉-温莱特 (William Wainwright) 曾考虑以语义为由对该理论提出质疑, 他认为 "受上帝的命令 "和 "有义务 "的含义并不相同, 这与该理论的观点相反。温赖特认为, 这表明该理论不应被用来对义务的含义做出断言。温莱特还指出, 神圣命令理论可能意味着, 只有认识上帝才能拥有道德知识。Edward Wierenght 认为, 如果是这样的话, 该理论似乎否认了无神论者和不可知论者的道德知识。休-斯托尔-钱德勒 (Hugh Storer Chandler) 根据不同世界中可能存在的模态思想对该理论提出了质疑。他认为, 即使人们承认上帝的命令和道德上正确是相同的, 它们也可能不是同义词, 因为在其他可能的世界中它们可能是不同的。

认识论上的反对意见。

根据在认识论上反对 DCT 伦理学的观点, 如果道德以上帝的命令为基础, 那么不信神的人就不可能有道德知识。没有道德知识, 他们就不承担任何道德责任, 也就没有遵守上帝意愿的义务。此外, 就这种反对意见而言, DCT 是有缺陷的, 因为某些道德主体群体在

认识论上由于许多原因而无法获得上帝的命令，主要是沟通问题。神如何向我们传达祂的命令？

这些问题引发了哲学家和神学家之间漫长而复杂的讨论，即如何传达上帝的命令，从而让我们明白上帝是否向我们表达了他的意愿。

这一反对意见已经提出过，也回答过。然而，反对意见依然存在。我们有理由认为，这种反对意见没有得到实质性的改进，不值得再听一听。上帝的命令是否提供了道德事实的基础，并不意味着非信徒就不可能拥有道德知识，因为我们能否知道某件事情很真的，并不取决于我们能否理解它之所以准确的原因。¹²

全能反对

修改后的 DCT 理论面临着这样一个推论问题，即上帝可能会以某种方式命令人们做出残忍的行为和其他令人憎恶的行为。DCT 理论的辩护者坚决否认这一推论。

然而，DCT 的反对者认为，这种否认是不连贯的，因为它与上帝无所不能的断言相矛盾。如果上帝能够创造、毁灭和改变万物，那么假设他不能决定这些令人憎恶的命令就是自相矛盾的。

¹² Danaher, J. SOPHIA (2017). <https://doi.org/10.1007/s11841-017-0622-9>

托马斯-阿奎那 (Thomas Aquinas, 1225-1274 年) 根据可能性论证对全能的这种理解做出了回应。这位哲学家认为, "全能 "的含义不是一个绝对的概念。一旦这个概念是一个相对属性, 它就应该尝试可能性和适当性原则。因此, 上帝可以为他的神圣计划做一切可能和适当的事情。因此, 上帝从不以矛盾、虚假或卑劣的方式行事。

根据阿奎那的观点, 罪的本质, 比如下达令人憎恶的命令, 是与全能背道而驰的。因此, 上帝不能做出不道德的行为并不限制他的权力, 这来自他的全能。换句话说, 阿奎那认为上帝不能下达残忍的命令, 正是因为他是全能的。¹³

在虚无主义者看来, 上帝的 "全能 "品质在逻辑上明显限制了他的 "全能"; 因此, 无论如何, 这都是一个矛盾。

尽管如此, "全能 "的问题还是被提出来了, 因为如果所有包含积极道德价值的行为都是上帝命令的结果, 这就等于上帝做的正是他命令自己做的事情, 这被认为是一个不连贯的结论。

¹³ 奥斯汀、迈克尔 -w. 在《互联网哲学百科全书》中 - <https://www.iep.utm.edu/divine-c/#H7>

面对这一论点，威廉-温莱特认为，虽然上帝并不是因为他的命令而行动，但说上帝有他行动的理由仍然是合乎逻辑的。他提出，上帝的动机是什么是道德上的善，当他命令什么是道德上的善时，它就成为道德上的义务。¹⁴

从这个意义上说，上帝是“凭借自身”，他的所有行为都是代理人的因果关系。

自主性异议

DCT 声称，任何善的概念都是上帝所决定的，它以某种方式否定了人类的自主结构，只将道德视为完全取决于上帝意志的东西。

这一论点提出了许多关于人类道德自由、身份和责任的问题，大大降低了独立思考和自由意志的可能性。

东肯塔基大学的 Michael W. Austin¹⁵ 为 DCT 辩护：

我们不再是道德领域的自我立法者，而是从外部强加给我们的道德法则的追随者。从这个意义上说，自主性与 DCT 理论是不相容的，

¹⁴ Wainwright, William - 宗教哲学 - Cengage Learning; 2 版 (1998 年 8 月 4 日) 第 101 页

¹⁵ 奥斯汀、迈克尔-W. 在《互联网哲学百科全书》中 - <https://www.iep.utm.edu/divine-c/#H7>

因为在 DCT 理论中，我们并没有把道德法则强加给自己。然而，亚当斯（1999 年）认为，神圣命令理论与道德责任是相容的，因为我们有责任遵守或不遵守上帝的命令，正确理解和应用这些命令，并对上帝命令我们做的事情采取自我批评的立场。有鉴于此，我们是自主的，因为我们必须依靠自己的独立判断上帝的善意以及哪些道德法则与上帝的命令不符。此外，DCT 论者似乎还可以说，我们一旦理解了道德律，就会同意服从它，从而把道德律强加给自己，即使它最终是以上帝的命令为基础的。

多元主义异议

另一个反对意见是，上帝的概念很多，而且肯定是相对于非常不同的历史和文化因素而言的。此外，许多对上帝的理解可能是相互冲突的，并遵循不同的基础。

多元论者认为，以上帝旨意为基础的道德理论不可能具有普遍性，它总是局限于现有的每一种神的概念。

马丁-奥斯汀（Martin Austin）¹⁶，他认为这一论点存在缺陷，因为存在多种宗教和不同的上帝和神性概

¹⁶ 奥斯汀、迈克尔 -w. 在《互联网哲学百科全书》中 - <https://www.iep.utm.edu/divine-c/#H7>

念并不意味着它们应该相互冲突或相互排斥，因此道德基础变得不相容。他指出，这个问题涉及个人分析和适当选择，任何人都必须决定采用哪种对神的理解。同样，他也应该找到在其特定传统中对神的命令最有说服力的理解。

他将这种情况比作一个世俗道德家的审议过程，在众多道德传统和这些传统中的多种解释中，他面临着选择哪种道德原则来管理自己生活的决定。

尽管作者否认该理论在公理上的有效性，但他认为该理论与许多宗教都包含道德真理和相同的道德基础这一信念是一致的。这一事实使我们有可能在启示、传统和宗教实践之外了解我们的道德义务。"奥斯汀说："我们可以通过这种方式和许多其他方式来认识我们的义务，而不仅仅是通过宗教经文、宗教经验或宗教传统，这与 DCT 理论是一致的。

关于道德起源的其他理论。

1- 康德理论

伊曼纽尔-康德 (Immanuel Kant, 1724-1804 年) 是最具影响力的哲学家之一, 他为西方带来了形而上学这一最具结构性的概念。

如果不首先了解康德复杂的哲学思想, 就不可能分析他的伦理学理论。

这位普鲁士哲学家认为, 任何哲学都是为了解决三个问题: "世界是什么?" "我该做什么?" "我希望什么?"

17

他的伦理学理论是哲学家对第二个问题的认识论回答: "我该怎么做?"

这种对哲学的理解源于他的三个 "理性观念" 概念: 世界、自我和上帝。

就 "世界" 而言, 在《纯粹理性批判》中, 他认为理论理性本身无法证明其现实性。根据这一概念, "它们不是构成性的, 而是调节性的, 因为它们给我们的经验

¹⁷康德, 伊曼纽尔 (《纯粹理性批判》-1781 年)。由 J. M. D. Meiklejohn 翻译 - 网络版由 eBooks@Adelaide 出版。

增添了系统的统一性和一致性。由于它们以重要的方式与道德相关，因此具有巨大的现实意义”。¹⁸

在谈到 "自我 "时，他进行了非常复杂的推理，最终提出了 "人类是理性的存在，值得尊重和尊重 "的概念。任何人都应将'人性'视为目的，而不仅仅是手段。把一个人仅仅作为达到目的的手段，就是利用他来促进自己的利益。

然而，把人作为目的，意味着尊重人的尊严，允许每个人有自主选择自由”。¹⁹

作为 "最真实的存在" (*ens realissimum* 或 *most real being*)，康德考虑了上帝的概念。理性也认为这种最真实的存在是一种必然的存在，是必然存在而非仅仅偶然存在的东西。²⁰

康德的绝对主义去义务论道德观就来自这一理性范畴，与任何结果论或规范论思想相去甚远。没有必要制定道德准则，因为道德并不依赖于界定人类行为好坏的具体规则。决定一个行为的道德价值的仅仅是意图：

¹⁸第 23 章

¹⁹ 你不会自主行事，因为你无法控制.....（无注释）。取自 <https://www.coursehero.com/file/p2k8bd1/You-would-not-be-acting-autonomously-as->

²⁰ 伊曼纽尔-康德 - 互联网哲学百科全书。(n.d.). 取自 <https://www.iep.utm.edu/kantview/>

只有当一个行为的实施是为了履行义务时，这个行为才是道德上的善举。

康德围绕 "绝对命令" 这一普遍道德原则提出了他的伦理假设。它包含这样一种决心，即每个人都应始终尊重他人的人性，并只按照对每个人都适用的规则行事。康德认为，道德法则是理性的真理，因此，同样的道德法则约束着所有有理性的生物。因此，在回答 "我该怎么办？" 康德的回答是，我们应该按照普遍的道德律理性地行事²¹。

一旦道德律成为理性的一部分，任何人都可以自己找到它。因此，道德法则是人类理性的谓词，只有一种道德法则约束着所有理性的人。这种方法回答了 "我该怎么办" 的问题。

道德的最高原则被命名为 "绝对命令"，意思是我们必须遵循的基础是理性和无条件的。尽管我们可能有任何与此相反的自然欲望或倾向。人类对 "绝对命令" 的服从完全独立于任何人的特征或经验。

²¹ Kant, Immanuel | Internet Encyclopedia of Philosophy. <https://www.iep.utm.edu/kantview/>

绝对命令 "是为任何行动确定道德有效性的尺度: "只有按照你能够同时使之成为普遍法则的格言行事"。22 意图是由我们行为的 "格言 "所定义的人类活动的背景。

责任源于格言, 而格言则是一切行动的理由。行动本身无法在道德上加以限定。因此, 当我们问 "我在做什么, 为什么?" 时, 我们讨论的是意图与格言之间的关系。

第二种命令被命名为 "假定命令", "它是一种命令, 因为我们具有理性意志而适用于我们, 但并不只是因为我们具有理性意志。它要求我们以某种方式行使我们的意志, 前提是我们之前就已经立下了一个目的。因此, 假设命令是一种条件形式的命令²³。"

道德行为的一个特征是 "善意", 康德将其理解为一种意志, 这种意志的决定完全由道德要求或他经常提到的道德法则所决定。人类不可避免地感受到这一法则对其自然欲望的制约, 这就是为什么这种法则适用于

²² 伊曼纽尔-康德的伦理学 - 伦理学圣人。(n.d.). 取自 <https://www.ethicsage.com/2017/05/ethics-according-to-immanuel-kant.html>

²³ 同上

人类时是命令和义务。²⁴当道德律对人的意志起决定性作用时，责任的思想就会成为它的依据。

康德认为，他的伦理理论要求人们相信自由意志、上帝和灵魂不朽。虽然我们无法知道这些事情，但对道德法则的反思会导致对它们的合理信仰，这相当于理性信仰。因此，在回答“我可以希望什么？”康德回答说，我们可以希望我们的灵魂不朽，并相信²⁵上帝是通过正义原则设计世界的。

2 功利主义理论

功利主义是一种规范伦理学后果论理论，主张将社会中最大多数人的幸福视为人类的经验。如果人类行为的后果能带来快乐，即最高的善，那么这些行为在道德上就是正确的。快乐和痛苦是支配是非观念的两个主宰。当行为带来快乐时，它就是正确的，但如果它以不快乐（痛苦）告终，它就是错误的。由于行为与其快乐或不快乐的结果之间的相互关系取决于具体情况，因此任何道德原则都不是绝对或必然的。

²⁴ 康德的道德哲学（斯坦福哲学百科全书）。
<https://plato.stanford.edu/entries/kant-moral/>

²⁵ Kant, Immanuel | Internet Encyclopedia of Philosophy.
<https://www.iep.utm.edu/kantview/>

效用 "一词用来指一般福祉或幸福。26

功利主义随着启蒙运动而兴起，其创始人杰里米-边沁 (Jeremy Bentham, 1748 - 1832 年) 对功利主义做出了最简洁的描述：

大自然将人类置于痛苦和快乐这两位主宰者的管理之下。只有它们才能指出我们应该做什么，也只有它们才能决定我们应该做什么。一方面，对与错的标准，另一方面，因与果的链条，都被固定在它们的宝座上。我们的一言一行、一举一动、一思一想，都受其支配：我们想方设法摆脱对它的臣服，无非是为了证明和确认它的存在。在言语上，一个人可以假装放弃他们的帝国，但实际上，他将始终臣服于他们。效用原则承认这种臣服，并将其作为该体系的基础，该体系的目标是通过理性和法律之手重建幸福的结构。那些试图质疑它的制度，是在用声音代替理智，用任性代替理性，用黑暗代替光明”。27

²⁶ 《什么是功利主义？定义和含义》，
<http://www.businessdictionary.com/definition/utilitarianism.html>
(2019年6月30日访问)。

²⁷ 本瑟姆、杰里米--《道德与立法原则导论》--纽约，哈夫纳出版公司，1948年--第1章--对于效用原则。

被认为是享乐主义理论家的边沁积极认为，"道德和法律的目的是促进公民的福利，最大化人类幸福，而不是强制执行特定，直观，不可改变的神圣道德法则，边沁还认为，他的功利主义伦理理论隐含在我们所说的道德'常识'或'直觉'中，因为功利主义的考虑是我们所有道德直觉的基础。。 28

对于伊恩-夏皮罗 (Ian Shapiro²⁹) 等许多作者来说，功利主义与马克思主义和诺齐克的自由主义一样，是一种激进的理论，其作者在任何情况下都坚持到最后的论证。

约翰-斯图亚特-密尔 (1806-1873 年) 的父亲曾是边沁的弟子，他在其著作《功利主义》(1861 年) 中采用了功利主义，但又引入了许多缓和和适应性的特征，从而与自由主义思想 (《自由》-1859 年) 达成了更好的一致，这使他成为二十世纪政治思想界最具影响力的哲学家之一。

3.基于美德的道德。

²⁸Hare's Preference Utilitarianism : An Overview And Critique》, http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0101-317320130002000 (访问时间: 2019年6月30日) 。

²⁹ 政治的道德基础》- 耶鲁大学出版社 - ISBN 978-0-300-18545-4

美德伦理学是传统伦理学的一部分，目前是实用规范伦理学方法之一。简而言之，其核心概念可以被视为一种主张，认为美德或道德品质是人类道德行为的因果关系。

它是一种以个人为基础的理论。与强调义务、规则和客观标准的义务论或客观论方法，或基于行为后果的后果论理论不同，美德伦理学立足于两个基本思想：美德和实践智慧。

美德

亚里士多德认为，有品德的人具有理想的性格特征。这些特质源于自然的内在倾向，但需要培养；然而，一旦确立，它们就会变得稳定。因此，我们可以将美德视为个人本质的一种性格特征，它决定了个人在任何情况下的行为方式。这种个人行为特征与行为本身无关，但行为的理由会对其进行限定。以美德行事意味着将“不这样做就是不诚实”作为道德行为的相关理由。

这种基于品德的道德观假定“我们通过实践获得美德。通过践行诚实、勇敢、公正、慷慨等美德，一个人可

以养成可敬的道德品质，并学会在面临道德挑战时做出正确的选择。30

实用智慧

支撑虚拟伦理学理论的第二个基本思想是实践智慧。我们可以将其理解为与希腊哲学中的 "phronesis" 含义相同。这是一个复杂的概念，但巴里-施瓦茨 (Barry Schwartz) 31 和肯尼斯-夏普 (Kenneth Sharpe) 32，将实用智慧比作工匠造船所需的技能或爵士音乐家需要改进的技巧，对其进行了简化和非常容易理解描述。它们都是有选择性的、有意识的努力，以达到所选结果尽可能接近完美。不同之处在于，实用智慧不是一种技术或艺术技能。它是一种道德技能，使我们能够辨别在日常社会活动中如何待人接物。

33

在西方哲学中，美德伦理学可能起源于柏拉图和亚里士多德的哲学。在东方，这一理论与孟子和孔子有关。

³⁰ Virtue Ethics - Ethics Unwrapped, <https://ethicsunwrapped.utexas.edu/glossary/virtue-ethics> (2019年6月30日访问)。

³¹斯沃斯莫尔学院社会理论与社会行动多尔文-卡特赖特教授。

³²小威廉-凯南 (William R. Kenan, Jr. 斯沃斯莫尔学院政治学教授

³³实用智慧：做正确事情的正确方法 - Riverhead Books; Ed: Reprint (2011 - ISBN-10: 1594485437 ISBN-13: 978-1594485435 p17.

从古典哲学到启蒙运动初期，该理论在所有公理讨论中都发挥着至关重要的作用。当决定论和功利主义兴起时，它们将美德伦理思想置于一旁。然而，第二次世界大战后，它们在英美哲学中重生，任何当代公理分析都会考虑到它们。

4. 基于权利的理论。

一些当代哲学家，如罗纳德-迈尔斯-德沃金（Ronald Myles Dworkin, 1931-2013 年），声称道德源于权利，最后，道德权利的基础是义务与自然权利之间的对应和因果关系。

人类应根据其道德权利行事，这是他们所处条件的自然结果。这些权利是人类不可剥夺的个人财产。对任何个人而言，权利都与接受和尊重这种规则的社会责任相对应；换言之，个人的自然权利导致尊重和维护的社会责任。

该理论坚持以患者为中心的义务论结构，类似于后康德主义的一些概念，并声称道德的基础源于社会经验，而非人类本性本身。

权利 "的含义与区分该理论与其他自由主义概念有关。

澳大利亚哲学家约翰-莱斯利-麦基（John Leslie Mackie, 1917-1981 年）解释了这种奇特的含义：

从最关键的意义上讲，权利是自由与请求权的结合。也就是说，如果某人 A 拥有做 X 的道德权利，那么他不仅有权选择做 X--道德上并没有要求他不做 X，而且他在做 X 时还受到保护--道德上要求其他人不得干涉或阻止他。这种说法表明，义务至少在逻辑上先于权利。这种权利是由关于义务的两个事实建立起来的：A 没有义务不做 X，其他人有义务不干涉 A 做 X。 34

这些权利可能是自然权利（也称为道德权利），是我们的人性所赋予我们的（因此，它们适用于所有人），也可能是传统权利，是人类创造出来的，一般是在社会和政治组织的背景下。

如果对他人施加了不干涉的义务，它们也可能是有害的；如果对他人施加了协助的义务，它们也可能是积极的。

以权利为基础的道德起源理论与实践理论大致相反，在发展人权运动、机构和公共机构方面发挥着相关作用。

³⁴ Mackie, J. L. (1978). Can there be a right-based moral theory? *Midwest Studies in Philosophy* 3 (1):350-359.125

5 - 道德相对主义。

道德相对主义认为，有几种可能的道德或行为参照背景，某件事情在道德上是对是错、是好是坏、是公正还是不公正，总是一个相对的问题。不存在普遍或永恒的道德结构。任何道德基础都可以与其他道德基础相比较，它们可能完全不一致。因此，相对性是作为与一种或另一种道德或道德参照系的联系而存在的。相对于一个道德参照系，某件事可能在道德上是正确的，而相对于另一个道德参照系，某件事可能在道德上是错误的。 35

我们可以从几个方面来理解道德相对主义。

文化相对主义认为，许多不同的文化结构，包括各种语言，在语义上有多种重合之处，也有与非语言要素相关的分歧，不可能有相同的道德框架。每种文化都发展了自己适当的道德结构，而没有不同文化的普遍成分或基础。虽然有些提法看起来几乎是通用的，但它们只是语言要素。

³⁵ Harman, Gilbert, and Thomson, Judith Jarvis - "Moral Relativism and Moral Objectivity" - WB; 1 edition (January 9, 1996) ISBN-10: 0631192115/ ISBN-13:978-0631192114 - pp.3

道德相对主义的元伦理学概念指出，一种文化的任何总体概念都不可能对其他文化产生影响。每个社会都利用其固有的经验和普遍的信念来组织其道德信条。

规范道德相对主义主张，他人必须尊重每一种道德结构，即使这些差异可能冒犯其他文化的道德或法律结构。

道德相对主义理论的发展受到了两场文化运动的影响：所谓的“新人类学”和二十世纪下半叶的反文化团体和活动。

新人类学“是战后对“文化”的含义、结构、维度和内容的理解。克莱德-克鲁克霍恩（Clyde Kluckhohn, 1905-1960 年）在其著作《人镜》（1949 年）中提出了“人类学与现代生活的关系”这一目标：人类学与现代生活的关系》（1949 年）一书中，提出了批判所有“以种族为中心的伦理观念”的目标，并就“文化”的含义展开了新的讨论。³⁶

新人类学家放弃了普遍性的概念。他们关注文化和社会的碎片，提出研究微小的文化元素，而不是人类学家曾经考虑过的传统主题。

36 John S. Gilkeson - "Anthropologists and the Rediscovery of America,1886-1965" 2009 年, 第 251 页

新人类学在理解文化和跨文化交际方面可能造成了无益的分裂，将微观文化概念与更广泛的传统人类学论断对立起来。这种分裂是人类学对文化概念的理解不断重新定位的一部分。一些人类学家希望废除这一概念。另一些人，如 Kluckhohn (引者注)，则希望让美国人更有 "文化意识"。

这种方法可能激发了对文化的本质主义解读，影响到今天的跨文化交际。

反文化运动是扩大道德相对主义思想的第二个因素。美国社会学家约翰·米尔顿·英格 (John Milton Yinger³⁷) 创造了这一术语，并赋予其如下含义：

只要一个群体的规范体系包含一个与整个社会价值观相冲突的主题，只要个性变量直接参与了该群体价值观的发展和维持，只要只有参照该群体与周围主流文化的关系才能理解其规范。 38

亚文化 "一词也在使用，因为反主流文化需要假定存在一种占主导地位的道德文化。

³⁷美国社会学协会前主席、欧柏林学院社会学名誉教授

³⁸J. Milton Yinger 撰写的 "Contraculture and Subculture", 《美国社会学评论》，第 25 卷，第 5 期 - 1960 年 10 月 - 第 625-635 页。625-635

这些运动从未发生过。从社会学角度看，基督教的起源具有反文化运动的所有要素。从启蒙运动至今，突出的有浪漫主义（十八和十九世纪）、波希米亚主义（十九和二十世纪）、垮掉派、嬉皮士和朋克（二十世纪下半叶），以及最近的女同性恋、男同性恋、双性恋和变性者和现代女权主义反文化运动。

然而，作为一种哲学建议，道德相对主义需要公理基础，正是因为它的概念不完整，反对道德结构的普遍性。这一理论关注的是少数群体，而少数群体之所以是少数群体，是因为存在着不同的、占主导地位的道德体系。因此，该理论以一种非常不连贯的方式否认了其必然因果关系之一的存在。

如果该理论的方法是否定主流文化以肯定少数群体的盛行，那么该理论就不再与伦理学有关，而是提出了社会结构的破碎，或者换句话说说是社会的混乱。

6 -道德现实主义

在与道德的性质和结构有关的许多形而上学方法和理论中，道德现实主义在理解许多道德问题方面发挥着重要作用。

总结：道德现实主义的依据在于这样一种假设，即某些道德事实和命题应该是正确客观的、精确的、全局

性的、现象学上表现出来的、与心智无关的，并受认识论认知的制约。

这些事实是道德的基础，可以客观地 "in ipis" 了解、观察和分析，而与它们的证据、我们对它们的看法或我们对它们的信念、情感或其他态度无关。39

现实主义的道德观念与科学现实主义一样找到了自己的立足点："科学理论所描述的现实大多独立于我们的理论化。科学理论描述现实，而现实 "先于思想"。40

这一理论有许多变体，只要涉及一些概念，其中一些就可能发生冲突。内部主义和外部主义的论点在提出道德现实主义的理由时可能会有很大的不同，自然主义和非自然主义面对同样的理由也会有不同的论点。关于现实主义基础的广泛讨论在于认知主义、道德真理、道德知识、描述主义和道德客观性。41

然而，麻省理工学院的戴维-O-布林克 (David O. Brink) 认为，所有这些多样性都围绕着同一个基础：

³⁹https://www.philosophybasics.com/branch_moral_realism.html - 于 2019 年 7 月 05 日检索

⁴⁰ Boyd, Richard, 康奈尔大学 (1988 年)。How to Be a Moral Realist.

⁴¹韩国外国语大学 Shin Kim 在 <https://www.iep.utm.edu/moralrea/> (检索日期：2019 年 7 月 05 日)

现实主义可能有一个单一的表述，即既全面又精确的必要条件和充分条件，或者现实主义的各种版本只是形而上学理论的一个家族或集群，所有这些理论都主张某种心灵独立的主张。⁴²

从本质上讲，道德现实主义与科学现实主义基于相同的概念，遵循的方法是科学理论所描述的现实主要独立于我们的理论化。

科学理论描述现实，而现实先于知识和理性。无论其具体主张如何，不同的道德现实主义方法都是合理的、兼容的和相互支持的。

一旦这种理论完全否定了现实主义思想的认知认识论，不相容的对立就来自虚无主义。

戴维-O-布林克非常清楚地说明了这一点：

⁴² Brink David O, - "Moral Realism and the Foundations of Ethics" - Cambridge Studies in Philosophy - Cambridge University Press -ISBN 0 52135937. 第 15 页

道德现实主义的传统反对者是虚无主义者或非认知主义者，他们否认存在道德事实或真正的道德命题，因此也否认任何道德知识。因此，虚无主义者和非认知主义者必须是道德怀疑论者。⁴³

正如理查德·博伊德 (Richard Boyd) 所认为的那样，尽管现实主义基础遭到了各种顽固的反对，但正是由于其认识论立场，科学哲学的发展趋势使这一理论始终有据可依：

有些哲学机会是不能错过的。对于道德现实主义所面临的许多较为抽象的挑战，科学哲学中近期的现实主义和自然主义研究都为捍卫道德现实主义提供了可能的回应。例如，许多哲学家（如普特南，1975b）都想到，关于参照和定义的自然主义理论可以扩展到道德语言的分析中。如果我们能成功地做到这一点，而且如果结果有利于现实主义的道

⁴³ 同前，第 19 页

德概念，那么我们就有可能对一些反现实主义的论点做出回应。44

⁴⁴ Boyd, Richard, 康奈尔大学 (1988 年)。《如何成为道德现实主义者》。项目 4.1

第 V 章

对道德起源的进化理解

有一次，达尔文说

我完全赞同一些作家的观点，他们认为在人类与低等动物的所有差异中，道德感或良知是迄今为止最重要的。正如麦金托什所言，这种意识“理所当然地凌驾于人类行动的所有其他原则之上。”⁴⁵

1 - 初步断言。

为了介绍我们的推理，我们应该说明我们采用的是进化伦理学理论的方法。整整一个世纪以来，进化伦理学的思想在哲学家之间引起了激烈的冲突，直到今天还引发了许多不同的解释。

雷纳对我们采取的哲学立场进行了平衡的分析：

进化论伦理学起源于 19 世纪 50 年代赫伯特-斯宾塞（1850 年）的著作。这一理论在整

⁴⁵ 达尔文，《查尔斯人类的后裔》-1871b，第四章第 97 段

个 19 世纪都得到了—些支持并引起了争论，直到许多哲学家，特别是托马斯-赫胥黎 (Thomas Huxley, 1893 年) 和 G. E. 摩尔 (G. E. Moore, 1903 年) 的批评，才彻底击败了对道德的生物学解释的流行。直到最近，进化论伦理学领域仍然受到对科学研究的错误解释和毫无根据的推测 (如利他主义起源于群体选择过程的错误观点) 的困扰。然而，利他主义进化新理论的出现，使进化伦理学经历了一次复苏。这一复兴主要是由威尔逊 (E. O. Wilson) 的开创性著作《社会生物学》(1975 年)、汉密尔顿 (Hamilton) 的亲属选择理论和包容性适存概念 (1964 年)、特里弗斯 (Trivers) 的互惠利他主义进化假说 (1971 年) 以及数学和博弈论模型在进化论中的应用 (如史密斯和普莱斯, 1973 年) 所带来的。今天，进化伦理学无疑是一个站得住脚的立场，有大量的经验和理论证据支持它。46

⁴⁶ Rayner, Sam (2005) "Too Strong for Principle: 进化伦理学的理论和哲学意义考察", 《马卡莱斯特哲学杂志》: 15 : Iss.1 , Article 6. Available at: <https://digitalcommons.macalester.edu/philo/vol15/iss1/6->

从主要由分析哲学家采用的元伦理学立场出发，我们客观地理解道德必然属于人类社会行为的范畴。道德信条是一种符号学和假定性的戒律和命题体系，是人类行为的灯塔和控制手段，预示着人类社会生活的生存、稳定和发展。换句话说，道德是“政治动物”（zoon politikon）的基本和原始的社会需求，是独立于形而上学基础之外的物质性社会事实。

我们可以将这些信条构建成与司法法完全相同的体系。尽管存在一些外在差异，但道德体系和司法体系都体现了戒律、命题或两者。理解了这两种不同形式的内容，就有可能认识整个体系。

道德准则并不局限于语言结构，也不包涵在文本中，它们可以通过符号内容来表达，如手势、视觉元素、符号、声音、着装、自然元素等。

现代成文道德规范只是一种目的论的尝试，目的是系统地向社会证明存在某些需要遵守的原则，这些原则一般归纳为最重要的原则。因此，成文的道德规范只是一种有限的道德实践工具，永远无法表达现有的道德内容。因此，许多道德要素我们可能无法明示，但我们可以从其他系统要素中自然地演绎出来。因此，成文道德规范的诠释学不足以启迪整个人类道德世界，

而这种对人类道德世界的更广泛的整体理解，意味着将人类行为置于严格的分析过程中的艰巨任务。

这项工作的客观框架是遵循分析过程。我们将把不符合这一客观模式的有关道德的其他一切视为属于抽象领域。

我们将把道德完全视为一种人类行为现象，并从其内在和外在要素中加以观察。在社会科学哲学所采用的方法范围内，这些要素是可见的、可认知的。我们将关注 "社会科学与自然科学之间的异同、社会现象之间的因果关系、社会规律的可能存在以及结构和机构的本体论意义"。47

要理解道德，我们应该接受哲学思维与人文科学方法之间的接近性，承认人类知识的不可分割性。对道德的质疑有时涉及对动态社会要素、神经科学观察、进化遗传学和历史环境的分析。哲学不能在这些领域踽踽独行。

多学科方法是现代人文科学的一种趋势，一些分析家和学者，如保罗-曼托瓦尼、48 Margaret McFall-

⁴⁷ (来源: Hollis, Martin (1994).The Philosophy of Social Science: 导论》。Cambridge.ISBN978-0-521-44780-5) 。

⁴⁸哥伦比亚大学

Ngai⁴⁹、Carlo Rovelli⁵⁰、Elliott Sober⁵¹、Ralph Adolphs⁵² 和 Thomas Pradeu⁵³ 都采用了这种方法：

上述例子远非唯一的例子：在生命科学领域，哲学思考在进化利他主义、关于选择单位的争论、“生命树”的构建、微生物在生物圈中的主导地位、基因的定义以及对先天性概念的批判性研究等各种问题上发挥了重要作用。同样，在物理学中，时间的定义等基本问题也因哲学家的研究而变得丰富多彩。例如，休-普赖斯（Huw Price）对时间不可逆性的分析和戴维-刘易斯（David Lewis）对封闭时间曲线的分析，都有助于消除物理学中的概念混淆。

⁴⁹夏威夷大学马诺阿分校太平洋生物科学研究中心

⁵⁰艾克斯-马赛大学物理学教授

⁵¹威斯康星大学哲学教授

⁵²加利福尼亚理工学院

⁵³波尔多大学国家科学研究中心 ImmunoConcEpT 高级研究员（长期）；IHPST

受这些例子和许多其他例子的启发，我们将哲学和科学视为一个连续体。哲学和科学共享逻辑、概念分析和严谨论证等工具。54

假设有人会质疑我们的推理，就形而上学的一致性而言，而不管我们所采用的方法所规定的限制。在这种情况下，我们声称，在具体的语境中，我们以现象学、基础主义和认知学的版本来对待道德现实主义的概念。

2 - 道德基础的原型性质。

2.2.1 - 引言。

与道德起源及其向现代人类社会过度有关的所有传统模式都在讨论之中，因为每天都有新的研究和调查提供与这些模式的结构有关的新证据。

丹尼斯-L-克雷布斯 (Dennis L. Krebs) 在其复杂的研究《道德的起源：一个进化论的解释》中，从原始的、主要是无意识的、相互竞争的本能和动机的角度研究

⁵⁴ 美国国家科学院 - 《美国国家科学院学报》 (PNAS) 2019 年 3 月 5 日 , 116 (10) 39483952 ; <https://doi.org/10.1073/pnas.1900357116>

了道德：丹尼斯-L-克雷布斯（Dennis L. Krebs⁵⁵）从原始的、主要是无意识的、相互竞争的本能和动机的角度研究了道德。作者以进化论概念为基础，讨论了所有其他观点，包括认知发展法、社会学习法和人种学观点。

Krebs 对皮亚杰⁵⁶ - 科尔伯格⁵⁷ 社会道德模式进行了重新诠释。他从自己的研究出发，遵循认知结构发展心理学。Krebs 认为，道德推理不是植根于抽象的原则，而是植根于对现实生活情境的具体思考。

作者分析了原始社会行为和人类亲社会行为的心理和神经来源，描述了这一与道德认知起源有关的人类独特过程的演变。

克里斯托弗-玻姆（生于 1931 年）⁵⁸，探讨了道德影响自然选择的可能性，反之亦然。我们可以援引自然

⁵⁵ Krebs, Dennis L. 2011 英国牛津，牛津大学出版社 49.95 美元（精装本），291 页。国际标准书号 978-0199778232

⁵⁶ 皮亚杰，让--"情感无意识与认知无意识"。《儿童与现实》，A. Rosin 译。纽约：格罗斯曼。

⁵⁷ 科尔伯格、劳伦斯--"阶段与顺序：社会化的认知发展方法"。In- Handbook of Socialization. G. Goslin. 芝加哥：Rand McNally.

⁵⁸Boehm, Christopher - 史前死刑与平行进化效应 - Minding Nature: 2017 年春季，第 10 卷，第 2 号，载于

选择机制来解释人类个体的良知。可以承认，道德可能使史前人类参与了自然选择的过程，尽管这种参与可能是间接和无意识的。

在这种情况下，我们认为，道德基础是从人类的集体经验中产生的，是进化过程中传播的多种行为习惯信息。

乔纳森-伯奇 (Jonathan Birch) 在评论迈克尔-托马塞罗 (Michael Tomasello) 的⁵⁹《人类道德自然史》时，非常正确地阐述了这一观点：

这一假说意味着道德的起源与联合和集体意向性的起源之间存在密切关系，而联合和集体意向性正是托马塞罗二十多年来的研究重点，也是他上一本著作《人类思维的自然史》([2014]) 的主题。托马塞罗有力地证明了这些现象确实存在关联。如果这一观点是正确的，那么之前关于道德进化的大量研究都被巧妙地误导了。研究的重点不应该是利他主义行为，而应该是互助合作行为。此外，

<https://www.humansandnature.org/prehistoric-capital-punishment-and-parallel-evolutionary-effects>

⁵⁹莱比锡马克斯-普朗克进化人类学研究所 联合主任、沃尔夫冈-科勒灵长类动物研究中心联合主任、莱比锡大学和曼彻斯特大学心理学系名誉教授、杜克大学心理学教授。

重点也不应该放在道德判断的明确语言表达上--这里假设道德判断是进化的后来者--而应该放在更广义的规范判断如何进入更深层、更古老的认知结构中，而这种认知结构隐含在表面简单的合作行为中，比如两个人一起扛一根木头。 60

简单地说，进化是指与生物变化有关的过程，是物种为生存而进行的适应性努力的结果。然而，进化是一个由因果关系、相互关联的过程和影响组成的更为复杂的结构，其中涉及以神经元为基础连续功能和遗传要素。这就是为什么进化在传递人类行为经验（主要是与集体生活有关的行为经验）方面也发挥着根本性的作用。

通过基因结构和神经系统功能传递行为习惯信息是本研究的基本前提之一。它是我们构想道德起源及其在原型结构中无意识结合的基础。我们认为，我们的推理是建立在合理的科学假设之上的，我们可以将这些假设纳入哲学方法。

⁶⁰ Birch, Jonathan (2017 *Book Review: 迈克尔·托马塞罗//人类道德的自然史*)。British Journal for the Philosophy of Science - Review of Books.ISSN 0007-0882) 。

神经科学已经证明，这一论断不再是某些科学理论所考虑的假设命题，而实际上是一个具体的、经过验证的经验现实。唐-马歇尔-加什⁶¹ 和安德鲁-S-迪亚⁶² 对这一假设做出了清晰的解释：

人们普遍认为，人类的进化是由两个遗传系统驱动的：一个是以 DNA 为基础的遗传系统，另一个是通过神经系统功能传递行为信息的遗传系统。遗传系统非常古老，可以追溯到地球上出现生命之时。它负责达尔文所描述的进化过程。相比之下，神经系统相对较新，其最高形式是负责意念和心与心之间的信息传递。在此，我们将对这两种系统的信息能力和功能进行比较。虽然编码、存储和传输信息的机制截然不同，但这两个系统都能执行这些通用的遗传功能。我们还发现了人类基于神经元的遗传的另外三个特点：能够将遗传信息传递给种群中的其他成员，而不仅仅是后代；对传递的信息有一个选择过程；在种群中创造和传播提高生存能力的信息的时间跨度大大缩短。基于神经元的遗传机制

⁶¹肯塔基大学医学院解剖学与神经生物学 GLP 神经科学服务中心主任/测试设施经理

⁶²印第安纳波利斯印第安纳大学医学院解剖与细胞生物学系

涉及海马神经发生、记忆和学习过程，这些过程会改变和创造新的神经组合，从而改变大脑的结构和功能。63

加拿大裔美国分析学家和神经哲学家帕特里夏-S-丘奇兰 (Patricia S. Churchland⁶⁴ , 1943 年生) 解释了人类道德行为的根源与一些特定的基因因素。作者将道德描述为产生于基因、神经过程和社会经验的相互作用，并指出生存和繁殖是遗传能力。在所有物种中，哺乳动物具有特定的 "产生催产素和血管加压素化学物质的基因"，这种基因促使它们照顾幼崽。在一些哺乳动物（如人类）中，同样的化学物质促使动物建立长期的关系并互相照顾"。65

丘奇兰德认为，这种关爱维系着彼此原始社会行为道德的生物根基。早期人类生活在大约 100 人的小群体

⁶³Gash DM and Deane AS (2015) Neuron-based heredity and human evolution. Front. Doi: 10.3389/fnins.2015.00209.

⁶⁴ (a) 加州大学圣地亚哥分校名誉哲学教授；(b) op.ref.Churchland, Patricia S. "Touching a Nerve: 我们的大脑，我们的自我" - W. W. Norton & Company - 2014 - ISBN-10: 0393349446 / ISBN-13: 978-0393349443

⁶⁵ 道德的起源 | 《今日心理学》。(n.d.). 取自 <https://www.psychologytoday.com/us/blog/hot-thought/201311/the-origins-morality>

中，但农业和知识理想所带来的群体扩大，将同情、怜悯和共鸣扩展到了人们的直接群体之外。66

最后，作者指出，道德规范产生于四个环环相扣的大脑过程：关爱、认识他人的心理状态、学习社会实践以及在社会环境中解决问题。67

丹尼斯-L-克雷布斯 (Dennis L. Krebs) 68，正如我们之前所考虑的那样，他解释了这些复杂的进化过程，强调了对原始亲社会行为的心理和神经来源、人类特有的亲社会行为的进化及其内容和结构的探究。彼得-格雷 (Peter Gray) 在回顾克雷布斯的著作时总结道：

心理动力学视角从原始的、主要是无意识的、相互竞争的本能和动机的角度来审视道德（和不道德）；社会学习视角从个人的社会经验的角度来审视道德；认知发展视角从儿童从更具体的思维方式向更抽象的思维方式发展的角度来审视道德；人种学视角从文化

⁶⁶ 道德的起源 | 今日心理学。
<https://www.psychologytoday.com/us/blog/hot-thought/201311/the-origins-morality>

⁶⁷ 保罗 - 塔加德博士 --" 道德的起源 "
<https://www.psychologytoday.com/intl/blog/hot-thought/201311/the-origins-morality>

⁶⁸Krebs , Dennis L. - *The Origins of morality: an evolutionary account*, 2011 Oxford, UK, Oxford University Press - ISBN 978-0199778232

规范的角度来审视道德。然而，在进化论的框架下，克雷布斯可以整合、完善和扩展所有这些视角的见解。所有这些观点都与环境经验与进化后的人类大脑之间的相互作用有关，而进化后的人类大脑具有某些偏见和偏好。克雷布斯为我们思考道德的方方面面提供了生物学基础。69

按照他的功能主义方法，克雷布斯对科尔伯格的认知发展阶段进行了重新诠释，并强调他坚信道德转变取决于现实生活中的情境。

社会科学和自然科学最近提出的这些关于道德基础物质起源的证据和论断，如今已成为现代西方哲学理论普遍接受观念，无论它们是否以任何形而上学概念为基础。

因此，关于道德原型何时开始、如何开始，以及通过何种方式和过程融入人类进化本质等无可争议的问题，将我们的研究引向假设道德原型存在于人类基因组和集体无意识的结构和聚合之中。

⁶⁹Peter Gray (2012), *The origins of morality: an evolutionary account* Dennis L. Krebs, 2011 Oxford, UK, Oxford University Press (hbk), 291 pp. ISBN 978-0199778232, *Journal of Moral Education*, 41:2, 264-266, DOI: 10.1080/03057240.2012.680715

2.2 - 原型的概念和性质。

原型思想的方法与哲学本身一样古老，而这一思想是本研究的核心支柱，正如我们从一开始就反复强调的那样。

从语义上讲，希腊语中的“原型”（archetypos）与“第一印记”（first imprint）的概念有关，这一概念包含在复杂的柏拉图《形式论》中，哲学家在该书中讨论了由可变物体组成的物质世界，以及由形式构成的不变的超验世界。

正如亚当-伊米提亚兹（Adam Imitiaz）以简化的方式解释的那样，根据这一理论，人类具有识别抽象概念正确形式的内在能力：

柏拉图将这一思想进一步发扬光大。柏拉图同意抽象概念（自由、平等、正义）有理想的形式，但普通物体（如桌子或床）也有理想的形式。我们在日常生活中遇到的物体只是其完美形式的不完美和可改变的版本。这

些完美的形式是我们能够回忆起的过去的记忆。70

由于柏拉图推理的是认知过程，因此他将这些完美的形式称为抽象概念的最初印记：换句话说就是原型。

这些抽象现实的最初印记，如自由和正义，是不可改变的，并无限期地独立于个人经历之外：它们超越了物质世界和抽象概念的理想形式。这些形式是哲学中对原型的最初理解。

约翰-洛克在其著作《论人类的理解》中对启蒙运动时期的认识论讨论做出了重要贡献。当时，洛克的反对者批评这篇文章采用了经验主义的方法。然而，正是由于洛克思想的这种经验主义基础，这篇文章提出了 "充分理念" 的概念，并对柏拉图关于原型的思想进行了重要的重新诠释：

充分的思想是指能够完美地表现其原型的思想。在我们的真实观念中，有些是充分的，

⁷⁰ Imtiaz, Adam - *柏拉图的形式理论* - Apud "im print" in <http://uwimprint.ca/article/platos-theory-of-forms/> retrieved Jul,24/2019

有些是不充分的。我称之为充分的观念，它们完美的代表了那些原型，而这些原型正是思维所假定的：思维打算让它们代表这些原型，并让它们参照这些原型。不充分的观念只是部分或不完全地代表了它们所相对的那些原型。由此可见，。71

正如几位批评家所说，洛克的提议并不那么直截了当。尽管如此，他假定在任何理念的背后和之前都有一个原型，一个从属于任何理念内容的主要形式（用柏拉图的话说）。

启蒙运动时期，哲学家们主要从认识论的角度讨论这些概念。在 19 世纪，原型的概念化逐渐获得了多学科的轮廓，尽管有许多关于原型的研究是孤立的，是不同方法论和目的的产物。

20 世纪上半叶，精神科医生卡尔-古斯塔夫-荣格（Carl Gustav Jung, 1875 - 1961 年）--西格蒙德-弗洛伊德（Sigmund Freud）的前支持者--所做的大

⁷¹ 洛克，约翰--《人类理解论》。25th.Ed. London, 1824—Print Print W. Dowall - BookII,Chapter XXI pg.London, 1824- Print W. Dowall - BookII,Chapter XXI pg.

量工作，为人们了解人类心灵以及与其相应功能相关的多样而复杂的认知和情感过程，提供了非凡的进步。

荣格的理论以集体无意识的定义为起点，这一假设最初被各种倾向的哲学家和科学家提出各种解释和质疑。荣格自己也明白，应该对这一概念做出适当的解释，他的解释如下：

在我的经验概念中，可能没有一个能像 "集体无意识" 这一概念一样，遭到如此多的误解。

集体无意识是心理的一部分，它与个人无意识的区别在于，集体无意识与个人无意识不同，它的存在不是源于个人经历，因此也不是个人获得的。个人无意识主要是由曾经有意识但由于遗忘或压抑而从意识中消失的内容组成的，而集体无意识的内容则从未出现在意识中，因此也不是个人习得的，其存在完全归因于遗传。个人无意识由大多数情结组成，而集体无意识的内容则主要由原型组成。⁷²

⁷² *原型与集体无意识*-荣格作品集，第 9 卷，第 1 部分。第 2 版 (1968 年)，普林斯顿大学出版社 ISBN 0691018332 - 第 99 页

因此，在荣格理论中，与个体无意识不同，集体无意识的内容仅限于本能和原型，与任何个人经历无关。然而，荣格的总结性解释有助于我们理解集体无意识的内容，但却没有启发我们为什么要这样做，因为他把这种结构称为 "集体"。我们应该向荣格请教这个问题：

我之所以选择 "集体" 这个词，是因为这部分无意识不是个别的，而是普遍的；与个人心理相反，它的内容和行为模式在任何地方和所有个体身上都大致相同。换句话说，它在所有人身上都是相同的，因此构成了我们每个人身上都存在的超个人性质的共同心理基质。⁷³。

因此，原型的集体资质与普遍性和永恒性的信条有关，这是任何道德推理的两大基本支柱。

荣格理论关于原型的基本主张在哲学、心理学和人文科学领域，甚至在大众文化中都得到了传播，引起了许多不同的解释和争议。因此，在任何研究中，我们

⁷³ 同上

都会发现原型概念的不同含义和用法，与荣格的观点相比，它们可能被缩小、扩展，甚至是冲突的。面对这一广阔而深刻的视野，我们应该在本文中明确我们对原型的理解。我们接受亚当-布拉特纳（Adam Blatner）给出的扩展定义，认为它与本研究的结构相一致：

它们代表了人类在认知、想象和情感方面继承下来的内在倾向。原型是本能现象的延伸，在人类经验中得到了复杂化和表达。原型本身是无形的，表达了神经生理学的社会生物学维度，它们的表现形式可以在艺术、仪式、习俗、意象、梦境、哲学、精神病理学以及其他各种人类活动的主题中找到。74

根据荣格理论，这些元素的内容源于这样一种信念，即大自然使人类个体能够拥有 "许多他从未获得过，而是从祖先那里继承下来的东西"。他并不是生来就没有意识的，他只是生来就没有意识。然而，他带来了有组织的系统，并准备好发挥人类特有的功能，这要归功于人类千百万年的发展"。(卡尔-荣格--同前，第 4 卷)。

74 Blatner, Adam, M.D - The Relevance of the Concept of Archetype - <https://www.blatner.com/adam/level2/archetype.htm> - retrieved May, 14 - 2019

原型的古代哲学概念主要认为其内容和意义是不可改变的（如柏拉图所认为的“纯粹形式”）。荣格的著作和他的经验概念为更深入地研究原型的稳定性打开了视野，并赋予了它们一定的灵活性，与进化过程相一致，正如查尔斯-D-劳克林（Charles D. Laughlin）所指出的那样：

原型本身很可能在我们的进化过程中发生了变化--这一点无从确定（1953 [1943/45]: 368）--但就其目前的形式而言，它们编码了人类在无数个千年里跨越所有文化界限反复出现的经验（1970 [1955/56]: 390）。在某些情况下，原型编码了我们前类人猿动物过去反复出现的经验材料（1953 [1943/45]: 96）。⁷⁵

为了很好地理解这一理论，我们不应该忘记荣格曾明确指出，原型一词并不是指一种继承下来的观念或抽象元素，而是指一种继承下来的行为模式。这一论断在本著作中至关重要，因为我们将任何道德观念或内容都理解为人类的行为现象。目前，神经科学研究支持原型的行为性质这一主张。乔治-B-霍根森指出“帕

⁷⁵ 查尔斯-D-劳克林：《原型、神经预言与量子之海-艺术》，第3页）。第3页）

尔马大学研究人员对镜像神经元的发现有望从根本上改变我们对基本认知和情感状态的理解。本文探讨了镜像神经元与荣格原型理论的关系，并提出原型可被视为基本的行动模式”。(霍根森、乔治-B--原型作为行动模式 -- 《分析心理学杂志》 -- <https://doi.org/10.1111/j.1468-5922.2009.01783.x> - 2019年7月27日检索)。

荣格专注于将这一主题作为人类心灵中非常客观且可观察到的元素，并在论证中撇开了形而上学的推理。”这种心理结构及其要素--原型--是否曾经'起源'，这是一个形而上学的问题，因此是无法回答的。(卡尔-荣格--同前，第4卷)。尽管荣格回避了与原型起源定义有关的任何假设，但他强调，人类个体天性中的所有元素都是主要存在的，并且从一出生就存在。个人经历和特定环境并不创造这些元素，而只是将其激发出来。

正如荣格所坚持的那样，原型的这种行为性质将他的理论与其他科学和哲学概念相联系，如果说荣格的理论一方面对其他科学做出了有影响力的贡献，那么另一方面，他的理论也吸收了其他科学的一些贡献。这些方法的证据就是我们为什么认为原型研究只是因为荣格的著作才获得了多学科课题的轮廓。

正如我们从皮尔逊的文章中可以推断的那样，原型理论在荣格的著作之后逐渐丰富，部分原因在于它的多学科结构：

荣格对原型和集体无意识的本体论地位留下了大量含糊不清之处。他之所以这样做，是因为当时的科学还不够完善。现代神经科学和物理学--尤其是真空新物理学--的发展使我们能够进一步发展荣格对原型的理解。本文分析了荣格原型概念的显著特征，并利用现代生物遗传结构理论将原型心理学和神经科学结合起来。本文回顾了一些支持神经生理学-量子直接耦合（作者的术语）的证据，并提出了神经处理和量子事件可能相互渗透的方式。76

马克-弗农还指出了荣格理论这种多学科方法的价值：

事实上，荣格原型可能与生物学相吻合，这一点 EO 威尔逊在他的《和谐》一书中已有所暗示。他提出了一种可能性，即科学可能会

76 Pearson, Carol S., Archetypes, Neurognosis and the Quantum Sea (art.) - Journal of Scientific Exploration 1996 - in <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/summary?doi=10.1.1.456.710> retrieved on Jul. 26, 2019

使它们 "更加具体和可验证"。继威尔逊之后,精神病学家安东尼-史蒂文斯 (Anthony Stevens) 在研究自然栖息地动物行为的伦理学中看到了原型的作用。伦理学家指出,动物有一系列的惯常行为,这些行为显然是由环境刺激激活的。⁷⁷

考虑到原型在当今科学和哲学中的明显普遍性,我们应该接受所有与我们研究的核心支柱相一致的研究和对这一概念的解释,无论它们产生于哪个科学领域。

在几项研究成果中,有两项基本方法强化了我们对道德的基本假设,即道德是人类行为和可观察的主题,源于原型基础,并经过数千年的进化过程汇聚到物种基因组中。

第一条来自生物遗传学结构主义的基本公理,概括为构成其基础的三个基本概念:

- 1.首先,意识是神经系统的一种属性。

⁷⁷ Vernon,Mark. 卡尔 - 荣格 : 原型存在吗 ?
<https://www.theguardian.com/commentisfree/belief/2011/jun/20/jung-archetypes--structurind-principles> - 检索日期: 2019年7月26日

2.第二种说法是，所有介导意识的神经结构都是在生命过程中从最初的遗传结构（换句话说，从原型）发展而来的，而这些神经结构又是在生命过程中不断发展的。

3.第三，我们所说的 "文化 "要么直接指神经生理过程，要么间接指由这些过程产生的人工制品和行为。⁷⁸

另一种突出的方法来自神经预后的概念，也是生物遗传结构主义的产物。神经预后是一个专业术语，用来指体验和认知大脑的初始组织。

这一概念的定义来自 Laughlin：

构成认知环境的所有神经生理学模型都是由新生模型发展而来的，这些新生模型 作为最初的、由基因决定的神经结构而存在，已经产生了胎儿和婴儿的经验。我们称这些新生模型为神经诊断结构、神经诊断模型或简单的神经诊断（Laughlin 1991, Laughlin and d'Aquili 1974:83, Laughlin, McManus and d'Aquili 1990:44-75）。当我们想强调神经诊断结构本身时，我们往往会提到结构或模型。神经诊断结构与荣格的原型相对应。请

⁷⁸ <http://www.biogeneticstructuralism.com/tenets.htm>, 检索日期：

2019年7月27日

记住，尽管荣格在其著作中非常重视相对戏剧化的原型意象，但他实际上认为，有多少种典型的感知，就有多少种原型（1968c [1936/37]:48）。荣格提到的原型本身的本质不可知性也适用于我们表述的神经诊断结构。79

2.3 - 原型的可传播性。

当荣格在 20 世纪上半叶提出他的 "原型理论 "时，当时的科学无法为他提供足够的帮助。

尽管如此，我们还是有足够的、经过认证的科学研究来支持我们目前的主张。我们不会展示或回顾这些科学研究，因为这会超出作品的目的、结构和方法。此外，与原型传递性相关的最关键的科学依据来自神经科学，而神经科学的方法论在哲学中并不广泛。

但是，我们应该指出并进行详细的科学研究，为我们的论点提供依据，并在不改变其措辞和结构的情况下引用其基本假设，而不仅仅是提及。

⁷⁹ Laughlin, Charles D. (1996) "Archetypes, Neurognosis and the Quantum Sea." *Journal of Scientific Exploration*10(3):375–400.

唐-加什 (Don M.Gash) 和安德鲁*迪恩 (Andrew S.Deane) 声称, 遗传信息 (如原型) 的编码, 存储和传输机制是一个复杂的过程, 主要决定受孕时遗传信息的内容。:

核苷酸编码遗传信息的序列和个体基因组的染色体结构。编码信息的转录和翻译是调节细胞生命的动态分子过程: 对刺激做出反应、维持体内平衡以及调节生长、发育和繁殖。在单细胞和多细胞生物体中, 遗传信息的传递有多种机制, 其中涉及编码信息的复制。

[.....]以神经元为基础的信息内容在人类神经系统的整个生命过程中不断积累和修改。神经系统中的信息编码在神经元、神经网络及其突触连接的分子和细胞特性中。

[.....]基于神经元的信息在人群中从个体到个体的传递机制是通过心灵到心灵的传递。心智间的信息传递既涉及大脑和身体, 也涉及心智。80

80 Gash, Don M., and Dean, Andrew S. -Neuron-based heredity and human evolution - apud Neurosci., 17 June 2015 - <https://doi.org/10.3389/fnins.2015.00209> - retrieved Jul,27-2019.

几十年前，人们还完全不了解复杂的神经结构系统，试图破译它是科学界面临的一个无法估量的挑战，也是与人类现象有关的谜团之一。尽管如此，这条艰辛的道路还是取得了多项进展，每一项进展都推动着其他进展。

最近，人们发现了与人类行为有关的遗传信息的编码、存储和传输的相关特征和机制，如 "亲缘选择" 过程。

亲属选择是进化生物学的一项重要研究，最初由英国进化生物学家汉密尔顿 (W.D. Hamilton) 于 1963 年提出，为动物的社会行为（主要是哺乳动物，如智人）提供了一个全新的分析视角。

在今天，"亲属选择理论" 是现代行为研究的基础之一，是任何道德信条的根源。

该理论阐明了利他主义等基本社会行为的复杂遗传进化基础，揭示了动物群体生活中基于成本效益的原始选择。亲属选择要求利他行为的捐赠者和受助者之间具有遗传亲缘关系，而选择是对施助行为进化的主要解释。81

⁸¹Michael D. Breed, Janice Moore, 载于《动物行为学》，2012 年

因此，我们可以说，“亲属选择理论”是人类行为道德的婴儿床，它揭示了原型及其进化过程的迷人之美。

Patten 对该理论的核心思想描述如下：

将其描述为一种群体选择是最准确的。虽然从数学上讲，可能把.....基因的，有时甚至是非常有价值的，但这掩盖了亲缘选择导致基因频率变化的真正原因。亲缘选择是一种理解等位基因频率变化的方式，它是因最近共同血缘而共享等位基因的个体--即亲缘个体--之间的行为和相互作用的结果。与群体选择一样，群体选择也是群体属性导致等位基因频率变化的结果。不过，在亲属选择中，群体具有这种特殊的遗传结构。亲属选择被用来解释动物社会中合作和利他主义的进化。利他主义特质的进化与群体相对立，但在群体之间却受到青睐，而群体内部的密切亲缘关系则为利他主义特质的进化提供了便利。利他主义者所遭受的群体内适应性损失，部分被具有相同遗传信息的亲属所获得的适应性收益所抵消。通过这种方式，控制行为的基因可以弥补利他行为的捐献者的健康损失。

汉密尔顿为这类利他行为指定了一条有用的规则，以确定这类行为在进化中是否受青睐： $rb > c$ 。也就是说，如果根据捐献者与受捐者的亲缘关系（ r ）加权，给亲属带来的利益（ b ）大于给捐献者带来的成本（ c ），那么这种行为就会受到自然选择的青睐。⁸²

亲缘选择的核心思想被称为 "包容性适合度" 理论，并被表述为一个名为汉密尔顿方程的数学模型：

$$B/C > 1/r$$

可以重排为

$$rB > C$$

前面已经介绍了这个等式中的成本（ C ）、收益（ B ）和相关性（ r ）。成本（ C ）是捐赠者损失的潜在适应性。收益（ B ）是捐助方的行为给受援方带来的额外收益。这个等式的基本信息是，如果捐赠者与受援者的亲缘关系（ r ）乘以受援者的额外收益高于捐赠者的成

⁸² M.M.Patten, 载于《生命科学参考文献模块》, 2017-
<https://www.sciencedirect.com/topics/biochemistry-genetics-and-molecular-biology/kin-selection> -2019年7月28日检索

本，那么捐赠者的援助行为在进化过程中就会受到青睐。83

最近，艾伦-格拉芬（Alan Grafen）揭示了几个新的数学模型，使汉密尔顿的研究成果更加多样化，并扩大了其分析范围。所有这些方法的结果都集中在同一个论断上：

在进化生物学中，合作和利他主义，乃至一般的社会行为，都是根据成本和收益的概念来定义的，特别是根据对相互作用的生物体的适应性的成本和收益来定义的。通过行为者与受助者之间的互动，行为对适应性的影响是显而易见的，也是可以衡量的。利他行为尤其被定义为行为者为其直接的、终生的净适存度付出代价，而接受者为其直接的、终生的净适存度获得收益的行为。84

彼得-伍德福德（Peter Woodford）总结了涉及“亲属选择理论”的许多讨论，这些讨论主要是由两位数学生物学家马丁-诺瓦克（Martin Nowak）和科琳娜-塔尼

⁸³迈克尔-D-布里德、珍妮丝-摩尔，引用如前。

⁸⁴ West SA, Griffin AS, Gardner A. 2007. Social semantics: altruism, cooperation, mutualism, strong reciprocity and group selection. *J. Evol. Biol.* 20, 415-432. (doi:10.1111/j.14209101.2006.01258.x) Crossref, PubMed, ISI, Google Scholar- Apud Woodford Note 18.

塔 (Corina Tarnita) 在《自然》杂志上发表的一篇文章引起的。这篇文章质疑了威廉-汉密尔顿 (William Hamilton) 的 "包容性适应性" 理论的解释效力和价值, 该理论是几十年来全球社会行为 (主要是合作和利他行为) 进化实证研究的理论和数学基础。85

作者在提到这篇文章时强调了科学界的反应:

随后, 137 位著名的进化生物学理论家和实证主义者签署了一份高度批评性的回应[2]。拒绝接受诺瓦克、塔尔尼塔和威尔逊结论的科学家人数之多, 本身就表明了这一结论所触动的神经, 也表明了汉密尔顿理论在社会进化研究中的核心地位。(伍德福德, 引用如前)

就哲学视角而言, 这些讨论得出了一个非常相关的结论: 正如我们在这部著作中指出的那样, 任何关于人类行为的讨论都具有多学科性质:

我们很快发现, 所提出的问题就其本质而言, 不仅涉及生物科学的各个学科和专业领域, 而且还涉及利用生命科学理论资源的领域, 如新兴的进化社会科学、人类学和哲学。这

⁸⁵Woodford, Peter - Evaluating inclusive fitness - Royal Society Open Science, published June 2019<https://doi.org/10.1098/rsos.190644>

种跨学科范围在很大程度上要归功于将社会进化理论应用于从细胞到人类的整个生命世界的不断进步，以及有关进化原理普遍性的更紧迫问题。因此，本文集收录的文章涉及数学生物学、行为生态学、人类学、医学、科学哲学甚至伦理理论等领域的研究人员。
(伍德福德，引用如前)

科学正在有条不紊地探索，以证明原型可传播性这一难题的关键部分。

第 VI 章

史前道德的基本原则

1. 导言。

在本研究采用的方法面前，唯一可以接受的证据是人类行为的物质要素，即使仅限于其他物质证据的相关后果或合理的诠释学假设，也可以对其进行科学考量，以支持我们的论点。

我们应该建立旧石器时代存在这些行为元素的背景，以验证它们是否表达了道德内容以及代表了哪些信条。

作为行为道德内容，我们应该理解代理人有意识地追求服务于复杂多变的社会需求的能力的任何证据。⁸⁶。

第 II 章解释了选择旧石器时代作为这些背景的阶段的原因。

我们将使用三种语境：人类语境、想象语境和神性语境，并将根据多位作者带来的研究、分析、观点和证据进行排版。

⁸⁶Roland Zahn, Ricardo de Oliveira Souza, Jorge Moll - *道德的神经基础*

<https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.56026-7> - 于 2019 年 7

月 29 日检索

2.人的背景。

要了解旧石器时代的人文背景，我们应该从 "情景 "开始--对这一时期的人文氛围进行总体描述。

美国研究人员诺曼-佩德森 (Norman Pedersen) 87 , 为我们提供了这样一个场景：

在我对旧石器时代社会的研究中，我将冰河时代的人类与目前人类学已知的简单狩猎采集社会一一对应。这是一个非常有限的群体。我使用的标准是，这些社会没有农业，是游牧/半游牧的，而且与文明没有接触。也许只有 Peter Freuchen 所描述的极地爱斯基摩人最符合标准。卡拉哈里朱/瓦西人 (伊丽莎白-托马斯-马歇尔, Elizabeth Thomas Marshall) 也被称为 "孔 "人 (!Kung) 和桑布什曼人 (San Bushmen) , 他们与农业社会的接触极少。伊图里雨林的姆布提俾格米人 (科林-M-特恩布尔) 与邻近的农业社会有接触，但仍然是独立的。我认为唯一符合

87 文明的种子--战争、婚姻和宗教的起源》--2017年--索乐-地球出版社--ISBN 978-1978169531; 《上帝之名最早是何时说出的? 纠正对史前史的误解--2014年12月13日--ISBN-10:1505457068

标准的其他群体是澳大利亚原住民，但没有足够公正的文献可供研究。所有人类学研究都有现代偏见，这一点必须加以考虑。

这四个简单的狩猎-采集社会的社会行为与其他所有人类社会的社会行为截然不同：没有领导者，个人之间不分性别和年龄完全平等，没有暴力攻击行为，也没有自私行为（Pedersen 给作者的私人信息）。

许多其他研究者也认可——对应和类似的模型，我们可以在克里斯托弗-波亨的著作中找到类似的论证：

我们可以通过系统的“人种学类比”，将这些特定的模式向后推演。这仍然是史前研究的一个发展方面，但我的保守版本认为，如果一种行为在过去几个世纪人类学家研究狩猎采集者的所有六个地区都被发现，那么基本上，这种行为可以被推算到包括所有行为上的现代人。⁸⁸

从早期的起源到现在，我们可以找到与人类行为进化及其特征的文化模式相关的最多样、最具冲突性的理

⁸⁸ 波姆，克里斯托弗，《道德起源：利他主义、羞耻和美德的进化》（纽约：基本书局，2012年）。另见 C. Boehm, "The Moral Consequences of Social Selection," *Behaviour* 171 (2014): 167-83.

论。大多数理论考虑的是这些史前特征与现代人类行为之间的关系或相似性。这种多样性使研究变得有些面面俱到和前后不一。克里斯托弗-S-亨希尔伍德 (Christopher S. Henshilwood) 和柯蒂斯-W-马瑞恩 (Curtis W. Marean⁸⁹) 认为, 许多研究者并没有把重点放在理论的发展上, 而是提出了一些被认为是现代的行为特征, 并集中研究了这些特征在古代分布的经验记录。作者提供了一些重要行为特征及其相应代表性研究之间的参考描述表, 阐明了这些对应的系统研究。

这第一幅画, 或者说我们的背景, 侧重于最原始的可能情景, 其首要条件是: 狩猎采集社会、文明的缺失和农业经济的不存在。我们在思考这一情景时, 不应受到任何现代偏见或历史模式的影响。

本研究应考虑的第一个框架是, 自旧石器时代早期以来, 人类就一直在使用行为元素, 他们的本性具有人类学家称之为 "CCC 三角" 的社会结构模式的特征。

⁸⁹ Christopher S. Henshilwood 和 Curtis W. Marean - *The Origin of Modern Human Behaviour - Critique of the Models and Their Test Implications* Apud *Current Anthropology* Volume 44, Number 5, December 2003 by The Wenner-Gren Foundation for Anthropological Research - pg.628.

CCC 三角 "是人类特征的独特组合："我们将利用这一模式来分析史前环境。

2010 年，在亚利桑那州立大学举办的 "人类独特性和行为现代性的起源 "研讨会上，人类学、灵长类动物学、认知科学、心理学、古生物学、考古学、进化生物学和遗传学等领域的学者一致认为，人类独特性是 "产生复杂性的潜在能力"，而行为现代性则是这些能力的 "表现"。90

认知是这些特征中的第一个，是任何道德行为的基本要素，其最重要的内容是处理抽象事物的能力。语言为旧石器时代早期人类使用符号表示抽象内容的能力提供了不容置疑的证据。

只有人类才有语言，它使我们能够思考我们行为的对错⁹¹。阿伦将人类语言的开端定位于旧石器时代中期，并对人类语言发展的各个阶段进行了评论：

90戴斯潘、大卫--《早期人类利用脑力、创新和团队合作主宰地球》，载于《科学美国人》--在 <https://www.scientificamerican.com/article/humans-brain-power-origins/> - 于 2019 年 8 月 3 日检索。

⁹¹ Boehm, Christopher -Minding Nature Journal: 2017 年春季, 第 10 卷, 第 2 号--载于 <https://www.humansandnature.org/May-2017>

旧石器时代中期的人类发展促进了语言、艺术、宗教和技术技能的出现。语言的超时空发展经历了以下路径：第一阶段的特点是一般的哑剧伴有额外的口吃；在第二阶段，旧石器时代的人们开始用精确的手势与相应的语音符号或词语进行交流；在第三阶段的最后阶段，哑剧和口吃完全消失了。人们开始使用系统的符号和词语。第三阶段开始时，出现了分析性思维和结论。从那时起，说话和思维能力不断提高。92

音标、语义音和手势逐步实现了视觉编纂，开始了书面语言的构建。已知最早的抽象概念视觉表达证据是公元前 6 万年刻在蛋壳上的文字 103。

因此，旧石器时代早期的人类具备了处理复杂抽象概念的必要条件，并能用适当的语义符号来表达它们，从而使个体之间的互动成为可能，这种互动超越了简单的本能模式，嵌入了他们的意志、欲望、敏感性、想法、解释和情感。

⁹² Alen, S - 旧石器时代的语言和精神文化 - 2015 年 12 月 17 日，载于 <https://www.shorthistory.org/prehistory/language-and-spiritual-culture-in-old-stone-age/> - 2019 年 3 月 11- 日检索

除语言和其他符号要素外，技术也是人类认知阶段的相关指标。技术在旧石器时代延伸时期的发展(i) 与人类与环境的关系及其生存需求有关，(ii) 与生物进化并行。约瑟夫-V-费拉罗 (Joseph V. Ferraro) 根据其特征和时间顺序，对这一与语言同样重要和具有启示意义的认知证据的进化过程进行了分类⁹³。

作者指出，我们对旧石器时代技术的了解才刚刚开始，可利用的资料非常少。不过，我们目前所掌握的资料对我们正在研究的背景具有很强的指示作用，而且，正如费拉罗所评论的那样，我们确实应该将科学资料的这种明显不足视为一个充满希望的阶段：

这非但没有使人意志消沉，反而使旧石器时代研究进入了令人难以置信的有趣和激动人心的时期。每天都有重要的新发现；新的分析技术为人们提供了了解过去的窗口，而这在短短几年前还是难以想象的；越来越严谨的科学方法的广泛采用，为考古学家提供了一个良好的方法论基础，在此基础上形成了 21 世纪最前沿的学科。旧石器时代考古学的 "黄金时代 "才刚刚开始。94

93 Ferraro,J.V.(2012) A Primer on Paleolithic Technology.Nature Education Knowledge4(2):9

⁹⁴ 费拉罗，引用如前。

因此，科学通过多种手段证明，旧石器时代人类的行为与其他任何动物都不同，它不仅是由本能决定的行为构造，而且是头脑和大脑结构中复杂而有意识的原始认知过程。在所有其他动物的行为中，我们只能发现对确定刺激的本能反应。在人类早期的进化中，我们必须接受这样的证据：行为模式是基于受个体间互动影响的不同可能性之间的选择，往往与通常预期的本能行为形式不同。

Pedro Blaz Gonzalez 在他的众生经济学概念中考虑了这一假设：

对于史前时期的人类来说，生存经济学代表了一个有着迫切生命需求的时代，当时的价值观范围比今天狭窄。这表明，做出保障个人及其小部族生存的选择至关重要。看来，早期人类的选择范围是以生存为导向的。鉴于其生活条件对身体、情感和心里的要求，早期人类的选择需要有意识地参与其有限的可能性领域。95。

我们称这些行为模式为“原型”，并指出它们包含了任何时代任何道德观念中存在的所有基本要素和品质。

⁹⁵ 冈萨雷斯，佩德罗·布拉兹/《存在的经济学-文化》。文化哲学与公理学国际期刊》11(1)/2014: 23-39

CCC 三角形 "的第二个要素是 "文化", 意指在语言、技术、创造力和创新的推动下, 思维和社会学习的产物。96

我们可以通过观察一个社会群体或结构的外部特征来识别文化背景: 语言、艺术、信仰、内部互动和组织。

Pedersen 主要通过这些元素来勾勒旧石器时代人类的文化结构:

我们在进行社会学和人类学研究时, 相信人性是绝对的, 人永远是人, 我们的动机和情感永远相同。不幸的是, 事实证明这是一个错误的假设。两万年前, 人类的本性与我们今天所认为的人性大相径庭。暴力和侵略、竞争和野心、虚荣和贪婪都是现代人性的一部分。我们原谅反社会行为, 因为它们是人类与生俱来的。但是, 在简单的狩猎-采集社会 (因此也包括我们的史前祖先) 中, 这些特征都不存在。在 15 万年的时间里, 人类的本性是善良、温和、非攻击性和体贴的。我

⁹⁶ Despain, David - 同前。

们的祖先聪明能干、平等无私。这就是我们智人物种在文明出现之前的人性。97

旧石器时代有一些特定的结构，首先是社会组织。

分析旧石器时代的社会组织是一项艰巨的任务，主要原因有三：(i) 这个时期特别长，涵盖了人类发展和进化的不同阶段；(ii) 科学证据很少，而且经常不一致；(iii) 许多类型的研究都存在一些偏见，其结果无法完全得到验证。

旧石器时代研究成果的这种弱点在一些经常出现的失调现象中可见一斑。在考古研究中，旧石器时代的社会组织结构简单，社会行为模式统一。与这种断言不同的是，化石和古环境要素研究表明，社会结构复杂，社会行为明显多变。

Steven Mithen 对这些结论的不一致性作了如下评价：

我将论证，要解决这一悖论，乃至对整个早期史前史的理解，只能通过研究心智的进化

⁹⁷ Pedersen, Norman - <https://pedersensprehistory.com/biases-about-prehistory> - retrieved Mar, 18 - 2019.

来实现，我已在其他地方详细论述过这一论点 (Mithen, 1996 年) 。98

佩德森警告我们，现有的许多关于旧石器时代社会的研究内容并不恰当：

学者们假定现代男性的行为在整个时代都是普遍的，如对抗性、胁迫性、跋扈性和好战性。

学者们用现代人的动机来解释狩猎-采集社会，如恐吓，同伴压力和拒绝。这些条款不适用于游牧狩猎-采集社会。它们只适合现代文明男人。学者们往往无法区分游牧/半游牧的狩猎采集者和定居的狩猎采集者。两者之间有天壤之别，这就是为什么它们被分为简单和复杂的狩猎采集者。

作者还建议，在这类研究中应避免使用不适当的概念和语言来定义个人和社会行为。 他指出了对狩猎采集者来说毫无意义的术语和概念：分工、男优女卑、地位、领土、所有权、礼物互惠规则、亲属关系的定义、作为社会因素的亲属关系、作为政治因素的婚姻、作为文化绝对因素的亲属关系、同伴压力、作为社会因素的侵略和胁迫以及犯罪。

98 Mithen, Steven - The Early Prehistory of Human Social Behaviour - Issues of Archeological Inference and Cognitive Evolution - Proceedings of the British Academy - 88, pg.145/177

因此，只要我们关注与社会行为相关的道德内容，我们就会关注心理证据的演变，而不是传统考古学所表现出的社会结构或组织特征。我们将采取这种方式。其中一些特征已广为人知，足以作为我们研究旧石器时代社会结构行为要素的基础。

人类狩猎采集者承认三个层次的社会组织：家庭单位、社区和部落。我们应该在这三个层次上专门寻找社会和行为证据。

Wolfgang Haak⁹⁹ 实现了家庭单位的展示。他声称，2005 年在德国中部出土的一系列令人瞩目的墓葬中，他与工作人员一起研究出了一些家庭关系。他在《国家科学院院刊》上宣布“我们确定了史前背景下典型核心家庭的存在”。研究人员发现，儿童和成年男子都在 Eulau 地区长大。与此相反，成年女性来自至少 60 公里以外的地方，这表明该地区的核心家庭是围绕与外来女性交配的当地男性组织起来的。¹⁰⁰

⁹⁹阿德莱德澳大利亚古 DNA 研究中心的遗传学家。

¹⁰⁰Balter, Michael - *Prehistoric Family Values* - 2008 年 11 月 17 日
<https://www.sciencemag.org/news/2008/11/prehistoric-family-values> - 检索时间：2018 年 12 月 12 日

经典核心家庭 "的说法是一种现代偏见，我们不应采用。无论如何，证明存在一个明确而稳定的家庭核心是有意义的。

这些核心的几个具体特征无从解读。不过，仅凭它们的存在，就足以维持其成员之间基于需求、动机和选择的不可或缺的适当社会行为。毋庸置疑，这些核心的相互作用构建了原始群落，而这反过来又意味着基于相同要素的更复杂的社会行为的实践。

由于这一切都发生在具有足够认知能力的主体之间，所有这些过程都意味着个人和集体选择的多样化实践。换句话说，它们包含了道德信条和行为。

除了这种社会组织之外，其他一些文化元素也表现了个人的心理、情感和行为结构。

我们可以用生与死的意识来举例，这是人类无止境的形而上学问题，在旧石器时代就已经出现了决定性的文化痕迹：

自大约公元前 12 万年前的旧石器时代中期以来，在欧洲（法国）和亚洲（巴勒斯坦）的洞穴中发现的儿童、年轻妇女和男子的墓葬表明了关系和社会行为的纽带。这些是对死后生命的尊重和信仰的最初迹象，也是尼安德特人的精神表现。死者还被埋葬在洞穴、

岩洞和沟渠中，不分性别。在埋葬的同时，社会群体还会提供陪葬品，如工具、兽角和鲜花。在许多情况下，死者的脸部或身体都用赭石装饰，赭石是旧石器时代的 "黄金"。在许多旧石器时代晚期（公元前 35,000-11,000 年）的智人（现代人）墓葬中也发现了类似的习惯。101。

在这一时期的习俗和仪式中，有无数证据表明这种社会行为与生死二元论有关。只有具有认知能力和道德感的人才能提出、解释、象征和表达这种形而上学的困境。在任何情况下，生与死都是伦理问题。

克里斯托弗-波亨（Christopher Bohem）揭示了生命价值意识的证据，这是旧石器时代社会最重要的道德信条之一：

在《圣经》问世之前，"不可杀人"的观念早已存在，因此，从古至今，杀害群体成员都是受到道德谴责的。然而，这种古老而普遍的谴责也有一些重要的例外。怜悯杀人是可以容忍的，杀婴作为一种节育方式也是可以容忍的，而死刑作为一种群体策略是合法的，

101 旧石器时代社会 -in
<http://www.ime.gr/chronos/01/en/pl/society/index.html> - retrieved
May, 24 - 2019

以应对社会异类的极端、不可容忍和无法逃避的行为。[.....]这意味着，至少在过去几千代人的时间里，在我们小型的、通常是游牧的史前狩猎群体中，我们一直是作为有判断力的、自我保护的道德群体行事--只要社会问题变得足够严重，这些群体就能形成共识，并在道德上同意采取极端措施。[.....]在死刑和利他主义方面，复杂的选择模式在进化过程中不断发挥作用，在我们的基因组中产生了这些平行效应。 102

除了社会组织之外，艺术在任何文化背景下都发挥着至关重要的作用，它勾勒出人类在确定的时空环境中的感知和认知。康德认为，尽管审美感受具有普遍性，但其物质内容却与文化密切相关。

旧石器时代艺术的多样性揭示了当时个人和社会生活的许多特征，并为现代审美普遍性观念提供了依据。艺术与道德之间的直线关系和相互影响广为人知。 103

¹⁰² Bohem, Christopher - 史前死刑与平行进化效应 - *Minding Nature*: 2017年春季, 第10卷, 第2号

¹⁰³ Kieran, Matthew - 艺术、想象力与道德培养 (艺术) 《美学与艺术批评杂志》--第54卷, 第4期 (1996年秋), 第337-351页

2014 年，有人以鲨鱼牙齿对角线蚀刻的形式，声称与 19 世纪 90 年代在爪哇发现的 50 万年前与直立人有关的蛤化石有关的活动。 104

我们可以推算出，已知最古老的人类手工绘画距今已有 7.3 万年。 105

旧石器时代考古遗址的发现表明，史前人类使用雕刻和穿孔工具制作乐器，并创作音乐用于交流和娱乐。考古学家发现，旧石器时代的笛子是用骨头雕刻而成的，上面穿有侧孔。Divje Babe 笛子是用一只洞穴熊雕刻而成的，据认为至少有 4 万年的历史。 106

舞蹈也是一种艺术表现形式。人类学家认为，他们的舞蹈灵感来自大自然的运动（动物、风、波浪和其他元素），用于仪式、礼仪和日常生活，表达情感、祈祷、情绪和事件。

旧石器时代的艺术品仍然很少，但其在遥远时代的存在却始终展示着古人的认知能力和人类的情感技能。

¹⁰⁴ <https://www.newscientist.com/article/mg22429983.200-shell-art-made-300000-years-before-humans-evolved.html>

¹⁰⁵St. Fleur, Nicholas (12 September 2018). "Oldest Known Drawing by Human Hands Discovered in South African Cave".The New York Times.Retrieved15 September2018.

¹⁰⁶ 马西、雷金纳德和马西、贾米拉。《印度音乐》--谷歌图书

安布罗斯 (118) 说: "旧石器时代的艺术以及历史上的其他狩猎采集文化似乎证明, 艺术存在于所有人类社会"。

在现代社会中, 旧石器时代艺术揭示了复杂的符号学内容, 涉及经验体验、环境参照和解释、人际交往以及投射想象。米特恩的研究人员得出了这一证据:

这种艺术是现代人类生态适应环境的一部分。这种艺术的功能是扩展人类的记忆, 保留人们头脑中难以掌握的概念, 并激发人们对解决环境和社会问题的创造性思维。107

唐纳德是从因果关系的角度来看待这种普遍性的:

我们没有理由认为旧石器时代上层的视觉艺术与今天的视觉艺术有着不同的创作源泉。人类大脑是创造力的生物制约因素, 也是创造力的最终来源。文化提供了决定意义的特定语义场。因此, 我们不能指望上旧石器时

107Mithen, Steven (2009) - "Thoughtful Foragers: 剑桥大学出版社; 再版 (2009 年 3 月 12 日) ISBN-10: 052110288X ISBN-13: 978-0521102889

代顶叶艺术的灵感是在塑造现代艺术的社会
认知网络之外产生的。108

CCC 三角形 "的第三个也是最后一个要素是 "合作"。

我们有两种方法来分析这一要素：肯定和否定，或 "包含-排除"逻辑推理。

肯定（包含），一个一般性的发现否定了具体的证据和研究：旧石器时代的人类以小型和有组织的互动群体为基础，持续生存和进化了一百五十万年。他们在游牧生活最咄咄逼人、最不友好的环境条件下，交换着文物、技术、知识、经验和信仰等资源，这种环境条件既需要资源，又充满威胁。毫无疑问，如果没有合作，这条史诗般的路线是不可能实现的。

我们的研究并不关心合作是如何发生的，也不关心我们有哪些关于这些具体形式或过程的详细证据。从这个肯定的角度来看，旧石器时代的合作只是一个得到历史论证支持的逻辑推理。

¹⁰⁸ Donald, M. (2009) 'The Roots of Art and Religion in Ancient Material Culture,' in Renfrew, C & Morley, apud Ambrose, Darren - *The Affectivity of Prehistoric Art* (Part 2) in <https://dcambrose.com/philosophy/the-affectivity-of-prehistoric-art-part-2/> - retrieved Apr.21, 2019

从反面（排斥）来看，我们应该问一问合作的反面，以证实（或否定）正面的结论。合作的反面意味着竞争，在这方面，佩德森又一次帮了我们的忙：

极地爱斯基摩人和卡拉哈里朱/瓦西人没有竞争。他们竭力避免竞争。我们简单的狩猎-采集祖先也是这样生活的，15 万年来，他们始终保持着完美的社会和谐。

我们把竞争说成是锻炼身体和心理技能，但我们的祖先只是简单地练习技能，直到充分掌握为止：他们不需要对手来打败他们。¹⁰⁹

当 Pedersen 将战争视为终极竞争时，他的论点就变得更加可靠了。事实上，没有任何研究表明旧石器时代存在武装冲突或战争遗迹。

最终，排他性的逻辑方式证实了包容性的逻辑方式，我们可以连贯而正确地确认，合作的存在是旧石器时代社会的证据。

3. 想象与神性的语境

¹⁰⁹Pedersen, Norman - The Seed of Civilization - Sól-Earth Publishers - ISBN 978 - 1978169531 - 第 115 页。

想象是人类自由意志的领域。这一论断通常会引起任何教派的激进决定论者的反感或愤怒。

我们不会讨论这些格式化的理论观点，它们对任何讨论都没有启发，而且它们试图证明人类的知识和意识并不存在，以至于人们无用地相信智慧是不育的。

我们可以从神经学家彼得-乌尔里希-谢那里学到，我们所说的是有科学依据的：

我们将看到，工作记忆中的内部操作所产生的结果，能够提供想象力和对未来的思考，能够改变未来行动的概率。我将论证，进化已经在我们的大脑中实现了自由意志所需的这些条件。事实上，进化赋予了我们两种自由意志，一种是我们与其他动物共享的，即从内部模拟的选项中进行权衡和选择的能力；另一种是人类独有的，即想象并着手成为未来新型选择者的能力。110

¹¹⁰ 谢彼得-乌尔里希 (Tse, Peter Ulrich) 在达特茅斯学院讲授《自由意志论-神经科学与哲学证据》课程。

想象力在社会中的存在和表现是个人认知能力、社会意识、审美情感、自由意志和创造力的文化展示。想象是构建道德行为的物质要素。将当前的现实投射到想象的未来并感知其后果是一种智慧的选择机制，当然也是一种道德机制。如果没有这种投射，道德行为这种选择活动就会是一种简单的随机发生。

想象及其各种表达方式的存在是旧石器时代社会的相关特征之一。从旧石器时代早期开始，这些表达方式的符号学结构和处理符号的进化能力就已经显现出来。

研究表明，这一时期的艺术演变体现在视觉艺术、祭祀舞蹈和其他超越已知世界表象的审美表现形式上。当艺术达到情感和想象元素等抽象概念的表达水平时，艺术就变成了概念艺术，并形成了“为艺术而艺术”的实践。

爱德华多-帕拉西奥-佩雷斯 (Eduardo Palacio-Pérez) 和艾托尔-鲁伊斯-雷东多 (Aitor Ruiz Redondo) 着重探讨了这种想象表达的内容：

目前正在圣蒂马敏（西班牙比斯开亚）（Gonzalez Sainz & Idarraga, 2010 年）和 Altxerri（西班牙吉普斯夸）进行研究，在研究过程中发现了一系列变形人像（两个遗址共有四个），它们代表了自然界中不存在

的生物（图 1）。它们是所谓“想象生物”的代表，是旧石器时代艺术作品中的虚幻或梦幻生物。尽管它们非常罕见--在旧石器时代顶层艺术中已知的不到 50 个--但自它们首次被发现以来，就一直是争论和争议的主题。¹¹¹

同样，人类当时的经历也带来了对神界的感知，以及面对死亡的理解，对“死后”生活的集体和投射性信念。宗教从这里开始。

从这一背景出发，我们可以理解仪式和宗教是人类对同一现象的不同行为表现：对神的存在假设以及与神的关系和交流形式。

考古学和人类学带来的可靠而连贯的证据表明，这种形而上的人类情感和认知早在旧石器时代中期就已存在。宗教汇聚了精神和心理内容、系统和符号元素，界定了人类的神性关系。仪式是表达宗教某些方面的刻板的身体和心理行为。

111 帕拉西奥-佩雷斯 (Palacio-Pérez)、爱德华多 (Eduardo) 和雷东多 (Redondo)、艾托尔-鲁伊斯 (Aitor Ruiz) --旧石器时代艺术中的想象生物：史前梦还是史前人的梦？ DOI: <https://doi.org/10.1017/S0003598X00050341> Published 在线，剑桥大学出版社：2015 年 1 月 2 日

Hervey C. Peoples、Pavel Duda 和 Frank W. Marlowe 描述了这一过程的特点：

我们根据已发表的系统发生树和语言学分类，使用时间校准超树重建了祖先的特征状态，然后检验了这些特征与文化变迁方向之间的相关进化。结果表明，在现今狩猎采集者的最近共同祖先中，最古老的宗教特征是泛灵论，这与人们长期以来对这一特征的基本作用的想法一致。随后出现了来世信仰、萨满教和祖先崇拜。早期人类不存在积极参与人类事务的祖先神灵或高级神灵，这表明狩猎-采集社会的平等主义性质有着深厚的历史渊源。112。

个人和集体的想象，将自然解释为神性表达的能力，用符号元素表现自然的能力，以及通过构建神话、传说和具象抽象来超越未知的能力，这些都是想象/神性语境的要素。

112People, Hervey C. , Duda, Pavel, and Marlowe, Frank W. "Hunter-Gatherers and the Origins of Religion", *HumNat Journal* - 2016 Sep;27(3):261-82. doi: 10.1007/s12110-016-9260-0.

从这种复杂的人类经验中产生了审美情感、形而上学假设和宗教信仰。这些不断演变成具体的道德和社会行为，融入集体无意识。

用荣格的话说

原始思维不是发明神话，而是经历神话。神话是前意识心理的原始启示，是对无意识心理事件的无意识陈述，而不是对物理过程的寓言。对于不科学的智力来说，这种寓言只是一种无聊的娱乐。相反，神话具有重要的意义。它们不仅代表着原始部落的精神生活，而且是原始部落的精神生活。一旦失去了神话遗产，原始部落就会像失去灵魂的人一样，立刻变得支离破碎、衰败不堪。一个部落的神话是它活生生的宗教，"失去它，即使在文明人中间，也永远是一场道德灾难。

尽管如此，宗教还是与心理黑暗腹地中独立于意识之外的心理过程有着重要的联系。其中许多无意识过程可能是由意识间接引起的，但绝不是有意识的选择。还有一些似乎是自

发产生的，也就是说，没有可辨认或可证明的意识原因。113。

¹¹³ 荣格，卡尔-古斯塔夫--《原型与集体无意识》，引用如前。第4卷

第 VII 章

重构史前道德体系

如果我们思考我们所探索的旧石器时代社会的三个背景（人类、想象和神性），就会产生一些问题。最重要的问题是“是什么让这些环境成为可能？”这一过程的‘必要条件’是什么？

在多种同样正确的解释中，有一种解释成为我们研究的中心：道德行为系统在人类社会进化中始终存在。通过分析我们的“CCC 三角形”模型结构，我们可以立即明白，如果没有道德行为，我们收集到的证据中就没有东西。如果我们在任何人类进化阶段消除了这种道德体系，结果都会发生巨大的变化。建立几个基于旧石器时代以来道德缺失的实验性社会学和人类学模型是相对简单的。事实上，这些模型都不会产生与《人类历史》所展示的相同的结果。

自这项工作开始以来，我们一直在寻找这个球。我们看不到它，因为足球比赛的彩色照片没有显示它。但是，我们知道它就在那里，因为它是足球比赛中不可或缺的。如果否认它的存在，就意味着我们在照片中看到的可能是一场派对、一出戏剧或任何足球比赛以外的东西。

所有这些来自不同来源的证据都是我们推论的基础。在经历了哲学和科学研究、理论和辩论之后，我们终于找到了推理的依据。

从这三种背景中，我们可以很容易地提取出旧石器时代存在的、通过社会行为表现和表达的几种道德信条，并将其归纳如下：

生与死的概念

对人类生命价值的认识以及保护生命的必要性。

个人与社会生活之间的最佳关系是生存的必要条件。

为此，需要合作行为和会众的努力。

极端情况的定义是社会生存压倒个人生存（死刑、安乐死等）。

利他主义取代利己主义

平等和无歧视。

没有任何社会支配。

自由意志的价值和选择的重要性。

以聚合和交换取代竞争和侵略。

国内核心的重要性及其稳定性。

负责繁殖和照顾后代、
通过艺术等社会手段表达情感、想法和情绪。
关于死亡和死后生活的意识困境。
感知神性，努力理解神性，接受神性。
与环境的非破坏性关系。
灵活适应。

对于旧石器时代的道德体系，我们可以从人类经验的实证观察中构建出包含所有这些信条的社会和行为模式。我们对这些行为不采取任何义务论的方法，而是将其理解为相关社会的内部命题特征，通过经验获得，并作为集体无意识的元素聚合到人类基因组中。它们就是道德原型，本文的研究对象。

因此，我们不能试图将这些原型解释为道德准则。道德准则对哲学思考毫无意义。它们是现代形式主义的语言表达，试图将一些特定的道德信条转化为客观的社会戒律，这些戒律是根据特定时空背景下的社会环境有意选择的。它们是形式目的论的语义表达。因此，从研究道德准则中产生道德体系是不可能的。道德体系庇护的是行为而不是文本宣言，可以与其他体系进行比较。道德规范不能与任何事物相比较，只能与自身相比较。

第八章

旧石器时代道德体系与现代社会的关系

旧石器时代道德体系中的信条在人类基因组中镌刻了数千年，直至今日。它们从未改变，我们的本性也从未遗忘。由于多种原因，它们在很多时候、很多地方都没有作为道德体系体现在社会行为中，社会群体也有一段时间没有采纳它们。然而，它们依然完整地存在着，直到永远。

要想从我们的集体无意识中消除旧石器时代的道德体系，只有一种假设的可能性：建立比狩猎-采集社会更有效的进化结构的人类社会，以完全不同的道德行为为基础，从所有角度来看都比狩猎-采集社会更成功。

这个假想的社会应该经过人类几千年的生存、进化和稳定的自然辩证过程，逐渐取代我们集体无意识的内容。然而，这将是一个不同的世界和不同的物种。

事实上，任何有效的道德体系都能适应文化、技术、生物和环境的变化。适应性是我们提到的重要原则之一。因此，我们认为，我们最初的道德基础在某种程度上是相对于时空背景而言的。

在旧石器时代上段末期和中石器时代初期，随着第一批农业定居点和城市组织的出现，社会结构发生了变化，人类最关键的行为适应过程之一也随之发生。即使在社会模式发生这些极端变化的影响下，旧石器时代的道德信条依然具有灵活性和适应性。事实上，研究人员认为，从狩猎-采集社会转变为最初定居的领地生活所产生的社会模式，并不一定包含道德行为中断的任何痕迹或机制。

正如弗农-史密斯（Vernon L. Smith）所解释的那样，中石器时代早期社会的经济模式与我们旧石器时代祖先的进化特性和道德基础完全一致：

史前人类发展了制约其资源使用的制度。由于自然和技术环境的限制不断变化，财产权作为人类制度环境的重要组成部分逐渐发展起来。这些产权可以在没有中央集权国家的情况下演变，因为它们依赖于互惠、相互依赖，以及通过扩大的亲属关系、习俗和文化实现的类似国家的控制形式。虽然早期的产权并不总是私有或可转让的，但它们确实通过限制稀缺资源的获取来约束个人和群体的

行为。从这个意义上说，人类的成功进化与形成史前产权的习俗和文化密切相关。114

现代社会在年代、技术、文化和行为方面都与狩猎采集者的生活相去甚远，当我们把目光转向现代社会时，乍一看，我们可能会认为两者是完全不同的现实。这种看法既简单又错误。一方面，与旧石器时代 15 万年的行为稳定性相比，大约 1.2 万年的年代差异在进化和遗传方面无关紧要。另一方面，就道德行为而言，我们可以在现代人类生活的任何时期发现，同样的史前基本道德信条以社会行为或 "需求" 的形式持续存在。

我们在分析适应性道德过程时，永远都应该考虑社会和文化需求，因为它们与行为一样，都承载着相同的道德内容。行为是一种积极的实践；社会和文化需求则是人类对行为认知的持久本质。我们的文化理想的符号学内容和结构是复杂的，并像道德行为信条一样聚集到我们的集体无意识中。两者都是原型性的普遍元素，我们可以从中找到古老道德的痕迹和根源。因

¹¹⁴ Smith, Vernon L.(1993) "*Humankind in Prehistory: 经济、生态和制度*"，载于《习俗与文化的政治经济学》，特里-L-安德森和兰迪-T-西蒙斯编辑，罗曼与利特菲尔德出版社 1993 年版权所有。

此，我们承认人类道德具有普遍性，其内容包括通过行为和表达需求的原型。

正如欣德所揭示的，依恋理论认为这些符号内容在社会适应中具有重要价值：

依恋理论的部分基础是生物学方面的考虑，它关注的是可能在我们的进化适应环境中起作用的选择性力量。这种功能性方法提出了发育学家很少涉及的问题--例如，为什么人类的构造会使特定的童年经历产生特定的结果？如今，许多行为都是为了实现包容性适宜性最大化以外的目标。这一事实对生物和文化需求之间的关系以及评估依恋的方法提出了一系列问题。最后，我们将探讨生物和文化需求与个人心理健康需求之间的关系。

115

因此，我们认为，现代社会的日常道德行为汇集了许多不同时空情境的要素，并没有改变其史前基础，而仅限于对社会经历的新技术、新科学知识、宗教、经

115 Hinde Robert A., Stevenson-Hinde Joan.(1990) "Attachment: 人类发展 1990; 33: 62-72 (DOI:10.1159/000276503)- Karger.

济和政治演变影响、文化获得和丧失的必要适应。这些变化都是表面的，一般与道德行为的有限和环境特征有关。

我们的研究没有发现现代人类引入的任何适应性和稳定性道德行为可以改变或消除上述任何信条。

然而，我们应该考虑到，现代社会以其不断进步的复杂性，经常在行为上出现偏差，以应对进化的形势，采用违反我们原有道德信条的做法和观念。这些违规行为不是适应性变化，也不是道德体系的相对文化进化。它们只是违背，是触犯人类道德基础的行为，是病态社会状态的反进化背景。

在许多地方，现代人类试图将利己主义、暴力、竞争、统治、歧视、占有、战争、残酷和绝望强加于人。他们甚至试图建立一个不可行的、赌博式的社会模式。所有这些尝试，即反进化行为，只在很短的历史时期内盛行。在这之后，人类道德的基础就会从我们的集体无意识中脱颖而出，并在那里存活上千年。

事实上，从广义上讲，我们注意到，这些偏差不可能被集体无意识所聚合，因为它们对应的是有利于特定群体而不利于其他群体的社会行为，而不是融入人类基因组的进化元素。

在其中的一些偏移中，社会进程往往会击败文化工具。这种反应是“反文化”的主要内容，也就是说，它们是对庇护反进化道德实践的主流文化的社会反应。在其他情况下，反应可能比反文化行动更复杂，但同样不可避免，因为进化过程是决定性的。

非常奇怪的是，在大众文化中，现代道德体系中的一些变化被视为进化事件、发展插曲或社会行为的实质性现代化，而事实上，它们只是在有系统地试图冒犯或否定原始道德信条失败后的恢复。

我提供了两个当代背景：奴隶制和性行为。

当现代世界在北美和南美废除最后的奴隶制痕迹时，人们认为这是社会的重大进步，是人类进化前几个阶段以来令人欣喜的现代化。这种解释是完全错误的。旧石器时代的社会不存在奴隶制，奴隶制违背了旧石器时代的道德体系结构，而旧石器时代的道德体系结构是以平等和协作为基础铭刻在我们的基因中的。

奴隶制是由现代人引入的，是对祖先几种道德行为的否定。这种做法没有达到其目的，成为现代性和进化的对立面，直到其被放逐成为人类社会经验延续的一个条件。这种放逐并不代表现代人的进步，而是在其受到侵犯造成许多灾难之后，回归到我们原有的道德体系。

当谈到 20 世纪 60 年代的"性革命", 20 世纪初以来的女权运动, 以及同性恋, 双性恋和跨性别运动和征服时, 情况也是如此。这些被视为 "新道德进化 "的运动的结果, 实际上是 "回归 15 万年前的古老道德体系", 因为在旧石器时代的社会中, 性和性别选择并不是一个正确的问题。这些主题之所以成为现代道德问题, 是因为现代的歧视和压迫, 这些歧视和压迫主要来自当代的宗教、政治和经济行为。

这些反对性行为歧视的运动之所以能在很短的时间内取得成功, 是因为歧视和压迫并不是我们道德行为基因中的一部分, 整个社会都能接受废除歧视和压迫。

现代人类对我们原有道德体系的所有严重否定或冒犯都来自暴力、痛苦、不幸、仇恨、不平等、丑陋和死亡。这些冒犯与进化恰恰相反, 因此, 它们并没有成功地成为一种行为模式, 也从未被接受为一种文化特征。

因此, 我们认为现代文明的行为和社会经济问题是反进化模式与人类遗传道德基础之间的辩证对抗。如果 "博弈论 "的理论家 (如杰出的约翰-梅纳德-史密斯) 是正确的, 如果该理论在某种程度上适用于道德决策过程, 那么可以肯定的是, 现代游戏者正在进行错误的

游戏。一些个人和团体的眼前利益在短时间内可能是有利的，但他们玩游戏的赌桌却面临着严重的风险。

在这种情况下，哲学应该与理解人类的社会本性和行为相关。遗憾的是，我们不能说这是真的。

从古希腊到今天，《社会与政治哲学》汇集了大量矛盾、肤浅、无用的文章，探讨了遗传的道德体系偏差所带来的严重问题。哲学思维被动地面对这些严重问题，将其理解为现代人的一种背景环境，并将其视为现实，加以合理化和组织化。

随着历史的发展，政治哲学及其理论家以这样或那样的方式：(i) 为奴隶制和苦难辩护或对其视而不见，(ii) 为不平等辩护，鼓励无限竞争和占有，(iii) 假想的社会契约支持并规范排斥、统治和不公正，(iv) 为战争、暴力和统治、种族灭绝、酷刑以及出于宗教、政治和经济原因的人类屈从等愚蠢行为辩护或默默地提供帮助，(v) 为了统治社会的利益，接受并鼓励殖民主义、(vii) 提出人类生存的价值可以通过成本-收益关系式来计算，(viii) 在消除不平等的论点下，它提出阶级暴力冲突和极权主义国家，消除自由和自由意志，(ix) 传播将负责塑造社会正义的"魔法和无形的手"，(x) 将其注意力从极西方社会和政治哲学一直是人类悲剧的被动和无聊的旁观者，尚未理解所有普遍思维的本质：人

性的意义和生命的内在宇宙价值。没有宇宙学就没有哲学。没有宇宙学基础, "哲学是死的"。 116

在进化论、利己主义和盲目性的对抗中, 进化论必将获胜, 尽管这可能意味着我们人类的灭绝, 因为进化是一个宇宙过程, 而不是人类现象, 无论有没有人类, 进化论都将继续进行。另一方面, 如果没有生物和社会对进化过程的适应, 智人将无法生存。

在结束本作品时, 我们想重复第一页中的引文:

"进化是一个涉及盲目变异和选择性保留的过程"。 117

116 霍金、斯蒂芬和姆洛迪诺、伦纳德 (2012 年) 《大设计》。Bantam; 再版 - 第 5 页

¹¹⁷ T.D. Campbell "Variation and Selective Retention in Socio-cultural Evolution," in H.R. Barringer, B.I. Blanksten, and R.W. Mack, eds., *Social Change in Developing Areas* New York: New York: Schenkman, 1965.-32.

参考书目和参考文献
(按字母顺序排列)

A

Abdullah Sliti (2014) "Islamic Ethics: Divine Command Theory in Arabo-Islamic Thought, Islam and Christian–Muslim Relations," 25:1, 132-134, DOI: 10.1080/09596410.2013.842089

Adams, Robert M. (1987). "The Virtue of Faith and Other Essays in Philosophical Theology". New York: Oxford University Press.

Adams, Robert M. (1999). "Finite and Infinite Goods." New York: Oxford University Press.

Airoboman, Felix Ayemere – (2017) "A Critical Reflection on Divine Command Theory of Morality." Ewanlen. A Journal of Philosophical Inquiry
<https://www.academia.edu/36768829/3>.

Al-Attar, Mariam. (2010). "Islamic Ethics: Divine Command Theory in Arabo-Islamic Thought". Routledge; 1 edition. ISBN-10: 0415555191

Alen, S – (2015) "Language and Spiritual culture in Old stone age" – in <https://www.shorthistory.org/prehistory/language-and-spiritual-culture-in-old-stone-age/> - retrieved Mar,11-2019

Alston, William P. (1989). Epistemic Justification: Essays in the Theory of Knowledge. Cornell University Press.

Armstrong, David (1973). Belief, Truth, and Knowledge. CUP Archive, 1973-p ISBN0521097371, 9780521097376

Austin, Michael W. "Divine Command Theory" -in Internet Encyclopedia of Philosophy – <https://www.iep.utm.edu/divine-c/#H7>- retrieved Aug.18, 2018

B

Balter, Michael (2008) - "Prehistoric Family Values" - in <https://www.sciencemag.org/news/2008/11/prehistoric-family-values> – retrieved Dec.12 - 2018

Bentham, Jeremy (1948) – “An Introduction to the Principles of Morals and Legislation” – New York, Hafner Publishing Co. 1948 - Chapter 1 - Of the Principle of Utility.

Birch, Jonathan (2017) Book review: Michael Tomasello // “A natural history of human morality.” British Journal for the Philosophy of Science - Review of Books. ISSN 0007-0882.

Blatner, Adam, M.D –(2019) “The Relevance of the Concept of Archetype” - <https://www.blatner.com/adam/level2/archetype.htm> - retrieved on May, 14 -

Boehm, Christopher (2017)– “Prehistoric Capital Punishment and Parallel Evolutionary Effects” - Minding Nature: Spring, Volume 10, Number 2, in <https://www.humansandnature.org/prehistoric-capital-punishment-and-parallel-evolutionary-effects> - retrieved mar,11 - 2019

Bohem, Christopher(2012) “Moral Origins: The Evolution of Altruism, Shame, and Virtue” -New York: Basic Books.

Boehm, Christopher (2014) “The Moral Consequences of Social Selection,” - Behavior (JO)171 (2014): 167-83. 10.1163/1568539X-00003143

Bohem, Christopher (2017)– “Prehistoric Capital Punishment and Parallel Evolutionary Effects “- Minding Nature: Spring 2017, Volume 10, Number 2

BonJour, Laurence (1985). The Structure of Empirical Knowledge. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Boyd, Richard (1988). In G. Sayre-McCord (ed.), *Essays on Moral Realism*. Cornell University Press. pp. 181-228 (1988)

Breed, Michael D., and Moore, Janice (2011) "Animal Behavior" - Academic Press; 1 edition ISBN-10: 012372581X - ISBN-13: 978-0123725813

Brink David O, - "Moral Realism and the Foundations of Ethics" – Cambridge Studies in Philosophy – Cambridge University Press –ISBN 0 52135937.

Buchanan A, R Powell – (2015). "The limits of evolutionary explanations of morality and their implications for moral progress." *Ethics*.

Burkart J. M., Hrdy S. B., Schaik C. P. V. (2009). "Cooperative breeding and human cognitive evolution." *Evol. Anthropol.* 18, 175–186. doi:10.1002/evan.20222 (doi:10.1002/evan.20222)

Brune, M., and Brunecohrs, U. (2006). "Theory Of Mind—Evolution, Ontogeny, Brain Mechanisms, And Psychopathology." *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 30:437-455.

C

Cahn, Steven, M. (2012) *Exploring Philosophy: An Introduction Anthology*. New York, Oxford: Oxford University Press

Campbell, T.D. (1965) "Variation and Selective Retention in socio-cultural Evolution," apud H.R. Barringer, B.I. Blanksten, and R.W. Mack, eds., *Social Change in Developing Areas* New York: Schenkman.

Changeux, J.P. (1985) *Neuronal Man: The Biology of Mind*. Oxford: Oxford University Press.

Chisholm, Roderick (1966). *Theory of Knowledge*, Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Churchland, Patricia S. (2014) "Touching a Nerve: Our Brains, Our Selves" - W. W. Norton & Company -ISBN-10: 0393349446 / ISBN-13: 978-0393349443

Clarke, R. (2003) "Incompatibilism." In: CLARKE, R. *Libertarian Accounts of Free Will*. Oxford University Press, p. 3-14.

Clark J. D. (2001). "Variability in primary and secondary technologies of the Later Acheulian in Africa." In *A very remote period indeed: papers on the Palaeolithic presented to Derek Roe* (eds Miliken S., Cook J., editors.), pp. 1-18 Oakville, CT: Oxbow Books

Clottes, Jean, and David Lewis-Williams.(1998) "The Shamans of Prehistory: Trance and Magic in the Painted Caves." New York: Harry Abrams

Cohen, L. J. (1986): *The Dialogue of Reason: An Analysis of Analytical Philosophy*, Oxford: Clarendon Press

Collingwood, R.G. (2014) "An Essay on Philosophical Method" - Martino Fine Books

Conkle, D. O. (2000) "The Path of American Religious Liberty: From the Original Theology to Formal Neutrality and an Uncertain Future." *Indiana Law Journal*, vol. 75, no. 1.

Crowe, M. B., (1977) "The Changing Profile of the Natural Law," *The Hague: Nijhoff*.

D

Delagnes, A., Roche H. (2005). "Late Pliocene hominid knapping skills: the case of Lokalalei 2C, West Turkana,

Kenya". *J. Hum. Evol.* 48, 435–472. [10.1016/j.jhevol.2004.12.005](https://doi.org/10.1016/j.jhevol.2004.12.005) (doi:10.1016/j.jhevol.2004.12.005)

Danaher, J. *SOPHIA* (2017). "In Defence of the Epistemological Objection to Divine Command Theory"-First Online 19 October 2017 – DOI <https://doi.org/10.1007/s11841-017-0622-9>

Darwall, Stephen (2006). "The Second-Person Standpoint: Morality, Respect, and Accountability," Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.

Darwin, Charles (1871). "The Descent of Man, and Selection in Relation to Sex," London-John Murray

Despain, David – "Early Humans Used Brain Power, Innovation and Teamwork to Dominate the Planet" in *Scientific American* – in <https://www.scientificamerican.com/article/humans-brain-power-origins/> - retrieved on Aug 03, 2019.

Donagan, Alan. (1977). "The Theory of Morality." Chicago: The University of Chicago Press.

Donald, M. (2009) 'The Roots of Art and Religion in Ancient Material Culture,' in Renfrew, C & Morley, apud Ambrose, Darren – "The Affectivity of Prehistoric Art (Part 2)" in <https://dcambrose.com/philosophy/the-affectivity-of-prehistoric-art-part-2/> - retrieved Apr.21, 2019

Dyson, L., Stephen & M. Gero, Joan & Conkey, Margaret. (1992)." Engendering Archaeology: Women and Prehistory". *Journal of Interdisciplinary History.* 23. 309. [10.2307/205279](https://doi.org/10.2307/205279).

E

"Ethics According To Immanuel Kant - Ethics Sage." (n.d.). Retrieved from <https://www.ethicssage.com/2017/05/ethics-according-to-immanuel-kant.html>. Jun, 16-2019

F

Fagan, Brian M – (1998) "From Black Land to Fifth Sun: The Science of Sacred Sites" –ISBN 0-20195991-7 –.

Fehr, E., & Fischbacher, U. (2003)." The Nature of Human Altruism". *Nature* 425:785-791.

Ferraro, J. V. (2012) "A Primer on Paleolithic Technology." *Nature Education Knowledge* 4(2):9

Finer, S. E. (1999) "The History of Government: The Intermediate Ages," Oxford: Oxford University Press.

Francisco J. Ayala (2010) -"In the Light of Evolution: Volume IV: The Human Condition." National Academy of Sciences (US); Avise JC, Ayala FJ, editors. Washington (DC): National Academies Press (US);. In <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK210003/>).

G

Galadari, Abdulla. (2011). *Science vs. Religion: The Debate Ends*. In https://www.researchgate.net/publication/228175424_Science_vs_Religion_The_Debate_Ends- retrieved Apr,6, 201

Gash, DM, and Deane, AS (2015) "Neuron-based heredity and human evolution." *Neurosci.* 9:209. doi: 10.3389/fnins.2015.00209.

Gilkeson, John S. (2010) - "Anthropologists and the Rediscovery of America, 1886–1965" – Cambridge University Press - Online ISBN: 9780511779558 - DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511779558>

Goldenberg, N.R. (1989). "Archetypal theory and the separation of mind and body." In J. Plaskow & C.P. Christ (eds.), "Weaving the visions: New patterns in feminist spirituality." New York: Harper & Row.

Gonzalez, Pedro Blaz (2014)-"The Economics of Being" - *Cultura. International Journal of Philosophy of Culture and Axiology* 11(1)/2014: 23–39

Grafen, Alan – (2007) "Detecting kin selection at work using inclusive fitness" - *Proc Biol Sci.* 2007 Mar 7; 274(1610): 713–719. Published online 2006 Dec 12. doi: 10.1098/rspb.2006.0140 ---00PMCID: PMC2197210/

Gray, Peter (2012) "The origins of morality: an evolutionary account" - Dennis L. Krebs, 2011 Oxford, UK, Oxford University Press US\$49.95 (HBK), 291 pp. ISBN 978-0199778232, *Journal of Moral Education*, 41:2, 264-266, DOI: 10.1080/03057240.2012.680715

H

Hare, John. (1997). "The Moral Gap: Kantian Ethics, Human Limits, and God's Assistance." New York: Oxford University Press.

Hare, John. (2000). "Naturalism and Morality." In *Naturalism: A Critical Analysis*. Edited by William Lane Craig and J. P. Moreland. New York: Routledge: 189-212.

"Hare's Preference Utilitarianism: An Overview And Critique,"

http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0101-317320130002000 -Retrieved June 30, 2019.

Harman, Gilbert and Thomson, Judith Jarvis (1996) – "Moral Relativism and Moral Objectivity" - WB; 1 edition ISBN-10: 0631192115/ ISBN-13: 978-0631192114 - pp. 3-5. 3

Hawking, Stephen, and Mlodinow, Leonard (2012)" *The Grand Design*" Bantam; Reprint edition.

Henshilwood, Christopher S. and Marean, Curtis W. (2003)- "The Origin of Modern Human Behavior - Critique of the Models and Their Test Implications" –in *Current Anthropology* Volume 44, Number 5, December 2003 by The Wenner-Gren Foundation for Anthropological Research – pg.628.

Hinde Robert A., Stevenson-Hinde Joan.(1990) "Attachment: Biological, Cultural and Individual Desiderata"- *Human Development* 1990;33:62–72 (DOI:10.1159/000276503)- Karger.

Hollis, Martin (1994). "The Philosophy of Social Science: An Introduction."Cambridge. ISBN 978-0-521-44780-5.)

Hoffman, M, E Yoeli, CD (2016) "Game theory and morality. The evolution of morality, Springer". Navarrete.

"How Is The Divine Command Theory Related To Ethics And," apud <https://www.compellingtruth.org/divine-command-theory.html> (accessed June 30, 2019)

H.R. Barringer, B.I. Blanksten, and R.W. Mack (1965) – "Social Change in Developing Areas"- New York: Schenkman

Hume, David –(1958) "A Treatise of Human Nature"- A. D. Lindsay - - Philosophical Quarterly 8 (33):379-380.

I

Imtiaz, Adam(2015) – "Plato's Theory of Forms" - Apud "im print" in <http://uwimprint.ca/article/platos-theory-of-forms/> retrieved Jul,24/2019

J

Jordan, J. (2006). "Does Skeptical Theism Lead to Moral Skepticism?" *Philosophy and Phenomenological Research*, 72 (2), 403–417. <https://doi.org/10.1111/j.1933-1592.2006.tb00567.x>

Joyce, R. (2001). "The Myth of Morality." Cambridge: Cambridge University Press.

Jung, Carl G. (1952). "Synchronicity: An Acausal Connecting Principle"-. *Collected Works (Vol. 8)*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Jung, Carl G., (1933) "Modern Man in Search of a Soul "- Harcourt, Brace & World, -ISBN 0156612062, 9780156612067

Jung, Carl G.,(1968) "Man and His Symbols"- Dell Publishing Co., Inc.

Jung, C.G. (1939). "Archetypes of the collective unconscious." In, *The Integration of the Personality (Collected Works, V.9, New York: Farrar & Rinehart.*

Jung, Carl G.(2014) "The Relations Between the Ego and the Unconscious"- Princeton University Press; 2nd ed.

K

Kant, Immanuel. (1993). "Critique of Practical Reason." Third Edition. Translated by Lewis White Beck. Upper Saddle River, N.J.: Prentice Hall.

"Kant's Moral Philosophy" (Stanford Encyclopedia of Philosophy). <https://plato.stanford.edu/entries/kant-moral/>

Krebs, Dennis L. (2011)- "The Origins of Morality: An Evolutionary Account," Oxford, UK, Oxford University Press 291 pp. ISBN 978-0199778232

Kohlberg, Lawrence -(1969) "Stage and Sequence: The Cognitive-Developmental Approach to Socialization." In Handbook of Socialization. G. Goslin. Chicago: Rand McNally.

L

Laplaine, Lucie - Mantovani, Paolo - Padreu, Thomas and others (2019)- "Why science needs philosophy" Proceedings of the National Academy of Science <http://www.pnas.org/content/116/10/3948>.

Lashley, K. (1951). "The problem of serial order in behavior. In Cerebral mechanisms in behavior" (ed. Jeffress L. A., editor.), pp. 112–136 New York, NY: John Wiley

Laughlin, Charles D. and Eugene G. D'Aquili (1974) "Biogenetic Structuralism"-New York: Columbia University Press, ISBN 0231038178

Laughlin, Charles D., John McManus, and Eugene G. d'Aquili (1990) "Brain, Symbol, and Experience: Toward a Neurophenomenology of Consciousness." - New Science Library, 1990

Laughlin, Charles D. (1996) "Archetypes, Neurognosis, and the Quantum Sea." *Journal of Scientific Exploration*, (1996) – 375400

Layton, Robert / O'Hara, Sean/ Bilsborough, Alan - "Antiquity and Social Functions of Multilevel Social Organization Among Human Hunter-Gatherers" - *International Journal of Primatology* Volume 33, Issue 5, pp 1215–1245 DOI <https://doi.org/10.1007/s10764-012-9634-z> Publisher Name Springer US - Print ISSN 0164-0291 Online ISSN 1573-8604

Lewis-Williams, David J. (2002) "The Mind in the Cave: Consciousness and the Origin of Art." London: Thames & Hudson

Locke, John (1824)-" An Essay Concerning Human Understanding." 25th. Ed. London, 1824- Print W. Dowall – Book II, Chapter XXI, pg. 319.

Locke, John. (1988). "Essays on the Law of Nature," W. von Leyden (ed.), Oxford: Oxford University Press.

M

MacIntyre, Alasdair C. (1999)- "Dependent Rational Animals: Why Human Beings Need the Virtues." Open Court Publishing- ISBN 081269452X, 978081269452

Mackie, J. L. (1978). "Can there be a rights-based moral theory?" *Midwest Studies in Philosophy* 3 (1):350-359.125

Markie, Peter, "Rationalism vs. Empiricism," *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*

Massey, Reginald, and Massey, Jamila (1993)." *The Music of India*" - Kahn & Averill Publishers; Revised edition

Matthew, Kieran (1996) – "Art, Imagination, and the Cultivation of Morals" (art) *The Journal of Aesthetics and Art Criticism* - Vol. 54, No. 4 pp. 337-351

McKeever, Matthew – *The Beauty of Analytic Philosophy*. <https://mipmckeever.weebly.com/things-ive-written.html> - retrieved Apr. 8, 2019.

McKenna, Brittany in "Natural Law Theory: Definition, Ethics & Examples" -<https://study.com/academy/lesson/natural-law-theory-definition-ethics-examples.html#transcriptHeader->

retrieved Mar, 6 – 2019

Mesoudi A., O'Brien M. J. (2008). "The learning and transmission of hierarchical cultural recipes." *Biol. Theory* 3, 63–72.10.1162/biot.2008.3.1.63 (doi:10.1162/biot.2008.3.1.63)
17. Pelegrin, J., 1990. Prehistoric lithic technology: some aspects of research. *Archaeol. Rev. Cambridge* 9, 116–125

Mesoudi A., Whiten A. (2004.) "The hierarchical transformation of event knowledge in human cultural transmission." *J. Cogn. Cult.* 4, 1–24.10.1163/156853704323074732 (doi:10.1163/156853704323074732)

Metzner, R. (1986). "Opening to inner light: The transformation of human nature and consciousness." Los Angeles: J.P. Tarcher.

Miller G. A., Pribram K. H., Galanter E. (1960). "Plans and the structure of behavior." New York, NY: Holt, Reinhart, and Winston

Mithen, Steven - "The Early Prehistory of Human Social Behavior" – Issues of Archeological Inference and Cognitive Evolution – Proceedings of the British Academy – 88, pg.145/177

Mithen, S. (1999). "Imitation and cultural change: a view from the Stone Age, with specific reference to the manufacture of handaxes." In *Mammalian social learning: comparative and ecological perspectives* (eds Box H. O., Gibson K. R., editors.), pp. 389–413 Cambridge, MA: Cambridge University Press.

Mithen, Steven. (1999) – "The Prehistory of the Mind: The Cognitive Origins of Art, Religion and Science" - Thames & Hudson; 1st edition.

Modell, A. H. (2003). "Imagination and the Meaningful Brain." Cambridge, Mass.: MIT Press

"Morality - The Euthyphro Dilemma" (2019) - Islam Stack Exchange. (n.d.). Retrieved from <https://islam.stackexchange.com/questions/46742/the-euthyphro-dilemma>- May, 8- 2019

N

Nozick, R., (1974), "Anarchy, State and Utopia," New York: Basic Books.

O

Otsuka, M., (2006), "Saving Lives, Moral Theories and the Claims of Individuals," *Philosophy and Public Affairs*, Vol.

Owen, R. (1857). "On the characters, principles of division and primary groups of the class Mammalia." *J. Proc. Linn. Soc.* 2, 1–37

P

Palacio-Pérez, Eduardo and Redondo, Aitor Ruiz (2015)- "Imaginary creatures in Palaeolithic art: prehistoric dreams or prehistorians' dreams?" DOI: <https://doi.org/10.1017/S0003598X00050341> Published online by Cambridge University Press: 02 January 2015

Parfit, D., (1987), "Reasons and Persons," Oxford: Clarendon Press.

Patten, M.M. (2017) "Kin Selection" in Reference Module in Life Sciences - <https://www.sciencedirect.com/topics/biochemistry-genetics-and-molecular-biology/kin-selection> - retrieved Jul, 28 -2019

Piaget, J. (1971). "Biology and knowledge: An essay on the relations between organic regulations and cognitive processes." Oxford, England: U. Chicago Press.

Piaget, Jean – (1973) "Affective Unconscious and Cognitive Unconscious In The Child and Reality" Translated by A. Rosin. Oxford, England: Grossman.

Pearson, Carol S (1996)., "Archetypes, Neurognosis, and the Quantum Sea" (art.) – *Jornal of Scientific Exploration* 1996 – in <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/summary?doi=10.1.1.456.710> – retrieved on Jul. 26, 2019

Pedersen, Norman (2017) "The Seed of Civilization – The Origins of War, Marriage and Religion" — Sól-Earth Publishers – ISBN 978-1978169531;

Pedersen, Norman (2014) "When Was the Name of God First Spoken: Correcting Misconceptions About Prehistory" — Sól-Earth Publishers ISBN-10: 1505457068

Pedersen, Norman –"Biases about Prehistory"
<https://pedersensprehistory.com/biases-about-prehistory> -
 retrieved Mar, 18 – 2019.

People, Hervey C., Duda, Pavel, and Marlowe, Frank W. (2016) "Hunter-Gatherers and the Origins of Religion," *Hum Nat Journal* - Sep;27(3):261-82. doi: 10.1007/s12110-016-9260-0

Plato. (1981). "Five Dialogues: Euthyphro, Apology, Crito, Meno, Phaedo." Translated by G. M. A. Grube. Indianapolis, Ind.: Hackett Publishing Company.

Powell A., Shennan S., Thomas M. G. (2009). "Late Pleistocene demography and the appearance of modern human behavior." *Science* 324, 1298–1301. doi:10.1126/science.1170165 (doi:10.1126/science.1170165)

Q

Quinn, Philip. (1992). "The Primacy of God's Will in Christian Ethics." *Philosophical Perspectives* 6: 493-513.

Quinn, Philip L. (1978.). "Divine Commands and Moral Requirements." Oxford: Clarendon Press

R

Rayner, Sam (2005) "Too Strong for Principle: An Examination of the Theory and Philosophical Implications of Evolutionary Ethics," *Macalester Journal of Philosophy*: Vol. 15 : Iss. 1 , Article 6.
<https://digitalcommons.macalester.edu/philo/vol15/iss1/6->

Rizzolatti, G. (2008). "Mirrors in the Brain: How Our Minds Share Actions," *Emotions*. Oxford; New York: Oxford University Press

Roche, H. (2005)." From simple flaking to shaping: stone knapping evolution among early hominins. In *Stone knapping: the necessary conditions for a unique hominin behavior*" (eds Roux V., Bril B., editors.), pp. 35–48 Cambridge, MA: McDonald Institute for Archaeological Research

Russell, Bertrand (1914)- "Our Knowledge of the External World as a Field for Scientific Method in Philosophy." – London: Allen & Unwin

Russell, Bertrand (1954)"Human Society in Ethics and Politics." London - Allen & Unwin

Russell, Bertrand (1968) - "The Art of Philosophizing and Other Essays." – New York Philosophical Library

Russel, Bertrand (1912) - "Knowledge by Acquaintance and Knowledge by Description" *Proceedings of the Aristotelian Society*, 11: 108–128., *The Problems of Philosophy*, Oxford: Oxford University Press.

S

Sagi, Avi, and Statman, Daniel –“ Divine Command Morality and Jewish Tradition” in *The Journal of Religious Ethics* Vol. 23, No. 1 (Spring, 1995), pp. 39-67

Stevens, A. (1982). “Archetypes: A Natural History of Self.” Anthony Stevens. William Morrow & Co., New York, 1982.

Sandel, Michael (2016)– “The Moral Foundations of Politics” – Yale University Press – ISBN 978-0-300-18545-4

Shapiro, Ian (2012) – “The Moral Foundations of Politics” - Yale University Press; Reprint 2012

Schwartz, Barry and Sharpe Kenneth (2011) - “Practical Wisdom: The Right Way to Do the Right Thing” - Riverhead Books; Ed: Reprint (2011 - ISBN-10: 1594485437ISBN-13: 978-1594485435.

Shin Kim Hanuk (2016)–“ Moral Realism” – International Encyclopedia of Philosophy - in <https://www.iep.utm.edu/moralrea/> - retrieved on July 05 2019

Shultz S, Nelson E, Dunbar RI.(2012) “Hominin cognitive evolution: identifying patterns and processes in the fossil and archaeological record.” *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*. 2012;367(1599):2130–40. pmid:22734056

Smith, Vernon L.(1993) “Humankind in Prehistory: Economy, Ecology, and Institutions” in *The Political Economy of Customs and Culture*, edited by Terry L. Anderson and Randy T. Simmons, Copyright 1993 Rowman & Littlefield Publishers

Sober, Elliott & Sloan, David Wilson (1998) “Unto Others: The Evolution and Psychology of Unselfish Behavior” - Harvard University Press

Sosa, E. and Tooley, M. (1993) "Causation" Oxford University Press.

Stout D. (2005). "The social and cultural context of stone-knapping skill acquisition. In *Stone knapping: the necessary conditions for a uniquely hominin behavior*" (eds Roux V., Bril B., editors.), pp. 331–340 Cambridge, MA: McDonald Institute for Archaeological Research

Striker, Gisela (1986). "Origins of the Concept of Natural Law." *Proceedings of the Boston Area Colloquium in Ancient Philosophy*, 2: 79-94.

Stump, Eleonore, and Norman Kretzmann. (1985). "Absolute Simplicity." *Faith and Philosophy* 2: 353-382

T

Tennie C., Call J., Tomasello M. (2009). "Ratcheting up the ratchet: on the evolution of cumulative culture." *Phil. Trans. R. Soc. B* 364, 2405–2415. doi:10.1098/rstb.2009.0052 [PMCID: PMC2700859] [PMC free article]

Thagard, Paul – (2019) "The Origins Of Morality" - *Psychology Today*. (n.d.). Retrieved from <https://www.psychologytoday.com/us/blog/hot-thought/201311/the-origins-morality> on May, 12 - 2019

Thagard, Paul. (2012) – "Eleven Dogmas of Analytic Philosophy" – in *Psychology Today* - <https://www.psychologytoday.com/us/blog/hot-thought/201212/eleven-dogmas-analytic-philosophy>

Thompson, Michael (1995). "The Representation of Life," in Rosalind Hursthouse, Gavin Lawrence, and Warren Quinn (eds.), *Virtues and Reasons*, Oxford: Oxford University Press, pp. 247-296.

Tomasello, Michael – “A Natural History of Human Morality.”
 Apud <https://mipmckeeper.weebly.com/things-ive-written.html> - Retrieved June 30, 2019.

Tomasello, M.(1999). “The cultural origins of human cognition.” Cambridge, MA: Harvard University Press

Tse, Peter Ulrich (2015) – “The Neural Basis of Free Will: Criterial Causation” The MIT Press-ISBN 10: 0262528312

V

Vernon, Mark. (2011) “Carl Jung: Do Archetypes exist?”
<https://www.theguardian.com/commentisfree/belief/2011/jun/20/jung-archetypes--structurind-principles> - retrieved Jul, 26 - 2019

Voyatsis, Mary E. (1998). "From Athena to Zeus: An A-Z Guide to the Origins of Greek Goddesses," in Lucy Goodison and Christine Morris, eds. *Ancient Goddesses*. Madison, W: University of Wisconsin. 132-147.

W

Wainwright, William (1998)–“ Philosophy of Religion” - Cengage Learning; 2 edition (August 4, 1998) p.101

Wallace A. R. (1870). “Contributions to the theory of natural selection, a series of essays.” London, UK: Macmillan

Walls, Neal H., Jr. (1992). "The Goddess Anat in Ugaritic Myth." Atlanta, GA: Scholars.

Wenegrat, B. (1990). *The divine archetype*. Lexington, MA: Lexington Books/ D.C. Heath & Co.

West SA, Griffin AS, Gardner A. (2007) "Social semantics: altruism, cooperation, mutualism, strong reciprocity, and group selection." *J. Evol. Biol.* 20, 415-432.(doi:10.1111/j.14209101.2006.01258.x) Crossref, PubMed, ISI, Google Scholar- Apud Woodford Note 18.

Westenholz, Joan (1998). "Goddesses of the ancient Near East 3000-1000 BC," in Lucy Goodison and Christine Morris, eds. *Ancient Goddesses*. Madison, WI: University of Wisconsin. 62-82

"What Is Utilitarianism? Definition And Meaning." Retrieved June 30, 2019.<http://www.businessdictionary.com/definition/utilitarianism.html> -

Whitehouse, R. D. (1992). "Underground religion: cult and culture in prehistoric Italy." London: Accordia Research Centre, University of London.

Whiten A., Horner V., Marshall-Pescini S.(2003.) "Cultural panthropology." *Evol. Anthropol.* 12, 92-10510.1002/evan.10107 (doi:10.1002/evan.10107)

Whiten A., van Schaik C. (2006). "The evolution of animal 'cultures' and social intelligence." *Phil. Trans. R. Soc. B* 362, 603-62010.1098/rstb.2006.1998 (doi:10.1098/rstb.2006.1998) [PMC free article]

Wilson, Edward Osborne" *The Creation: A Meeting of Science and Religion*" – Norton ISBN 978-0-393-06217-5

Wilson, Edward Osborne. – (1975) – "Sociobiology: The New Synthesis" - *Journal of the History of Biology* 33 (3):577-584.

Woodford, Peter (2019)- "Evaluating inclusive fitness"-
Royal Society Open Science -Published:26 June
2019<https://doi.org/10.1098/rsos.190644>

Y

Yinger, J. Milton(1960) "Contraculture and Subculture" by,
American Sociological Review, Vol. 25, No. 5 -Oct. 1960- pg.
625-635

Z

Zahn, Roland/ Souza, Ricardo de Oliveira/ Moll, Jorge –
"Neural Foundation of Morality"
<https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.56026-7> -
retrieved Jul,29 - 2019

Zolla, E. (1981). "Archetypes: The persistence of unifying
patterns." New York: Harcourt Brace Jovanovich.

